



PARTER OCH DOMSLUT

Anastasia Kapetani

Parter

Tiltalad

Athanasia ANASTASIA Kapetani, 19740823-3620
Frihetsberövande: Häktad
Solberga 1 D, 153 91 Järna
Medborgarskap: Grekland

Offentlig försvarare
Advokat Heli Lundström
Advokatfirman Heli Lundström AB
Järnvägsgatan 7, 645 31 Strängnäs

Åklagare

Kammaråklagare Gabriella Widstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess A

Ombud och målsägandebiträde
Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Domslut

Brott som Anastasia Kapetani döms för

Våldtäkt mot barn (15 tillfällen), 2025-07-14 – 2025-09-22, 6 kap 4 § 2 st 2 p
brottsbalken

Åtal som Anastasia Kapetani frikänns från

Försök till våldtäkt mot barn, 2025-09-23, 6 kap 4 § 2 st 2 p och 15 § 1 st samt
23 kap 1 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17
Södertälje

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 66 800

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se

Webb
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Anastasia Kapetani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Anastasia Kapetani ska betala skadestånd till Sekretess A med 320 000 kr. Anastasia Kapetani ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2025.

Förverkande och beslag

Den tidigare beslutade kvarstaden ändras på så sätt att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Anastasia Kapetanis egendom att målsägandens fordran på skadestånd upp till ett sammanlagt belopp om 320 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2025 tills betalning sker ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s och vittnet Sekretess B:s identiteter. Detsamma gäller för identitetsuppgifterna som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom. Samma sekretessbestämmelse ska även fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som rör Sekretess A:s hälsa och personliga förhållanden som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte har tagits in i denna dom.

Brottsofferfond

Anastasia Kapetani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Heli Lundström ska få ersättning av staten med 223 619 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 159 673 kr arbete
- 18 067 kr tidspillan
- 1 155 kr utlägg
- 44 724 kr mervärdesskatt

George Yanko ska få ersättning av staten med 110 511 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 178 kr arbete
- 2 231 kr tidspillan
- 22 102 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-01-14, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Anastasia Kapetani ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K920803-25)

Athanasia Anastasia Kapetani har genomfört orala och vaginala samlag med NN 1 och därigenom otillbörligt utnyttjat att målsäganden som var 17 år, på grund av psykisk ohälsa, funktionsnedsättning, gärningsmannens auktoritet eller annars med hänsyn till omständigheterna, haft en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet. Det hände vid åtminstone 20 tillfällen mellan den 1 juli 2025 och den 22 september 2025 på Solberga 1 D, Järna, Södertälje kommun eller okänd plats i landet.

Athanasia Anastasia Kapetani begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-01-14, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Anastasia Kapetani ska dömas för försök till våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st 2 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1080651-25)

Athanasia Anastasia Kapetani har försökt genomföra oralt/vaginalt samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med NN 1 som var 17 år. Athanasia Anastasia Kapetani utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av psykisk ohälsa, funktionsnedsättning, gärningsmannens auktoritet eller annars med hänsyn till omständigheterna, haft en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet. Det hände den 23 september 2025 på Solberga 1 D, Järna,

Södertälje kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter, genom att polis gjorde ett ingripande, som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Athanasia Anastasia Kapetani begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Anastasia Kapetani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Anastasia Kapetani ska betala skadestånd med 630 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning med 500 000 kr avseende åtalspunkten 1 och 100 000 kr avseende åtalspunkten 2 samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr avseende åtalspunkten 1. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 september 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden på så mycket av Anastasia Kapetanis egendom att målsägandens skadeståndsanspråk om 630 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2025 till dess betalning sker kan antas bli täckt vid utmätning, ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

SKÄL

INSTÄLLNING M.M.

Anastasia Kapetani har motsatt sig att dömas för brott. Hon har i åtalspunkten 1 vidgått att hon har haft en sexuell relation med målsäganden och att det förekommit orala och vaginala samlag med målsäganden vid som mest 15 tillfällen. I fråga om åtalspunkten 2 har hon förnekat att hon försökt att genomföra oralt eller vaginalt samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden vid det aktuella tillfället. Målsäganden har inte haft en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet. Det har inte funnits något orsakssamband mellan målsägandens nedsatta förmågan och deltagandet i de sexuella handlingarna. Hon har under inga förhållanden otillbörligt utnyttjat detta förhållande. Hon har inte agerat med uppsåt.

Anastasia Kapetani har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Inget belopp har vitsordats såsom skäligt i och för sig. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta. Hon har motsatt sig begäran om kvarstad.

Målsäganden, Sekretess A, har biträtt åtalet.

FRIHETSBERÖVANDE

Anastasia Kapetani har varit frihetsberövad med anledning av brott som prövats i målet i enlighet med vad som framgår av upprättat avräkningsunderlag.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan enligt Lex Sarah, promemoria initiala uppgifter från målsäganden, promemoria om genomförda köp, gåvor, spel och köp på Buttericks, sökningar i Anastasia Kapetanis telefon, bilder från Anastasia Kapetanis telefon, kontakter från Anastasia

Kapetanis telefon och telefonsamtal mellan Anastasia Kapetani och målsäganden, konversation mellan målsäganden och Anastasia Kapetani, konversationer mellan Anastasia Kapetani och LSS-boendet, CV och promemoria om slagningar utifrån Anastasia Kapetanis CV, tillgångsutredningar, tjänstebeskrivning och policy Saltå By, Journalanteckningar, redovisning DNA från Nationellt forensiskt centrum, utredning LSS-boende, läkarintyg avseende målsäganden, handlingar om färdtjänst, utredning gällande Saltå skola, fotografier och promemoria samt anmälan i tidigare utredning och sammanfattningsförhör.

Sekretess A har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Anastasia Kapetani har åberopat viss skriftlig bevisning.

Förhören med Sekretess A under förundersökningen har spelats upp med ljud och bild vid huvudförhandlingen. Därutöver har tilläggsförhör hållits med Sekretess A.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Rasmus Holm, Anna Eriksson, Christian Themel, Joakim Bitling, Sekretess B och Viveka Seitz. Anastasia Kapetani har hörts.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess A

Släpet är en plats som brukar gå till när han behöver få lugn och ro. Det har stått ett släp där innan. Han brukar gå dit för att röka. Hans kompisar brukar också gå dit. Anastasia Kapetani har hämtat upp honom vid Släpet. Han har också åkt hem till Anastasia Kapetani själv med sin elsparkcykel och med sin cykel. Det tar ungefär tio minuter hem till henne med elsparkcykel. Han kommer inte ihåg vad han och Anastasia Kapetani pratade om under resan till och från Stockholm. Hon verkade full. Hon körde fort och vingligt. Han blev

lite rädd. Hon berättade inget om sin familj. Han frågade inget om det. Han fick reda på hennes familjeförhållanden senare. Han fick hennes privata telefonnummer genom att han skrev till personaltelefonen en natt och frågade om det. Anastasia Kapetani gav ut sitt nummer och raderade deras konversation på personaltelefonen. Det var hans och Anastasia Kapetanis första kontakt med varandra, men de hade umgåtts på boendet innan. De hade gått på promenad.

Han såg Anastasia Kapetani som en kompis. De hade kul ihop och gjorde olika saker när de umgicks. Hon var snäll. De hade inte särskilt mycket gemensamt, förutom musiken, men det har han gemensamt med många andra också. Båda tycker om att åka bil. Han fick köra hennes bil. Innan Anastasia Kapetani blev frihetsberövad planerade hon att hjälpa honom med att skaffa körkort. Det var Anastasia Kapetani som betalade när de umgicks. De pratade om att gå på Comic Con tillsammans. Det är en mäsas för både vuxna och barn där folk klär ut sig och man kan köpa saker. Han förberedde en dräkt inför Halloween. Anastasia Kapetani förberedde inte egna kläder inför Comic Con eller Halloween. Han kommer inte ihåg vad han och Anastasia Kapetani pratade om när de umgicks. Hon sade att hon tyckte om honom och att han var snygg. Han svarade tack. Han sade aldrig till henne rakt ut att han tyckte om henne, men han kanske skrev det på sms.

Efter att de hade setts några gånger sökte han upp hennes ålder på internet. När han fick reda på hennes ålder blev han äcklad och blockerade henne på sms. Han trodde att hon var yngre, kanske 40 år eller lite äldre. Han avblockerade henne när hon skrev till honom på Snapchat. Han trodde att hon skulle bli arg på honom om han blockerade henne. Hon kunde bli arg och skrika trots att inget hade hänt. Anastasia Kapetani har inga gränser och vet inte vad hon gör. Hon tyckte att boendet var dåligt och pratade illa om andra ungdomar som är hans kompisar. Vid ett tillfälle var Christian Themel orolig för honom. Då blev Anastasia Kapetani arg på honom (Sekretess A) och kallade honom för idiot.

Han blev rädd. Vid ett annat tillfälle skickade Anastasia Kapetani bilder på journalanteckningar, som personalen på boendet hade skrivit, till honom. Journalanteckningarna gällde en konversation med sexuellt innehåll som han hade haft med en annan person på boendet. Anastasia Kapetani blev arg och skällde på honom eftersom hon blev avundsjuk. Det var inte okej att hon reagerade så.

Innan han träffade Anastasia Kapetani hade han haft en sexuell relation. Det har inte hänt att någon velat göra något sexuellt med honom som han inte har velat. Han vet inte vad han skulle säga eller göra om någon skulle vilja göra något sexuellt med honom, som han inte skulle vilja. Han gör inte alltid det andra säger åt honom att göra.

Anastasia Kapetani är en pedofil. Det har hans kompisar också sagt att hon är. Han har pratat med sina kompisar om det som hänt. Han har också pratat om det som hänt med sin pappa, mamma och mormor. Med sin pappa har han även pratat om polisförhören. Alla tycker att det som hänt är sjukt. Hans mamma och mormor fick reda på det som hänt efter att Anastasia Kapetani blev gripen. Poliserna som grep Anastasia Kapetani sade åt honom att det som hänt inte var hans fel. Han kommer inte ihåg vad han och poliserna pratade om i bilen på väg till sjukhuset. I efterhand har han läst på internet att Anastasia Kapetani gjort samma sak mot andra ungdomar. Det känns inte bra.

Under vintern har han varit nedstämd på grund av händelsen. Han hade testat att röka på innan händelsen. Anastasia Kapetani har också rökt på.

Anastasia Kapetani

De senaste åren har hon arbetat som boendestödare på olika boenden i området, främst LSS-boenden. De som bor på LSS-boenden kan ha varierande behov. Hon har arbetat mycket med personer med epilepsi och Downs syndrom. Hon har också arbetat med personer med autism och

funktionsnedsättningar av olika slag. Hon har ingen djupare kunskap om neuropsykiatriska diagnoser eller ungdomars utveckling och mognad. Innan hon började arbeta på Saltå By kände hon till att det var ett LSS-boende med en tillhörande skola. Hennes son, som har stora svårigheter, gick på skolan för några år sedan. De som bor på boendet går i den tillhörande skolan. På den skolan går också några elever som inte bor på boendet. De flesta har en individuell skolplan.

Hon blev anställd som sommarvikarie på LSS-boendet Saltå By i juni 2025. Hon arbetade sitt första pass ungefär två veckor efter att hon skrev på anställningsavtalet. Hon hade ett introduktionspass, då hon fick följa en annan personal under dennes arbetsdag. Hon fick inte särskilt mycket information om vilka diagnoser de boende hade. Hon fick lära känna personerna på egen hand. Journalsystemet på Saltå By hade nyligen bytts ut och vid tidpunkten fanns inga uppgifter om de boendes diagnoser. Hon hade tillgång till dagliga journalanteckningar och anvisningar gällande medicinering.

Hon arbetade inte mycket med målsäganden. Hon arbetade främst i ett annat hus än där målsäganden bodde och hade kanske åtta pass i målsägandens hus. De två första passen som hon arbetade i målsägandens hus var runt midsommar. Målsäganden var inte där. Han hade åkt till Skåne för att hälsa på en kompis. Det var på hans eget initiativ och han gjorde det självständigt. Det uppstod diskussioner kring att han hade åkt i väg. Personalen var upprörd. Senare fick hon reda på att kompisen, som var en kille, hade velat göra något sexuellt med målsäganden. Målsäganden hade vägrat och lämnat.

Hon kände inte till något om målsägandens diagnoser, förutom att han hade ADHD. Det var tydligt att han hade ADHD eftersom han var mycket rastlös. Senare pratade hon och målsäganden om ADHD eftersom hon också har det. Hon har dock inte diagnosen på papper. Målsäganden var mycket självgående. Han hade en stark vilja och bestämde själv. Han befann sig inte så mycket på

boendet under dagarna eftersom det var sommarlov. Han kom dit för att ta sin medicin och äta. Han kunde lämna huset när han ville. Han åkte självständigt och hade inte någon personal med sig. Han besökte sin mamma kanske tre gånger om dagen. Personalen hade fått instruktioner om att inte hjälpa honom i kontakterna med sin mamma.

De första gångerna hon och målsäganden interagerade med varandra tog hon det försiktigt och var iakttagande. De lagade mat på boendet, gick på promenader och pratade. Han lagade mat på egen hand. De hade mycket gemensamt; ADHD, intresse för musik, fotografering, att klä ut sig, makeup och teknik. Hon har alltid tyckt om att umgås med yngre personer. En kväll när hon arbetade natt skickade målsäganden ett meddelande till personaltelefonen. Han hade en fråga som han inte ville att de andra i personalgruppen skulle se. Han bad om hennes privata telefonnummer. Hon blev orolig och ville få reda på vad det gällde. Hon bestämde sig för att lämna ut sitt privata telefonnummer, trots att det inte är rekommenderat att göra så. Målsäganden skickade ett meddelande och sade att han ville prata snusk. Hon svarade att det var olämpligt att prata om sådant med personal, särskilt eftersom han ville göra något i ämnet. Han sade att han kände annorlunda för henne. Hon svarade att hon var personal.

Efter den första konversationen stötte hon och målsäganden på varandra i huset under hennes arbetspass och pratade. Samtalen gällde olika saker, men inte snusk. Ibland kom målsäganden till det andra huset eftersom han var kompis med en boende där. När hon och målsäganden såg varandra visade han lite intresse för henne. Några dagar senare skickade han en vänförfrågan till henne på Snapchat. Hon blev nyfiken och ville veta vad han ville. Hon ringde och frågade om han ville följa med till Stockholm. Hennes dotter bor i Stockholm och hon skulle köra dit för att byta bil. Hon (Anastasia Kapetani) tänkte att det var ett bra tillfälle för henne och målsäganden att prata. Hon funderade inte på om det var lämpligt att åka i väg med en boende privat, särskilt eftersom hon

inte arbetade så mycket med målsäganden. Under bilresan visade han intresse för henne. Hon berättade att hon har två barn som är äldre än honom och att hennes dotter bor i Stockholm. Hon sade inte direkt hur gammal hon var. Han tänkte att han förstod det. Hon sade att han kanske borde träffa någon i sin egen ålder. Han sade att han ville träffa henne och göra sexuella saker.

Dagen efter resan till Stockholm ville målsäganden träffas igen. Hon arbetade och kunde inte ses. Han frågade om hon kunde skicka bilder på hennes bröst. Hon svarade att hon inte kände sig bekväm med det. Han föreslog att de skulle ses dagen efter, vilket de gjorde. De träffades först ute och gick sedan hem till henne. Han ville att hon skulle ta av sig tröjan. Han ville se. De gjorde lite andra saker hemma hos henne. Sedan sade han återigen att han ville se och göra saker. Då började de kramas, pussas och leka. Lite som ett förspel. Han frågade om hon kunde utföra oralsex på honom, vilket hon gjorde. De höll på så i kanske tre timmar. De hade inte vaginalt samlag. Hon hade byxorna på sig. Målsäganden hade tagit av sig sina byxor och kalsonger.

De fortsatte att träffas och lära känna varandra. De ringde och skickade sms till varandra varje dag. Målsäganden berättade lite om sin bakgrund. Han hade en problematisk familj. Hans pappa missbrukade och var frånvarande under uppväxten. Hans mamma kunde inte ta hand om honom på egen hand. Han blev därför familjehemsplacerad. Han hade en bra relation med sin mamma, de pratade och sågs ofta. Han hade inte någon direkt kontakt med sin pappa.

Hon (Anastasia Kapetani) hade svårt att träffa målsäganden på dagarna eftersom hon arbetade mycket. Hon hade tre jobb och kom ofta hem vid 21-tiden. Hon och målsäganden sågs ofta under korta stunder på kvällarna. När de hade sex var de hemma hos henne. De var aldrig hos målsäganden på boendet eftersom det hade varit konstigt. Hon pratade aldrig med personalen på boendet om att hon och målsäganden hade en relation. Hon och målsäganden var överens om att hålla relationen hemlig. Hon ville inte att målsäganden skulle få

problem eller bli stressad om personalen skulle fråga. Hon ville inte heller att deras relation skulle medföra problem för henne, särskilt för hennes andra anställningar. Det stämmer att hon sade åt målsäganden att radera deras sms den 11 september 2025. Hon sade så eftersom hon inte ville att personalen skulle se när hon skickade meddelanden till honom. Hon brukade hämta upp målsäganden vid Släpet som ligger ungefär 150 meter från boendet. Han brukade röka där. Det var han som bestämde var hon skulle hämta upp honom. Hon körde inte fram till huvudentrén eftersom man inte får köra bil där. Hon vet inte om hon tog skärmdumpar på målsäganden på Snapchat-kartan. Om hon gjorde det var det för att visa att hon var på väg.

Målsäganden hade olika överenskommelser med personalen om när han skulle vara tillbaka på boendet. Ofta var det vid tio eller elvatiden på kvällarna. Han brukade vara ute sent. Hon körde ofta hem honom. Ibland åkte han själv. Han sov över hos henne kanske 5–6 gånger. Vid ett tillfälle i mitten av september, då hon sedermera hade avslutat sin anställning på Saltå By, körde hon inte hem målsäganden trots att han hade bett henne att göra det. Han hade varit hemma hos henne och hon hade skjutsat tillbaka honom till boendet vid 23-tiden. En stund senare hade han ringt och velat bli upphämtad igen. Hon hade hämtat upp honom. Efter det hade han ville åka tillbaka till boendet för att hämta en sak. Hon var trött och sade nej. Hon tänkte att målsäganden kunde ta sig hem på egen hand. Det stämmer att Christian Themel kom hem till henne vid ett tillfälle för att prata med målsäganden, som var där. Målsäganden hade umgåtts med en kompis som hade tagit narkotika. Christian Themel ville kontrollera att målsäganden inte hade använt narkotika. Hon blev inte arg på målsäganden. Hon kallade inte honom för en idiot. Hon har aldrig brukat narkotika.

Hon och målsäganden pratade om sex precis som andra personer i relationer. Han hade ett intresse för sex och hade haft en sexuell relation tidigare. Han började titta på porr som 13-åring. Han kunde mycket och visste vad han ville. Han sade till exempel att han inte ville utföra oralsex på henne. Hon lät

målsäganden ta initiativ till sex. Hon ville inte att han skulle göra något han inte ville. När han tog initiativ brukade han säga att han ville ha sex eller att de skulle gå upp till hennes säng. Ibland gjorde han något fysiskt. Det hände att hon var sugen på att ha sex men att hon inte tog initiativ. Hon berättade det för målsäganden vid ett tillfälle. Han sade att hon borde ta initiativ. Det hände också att hon var trött och inte ville ha sex. Hon tjatade aldrig på målsäganden om sex. Det stämmer att hon läste journalanteckningar om att målsäganden hade haft en konversation av sexuellt innehåll med en tjej på boendet. Hon skickade inte någon bild på journalanteckningarna till honom. Hon berättade för honom vad som stod och frågade om han hade tjatat på henne (tjejen) om sex. Hon frågade även om han hade något intresse för tjejen. Hon läste journalanteckningarna i juli men tog upp det med honom först i augusti. Hon skällde inte på honom.

Hon och målsäganden umgicks också utan att ha sex. De sade att de älskade varandra. De gjorde utflykter, åt ute, pratade engelska och pysslade med utklädnader. De planerade att gå på Comic Con ihop och skulle klä ut sig till halloween. Hon tycker om att köra bil och motorcykel. Målsäganden ville skaffa körkort. De planerade att hon skulle hjälpa honom med det. Målsäganden övningskörde med henne.

När hon och målsäganden umgicks var det hon som betalade. Han hade inte så mycket pengar. Hon köpte snus och cigaretter till honom eftersom han var nikotinberoende. Hon swishade honom 60 kr någon gång för Monster och läsk. Han brukade låna hennes Nintendo Switch. Han ville behålla det eftersom han hade tråkigt på boendet. Hon ville ha tillbaka det. Han frågade om hon kunde köpa en liknande spelkonsol till honom. Hon gick med på det. När de åkte till butiken ville målsäganden ha ett Playstation 5 i stället. Hon köpte det till honom. Några dagar senare ändrade han sig och ville ha en högtalare. De åkte tillbaka till butiken, lämnade tillbaka Playstation 5 och köpte en högtalare i stället. Vid ett senare tillfälle ville han byta ut högtalaren mot något annat. Det

hade uppstått bråk på boendet eftersom högtalaren var stor och han hade spelat hög musik. Det gick inte att byta högtalaren eftersom den var skadad. Det slutade med att hon tog högtalaren och köpte ett VR till målsäganden i stället. Målsäganden hade fått hennes gamla iPod. Hon hade också köpt en mobiltelefon, hörlurar och en dräkt från Butterix till honom. Hans tidigare telefon hade gått sönder. Hörlurarna köpte hon eftersom hon köpte ett par till sig själv och målsäganden också ville ha ett par. Hon tänkte att de kunde ha likadana. Målsäganden brukade tjata om att få saker. Hon försökte förklara att hon inte kunde köpa saker till honom. Hon skrev ett meddelande till honom om att hon inte kan arbeta två timmar för att köpa det han vill, eller något liknande. Hon köpte inte allt han ville ha. Många gånger sade hon nej. Ibland ville hon hjälpa honom ekonomiskt eftersom de hade en relation. Målsäganden köpte inte något till henne.

Hon slutade arbeta på Saltå By kort efter att hon och målsäganden började träffas privat. I början av augusti blev hon uppringd av personalen på boendet. De hade upptäckt att målsäganden hade fått en iPod av henne. Personalen frågade om det var hennes. Hon sade att det inte var det, utan att han hade fått den av en vän. Det var det målsäganden hade sagt och hon ville säga samma sak. Senare berättade han för personalen att det var hennes iPod. I samband med bråken om högtalaren hade han också berättat för personalen att det var hon som hade köpt högtalaren till honom. Tidigare hade han sagt att det var hans mamma som hade köpt den. Hon (Anastasia Kapetani) blev inkallad till ett möte med ledningen på boendet. De frågade varför hon hade köpt högtalaren. Hon sade att det var målsägandens mamma som hade köpt den. Hon sade så eftersom det var det målsäganden hade sagt. Hon visste inte att han hade berättat sanningen. Hon fick ingen fråga om huruvida hon och målsäganden hade en relation. Hon sade inget om det. Personalen misstänkte att hon och målsäganden träffades privat, vilket det tyckte var olämpligt med tanke på hans LSS-placering och svårigheter att fatta egna beslut. Anna Eriksson påstod att det var brottsligt att muta någon genom att köpa saker och

sade att hon inte längre fick jobba kvar. Hon blev avstängd från tjänsten den 12 augusti 2025. I samband med detta valde hon att säga upp sig.

Målsäganden var kapabel att fatta egna beslut. Han bestämde själv och var tydlig med vad han ville och inte ville. Han sade att han inte ville bo på Saltå By och var placerad där av socialtjänsten. Han skiljde sig från andra på boendet. Han rörde sig fritt och åkte elsparcykel och hoverboard. Att han hade färdtjänst berodde nog på att han hade överdrivit i ansökan. Hon tänkte att han hade en speciell placering. Hon hade stött på två andra ungdomar på ett annat LSS-boende, som var placerade där trots avsaknad av LSS-behov. Hon tänkte att målsäganden hade de insatser han hade på grund av sin ADHD. Det fanns inga indikationer på att han hade en intellektuell funktionsnedsättning eller autism. Ledningen visade inte någon dokumentation på det heller.

Målsäganden agerade åldersadekvat. Han hade inte god man då. Det stämmer att hon blev föremål för en polisutredning 2023 rörande en relation mellan henne och en pojke på ett annat LSS-boende. Han hade ADHD och var LSS-placerad eftersom han saknade grundskolebetyg och behövde komma bort från kriminalitet. Situationen skilde sig mycket från den med målsäganden. Hon övningskörde med den andra pojken och köpte en bil till honom när han fick körkort.

Efter att hon blev avstängd från tjänsten på Saltå By fortsatte hon och målsäganden att träffas i hemlighet. Båda ville det. Hon försökte avsluta relationen några gånger. Ett sådant tillfälle var den 15 augusti 2025.

Målsäganden ville träffas. Han var på och ringde henne flera gånger. Hon visste inte att han hade blockerat hennes kontakt den dagen. Hon blev inte arg. Hon sade att de inte borde träffas en period tills han fyllde 18 år. Hon förklarade att det pågick en utredning på grund av misstankar om att hon allvarligt hade misskött sig. Hon hade blivit avskedad från sin andra arbetsplats. Hon försökte förklara vad misskötseln bestod i. Hon sade att han var i beroendeställning till henne. Hon menade professionellt. Målsäganden

ville inte avsluta relationen. Nu i efterhand har målsäganden påverkats av vad personal på boendet och hans anhöriga sagt till honom. Målsäganden var inte rädd för henne. Deras relation påminde inte om relationen mellan en förälder och en tonåring.

Kvällen den 23 september 2025 åkte hon och målsäganden hem till henne efter att ha varit i Järna. Hon hade arbetat hela dagen från klockan sju på morgon till tio på kvällen. Målsäganden vägrade gå hem och ville sova över. Han ville ha sex. Hon var trött och ville sova. De kom överens om att sova. De var i vardagsrummet och gick sedan upp till loftet. Målsäganden tog av sig alla kläder. Han sov alltid naken när han var med henne. Hon hade underkläder. De gjorde inget sexuellt. När de låg i sängen kom polisen in.

Rasmus Holm

Han är polis. Den 23 september 2025 körde han och en kollega bakom ett fordon med ett avvikande körsätt. Fordonet körde långsamt och vingligt. De bestämde sig för att kontrollera fordonet. Föraren identifierades som Anastasia Kapetani och målsäganden var passagerare. Alkoholtest visade negativt. Anastasia Kapetani verkade inte heller ha använt sin mobiltelefon vid körningen. De fick en dålig känsla vid kontrollen och gjorde en del slagningar. Varken Anastasia Kapetani eller målsäganden kunde på något bra sätt redogöra för vad de gjorde ute så sent på kvällen. Anastasia Kapetani betedde sig märkligt. Det kom fram att Anastasia Kapetani arbetade på ett LSS-boende. De ringde till LSS-boendet och fick veta att målsäganden och Anastasia Kapetani hade en sexuell relation samt att boendet hade gjort en polisanmälan angående detta. Flera bilar valde att följa efter Anastasia Kapetani. Anastasia Kapetani och målsäganden åkte till Anastasia Kapetanis bostadsadress. Anastasia Kapetani och målsäganden satt först i soffan och målsäganden drack någon läsk. Sedan gick de upp på ett loft. Han bollade ärendet med det yttre befälet och det beslutades om en husrannsakan. De knackade på och sa att det var

polisen. Ingen öppnade. De kunde ta sig in med hjälp av en kattlucka. Han klättrade upp till sovalkoven och lyste med en ficklampa. Målsäganden höll på att dra upp sina byxor och frågade ”vad gör ni här?”. Även Anastasia Kapetani höll på att klä på sig. Hon drog ner en tröja över bröstet när han kom upp. De särade på målsäganden och Anastasia Kapetani. Han minns nu inte om han själv hörde att målsäganden sa något i stil med ”jag har inga kalsonger, ni kanske förstår varför” eller om det var något som kollegorna berättade för honom. Han uppfattade målsäganden som ett barn som inte riktigt förstod sammanhanget. Det var sättet som målsäganden pratade på som han reagerade på. De ställde därför inte så många frågor till målsäganden. De bedömde honom som ett litet barn. De behandlade honom därefter och tänkte att det skulle få hållas ett förhör med målsäganden som man gör med ett barn.

Anna Eriksson

Hon är enhetschef på LSS-boendet där målsäganden bor. Det är ett boende för ungdomar mellan 16–21 år som går i anpassat gymnasium. Alla som bor i boendet har behov av stödinsatser enligt LSS. Målgruppen har ofta autism och intellektuell funktionsnedsättning i olika grad. De behöver stöd och hjälp i sin vardag. Målsäganden har bott i ett gruppboende med fem ungdomar och fem personal i grundbemanning. Vid anställning har boendet som krav att man har särskild utbildning och erfarenhet från arbete inom liknande verksamhet. Vid introduktion går man igenom en checklista tillsammans med erfaren personal och får bland annat information om skyldigheten att anmäla missförhållanden. Vid introduktionen får man information om ungdomarna som bor på boendet. Det finns också journalsystem som personalen behöver ta del av. De bytte nyligen journalsystem. Anastasia Kapetani hade utbildning och lång erfarenhet från arbete i liknande verksamhet. Hon har inte fått någon information om att introduktionen av Anastasia Kapetani har gått till på något annat sätt än vad som följer av boendets rutiner. Målsäganden har ett stort trauma i bakgrunden. Han söker bekräftelse och vill ha många saker. Han har en lindrig intellektuell

funktionsnedsättning. Vid korta samtal kan han uppfattas som välfungerande men har svårt att förstå enklare saker. Man behöver upprepa och förklara på olika sätt för att försäkra sig om att han har förstått. Personalgruppen är medveten om det. Efter sin semester fick hon veta att målsäganden hade sovit borta mycket och varit borta på kvällarna. Sedan berättade målsäganden att han hade träffat Anastasia Kapetani. När hon fick veta det tyckte hon att det var helt galet. En person med den erfarenheten ska veta bättre än så. Någon som har sitt förnuft gör inte så. Med tanke på den erfarenhet hon har och har jobbat med ungdomar på olika boenden så vet man att de behöver stöd. Om målsäganden inte hade behövt stöd hade han inte varit på boendet. Dagen efter hon fick veta om relationen hade de ett möte med Anastasia Kapetani och Anastasia Kapetani avskedades. Anastasia Kapetani förnekade att hon hade träffat målsäganden och gett honom saker. Hon fick en känsla av att Anastasia Kapetani inte talade sanning. Boendet gjorde en anmälan enligt Lex Sarah och gjorde en polisanmälan. Målsäganden har fått saker och uppskattade det. Det hör till hans bekräftelsebehov. Det kom senare fram att de hade haft en sexuell relation. Målsäganden skämdes och ville ha hjälp att blockera Anastasia Kapetani från sociala medier. Målsäganden vill gärna ha saker och ser bara belöningen. Målsäganden mådde mycket dåligt efter händelsen och det var mycket svart och utklädnader. När han hade berättat upplevde hon att han blev lättad. Målsäganden säger nu att han inte vill veta av Anastasia Kapetani. Det är svårt att veta vad han tänker. Målsäganden har inte förmåga att ta hand om sig själv. Han har inte haft den uppväxten och har sin intellektuella funktionsnedsättning. Han har svårt att lära sig saker och kan inte se konsekvenser. Målsäganden kommer att behöva stöd genom hela livet. Målsäganden är bra på att sjunga och är konstnärlig. Om man har flera samtal med honom märker man att han inte riktigt förstår. Till viss del har en god verbal förmåga. Han kan laga mat men kan inte plocka undan efter sig och lagar samma typ av mat. Hon bedömer inte att målsäganden är mer självständig eller självgående än andra boende. Målsäganden kan manipulera till en viss

gräns i förhållande till andra kamrater med samma svårigheter. Han kan ljuga. Målsäganden har tyckt både och om relationen. Han har bland annat sagt att han får göra som han vill när han blir 18 år. Sedan har han förstått att det inte var rätt. Han har sagt att han inte vill ha den sexuella relationen.

Christian Themel

Han arbetar som boendestödare på LSS-boendet där målsäganden bor och är målsägandens kontaktperson. Det var han som tog emot målsäganden när denne först kom till boendet. När han började sitt arbete på LSS-boendet fick han veta allt om LSS och personerna som bor i boendet. Han fick veta vilken typ av ungdomar som bodde där. I boendet bor personer med olika funktionsnedsättningar. Han jobbade i målsägandens hus. Där bor fyra ungdomar, killar och tjejer med ADHD, autism och intellektuell funktionsnedsättning. Samtliga ungdomar har behov av hjälp i olika utsträckning. Det kan vara hjälp med omvårdnad, rutiner, skolgång och föräldrakontakt.

Målsäganden behöver hjälp med det mesta, förutom med dusch och tandborstning som han klarar själv. Målsäganden är impulsstyrd och vill göra allt förutom det som han ska göra. Målsäganden går på känsla. Man får ofta hejda, påminna och stötta målsäganden. Målsäganden är otroligt verbal. På så sätt kan han utmärka sig från andra ungdomar på boendet. Han har aldrig tänkt att målsäganden inte har ett stödbehov. Först funderade han på varför målsäganden behövde bo i ett LSS-boende eftersom denne hade bott i ett familjehem. Han märkte dock ganska snabbt att två personer inte skulle orka med att ta hand om målsäganden. Målsäganden är nu 18 år. Målsäganden kan inte sköta skola och jobb på egen hand. Målsäganden orkar inte långa stunder i skolan och bryr sig inte så mycket. Målsäganden kan inte ta hand om sin ekonomi och kan inte tänka två dagar framåt, knappt två timmar framåt.

Målsäganden kan inte hålla rent och knappt laga mat och har svårt att ta hand som sin hygien.

Målsäganden har berättat om sin relation med Anastasia Kapetani och att de har varit med varandra, haft sex med varandra samt att målsäganden fått en massa saker av henne och kört bil med henne. Han tror att målsäganden berättade om detta för honom första gången den 7 augusti 2025. Dessförinnan hade alla förstått att det var någon som målsäganden träffade. Han frågade sedan målsäganden om det var någon annan ungdom. Målsäganden svarade nej. Sedan frågade han om det var någon i personalen och målsäganden svarade ja. Han frågade om det var Anastasia Kapetani och målsäganden svarade ja. Han tänkte att det var helt sjuk. Hon hade jobbat där under sommaren en del och målsäganden är som han är. Anastasia Kapetani har sett hur målsäganden är. Målsäganden kan inte ta ansvar. Denne är 17 år men i verkligheten är han mer som 13 år. Målsäganden sa att han ångrade att denne hade varit med Anastasia Kapetani. Han får en känsla av att målsäganden inte riktigt förstår vad denne gör. Han tror att målsäganden uppfattade att det var fel men också för att personalen tyckte att det var fel. Anastasia Kapetani blev uppsagd dagen efter att detta kom fram. Målsäganden fortsatte att träffa Anastasia Kapetani. De kände sig maktlösa. Han tyckte det var sjukt att en 50-årig kvinna hade sex med målsäganden och köpte saker till denne. Anastasia Kapetani hämtade upp målsäganden utanför boendet. De kände igen hennes bil. De skrev till henne men fick inget svar. Den 27 augusti 2025 hade det inträffat en incident och han behövde få tag i målsäganden. Han åkte hem till Anastasia Kapetani. Målsäganden öppnade dörren och de pratade. Målsäganden ville sedan följa med tillbaka till boendet. Målsäganden gick in för att prata med Anastasia Kapetani. Han tjuvlyssnade utanför. Han hörde att de tjafsade. Målsäganden kom ut och var arg. Denne fick inte ta med sig sitt VR tillbaka till boendet. Målsäganden valde då att stanna hos Anastasia Kapetani.

Målsäganden har ett stort begär när det gäller prylar, pengar och nikotin. Under den aktuella perioden upplevde han målsägandens beteende som katastrofalt. Målsäganden sov knappt, åt inte och tog inte sin medicin. Skolgången fungerade inte. Målsäganden var trött. Ibland uttryckte sig målsäganden glatt. Målsäganden har ett flyktbeteende. När målsäganden var rastlös eller hade tråkigt ville han sticka vidare. Han tror att målsäganden tyckte det var skönt att komma i väg, äta hamburgare, åka bil och åka till Mall of Scandinavia med Anastasia Kapetani. Ibland sa målsäganden att denne tyckte att Anastasia Kapetani var ”fett jobbig”, hård och sträng. Ibland uttryckte målsäganden att hon lyssnade. Målsäganden har absolut vunnit saker på förhållandet med Anastasia Kapetani med tanke på saker som denne fått. Det kan stämma att han i polisförhör sagt att målsäganden utnyttjat Anastasia Kapetani. Efteråt har målsäganden lugnat ner sig och kommit tillbaka till rutiner. Målsäganden tycker att det är jobbigt att prata om relationen. Målsäganden är kluven. Han vet inte hur mycket målsäganden förstår egentligen och har uttryckt att det är skönt att Anastasia Kapetani är borta.

Joakim Bitling

Under sommaren 2025 arbetade han som vikarie på LSS-boendet där målsäganden bor. När han började sitt arbete på boendet fick han information om boendets policyregler. Han visste vad LSS innebär och fick information från annan personal om de boendes individuella behov. Han arbetade i målsägandens hus och fick bra kontakt med denne. Målsäganden hade diagnosen ADHD. Han minns nu inte vilka ytterligare diagnoser som denne hade men han fick veta det då. Målsäganden var rastlös och trotsig. Målsäganden vill göra saker på sitt eget sätt och är otroligt naiv. Han upplevde målsägandens mentala ålder som ett barn i mellanstadieåldern. Det intrycket fick han omedelbart, både utifrån hur målsäganden var mentalt, utifrån dennes intressen, hur denne tänkte och resonerade samt utifrån dennes förmåga till konsekvenstänkande. Målsäganden utmärkte sig inte särskilt utifrån andra

boende, om man bortser från några pojkar med Downs syndrom. Han tänkte aldrig att målsäganden inte behövde bo i boendet. Det var solklart för honom att målsäganden behövde hjälp. Det var fråga om ett grundläggande hjälpbehov med att passa tider, hygien, äta på regelbundna tider och att hålla i pengar.

Han arbetade endast ett pass tillsammans med Anastasia Kapetani. Det var på midsommardagen. På midsommarafton hade målsäganden lämnat boendet utan att informera om det. Denne hade åkt för att träffa en kompis i Skåne. De förstod att målsäganden skulle vilja komma hem ganska snart och situationen var ett typexempel på målsägandens bristande konsekvenstänk. Det blev stressigt för målsäganden och han fick kontakt med denne. De bestämde sig för att ha kontakt varannan timme för att höra hur målsäganden mådde. Han jobbade natten och skulle jobba fram till eftermiddagen på midsommardagen. När Anastasia Kapetani påbörjade sitt pass fanns det andra boende som behövde hjälp. Anastasia Kapetani var intresserad av att höra om vad målsäganden hade sagt till honom i telefon. Hon ville låna hans inloggning för att läsa vad han hade skrivit i journalen. Han reagerade på detta och tyckte att det var märkligt eftersom han hade situationen med målsäganden under kontroll samtidigt som det fanns mycket annat att göra.

En natt när han jobbade hade målsäganden lämnat boendet strax före kl. 22.00. Han vaknade av att målsäganden bankade på ytterdörren. Han öppnade. Målsäganden sa att denne hade gått hem från en kompis i Järna. Det spöregnade ute och målsäganden var förhållandevis torr så han bedömde att det inte kunde stämma. Målsäganden blev jättearg när han frågade denne om vart målsäganden hade varit. Målsäganden sa att han inte ville svara eftersom denne visste att han (Joakim) skulle skriva om det i journalsystemet. Målsäganden hade varit öppen med honom tidigare och aldrig funderat över vad som skulle antecknas i journalen. Dagen efter tog de en promenad och målsäganden ville fortfarande inte berätta om vem han hade träffat. Han fick en dålig känsla, antecknade om det journalsystemet och informerade andra i personalen. Efter

detta fick han veta av Christian och någon mer att målsäganden brukade besöka Anastasia Kapetani om nätterna. Han reagerade starkt på det och kände att det var tvärtemot hur man ska agera i det jobbet. Personal ska inte umgås med ungdomarna på fritiden. Det finns ingen anledning till det.

Målsäganden berättade sedan om relationen med Anastasia Kapetani. Först sa målsäganden att de var vänner och att denne brukade klappa hennes katt och köra hennes bil. En dag märkte han att målsäganden var stressad. Han frågade målsäganden om de skulle ta en biltur. Målsäganden brukar bli lugn av att åka bil. Målsäganden berättade att denne och Anastasia Kapetani hade haft en sexuell relation och att målsäganden vill avsluta förhållandet men att denne kände press från Anastasia Kapetani. Målsäganden var orolig för att denne skulle få problem med polisen. Målsäganden mår dåligt, var ångerfull och skämdes. Han märkte på målsägandens kroppsspråk och mimik att denne mår dåligt.

Han tyckte att relationen var direkt olämplig. Även om målsäganden då var 16 eller 17 år på pappret så är denne ett barn i huvudet. Det märker man direkt och det borde även Anastasia Kapetani ha märkt. Det är uppenbart och går inte att ta miste på. Målsäganden är otroligt intensiv och prylgalen. Målsäganden fick saker av Anastasia Kapetani, bl.a. ett playstation, maskeradkläder m.m. Först sa målsäganden att denne hade fått sakerna av sin mormor men det kom senare fram att denne hade fått dessa av Anastasia Kapetani. Han tror att målsäganden skulle kunna ljuga i situationer för att skydda sig själv.

Sekretess B

Hon är speciallärare på en anpassad grundskola. Hon har arbetat inom sådan verksamhet i tio år och under tiden utbildat sig till speciallärare mot utvecklingsstörning. Hon jobbar med elever med intellektuell funktionsnedsättning. Första gången hon träffade målsäganden var han tio eller elva år gammal och gick i den skola där hon då arbetade. Det var en liten skola

där hälften av klasserna var för barn med autism och hälften för barn med intellektuell funktionsnedsättning (IF). Hon arbetade med barn med IF. Målsäganden hamnade först i en klass för barn med autism, eftersom han hade den diagnosen sedan tidigare. Efter en tuff period i skolan omplacerades han till en klass för barn med IF. Han gick i hennes klass. Han var ännu inte färdigutredd för IF då, men det fanns misstankar om det.

Som lärare hade hon god kontakt med socialtjänsten och målsägandens dåvarande familjehem. Han trivdes inte i den dåvarande familjen. I december 2021 påbörjade hon och hennes man en process för att få bli familjehem åt målsäganden. I april 2022 flyttade han in hos dem. Han var då 14 år gammal, men han var som ett 6–8 årigt barn. Han behövde stöd med allt; hygien, kläder och medicin. De första månaderna nattade hon honom på kvällarna eftersom han inte vågade sova själv.

Målsäganden var glad över att få flytta hem till dem. Han hade flyttat ett par gånger tidigare, vilket märktes. Redan dag två frågade han om han skulle kalla henne för mamma. Även om han kom in i familjen ganska snabbt, hade han svårt att hitta trygghet i sina relationer. Han hade sina strategier för att passa in. Det som motiverade honom allra mest, också i hans relationer, var att få och köpa saker. Det var nästan som ett fysiskt begär för honom. Han kunde tjata håll i huvudet på dem. Om de sade nej, kunde han ringa andra och be om pengar. De köpte en hel del saker som han önskade sig åt honom, exempelvis tv-spel. Men så fort han hade fått något, ville han köpa något nytt. Det var själva köpandet som gjorde något med honom. Han fick veckopeng varje fredag. Han spenderade pengarna direkt. Redan på måndagen började han tjata om nästa veckopeng. Han hade svårt att forma relationer som byggde genuina känslor och kunde inte dölja att han ville ha något i utbyte. Trots att han gick i en skola för barn med särskilda behov, hade han svårt att förstå de andra eleverna. Han var ofta ledsen och tyckte att de andra sade åt honom.

Att målsäganden blev föremål för en andra IF–utredning är inte ovanligt. Vid en IF–utredning jämförs individens resultat med det normativa i samma åldersspann. Skillnaden kan öka beroende på ålder. Målsäganden avvek från andra 14-åringar när det gällde hans intressen, förståelsen för hans omvärld och för komplexa saker. Han hade svårt för samtal på en djupare nivå. Personer i omgivningen märkte också av hans diagnoser och utmaningar. Till exempel kunde hennes systerbarn som vid tidpunkten var 12 respektive 16 år, bemöta målsäganden som ett yngre barn. Utredningen visade att han hade en intellektuell funktionsnedsättning.

När målsäganden skulle börja gymnasiet beslutades det, i samråd med socialtjänsten, att han skulle flytta in på ett LSS–boende. Hon mäktade inte längre med att ha honom kvar hemma. Många situationer med honom blev svåra. Han tjatade mycket om att få och köpa saker och kunde bli arg och utåtagerande. Arbetet och familjelivet gick inte ihop. Målsäganden var positiv till flytten, då det ingav en känsla av att få bli stor. Hon och hennes man stöttade honom i alla steg. De hade ett långt möte med boendepersonalen om målsägandens behov och vilka strategier som fungerade. Efter att han hade flyttat ut sågs de mycket sparsamt eftersom det var nödvändigt att fasa ut målsägandens begär att få och köpa saker. Det fanns ingen tanke på att han skulle flytta till ett boende utom LSS eller bo själv. Han varken har eller hade förmågan att göra det. Hans diagnoser påverkar honom mycket. Hans beteende kan inte förklaras genom enbart ADHD, utan svårigheterna ligger främst i hans autism och kognitiva utmaningar. Samtliga diagnoser samverkar och ger olika mycket utslag. Diagnoser som autism, ADHD och IF är inget som går över. Personer med sådana diagnoser utvecklas i sin egen takt. Deras utvecklingskurva kommer dock inte komma i kapp normalbegåvade personer.

Sista halvåret som målsäganden bodde hos dem, började han intressera sig för tjejer. Han var på jakt efter en flickvän. Han träffade en tjej, som troligtvis också hade en intellektuell funktionsnedsättning. Vid ett tillfälle hälsade tjejen

på hemma hos dem. Då fick hon (Sekretess B) vakta målsäganden och tjejen eftersom de ville låsa in sig på rummet. De hade bara hade träffats en gång och det var andra personer hemma. Hon hade ett långt samtal målsäganden om sex och samlevnad. De tittade på bilder på UMO och hon förklarade vikten av samtycke. Målsäganden var en normalt nyfiken och hormonell tonåring som ställde frågor. Det var inget som stack ut. De hade samtal om sex och samlevnad vid ett tillfälle. Sådana samtal behöver man ha flera gånger för att informationen ska sätta sig.

De gånger hon pratat med målsäganden om händelserna inom ramen för detta åtal, har han uttryckt sig i vanliga ordalag och haft en vanlig sinnesstämning. I september eller oktober fick hon ett samtal från polisen och blev orolig. Hon ringde upp målsäganden, som var i skolan. Hon frågade vad som hade hänt. Han svarade att en tant hade gjort dumma saker mot honom. Han frågade sedan om de skulle äta pizza ihop. En eller två dagar senare hämtade hon upp honom i Järna och de åt pizza. Han berättade att han hade blivit stoppad i bilen och att polisen hade kommit hem till Anastasia Kapetani och hämtat upp honom. De hade åkt till sjukhuset och sedan hade han åkt hem och sovit. Det var allt han sade. Han tyckte inte att det var konstigt att berätta.

Idag träffar hon målsäganden ett par gånger om året. De hörs ibland. Hon saknade honom mycket efter att han flyttade ut. Han har en annan syn på relationen. Han ringer ibland och frågar om pengar. Han är samma kille som försöker hitta sig själv i sitt fysiska uttryck. Hon har svårt att se att han kommer kunna bo själv, ha ett jobb och sköta vuxenlivet. Möjligtvis kommer han kunna bo i en egen lägenhet med stödpersonal i samma byggnad.

Viveka Seitz

Hon är skolpsykolog och driver en privatmottagning som barnpsykolog. Hon har arbetat som psykolog sedan år 2005. Hon kom i kontakt med målsäganden när han var elev i den skola som hon arbetade i. Han gick i en klass för barn

med autism. Han hade diagnoserna ADHD och autism. Som skolpsykolog följer hon barnens utveckling och psykiska hälsa. Målsäganden hade inte nått målen i skolämnen, varför hon fick i uppdrag av rektorn att genomföra en begåvningsutredning avseende honom. För det fall att en funktionsnedsättning skulle föreligga kunde han byta skolform. Hon hade gjort begåvningsutredningar tidigare. Utredningen visade att målsäganden hade en lindrig intellektuell funktionsnedsättning (IF). Han fick diagnosen lindrig IF sommaren 2023.

Vid lindrig IF följer individen den vanliga kroppsliga utvecklingen men har svårigheter med den intellektuella förmågan. Svårigheterna gäller främst förmågan till inläring, att dra slutsatser, fatta beslut, kritiskt tänkande och att ha ett helikopterperspektiv. Skolgången påverkas, men även relationer. Personer med IF kan ha sämre förutsättningar än jämnåriga att tänka abstrakt och förstå saker de inte gjort tidigare. De kan vara lättledda och ha svårt att förstå andras intentioner. Gruppen har ett större skyddsbehov. Det finns en stor diskrepans mellan fysiskt utseende och mognadsmässig ålder. Vid kommunikation med målsäganden anpassade hon sig. Han var 15 år vid tillfället men fungerade som ett yngre barn. I deltesterna rörde han sig i åldersspannet 6–13 år. Han hade svårt att förstå syftet med utredningen. Eftersom han hade ADHD och därmed koncentrationssvårigheter, var det viktigt att bygga upp så optimala förutsättningar som möjligt för att få ett representativt testresultat. Han medicinerade för sin ADHD.

Vid bedömning av IF görs begåvnings tester. Normalbegåvning ligger i resultatspannet 85–115, där 100 är genomsnittet. Vid resultat under 70 är det fråga om IF. I vissa fall kan det vara fråga om IF redan vid ett resultat under 75. Siffran kan sjunka med åldern, vilket innebär att diskrepansen till andra jämnåriga ökar ju äldre barnet blir (biologisk ålder). Det beror på att personer med IF utvecklas i långsammare takt än normalbegåvade personer. IF delas upp i fyra svårighetsgrader (1–4). Lindrig IF utgör den lägsta graden och är den

vanligaste formen. I utredningen år 2023 hamnade målsägandens resultat i konfidensintervallet 65–78. Målsäganden hade genomgått en liknande utredning år 2020, då han hade fått samma resultat. Diagnosen lindrig IF hade kunnat ställas redan år 2020, men eftersom det vid den tidpunkten var stökigt i hans psykosociala situation, valde man att avvakta. Efter två likalydande resultat bedömde hon att det skulle vara oetiskt att inte ställa en IF-diagnos.

Målsäganden är, mot bakgrund av hans diagnoser, en person som typiskt sett omfattas av LSS. Han skiljer sig från andra med samma diagnoser genom att han haft en mycket problematisk familjesituation. Han kan därför vara mer sårbar än andra. Kombinationen av IF och ett ständigt utbyte av anhöriga under uppväxten kan påverka tilliten till andra personer och känslan av att vilja bli sedd. På skolan kunde målsäganden vara gränslös i sina kontakter med andra. Målsäganden kommer behöva livslångt stöd. Det är svårt att säga om han kommer kunna bo självständigt, ha ett jobb, bilda familj eller skaffa körkort.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Den som med ett barn som fyllt femton men inte arton år genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst tre och högst sex år (se 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken). Detsamma gäller den som otillbörligt utnyttjar att ett barn under arton år på grund av psykisk ohälsa, funktionsnedsättning, missbruk, gärningsmannens auktoritet eller annars med hänsyn till omständigheterna har en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet (se 6 kap. 4 § andra stycket 2 brottsbalken).

Är ett brott som avses i 4 § första eller andra stycket brottsbalken med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för *sexuellt utnyttjande av barn* till fängelse i högst fyra år (se 6 kap. 5 § brottsbalken).

Bestämmelsen i 6 kap. 4 § andra stycket 2 brottsbalken infördes den 1 juli 2025 och innebär att straffansvaret för våldtäkt mot barn har utvidgats. För straffansvar spelar det inte någon roll vem som har tagit initiativ till den sexuella handlingen eller om barnet har deltagit frivilligt (jämför prop. 2004/05:45 s. 72 och s. 143).

Bedömningen av om ett barns förmåga att värna sin sexuella integritet är nedsatt ska grundas på situationen i dess helhet och de omständigheter som anges i bestämmelsen är inte uttömmande, utan även andra omständigheter – ensamma eller i kombination med andra förhållanden – kan beaktas. När det gäller gärningsmannens auktoritet anges att stor åldersskillnad kan innebära att barnets förmåga att värna sin sexuella integritet är nedsatt. Att ett barn har en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet behöver inte innebära att barnet är praktiskt förhindrat att göra ett fritt val. Vidare kan den nedsatta förmågan i ett enskilt fall föreligga i högre eller lägre grad, både i kontinuitet och omfattning. Tillämpningsområdet är därför vidare än vad som gäller i fråga om rekvisitet särskilt utsatt situation i 6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken. (Se prop. 2024/25:124 s. 21 f. och 56 f.)

Kravet på ”utnyttjar” innebär att barnets nedsatta förmåga att värna sin sexuella integritet ska ha bidragit till att barnet deltar i den sexuella handlingen, dvs. att det ska finnas ett orsakssamband mellan bristen i förmågan och deltagandet. Ett utnyttjande föreligger även om det, utöver den nedsatta förmågan, också finns andra orsaker som har bidragit till att barnet har deltagit i den sexuella handlingen. Den nedsatta förmågan behöver alltså inte ha varit den enda orsaken. Vad som däremot faller utanför det straffbara området är situationer där ett barn helt oberoende av den nedsatta förmågan frivilligt deltar i en sexuell handling. (Se prop. 2024/25:124 s. 22 f. och 57.)

Ledning för tolkning av rekvisitet otillbörligt kan enligt motiven till bestämmelsen hämtas från förarbetena till bestämmelsen om våldtäkt i 6 kap.

1 § första stycket 2 brottsbalken. Trots att en klar utgångspunkt är att det ska anses otillbörligt att sexuellt utnyttja ett barn i åldern 15–17 år som har en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet bör det finnas ett visst utrymme för att inte bedöma handlingen som våldtäkt mot barn. Otillbörlighetsrekvisitet innebär att offrets val att delta i en sexuell handling endast ska underkännas i sådana fall där handlingen kan sägas innebära ett angrepp på den andra personens sexuella integritet. En objektiv bedömning ska göras. För straffbarhet krävs vidare att gärningspersonen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres tillstånd. (Se prop. 2024/25:124 s. 23 f. och s. 57 med hänvisningar.)

När det gäller subjektiv täckning är det beträffande omständigheten att offret inte har fyllt 18 år tillräckligt med oaktsamhet hos gärningspersonen. Avseende övriga förhållanden krävs i vart fall likgiltighets uppsåt. Det är tillräckligt att gärningspersonen har uppsåt till de faktiska omständigheter som konstituerar den nedsatta förmågan. Vidare krävs uppsåt i förhållande till de faktiska omständigheter som innebär att ett otillbörligt utnyttjande föreligger. Gärningspersonen behöver inte själv klassificera sitt handlande som utnyttjande men måste ha uppsåt till de faktiska omständigheter som gör att domstolen kommer fram till att ett orsakssamband föreligger. Som exempel nämns att gärningspersonen inser – eller i vart fall har likgiltighets uppsåt till – dels att målsäganden mår psykiskt dåligt, dels att det psykiska måendet bidrar till att målsäganden deltar i den sexuella handlingen. (Se prop. 2024/25:124 s. 57.)

Bakgrund och vad som inledningsvis är utrett

Anastasia Kapetani var under sommaren 2025 anställd som vikarie på ett LSS-boende där målsäganden bodde. Ett LSS-boende är en anpassad boendeform för personer med funktionsnedsättningar. Målsäganden, som vid den aktuella tidpunkten var 17 år, har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning och

autism. Han har även diagnosen ADHD. Anastasia Kapetani hade i sitt arbete på LSS-boendet till uppgift att lämna stöd och hjälp till målsäganden och andra boende. I juli 2025 inledde Anastasia Kapetani och målsäganden en sexuell relation som innebar att de vid upprepade tillfällen hade orala och vaginala samlag med varandra. Boendet avslutade Anastasia Kapetanis anställning den 15 augusti 2025. Anastasia Kapetanis och målsägandens relation fortsatte fram till dess att Anastasia Kapetani greps och frihetsberövades i aktuellt mål den 23 september 2025.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att målsäganden och Anastasia Kapetani i huvudsak har lämnat samstämmiga uppgifter om de sexuella handlingarna som förevarit mellan dem och om kontakterna mellan dem före och under tiden som relationen pågick. Det står därmed klart att Anastasia Kapetani har genomfört upprepade orala och vaginala samlag med målsäganden som då var 17 år i enlighet med vad som påstås i åtalet.

Av utredningen framgår inte annat än att målsäganden fattade tycke för Anastasia Kapetani och att han tog initiativ till en privat kontakt mellan dem. I nära anslutning till detta tog Anastasia Kapetani med målsäganden på en bilresa till Stockholm och någon eller några dagar efter Stockholmsresan genomförde hon ett oralt samlag med honom. Uppgifterna från målsäganden och Anastasia Kapetani går något isär när det gäller vid hur många tillfällen de har haft orala och vaginala samlag. Anastasia Kapetani har gått med på att det skett vid som mest 15 tillfällen. Målsägandens uppgifter eller utredningen i övrigt ger inte tillräckligt stöd för slutsatsen att det varit fråga om fler tillfällen än vad Anastasia Kapetani har medgett. Målsäganden har gått med på att delta i samlagen och de har på så sätt skett frivilligt från dennes sida.

Åklagaren har gjort gällande att Anastasia Kapetani ska dömas för våldtäkt mot barn eftersom hon otillbörligt har utnyttjat att målsäganden på grund av psykisk ohälsa, funktionsnedsättning, gärningsmannens auktoritet eller annars

med hänsyn till omständigheterna haft en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet.

Tingsrättens bedömning

Det kan konstateras att utredningen inte ger något stöd för att målsäganden har haft en psykisk ohälsa som ensamt eller i tillsammans med andra förhållanden har påverkat hans förmåga att värna sin sexuella integritet. Målsäganden har och hade vid tiden för handlingarna dock funktionsnedsättningar i form av autism, lindrig intellektuell funktionsnedsättning och diagnosen ADHD. De utredningar som har presenterats och de uppgifter som Viveka Seitz lämnat ger ett klart stöd för dessa slutsatser. Därtill har flera personer i målsägandens närhet, bland annat boendepersonal, berättat om målsägandens svårigheter. Målsägandens kontaktperson, som känner målsäganden väl, har beskrivit att han uppfattar målsäganden som en 13 åring och Joakim Bitling som arbetat på boendet under sommaren 2025 har uppfattat att målsäganden är som ett barn i mellanstadieåldern. Utredningen ger därmed ett klart stöd för att målsäganden mognadsmässigt är yngre än sin ålder.

Tingsrätten har tagit del av flera videoinspelade förhör med målsäganden som har hållits under förundersökningen. Därutöver har ett tilläggsförhör hållits med målsäganden vid huvudförhandlingen. I fråga om de sexuella handlingarna har målsäganden haft svårt att redogöra för några detaljer om hur de har gått till. Han har beskrivit att de har haft samlag på barnsättet och med det menat att han legat ner och att Anastasia Kapetani, vid samlagen, varit över honom. Han har även beskrivit att hon har utfört oralsex på honom med mun mot penis. Han har vidare berättat att det var Anastasia Kapetani som tog initiativ till de sexuella handlingarna. Anastasia Kapetani har inte uppgett att de sexuella handlingarna har gått till på något annat sätt än det som målsäganden berättat om. När det gäller målsägandens upplevelse av deltagandet i de sexuella handlingarna har han i flera förhör förklarat att han känt sig tvingad att

delta i de sexuella handlingarna för att hon tjatade på honom samtidigt som att han har uttryckt att han ibland ville och ibland inte ville och att det kändes ”mellan”. Av utredningen framgår att personer i målsägandens omgivning, såväl boendepersonal som anhöriga, har reagerat starkt på målsägandens och Anastasia Kapetanis kontakter och att flera försök gjorts för att förmå dem att sluta träffas. Det kan inte uteslutas att målsäganden i efterhand har påverkats av detta. Däremot har målsäganden konsekvent gett uttryck för en ambivalent inställning till sitt deltagande i de sexuella handlingarna. Tingsrätten konstaterar att det som kommit fram inte ger anledning till någon annan slutsats än att Anastasia Kapetani har uppfattat samlagen som frivilliga från målsägandens sida. Enligt tingsrätten har detta inte någon avgörande betydelse i nu aktuellt avseende eftersom straffansvar omfattar såväl de situationer där gärningspersonen har tagit initiativet till den sexuella handlingen som situationer där barnet varit initiativtagare till den.

Redan det som kommit fram om målsägandens funktionsnedsättningar och hans person innebär enligt tingsrätten att han rent allmänt har haft en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet. Det innebär dock inte att han i alla situationer kan anses vara förhindrad att göra ett fritt val. Vid bedömningen av om målsäganden har haft en nedsatt förmåga i det enskilda fallet beaktar tingsrätten även att Anastasia Kapetani arbetade på målsägandens LSS-boende och att det är en väsentlig åldersskillnad mellan henne och målsäganden, drygt 30 år. Dessa förhållanden gör att Anastasia Kapetani redan från början har haft ett sådant maktövertag över målsäganden som i allmänhet råder mellan personal/äldre personer och barn. Till det kommer att Anastasia Kapetani under relationen har köpt ett stort antal presenter till målsäganden, bland annat högtalare, playstation, VR-spel, digitala spel, hörlurar och maskeradkläder, bjudit honom på mat och försett honom med bland annat cigaretter, snus och vejp. Hon har även tagit med honom på utflykter i sin bil och hon har låtit honom köra bilen. Vittnen som hörts i målet och som känner målsäganden väl har samstämmigt berättat om att målsäganden har ett stort begär av att köpa

saker och det ofta är saker som målsäganden vill ha ut av sina relationer med andra människor. Även om utredningen inte ger stöd för att Anastasia Kapetani har köpt saker till målsäganden innan de inledde en sexuell relation är det uppenbart att det inte varit fråga om en jämlik relation. Det förstärker bilden av att Anastasia Kapetani har haft ett maktövertag i förhållande till målsäganden. När det gäller de sexuella handlingarna framgår det av målsägandens uppgifter att han inte vid alla tillfällen har velat ha samlag, även om det inte framgår att Anastasia Kapetani uppfattat samlagen som något annat än frivilliga från målsägandens sida. I fråga om tillvägagångssätt synes dock Anastasia Kapetani ha varit drivande och styrt målsäganden, som förhållit sig passiv. Tingsrätten får mot den angivna bakgrunden inte intryck av att det rört sig om en ömsesidig kärleksrelation. Även dessa omständigheter anser tingsrätten har bidragit till att målsäganden har haft en nedsatt förmåga att värna om sin sexuella integritet. Sammantaget finner tingsrätten utrett att målsäganden på grund av nu angivna förhållanden har haft en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet.

Omständigheterna leder enligt tingsrätten även till slutsatsen att det funnits en koppling mellan målsägandens nedsatta förmåga att värna sin sexuella integritet och deltagandet i de sexuella handlingarna. Att under dessa omständigheter genomföra orala och vaginala samlag med målsäganden har enligt tingsrätten utgjort ett angrepp på målsägandens sexuella integritet och därmed ett otillbörligt utnyttjande.

Tingsrätten ska härfter pröva om Anastasia Kapetani har agerat med uppsåt. För uppsåt krävs som nämnts tidigare inte att hon själv har dragit slutsatsen att målsäganden på grund av angivna förhållanden har haft en nedsatt förmåga att värna sin sexuella integritet eller att hon otillbörligt har utnyttjat denne. Däremot krävs att hon har haft uppsåt – insett alternativt uppfyller kraven för likgiltighetsuppsåt – till de faktiska omständigheter som läggs till grund för bedömningen att dessa rekvisit är uppfyllda.

Anastasia Kapetani är både utbildad inom och har lång erfarenhet från arbete med personer med olika typer av funktionsnedsättningar. Även om det inte är visat att hon har fått detaljerade uppgifter om målsägandens diagnoser så måste hon med sin bakgrund och sin kännedom om de insatser enligt LSS som målsäganden hade och om målsägandens person, ha förstått att det fanns en mycket stor risk för att målsäganden på grund av förhållanden som tingsrätten redogjort för ovan haft en nedsatt förmåga att värna om sin sexuella integritet, att det bidragit till att han deltog i de sexuella handlingarna och att sexuella handlingar med målsäganden under dessa förhållanden skulle utgöra ett otillbörligt utnyttjande. Utredningen visar också med tydlighet att Anastasia Kapetani varit medveten om att boendepersonalen starkt ifrågasatte lämpligheten av att hon och målsäganden träffades samt personalens bedömning av målsägandens förmåga att fatta välgrundade beslut och värna om sin sexuella integritet. Anastasia Kapetani har även velat hålla relationen hemlig och det har kommit fram att hon har övervägt att avbryta relationen tills målsäganden fyllt 18 år. Trots dessa insikter har hon genomfört upprepade orala och vaginala samlag med målsäganden. Tingsrätten kommer alltså till slutsatsen att Anastasia Kapetani har agerat med likgiltighetsuppsåt. Åtalet är därmed styrkt.

När det gäller brottstiden konstaterar tingsrätten att målsäganden och Anastasia Kapetani samstämmt har berättat att den första privata kontakten mellan dem skedde i samband med att målsäganden frågade om Anastasia Kapetanis privata nummer. Av utredningen framgår att det var den 12 juli 2025. Anastasia Kapetani har berättat att de träffades några dagar därefter och åkte till Stockholm. De har samstämmt berättat om att de hade oralsex första gången dagen efter bilresan till Stockholm. Annat är därmed inte visat än att den första sexuella handlingen mellan dem inträffade i tiden efter den 14 juli 2025. Brottstiden ska justeras i enlighet med det.

Rubricering

Den omständigheten att en målsägande kan sägas ha samtyckt till samlag är som tidigare anförts inte avgörande i fråga om gärningspersonen har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn men kan tillsammans med andra omständigheter tillmätas betydelse vid bedömningen av om gärningen ska anses vara mindre grov och därmed bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas restriktivt. Vid tillämpning av 6 kap. 4 § andra stycket 2 brottsbalken nämns som exempel i förarbetena den situationen att ett barn snart ska fylla 18 år och dess förmåga att värna sin sexuella integritet endast varit nedsatt i mindre mån (se prop. 2024/25:124 s. 25). Tingsrätten finner inte att det som har kommit fram om Anastasia Kapetani och målsäganden samt deras inbördes förhållande vid en sammantagen bedömning ger anledning att bedöma brotten som mindre grova. Gärningarna ska därmed bedömas som våldtäkt mot barn.

Åtalet för försök till våldtäkt mot barn

När det gäller åtalet för försök till våldtäkt anser tingsrätten inte att målsägandens initiala uppgifter och omständigheterna vid ingripandet, med de beviskrav som gäller i brottmål, ger tillräckligt stöd för slutsatsen att Anastasia Kapetani tänkte genomföra samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden vid det här tillfället. Anastasia Kapetani ska därför frikännas från ansvar för försök till våldtäkt mot barn.

Påföljd

Anastasia Kapetani är 51 år och döms nu för våldtäkt mot barn vid 15 tillfällen. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för ett fall av våldtäkt mot barn motsvarar fängelse i tre år. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i fyra år. Vid straffmätningen ska enligt tingsrätten beaktas att Anastasia Kapetani på grund av brottsligheten har mist sin anställning och inte kommer

att kunna arbeta inom liknande verksamhet som hon har särskild utbildning för och erfarenhet inom. (Se NJA 2023 s. 9.) Enligt tingsrätten uppgår straffmätningvärdet till tre år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till tre år och sex månader.

Skadestånd

Anastasia Kapetani döms för våldtäkt mot barn. Hon är därför skyldig att betala skadestånd till målsäganden för den kränkning som gärningarna har inneburit för honom.

Skadestånd för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Tingsrätten bedömer att den samlade kränkning som målsäganden har utsatts för motiverar en kränkningersättning om 300 000 kr.

I fråga om skadestånd för sveda och värk presumeras enligt praxis vissa typer av brott medföra en personskada och för våldtäkt av barn tillämpas ett schablonbelopp om 20 000 kr. Att det är fråga om upprepade fall eller det som kommit fram om målsägandens mående och omständigheterna i övrigt är enligt tingsrätten inte sådana att det finns skäl att bestämma ersättningen till ett högre belopp än schablonersättningen. Ersättningen för sveda och värk ska därför bestämmas till 20 000 kr.

Anastasia Kapetani ska sammanlagt betala skadestånd till målsäganden med 320 000 kr. Parterna är överens om sättet att beräkna räntan.

Kvarstad

Anastasia Kapetani ska nu dömas för våldtäkt mot barn. Hon ska i anledning av det betala skadestånd till Sekretess A med totalt 320 000 kr jämte ränta.

Dagen före huvudförhandlingens början kom åklagaren in med ett yrkande om kvarstad och begärde att tingsrätten skulle besluta i saken i avvaktan på dom. Tingsrätten beslutade om kvarstad. Kvarstaden syftar till att täcka ett eventuellt skadestånd. Åklagaren har nu begärt att kvarstadsbeslutet ska fortsätta att gälla.

Enligt tingsrätten kan det alltjämt skäligen befaras att Anastasia Kapetani genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala skadeståndet. Skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Anastasia Kapetani eller något annat motstående intresse. Det finns därför skäl att förordna om kvarstad i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Anastasia Kapetani avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff eller att hon fortsätter att begå brott. Häktning är fortfarande en proportionerlig åtgärd. Anastasia Kapetani ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Ersättning till målsägandebiträdet och den offentliga försvararen

Den ersättning som George Yanko och Heli Lundström har begärt är skälig och ska godtas. Med beaktande av längden på det fängelsestraff som Anastasia Kapetani nu döms till ska kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmanen Caroline Hellström samt nämndemännen Salwa Barsoum, Birgitta Johansson och Kjell Sjundemark

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmanen Caroline Hellström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertälje tingsrätt senast **den 25 februari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Södertälje tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.