



PARTER OCH DOMSLUT

Charbel Chamoun

Parter

Tilltalad

Charbel Chamoun, 20070716-8555
Frihetsberövande: Häktad
Fn. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Anwar Osman
Advokatbyrån Dubio AB
Roslagsgatan 50 A, 113 54 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Loftås
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

LUCAS Björn Strömberg

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Brott som Charbel Chamoun döms för

Grov misshandel, 2025-09-09, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Åtal som Charbel Chamoun frikänns från

Olaga frihetsberövande, 2025-09-09, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 2 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17
Södertälje

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 66 800

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se

Webb
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Charbel Chamoun ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Charbel Chamoun ska betala skadestånd till Lucas Strömberg med 91 400 kr. Han ska också betala ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Betalningsansvaret ska vara solidariskt med Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson.

Brottsofferfond

Charbel Chamoun ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anwar Osman ska få ersättning av staten med 188 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 135 835 kr arbete
- 13 243 kr tidsspillan
- 1 780 kr utlägg
- 37 715 kr mervärdesskatt

Nicolaus Rubensson ska få ersättning av staten med 142 379 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 102 844 kr arbete
- 10 409 kr tidsspillan
- 650 kr utlägg
- 28 476 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Neo Lundin

Parter

Tilltalad

NEO Yngve Lundin, 20070806-5750
Storskogsvägen 47 Lgh 1101, 144 32 Rönninge

Offentlig försvarare
Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Loftås
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

LUCAS Björn Strömberg

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Åtal som Neo Lundin frikänns från

Medhjälp till grov misshandel, 2025-09-09, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Medhjälp till olaga frihetsberövande, 2025-09-09, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap
4 § brottsbalken

Skadestånd

Skadeståndsyrkandet mot Neo Lundin avslås.

Ersättning och återbetalning

Anton Strand ska få ersättning av staten med 203 025 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 131 300 kr arbete
- 29 368 kr tidsspillan
- 1 754 kr utlägg
- 40 603 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Arslan Mezhiev

Parter

Tilltalad

Arslan Mezhiev, 20051019-0192
Frihetsberövande: Häktad
Fn Häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Loftås
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

LUCAS Björn Strömberg

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Brott som Arslan Mezhiev döms för

Grov misshandel, 2025-09-09, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Åtal som Arslan Mezhiev frikänns från

Olaga frihetsberövande, 2025-09-09, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 11 månader

Häktning m.m.

Arslan Mezhiev ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Arslan Mezhiev ska betala skadestånd till Lucas Strömberg med 91 400 kr.
Han ska också betala ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från
dagen för brottet till dess full betalning sker.

Betalningsansvaret ska vara solidariskt med Charbel Chamoun och Maksim Thomasson.

Bättre rätt

Lucas Strömberg förklaras ha bättre rätt än Arslan Mezhiev till i beslag tagen Louis Vuitton väska: 2025-5000 BG125017.1. Egendomen ska lämnas ut till Lucas Strömberg.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Brottsofferfond

Arslan Mezhiev ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke ska få ersättning av staten med 218 788 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 258 kr arbete
- 34 201 kr tidspillan
- 571 kr utlägg
- 43 758 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna. Se beslut om ersättning till Nicolaus Rubensson under domslutet för Charbel Chamoun.

Karolina Milosevic Zdravkovic

Parter

Vårdnadshavare (part)

Karolina Milosevic Zdravkovic, 19810127-6882
Kungssättravägen 48 Lgh 1002, 127 37 Skärholmen

Målsägande

LUCAS Björn Strömberg

Målsägandebiträde

Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Karolina Milosevic Zdravkovic ska betala skadestånd till Lucas Strömberg med 11 760 kr. Hon ska också betala ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Alexander Thomasson och Maksim Thomasson.

Alexander Thomasson

Parter

Vårdnadshavare (part)

David ALEXANDER Thomasson, 19811223-0290
Bergsvägen 2 B Lgh 1201, 144 31 Rönninge

Målsägande

LUCAS Björn Strömberg

Målsägandebiträde

Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Alexander Thomasson ska betala skadestånd till Lucas Strömberg med 11 760 kr. Han ska också betala ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Karolina Milosevic Zdravkovic och Maksim Thomasson.

Maksim Thomasson

Parter

Tilltalad

Maksim Thomasson, 20070918-0236
Bergsvägen 2 B Lgh 1201, 144 31 Rönninge

Offentlig försvarare
Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrå LexSeven AB
Dalgatan 12, 151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Loftås
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

LUCAS Björn Strömberg

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Brott som Maksim Thomasson döms för

Grov misshandel, 2025-09-09, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Åtal som Maksim Thomasson frikänns från

Olaga frihetsberövande, 2025-09-09, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 månader
Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Rapporterade lagrum

Maksim Thomassons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Maksim Thomasson ska betala skadestånd till Lucas Strömberg med 91 400 kr.
Han ska också betala ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från

dagen för brottet till dess full betalning sker.

Av beloppet ska 91 400 kr vara solidariskt med Arslan Mezhiev och Charbel Chamoun. Av beloppet ska 11 760 kr vara solidariskt med Alexander Thomasson och Karolina Milosevic Zdravkovic.

Brottsofferfond

Maksim Thomasson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Ataseven ska få ersättning av staten med 231 216 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 147 153 kr arbete
- 37 175 kr tidsspillan
- 645 kr utlägg
- 46 243 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna. Se beslut om ersättning till Nicolaus Rubensson under domslutet för Charbel Chamoun.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-02-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Arslan Mezhiev, Maksim Thomasson och Charbel Chamoun ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Neo Lundin ska dömas för medhjälp till grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROV MISSHANDEL (Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson)

5000-K1019505-25

Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson har tillsammans och i samförstånd sparkat, försökt att sparka, stampat och hoppat på Lucas Strömbergs kropp och huvud samt slagit honom på kropp och huvud. En av sparkarna orsakade att Lucas Strömberg åkte in i/föll mot en vägg. En stor del av våldet har riktats mot Lucas Strömbergs huvud. Våldet har utövats både när han låg ner och stod upp.

Det hände den 9 september 2025 intill Säby Ishall, Säbyhallsvägen 20 A, Rönninge, Salems kommun. Lucas Strömberg orsakades smärta, blånad, hudavskrapningar, hjärnskakning samt att han förlorade medvetandet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet varit livsfarligt då det riktats mot huvudet samt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utövats under förnedrande former där Lucas Strömberg tvingats till att göra armhävningar, suga av en pinne, säga olika saker och tvingats till att rappa. Delar av gärningen har filmats och skickats vidare. Misshandeln har även pågått under lång tid.

Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Medhjälp till **GROV MISSHANDEL** (Neo Lundin)

Neo Lundin har främjat gärningen genom att ansluta till den pågående gärningen och har genom sin närvaro, stått tätt inpå när målsäganden blivit utsatt samt agerat hotfullt i ord och kroppsspråk, bidragit till att Lucas Strömberg inte kunnat/vågat lämna den pågående misshandeln samt genom att förstärka övriga gärningsmän i deras uppsåt. Det hände tid och plats som ovan.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Stämningsansökan 2026-02-20, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Neo Lundin ska dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Arslan Mezhiev, Maksim Thomasson och Charbel Chamoun ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 **OLAGA FRIHETSBERÖVANDE** (Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson) 5000-K1019505-25

Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev, Maksim Thomasson har tillsammans och i samförstånd berövat Lucas Strömberg friheten. Det hände den 9 september 2025 intill Säby Ishall, Säbyhallsvägen 20 A, Rönninge, Salems kommun.

Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson har utövat våld mot målsägande i enlighet med åtalspunkten 1 och i samband härmed varit i numerärt överläge och *dels* placerat sig på ett sätt som medförde att Lucas Strömberg inte kunde lämna platsen, *dels* tagit Lucas Strömbergs mobiltelefon och väska vilket inskränkt Lucas Strömbergs möjligheter att tillkalla hjälp för att ta sig från platsen och *dels* uttalat hot innebärande att Lucas Strömberg kommer bli jagad om han försöker lämna platsen.

Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev, Maksim Thomasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § brottsbalken

2.2 Medhjälp till **OLAGA FRIHETSBERÖVANDE** (Neo Lundin)

Neo Lundin har, med kännedom om vad målsägande utsatts för, anlänt till och kvarstannat på brottsplatsen och därigenom förstärkt gärningsmännens uppsåt och numerära övertag och därmed främjat gärningen.

Lagrum: 4 kap 2 § och 23 kap 4 § brottsbalken

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Charbel Chamoun ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Arslan Mezhiev ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lucas Strömberg yrkar att tingsrätten förpliktigar Charbel Chamoun, Neo Lundin, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson att solidariskt till honom utge skadestånd med totalt 186 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 september 2025 till dess full betalning sker.

Av beloppet om 186 400 kr avser:

- 100 000 kronor ersättning för kränkning avseende åtalpunkt 1, grov misshandel
- 80 000 kronor ersättning för kränkning avseende åtalpunkt 2, olaga frihetsberövande
- 6 400 kr ersättning för sveda och värk motsvarande två månads akut sjuktid

Det yrkas att tingsrätten ska förplikta Maksim Thomassons vårdnadshavare att svara för skadeståndet solidariskt.

Bättre rätt

Lucas Strömberg yrkar bättre rätt än Arslan Mezhiev till i beslag tagen väska och att egendomen ska lämnas ut till Lucas Strömberg utan lösen: 2025-5000 BG125017.1 (Väska Louis Vuitton).

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Lucas Strömberg.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

INSTÄLLNINGAR M.M.

Som talan slutligen har bestämts har åklagaren yrkat ansvar mot Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson för grov misshandel och olaga frihetsberövande och mot Neo Lundin för medhjälp till gärningarna.

Lucas Strömberg har begärt skadestånd av de tilltalade, att utges solidariskt. Han har även yrkat att skadeståndet ska utges solidariskt mellan Maksim Thomassons och dennes vårdnadshavare Alexander Thomasson och Karolina Milosevic Zdravkovic upp till en femtedel av prisbasbeloppet. Lucas Strömberg har även förbehållit sig rätten att begära ersättning för lyte och men.

Charbel Chamoun har bestritt ansvar för grov misshandel men erkänt misshandel av normalgraden för egen del och inte tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han har bestritt skadeståndsanspråket men vitsordat 30 000 kr avseende kränkning som skäligt i och för sig samt sättet att beräkna räntan.

Arslan Mezhiev har bestritt ansvar för grov misshandel men erkänt misshandel av normalgraden för egen del och inte tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han har bestritt skadeståndsanspråket och har inte vitsordat några belopp. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Arslan Mezhiev har även bestritt målsägandens yrkande om bättre rätt till en väska.

Maksim Thomasson har bestritt ansvar för grov misshandel men erkänt misshandel av normalgraden för egen del och inte tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han har bestritt skadeståndsanspråket och har inte vitsordat några belopp. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Maksim Thomassons vårdnadshavare har avgett samma inställning till skadeståndsanspråket som Maksim Thomasson.

Neo Lundin har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsanspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

UTREDNINGEN

Målsäganden och samtliga tilltalade har hörts. På åklagarens begäran har målsägandens föräldrar hörts som ställföreträdare för denne. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Åklagaren har även förevisat filmer från övervakningskameror och från de tilltalades mobiltelefoner.

DOMSKÄL

Bakgrund och händelseförlopp

Målsäganden Lucas Strömberg och hans vän Mohamad befann sig under sen eftermiddag den 9 september 2025 i Salems centrum. Även Arslan Mezhev och Charbel Chamouns yngre bror tillsammans med vänner, befann sig i centrumet. Strax efter kl. 19 spelades filmer in som visar hur målsäganden blir misshandlad. Målsäganden befann sig då bakom Säby ishall. Samtliga de tilltalade är bekanta med varandra.

Lucas Strömberg har uppgett bl.a följande. Han och hans vän Mohamad var i Salems centrum och kollade runt. Han var nyinflyttad i Salem och ville därför se hur det såg ut. De stötte på en grupp killar och Mohamad kände en av dem. Denne var Charbel Charmouns lillebror. Kort därefter kom Charbel och Maksim Thomasson fram till dem, de frågade vilka de var och vad de gjorde där, stämningen var då varken trevlig eller otrevlig. Han kände igen Charbel från Tik Tok men hade aldrig tidigare sett Maksim. Mellan 30-60 minuter därefter kom Charbel och Maksim fram till dem igen, de befann sig då i närheten av biblioteket. Charbel och Maksim bad att få titta i deras mobiler och ogillade att han följde en person på Tik Tok, stämningen var då inte särskilt trevlig. Charbel och Maksim sa att de ville prata med dem och tog dem in bakom ishallen, de gick bakom honom och Mohamad och puttade dem framåt. De frågade honom om han var på platsen för att spana för "Fruängen" vilket

han förklarade att han inte var. Det var Charbel som började misshandla honom. Kort därefter kom Arslan Mezhev till platsen och han blev då slagen även av Maksim och Arslan. Arslan tog hans Louis Vuitton-väska. Charbel sa också att han skulle fixa fram 20 000 kr till dem, och de andra höll med. Alla tre filmade misshandeln men den som oftast filmade var Charbel, de skickade runt telefonen mellan sig. Senare kom fler personer till platsen, dessa var maskerade. Även vissa av de som var maskerade utövade våld mot honom. Det var Charbel som sa åt honom att han skulle rappa, suga på en pinne och göra armhävningar. Det enda han minns av Neo Lundin var att denne var på platsen och stod där och rökte. Han har i förhör sagt att Neo kan ha uttalat ett eller två hot men han är osäker på den uppgiften.

Hans uppfattning är att Charbel var på platsen hela tiden, han tror att Arslan gick senare under kvällen och han är osäker på när Maksim gick därifrån. Neo var där kanske 30-60 minuter. Alla de tilltalade slog honom mer än vad som syns på filmerna. Arslan sparkade honom flera gånger när han stod upp, delvis mot huvudet, och Maksim slog honom i magen flera gånger och sparkade honom mot bröstet och benen. I slutet av händelseförloppet kom en maskerad person fram till honom och slog honom mot huvudet så att han svimmade. De hade hans mobiltelefon under hela händelseförloppet men han fick den ibland för att kunna ringa sin mamma och tala om att han inte skulle sova hemma. När han hade varit där i 4-6 timmar drog de en mössa över hans ögon så han inte kunde se något. De ledde honom hem till hans port och när de tog av mössan såg han att en av dem som hade lett honom hem var Charbel. Charbel tog också hans nycklar i samband med detta. En av de övriga som ledde honom hem kan ha varit Maksim men det är han osäker på. Han fick tillbaka telefonen några dagar senare då någon la den i hans mammas brevlåda. De hade då installerat Signal på hans mobil och skrivit ett meddelande till honom i mobilen.

Han kände inte att han hade möjlighet att ta sig från platsen, han var skadad och hade svårt att gå. Maksim sa också att om han skulle springa skulle de komma i kapp honom.

I de filmer från händelsen som spelats upp av åklagaren ses Charbel Charmoun både slå, sparka, stampa och hoppa på målsäganden. Flera av slagen träffar huvudet och målsäganden får även ta emot sparkar och stampar mot huvudet. I en sekvens tappar målsäganden sina byxor när han blir sparkad. Maksim Thomasson utdelar i vart fall en spark mot målsäganden av vad som syns i filmmaterialet och hoppar/står på dennes rygg. Han lyfter även upp målsäganden och slänger ned denne på marken. Även Arslan Mezhiev ses sparka målsäganden på filmerna. På filmerna syns också hur målsäganden suger på en pinne, gör armhävningar och tvingas rappa en låt. Charbel Chamoun säger till målsäganden att denne ska fixa fram ”para” och att filmerna annars kommer läckas. I filmerna hörs även personer säga ”nu är det min tur”, ”ska vi bryta hans ben”, ”sparka han”, ”en gång till” m.m.

Operativ analys

De tilltalade har medgett att de telefoner som tagits i beslag från dem är deras och att de använder sig av följande alias i chattar; Charbel Chamoun: *ccham_88*, Arslan Mezhiev: *a.mzv05*, Maksim Thomasson: *vetejvad25* och Neo Lundin: *neko 144*.

Charbel Chamoun kopplade upp mot den mast som täcker brottsplatsen mellan klockan 17:40-22:16. Masten täcker även Salem centrum. Arslan Mezhiev kopplar upp mot samma mast under följande tidsperioder; kl. 17:40-18:28, 18:57-20:43, 21:27-21:40, 22:12-22:18. Maksim Thomasson kopplar upp mot masten kl. 19:28-22:17. Masten täcker även Maksim Thomassons bostad. Slutligen kopplar Neo Lundin upp mot masten mellan 19:28-22:16. Masten täcker även Neo Lundins mormors adress. Mellan 22:16-22:18 börjar samtliga tilltalade att koppla upp mot andra master än den som täcker brottsplatsen.

Enligt analysen är de flesta av de filmer som visar hur målsäganden utsätts för våld skapade mellan 19:18 och strax före 20:00 i Charbel Chamouns och Arslan Mezhievs telefoner. I Charbel Chamouns telefon har även strax före kl. 22:00 skapats en bild av målsäganden när han sitter avsvimmad på en stol och kl. 22:18 en film på målsäganden där han ses gå in i sin port. Filmerna har skickats vidare av Arslan Mezhiev alias *a.mzv05* till andra personer. Charbel Charmoun har också skickat filmer från händelsen till Arslan Mezhiev. I Neo Lundins telefon har påträffats notifikationer om meddelanden från hans flickvän innehållande filmer där målsäganden utsätts för våld och där en sko lik den som Neo Lundin bar skymtar i bild. Flickvännen hade raderat meddelandena.

Av analysen framgår vidare att Charbel Chamoun och Arslan Mezhiev kl. 20:28 handlade fem drycker på ICA Supermarket i Salems centrum. På en av flaskorna påträffades DNA (grad + 4) från målsäganden.

Samma dag som den påstådda gärningen, i tiden innan målsäganden blev misshandlad bakom ishallen skrivs i en gruppchatt som återfunnits i Neo Lundins telefon. Olika personer går in och ur chatten som verkar avse målsäganden och dennes vän Mohammed. Neo Lundin är med i gruppchatten men skriver inget i den. Någon skriver "håll fast dem", "ta deras lur" och "gäh dem mannen".

Efter gärningen skickades ett antal chattmeddelanden mellan Charbel Chamoun, *ccham_88* och Arslan Mezhiev, *a.mzv05*. Kl. 23:07- 23:07 skrev Arslan Mezhiev till Charbel Chamoun i en gruppchatt; *Rör er inte ut för onödan*", *"Dom kommer köra tbx"*, *"Imorn om de går jag vill"*, *"Samla ihop"*, *"Alla er"*, *"Små ungar"*, *"Och dom andra"*, *"Som va me"*. Kl. 23:18 skrev Charbel Chamoun till Arslan Mezhiev att de båda skulle lämna gruppen och att "du har mig på snap" och 23:33 bad Charbel Chamoun att Arslan Mezhiev skulle skicka alla videos som han hade

filmat till Charbel Chamoun. I gruppchatten hade Charbel Chamoun och Arslan Mezhiev samma kväll följande konversation.

ccham_88 CC	Outgoing	Bror efter han blev medvetlös	2025-09-09 23:09:19(UTC+2)
a.mzv05 Bodybuilder	Incoming	Vem blev	2025-09-09 23:09:28(UTC+2)
a.mzv05 Bodybuilder	Incoming	Svennes	2025-09-09 23:09:29(UTC+2)
a.mzv05 Bodybuilder	Incoming	Eller	2025-09-09 23:09:29(UTC+2)
ccham_88 CC	Outgoing	Aaa	2025-09-09 23:09:31(UTC+2)
ccham_88 CC	Outgoing	Bror han bajsar	2025-09-09 23:09:34(UTC+2)
ccham_88 CC	Outgoing	På sig	2025-09-09 23:09:35(UTC+2)

Även Arslan Mezhiev och Neo Lundin, nekoo144, chattade efter misshandeln. Kl. 22.56 skrev Arslan Mezhiev till Neo Lundin att de måste ha ett möte imorrn och prata ihop sig vilket Neo Lundin svarade ”Aa hundra” på.

Några dagar efter gärningen, den 12 september, skickade Arslan Mezhiev ett foto på ett sms från polisen till Maksim Thomasson, vetejvad25, som handlade om att polisen eventuellt skulle göra en husrannsakan i Arslan Mezhievs bostad.

Väskan

Dagen för gärningen syns Arslan Mezhiev på övervakningsfilmerna från Salems centrum kl. 17:47. Han bär då inte på någon väska. På en senare film, kl. 20:28, från tillfället då Arslan Mezhiev och Charbel Chamoun handlade dryck på ICA, bär Arslan Mezhiev en väska som till utseendet är identisk med målsägandens väska. Dagen efter, den 10 september, skapade Arslan Mezhiev en film på sig själv med väskan. Vid husrannsakan i Arslan Mezhievs bostad den 11 oktober 2025 togs en väska i beslag, till utseendet identisk med målsägandens väska och den väska som Arslan Mezhiev ses bära i filmerna. Målsägandens DNA (grad + 4) och Maksim Thomassons DNA (Grad +3) påträffades på väskan.

Målsägandens skador

Av fotografier, journalanteckningar och rättsintyg framgår att Lucas Strömberg orsakades blåmärken i ansiktet, bakom örat, på bröstkorgen, på högra armen samt på högra och vänstra benet. Han orsakades även hudavskrapningar i ansiktet och i vänstra örat samt hjärnskakning. Den samlade skadebilden talar enligt rättsintyget starkt för att skadorna uppkommit genom upprepat trubbigt våld såsom slag och sparkar samt fall mot ojämnt underlag. Skadorna har inte bedömts vara livshotande.

Tingsrättens bedömning

Åtalet avseende grov misshandel

Av filmerna framgår att Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson brukat våld mot Lucas Strömberg, vilket de också har erkänt. Åklagaren har påstått att de tillsammans och i samförstånd, sparkat, försökt att sparka, stampat och hoppat på Lucas Strömbergs kropp och huvud samt slagit honom på kropp och huvud.

Samtliga tilltalade har vidgått att de befann sig på platsen. Charbel Chamoun har erkänt att han använt det våld som syns på filmerna, men inte att det har varit fråga om mer våld än så. Han har motsatt sig att det var han som tog initiativ till att Lucas Strömberg skulle suga på en pinne och göra armhävningar. Även Maksim Thomasson har medgett att han brukat det våld som syns på filmerna, vilket han menat är fyra sparkar, och att han vid ett tillfälle ska ha hoppat på målsägandens rygg. Arslan Mezhiev har vidgått att han utdelat en spark mot benet på målsäganden men uppgett att han därefter lämnade platsen. Han har motsatt sig att det är han som syns stampa mot målsägandens huvud i en sekvens i filmen där en person med byxor liknande de som Arslan Mezhiev bar, agerar. Samtliga tilltalade har motsatt sig att de skulle ha begått gärningen tillsammans och i samförstånd.

Lucas Strömberg har lämnat en relativt - efter omständigheterna - detaljerad och utförlig berättelse om händelseförloppet. Det har enligt tingsrätten inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta hans uppgifter.

Uppgifterna får till stora delar stöd av de filmer som hittats i de misstänkta telefoner samt av övrig bevisning i målet.

Utifrån filmmaterialet och målsägandens berättelse kan den slutsatsen dras att Charbel Chamoun är den som utövat mest våld, det har varit fråga om både sparkar, slag och stampningar mot dennes huvud och kropp. Han är även den som tvingade Lucas Strömberg att rappa medan han blev filmad och som sa åt denne att han skulle göra armhävningar och suga på en pinne.

Även Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson ses dock sparka mot Lucas Strömberg. Maksim Thomasson hoppade dessutom på dennes rygg och lyfte upp honom för att därefter kasta ned honom i marken. Även om det utifrån filmmaterialet inte går att säga med säkerhet att den person med byxor av märket Fjällräven som ses stampa mot Lucas Strömbergs huvud är Arslan Mezhiev, kan konstateras att Arslan Mezhiev bar denna typ av byxor vid gärningstillfället och att målsägandens uppfattning är att det inledningsvis endast var dessa tre personer på platsen. Mycket talar därför för att det är Arslan Mezhiev som ses stampa mot Lucas Strömbergs huvud även om detta inte kan anses vara ställt bortom rimligt tvivel. Lucas Strömberg har även uppgett att han blev utsatt för mer våld och av fler personer än vad som syns i filmerna. När det gäller de tilltalade har han beskrivit att Arslan Mezhiev sparkade honom flera gånger när han stod upp och att Maksim Thomasson slog honom i magen flera gånger och sparkade honom mot bröstet och benen. Tingsrätten anser att det saknas skäl att betvivla dessa uppgifter från Lucas Strömberg.

Mot bakgrund av filmerna, Lucas Strömbergs berättelse och vad som framkommit om dennes skador anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt

tvivel att Lucas Strömberg blivit misshandlad av Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Det är även styrkt att Lucas Strömberg av misshandeln orsakades smärta, blånad, hudavskrapningar och hjärnskakning. Åklagaren har även påstått att våldet från de tilltalade gjorde så att Lucas Strömberg svimmade. Emellertid har Lucas Strömberg beskrivit att det våld som gjorde att han svimmade utövades av en annan, maskerad person som de tilltalade inte påstås ha agerat tillsammans med. Det är alltså inte styrkt att misshandeln orsakade att Lucas Strömberg svimmade.

Åklagaren har vidare påstått att Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson tillsammans är ansvariga till allt det våld som Lucas Strömberg utsattes för. Ett sådant medgärningsmannaskap kännetecknas av att flera personer har hjälpts åt med att utföra brottet. Samtliga medverkande kan, om medgärningsmannaskap är för handen, dömas för brottet, även om inte var och en av dem uppfyller samtliga brottsrekvisit. Det krävs alltså inte att varje medgärningsman medverkat från början till slut i brottets utförande. Medgärningsmannaskap utesluts inte heller av att vissa deltagande intagit en mer central roll och varit mer aktiva än andra, så länge samtliga uppfyller kravet på att till någon del ha deltagit i eller bidragit till brottets utförande. Om inte alla personer har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet, är det en förutsättning för att en tilltalad ska dömas att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen utfört. En utgångspunkt är således att det i dessa fall krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän.

Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att de tilltalade, som befunnit sig tillsammans under stora delar av händelseförloppet, har agerat tillsammans och i samförstånd genom ord och uppmuntrande tillrop, fysisk närvaro samt fysiskt agerande. De är tydligt att de har turats om att utöva våld mot målsäganden

och, som åklagaren uttryckte det i sitt slutanförande, till synes ha använt denne som en boxningssäck. Att de agerat gemensamt vinner även stöd av de chattmeddelanden som skickats mellan dem. Det är således bevisat att de tilltalade haft uppsåt i förhållande till allt det våld som Lucas Strömberg utsattes för.

Rubricering

Vid bedömningen av om ett misshandelsbrott är att anse som grovt ska enligt 3 kap. 6 § brottsbalken särskilt beaktas bland annat om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I förarbetena till nyss nämnda bestämmelse har angetts ett antal typfall då en misshandel ska bedömas som grov. Som exempel nämndes fallet då flera tillsammans misshandlar en annan person. Det är främst offrets utsatta läge när han angrips av flera på en gång som utgör det försvårande momentet och som medför att brottet ofta ter sig särskilt allvarligt, oberoende av vilken skada som uppkommit av misshandeln. Vidare anfördes att situationer av detta slag inte sällan förekommer inom det så kallade gatuvåldet och att ett försvårande moment i vissa sådana fall är att misshandeln är oprovocerad. En annan typ av misshandel som framstår som ett utslag av särskild råhet, och som torde förekomma främst i samband med det så kallade ungdomsvåldet, är enligt förarbetena att ”sparka på den som redan ligger”, dvs. att fortsätta misshandeln trots att offret saknar förmåga att värja sig (se prop. 1987/88:14 s. 5 och NJA 2013 s. 1155).

För att kvalifikationsgrunden ska vara tillämplig krävs att det är fråga om en hänsynslöshet eller råhet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan. Det kan t.ex. ses som ett uttryck för hänsynslöshet om det är fråga om våld i särskilt integritetskränkande former, gemensamt våld mot en ensam person eller våld som riktar sig mot den som är skyddslös (jfr. NJA 2023 s. 560).

Den misshandel Lucas Strömberg utsattes för pågick under en förhållandevis lång tid, även om det av utredningen inte går att dra slutsatsen att de tilltalade utövade våld mot denne under hela den tid som han befann sig på platsen. De skador Lucas Strömberg orsakades var relativt begränsade. Han har emellertid utsatts för oprovocerat våld av flera personer. Våldet har infattat ett stort antal slag, sparkar och stampningar mot hans kropp och huvud som delvis har utdelats då han har suttit eller legat ned. Lucas Strömberg har därför saknat förmåga att värja sig eller retirera. Stora delar av händelseförloppet har filmats med flera mobiltelefoner. Gärningen har därför inneburit ett allvarligt angrepp mot hans trygghet till person. Vidare har misshandeln innefattat förnedrande inslag då gärningsmännen har tvingat honom att rappa, göra armhävningar och suga på en pinne. Även om de tilltalade förnekat att det varit fråga om en planerad gärning har agerandet enligt tingsrätten innefattat inslag av förslagenhet. Sammantaget anser tingsrätten att gärningen är att anse som grov då de tilltalade visat särskilt hänsynslös och råhet. Gärningen ska således bedömas som en grov misshandel vilket Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson ska dömas för.

Åtalet avseende medhjälp till grov misshandel

Åklagaren har åtalat Neo Lundin för att ha främjat gärningen genom att han då han anslöt till den stod tätt inpå när målsäganden blev utsatt samt agerade hotfullt i kroppsspråk och ord och på så sätt bidrog till att målsäganden inte kunnat/vågat lämna den pågående misshandeln samt förstärkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Genom utredningen är det klarlagt att Neo Lundin befann sig på platsen i vart fall under en kortare stund. Han har själv uppgett att han var där cirka 10-15 minuter medan Lucas Strömbergs uppfattning är att han var där mellan 30-60 minuter. Neo Lundin har även medgett att han är den person som åklagaren pekat ut ska vara han, på filmerna. Det är alltså även klarlagt att Neo Lundin

befunnit sig nära, om än inte tätt inpå, när Lucas Strömberg blev misshandlad. Lucas Strömberg har spontant uppgett att Neo Lundin inte gjorde något annat än att vara på platsen och att denne stod och rökte. Konfronterad med uppgifter han lämnat i förundersökningen om att Neo Lundin även ska ha uttalat hot har han uppgett sig vara osäker på den uppgiften.

Neo Lundin har även deltagit i den chatt i vilken målsäganden diskuterades i tiden innan gärningen. Han har dock inte skrivit något i chatten och har motsatt sig att han läste vad som skrevs där. Han har även fått ett meddelande från Arslan Mezhiev efter gärningen där han bekräftar att han är med på att de ska träffas och prata ihop sig. Att de skulle prata om något annat än det som kort innan hade utspelat sig menar tingsrätten är uteslutet.

I NJA 2023 s 177 uttalade Högsta domstolen följande i frågan om medverkan till brott.

Den som passivt iakttar att någon annan begår ett brott kan normalt inte anses vara delaktig i brottet, oavsett hur gärningsmannen uppfattar den andras närvaro. Undantag från denna huvudregel kan gälla om den som underlåter att ingripa på grund av sin ställning har en särskild skyldighet att avvärja brott av visst slag (se [NJA 2003 s. 473](#) och [NJA 2004 s. 797](#)) eller om särskilda regler är tillämpliga (jfr t.ex. [23 kap. 6 § BrB](#)). Redan av det ovan sagda följer att den som endast har närvarat på en brottsplats normalt inte kan anses ha främjat huvudgärningen, oberoende av hans eller hennes inställning till den.

Den som endast tar sig till brottsplatsen påverkar som utgångspunkt inte händelseförloppet i tillräcklig grad för att främjande ska anses föreligga, oavsett vilken relation han eller hon har till gärningsmannen (jfr [NJA 1984 s. 922](#) och [NJA 2006 s. 577](#)). Bedömningen kan emellertid bli annorlunda om denna åtgärd på grund av särskilda omständigheter tydligt förmedlar till gärningsmannen att den andra solidariserar sig med huvudgärningen. Så är

normalt fallet när den person som tagit sig till brottsplatsen på ett tidigare stadium har deltagit i brottets planering.

Något annat är inte styrkt än att Neo Lundin befunnit sig på brottsplatsen och där passivt iakttagit gärningen. Frågan är då om han kan anses ha deltagit i att planera gärningen på ett sådant sätt att han ändå kan anses ha solidariserat sig med den. Tingsrätten konstaterar att det i den chatt som han varit tillagd i har uppmuntrats till att attackera målsäganden och misshandla honom. Någon tydligare planering än så har dock inte framkommit i chatten. Även om det förefaller märkligt att Neo Lundin inte skulle ha läst vad som står i chatten är hans invändning om detta inte motbevisad och måste godtas. Att han efter gärningen gått med på att de skulle ses och prata ihop sig betyder inte per automatik att han varit delaktig i den. Detta kan även ha haft till syfte att skydda gärningsmännen, som ostridigt är hans vänner. Mot denna bakgrund kan Neo Lundin inte dömas för medhjälp till grov misshandel och ska därför frikännas.

Åtalet avseende olaga frihetsberövande och medhjälp till olaga frihetsberövande

Den som för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten, döms för olaga frihetsberövande (4 kap. 2 § brottsbalken). Brottet består i att beröva någons frihet. Offret måste förlora rörelsefriheten så gott som fullständigt genom att förhindras att förflytta sig från en viss plats. Ett frihetsberövande kan vara kortvarigt, men en tillfällig förlust av handlingsfriheten, t.ex. genom fasthållning, är inte ett frihetsberövande i bestämmelsens mening. Vidare kan frihetsberövandet ske på andra sätt än de som särskilt nämnts i lagtexten. Som exempel kan nämnas att någon binder en annan person eller ställer honom eller henne under bevakning.

Åklagaren har åtalat Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson för olaga frihetsberövande och Neo Lundin för medhjälp till gärningen. Det som åklagaren i denna del gjort gällande är att Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson, när de utövade våld mot målsäganden enligt åtalspunkten 1, placerade sig på ett sådant sätt att denne inte kunde lämna platsen, tog hans mobiltelefon och väska vilket inskränkte hans möjligheter att tillkalla hjälp och uttalade hot om att han skulle bli jagad om han försökte lämna platsen. Neo Lundin har åtalats för att ha främjat gärningen genom att ha förstärkt gärningsmännens uppsåt och numerära övertag.

Inledningsvis kan konstateras att Lucas Strömberg ostridigt befunnit sig på platsen under flera timmar innan han leddes till sin bostad. Det är även uppenbart att han inte kvarstannade där frivilligt.

När det gäller de tilltalade går det inte av utredningen att dra några säkra slutsatser om hur länge var och en har närvarat mer än att de uppenbarligen varit där i samband med misshandeln som i vart fall förefaller ha pågått mellan strax efter 19.00 och strax före 20.00 om man ser till tidsangivelserna på de filmer som spelats in. Målsägandens uppfattning att Charbel Chamoun var där under hela den tid som han själv var där stämmer inte helt med utredningen eftersom Charbel Chamoun vid i vart fall ett tillfälle gick i väg tillsammans med Arslan Mezhiev för att köpa dricka. När det gäller Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson har målsäganden varit osäker men trots att de lämnade platsen något tidigare, vilket även stämmer överens med vad de själva har uppgett.

Målsäganden har berättat att Arslan Mezhiev i ett inledande skede sa att de skulle jaga honom om han försökte springa från platsen, vilket skulle kunna tyda på att de tilltalades uppsåt omfattade att frihetsberöva målsäganden. Det skulle emellertid även kunna vara ett led i misshandeln, dvs. att få Lucas

Strömberg att inse att han inte skulle undgå att bli misshandlad även om han försökte. Av utredningen har inte framkommit att Lucas Strömberg gjorde några ansatser att ta sig från platsen och då blev hindrad av någon av de tilltalade eller att de omringade honom på ett sådant sätt att det gjorde att han inte kunde ta sig därifrån. Det står även klart att Lucas Strömberg tilläts ringa till sin mamma vid i vart fall ett par tillfällen. Såsom åtalet är utformat har tingsrätten inte uppfattade det som att något annat gjorts gällande från åklagarens sida än att Lucas Strömberg var berövad friheten av de tilltalade under den tid som misshandeln pågick. Att Lucas Strömberg under denna tid inte kunde ta sig därifrån är uppenbart men får enligt tingsrätten ses som ett led i misshandeln och påverkar straffvärdet av den gärningen. Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson ska därför frikännas från olaga frihetsberövande. Av detta följer i sin tur att Neo Lundin inte ska dömas för medhjälp till gärningen.

Påföljd

Den grova misshandel som Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson ska dömas för har enligt tingsrätten ett straffvärde som överstiger miniminivån om ett år och sex månader. Även om Lucas Strömberg inte orsakats allvarligare skador har det varit fråga om grovt våld mot huvudet som utövats av flera personer mot en skyddslös person under en inte obetydlig tidsperiod och därtill med tydligt förnedrande och kränkande inslag. Tingsrätten bedömer därför att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i två år för en vuxen person. Charbel Chamoun och Arslan Mezhiev var 18 år vid gärningen varför straffvärdet för dem är två års fängelse. Charbel Chamoun dömdes den 21 augusti 2025 för misshandel och olaga hot till villkorlig dom och dagsböter. Han har alltså i närtid återfallit i likartad brottslighet vilket tingsrätten anser ska beaktas i straffmätningen. Straffmätningensvärdet för Charbel Chamoun bestäms därför till fängelse två år och tre månader. Maksim Thomasson var 17 år vid gärningen och ska därför ha rätt till s.k. straffrabatt,

vilket leder till ett straffmättningsvärde för dennes del om fängelse i åtta månader. För samtligas del har tingsrätten vid straffmätningen även beaktat att de suttit häktade med restriktioner i närmare sex månader vilket leder till slutsatsen att Charbel Chamoun ska dömas till fängelse i 2 år och 2 månader och Arslan Mezhiev till fängelse i 1 år och 11 månader. Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn till straffvärde och art, inte aktuellt.

När det gäller Maksim Thomasson blir det slutliga straffmättningsvärdet för denne fängelse i sju månader. Av detta straff ska Maksim Thomasson avtjäna två tredjedelar. Det kan därmed konstateras att Maksim Thomasson genom tiden i häkte till fullo har avtjänat sitt straff varför detta ska anses helt verkställt.

Skadestånd

Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson har utsatt Lucas Strömberg för en mycket allvarlig kränkning av hans personliga integritet där Lucas Strömberg har befunnit sig i en mycket utsatt situation. Misshandeln har dessutom filmats på ett sätt som uppenbarligen varit ägnat att förvärra den kränkning av Lucas Strömbergs personliga integritet som brottet annars inneburit. Tingsrätten finner att skälig ersättning för kränkning motsvarar 85 000 kr. Betalningsskyldigheten ska åligga Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson solidariskt.

Lucas Strömberg har även begärt ersättning för sveda och värk. Lucas Strömberg har uppgett att han efter händelsen stannade hemma från skolan, att han hade sömnsvärigheter och humörsvängningar samt att han har haft kontakt med en psykolog och fått diagnosen PTSD. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att begärd ersättning för sveda och värk är skälig och ska utgå. Beloppet ska utges solidariskt mellan Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson.

Av det skadestånd som Maksim Thomasson har dömts att betala ska hans vårdnadshavare, eftersom det inte bedömts uppenbart oskäligt, gemensamt betala en femtedel av prisbasbeloppet, det vill säga 11 760 kr (3 kap. 5 § skadeståndslagen).

Bättre rätt till en väska

Lucas Strömberg har beskrivit hur hans väska tillgreps i samband med misshandeln. Lucas Strömbergs uppgifter vinner stöd av den utredning som åklagaren presenterat när det gäller väskan. Vad Arslan Mezhiev uppgett om att det är hans väska förändrar inte bedömningen. Lucas Strömberg ska därför förklaras äga bättre rätt till väskan och den ska utlämnas till honom.

Häktning

Charbel Chamoun och Arslan Mezhiev ska kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas. Det är fråga om s.k. obligatorisk häktning och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Charbel Chamoun och Arslan Mezhiev på fri fot återfaller i brott.

Övrigt

Det framgår av lag att Charbel Chamoun, Arslan Mezhiev och Maksim Thomasson är skyldiga att betala en avgift till brottsofferfonden.

Försvvararna och målsägandebiträdet tillerkänns den ersättning de har begärt, som bedömts skälig. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Madeleine Arpegård samt nämndemännen Maria Carapi, Birgitta Johansson och Ola Karlsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Madeleine Arpegård

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertälje tingsrätt senast **den 10 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Södertälje tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.