



PARTER OCH DOMSLUT

Dani Ibrahim

Parter

Tilltalad

Dani Ibrahim, 19800718-0618
Jovisgatan 12 Lgh 1203, 151 72 Södertälje

Offentlig försvarare
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Eriksdotter
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Dani Ibrahim döms för

Häleri, 2023-12-04 – 2023-12-05, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Näringspenningtvätt (89 tillfällen), 2019-01-01 – 2022-09-30, 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Näringspenningtvätt, grovt brott, 2022-02-02, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Brottsofferfond

Dani Ibrahim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Sandin ska få ersättning av staten med 37 550 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 940 kr arbete
- 2 100 kr tidspillan

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17
Södertälje

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 66 800

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se
Webb
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

- 7 510 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Dani Ibrahim ska dömas för näringspenningtvätt, grovt brott enligt 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (5000-K270695-23)

Dani Ibrahim har, i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning, gjort sig skyldig till följande. Dani Ibrahim har, mellan den 1 januari 2019 och den 30 september 2022 bl.a. på Jovisgatan, Södertälje, Södertälje kommun och på andra okända platser i Sverige, mottagit bankinsättningar från olika personer om sammanlagt ca 6,6 miljoner kronor genom totalt 91 överföringar till sina 13 olika bankkonton. Dani Ibrahim har även förvarat dessa pengar och sedan gjort banköverföringar från sina konton till andra personer och företag om sammanlagt ca 4,35 miljoner kronor, uppdelat på 80 stycken överföringar utan att kontrollera pengarnas ursprung. Dani Ibrahim har även gjort totalt 96 kontantuttag på sammanlagt 483 300 kronor.

Dani Ibrahim har härigenom medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Brottet ska bedömas som grovt då det avsett betydande värden samt har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematisk och/eller i större omfattning.

Dani Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Dani Ibrahim ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 HÄLERI (5000-K270695-23)

Dani Ibrahim har tagit befattning och mottagit en Rolexklocka med ett

värde av ca 200 000 kronor, och förvarat den i sin bostad. Klockan var frånhänd en målsäganden genom ett rån som skedde den 4 december 2023. Dani Ibrahims befattning skedde mellan den 4 december 2023 och den 5 december 2023 på Jovisgatan, Södertälje, Södertälje kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset och/eller har gjort att Dani Ibrahim berett sig otillbörlig vinning av annans brottsliga förvärv.

Dani Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

SKÄL

INSTÄLLNING M.M.

Dani Ibrahim har förnekat brott.

FRIHETSBERÖVANDE

Dani Ibrahim har med anledning av misstanke om brott som prövats i målet varit berövad friheten i enlighet med vad som framgår av upprättat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Åklagaren har under åtalspunkten 1 åberopat beslut från Skatteverket över åren 2019–2020, finansiell utredning, promemoria över transaktioner kopplade till registreringsnummer och en transaktionslista.

Under åtalspunkten 2 har åklagaren åberopat anmälan och fotografier på en klocka, promemoria över godsspårning och beslagsprotokoll.

Dani Ibrahim har hörts och berättat i huvudsak följande

De senaste åren har han spelat mycket poker. Han började spela för fem eller sex år sedan. Spelandet har skett i slutna sällskap som träffats fysiskt. De träffas i olika lokaler eller hemma hos någon. De händer ibland att de hyr en villa eller lånar ett rum eller garage hos någon. Ett spel håller oftast på i åtta timmar men kan ta upp till 24 timmar. De spelar ofta med kontanter. Det har även hänt att han vunnit klockor, smycken och guld från pokerspel. Pengarna och/eller andra föremål ligger på bordet. Det händer också att skulder och vinster sammanställts under en bestämd period och regleras vid en senare tidpunkt genom insättning på konto. Betalning ska i så fall oftast ske inom två veckor. Vid kontanta spel han har spelat om summor mellan 5 000 kr–150 000 kr. Han har använt besparingar och tidigare pokervinster för att kunna

spela. Hans fru har förlorat flera anhöriga i skjutningar de senaste åren. Hon har med anledning av detta mått mycket dåligt. Han har fått ta allt ansvar för barnen. Hans spelande har därför eskalerat under den perioden. Han hade inte så mycket annat att göra. Han har tagit hand om barnen på dagarna och spelat poker på nätterna.

Det är inte alltid den som varit skyldig honom pengar som har satt in pengar på hans konto. Den personen kan i sin tur ha någon som är skyldig denne pengar som i stället betalar skulden. Därmed har han i många fall begränsad kännedom om de personer som har gjort insättningar till honom. Pengarna kan ha gått genom långa kedjor innan de nått honom. Innan han fått pengar har han alltid frågat om pengarna är ”gröna”. Han skulle inte ta emot pengar som kom från ett bedrägeri. Han har litat på att den som varit skyldig honom pengar gjort egna kontroller. Den som är skyldig honom pengar får gå i god för att pengarna är ”gröna”. Han har aldrig blivit kontaktad av polis med anledning av att någon av transaktionerna skulle komma från ett bedrägeri eller liknande. Inför att han spelat poker har han även gjort kontroller om vilka motspelarna var. Han ville garantera att han bara spelade med pålitliga personer, som betalar sina skulder.

Utöver poker har han även ägnat sig åt försäljning av smycken och klockor. Det är framför allt Rolexklockor han har sålt och förmedlat. När han förmedlat klockor och smycken har han kommit överens om ett pris med säljaren. Han har därefter använt sitt kontaktnät för att hitta en köpare. Han har behållit eventuell mellanskillnad som vinst. Han har även sålt bland annat bilar och cyklar. Han har hjälpt sin syster att köpa en BMW. Han hittade bilen på blocket. Bilhandlaren som ägde bilen kunde inte ordna med finansiering. Han kontaktade därför en bekant som är bilhandlare. Den bekante köpte in bilen och skrev upp värdet på den. På så sätt kunde finansiering lösas utan att en kontantinsats behövde erläggas.

När transaktioner gjorts i samband med pokervinster eller förluster har rubriken för överföringarna varit ”lån” eller liknande. Anledning till detta är att vissa personer inte ville att det skulle synas att det faktiskt rörde sig om pokerspelande. Vissa ville inte visa banken vad överföringarna avsåg, andra ville dölja det för anhöriga. Detta är vanligt förekommande i pokersammanhang. När han själv gjort betalningar har han frågat vad mottagaren ville att han skulle skriva. Oftast har han inte skrivit någonting alls.

Många namn i listan över transaktioner är bekanta för honom. Han kan inte minnas alla och har svårt att säga vad de specifika transaktionerna rör. Han vet att vissa rör pokerspelande och andra olika typer av försäljningar. Vissa minns han inte alls. Han har även lånat ut pengar till vänner och familj. Han har inte frågat vad pengarna skulle användas till. Han litar på personerna han lånat pengar till. En av transaktionerna rör en klockaffär där han köpte en falsk Rolexklocka. Efter att det uppdagades gjorde han upp med säljaren genom en förlikning. Säljarens mamma betalade sedan tillbaka pengarna.

Han minns inte hur många bankkonton han har haft. Han litar på att det som redovisats av åklagaren stämmer. Anledningen till att han haft flera konton i olika banken är att han ibland blivit spärrad av bankerna. Bankerna har ställt frågor för kundkännedom. När han uppgett att han får pengar från poker eller försäljning har han blivit spärrad eller varnad. Ibland har han inte svarat alls och blivit spärrad. Han har inte haft någon systematik eller planering bakom överföringarna. Anledningen till att han fört över pengar mellan sina egna konton är bland annat för att undvika bankernas kontantuttagsgränser, swish-gränser och överföringsgränser. Det har även underlättat att ha pengar i samma bank som eventuellt mottagare av en transaktion. På så sätt kom pengarna in direkt på mottagarens konto.

Angående Rolexklockan som hittades vid husrannsakan hemma hos honom hade han den hemma för att kontrollera om klockan var äkta. Han träffade en

person på en frisörsalong som sa att han hade fått klockan som avbetalning av en skuld eller liknande. Han vet inte vad personen som överlämnade klockan heter. Det var en kille i 20-årsåldern med svart sailracingjacka och LV-mössa. Han fick inte heller några kontaktuppgifter till killen. Han tänkte lämna in klockan på frisersalongen samma dag som husrannsakan ägde rum. Han blev ombedd att kontrollera om klockan var äkta eftersom alla vet att han är kunnig inom området. Rolex telefonservice var stängd vid tillfället. Han kunde därför inte ringa och kontrollera klockan. Han tog i stället med sig klockan hem för att själv undersöka den. Han gjorde bedömningen att det var en äkta klocka. Efter händelsen har han fått vetskap om att klockan egentligen blivit stulen. Han var inte medveten om detta när han tog hem klockan. Han har försökt vara behjälplig i att hitta de skyldiga. Han vill inte att den som drabbats ska tro att han var iblandad i rånet eller brottet i övrigt.

DOMSKÄL

Näringspenningtvätt

Rättsliga utgångspunkter

För näringspenningtvättsbrott döms, enligt 7 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, den som, i näringsverksamhet eller som i led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning, medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som anges i 3 § samma lag, dvs. i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, för näringspenningtvätt till fängelse i högst två år. Om brottet är grovt är påföljden enligt andra stycket fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Ansvar för näringspenningtvättsbrott förutsätter inte att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. Gärningen är vidare straffbar även om det

senare skulle visa sig att egendomen inte härrörde från brott eller brottslig verksamhet (se bl.a. NJA 2023 s. 708 p. 18 och 19).

För att en person ska kunna dömas för näringspenningtvätt krävs att det är fråga om en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. Bestämmelsen infördes eftersom lagstiftaren ansåg det motiverat med en kriminalisering även i de fall det inte är möjligt att bevisa att åtgärden vidtagits i penningtvättssyfte, detta för att motverka verksamheter som mer eller mindre öppet låter sig utnyttjas för penningtvätt. Bland de faktorer som är relevanta för bedömningen ingår det sammanhang i vilket transaktionen vidtas, varför transaktionen genomförs samt med vem och på vilket sätt den utförs. Ansvar förutsätter uppsåt hos gärningsmannen. Gärningsmannen måste inte själv ha gjort bedömningen att åtgärden i fråga skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte men de omständigheter som ligger till grund för bedömningen måste vara täckta av hans eller hennes uppsåt. Den som inser att omständigheterna kring en åtgärd eller transaktion är sådana att de objektivt talar för att åtgärden vidtas i syfte att tvätta pengar, men ändå medverkar till att genomföra den, uppfyller rekvisitet i bestämmelsen. Det som bestraffas är att gärningsmannen vidtar en åtgärd i en situation där handlandet måste sägas innebära ett klandervärt risktagande. Oklarheter kring varifrån pengarna kommer, varför transaktionerna genomförs och vad pengarna ska användas till innebär ofta att åtgärderna kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. (Se prop. 2013/14:121 s. 60 och s. 115 samt NJA 2022 s. 42)

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har gjort gällande att Dani Ibrahim under tiden den 1 januari 2019 till den 30 september 2022 har mottagit banksinsättningar från olika personer om sammanlagt 6 600 000 kr genom totalt 91 överföringar till sina 13 olika bankkonton, varefter pengarna har förvarats och förts vidare till andra personer och företag om sammanlagt 4 350 000 kr, uppdelat på 80 olika överföringar

utan att kontrollera pengarnas ursprung. Vidare påstås att Dani Ibrahim under samma tidsperiod gjort totalt 96 kontantuttag på sammanlagt 483 300 kr.

Genom den skriftliga bevisningen som åklagaren har lagt fram och Dani Ibrahims egna uppgifter är det utrett att de insättningar, överföringar och kontantuttag som åklagaren har påstått har utförts till angivna belopp och vid angivna tidpunkter.

I det här fallet har det varit fråga om ett stort antal transaktioner som sträckt sig över en tidsperiod om drygt 2,5 års tid och sammantaget avsett ett mycket stort belopp. I många fall har pengarna som mottagits på Dani Ibrahims konton snabbt lämnat kontot, ofta till privatpersoner, men också genom överföringar till andra konton som disponeras av Dani Ibrahim och genom uttag av kontanter. Det har alltså skett vanemässigt och i stor omfattning. Under den aktuella tidpunkten har Dani Ibrahim endast haft begränsade inkomster, i huvudsak från Försäkringskassan, och han har på sina konton omsatt belopp som vida överstiger hans inkomster. Han har förklarat att transaktionerna i huvudsak avser insättningar av vinster och betalning av förluster från pokerspel samt handel med bland annat rolexklockor och guldsmycken. Genom de uppgifter som Dani Ibrahim själv lämnat om det sammanhang i vilket transaktionerna har genomförts och att han i stor omfattning deltagit i spelverksamhet som arrangerats illegalt samt de oklarheter som finns kring pengarnas ursprung och många av de personer som satt in pengar på hans konto anser tingsrätten att omständigheterna vid en objektiv bedömning är sådana att det kan antas att åtgärderna vidtagits i syfte att tvätta pengar. Enlig tingsrätten har Dani Ibrahim gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande, och han måste ha förstått att hans omfattande och upprepade hantering av pengarna, utan att göra någon närmare kontroll av dess ursprung, innefattade ett riskmoment. Han har därmed agerat med erforderligt uppsåt och gjort sig skyldig till näringspenningtvätt. Tingsrätten anser dock inte att insättningen från Maria Engholm om 100 000 kr, mot bakgrund av de uppgifter som Dani

Ibrahim lämnat om transaktionen, kan misstänkas ha skett i penningtvättssyfte. Tingsrätten konstaterar därmed att Dani Ibrahim har tagit emot totalt 90 insättningar till ett sammanlagt belopp om 6 500 000 kr.

Ett eller flera brott

Åklagaren har i första hand gjort gällande att brottsligheten ska bedömas som ett grovt brott, i andra hand att varje åtgärd genom insättning, överföring och kontantuttag ska ses som ett särskilt brott och att brottsligheten i konsekvens med det ska bedömas som 267 fall av näringspenningtvätt.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2022 s. 42 anfört att varje fall av näringspenningtvätt som huvudregel ska behandlas som ett särskilt brott (se även prop. 2013/14:121 s. 115). Detta innebär att utgångspunkten är att var och en av de transaktioner som utförts ska anses utgöra ett separat brott.

Restriktivitet bör dessutom gälla i fråga om att se gärningar som är utspridda över tid som en brottsenhet. Bedömningen får göras i det enskilda fallet beroende på faktorer såsom tids- och rumskriterier, antalet brottsobjekt och antalet angreppsobjekt, och betydelsen av dessa kan skifta från brottstyp till brottstyp (se NJA 2018 s. 378 p. 11–12).

Tingsrätten anser att det inte finns skäl att frångå huvudregeln i detta fall. Varje fall av näringspenningtvätt ska därmed bedömas som ett särskilt brott. Enligt tingsrätten är det en rimlig utgångspunkt att varje insättning, dvs. mottagande, ses som ett brott. Brottsligheten ska därför bedömas som 90 fall av näringspenningtvätt.

Rubricering

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna, även för det fall tingsrätten kommer fram till att varje åtgärd utgör en brottsenhet, ska bedömas som grova brott av de skäl som framgår av gärningsbeskrivningen. I frågan om rubricering gör tingsrätten följande överväganden.

Bestämmelsen i 7 § lagen om straff för penningtvättsbrott innehåller inte några kriterier för när näringspenningtvätt ska bedömas som grovt brott. Ledning får i stället hämtas i de omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om ett penningtvättsbrott är grovt. Eftersom det förhållandet att brottet begåtts i näringsverksamhet eller liknande, många gånger innebär att de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning, är det framför allt om gärningen avsett betydande värden eller i annat fall varit av särskilt farlig art som kan få betydelse vid bedömningen av om näringspenningtvätt är grov (se prop. 2013/14:121 s. 115). Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 378 p. 19 uttalat att det i praxis framträder en tydlig återhållsamhet när det gäller att bedöma brott som grova med hänvisning till att brotten har skett systematiskt och föregåtts av särskild planering. Enbart det förhållandet att ett visst brott har upprepats ett stort antal gånger ger normalt inte anledning att bedöma brottet som grovt.

HD har dock ansett att de i rättspraxis utbildade hållpunkterna att ett förmögenhetsbrott många gånger är att bedöma som grovt om värdet uppgår till fem prisbasbelopp bör användas som utgångspunkt vid rubricering och straffvärdebedömningar beträffande näringspenningtvätt (Se NJA 2018 s. 1010 p 23–24 och Högsta domstolens avgörande den 24 oktober 2024 i mål nr B 1793-23). Endast en av de aktuella insättningarna överstiger denna gräns, 394 723 kr den 2 februari 2022. Den gärningen ska därför bedömas som grovt brott. Övriga gärningar, som har avsett belopp om 20 000 kr–222 000 kr, ska bedömas som brott av normalgraden.

Dani Ibrahim häktades den 8 december 2023 misstänkt för den brottslighet som nu prövas. Inget brott är därmed preskriberat. Han ska därför dömas för näringspenningtvätt, grovt brott, i ett fall och för näringspenningtvätt av normalgraden i 89 fall.

Häleri

Inledningsvis är följande utrett. Vid husrannsakan i Dani Ibrahims bostad den 5 december 2023 anträffades en Rolexklocka till ett värde om ca 200 000 kr. Klockan var frånhängd en målsägande genom ett rån som skedde den 4 december 2023.

Dani Ibrahims befattning med klockan har försvårat möjligheten för målsäganden att återfå klockan. Enligt tingsrättens mening talar omständigheterna kring överlämnandet av klockan att Dani Ibrahim måste ha förstått att det fanns en uppenbar risk för att klockan kunde vara frånhängd annan genom brott. Det var inte ett relevant skäl för honom att avstå från att ta befattning med klockan. Han har därmed agerat med uppsåt. Han ska därför dömas för gärningen, som ska bedömas som häleri.

Påföljd

Dani Ibrahim förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret, allt avseende trafikförseelser.

Dani Ibrahim ska nu dömas för ett fall av näringspenningtvätt, grovt brott, 89 fall av näringspenningtvätt av normalgraden och häleri i ett fall.

Den brottslighet som Dani Ibrahim nu döms för avser sammantaget ett mycket stort belopp som har skett under en längre tid. Högsta domstolen har i en dom den 24 oktober 2024 i mål B 1793-23 anfört att straffvärdet av näringspenningtvätt, inte på samma sätt som vid penningtvättsbrott, kan kopplas till straffvärdet hos förmögenhetsbrott. I stället bör vikt i högre grad läggas vid karaktären av det risktagande som gärningen har innefattat. Även den roll som gärningsmannen har intagit vid näringspenningtvätten har betydelse. Med beaktande härav, och till att det har varit fråga om en upprepad brottslighet, finner tingsrätten att det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse i ett år och sex månader. Det har inte kommit

fram några andra omständigheter som påverkar straffmätningen. Med hänsyn till straffvärdet kan inte någon annan påföljd än fängelse komma i fråga. Fängelsestraffets längd bestäms därför till ett år sex månader.

Brottsofferfond

Eftersom Dani Ibrahim döms för brott med fängelse i straffskalan ska han, enligt de regler som gällde vid tiden för brottet, betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till offentlig försvarare

Den ersättning som Björn Sandin har begärt är skälig.

Med hänsyn till det fängelsestraff som Dani Ibrahim döms till och till hans ekonomiska förhållanden ska kostnaden för nuvarande och tidigare förordnad offentlig försvarare stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Caroline Hellström samt nämndemännen Ingela Andersson,
Alexandr Pirogov (skiljaktig mening) och Ulf Svedberg.

Digitalt signerad av rådmannen Caroline Hellström

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Alexander Pirogov är skiljaktig och anser att det inte är visat att Dani Ibrahim har agerat med erforderligt uppsåt och att han därmed ska frikännas från ansvar för såväl näringspenningtvätt som häleri. Överröstad i dessa frågor är han i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertälje tingsrätt senast **den 7 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertälje tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.