



Parter och domslut

Robin Bungerfeldt

Parter

Tilltalad

Cliff ROBIN Mattias Bungerfeldt, 19960715-1918

F.n. Häktet Sollentuna,

Offentlig försvarare

Advokat Filippa Forsberg

MP ADVOKATTEAM AB

Järnagatan 16, 151 73 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Frida Holmin

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123, 141 23 Huddinge

Domslut

Brott som Robin Bungerfeldt döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-17, Södertälje kommun

Påföljd

Fängelse 4 månader

Förverkande och beslag

I beslag taget dynamitsprängämne jämte elsprängkapslar förverkas från Robin Bungerfeldt. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19024 p. 1 och 2).

Brottsofferfond

Robin Bungerfeldt ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

Besöksadress

Storgatan 17

Södertälje

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

08-561 66 800

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Filippa Forsberg får ersättning av staten med 10 596 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 435 kr arbete
- 3 713 kr tidsspillan
- 329 kr utlägg
- 2 119 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 16, 2022-12-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Bungerfeldt ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor enligt 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

1.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR (5000-K184817-22)

Robin Bungerfeldt har den 17 februari 2022 på Storgatan 24, Södertälje, Södertälje kommun, uppsåtligen, utan tillstånd hanterat dynamitsprängämne (vikt 350 gram), jämte tre el-sprängkapslar.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag taget dynamitsprängämne jämte elsprängkapslar förverkas från Robin Bungerfeldt enligt 31 § lagen om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19024 p. 1 och 2).

Skäl

INSTÄLLNING

Robin Bungerfeldt har erkänt gärningen.

UTREDNINGEN I MÅLET

Robin Bungerfeldt har hörts. Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 1.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld

Robin Bungerfeldt har erkänt gärningen och hans erkännande får starkt stöd av den bevisning som åklagaren har lagt fram, som ger vid handen att Robin Bungerfeldts DNA och fingeravtryck har kunnat påvisas på en plastpåse som sprängämnet legat i, och att hans DNA dessutom påträffats på sprängämnet. Genom Robin Bungerfeldts erkännande och utredningen i övrigt anser tingsrätten att det är bevisat att Robin Bungerfeldt har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen. Han ska därför dömas för brottet.

Påföljd

Personutredning m.m.

Robin Bungerfeldt är 26 år och förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han den 19 januari 2022 för narkotikabrott och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn. Genom beslut den 21 november 2022 undanröjdes skyddstillsynen och ersattes med 14 dagars fängelse. Han har även den 22 september 2021 dömts för ringa narkotikabrott till 140 dagsböter. Övriga avsnitt i belastningsregistret avser år 2011–2016 och får inte någon betydelse för påföljdsbestämningen.

Frivården har i ett yttrande till tingsrätten angett bl.a. följande. Robin Bungerfeldt har enligt tidigare personutredningar och journaler haft ett narkotikamissbruk sedan ung ålder. Den

narkotikabrottslighet han tidigare lagförts för förutsätter prokriminella kontakter, attityder och värderingar. Robin Bungerfeldt dömdes den 19 januari 2022 till skyddstillsyn med föreskrift att genomgå den vård eller behandling som frivården finner lämplig. Han misskötte dock kontakterna med frivården återkommande. I maj 2022 ålades han en kontaktföreskrift och i juni 2022 meddelades han en varning. Därefter skötte han kontakterna med frivården fram till september 2022, men sedan misskötte han kontakterna på nytt varför ärendet återredovisades till åklagare. Skyddstillsynen undanröjdes i november 2022. Risken för återfall i brott är förhöjd och ett övervakningsbehov föreligger. Med hänsyn till att Robin Bungerfeldt tidigare har misskött en skyddstillsyn finns inte förutsättningar för att nu föreslå en ny skyddstillsyn. Av samma skäl, och med hänsyn till Robin Bungerfeldts narkotikamissbruk, är han inte heller lämplig för samhällstjänst.

Robin Bungerfeldt är för närvarande är häktad i ett mål vid en annan domstol. Han har vid huvudförhandlingen förklarat att han inte är motiverad att medverka till en skyddstillsyn men att han samtycker till och kan genomföra samhällstjänst, för det fall det skulle bli aktuellt. Han har uppgett att han tidigare har haft ett narkotikamissbruk men att han inte har det nu.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan

Robin Bungerfeldt ska nu dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Straffskalan för brottet är böter eller fängelse i högst tre år.

Vid bedömningen av straffvärdet ska rätten beakta bl.a. den fara som gärningen inneburit (29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). När det gäller straffvärdet för hantering av explosiva varor bör även sådana omständigheter som anges i 29 a § lagen om brandfarliga och explosiva varor kunna beaktas, vilket innebär att hänsyn kan tas till bl.a. vilket slags sprängämne det varit fråga om och hur stor mängd av sprängämnet som hanterats samt om sprängämnet hanterats i en sådan miljö att varan typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning. Synen på innehav av explosiva varor har skärpts under de senaste åren, och lagstiftaren har genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2018 skärpt straffmaximum för brottslighet av nu aktuellt slag (jfr prop. 2017/18:26 s. 11 ff. och 25).

Någon närmare vägledning för bedömningen av straffvärdet i ett fall som detta finns inte i Högsta domstolens praxis eller i förarbetena till lagen om brandfarliga och explosiva varor, varför vägledning i stället, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, får sökas

i underrättspraxis. Viss ledning kan hämtas av Hovrätten för Västra Sveriges dom den 21 februari 2020 i mål nr B 1126-20, där hovrätten, med beaktande av vissa försvårande omständigheter, ansåg att straffvärdet för hantering av 684 gram dynamitsprängämne i en bostad motsvarade ett års fängelse. Viss ledning kan också hämtas av Hovrätten för Västra Sveriges dom den 8 december 2020 i mål nr B 4966-20, som gällde bl.a. hantering av 200 gram dynamitsprängämne. I det avgörandet tillämpades emellertid en äldre straffskala.

Robin Bungerfeldt har hanterat 350 gram dynamitsprängämne jämte tre elsprängkapslar i en bostad. Utredningen i målet ger ingen närmare vägledning avseende vilken sprängverkan en sådan mängd dynamitsprängämne kan ha. Tingsrätten anser emellertid att det kan hållas för visst att innehav av en sådan mängd sprängämne i en bostad typiskt sett får anses innefatta en fara för skada på i vart fall egendom, för det fall sprängämnet skulle detonera vid exempelvis en brand. I det faktablad åklagaren har åberopat anges, under rubriken Explosioners farlighet, att redan enstaka gram explosivämne kan utgöra risk för liv och hälsa. Vid en sammantagen bedömning och med beaktande av ovan angivna hovrättsavgöranden gör tingsrätten i likhet med åklagaren bedömningen att brottets straffvärde motsvarar sex månaders fängelse.

Vid straffmätningen anser tingsrätten att det i förmildrande riktning måste beaktas att Robin Bungerfeldt frivilligt sett till att brottet kommit till polisens kännedom och att brottet därmed kunnat utredas, även om han inte har velat lämna några närmare uppgifter om hur han fått tag på dynamitsprängämnet (jfr 29 kap. 5 § första stycket 5 och 5 a § brottsbalken). Om ett s.k. billighetsskäl enligt angivna bestämmelser tillämpas bör det i allmänhet få märkbart genomslag på straffmätningen. Vid kortare fängelsestraff kan reduktionen begränsas till en eller annan månad. Vid bedömningen av hur stor reduktion som ska ske har bl.a. billighetsskälens styrka och art betydelse (jfr NJA 2021 s. 377 och Högsta domstolens dom den 28 december 2022 i mål nr B 5097-22). Tingsrätten anser att reduktion ska ske med två månader och att det s.k. straffmätningensvärdet därmed motsvarar fyra månaders fängelse.

När det gäller valet av påföljd är en allmän utgångspunkt att rätten ska fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten beakta bl.a. om den tilltalade har återfallit i brott. Robin Bungerfeldt har i närtid dömts för bl.a. narkotikabrott. Påföljden har därvid bestämts till skyddstillsyn, men Robin Bungerfeldt har misskött skyddstillsynen i sådan utsträckning att den undanröjts och ersatts med ett fängelsestraff. Återfallet i brott har skett nära inpå domen avseende narkotikabrott m.m. Med hänsyn till Robin Bungerfeldts återfall i brott finns starka skäl för att nu välja fängelse som

påföljd. Tingsrätten instämmer i frivårdens bedömning att Robin Bungerfeldt inte är lämplig för samhällstjänst. Några särskilda skäl för en villkorlig dom eller skyddstillsyn har inte framkommit. Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att en annan påföljd än fängelse är utesluten. Påföljden ska därför bestämmas till fyra månaders fängelse.

Övriga frågor

Avgift enligt lagen om brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Robin Bungerfeldt betala en avgift på 800 kr till brottsofferfond. Betalningsskyldigheten följer av lag.

Förverkande

Åklagarens yrkande om förverkande har stöd i lag. Ett förverkande av föremålen är inte uppenbart oskäligt. Yrkandet ska därför bifallas.

Ersättning till Filippa Forsberg

Filippa Forsberg har begärt ersättning med 26 113 kr. Av beloppet avser 15 498 kr 10,5 timmars arbete, 5 063 kr 3,75 timmars tidspillan, 329 kr utlägg och 5 223 kr mervärdesskatt. Som skäl för att frånga den s.k. brottmålstaxan har hon anfört i huvudsak följande. Uppdraget har inneburit arbete i samband med beslagsförhandling och förhör. Under våren 2022 präglades uppdraget av stora svårigheter att få kontakt med polisens utredare i ärendet. Trots stora ansträngningar och ett stort antal kontaktförsök fick hon inte kontakt med någon hos polisen som var ansvarig för ärendet, vilket gjorde att hon blev tvungen att ta kontakt via åklagare och sedermera begära beslagsförhandling i tingsrätten. Dessutom avsåg misstanken mot huvudmannen ursprungligen grovt brott. Samtliga i arbetsredogörelsen angivna åtgärder har varit nödvändiga för tillvaratagande av huvudmannens rätt.

Filippa Forsberg har i sin arbetsredogörelse redogjort för det arbete hon utfört i målet. Av arbetsredogörelsen framgår bl.a. att hon har närvarat vid ett polisförhör den 22 november 2022. Enligt uppgifter i förundersökningsprotokollet har förhöret pågått i omkring 45 minuter. Filippa Forsberg har även haft kontakter med sin klient före och efter förhöret. Därutöver har hon begärt ersättning för bl.a. vissa ytterligare kontakter med klienten och för genomgång av

förundersökningsprotokollet. Kontakter och kontaktförsök med polis och åklagare har tagit sammanlagt cirka 45 minuter i anspråk. Tingsrätten anser att det inte finns någon anledning att ifrågasätta att Filippa Forsberg faktiskt har utfört det arbete hon har angett i arbetsredogörelsen. Frågan är om brottmålstaxan ska frångås.

Huvudförhandlingen i målet har pågått i drygt 30 minuter. I målet har även en beslagsförhandling hållits, som enligt vad som framgår av handlingarna har tagit omkring 10 minuter. Den sammanlagda förhandlingstiden i målet har alltså varit omkring 40 minuter. I ett mål där den sammanlagda förhandlingstiden har understigit 3 timmar och 45 minuter är en stark utgångspunkt att ersättningen ska bestämmas enligt taxa. Endast om målet har krävt avsevärt mer arbete än normalt får taxan frångås. Om skälig ersättning för arbete i målet överstiger ett visst gränsvärde, i det här fallet 6 650 kr, ska målet anses ha krävt avsevärt mer arbete än normalt och taxan får då frångås (8 § första stycket Domstolsverkets föreskrifter [DVFS 2022:14] om brottmålstaxa för offentlig försvarare i tingsrätt och hovrätt).

Systemet med en brottmålstaxa bygger på grundtanken att det förberedande arbete som en försvarare haft anledning att lägga ned på ett mål har ett visst samband med den tid huvudförhandlingen tagit. När taxan tillämpas bestäms en schabloniserad ersättning för uppdraget. Systemet med en taxa för brottmål innebär att man för att få en lätthanterlig reglering har accepterat vissa avvikelser från vad som vid en fristående bedömning av det enskilda fallet skulle anses som skälig ersättning. För större sådana avvikelser får dock taxan frångås (NJA 1986 s. 582).

Omständigheter som kan innebära att ett uppdrag får anses ha krävt avsevärt mer arbete än normalt kan t.ex. vara att försvararen närvarat vid ett eller flera längre polisförhör under förundersökningen, eller att förundersökningsprotokollet varit omfattande men förhandlingstiden ändå blivit ovanligt kort på grund av att den tilltalade inte har ifrågasatt den skriftliga bevisningen (jfr t.ex. Hovrätten för Västra Sveriges beslut den 8 november 2010 i mål nr Ö 3527-10 och Hovrätten för Nedre Norrlands beslut den 5 juni 2018 i mål nr Ö 1017-17). Enbart det förhållandet att försvararen har närvarat vid polisförhör och annan förhandling än huvudförhandling samt haft kontakter med sin klient före huvudförhandlingen måste dock inte innebära att målet har krävt avsevärt mer arbete än normalt (jfr Svea hovrätts beslut den 28 oktober 2010 i mål nr Ö 7797-10 samt Hovrätten för Nedre Norrlands beslut den 22 februari 2017 i mål nr Ö 1246-16 och den 29 januari 2018 i mål nr Ö 832-17). Inte heller enbart det förhållandet att ett åtal har gällt allvarlig brottslighet innebär att taxan ska frångås (jfr Svea

hovrätts dom den 7 december 2018 i mål nr B 4591-18 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 2 februari 2023 i mål nr B 3078-22). En utgångspunkt bör vara att arbete som får anses utgöra normalt förberedelsearbete inte ska påverka förhandlingstidens längd och därmed inte heller taxans tillämpning (jfr RH 2020:43).

För att taxan ska frångås i detta fall krävs alltså att skälig ersättning för arbete överstiger 6 650 kr, vilket motsvarar strax över 4,5 timmars arbete med tillämpning av timkostnadsnormen. Vid bedömningen anser tingsrätten att det har stor betydelse att det varit fråga om okomplicerad brottslighet som den tilltalade inte bara erkänt, utan dessutom redan från början själv angett till polisen. Detta talar för att de förberedelser som krävts från förswarets sida har varit mindre omfattande och att taxan ska tillämpas. Som framgått ovan innebär brottets allvar inte i sig att taxan ska frångås, varför det är av mindre betydelse att brottsmisstanken i ett inledande skede varit grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Inte heller det förhållandet att försvararen har närvarat vid ett cirka 45 minuter långt polisförhör innebär att taxan ska frångås; närvaro vid ett polisförhör på under en timme får anses vara en uppgift som normalt ingår i ett försvararuppdrag i ett inte alltför komplicerat mål. Det förhållandet att en annan typ av förhandling än huvudförhandling har ägt rum i målet innebär som framgått ovan inte heller med automatik att taxan ska frångås, utan en sådan förhandling får som utgångspunkt beaktas *dels* genom att den påverkar den sammanlagda förhandlingstiden och därmed även ersättningen som ska utgå enligt taxa, *dels* genom att den påverkar vilken ersättningsnivå som ska tillämpas (jfr 4 § Domstolsverkets föreskrifter om brottmålstaxa för offentlig försvarare i tingsrätt och hovrätt). De försök att få kontakt med polisens utredare som försvararen har gjort, och som enligt arbetsredogörelsen tagit sammanlagt 45 minuter, innebär inte heller att målet har krävt avsevärt mer arbete än normalt. Den s.k. bundna tiden, dvs. den sammanlagda förhandlingstiden och tiden för närvaro vid polisförhör, har uppgått till cirka 1,5 timme. Övrigt arbete i målet, inbegripet bl.a. kontakter med klienten och polisens utredare samt vissa administrativa åtgärder som inte kunnat utföras av kontorspersonal (jfr NJA 2010 s. 19) borde ha kunnat utföras på under 3 timmar i ett mål som detta. Skälig ersättning för arbete överstiger alltså inte det ovan angivna gränobeloppet, varför ersättning ska utgå enligt taxa.

Enligt taxan har Filippa Forsberg rätt till 4 435 kr avseende arbete. I taxan ingår en timmes tidsspillan, vilket innebär att en timme ska dras av från begärd ersättning i den delen (6 § Domstolsverkets föreskrifter om brottmålstaxa för offentlig försvarare i tingsrätt och hovrätt). I övrigt är begärd ersättning för tidsspillan skälig, vilket innebär att Filippa Forsberg

har rätt till ersättning med 3 713 kr för 2,75 timmars tidspillan. Även begärd ersättning för utlägg är skälig och ska utgå. Sammanlagt har Filippa Forsberg alltså rätt till ersättning med 10 596 kr, varav 2 119 kr avser mervärdesskatt.

Fråga om återbetalningsskyldighet

Mot bakgrund av vad som har framkommit om Robin Bungerfeldts ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

Rätten

Tingsfiskalen Benjamin Bergström samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Benjamin Bergström

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertälje tingsrätt senast den 15 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertälje tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

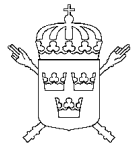
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Södertälje tingsrätt
B 570-22

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
1:2

INKOM: 2022-12-27
MÅLNR: B 570-22
AKTBIL: 16

Stämningsansökan

Tilltalade

Cliff Robin Mattias Bungerfeldt (19960715-1918)
Företräds av advokat Filippa Forsberg.

Ansvaryrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR

5000-K184817-22

Robin Bungerfeldt har den 17 februari 2022 på Storgatan 24, Södertälje, Södertälje kommun, uppsåtligen, utan tillstånd hanterat dynamitsprängämne (vikt 350 gram), jämte tre el-sprängkapslar.

Lagrum: 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Robin Bungerfeldt enligt 31 § LBE:
2022-5000-BG19024.1
2022-5000-BG19024.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Bungerfeldt** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Fotografier, (fup, s. 30 - 38);

Faktablad, (s. 38 - 43);

Sakkunnigutlåtande, (s. 48 - 58);

Fotografier, (s. 63 - 67);

Sakkunnigutlåtande, DNA, (s. 70 - 80);

Sakkunnigutlåtande, DNA, (s. 81 - 89);

Sakkunnigutlåtande, fingeravtryck, (s. 93 - 96);

Sakkunnigutlåtande, dynamitprov, (s. 97 - 100).