

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Anne CATRIN Hedlund, 19860707-0060

Mossvägen 52 Lgh 1103

153 37 Järna

Offentlig försvarare:

Advokat Pia Björstrand

Advokatbyrån Omnia AB

Järnagatan 6 A, 2 tr

151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Sara Sundström

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

1. Elin Angleby
Aprikosgränd 14
175 57 Järfälla
2. Jenny Angleby
Sopranvägen 34
175 48 Järfälla
3. Sofia Angleby
Arrendevägen 9 4tr
175 54 Järfälla
4. Felix Blomqvist
Gamla Södertäljevägen 134 Blgh 1001
141 70 Segeltorp
5. Anna Dellerbjörk
Bryggargatan 3 Lgh 1112
111 21 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348	Storgatan 17	08-561 66 800	08-561 66 899	måndag - fredag
151 24 Södertälje		E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertaljetingsratt.domstol.se		

6. Amanda Godoy Wang
Orrstigen 10
151 63 Södertälje
 7. Carolina Hornö
c/o Hildings
Karlavägen 17 1 1/2 Tr
114 31 Stockholm
 8. Tony Håkonsen
Bodastigen 5 Lgh 1504
151 68 Södertälje
 9. Isabell Karlsson
Tegelängsvägen 31
152 40 Södertälje
 10. Lena Lidman
Södra Esplanaden 36 Lgh 1306
223 52 Lund
 11. Sara Lindfors
Missionshusvägen 9
945 93 Sjulsmark
 12. Josefine Lindgren
Birkavägen 5 Lgh 1104
152 41 Södertälje
 13. Martin Mannerstråle
Viksängsvägen 1 Lgh 1303
152 70 Södertälje
- Målsägandebiträde:
Advokat Peter Lindqvist
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm
14. Emma Oskarsson
Spireavägen 16
703 75 Örebro

15. Vicente Paavola
Hörnvägen 5 B
943 31 Öjebyn
16. Joakim Sundqvist
17. Rustam Ulubekov
c/o Gina Parodi
Ålgatan 15 Lgh 1401
133 44 Saltsjöbaden
18. Robin Wass
Grasholmstubben 2
4077 Hundvåg
Norge
19. Olov Öberg
Kompanivägen 25 Lgh 1002
974 44 Luleå

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2012-06-29 -- 2013-07-05 (17 tillfällen)
2. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2016-02-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2013-07-15 -- 2013-07-26
2. Förskingring, 10 kap 1 § brottsbalken
2013-06-17 -- 2013-06-30

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Catrin Hedlund ska genomgå behandlingsprogrammet VINN

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

2016-05-04

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

1. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Felix Blomqvist med 17 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2012 till dess betalning sker.
2. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Olov Öberg med 13 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2013 till dess betalning sker.
3. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Vicente Paavola med 18 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2013 till dess betalning sker.
4. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Joakim Sundqvist med 13 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2013 till dess betalning sker.
5. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Sara Lindfors med 26 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2013 till dess betalning sker.
6. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Josefine Lindgren med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2013 till dess betalning sker.
7. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Isabell Karlsson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2013 till dess betalning sker.
8. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Amanda Godoy Wang med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2013 till dess betalning sker.
9. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Jenny Angleby med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2013 till dess betalning sker.
10. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Elin Angleby med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2013 till dess betalning sker.
11. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Sofia Angleby med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2013 till dess betalning sker.
12. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Robin Wass med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2013 till dess betalning sker.
13. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Carolina Hornö med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2013 till dess betalning sker.
14. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Lena Lidman med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2013 till dess betalning sker.
15. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Martin Mannerstråle med 71 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 april 2013 till dess betalning sker.
16. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Rustam Ulubekov med 5 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juni 2013 till dess betalning sker.
17. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Anna Dellerbjörk med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2013 till dess betalning sker.

18. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Emma Oskarsson med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2013 till dess betalning sker.
19. Catrin Hedlund ska utge skadestånd till Tony Håkonssen med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pia Björstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 094 kr. Av beloppet avser 42 336 kr arbete, 11 543 kr tidsspillan, 352 kr utlägg och 13 619 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Lindqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som försvarare och målsägandebiträde med 86 485 kr. Av beloppet avser 66 150 kr arbete, 3 038 kr tidsspillan och 17 297 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar och, för samtliga målsägande utom Martin Mannerstråle, skadestånd i enlighet med domsbilaga 1 och 2, med däri gjorda justeringar.

Martin Mannerstråle har biträtt åtalet för bedrägeri i åtalspunkten 2 i domsbilaga 1 och har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 3.

Catrin Hedlunds inställning i fråga om yrkade skadestånd redovisas i anslutning till hennes inställning till respektive åtalspunkt.

DOMSKÄL**Skuld och skadestånd**Bedrägeri mot Felix Blomqvist (del av åtalspunkt 1 i domsbilaga 1)

Catrin Hedlund har erkänt gärningen och medgett att betala skadestånd till Felix Blomqvist med yrkat belopp jämte ränta.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Felix Blomqvist och förhör med Catrin Hedlund.

Den skriftliga bevisningen är delvis gemensam med den som åberopats beträffande resterande del av åtalspunkt 1 samt åtalspunkt 2. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen, förutom de s.k. ”skärmdumparna” av sms (sista stycket i bevisuppgiften).

Felix Blomqvist har berättat i huvudsak följande.

Han fick kontakt med Catrin Hedlund genom en vän, Jonas, som berättade att hon sålde biljetter till en konsert med Swedish House Maffia som skulle hållas under hösten 2012. Inledningsvis hade han kontakt med Catrin Hedlund genom Jonas, men sedan hade han direktkontakt med henne. De bestämde att han skulle köpa fem biljetter. Priset ändrades flera gånger men slutligen kostade biljetterna 3 500 kr styck och han överförde alltså totalt 17 500 kr till Catrin Hedlund under sommaren 2012. Han fick dock aldrig några biljetter och han har inte heller fått sina pengar tillbaka trots att han påmint henne vid flera tillfällen och även erbjudit henne att göra en avbetalningsplan.

Catrin Hedlund har hört över åtalet berättat i huvudsak följande.

Det stämmer som Felix Blomqvist har berättat att de fick kontakt genom Jonas och att Felix överförde totalt 17 500 kr till henne men att han aldrig fick några biljetter. Det fanns aldrig några biljetter även om hon inledningsvis hade blivit lovad att hon skulle få biljetter av sin före detta chef, Filip Bergman. Hon upplyste inte Felix om att hon inte hade biljetterna. Hennes syfte var att tjäna pengar då hennes ekonomi var ansträngd. Pengarna, som inte hölls åtskilda på något separat konto, konsumerade hon och hon hade inte några pengar att återbetala till Felix.

Tingsrättens bedömning

Catrin Hedlund har erkänt gärningen. Hennes erkännande vinner stöd av vad Felix Blomqvist har berättat samt av utredningen i övrigt. Det är därmed styrkt att Catrin Hedlund har vilselett Felix Blomqvist att betala för biljetter som hon varken haft avsikt eller förmåga att tillhandahålla honom. Gärningen har inneburit vinning för Catrin Hedlund och skada för Felix Blomqvist med angivet belopp. Catrin Hedlund

ska därmed dömas för bedrägeri. – Yrkandet om skadestånd är medgivet och ska bifallas.

Bedrägeri mot Olov Öberg m.fl. och Martin Mannerstråle (resterande del av åtalspunkt 1 samt åtalspunkt 2 i domsbilaga 1)

Catrin Hedlund har erkänt gärningarna.

Catrin Hedlund har medgett att betala skadestånd till de målsägande som berörs av åtalspunkt 1 (i resterande del) med hälften av vad var och en av dem har yrkat jämte ränta.

Catrin Hedlund har medgett att betala skadestånd till Martin Mannerstråle med det i domsbilaga 3 yrkade beloppet jämte ränta.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Martin Mannerstråle och förhör med Catrin Hedlund. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen, förutom de s.k. ”skärmdumparna” av sms (sista stycket i bevisuppgiften).

Martin Mannerstråle har berättat i huvudsak följande.

Han träffade Catrin Hedlund via Internet under våren 2013. Han var arbetssökande och de hade båda behov av att tjäna pengar. Catrin Hedlund föreslog att de skulle sälja festivalbiljetter som hon hade fått av sin före detta chef. De kom överens om att han skulle sköta marknadsföring, kontakt med kunder och ta emot betalningar. De var vidare överens om att de skulle dela lika på intäkterna. Catrin Hedlund tillhandahöll honom information om vilka biljetter som fanns, bokningsnummer samt pris, vilket var beroende av vad som ingick i biljetten i form av resa med flyg eller liknande. När kunderna betalade till honom skickade han en bekräftelse till kunden att han mottagit betalning och kunden fick ett bokningsnummer. Han överförde

hälften av betalningen till Catrin Hedlund. En dag hörde Catrin Hedlund av sig och meddelade att de var tvungna att betala en provision för att få biljetterna om 2 500 kr/biljett. Han fick en ”skärmdump” från Catrin Hedlund på ett sms från hennes chef. Han var tvungen att låna pengar från sina föräldrar och tog även så kallade sms-lån för att kunna betala provisionen till Catrin Hedlund.

Han var övertygad om att Catrin Hedlund hade biljetterna, därför gick han med på att sälja dem och tog lån för att betala ”provisionen”. Han fick aldrig några biljetter. Catrin Hedlund gav honom en plats och en tid då han skulle möta en person för att hämta biljetterna. Han väntade i 1,5 timme men det kom aldrig någon person med biljetter. Han ringde Catrin flera gånger och när han till slut fick tag på henne hade hon en helt annan attityd och ville inte prata med honom. Det var efter det som han förstod att någonting inte stämde. Han mailade till samtliga kunder som lovats biljetter och uppmanade dem att polisanmäla Catrin Hedlund, vilket han också gjorde för egen del.

Catrin Hedlund har hört över åtalet berättat i huvudsak följande.

Våren 2013 var hon arbetssökande och hade en ansträngd ekonomi. Hon hade kontakt med sin före detta chef Filip Bergman om att hon skulle få festivalbiljetter av honom, men han hade aldrig lovat henne till hundra procent att hon skulle få några biljetter. Det stämmer som Martin har berättat att de kom överens om att han skulle sköta kundkontakterna och hon gav honom bokningsnummer m.m. Hon förstår att Martin trodde att han skulle få biljetter. Hon har inte förklarat för Martin i efterhand att biljetterna aldrig fanns. De pengar hon erhöll från Martin konsumerade hon kontinuerligt och de hölls inte avskilda.

Under den aktuella tiden bodde hon i Turkiet med sin dåvarande pojkvän Oskar. Det var han som pressade henne att skriva ett sms som såg ut att komma från hennes chef, som hon sedan skickade till Martin för att få ytterligare pengar från

honom. Hon och Oskar var i behov av snabba pengar och den enda lösningen som hon kunde komma på då var Martin. Hon har inte återbetalat några pengar till målsägandena.

Tingsrättens bedömning

När det först gäller *resterande del av åtalspunkt 1* gör tingsrätten följande bedömning.

Catrin Hedlund har erkänt gärningarna. Hon och Martin Mannerstråle har lämnat i stort sett samstämmiga uppgifter om hur det hela gått till och deras uppgifter vinner, främst såvitt gäller vilka personer som förmåtts att betala för biljetter och med vilka belopp, också stöd av den skriftliga bevisningen. Det står klart att Catrin Hedlund vare sig haft för avsikt att tillhandahålla några av de biljetter som Martin Mannerstråle sålt och tagit emot betalning för eller innehaft eller haft möjlighet att få fram sådana biljetter. Vinning för Catrin Hedlund och skada för respektive målsägande med motsvarande belopp, s.k. förmögenhetsöverföring, har uppstått senast i samband med att Martin Mannerstråle tagit emot varje betalning. Att Martin Mannerstråle tillgodogjort sig hälften av betalningarna för egen del medför ingen annan bedömning än att Catrin Hedlund ska anses ha uppsåtligen ha orsakat hela förmögenhetsöverföringen, totalt 124 500 kr. Åtalet är styrkt i sin helhet och ska bifallas. Catrin Hedlund ska dömas för bedrägeri.

Av tingsrättens bedömning i skuldfrågan följer att Catrin Hedlund till följd av brott har orsakat målsägandena förmögenhetsskada med hela det belopp som var och en av dem har yrkat. Hon ska därför, oavsett att Martin Mannerstråle har tillgodogjort sig ungefär hälften av inbetalda medel, utge kapitalbelopp och ränta i enlighet med yrkandena.

När det gäller *åtalpunkt 2* vinner Catrin Hedlunds erkännande stöd av Martin Mannerstråles uppgifter samt av utredningen i övrigt. Åtalet ska bifallas och Catrin Hedlund ska dömas för bedrägeri.

Förskingring (åtalpunkt 3 i domsbilaga 1)

Catrin Hedlund har erkänt att hon har agerat såsom anges i det vid huvudförhandlingen justerade åtalet, men överlämnat till rätten att bedöma om gärningen ska anses utgöra förskingring.

Catrin Hedlund har under alla förhållanden medgett Rustam Ulebekovs yrkande om skadestånd jämte ränta.

Åklagaren har som muntlig bevisning endast åberopat förhör med Catrin Hedlund. Den angivna skriftliga bevisningen, förutom sms-konversationen, samt ett kontrakt (s. 10 i förundersökningsprotokollet) har åberopats.

Catrin Hedlund har hört över åtalet berättat i huvudsak följande.

Hon hyrde en lägenhet som hon i sin tur hade för avsikt att hyra ut i andra hand under den tid som hon bodde i Turkiet sommaren 2013. Hon lade ut en annons på Facebook och kom på så sätt i kontakt med Rustam Ulubekov. De kom överens om att han skulle hyra lägenheten och betala en månadshyra i förskott vilket han gjorde. I kontraktet skrev Catrin Hedlund att hon även krävde en månadshyra i deposition med anledning av att lägenheten var möblerad. Rustam Ulubekov gick dock inte med på att betala depositionen och samtidigt blev det krångligt när nycklarna skulle överlämnas, varför det aldrig blev av att Rustam Ulubekov hyrde lägenheten. Hon lämnade inte tillbaka den förskottshyra som Rustam Ulubekov betalat. Hon har konsumerat pengarna och inte hållit dem avskilda.

Tingsrättens bedömning

Catrin Hedlund har vidgått att hon tagit emot 5 500 kr av Rustam Ulebekov som förskottshyra för en lägenhet som hon sedan inte kommit att hyra ut till honom. Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det för bedömning av det justerade åtalet torde sakna betydelse huruvida Catrin Hedlund haft för avsikt att hyra ut lägenheten till målsäganden. Nu gör åklagaren inte längre gällande bedrägeri, varför tingsrätten vid den fortsatta bedömningen utgår ifrån att det i och för sig har funnits en avsikt från Catrin Hedlunds sida att hyra ut lägenheten till Rustam Ulebekov.

En förutsättning för att Catrin Hedlund ska anses ha gjort sig skyldig till förskingring är under alla förhållanden att hon tagit emot betalningarna från målsäganden med en skyldighet gentemot honom att redovisa för pengarna. Den som tar emot förskottsbetalning för en vara eller tjänst kan normalt sett inte anses vara redovisningsskyldig, dvs. vara förbjuden att konsumera pengarna eller att annars sätta dessa i fara, gentemot den som lämnar förskottet. Att betalningen kan komma att återgå på civilrättslig grund om avtalet inte fullföljs innebär inte att en redovisningsskyldighet föreligger i den mening som avses i straffstadgandet om förskingring. Åklagaren synes möjligen påstå att avtalet mellan parterna i just detta fall innebar att Catrin Hedlund inte fick konsumera pengarna. Något stöd för detta har dock under alla omständigheter inte presenterats. Åtalet ska därmed ogillas.

Catrin Hedlund har medgett Rustam Ulebekovs yrkande om skadestånd. Det ska därför bifallas trots att åtalet ogillas.

Bedrägeri alternativt förskingring (åtalpunkt 4 i domsbilaga 1)

Catrin Hedlund har förnekat bedrägeri på den grunden att hon inte har vilselett målsägandena eftersom hon haft för avsikt att boka biljetterna. Hon har medgett att hon tagit emot 25 800 kr av målsägandena och konsumerat dessa. Av pengarna från

Håkonsen har dock 4 500 kr utgjort betalning för en mobiltelefon som han köpt av henne.

Catrin Hedlund har medgett yrkandena om skadestånd jämte ränta.

Åklagaren har som muntlig bevisning endast åberopat förhör med Catrin Hedlund. Den skriftliga bevisningen har åberopats.

Catrin Hedlund har hört över åtalet berättat i huvudsak följande.

Hon kom i kontakt med *Anna Dellerbjörk* genom sin pojkvän Oskar. Anna ville komma till Turkiet och hälsa på Oskar och hon (Catrin) hade en kontaktperson på Ving som kunde ordna med bokning av resa. Anna betalade dock 8 000 kr till henne. Det visade sig senare att Oskar hade möjlighet att ordna biljetter för ett lägre pris via sitt arbete. Annas resa blev inte av för att det strulade med bokningsnumret. Hon tror att det beror på att bokningen var preliminär och aldrig betalades. Hon tog ut pengar som hon lämnade till Oskar innan hon sedan åkte hem den 8 juli 2013. Hon ifrågasätter inte att hon kan ha skickat ett sms till Anna där det stod att hon skulle skicka tillbaka hennes pengar. Hon nämnde kanske inte för Anna att Oskar fick pengarna innan hon åkte hem.

Hon och *Tony Håkonsen* skulle resa till Turkiet tillsammans sommaren 2013. Hon bokade biljetter till dem och Tony gav henne 6 000 kr. Dagen eller natten innan resan blev hennes son sjuk och hon var tvungen att ställa in resan. Hon meddelade Tony att hon inte kunde åka. Hon betalade inte tillbaka hans pengar. Han hade möjligheten att åka själv om han ville det. Det Tony påstått om att han betalat ytterligare 4 500 kr för avgift för avbokning av biljetterna stämmer inte. Det avser en betalning av en mobiltelefon som han köpt av henne.

Emma Oskarsson och *Viktoria Ilkan* skulle hälsa på *Oskar* i Turkiet och hon (*Catrin*) skulle ordna biljetter till dem via sin kontakt på Ving. Tjejerna betalade 7 300 kr till henne och hon bokade biljetter till dem och de fick i sin tur bokningsnummer. Det kan stämma att de hörde av sig om att bokningsnumret inte stämde. Hon tror det beror på att bokningen var preliminär och aldrig betalades. Hon har inte någon annan förklaring till varför *Emma Oskarsson* fått besked om att bokningsnumret inte fanns när hon ringde och frågade Ving. Anledningen till att hon inte betalade för biljetterna var att tjejerna ändrade sig avseende avresedatum. Pengarna, som inte hölls avskilda, konsumerade hon tillsammans med *Oskar*.

Tingsrättens bedömning

Catrin Hedlund har i samtliga tre fall som denna åtalspunkt omfattar i och för sig medgett att hon tagit emot pengar av målsägandena för att boka resor. Att hon gjort så vinner också stöd av främst de åberopade kontouppgifterna. *Catrin Hedlund* har dock invänt att hon haft för avsikt att boka biljetter och att hon alltså inte har vilselett målsägandena eller haft uppsåt som omfattat ett vilseledande av dem.

När det gäller målsägandena *Anna Dellerbjörk* och *Emma Oskarsson* gör tingsrätten följande bedömning.

Catrin Hedlund har själv medgett att hon aldrig betalade för några resor. Däremot skulle hon ha gjort i vart fall preliminära bokningar av resor. Hennes förklaringar till varför hon inte betalat resorna med de pengar hon faktiskt fått överförda till sig från målsägandena, framstår som en efterhandskonstruktion. De kontakter hon haft med målsägandena via Internet och sms talar starkt för att hon aldrig gjort några bokningar och inte heller haft för avsikt att göra några bokningar. Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen kan någon annan slutsats inte dras än att det är styrkt att *Catrin Hedlund* aldrig bokat några biljetter eller ens haft för avsikt att göra så när

hon tog emot målsägandenas pengar. Åtalet är alltså styrkt i dessa delar och Catrin Hedlund ska dömas för bedrägeri.

När det gäller *Tony Håkonsen* har Catrin Hedlund gjort gällande att hon bokat en resa för 6 000 kr som han fört över till henne i det syftet. Hennes förklaringar beträffande hur det hela gått till kan inte lämnas utan avseende. Någon bevisning som konkret talar mot hennes uppgifter har inte åberopats av åklagaren. Åtalet ska därmed ogillas.

De yrkade skadestånden är medgivna och ska bifallas. Detta gäller alltså även *Tony Håkonsen*, trots att åtalet ogillas i den delen.

Rattfylleri (domsbilaga 2)

Catrin Hedlund har erkänt gärningen. Hennes erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Åtalet är styrkt och Catrin Hedlund ska dömas för rattfylleri.

Påföljd

Catrin Hedlund förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Frivården har sammanfattningsvis gjort bedömningen att det finns en förhöjd risk för återfall i brott och därmed ett övervakningsbehov. Man har föreslagit att Catrin Hedlund döms till skyddstillsyn med föreskrift om behandlingsprogrammet ”VINN”.

Tingsrättens bedömning

De brott Catrin Hedlund nu döms för avser sammantaget relativt stora belopp och har, främst när det gäller åtalpunkt 1, utförts systematiskt. Tingsrätten konstaterar dock att det varken med hänsyn till straffvärdet för den samlade brottsligheten eller

brottslighetens art finns tillräckliga skäl att välja fängelse som påföljd. Valet står därmed mellan villkorlig dom och skyddstillsyn.

Huvuddelen av de gärningar som Catrin Hedlund nu döms för ligger flera år tillbaka i tiden. Även om hon ger uttryck för att hennes förhållanden har förbättras sedan dess framstår hennes situation, mot bakgrund av vad som framkommit vid personutredningen, fortfarande som instabil. Trots att Catrin Hedlund är ostraffad sedan tidigare finner tingsrätten att hon är i behov av övervakning och att hon därför ska dömas till skyddstillsyn med den av frivården föreslagna föreskriften. Det finns inte skäl att förena skyddstillsynen med ett bötesstraff.

Övriga frågor

Eftersom Catrin Hedlund nu döms för brott där fängelse finns i straffskalan ska hon betala föreskriven avgift till brottsoffermyndigheten.

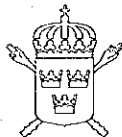
Pia Björstrand och Peter Lindqvist tillerkänns yrkade ersättningar. Det noteras att arvodet till Peter Lindqvist även omfattar arbete som offentlig försvarare för Martin Mannerstråle med anledning av misstankar mot honom om brott i anslutning till händelserna som avses i åtalspunkt 1. Med hänsyn till Catrin Hedlunds ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR DOMEN KAN ÖVERKLAGAS, se domsbilaga 4 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast **den 25 maj 2016**.

På tingsrättens vägnar

Daniel Samnerud



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Sara Sundström

Ansökan om stämning

2015-11-02

Sida 1(6)
Handling 183
Ärende AM-59988-15
Handläggare 107-37

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

ÅKLAGARBUNDET

Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2016-04-18

MÅLNR: B-870-14

INKOM: 2015-11-02

MÅLNR: B-870-14

AKTBIL: 9

TR mål:

Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hedlund, Anne Catrin		Catrin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19860707-0060	Sverige	08-55015499	
	Adress			
Mossvägen 52 Lgh 1103 153 37 JÄRNA				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokaten Pia Björstrand				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. BEDRÄGERI (K106368-13, K128078-13, K120231-13, K105827-13, K273195-13, K106789-13, K368512-12, K107063-13)

Målsägande

åklagaren för talan

Nr	Målsägande
1	Felix Andreas Blomqvist
2	Olov Jonas Öberg
3	Vicente Rodrigo Paavola
4	Joakim Sundqvist
5	Sara Johanna Maria Lindfors
6	Josefine Inger Maria Lindgren
7	Isabell Karlsson
8	Amanda Godoy Wang
9	Jenny Angleby
10	Elin Agneby
11	Sofia Angleby
12	Per Mikael Robin Wass
13	Carolina Hornö
14	Lena Lidman

Gärning

Catrin Hedlund, folkbokförd i Järna, har under tidsperioden 29 juni 2012 till och med den 5 april 2013 vilselett målsägandena att betala för festivalbiljetter som hon varken haft avsikt eller förmåga att tillhandahålla målsägandena. Gärningen har inneburit vinning för Catrin Hedlund och skada för målsägandena.

Vilseledandet har bestått i att Catrin Hedlund, i samtliga fall utom beträffande målsäganden 1 där Catrin Hedlund själv skött kundkontakten, gett Martin Mannerstråle i uppdrag att för hennes räkning sälja festivalbiljetter trots att hon aldrig innehått eller haft för avsikt att skaffa några biljetter för försäljning.

Martin Mannerstråle har, i tron att Catrin Hedlund skulle tillhandahålla biljetter, sålt biljetter för sammanlagt ~~142 000~~ kronor till målsägandena enligt nedanstående tabell.

→ 124 500 kr
justerat av äkl.
vid huf 18/4-16
/MYMA

Nr	Målsägande	K-nr	Belopp	Datum	Anmälan och underlag i FUP
1	Felix Andreas Blomqvist	368512-12	6 000 5 500 6 000	2012-06-29 2012-07-03 2012-07-12	34-35, 2, 42-45, 17, 21, 23, 46- 55
2	Olov Jonas Öberg	128078-13	13 000	2013-02-20	81-83, 2, 92-95, 4
3	Vicente Rodrigo Paavola	106789-13	18 000	2013-02-20	84-87, 2, 92-95, 4
4	Joakim Sundqvist	106789-13	13 000	2013-02-20	jfr rad 3
5	Sara Johanna Maria Lindfors	273195-15	16 500 10 000	2013-02-21 2013-04-03	106-108, 2, 113-115, 5, 10,
6	Josefine Inger Maria Lindgren	106368-13	3 500 3 500	2013-02-26 2013-04-02	116-120, 126- 132, 2, 5-6, 9, 11
7	Isabell Karlsson	106368-13	3 500 3 500	2013-02-27 2013-04-04	jfr rad 6
8	Amanda Godoy Wang	106368-13	3 500 3 000 500	2013-03-01 2013-04-05	jfr rad 6
9	Jenny Angleby	105827-13	5 000	2013-03-05	133-139, 2, 144-146, 7
10	Elin Agneby	105827-13	5 000	2013-03-05	jfr rad 9
11	Sofia Angleby	105827-13	5 000	2013-03-05	jfr rad 9
12	Per Mikael Robin Wass	120231-13	8 000	2013-03-08	147-149, 2, 176-177, 7
13	Carolina Hornö	107063-13	5 000	2013-03-19	178-180, 2, 186-187, 8
14	Lena Lidman	107063-13	5 000	2013-03-19	jfr rad 13

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Förpliktande för Catrin Hedlund att betala skadestånd till målsägandena jämte ränta enligt 6 § räntelagen enligt följande.

Nr	Målsägande	Skadestånd, kr	Ränta från
1	Felix Andreas Blomqvist	17 500	2013-07-12
2	Olov Jonas Öberg	13 000	2013-02-20
3	Vicente Rodrigo Paavola	18 000	2013-02-20
4	Joakim Sundqvist	13 000	2013-02-20
5	Sara Johanna Maria Lindfors	26 500	2013-04-03
6	Josefine Inger Maria Lindgren	7 000	2013-04-02
7	Isabell Karlsson	7 000	2013-04-04
8	Amanda Godoy Wang	7 000	2013-04-05
9	Jenny Angleby	5 000	2013-03-05
10	Elin Angleby	5 000	2013-03-05
11	Sofia Angleby	5 000	2013-03-05
12	Per Mikale Robin Wass	8 000	2013-03-08
13	Carolina Hornö	5 000	2013-03-19
14	Lena Lidman	5 000	2013-03-19

→ 2012-07-12

2. BEDRÄGERI (0201-K192141-13)

Målsägande

Martin Mannerstråle
åklagaren för talan

Gärning

Catrin Hedlund, folkbokförd i Järna, har vilselett målsäganden Martin Mannerstråle att till henne betala 50 000 kr avseende provision på festivalbiljetter som aldrig existerat. Beloppet överfördes till Catrin Hedlunds konto den 4 april 2015. Gärningen har inneburit skada för målsäganden med 50 000 kr och vinning för Catrin Hedlund med motsvarande belopp.

→ 71 500 kr
↑ med en början
→ 2013
→ 71 500 kr

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Catrin Hedlund att till målsäganden Martin Mannerstråle 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 juni 2013 till dess betalning sker.

Bevisning åtalpunkt 1 och 2

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Martin Mannerstråle angående åtalpunkt 1 och 2 till styrkande av åtalet.

Förhör med tilltalade Catrin Hedlund som förnekar brott.

Skriftlig bevisning

Till styrkande av att Catrin Hedlund uppsåtligen vilselett målsägandena att betala för biljetter och såvitt avser åtalpunkt 2 provision för biljetter som aldrig existerat samt till styrkande av att överföringarna medfört skada för målsägandena åberopas följande skriftliga bevisning.

Brottsanmälningar, kontouppgifter, sammanställning över överföringar samt beträffande målsäganden 1 en **facebook-kommunikation**; allt enligt sidhänvisning i tabell.

Brev från Martin Mannerstråle till övriga målsäganden utvisande att han trott att Hedlund skulle tillhandahålla honom biljetter, s 1-3 i protokollbilagan

Skärmdump sms, s 46 protokollbilaga utvisande att Hedlund försäkrat att hon ska ordna fram biljetter.

Skärmdump sms, s 51-58 protokollbilaga utvisande att Hedlund från sin mobil vidarebefordrat sms till Mannerstråle i vilket det begärs provision på sålda biljetter.

Kontrakt, s 59-60 protokollbilaga, upprättade för skens skull i syfte att Mannerstråle skulle betala provision på sålda biljetter.

Skärmdump med urval av **sms**, s 105, 107, 109, 118, 120-121, 149, 173-175, 214, 231, 246, 254-255, 258-259, 291-296, 299, 3090, 319, 323-324, 326-330, 332, 346, 348, 361, 364, 366-367, 369, 375, 377 protokollbilaga, främst utvisande att Hedlund utgett sig för att ha biljetter som hon skulle tillhandahålla Mannerstråle för försäljning till kund.

3. BEDRÄGERI (K192141-13)

Förklarings/just vid huf/or

Målsägande

Rustam Ulubekov, åklagaren för talan

Gärning

Catrin Hedlund, folkbokförd i Järna, har ~~vilselett~~ målsäganden Rustam Ulubekov att till henne betala sammanlagt 5 500 kr avseende förskottsbetalning på lägenhetshyra för en lägenhet på Viksängsvägen i Södertälje, ~~som Catrin Hedlund aldrig haft för avsikt att hyra ut till honom~~. Av beloppet har 3000 kr satts in på Catrin Hedlunds konto den 17 juni 2013 och 2 500 kr den 20 juni 2013. Gärningen har inneburit skada för målsäganden med 5 500 kr och vinning för Catrin Hedlund med motsvarande belopp.

→ förmått

! Catrin Hedlund har därefter tillägnat sig pengarna genom att konsumera dem och i strid med avtalet varken hyrt ut lägenheten eller betalat tillbaka pengarna till målsäganden.

/Justerat av ökl. vid huf 18/4-16 /MYMA

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Catrin Hedlund att till målsäganden Rustam Ulubekov betala 5 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 juni 2013 till dess betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Catrin Hedlund** (synes förneka på grund av bristande uppsåt).

Skriftlig bevisning

Till styrkande av att Hedlund uppsåtligen vilselett målsäganden och att vilseledandet inneburit skada åberopas följande skriftliga bevisning.

Brottsanmälan, s 4-7 FUP.

Kontoutdrag utvisande att 5 500 kr satts in på Catrin Hedlunds konto, s 215-216 FUP.

Sms-konversation mellan Rustam Ulubekov, Alexandra Ulubekov och Hedlund, s 18-23, ~~39-45 FUP~~ utvisande främst att Hedlund krävt ytterligare 5 500 kr av målsäganden som krav för att tillhandahålla lägenheten samt att Hedlund trots upprepade påminnelser inte betalat tillbaka de pengar hon mottagit av målsägandena i förskott.

4. BEDRÄGERI (K207165-13, K304606-13, K356426-13)

Målsägande

Nr	Målsägande
1	Anna Dellerbjörk
2	Erik Gustav Tony Håkonsen
3	Emma Linnea Oskarsson

Gärning

Catrin Hedlund, folkbokförd i Järna, har under tidsperioden 27 juni 2013 till och med den 26 juli 2013 vilselett målsägandena 1-3 att till henne betala sammanlagt ~~25 800 kr~~ avseende semesterresor till Turkiet som Catrin Hedlund aldrig haft avsikt att boka åt målsägandena. Gärningen har inneburit vinning för Catrin Hedlund och skada för målsägandena och har skett i enlighet med nedanstående tabell. ↑

→ 21 300 kr
↑ för

Nr	Målsägande	K-nummer	Belopp	Datum	Anmälan, underlag i fuprot
1	Anna Dellerbjörk	207165-13	8000	2013-07-05	56-58, 2, 61-62, 218, 63-106

↑ Alternativt har Catrin Hedlund, som tagit sig ett för målsägandenas räkning boka semesterresor, tagit emot sammanlagt 25 800 kr under tidsperioden 27 juli 2013 till och med den 26 juli 2013. Catrin Hedlund har tillägnat sig pengarna genom att konsumera dem och har varken bokat resor eller betalat tillbaka målsägandenas pengar vilket medfört vinning för Catrin Hedlund och skada för målsägandena.

/ justerat av
åkl. vid huf
18/4-16 MYMA

2	Erik Gustav Tony Håkensen	304606-13	6000 -4500+	2013-07-15 2013-07-26	108-110, 2, , 114-115, 220, 223
3	Emma Linnea Oskarsson	356426-13	7 300	2013-06-27	117-120, 2, 61- 62, 218, 128- 132, 133, 184- 211

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Förpliktande för Catrin Hedlund att till målsägandena betala skadestånd jämte ränta enligt 6 § räntelagen enligt följande.

Nr	Målsägande	Skadestånd, kr	Ränta från
1	Anna Dellerbjörk	8 000	2013-07-05
2	Erik Gustav Tony Håkensen	10 500+	2013-07-26
3	Emma Linnea Oskarsson	7 300	2013-06-27

6000kr

/ justerat av
jkt. vid hov
18/4-16 MYMA

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med **Tony Håkensen** angående hans kontakter med Hedlund till styrkande av åtalet.

Förhör med den tilltalade **Catrin Hedlund** (synes förneka på grund av bristande uppsåt).

Skriftlig bevisning

Till styrkande av att Catrin Hedlund uppsåtligt vilselett målsägandena samt till styrkande av att vilseledandet inneburit skada åberopas **brottsanmälningar, sammanställning** över överföringar till Hedlunds konto, **kontouppgifter, skärmdump facebook, skärmdump sms**; allt enligt sidhänvisning i tabell.

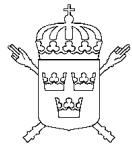
Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca fyra timmar.

Åklagaren kommer inför huvudförhandlingen att i en särskild handling tillhandahålla rätten de sms som återfinns i protokollbilagan och som åberopas i anslutning till åtalpunkt 1 och 2.

Åklagaren kommer vid huvudförhandlingen att gå igenom ett representativt urval av bevisningen som i dess helhet åberopas genom hänvisning.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



Södertälje tingsrätt
B 870-14

Förenklad delgivning

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2016-04-08
MÅLNR: B 870-14
AKTBIL: 64

Stämningsansökan

Tilltalade

Anne Catrin Hedlund (19860707-0060)

Ansvarsyrkanden m.m.

RATTFYLLERI

5000-K198831-16

Catrin Hedlund har kört personbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,19 milligram per liter. Det hände den 18 februari 2016 på Birger jarlsgatan 78, Stockholm, Stockholms stad.

Catrin Hedlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Catrin Hedlund** som synes förneka brott.

Övrig bevisning

1. Alkoholutandningsprov, s 6 FUP till styrkande av åtalet.
2. Sakkunnigutlåtande, s 1-5 FUP, utvisande att analysresultatet inte förklaras av intag av Listerine till styrkande av åtalet.

Handläggning

Hedlund har vid ett personligt möte den 18 februari 2016 av pa Michael Öhman delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Till
Södertälje tingsrätt

Advokat Pia Björstrand

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2016-03-08
MÅLNR: B 870-14
AKTBIL: 42

Mål nr B 870-14

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./.. Catrin Hedlund

I egenskap av målsägandebiträde för Martin Mannerstråle – som biträder åtalet – får jag här inkomma med följande skadeståndsanspråk gentemot Catrin Hedlund

YRKANDEN

Martin Mannerstråle yrkar att tingsrätten ska förplikta Catrin Hedlund att till honom utge skadestånd om totalt 71 500 kr varav avseende ren förmögenhetsskada.

På totalbeloppet yrkas ränta jämlikt 4 och 6 §§ räntelagen från den 8 april 2013 intill dess full betalning sker.

GRUNDER

Catrin Hedlund har utsatt Martin Mannerstråle för brottslig gärning i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hon har därigenom vållat honom ren förmögenhetsskada uppgående till ett belopp som motsvarar det yrkade.



BEVISNING

Martin Mannerstråle åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Denna skrivelse samt bilagor har sänts till såväl tingsrätten som offentlig försvarare denna dag per e-post.

Jur. kand Henrik Mansfeld kommer närvara vid huvudförhandlingen i mitt ställe genom ett substitutionsförfarande. Martin Mannerstråle är vidtalad och har ingen erinran mot detta.

Stockholm den 8 mars 2016

Peter Lindqvist/ e.u.
Advokat

Henrik Mansfeld
Jur kand



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.