



Parter och domslut

Mustafa Jama Mohamed

Parter

Tilltalad

Mustafa Jama Mohamed, 20000605-8234

Malmvägen 10 A Lgh 1903, 191 61 Sollentuna

Offentlig försvarare

Advokat Viktor Banke

Advokatfirman Viktor Banke AB

Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Isidor Vistedt

Advokatfirman Viktor Banke AB

Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Levin

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

JAY Peter Lindgren

Per Lindeströms Väg 111 1 Tr, 121 46 Johanneshov

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch

Advokatfirman GUIDE AB

Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Linnéa Krook

Advokatfirman Guide, Högbergsgatan 27, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

Karin JEANNETTE Renman Lindgren

Per Lindeströms Väg 111 1 Tr, 121 46 Johanneshov

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch

Advokatfirman GUIDE AB

Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Linnéa Krook

Advokatfirman Guide, Högbergsgatan 27, 116 20 Stockholm

Domslut**Brott som Mustafa Jama Mohamed döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-20, Stockholms län

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-01-20, Stockholms län

Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-01-20, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 7 år

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Om Mustafa Jama Mohamed frigges från pågående straffverkställighet eller från eventuell verkställighet av fängelsestraffet enligt Svea hovrätts dom den 21 juli 2023 i mål nr B 7700-23 ska Mustafa Jama Mohamed omedelbart häktas. Beslutet gäller tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mustafa Jama Mohamed ska betala skadestånd till Jay Lindgren med 212 355 kr. Beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 12 355 kr ersättning för

hotellkostnad. Mustafa Jama Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Mustafa Jama Mohamed ska betala skadestånd till Jeannette Renman Lindgren med 200 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning. Mustafa Jama Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

En mobiltelefon som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8372-2).

En helautomatisk kulsprutepistol och tillhörande magasin med ammunition som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8442-1-2).

Beslaget av en dörr ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46219-1).

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap 3 § och 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter om "Jordans" vistelseadress eller vistelseort och kontaktuppgifter och jämförbara uppgifter samt för uppgifter om hans anhöriga som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mustafa Jama Mohamed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke får ersättning av staten med 256 525 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 174 170 kr arbete
- 31 050 kr tidsspillan
- 51 305 kr mervärdesskatt

Joel Apitzsch får ersättning av staten med 129 644 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 512 kr arbete
- 11 813 kr tidsspillan
- 390 kr utlägg
- 25 929 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 70, 2023-07-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mustafa Jama Mohamed ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Mustafa Jama Mohamed har tillsammans och i samförstånd med två minderåriga personer försökt döda eller allvarligt skada Jay Lindgren och Jeannette Lindgren (nedan "målsägandena"). Det hände den 20 januari 2023 i södra Stockholmsområdet, bland annat på Per Lindeströms väg 111 i Johanneshov.

Mustafa Jama Mohamed har varit delaktig i gärningen genom att införskaffa ett fordon samt en helautomatisk kulsprutepistol med tillhörande skarp ammunition varefter han hämtat upp de två minderåriga personerna och därefter begett sig till målsägandenas adress.

På plats vid adressen har han själv och/eller tillsammans med de två minderåriga personerna rekognoserat vilken lägenhet som tillhörde målsägandena. Mustafa Jama Mohamed har därefter försett de två minderåriga personerna med det skarpladdade vapnet varefter de försökt skjuta flertalet gånger mot målsäganden lägenhetsdörr. Vid tillfället befann sig målsägandena i lägenheten.

Mustafa Jama Mohamed har inför samt under gärningen haft kontakt med samt deltagit i konversationer, via krypterade chattar, med andra okända personer angående var vapnet ska hämtas, var de minderåriga personerna ska hämtas upp, information om namn och adress på målsägandena samt instruktioner om hur vapnet ska hanteras för att kunna avfyras. Mustafa Jama Mohamed har även förmedlat kontakt mellan de okända personerna och de minderåriga personerna samt instruerat och beordrat de minderåriga personerna att utföra skjutningen mot lägenheten. Inom ramen för det har han även lämnat detaljer och information om gärningens utförande såsom instruktioner om hur vapnet ska hanteras för att kunna avfyras samt tillhandahållit uppgifter om var och hos vem skjutningen skulle äga rum.

När vapnet inte gick att avfyras har de minderåriga personerna återvänt till Mustafa Jama Mohamed som befann sig i direkt anslutning till målsägandens bostad. Mustafa Jama Mohamed har då vidtagit försök för att få vapnet att fungera varefter de två minderåriga personerna på nytt försökt skjuta mot målsägandenas lägenhetsdörr.

Mustafa Jama Mohamed har då polis anlant kört de två minderåriga personerna samt det skarpladdade vapnet med tillhörande ammunition från platsen.

Mustafa Jama Mohamed har enligt agerande ovan solidariserat sig med och fortlöpande stöttat de två minderåriga personerna i deras uppsåt att döda alternativt allvarligt skada målsägandena. Mustafa Jama Mohamed har genom agerande ovan i vart fall visat synnerlig hänsynslöshet. Fara för att målsägandena skulle dödas eller allvarligt skadas har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Mustafa Jama Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Mustafa Jama Mohamed har i vart fall genom det förfarande som beskrivits ovan, gjort sig skyldig till medhjälp till brott då hans agerande har underlättat gärningens utförande och inneburit att han främjat gärningen med råd eller dåd.

Stämningsansökan, aktilaga 70, 2023-07-04, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mustafa Jama Mohamed ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Mustafa Jama Mohamed har innehaft en helautomatisk kulsprutepistol med tillhörande skarp ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 20 januari 2023 i södra Stockholmsområdet, bland annat i Johanneshov samt vid Gullmarsplan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts i ett fordon på allmän plats, varit av särskild farlig beskaffenhet samt då det innehafts i en kriminell kontext och använts vid brott.

Mustafa Jama Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 70, 2023-07-04, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mustafa Jama Mohamed ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

Mustafa Jama Mohamed har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna genom att han, utan behörighet, påverkad av narkotika, framfört personbil LJH09T. Vid framförandet av personbilen har han varit nära att kollidera med parkerade bilar, kört mot rött i en korsning samt kört i motsatt körfält när han befann sig inne i en cirkulationsplats. Till följd härav har Mustafa Jama Mohamed slutligen kolliderat med en personbil samt en stolpe med sakskador som följd.

Det hände den 20 januari 2023 på bland annat Per Lindeströms väg, Johan Printz väg, Petrejusvägen, Olaus Magnus väg, Kalmgatan samt vid Gullmarsplan i Stockholms stad.

Gärningen bör bedömas som grov eftersom Mustafa Jama Mohamed varit grovt oaktsam och visat uppenbar likgiltighet inför andra människors liv och egendom.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mustafa Jama Mohamed ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas, om Mustafa Jama Mohamed frigges från pågående straffverkställighet eller från eventuell verkställighet av fängelsestraffet enligt Svea hovrätts dom den 21 juli 2023 i mål nr B 7700-23.

Skadestånd

Jeannette Renman Lindgren har begärt att Mustafa Jama Mohamed ska betala skadestånd med 202 800 kr.

Beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 2 800 kr ersättning för sveda och värk. I det fall att Mustafa Jama Mohamed döms i enlighet med andrahandsyrkandet i första åtalspunkten (se i det följande under rubriken ÅKLAGARENS ALTERNATIVA YRKANDEN OCH FÖRTYDLIGANDE AV ÅTALET) begärs 100 000 kr för kränkning och 2 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 januari 2023 till dess betalning sker.

Jay Lindgren har begärt att Mustafa Jama Mohamed ska betala skadestånd med 215 155 kr.

Beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 12 355 kr ersättning för hotellkostnad och 2 800 kr ersättning för sveda och värk. I det fall att Mustafa Jama Mohamed döms i enlighet med andrahandsyrkandet (se i det följande under rubriken ÅKLAGARENS ALTERNATIVA YRKANDEN OCH FÖRTYDLIGANDEN AV ÅTALET) i första åtalspunkten så begärs 100 000 kr för kränkning, 12 355 kr för hotellkostnad och 2 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 januari 2023 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8372-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen helautomatisk kulsprutepistol och tillhörande magasin med ammunition ska förverkas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8442 p 1-2).

Åklagaren har begärt att beslaget av en dörr ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den beslagtagna dörren ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46219-1).

Skäl

ÅKLAGARENS ALTERNATIVA YRKANDEN OCH FÖRTYDLIGANDE AV ÅTALET

Åklagaren har alternativt begärt att Mustafa Jama Mohamed för gärningen under åtalspunkt 1 ska dömas för *medhjälp till försök till mord*.

För det fall att tingsrätten skulle komma fram till att den s.k. försökspunkten inte uppnåtts har åklagaren under åtalspunkt 1 begärt i andra hand att Mustafa Jama Mohamed ska dömas för *förberedelse till mord* alternativt *medhjälp till förberedelse till mord* enligt följande gärningsbeskrivning.

Mustafa Jama Mohamed har ensam och/eller tillsammans och i samförstånd med två minderåriga personer samt andra okända personer förberett att döda eller allvarligt skada Jay Lindgren och Jeannette Lindgren (nedan "målsägandena"). Det hände den 20 januari 2023 i södra Stockholmsområdet, bland annat i Johanneshov i Stockholm stad.

Som ett led i förberedelsen har Mustafa Jama Mohamed införskaffat ett flyktfordon samt förvarat och transporterat en helautomatisk kulsprutepistol med tillhörande skarp ammunition. Föremålen har enskilt och/eller sammantaget varit särskilt ägnade att användas vid utförandet av brottet.

Vidare har Mustafa Jama Mohamed planerat genomförandet av brottet genom att kartlägga/ta reda på information om målsägandenas namn och adress.

Mustafa Jama Mohamed har beväpnad med det skarpladdade vapnet, hämtat upp de två minderåriga personerna och därefter begett sig till målsägandenas adress där han försett de två minderåriga personerna med det skarpladdade vapnet i syfte att de skulle avfira vapnet mot målsägandenas lägenhetsdörr medan målsägandena befann sig i bostaden.

Mustafa Jama Mohamed har inför samt under gärningen haft kontakt med samt deltagit i konversationer, via krypterade chattar, med andra okända personer angående var vapnet ska hämtas, var de två minderåriga personerna ska hämtas upp, information om namn och adress på målsägandena samt instruktioner om hur vapnet ska hanteras för att kunna avfyras. Mustafa Jama Mohamed har även förmedlat kontakt mellan de okända personerna och de minderåriga personerna samt instruerat och beordrat de minderåriga personerna att utföra skjutningen mot målsägandens lägenhetsdörr. Inom ramen för det har han även lämnat detaljer och information om gärningens utförande såsom instruktioner om hur vapnet ska hanteras för att kunna avfyras samt tillhandahållit uppgifter om var och hos vem skjutningen skulle äga rum.

Faran för att gärningen skulle fullbordas har inte varit ringa eller med hänsyn till andra omständigheter mindre allvarlig.

Mustafa Jama Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Mustafa Jama Mohamed har i vart fall genom det förfarande som beskrivits ovan, gjort sig skyldig till medhjälp till brott då hans agerande har underlättat gärningens utförande och inneburit att han främjat gärningen med råd eller dåd.

Åklagaren har upplyst att gärningsbeskrivningarna under åtalpunkt 1 är utformade så att de ska täcka också andra alternativa brottsrubriceringar än de som hon särskilt har angett.

BITRÄDE AV ÅTALET

Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren har biträtt åtalet.

MUSTAFA JAMA MOHAMEDS INSTÄLLNING

Mustafa Jama Mohamed har förnekat gärningarna. Han har också motsatt sig att betala några skadestånd. Han har sagt sig kunna vitsorda endast att Jay Lindgren i och för sig har haft påstådda övernattningar på hotell till en kostnad av begärt belopp liksom ränteberäkningen i och för sig.

Mustafa Jama Mohamed har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkanden om förverkande och bevisbeslag.

UTREDNINGEN I MÅLET

Mustafa Jama Mohamed har hörts över åtalet.

En utredning enligt 31 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (LUL) har avslutats i fråga om två minderåriga personer. De benämns i denna dom bara med sina förnamn, Albaraa och Jordan. De videoförhör som har hållits med dem under LUL-utredningen har spelats upp. Det gäller videoförhör med Albaraa den 21 januari och den 3 mars samt med Jordan den 22 januari och den 3 februari 2023.

Jay Lindgren har hörts. På åklagarens begäran har vidare Gustav Roman, poliserna William Karlsson och Felicia Clarksson samt IT-forensikern Vladislav Jungerstam och forensikern vid NFC:s vapengrupp Niklas Hall hörs som vittnen.

Åklagaren har spelat upp bland annat ljudfiler samt filmer från den händelse som avses med åtalet i åtalspunkt 1. Hon har också lagt fram omfattande skriftlig och annan bevisning i form av bland annat olika pm, information från händelserapporten, kartbilder, fotografier, brukaranalyser, brottsplatsundersökningar, beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtanden från NFC.

Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren har åberopat samma bevisning som åklagaren.

DOMSKÄL

Bakgrund och läsanvisningar

När datum nämns i denna dom avses 2023 om inget annat särskilt sägs. När klockslag nämns avses på samma sätt fredagen den 20 januari 2023. De användarnamn av intresse som förekommit vid kommunikation via appen Signal anges i regel i kursiverad stil.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. En förbipasserande, Gustav Roman, som arbetar som civil utredare hos polisen ringde till polisen den 20 januari kl. 19.16. Han uppgav att han sett två unga individer och en bil, påslagen och väntande, i anslutning till en adress som han visste kunde kopplas till det s.k. Dalennätverket. Polis beordrades till platsen, också därför att en annan inringare hade sagt att han observerat mörklädda personer och hört vad han trodde kunde vara ett vapen klicka två gånger. Polisen observerade en Audi med registreringsnumret LJH09T (härefter Audin). Audin hade tillgripits några dagar innan. Poliserna William Karlsson och Felicia Clarksson skulle kontrollera den. Audin kördes dock från platsen. William Karlsson och Felicia Clarksson deltog i det efterföljande förföljandet av Audin. Efter ett par minuter krockades Audin i en rondell vid Gullmarsplan (kl. 19.29). Föraren (Mustafa Jama Mohamed) sprang från platsen. De två minderåriga personerna Albaraa, 13 år, och Jordan, 14 år, påträffades i bilen. I den fanns också bland annat ett skarpladdat vapen med tillhörande magasin samt två mobiltelefoner. Mustafa Jama Mohamed greps i Årstaviken knappt en timme och 20 minuter senare. Han påträffades där under en presenning i en båt. Han hade då en Iphone på sig. Mustafa Jama Mohamed saknar körkort. Han hade tramadol i blodet.

Albaraa och Jordan greps först. De fördes sen till sjukhus och därefter till förhör. De hördes inledningsvis utan att förhören spelades in och utan något juridiskt biträde enligt LUL. Därefter har de hörts i närvaro av bland annat sådant biträde vid två tillfällen vardera, vilka förhör har spelats in på video.

Också händelseförloppet innan gripandet av Mustafa Jama Mohamed är i stora delar klarlagt genom Mustafa Jama Mohameds uppgifter och den utredning som åklagaren har lagt fram. Sålunda har följande kommit fram:

Mustafa Jama Mohamed körde Audin från Norrköping till Södertälje den aktuella dagen. Han fick i uppgift att hämta något i Södertälje. Han fick sen i uppdrag att åka till Jordbro. Där hämtade han upp Albaraa och Jordan som hade anlänt tillsammans till Jordbro med pendeltåg. Albaraa och Jordan satte sig i bilen. Ingen av dem kunde köra den. Mustafa Jama Mohamed åkte vidare till Hammarbyhöjden/Johanneshov med Albaraa och Jordan som passagerare i bilen. Under färden ägde viss kommunikation rum mellan personer i bilen men också med andra, genom chattar och telefonsamtal på appen Signal. På så sätt förmedlades en adress, Per Lindeströms väg 111, och ett namn till personerna i bilen. I trappuppgången på adressen hanterade Albaraa det vapen som sedan påträffades och försökte i olika omgångar avfira det mot dörren till den lägenhet i vilken Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren bodde. Jordan följde med honom och filmade det som hände. Vapnet avfyrades dock inte. Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren var då inte medvetna om händelserna och de försök att skjuta som gjordes.

När polisen kom till platsen och skulle kontrollera Audin befann sig Mustafa Jama Mohamed, Albaraa och Jordan i den. Mustafa Jama Mohamed körde från platsen och från poliserna. Under deras efterföljande ägde den körning som avses med åtalspunkt 3 rum.

Polisens och åklagarens teori har varit att gärningen skett inom ramen för en konflikt mellan kriminella nätverk, som polisen kallar för Nätverk Foxtrot respektive Dalennätverket, där Mustafa Jama Mohamed varit lierad med den ena sidan och en anhörig till Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren har varit involverad i den andra.

I de båda telefoner som hittades i baksätet på Audin har hittats konversationer med bäring på händelsen. En person som deltagit har använt namnet ”*Hunchini*”. Åklagaren har påstått att det var Mustafa Jama Mohamed som använde sig av detta namn. Mustafa Jama Mohamed har inte velat svara på om det var han som chattade under detta namn. Ett annat användarnamn som förekommer i chattar är ”*Tjugi Lapp*”. Av utredningen har framkommit att Jordan använde det namnet.

Mustafa Jama Mohamed har uppgett att han aldrig rörde vapnet, att han inte instruerade Albaraa eller Jordan om hur det skulle användas och att han inte försökte göra vapnet funktionsdugligt. Enligt Mustafa Jama Mohamed trodde han först bara att hans uppdrag bestod i att frakta det föremål han hade hämtat i Södertälje från en plats till en annan. Han har gjort gällande att han, när han senare fick veta att det skulle skjutas mot en dörr, trodde att avsikten bara var att skrämmas.

Audin

Det har framkommit att Audin tillgripits den 17 januari under ett människorov. Mustafa Jama är dömd för människorovet (se Svea hovrätts dom den 21 juli 2023 i mål nr B 7700-23).

Aktuella telefoner och användarnamnet Hunchini

I Audin påträffades två telefoner av intresse, en Iphone och en Samsung. Samsungen låg på den högra delen av baksätet. Iphonen låg på golvet bakom det högra framsätet. På båda telefonerna fanns appen Signal installerad.

Det är i målet utrett att Jordan var brukare av den nämnda Iphonen och använde namnet *Tjugi Lapp* på Signal. Jordans Iphone har positionerat sig i närheten av Per Lindeströms väg mellan kl. 18.34 och kl. 19.27.

Mustafa Jama Mohamed har uppgett att han ibland brukade Samsungen och att han stod för ungefär hälften av användningen av den telefonen under den aktuella dagen. Han har inte velat svara på om det var han som på appen Signal använde namnet *Hunchini*.

En blandning av DNA från minst två personer har påträffats vid högtalaren på den övre delen på Samsungen. Resultatet av analysen talar för att en del kommer från Mustafa Jama Mohamed och en del från Jordan (i båda fallen Grad +4).

Mustafa Jama Mohamed hade en Iphone på sig när han greps. Hans mamma står för abonnemanget för det telefonnummer som användes i den. Mustafa Jama Mohamed har också gått med på att det är hans telefon. Brukaranalysen som åklagaren har lagt fram visar att Mustafa Jama Mohamed också i regel använde Samsungen. Den och Mustafa Jama Mohameds Iphone har nämligen följts åt. Det finns samtida wifi-uppkopplingar i Thailand på båda telefonerna från en tid då Mustafa Jama Mohamed befann sig i Thailand. Det finns också

fotografier av Mustafa Jama Mohamed i Samsungen. En e-postadress som Mustafa Jama Mohamed har uppgett i samband med en ansökan om pass finns vidare kopplad till Google drive i Samsungen. Samma e-postadress fanns också i den Iphone som Mustafa Jama Mohamed bar på sig. I Samsungen har också hittats vägbeskrivningar via Google Maps till adresser där man vet att Mustafa Jama Mohamed har varit. Som exempel kan nämnas en sökning på en färd från en adress i Norrköping till Oxelgrensvägen 18 i Södertälje. Nämda adress i Södertälje förekommer också i en chatt, i vilken *Hunchini* får besked om vart han ska åka den 20 januari. En sökning på adressen har också hittats i Mustafa Jama Mohameds Iphone. Benämningar som påminner om *Hunchini* förekommer i Mustafa Jama Mohameds Iphone. Som exempel kan nämnas Huncho, hunchinoj25@gmail.com, Musse H.Chino och Hunchino.

En jämförande analys av innehållet i olika chattar där användarnamnet *Hunchini* förekommer med kortköp, uppkopplingar och övervakningsfilm visar också att de båda telefonerna följer varandra och att Mustafa Jama Mohamed dyker upp på möten som *Hunchini* bestämt med andra parter på Signal. *Hunchini* lade också till användaren *Tjugi Lapp* i en gruppchatt när Mustafa Jama Mohamed och Jordan satt i samma bil.

Det sagda leder till bedömningen att det är visat att Mustafa Jama Mohamed var brukaren av användarnamnet *Hunchini* och av Samsungen, även om det kan hända att han kan ha lånat ut sin Samsung till någon annan.

Kommunikation m.m. som kan knytas till händelserna

I de båda ovan nämnda telefonerna som hittades i Audin har påträffats flera chattar på den krypterade tjänsten Signal från den 20 januari. Personer bakom de båda användarnamnen ”*Louise Gucci*” och ”*hitler*” tycks via bland annat chattarna ha styrt händelserna och de medverkande personerna.

Meddelanden i gruppchatten ”*Vart ska vi kliva*” (härefter gruppchatten) har hittats i Jordans Iphone, från det att *Tjugi Lapp* lades till i gruppchatten av *Hunchini* kl. 17.57, då såväl Mustafa Jama Mohamed som Jordan var i Jordbro. Meddelanden från samma gruppchatt har också hittats i Samsungen, från det att *Hunchini* lades till i chatten kl. 13.28. *Louise Gucci*, *hitler*, *Hunchini* och *Tjugi Lapp* hör till deltagarna i denna gruppchatt. Vid sidan av den har det också förekommit meddelanden i andra chattar på Signal. Kommunikation har skett parallellt i de olika chattarna.

I Jordans telefon har det hittats dels en chatt mellan *Tjugi Lapp* och *hitler* (aktiv mellan kl. 17.53 och 19.30), dels en chatt mellan *Tjugi lapp* och *Hunchini*. Den senare chatten (aktiv kl. 17.57-19.18) har också funnits i Samsungen. I chatten mellan *Tjugi Lapp* och *hitler* har det skickats sex mediefiler. Det har också förekommit nio inkommande och ett utgående samtal.

Det första meddelandet till *Hunchini* i gruppchatten är en fråga om när han är i Södertälje. Han blir tillsagd att åka dit på en gång och, kl. 13.34, att han sen ska åka till Jordbro ”till våra bröder där de tar hand om dig och berättar vad som ska göras”. Han får också veta att han inte ska behöva köra sen eftersom det ska finnas en ”rattare” i Jordbro. *Hunchini* svarade ”Tamam annars ja rattar den under jobbet”. Kl. 14.07 skickas ett meddelande med en adress i Södertälje och ett meddelande med ordet ”vapen”. Kl. 17.02 skickade *hitler* till *Hunchini* meddelandet ”Bror åk t jordbro låt någon ta emot tabbarna”.

När *Hunchini* meddelat att han är i Jordbro skickas det meddelanden om att ”dom” ska stå i en återvändsgränd. *Hunchini* skrev kl. 17.53 att ”det finns två st” och får bekräftelse på att det ska röra sig om två unga killar och att ”de dom”. Användaren *hitler* skrev kl. 17.55 ”Åk med dem”. Kl. 17.56 skrev *hitler* att han lagt till en på Signal. Kort därefter skrev *hitler* adressen ”Lindeströms väg 111” och ”Johanneshov”. *Hunchini* svarade att han ”ska lägga in han i gruppen”, Som ovan nämnts lades *Tjugi Lapp* till i gruppen kl. 17.57. Samtidigt bekräftade *Hunchini* att han skulle köra till Per Lindeströms väg 111. *Hunchini* skickade också adressen till *Tjugi Lapp* i deras chatt.

Genom att lägga till *Tjugi Lapp* i gruppchatten möjliggjorde *Hunchini* för andra deltagare i gruppchatten att kommunicera med *Tjugi Lapp*. Några minuter senare skrev *hitler* i gruppchatten att ”ni får våning osv nu”. I Jordans Iphone har också gjorts en sökning på Apple maps på adressen Per Lindeströms väg 111 och en vägbeskrivning lagts till (kl. 18.03, när telefonen var i Jordbro).

Med början kl. 18.25 skickade *hitler*, i *hitlers* och *Tjugi Lapps* chatt, bilder på vapen och vad som av allt att döma är instruktioner om hur vapnet ska hanteras. *Hitler* bekräftade senare, på fråga från *Tjugi Lapp*, att det skulle stå Lindgren på dörren och tillade ”1 trappa upp” och ”första våningen”. Han poängterade sen att *Tjugi Lapp* inte skulle glömma att filma och att det var viktigt.

I en separat chatt mellan *Hunchini* och *Louise Gucci* skrev *Louise Gucci* kl. 18.03 ”Bror låt som skjuta” och ”Chilla du i bilen”. Kl. 18.46 skrev *Hunchini* ”Nu dom ska göra”.

Genom positioneringar och deras egna uppgifter har det kommit fram att Mustafa Jama Mohamed, Jordan och Albaraa befann sig i närheten av Jay Lindgrens och Jeanette Renman Lindgrens adress ca. kl. 18.34–19.27.

Kl. 19.13 och 19.17 ägde samtal och/eller samtalsförsök rum mellan *Hunchini* och *hitler*.

Kl. 19.18 skrev *Hunchini* till *Tjugi Lapp* ”När du testar” och ”Tryck hela vägen”. Samtidigt spelade Jordan in en film med Albaraa i trapphuset på aktuell adress (se nedan beträffande den film som där kallas film 3).

I chatten mellan *Hunchini* och *hitler* finns två ljudfiler som skickats från *hitler* till *Hunchini*. *Hitler* skickade också en bild på ett vapen. Ljudfilerna innehåller uppenbart instruktioner om hur vapnet ska hanteras. Bilden och ljudfilerna skickades kl. 19.26–27, dvs. av allt att döma i anslutning till att Mustafa Jama Mohamed körde från platsen. Kl. 19.27 anropade nämligen poliserna sitt förföljande av Audin. På de nämnda ljudfilerna kan en man höras säga:

Den mantelgrejen när dom laddar den, är den rakt bakåt eller har den lagt sig snett uppåt? För den har olika lägen, det ska vara att den... du kan dra den rakt bakåt sen de kan haka där uppe. Be dom testa trycka ner mantelgrejen som på Mp5:an. Sen kan man bara trycka av. Eller gör du som offline sa, testa ta ut magget, mantla den och stoppa i magget. Men jag tror personligen inte det ska ha någon betydelse om magget sitter i eller utanför. Men det är bara testa respektive

Bror, sista bilden jag skickade, om du ser manteln dära den har lagt sig där uppe. Be dom kolla så manteln ligger rakt där nere. För om den ligger där uppe då är den som i ett säkringsläge. Be dom trycka ner den bara så den ligger rakt, så den ligger där... så dra den rakt tillbaka, den ska inte hamna där uppe. Den ska kunna åka fram och tillbaka. Det ska bara vara att... dra tillbaka den och det är öppen mantel, när du drar tillbaka den, den kommer stanna där bak och du kommer kunna se in i magasinet där kulorna ligger som på en ”Uzi”. Och sen är det bara trycka då kommer den åka fram och tillbaka, fram och tillbaka.

De filmer som hittats i Jordans Iphone

På Jordans Iphone har, såvitt nu är relevant, tre filmer som spelats in på den aktuella adressen hittats. Jordan har berättat att han har spelat in filmerna. På dem ses en beväpnad person i och utanför trapphuset. Av utredningen framgår att den beväpnade personen är Albaraa. Utifrån bland annat de positioneringar som gjorts i förening med jämförelser mellan filmerna och en

platsundersökning (tilläggsprotokoll, aktnr. 142) framgår att filmerna är inspelade utanför och innanför porten till Per Lindeströms väg 111.

Film 1 spelades in med och skapades i Jordans Iphone kl. 19.07. På den ses Albaraa (igenkännbar på ett par byxor med särpräglad mönster som han hade när han greps) rikta ett vapen mot en dörr till höger framför sig samtidigt som en röst säger ”kör”. Man kan se att Albaraa försöker avfira vapnet ett par gånger.

Film 2 spelades in med och skapades i Jordans Iphone kl. 19.11. På den ses Albaraa gå från en gräsmatta och in i en port och rikta vapnet mot samma dörr som förut. Ett klickande ljud hörs. En röst säger att de ska gå tillbaka. Albaraa går därefter tillbaka ut genom porten.

Kl. 19.16 ringde den person som hört ett klickande ljud till polisen.

Film 3 spelades in med och skapades i Jordans Iphone kl. 19.18. På den ses Albaraa sikta åt höger, mot Jay Lindgrens och Jeanette Renman Lindgrens lägenhetsdörr, och upprepat försöka skjuta. Man hör en person säga att det inte går och att det inte funkar (jfr de ovan nämna meddelandena från *Hunchini* till *Tjugi Lapp*).

Niklas Hall har granskat vapenhanteringen på film 3. Enligt hans uppfattning borde vapnet ha avfyrats när slutstyckets manöverhandtag slog fram. Han har i sitt förhör tillagt att det på filmen ser ut som att skytten vidtar korrekta och nödvändiga åtgärder för att kunna avfira vapnet och att det inte går att se om magasinet sitter ordentligt i magasinbrunnen.

Vapnet och vapenundersökningen

Det framgår indirekt av Mustafa Jama Mohameds uppgifter men också av gruppchatten att Mustafa Jama Mohamed hämtade det aktuella vapnet i Södertälje och därefter tog det med sig i Audin, inledningsvis till Jordbro. Det framgår också att han visste vad han hämtade.

Vapnet, en kulsprutepistol, påträffades efter krocken i rondellen på höger framsäte i Audin. Intill vapnet låg magasinet med patroner. Från brottsplatsundersökningen har antecknats: ”Pistolens slutstycke var i upphakat läge och i patronläget satt en patron. Patronen var inte helt inskjuten i patronläget utan stack ut ca 5 mm. Patronen satt fast i patronläget och gick inte att få loss vid undersökningstillfället. Patronen hade ett tändspetsintryck men var inte avfyrad.”

Vapnet och magasinet har undersökts vid NFC. I det utlåtande som Niklas Hall har signerat konstateras att det rör sig om en helautomatisk kulsprutepistol av märke Zastava, modell M56 i kaliber 7,62 mm Tokarev (7,62x25 mm) med tillhörande magasin. I utlåtandet anges bland annat:

- Vapnets pipa är rostig invändigt.
- På vapnet finns en genomgående skjutbar eldlägesomställare för hel- och halvautomatisk eldgivning.
- Magasinet är tillverkat av stålplåt och har en patronkapacitet på 32 patroner i kaliber 7,62 mm Tokarev.

Vapnet provsköts med magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 7,62 mm Tokarev, varvid det fungerade med anmärkningen att vid första avfyrningen kastades inte den avfyrade hylsan ut (troligen p.g.a. rostangrepp i patronläget). Hylsan fick avlägsnas manuellt innan nästa avfyrning. Därefter fungerade vapnet utan anmärkning både i hel- och halvautomatiskt läge.

Också de patroner som fanns i magasinet och den patron som satt i patronläget har undersökts. Samtliga patroner har konstaterats omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.

På vapnet och på en patron har Jordans, men inte Mustafa Jama Mohameds, DNA påträffats.

Sammanfattningar av de hörda personernas uppgifter i övrigt

Utöver det som har framgått ovan har de personer som har hörts i målet eller inom ramen för den s.k. LUL-utredningen såvitt är relevant lämnat uppgifter som sammanfattningsvis går ut på det som sägs nedan.

Jay Lindgren

Han och hans fru bodde i en lägenhet en halv trappa upp på Per Lindeströms väg 111, Hammarbyhöjden. De har en son som heter Lukas, men Lukas har inte bott hos dem på sex år och befann sig utomlands. Den 20 januari så kom han och hans fru hem klockan 18. Dessförinnan hade de ätit middag. De hade inte märkt något annorlunda och såg inget konstigt på vägen hem. De skulle packa för att ha sitt barnbarn över helgen ute på sitt lantställe. De började att packa vid 18-tiden och rörde sig runt i hela lägenheten för att samla ihop saker. De planerade en tidig kväll eftersom de skulle hämta barnbarnet tidigt nästa morgon och sen åka

till lantstället. Strax före klockan 20 ringde både hans och hans frus telefoner samtidigt. Det var deras barn som uppjagat frågade varför de inte svarat på meddelanden. Barnen berättade att det hade varit en skottlossning och att deras gata hade nämnts. Han försökte få reda på vad som hade hänt. Snart ringde deras ena barn igen och berättade att de sett i alternativa medier att det var föräldrarnas adress som varit utsatt. Han och hans fru vågade då inte vara kvar på adressen utan tog direkt bilen och åkte till en dotter.

Senare på kvällen försökte de få klarhet i vad som hade hänt. Det framkom då att det inte hade ägt rum någon skottlossning. I stället hade polisen avvärjt en attack mot deras adress och händelsen hade slutat i en biljakt och en trafikolycka. Natten blev sömnlös med funderingar kring vad som inträffat. Det framkom i alternativa media och hos ett stort mediahus att deras efternamn nämnts som kopplat till attacken.

Han och hans fru hade bott i lägenheten sedan 2006. De blev chockade av vad som sen framkom. Det är fortsatt jobbigt för dem idag och saker har inte blivit bättre med tiden. Det räcker med en liten påminnelse för att de ska börja tänka på vad som hade kunnat hända om polisen inte hade lyckats avvärja skjutningen. Deras bostad har varit en trygg zon, men tryggheten är numera som bortblåst och de använder inte längre sin bostad som ett hem. Efter händelsen blev i stället lantstället deras hem. När hans arbete kräver fysisk närvaro har han, och ibland hans fru, bott på hotell, men inte i lägenheten. Han har även sovit på jobbet ett tjugotal gånger. De gånger han och hans fru måste besöka lägenheten, till exempel för att tvätta eller hämta post, har de dragit för gardinerna och sett till att de inte är i skottvinkel. De har lagt ut bostaden till försäljning. De vill och vågar inte ha besök i lägenheten så ingen har varit där förutom de själva.

Det har inte varit möjligt att sova hemma. Att bo i lägenheten är förenat med stress och oro och han har behövt ta in på hotell för att kunna sova när han måste till sitt arbete. Han har inte fått hjälp av polisen med råd om annat boende, men i samtal har polis inofficiellt bekräftat att det kan vara en god idé att bo på lantstället. Han förstår att det kanske inte är troligt att något mer händer mot lägenheten, men det funkar inte så psykologiskt. I hans huvud känns det inte säkert att vara där, en känsla av otrygghet infinner sig. Att han och hans fru inte vill ha besök i lägenheten beror på rädsla för att något ska hända. Det är ingen som har sagt att han eller hans fru var måltavlor. Att skjutningen var kopplad till hans son baserar han på det umgänge som sonen har haft och det som kom upp i alternativa medier, till exempel på Flashback. Men han

och hans fru har inte haft något barn boende hemma på sex år, så en attack mot adressen är en attack mot honom och hans fru.

Mustafa Jama Mohamed

Han känner till gruppchatten ”Vart ska vi Kliva”. Han vill inte svara på om han deltagit i den eller på om han är *Hunchini* eller om han skrivit något av de meddelanden som ska ha skickats av denne användare. Han vill inte heller svara på vilka som deltagit i chatten eller på om det är han som har lagt till användaren *Tjugi Lapp*. Han har kanske ett användarkonto på Signal och har förmodligen tagit del i någon chatt, även om han är osäker på om han chattade den 20 januari. Han vet inte vem *Louise Gucci* eller *hitler* är.

Den Iphone som han hade på sig när han greps är hans. Han vill inte svara på om också Samsungen är hans. Han har kanske använt den när den har rört sig synkront med hans Iphone. Men flera personer delar på Samsungen och det finns andra som också lånar den. Han vill inte svara på vilka andra eller hur många personer som brukar den telefonen. Han tror inte att han hade med sig den till Thailand. Han vet inget om bilderna i Samsungen, på en annan användares profilbild, med logotypen ”Team Fox”. Han tänker inte så mycket om att hans DNA har påträffats på Samsungen. Den 20 januari användes den nog till hälften av honom och till hälften av någon annan.

Han körde Audin från Norrköping till Södertälje för att hämta en grej i ett industriområde. Han vill inte svara på vad han hämtade och minns inte om han sett meddelandet om ”vapen”. Strax innan han hämtade grejen hade han i ett telefonsamtal fått veta att han sen skulle åka vidare till Jordbro. Han vill inte säga vem som sade det.

Från Södertälje åkte han till Jordbro för att träffa några. I chatten pratades om två killar. Han vill inte svara på om han var ensam i bilen från Södertälje till Jordbro.

Han frågade i chatten vem som skulle ha grejerna. Tanken var att han i Jordbro skulle ha lämnat av den sak han hade hämtat, men sen blev det ett missförstånd om vem som skulle ha grejen i påsen. Han såg fem personer på plats i Jordbro. Två maskerade personer hoppade in i bilen. En av dem var större och den andre verkade yngre. Eftersom ingen av dem kunde köra bil, fick han köra vidare till Hammarbyhöjden. Genom olika telefonsamtal till honom och en av de andra fick de veta vart de skulle. Hans uppgift var att lämna grejerna på ett säkert ställe. Han vet inte varför de andra två personerna skulle följa med. I chatten fick han den adress i

Hammarbyhöjden som han skulle köra till. Det var förmodligen Per Lindeströms väg. Han vill inte svara på om det fanns vapen i bilen.

På vägen till Hammarbyhöjden fick han veta att man skulle stressa eller sätta press på, alltså skrämma eller hota, någon. Det skedde genom telefonsamtal till någon av de tre personerna i bilen, vem vill han inte svara på, och genom samtal i bilen och i gruppchatten. Han vill inte säga vilken telefon det ringdes till. De andra två fick instruktioner och han (Mustafa Jama Mohamed) lyssnade. Han hörde en del, men inte allt. Det handlade om att det skulle ”tryckas”, det vill säga skjutas, mot en dörr. Då visste han inte vem det var som skulle pressas. Han visste inte heller vad slags dörr det var frågan om. Han känner inte igen namnet Lukas Lindgren. Han har inte hotat någon av de övriga som åkte i bilen, vare sig i Jordbro eller senare. Han har inte tvingat någon till någonting.

Han vill inte svara på om det är han som pratat i telefon med *hitler*. Han minns inte nu om han såg någon bild på något vapen. Han kan ha lyssnat på ljudfilerna med instruktioner från *hitler*. Personerna i bilen använde ofta högtalartelefon.

Han lämnade inte bilen när de kom fram till Per Lindeströms väg. Han skulle ju köra bilen, eftersom de andra inte kunde det. Där och då övervägde han inte att lämna platsen när han fick veta att det skulle skjutas mot en dörr. Han antog att det var det som de båda andra skulle göra när de lämnade bilen. Han minns inte hur länge han stannade där. De andra kom tillbaka till bilen vid ett tillfälle. Sen gick de igen. Han vill inte svara på om han såg att någon av de andra hade vapen.

Han tänkte inte på att något allvarligt skulle ske på adressen. Det var inte han som skulle skjuta och det var ju inte som att någon skulle dödas. Hans roll var bara att köra bilen. Han har inte hanterat eller rört något vapen, vare sig i Jordbro eller i Johanneshov. Han såg inte något vapen i bilen. Det låg inte på passagerarsätet när han körde. Det hade han märkt. Han minns inte om han hade handskar och lade inte märke till om någon annan hade det. Han har bara vidarebefordrat meddelanden från samtal och upprepat vad någon annan person har sagt om att en person skulle skjuta. Han minns dock inte exakt vad han har upprepat. Det kan till exempel ha gällt adressen och porten. Han minns inte om han bett någon att filma. Han känner inte de båda andra och vet inte vilka personer som de känner och kan ha pratat med tidigare. Han förstår inte varför han skulle ha chattat med *Tjugi Lapp* om de satt i samma bil. Han har inte

chattat med någon av de två andra när de befunnit sig utanför bilen. Han har bara suttit i bilen och väntat.

Som han minns det nu kom någon och knackade på bilfönstret samtidigt som han såg ett starkt ljus. De (polisen) försökte öppna dörren. Stressen gjorde att han åkte från platsen. Han höll inte så hög hastighet men han körde på mindre vägar, ”parkeringsvägar”. Han tittade rakt fram och bara lite till höger och vänster. Han minns inte att han skulle ha varit nära att kollidera med andra bilar. Han tänkte inte på något rödljus. Först var det inte någon trafik, men när han kom till rondellen var det fullt av bilar och halt. Där höll han lite högre hastighet än normalt och hann inte bromsa. Han minns att en polisbil bakifrån körde in i honom och att han körde in i något. Någon annan kollision minns han inte. Han såg polis med dragna vapen och sprang instinktivt från platsen. Han försökte hålla sig undan och gömma sig, men han greps sen i Årstaviken.

Han har inte körkort men är van att köra bil. Han hade tagit tramadol några dagar tidigare och kände sig inte påverkad under körningen.

Albaraa

Han och hans kompis Jordan var i Jordbro när det kom en Audi. Föraren var en kille som han inte tidigare hade träffat, en svart maskerad kille med märkeskläder och en Guccibag. Föraren sade aldrig vad han hette. Såvitt han (Albaraa) vet kände inte heller Jordan föraren. Albaraa och Jordan var också maskerade, båda med mörka kalsonger på huvudet som de drog ner som mask. Föraren hade ett vapen, en automatkarbin, och sade att de skulle hoppa in i bilen annars skulle han skjuta dem. Jordan öppnade en bildörr och de hoppade in i bilen och satte sig där bak. (I det andra förhöret har Albaraa sagt att Jordan satte sig på det främre passagerarsätet, bredvid föraren). Albaraa satte sig bakom föraren. Föraren körde till en plats. Han vet nu att det var Gullmarsplan. Det skulle ta 28 minuter att köra dit. De var bara tre personer i bilen. Det låg en stor, svart påse bak i bilen. Påsen var tom. Föraren hade vapnet intill sig, på passagerarsätet fram. Föraren gav Albaraa handskar och sade till honom att ta på sig dem. Jordan hade egna handskar. Föraren hade också handskar. Föraren lånade Jordans telefon, en Iphone, för att kolla vart eller hur han skulle köra. Föraren använde Google Maps. Jordan låste upp sin telefon och gav den till föraren. I bilen pratade föraren med någon i en mobiltelefon, men föraren pratade inte mycket med Albaraa eller Jordan. Albaraa hade öroninflammation och kunde inte höra när Jordan och föraren pratade. Jordan och Albaraa kunde inte prata med varandra i bilen. De var rädda.

Föraren sade att han skulle skjuta Albaraa och Jordan och döda deras familjer om de inte sköt mot en dörr eller ett fönster.

Föraren pratade, på sitt språk som Albaraa inte förstod, i telefon med en annan person. Han (oklart vem) visade hur man skulle använda vapnet.

Föraren körde inte bra. När de kom fram körde de in i en annan bil. De väntade sen i ca 20 minuter för att det var mycket folk på platsen. Föraren ringde på nytt till samma person som tidigare. Albaraa såg på displayen att det var samma nummer. Föraren hade en Samsung. Sen fixade föraren med vapnet samtidigt som han pratade med den andre. Föraren osäkrade och laddade vapnet. Han gav det till Albaraa (Albaraa visar hur föraren vände sig bakåt). Föraren visade på ett hus. De skulle skjuta mot en dörr. Föraren visade med sin mobil ett fotografi på en dörr och med handen vilken dörr de skulle skjuta mot. Föraren sade inte varför de skulle göra det. Det var på nr 111 och en dörr på första våningen. (Albaraa visar mot höger med sin högra hand). Föraren sade att vapnet hette "Kalle". Det var ett automatvapen, Föraren berättade hur de skulle göra för att skjuta med det. Han sade att det skulle finnas mellan 20 och 30 skott och att de bara skulle skjuta. Föraren sade att de skulle skjuta alla skott inne. Jordan sprang till porten för att kolla om den var öppen. Föraren hade sagt att de annars skulle använda en sten för att slå sönder glaset och öppna. Föraren lämnade tillbaka Jordans telefon och sade att Jordan skulle filma. Föraren sade att de skulle springa och kasta ifrån sig eller gömma vapnet om polisen kom.

Utanför bilen tappade Albaraa vapnet eftersom det var tungt. Vapnet gick då sönder. (I det andra förhöret har Albaraa visat hur han sen lade vapnet innanför sin jacka, i det första har Albaraa sagt att föraren försökte fixa vapnet). Föraren gick aldrig ur bilen. Albaraa och Jordan gick lite snabbt mot dörren men väntade lite när de såg en annan person en bit bort. Sen gick de in genom porten, som var öppen, och upp för en trappa. Albaraa försökte avfyra vapnet mot lägenhetsdörren (Albaraa visar hur han höll vapnet med båda händerna och försökte trycka av). Vapnet klickade. Det gick inte att skjuta med det. Det gjorde honom glad. De gick tillbaka till bilen. Föraren fixade med vapnet. Det var ett skott som hade fastnat. Föraren sade att de skulle försöka igen. De gick tillbaka. De var inne i huset vid två tillfällen, men det var bara vid det första tillfället som Albaraa försökte skjuta. Vid det andra tillfället laddade hann vapnet och "tröck" men det gick inte.

Polisen kom när föraren fixade med vapnet i bilen. Albaraa och Jordan satt då bredvid varandra bak i bilen. Han (oklart vem) hade en stor sten vid fötterna. Föraren gav Albaraa vapnet och sade åt honom ”håll den nere”. Sen körde föraren iväg. Föraren sade åt Albaraa att lämna tillbaka vapnet. Föraren körde snabbt. Albaraa stängde ögonen. Han tror att föraren körde in i ett trafikljus. Albaraa slog näsan i stolen framför när Audin krockade. När han öppnade ögonen var föraren borta.

De skulle inte få något för att skjuta. Det var i alla fall inget som han kände till.

Jordan

I Västerhaninge fick han av en bekant veta att han skulle ta sig till Jordbro där det skulle finnas en bil. Han åkte dit med Albaraa. Han hade fått veta att de bara skulle bara följa med till en plats och sen åka tillbaka. För det skulle han och Albaraa sen få pengar. Bilföraren var inte med när detta sades i Västerhaninge. Han och Albaraa tog pendeltåget till Jordbro. Där hoppade han och Albaraa in i en mörk bil. (I det andra förhöret har Jordan sagt att han och Albaraa blev tillsagda/tvingade av någon eller några, under hot, att kliva in i bilen, men uppgifterna har varierat också i det förhöret). Han såg inget vapen då. Han var dock orolig för att föraren hade kniv eller något annat vapen. Han visste att det fanns ett vapen i bilen. På golvet bak i bilen låg en ca 50 cm lång, vit ogenomskinlig plastpåse, som föraren tog fram och sedan lade tillbaka. Jordan förstod att det var ett vapen. Han och Albaraa var chockade och rädda och kände att de inte hade något val. Varken han eller Albaraa var vän med föraren. Albaraa satte sig bakom föraren. Föraren sade till Jordan att sätta sig fram, vilket han gjorde eftersom han var orolig för Albaraa. Föraren var maskerad och hade handskar.

Jordan tror att föraren först trodde att de bara skulle köra vapnet till en annan plats. I bilen sade någon som ringde på förarens telefon till honom (Jordan) att ladda ned en app som heter Signal, vilket han gjorde. Föraren lämnade då över sin telefon. Jordan tror att det var en Samsung. Den andre personen skulle lägga till Jordans nummer i Signal. Han (Jordan) kallade sig Tjugolapp på Signal. Han valde det namnet från ett tillfälle då han hade en tjugolapp och köpte dricka. På Signal skrev man vart de skulle åka och så, till honom (Jordan). Det var någon med ett konstigt namn som skrev det, ”Hurachichi” eller Horachik eller något sådant. Han tror att föraren var Horachik och att en annan hette Hitler. Han tror att ytterligare två, för honom okända, personer och föraren var med i gruppchatten. Föraren tittade i sin telefon och gav honom adressen.

Föraren, Jordan och Albaraa åkte mot Hammarby Sjöstad. De var bara tre personer i bilen. Såvitt han minns använde han (Jordan) och ingen annan hans telefon. Han satt i det främre passagerarsätet, till höger om föraren. Han fick lite mer information i bilen. Sen sade föraren att de skulle göra en sak på platsen. I bilen fick de veta att de skulle ”trycka”, dvs. skjuta, mot en dörr. Det var inte något mord de skulle utföra, eftersom de skulle skjuta mot en dörr och inte någon person. Ingen ville hålla i vapnet.

Första gången han såg vapnet var när de kom fram till platsen. Föraren tog fram vapnet och föraren eller Jordan (Jordan har lämnat lite olika uppgifter) tog bort plasten. Albaraa tog en bild på vapnet med Jordans telefon, eftersom någon i Signal ville ha en bild. Han vet inte vad det var för slags vapen, men det var ett lite större vapen. Albaraa och Jordan gick ur bilen. Albaraa fick vapnet. Föraren sade hur Albaraa skulle göra för att skjuta. Föraren sade att Albaraa skulle ladda och skjuta tills det slutade låta. Det skulle vara den första dörren till höger. Jordan skulle filma. Det var föraren som lämnade informationen. De var rädda och vågade inte annat än att göra som de blev tillsagda. De gick mot porten. Albaraa hade vapnet innanför sin jacka. Jordan hade kalsonger på huvudet som mask. Han tror att Albaraa också hade mask. Porten var öppen, för någon hade gått in och Jordan hade lagt en sten vid/ställt upp dörren.

De gick in genom porten. Jordan filmade med sin telefon. men han vågade inte titta på vapnet. Han gillar inte vapen. När han i efterhand har fått prata med sin mamma sade hon att det på Aftonbladet stått att det var ett automatvapen. Han hörde och såg när vapnet klickade. Han vet inte varför det klickade. De återvände till bilen. Jordan/föraren (lite varierande eller ottydliga uppgifter) försökte fixa vapnet. Föraren tog vapnet i bilen ett par minuter medan Albaraa och Jordan stod utanför. Därefter lämnade föraren tillbaka vapnet till Albaraa. Sen sprang Albaraa och Jordan tillbaka och testade igen, med samma resultat. Jordan filmade också det andra försöket, Sen återvände de till bilen. Då satte han sig i baksätet. Albaraa satte sig till vänster i baksätet. De försökte fixa vapnet. Då kom polisen och knackade på rutan.

Han (Jordan) har aldrig hållit i vapnet.

De åkte iväg. Han och Albaraa satt då båda i baksätet. Föraren lämnade över sin telefon till Jordan för att han skulle kolla på GPS:en. Efter ca 30–50 sekunder krockade de. Vapnet låg då på framsätet. Polisen frågade om föraren, som hade försvunnit. Han visste inte vem föraren var och kunde inte svara. Han hade sin telefon när polisen kom men tappade den när polisen tog ut

honom ur bilen. Sen åkte han med till ambulansen till sjukhuset. Efter det förhördes han av polis.

Han vet inte vem föraren är ”helt och hållet”. Han vill inte beskriva föraren eller kommentera om föraren var en man eller en kvinna. Han vill inte heller nämna namn på andra eller säga vissa andra saker, eftersom han är rädd för konsekvenserna.

Han tror att syftet med att skjuta på dörren var att skrämmas. Han fick inte veta varför. Men om någon hade stått bakom dörren skulle det ha varit mord.

Gustav Roman

Han arbetar som civil utredare på polisen och är bekant med den aktuella adressen. Han reagerade på Audin och gjorde slagningar på den. När han såg att den hade en äldre ägare tyckte han att det var suspekt nog för att ringa in om sin iakttagelse av en tomgångskörning med unga personer i anslutning till adressen. När han gick tillbaka stod bilen kvar. Den stod på gatan i över 20 minuter.

William Karlsson

Han skulle kontrollera ett fordon i anledning av iakttagelser från allmänhet. Han vill minnas att det handlade om klickljud i en trapp. Han såg föraren och en passagerare som satt till vänster bak i Audin. Han uppfattade inte om någon satt i höger baksäte. Rutorna var nog tonade. Han uppfattade att föraren försökte öppna bilen och stänga av motorn. Sen uppfattade han en svepande rörelse från vänster bak i bilen, varpå föraren startade motorn och åkte iväg med en rivstart. De (polisen) påbörjade ett förföljande och insatsen byggdes upp. Föraren av Audin körde ganska vårdslöst. Det gick ganska fort och föraren tvingades hålla ut för att undvika att krocka. Hastigheten varierade från allt mellan 20 km/h till 80–100 km/h som högst. Trafikintensiteten var medelhög. William Karlsson tror att föraren höll på att smälla ett par gånger och körde mot rött i en korsning. Föraren körde ut i motsatt färdriktning i rondellen och försökte sen tränga sig in och törnade in i någon annan bil. Polisen körde in i Audin i rondellen och den krockade med en stolpe. Föraren sprang från platsen. Hans bedömning är att föraren var den person som senare greps. Efterföljandet pågick i två–fyra minuter.

Det stämmer, som han skrivit i sin pm, att ”I korsningen Olaus Magnus Väg och Hammarbybacken kör föraren av pb LJH09T mot rött och fortsätter upp mot Gullmarsplan”.

Felicia Clarksson

De blev beordrade till platsen i anledning av samtal från en ledig kollega samt någon boende som sett två maskerade män i ett trapphus och hört klickljud. Hon och hennes kollega kände till att adressen var aktuell i rådande konflikt. När de kom fram såg de en svart bil som stämde med det registreringsnummer de hade fått. Den stod utanför nummer 103 på Per Lindeströms väg. Bilen hade tonade rutor. Föraren tittade på henne. Hon vill minnas att han hade vevat ned rutan eller öppnat dörren. Hon såg sedan två maskerade personer i baksätet. Hennes instinkt var att öppna en bakdörr, men föraren låste bilen, satte i gång motorn och rivstartade. Han körde aggressivt mot Gullmarsplan. Det var uppenbart att han ville åka ifrån polisen och var likgiltig för andra. Han krockade med några på vägen, svängde tvärt, körde mot rött och var uppe på refuger. Hastigheten växlade. In i rondellen körde han mot trafiken men han trängde sig sen in i kön i rätt färdriktning. Färden tog dock snabbt slut då han krockade i en stolpe och polisens bil körde in i Audin. När föraren sprungit och hon tittade in i bilen såg hon ett vapen och magasin på passagerarsätet fram. När hon kontrollerade bilen första gången såg hon inget vapen.

Något om den relevanta rättsliga regleringen

Åklagarens gärningsbeskrivningar rymmer flera alternativ.

I 23 kap. 1 § brottsbalken regleras ansvar för *försök till brott*. Det framgår av bestämmelsen att ansvar för försök förutsätter att utförandet av ett visst brott kan anses påbörjat, det vill säga att den så kallade *försökspunkten* har passerats. Det brukar sägas att det krävs att gärningsmannen har gått från att förbereda gärningen till att utföra den.

Ansvar för försök förutsätter också att det har funnits fara för brottets fullbordan eller att en sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Med fara avses en konkret fara, vilket betyder att det i det enskilda fallet ska ha varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan.

Försök där det inte har funnits någon fara för brottets fullbordan brukar betecknas som *otjänliga försök*. Otjänliga försök är alltså straffbara när fara för brottets fullbordan varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om försöket har varit dömt att misslyckas redan vid den tidpunkt då det brottsliga uppsåtet formades och gärningsmannen inte har kunnat ändra de faktiska förutsättningarna så att det planerade brottet skulle kunna fullbordas, anses inte faran vara utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Skulle

gärningsmannens brottsplan aldrig kunnat leda till fara för brottets fullbordan, kan det nämligen inte sägas vara en slump att faran var utesluten. Sådana försök, vilkas misslyckande inte kan tillskrivas slumpen utan en mera djupgående brist i brottsplanen, är straffria. Avgränsningen innebär att man i många fall bör kunna se till vilka handlingsalternativ som gärningsmannen har haft inom ramen för sitt uppsåt. Om något av dessa alternativ hade kunnat leda till ett fullbordat brott, men gärningsmannen valde ett som var otjänligt, kan straffansvar för försök komma i fråga. (Se om det sagda, till exempel Högsta domstolens dom den 14 april 2023 i mål nr B 5813-22, Svea hovrätts dom den 7 juli 2023 i mål nr B 6520-23 och rättsfallet ”Skottet i säkerhetsdörren”, NJA 2003 s. 670.)

Om den s.k. försökspunkten inte har uppnåtts kan i stället straffansvar för *förberedelse till brott* enligt 23 kap. 2 § brottsbalken komma i fråga i vissa fall. Ansvar för förberedelse träffar i huvudsak den som, med uppsåt att utföra eller främja ett visst brott, tar befattning med brottsverktyg av viss beskaffenhet. I undantagsfall är också *stämpling* till brott kriminaliserat. Med stämpling menas att någon i samråd med någon annan beslutar sig för att begå en brottslig gärning eller försöker anstifta någon annan att begå gärningen eller åtar eller erbjuder sig att utföra den. Straffansvar för såväl förberedelse som stämpling förutsätter att faran för att brottet skulle fullbordas inte varit ringa och att gärningen inte heller i övrigt varit mindre allvarlig,

I 23 kap. 4 brottsbalken regleras flera personers *medverkan* i brott. Enligt den bestämmelsen ska inte bara den eller de som har utfört en gärning, till exempel ett brottsligt försök, dömas, utan det ska också andra som främjat gärningen med råd eller dåd. Den som inte är eller är att anse som gärningsman döms för anstiftan av brottet om han har förmått någon annan att utföra det och för medhjälp i annat fall. Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger henne eller honom till last.

För att någon ska kunna dömas som *medgärningsman* krävs i regel att personen deltar i själva det brottsliga handlandet, åtminstone mer perifert, och att agerandet utgör ett led i en gemensam brottsplan. När flera personer i sådana fall utför olika delar av en brottsplan brukar man säga att de agerar tillsammans och i samförstånd.

Kort om beviskrav och bevisprövning

Åklagaren har bevisbördan i brottmål. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det innebär att det ska

vara praktiskt taget uteslutet att gärningen har gått till på ett annat sätt än vad åklagaren har påstått. Eventuella oklarheter och brister i utredningen ska falla tillbaka på åklagaren.

Åklagarens bevisbörda omfattar både det händelseförlopp som påstås och att den tilltalade har agerat med uppsåt, när så krävs för straffbarhet. Domstolens bevisprövning ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat och får inte grundas på något allmänt helhetsintryck av utredningen. Det förhållandet att en tilltalad kan konstateras ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter i något avseende ska i princip inte tillmätas värde som bevisning för åklagarens gärningspåstående.

Värderingen av Albaraas och Jordans uppgifter

Inspelade förhör av aktuellt slag har generellt sett ett lägre bevisvärde än förhör inför rätten. Även om det i detta fall inte varit fråga om förhör med små barn måste förhören bedömas med försiktighet och uppmärksamhet på möjliga felkällor. Av stor betydelse är hur förhören har genomförts, tex. att frågorna har varit så öppna som möjligt och att förhören inte har pågått så länge att förhörspersonen tröttats ut. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits genom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste det beaktas att sådana förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor. Inte heller rätten kan ställa uppföljande frågor om sådant som har varit oklart eller otydligt.

Det kan konstateras att förhören med Albaraa har präglats av viss språkförbistring, delvis till följd av att han inte har velat använda tillgänglig tolk. Samtidigt har han berättat och förtydligat mycket med gester. Det har dock emellanåt varit svårt att få någon uppfattning om till exempel ordningsföljd. Jordan har uppenbart varit mycket trött under slutet av det långa andra förhöret.

Förhör med medmisstänkta har också i regel ett lågt bevisvärde. Även om Albaraa och Jordan inte är straffmyndiga och därför inte riskerat straff för sin medverkan i händelsen kan de båda ändå ha haft ett intresse av att förringa sin egen skuld och om möjligt vältra över skuld på någon annan. Till skillnad från Mustafa Jama Mohamed har de inte varit häktade med restriktioner, dvs. begränsade möjligheter till kontakter med omvärlden. Anmärkningsvärt är att Jordans uppgifter om ett inledande tvång från förarens sida kommit upp först i det andra förhöret med honom. Albaraa har också i sitt andra förhör nämnt att han pratat med en person som pratat med Jordan. Samtidigt kan konstateras att Albaraas och Jordans uppgifter skiljer sig åt på ett sätt som inte ger intryck av att de pratat ihop sig eller fått råd om vad de ska säga i någon större grad.

Såväl Albaraas som Jordans uppgifter måste bedömas med försiktighet och med hänsyn tagen till det ovan sagda. Med detta sagt ska det dock också sägas att deras respektive berättelser innehåller en gemensam kärna, som till stor del vinner stöd av den utredning som åklagaren i övrigt har lagt fram. Mycket av deras uppgifter har i efterhand visat sig vara riktiga. I fråga om händelseförloppet som sådant har deras uppgifter till övervägande del framstått som trovärdiga och kunnat bekräftas genom utredningen.

Ska Mustafa Jama Mohamed dömas för försök till mord eller något annat brott under åtalspunkt 1?

Av Albaraas och Jordans och i viss mån av Mustafa Jama Mohameds egna uppgifter, som i dessa delar får starkt stöd av utredningen om konversationerna på Signal, framgår att Mustafa Jama Mohameds roll i händelseförloppet var att se till att forsla både utförare och vapen till den gata där målsägandena bodde. Det framgår också, bland annat av hans egna uppgifter, att han i vart fall under resan från Jordbro till den aktuella adressen blev klar över att det skulle skjutas mot en dörr. Att han förstod det när de var framme framgår dessutom av hans (*Hunchinis*) svar till *Louise Gucci* i chatten mellan dem. Det framstår som tydligt att Albaraa och Jordan har använts som två minderåriga så kallade utförare som fortlöpande har informerats och instruerats om vad de ska göra och att Mustafa Jama Mohamed har spelat en viktig och nödvändig roll i skeendet. Han har försett utförarna med vapnet och varit närvarande och deltagit både på plats och i chattarna. Av utredningen framgår att Mustafa Jama Mohamed och de båda unga utförarna har haft olika roller i gärningen, men de har alla varit nödvändiga för brottets utförande och varit delar av en gemensam brottsplan. Mustafa Jama Mohamed har mottagit och förmedlat instruktioner och haft i uppgift att se till att de båda unga utförarna utförde sitt uppdrag att skjuta och filma. Mustafa Jama Mohamed har aktivt deltagit innan, under och efter försöken att skjuta. Det sagda leder till slutsatsen att Mustafa Jama Mohamed ska dömas som medgärningsman till gärningen. Frågan är då hur den ska bedömas, inbegripet vilket uppsåt åklagaren har visat att Mustafa Jama Mohamed haft.

Till att börja med ska det slås fast att försökspunkten (se ovan) uppnåtts i vart fall då försök inleddes att avfira vapnet.

Så länge gärningsmännen inte kunde få vapnet att fungera fanns dock ingen fara för att Jay Lindgren eller Jeanette Renman Lindgren skulle komma till skada, men den faran uteslöts

endast genom, för gärningsmännen, tillfälliga omständigheter. Det har framkommit att de fortsatte att försöka få vapnet i brukbart skick till dess att de avbröts av polisen. Av vapenundersökningen framgår också att det hade varit möjligt. Det sagda innebär att det i detta fall i vart fall har varit fråga om ett straffbart otjänligt försök. Att Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren befann sig bakom en säkerhetsdörr, vars förmåga att stå emot en beskjutning med det aktuella vapnet inte har undersökts, påverkar inte den bedömningen. Det kan tilläggas att ett exempel på ett otjänligt men straffvärt försök anses vara att försöka skjuta någon som råkar stå bakom en skottsäker dörr, se t.ex. NJA 2003 s. 670.

Polisen har emellertid genomfört en provskjutning mot en annan, liknande dörr. Med hänsyn till resultatet av den och det aktuella vapnets karaktär kan det hållas för visst att det hade varit fara för att personer på andra sidan av den aktuella lägenhetsdörren hade dödats om det aktuella vapnet hade avfyrats som planerat mot dörren. Det saknas anledning att ifrågasätta Jay Lindgrens uppgifter om att han och Jeanette Renman Lindgren var hemma i sin lägenhet vid tillfället.

För att gärningen ska vara straffbar som försök till mord krävs dock också att det funnits ett uppsåt att döda personerna i lägenheten. Uppsåt kan föreligga antingen i form av avsiktsuppsåt (att syftet med gärningen har varit att döda), insiktsuppsåt (att den tilltalade förstått att gärningen skulle leda till målsägandenas död, även om det inte var syftet), eller i form av så kallat likgiltighetsuppsåt. För likgiltighetsuppsåt krävs i ett fall som detta att den tilltalade har insett att det funnits en risk för att målsägandena skulle dö genom gärningen och varit likgiltig inför denna effekt. I allmänhet krävs att den tilltalade har insett att risken har varit avsevärd.

I detta fall hade gärningsmännen att räkna med att personer som bodde i lägenheten var hemma vid aktuell tid en fredagskväll och det har inte framkommit att de gjort några som helst försök att försäkra sig om motsatsen. Mustafa Jama Mohamed måste ha förstått att det vid dessa förhållanden funnits en avsevärd risk att personer befann sig innanför dörren och att dessa personer skulle kunna dö. Hans agerande visar att förverkligandet av denna risk inte utgjorde något skäl att avstå. Gärningsmännen har tvärtom framstått som motiverade, eftersom de gjorde flera försök att skjuta och fortsatte att försöka få vapnet att fungera till dess att de avbröts av polis. Mustafa Jama Mohamed har därför i vart fall haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till att Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren skulle dödas.

Ingenting i Mustafa Jama Mohameds uppgifter eller i den utredning som i övrigt har lagts fram förtar något av styrkan av åklagarens bevisning. Mustafa Jama Mohamed ska i enlighet med det ovan sagda dömas för försök till mord i enlighet med vad åklagaren har begärt i första hand.

Ska Mustafa Jama Mohamed dömas för något vapenbrott?

Genom den utredning som tingsrätten redogjort för tidigare i denna dom är åtalet i denna del (åtalspunkt 2) styrkt. Frågan är då om tingsrätten ska döma för försök till mord och något vapenbrott i s.k. brottskonkurrens eller om vapenbrottet ska anses ingå i (konsumeras av) det mordförsök vid vilket vapnet har använts.

I vissa fall har det dömts för båda brotten i konkurrens med hänvisning till att brotten har olika skyddsintressen. I andra fall har gjorts bedömningen att vapenbrottet får anses ingå i mordförsöket och då konsumeras av det brottet. När det i praxis har dömts för båda brotten har det ofta varit fråga om vapeninnehav där innehavet inte bara pågått i direkt anslutning till själva våldsbrottet, utan även i tid och plats därutöver. I detta fall har framgått att Mustafa Jama Mohamed har hämtat upp vapnet och forslat det i Audin i södra Storstockholmsområdet såväl före mordförsöket som efter. Det har alltså inte bara varit fråga om något momentant innehav under själva mordförsöket. Med hänsyn härtill ska Mustafa Jama Mohamed dömas för vapenbrottet i konkurrens med mordförsöket.

Det har varit fråga om ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet utan legalt användningsområde som innehafts under omständigheter där det funnits påtaglig fara för att vapnet skulle komma till brottslig användning, vilket tydligt visas av att så också har skett. På de skäl som åklagaren har angett ska vapenbrottet bedömas som grovt.

Ska Mustafa Jama Mohamed dömas för grov vårdslöshet i trafik?

Av främst William Karlssons och Felicia Clarkssons men också i viss mån Mustafa Jama Mohameds uppgifter framgår att Mustafa Jama Mohamed framfört Audin på det sätt som åklagaren påstått under den i och för sig korta körning då han försökte köra ifrån polisen. Åtalet är styrkt och gärningen är på de skäl som åklagaren har angett att bedöma som grov vårdslöshet i trafik.

Ska Mustafa Jama Mohamed betala skadestånd till Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren?

Eftersom Mustafa Jama Mohamed döms för försök till mord på Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren är han skyldig att ersätta dem för den skada han orsakat dem.

Sedan den 1 juli 2022 är ersättningsnivåerna avseende *kränkning* förhöjda. Tingsrätten bedömer att den kränkingsersättning som var och en av Jay Lindgren och Jeanette Renman Lindgren har begärt är rimlig enligt den praxis som nu råder. Deras anspråk i denna del ska därför godtas. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att brottet begåtts mot dem i deras hem där de haft rätt att känna sig trygga och att de tillfogats en mycket allvarlig kränkning när de berövats denna trygghet.

Med *sveda och värk* avses en personskada i form fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. I denna del består utredningen av Jay Lindgrens uppgifter. Det finns i och för sig inte skäl att ifrågasätta hans uppgifter om hur han och Jeanette Renman Lindgren har mått och känt efter händelsen. Att det för någon av dem skulle ha varit fråga om ett lidande av sådan karaktär eller omfattning som uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning har dock inte framkommit. De har därmed inte styrkt att de har rätt till ersättning för sveda och värk. De får i stället anses skäligen gottgjorda genom kränkingsersättningen. Deras respektive begäran om ersättning för sveda och värk ska alltså avslås.

I fråga om Jay Lindgrens anspråk på ersättning för *hotellkostnader*, som till beloppet inte är tvistigt, har han dock genom sina trovärdiga uppgifter visat att det finns ett adekvat orsakssamband mellan mordförsöket den 20 januari och kostnaderna. Mustafa Jama Mohamed ska därför förpliktas att ersätta honom för dessa kostnader.

Det råder inte någon tvist om ränteanspråken.

Vilken påföljd ska bestämmas?

Mustafa Jama Mohamed är 23 år. Han förekommer tidigare med fem avsnitt i belastningsregistret. Den 11 april 2022 frigavs han villkorligt från ett flerårigt fängelsestraff. Straffåterstoden var då 355 dagar. Den 12 juli 2023 dömdes han av Svea hovrätt för narkotikabrott till fängelse i en månad., varvid en månad av den tidigare villkorligt medgivna friheten förklarades förverkad. Mustafa Jama Mohamed påbörjade verkställighet av den domen den 14 juli 2023. Tidigaste dag för villkorlig frigivning är den 22 augusti 2023. Senast dömdes Mustafa Jama Mohamed den 21 juli 2023, då Svea hovrätt dömde honom för människorov (begånget den 17 januari 2023) till fängelse i fyra år. I den domen förklarades resten av den tidigare villkorligt medgiva friheten förverkad. Den domen har, såvitt nu är känt, inte vunnit laga kraft mot Mustafa Jama Mohamed.

När straffvärdet för ett mordförsök ska bedömas måste utgångspunkt tas i vad straffvärdet hade varit om brottet hade fullbordats. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande 16 års fängelse om det vid brottet sammantaget varken funnits några försvårande eller förmildrande omständigheter. Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än för ett fullbordat brott.

Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av flera faktorer. En sådan är hur stor den *konkreta* faran har varit för att handlingen ska kunna leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som förelegat, graden av planering och hänsynslöshet liksom andra omständigheter kan ha betydelse.

Chattarna visar att gärningen har föregåtts av viss planering, men det har inte framkommit att Mustafa Jama Mohamed varit styrande eller inledningsvis invid i planeringen. Det har sålunda inte framkommit annat än att han i ett ganska sent skede fick veta att det var en skjutning som planerades äga rum i Johanneshov. Några skott avlossades inte och den konkreta faran för brottets fullbordan kom inte att bli så stor. I förmildrande riktning talar även att han döms för att ha begått gärningen med likgiltighetsuppsåt. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna bedömer tingsrätten att straffvärdet för hans del i mordförsöket uppgår till drygt åtta år.

I fråga om det grova vapenbrottet kan straffvärdet för gärningen bedömas ligga på minimistrafvet två år när man bortser från den befattning med vapnet som redan värderats inom ramen för mordförsöket.

Med sedvanliga principer för straffmätning vid flerfaldig brottslighet understiger inte det samlade straffvärdet för den brottslighet som Mustafa Jama Mohamed nu döms för nio år. Redan straffvärdet gör att någon annan påföljd än fängelse är utesluten.

Fängelsestraffet ska bestämmas särskilt i förhållande till de tidigare nämnda domarna. Vid bestämmande av fängelsestraffet ska rätten därvid enligt 34 kap. 2 § brottsbalken ta hänsyn till att det nu handlar om s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till brotten enligt dessa domar (detta eftersom nu aktuella brott begåtts före tingsrättsdomarna i de båda målen). Tanken är att det inte ska drabba Mustafa Jama Mohamed att han döms för de olika brotten vid olika tillfällen utan att det totala fängelsestraffet i stället ska stämma överens med det fängelsestraff som hade bestämts om alla brotten hade bedömts samtidigt.

Det samlade straffvärdet för nu aktuell brottslighet och de brott som Mustafa Jama Mohamed redan dömts för av Svea hovrätt ligger på ungefär elva år. Med beaktande av de fängelsestraff som redan har dömts ut men också i någon mån av att även aktuellt försök till mord utgör ett återfall i våldsbrott ska straffet nu bestämmas till sju år.

Häktning

I den ovan nämnda domen den 21 juli 2023 beslutade hovrätten att Mustafa Jama Mohamed omedelbart ska häktas om han ”släpps på fri fot” i nu aktuellt mål innan det fängelsestraff som hovrätten bestämt får verkställas. Åklagaren har begärt att Mustafa Jama Mohamed ska förbli häktad i detta mål, dock inte under tid då han avtjänar fängelsestraff. Som framgått ovan gör Mustafa Jama Mohamed det nu. Tingsrätten har därför hävt häktningen i detta mål (men inte försatt Mustafa Jama Mohamed på fri fot) efter avslutad huvudförhandling.

Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att Mustafa Jama Mohamed bör häktas på nytt och vara häktad till dess att fängelsestraffet enligt denna dom får verkställas, om han inte avtjänar något annat fängelsestraff. Som åklagaren har angett finns det nämligen annars risk för att Mustafa Jama Mohamed undandrar sig verkställighet av det straff som nu döms ut och för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare är den s.k. presumptionsregeln tillämplig

eftersom det för grovt vapenbrott inte är föreskrivet kortare fängelsestraff än ett år och sex månader. Eftersom Mustafa Jama Mohamed, genom att avstå från att överklaga eller genom en s.k. nöjdförklaring, kan välja att påbörja verkställighet av det fyraåriga fängelsestraff som hovrätten nyligen bestämt är ett villkorat häktningsbeslut enligt vad som framgår av domslutet motiverat.

Övriga frågor

Brottsofferfond

Enligt den lagstiftning som gällde vid tiden för nu aktuella brott ska alla som döms för ett brott med fängelse i straffskalan betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Förverkande och bevisbeslag

Åklagarens yrkanden i fråga om förverkande och bevisbeslag har stöd i lag och ska bifallas.

Sekretess

Det finns skäl för fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Ersättning

Åklagaren har inte haft några synpunkter på de ersättningar som har begärts. Tingsrätten bedömer ersättningsanspråken som rimliga. Staten ska också slutligt stå för kostnaderna.

Rätten

Chefsrådmannen Erica Hemtke samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Erica Hemtke

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 28 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om [prövningstillstånd](#) längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade

domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.