



Parter och domslut

Alaa Abd Alhadi

Parter

Tilltalad

ALAA Hussein Abd Alhadi, 20040525-3774

Askersgatan 18 Lgh 1001, 124 67 Bandhagen

Offentlig försvarare

Advokat Kamo Moghadas

KAMO Advokatfirma AB

Sundbybergs torg 1, 172 67 Sundbyberg

Åklagare

Kammaråklagare Lisa dos Santos

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Alaa Abd Alhadi döms för

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2023-07-01, Stockholms stad

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2023-07-01, Stockholms stad

Involverande av en underårig i brottslighet, 16 kap 5 a § brottsbalken, 2023-07-18, Stockholms stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-07-18, Stockholms stad

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2023-07-18, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom

50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Alaa Abd Alhadis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon, beslagtagen hos Mustafa Abd Alhadi, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG85845-1.).

I beslag tagen grunder med cannabisrester förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG82379.1.).

Brottsofferfond

Alaa Abd Alhadi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kamo Moghadas får ersättning av staten med 99 827 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 136 kr arbete
- 25 313 kr tidsspillan
- 1 413 kr utlägg
- 19 965 kr mervärdesskatt

Nina Tiberg får ersättning av staten med 37 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 878 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 430 kr utlägg
- 7 515 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Alaa Abd Alhadi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 300 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 28, 2023-08-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alaa Abd Alhadi ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Alaa Abd Alhadi har kastat/dragit ner vattenpipor från en hylla så att det blev skador för cirka 2 000 kr. Det hände den 1 juli 2023 i Rågsved Centrum, Rågsvedstorget, Bandhagen, Stockholms stad. Egendomen tillhörde butiken Smått och Gott i Rågsved.

Alaa Abd Alhadi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 28, 2023-08-24, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alaa Abd Alhadi ska dömas för vållande till kroppsskada enligt 3 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Alaa Abd Alhadi har orsakat Marwa Malek Ali sårskada i ansiktet genom att kasta/dra ner vattenpipor från en hylla så att hon träffades av en vattenpipa i huvudet. Skadan har inte varit ringa. Det hände den 1 juli 2023 i hennes butik Smått och Gott i Rågsved Centrum, Rågsvedstorget, Bandhagen, Stockholms stad.

Alaa Abd Alhadi begick gärningen av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 28, 2023-08-24, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Alaa Abd Alhadi ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Alaa Abd Alhadi har angripit Marwa Malek Ali och Zahra Ari Dawd Kaky för att de har gjort polisanmälan och lämnat uppgifter i förhör om brott till polisen. Angreppet bestod i att han framförde hot mot dem genom en mobiltelefon, vilken hans bror hade med sig till butiken Smått och Gott i Rågsved Centrum. Hoten var av innebörd att butiken skulle komma att sprängas. Det hände den 18 juli 2023 på Rågsvedstorget, Bandhagen, Stockholms stad.

Alaa Abd Alhadi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga hot

I andra hand görs gällande att gärningen ovan ska bedömas som olaga hot. Alaa Abd Alhadis agerande har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för egen/annans säkerhet till person

och egendom.

Stämningsansökan, aktbilaga 28, 2023-08-24, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Alaa Abd Alhadi ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Alaa Abd Alhadi har involverat sin minderåriga bror i brottslig verksamhet genom följande agerande. Alaa Abd Alhadi har instruerat sin bror att bege sig till butiken Smått och Gott för att där ta en kontakt med butikens innehavare i syfte att dessa skulle angripas med anledning av en polisanmälan. Alaa Abd Alhadi har vidare förmått brodern att i butiken hålla fram en mobiltelefon genom vilken Alaa Abd Alhadi uttryckte hot gentemot butiksinnehavarna i enlighet med åtalspunkten 3. Det hände den 18 juli 2023 i Rågsved Centrum, Rågsvedstorget, Bandhagen, Stockholms stad.

Alaa Abd Alhadi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 28, 2023-08-24, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Alaa Abd Alhadi ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Alaa Abd Alhadi har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 18 juli 2023 eller kort tid dessförinnan i Stockholmsområdet, Stockholms stad eller annan plats i landet.

Alaa Abd Alhadi begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Mustafa Abd Alhadi, ska bestå till dess domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG85845-1.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen grinder med cannabisrester ska förverkas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG82379.1.).

Inställning

Alaa Abd Alhadi har beträffande åtalpunkten 1 (skadegörelse) erkänt ringa skadegörelse. Han har vidgått att det var hans fel att en vattenpipa gick sönder men bestritt ansvar för brott då detta inte var hans avsikt. Han har vitsordat ett belopp om 800 kr för den vattenpipa som gick sönder.

Alaa Abd Alhadi har beträffande åtalpunkten 2 (vållande till kroppsskada) vidgått att han drog ner en vattenpipa men bestritt ansvar för brott eftersom han inte var medveten om att effekten kunde inträda samt att skadan har varit ringa varför straffansvar inte är aktuellt.

Alaa Abd Alhadi har beträffande åtalpunkten 3 (övergrepp i rättssak alternativt olaga hot) bestritt ansvar för brott. Han har inte känt till att det gjorts polisanmälningar eller att målsäganden lämnat några uppgifter om brott till polisen. Han har inte heller framfört något hot.

Alaa Abd Alhadi har beträffande åtalpunkten 4 (involverande av en underårig i brottslighet) bestritt ansvar för brott eftersom det inte har funnits någon brottslighet att involvera en underårig i och att syftet med gärningen inte har varit att angripa butikens innehavare. Han har inte känt till att det gjorts polisanmälningar eller att målsäganden lämnat några uppgifter om brott till polisen. Han har inte heller framfört något hot.

Alaa Abd Alhadi har beträffande åtalpunkten 5 (ringa narkotikabrott) förnekat gärningen.

Målsägandena har inte biträtt åtalet.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning uppgått till 1 300 kr.

Utredning

Alaa Abd Alhadi har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör med Marwa Malek Ali hållits. Åklagaren har även läst upp Zahra Kakys polisförhör. Därtill har vittnesförhör hållits med poliserna Felix Berg, Thomas Grossman, Sara Selin och Simon Hasze. Mustafa Abd Alhadis polisförhör har spelats upp.

Åklagaren har även åberopat följande bevisning;

- Fotografier på skadad egendom (åtalpunkten 1),
- Fotografier och journalanteckningar (åtalpunkterna 1–2),
- Övervakningsfilm jämte film-PM och ljudtranskribering (åtalpunkterna 2 och 4),
- PM från polisen Felix Bäcklin (åtalpunkterna 3–4),
- Anmälningar,
- PM avseende tilltalads namn/smeknamn,
- Analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket (åtalpunkten 5) och
- Beslagsprotokoll (åtalpunkten 5).

Domskäl

Bakgrund

Inledningsvis är följande utrett. Den 1 juli 2023 befann sig Alaa Abd Alhadi på affären Smått och Gott i Rågsved centrum. Vid tillfället gick åtminstone en vattenpipa sönder då den föll från en hylla och krossades i bitar. I samband med detta åsamkades målsäganden Marwa Malek Ali ett sår på sitt ögonbryn. Åklagaren har påstått att Alaa Abd Alhadi vid tillfället har gjort sig skyldig till skadegörelse samt vållande till kroppsskada.

Den 18 juli 2023 befann sig Alaa Abd Alhadis lillebror Mustafa Abd Alhadi på affären Smått och Gott. Vid tillfället hade han ett telefonsamtal med Alaa Abd Alhadi på högtalartelefon inne i affären. Marwa Malek

Ali och Zahra Kakys befann sig i affären och tog del av samtalet. Åklagaren har påstått att Alaa Abd Alhadi gjort sig skyldig till övergrepp i rättsak alternativt olaga hot, involverande av en underårig i brottslighet samt ringa narkotikabrott.

Alaa Abd Alhadi döms för skadegörelse

I målet är utrett att Alaa Abd Alhadi den 1 juli 2023 tog ner vattenpipor från en hylla inne i affären Smått och Gott så att dessa krossades mot golvet och gick sönder. Alaa Abd Alhadi har vidgått att han tog sönder en vattenpipa men gjort gällande att gärningen ska rubriceras som ringa skadegörelse då den vattenpipa som gått sönder inte är värd mer än 800 kr. Tingsrätten anser att utredningen i målet, särskilt genom målsägandens uppgifter, är styrkt att fler än en vattenpipa gick sönder vid tillfället. Målsäganden har i sitt förhör uppgett att tre vattenpipor gick sönder, vilket också får stöd av de fotografier som åklagaren åberopat. Det anförda leder till slutsatsen att Alaa Abd Alhadi ska dömas för skadegörelse av normalgraden, eftersom värdet på de vattenpipor som gick sönder överstigit ett värde om 1 250 kr (dvs. över gränsen för skadegörelse av normalgraden).

Alaa Abd Alhadi döms för vållande till kroppsskada

I samband med skadegörelsen enligt åtalspunkten 1 åsamkades målsäganden Marwa Malek Ali ett rivsår. Alaa Abd Alhadi har bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han inte kunde förutse att Marwa Malek Ali skulle skadas av att vattenpiporna ramlade ner. Tingsrätten konstaterar att det genom Marwa Malek Alis berättelse och den skriftliga bevisningen är klarlagt att målsägandens skada uppkom i samband med att vattenpiporna föll till marken, något som Alaa Abd Alhadi själv vidgått. Som tingsrätten ovan konstaterat orsakade Alaa Abd Alhadi att vattenpiporna gick sönder. Eftersom vattenpipornas fall är vad som orsakade Marwa Malek Alis skada är det visat att skadan har uppstått på grund av Alaa Abd Alhadis vållande. Skadan har, bland annat med hänsyn till att det börjat blöda och träffat ansiktet, inte varit ringa. Alaa Abd Alhadi ska därför dömas för vållande till kroppsskada i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Alaa Abd Alhadi döms för olaga hot

Åklagaren har påstått att Alaa Abd Alhadi den 18 juli 2023 angrep Marwa Malek Ali och Zahra Kaky för att de gjort en polisanmälan och lämnat uppgifter om gärningarna i åtalspunkterna 1–2 till polisen. Åklagaren har påstått att angreppet bestått i att Alaa Abd Alhadi framförde hot mot dem genom en mobiltelefon, vilken hans bror hade med sig till butiken Smått och Gott. Hoten var av innebörd att butiken skulle komma att sprängas. Åklagaren har till stöd för sitt påstående spelat upp inspelningar av vilka det framgår att Alaa Abd Alhadi uttalat sig på det sätt som åklagaren påstått. Det framgår också att Marwa Malek Ali och Zahra Kaky var närvarande vid samtalet. Åklagaren har också åberopat en konversation från Snapchat där Alaa Abd Alhadi formulerat sig med ett innehåll om att han ska "spränga Smått och Gott", vilket skickades en kort stund innan det nu aktuella telefonsamtalet. Marwa Malek Ali har vid huvudförhandlingen inte velat redogöra för händelseförloppet. Genom hennes uppgifter vid huvudförhandlingen, vilka kompletterats med vad hon uppgett i polisförhör, är det dock visat att Alaa Abd Alhadi uttalat det hot som åklagaren påstått. Sammantaget är det enligt tingsrättens mening visat att Alaa Abd Alhadi har uttalat att han ska spränga butiken.

För att ett uttalande ska bedömas som olaga hot krävs inte mer än att det är ägnat att framkalla allvarlig rädsla. Det är alltså inte nödvändigt att det objektivt sett ska ha förelegat anledning att befara att hotet skulle verkställas (jfr NJA II 1962 s. 129). Även om målsäganden vid huvudförhandlingen har varit återhållsam med sina uppgifter om händelseförloppet, är det genom bevisningen i målet utrett att målsägandena upplevde rädsla på grund av det uttalade hotet. Det rör sig om direkta hot under telefonsamtal som för Marwa Malek Ali direkt varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Därtill har framkommit att hon kontaktat polisen med anledning av händelsen, vilket enligt tingsrättens mening ger starkt stöd för att hon blivit rädd av hotet. Hoten har alltså varit sådana att de omfattas av straffbestämmelsen.

Alaa Abd Alhadi har invänt att det är en tredje person som deltar i telefonsamtalen och att det är denne person som uttalar eventuella hot. Han har dock inte närmare velat gå in på vem denne person är. Tingsrätten konstaterar också att det av målsägandens uppgifter i förhör och Mustafa Abd Alhadis

uppgifter i polisförhör framgår att det varit ett samtal mellan målsäganden och Alaa Abd Alhadi. Ingen av dem nämner något om en tredje person och tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta deras uppgifter. Ali Abd Alhadis invändning om motsatsen motbevisas alltså av åklagarens bevisning.

Frågan är då hur hotet under samtalet ska bedömas. För att ett hot om våld ska bedömas som övergrepp i rättssak krävs det att det skett i ett visst syfte, nämligen att hindra målsäganden från att göra en anmälan. Bestämmelsen syftar till att ge ett särskilt straffrättsligt skydd för intresset av att den som för talan eller avgett utsaga vid domstol eller myndighet inte påverkas på ett otillbörligt sätt.

Marwa Malek Ali har vid huvudförhandlingen inte velat uppge något om händelseförloppet. Av de uppgifter som Marwa Malek Ali lämnat i polisförhör framgår att hon vid tillfället för gärningarna den 18 juli 2023 har anmält gärningarna den 1 juli 2023 till polisen. Tingsrätten värderar dock de uppgifter som lämnats i polisförhör med viss försiktighet. Det anförda leder tingsrätten till slutsatsen att Marwa Malek Alis berättelse om händelseförloppet är förhållandevis vag och inte ger några konkreta slutsatser kring vad som hänt. Hon har visserligen gett ett intryck av att hon känner rädsla för Alaa Abd Alhadi, men har under huvudförhandlingen uppgett att parternas familjer nu är sams och att hon inte känner rädsla för Alaa Abd Alhadi. Hon har inte heller uppgett att om hon vid tillfället anmält skadegörelsen eller om Alaa Abd Alhadi visste om att hon gjort detta. Samtliga polisvittnen har i och för sig uppgett omständigheter som ger stöd för Marwa Malek Alis uppgifter i polisförhöret, såsom att hon vid tillfället polisanmält händelsen. Ingen av poliserna har dock närmare kunnat intyga om Marwa Malek Ali hade anmält händelsen i åtalspunkterna 1–2 vid tillfället eller om Alaa Abd Alhadi kände till detta.

Tingsrätten konstaterar att det finns ett antal besvärande omständigheter för Alaa Abd Alhadi. Hit hör till exempel att Alaa Abd Alhadi innan gärningen skickade ett sms med innehållet att han "ska spränga Smått och Gott" och att han fördes ut ur butiken av polis i samband med händelserna den 1 juli 2023. Hans invändningar och förklaringar av händelseförloppet framstår också enligt tingsrättens mening som tillrättalagda. Tingsrätten kan emellertid inte bortse från den tveksamhet som råder kring om Alaa Abd Alhadi haft vetskap om att Marwa Malek Ali polisanmält händelserna den 1 juli 2023. Därtill har det av utredningen framkommit att han den 18 juli 2023 inte formellt delgetts misstanke om någon brottslighet. Med hänsyn till detta och då målsägandens uppgifter vid huvudförhandlingen inte föranlett att tingsrätten kunnat dra några säkra slutsatser om händelseförloppet, anser tingsrätten att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att hotet har skett i syfte att hindra en polisanmälan. Gärningen ska därför inte bedömas som övergrepp i rättssak utan som olaga hot. Alaa Abd Alhadi döms alltså för olaga hot i enlighet med andrahandsyrkandet.

Alaa Abd Alhadi döms för involverande av en underårig i brottslighet

Den som för brott eller brottslig verksamhet anlitar, betalar, instruerar eller överlämnat egendom till någon som inte har fyllt arton år och därigenom, eller på annat liknande sätt, involverar honom eller henne i brottet eller den brottsliga verksamheten, döms för involverande av en underårig i brottslighet, se 16 kap. 5 a § brottsbalken. För straffansvar krävs inte att unga involveras i brottslighet mot sin vilja, se prop. 2022/23:53 s. 82. I motivuttalanden anges exempel på straffbara tillvägagångssätt, bland annat att förmå en underårig att hålla vakt vid genomförande av ett rån eller att en underårig ges instruktioner för att överlämna till exempel narkotika.

I förevarande fall menar åklagaren att Alaa Abd Alhadi ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet genom att han förmått sin lillebror att gå in i affären Smått och Gott för att hålla i sin mobiltelefon med högtalartelefon vid personalen samtidigt som han har framfört det olaga hot som tingsrätten ovan konstaterat att han gjort sig skyldig till. Som tingsrätten konstaterat ovan har åklagaren uppfyllt sin bevisbörda i denna del. Frågan är alltså om det som Alaa Abd Alhadi uppgett förtar värdet av åklagarens bevisning.

Alaa Abd Alhadi har uppgett att skälet till att hans lillebror skulle gå in i Smått och Gott med högtalartelefon var för att fråga om ett telefonnummer till Marwa Malek Alis exman för att diskutera hyresbetalning. Enligt tingsrättens mening framstår hans invändning som en uppenbar efterhandskonstruktion, särskilt med beaktande av att Alaa Abd Alhadi beträffande telefonsamtalet tidigare uppgett att han knappt deltog i samtalet (se skälen för olaga hot ovan). Tingsrätten anser inte

att det som Alaa Abd Alhadi har uppgett förtar värdet av åklagarens bevisning. Att Alaa Abd Alhadis lillebror har uppgett att Alaa Abd Alhadi inte förmått honom att göra den aktuella handlingen medför inte att tingsrätten gör någon annan bedömning eftersom det för straffansvar inte krävs att den underårige deltar mot sin egen vilja. Det är alltså utrett att Alaa Abd Alhadi har bett sin lillebror Mustafa Abd Alhadi att gå in i affären Smått och Gott för att han genom telefonsamtal ska kunna uttala de hotelser som han döms för ovan. Enligt tingsrättens mening är tillvägagångssättet sådant att det faller inom det straffbara området. Eftersom den underårige är Alaa Abd Alhadis lillebror är det även utrett att han har haft uppsåt i frågan beträffande att Mustafa Abd Alhadi är underårige. Sammantaget anser tingsrätten alltså att Alaa Abd Alhadi ska dömas för involverande av en underårige i brottslighet.

Alaa Abd Alhadi döms för ringa narkotikabrott

Alaa Abd Alhadis urin har vid tillfället för gärningarna den 18 juli 2023 innehållit tetracannabinolsyra, som är narkotika. Hans förklaring till det positiva provresultatet har varit att han rökt i Norge och Köpenhamn en tid innan nu aktuellt tillfälle. Han har dock inte närmare kunnat uppge när dessa resor var. Tingsrätten konstaterar att hans invändning motbevisas av åklagarens bevisning eftersom den mängd narkotika som provsvaret påvisar föranleder att bruket skett i närtid. Det anförda leder till att Alaa Abd Alhadi ska dömas för ringa narkotikabrott.

Påföljden bestäms till villkorlig dom

Alaa Abd Alhadi döms nu för skadegörelse, vållande till kroppsskada, olaga hot, involverande av en underårige i brottslighet och ringa narkotikabrott. Gärningarnas samlade straffvärde motsvarar för en vuxen person fyra månaders fängelse. Alaa Abd Alhadi var vid tillfället för gärningarna 19 år. Straffmättningsvärdet motsvarar därför två och en halv månads fängelse.

Alaa Abd Alhadi är tidigare dömd för misshandel till ungdomstjänst. Den brottsligheten saknar dock betydelse för den påföljd han nu ska få. Tingsrätten konstaterar att involverande av en underårige i brottslighet enligt motivuttalanden är av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Även olaga hot har ett sådant artvärde. Tingsrätten anser dock att det saknas anledning att anta att Alaa Abd Alhadi gör sig skyldig till fortsatt brottslighet. Under sådana förhållanden finns det enligt tingsrättens mening utrymme för att bestämma påföljden till en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden bestäms därför till villkorlig dom, som enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter. Eftersom Alaa Abd Alhadi i målet har varit frihetsberövad ska böterna redan anses erlagda.

Övriga frågor

Åklagarens begäran att förverka grinder med cannabisrester har stöd i lag och ska bifallas. Begäran om att beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft är medgett, har stöd i lag och ska bifallas.

Den ersättning som Kamo Moghadas och Nina Tiberg begärt är skälig och ska utgå.

Eftersom Alaa Abd Alhadi döms för brott som kan leda till en annan påföljd än penningböter ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Han ska också ersätta staten för provtagningskostnaden.

Rätten

Tf. rådmannen Anders Samuelson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Anders Samuelson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 3 oktober 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om [prövningstillstånd](#) längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade

domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.