



Södertörns tingsrätt
B 12476-24

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2024-09-03
MÅLNR: B 12476-24
AKTBIL: 14

Stämningsansökan

Tilltalade

Hanna Karin Begner Bylund (19700217-0780)
Företräds av advokat Joel Dahlin.

Åke Jonas Engström (19710819-2936)
Företräds av advokat Johan Eriksson.

Ansvarsyrkanden m.m.

TJÄNSTEFEL (Hanna Begner Bylund och Jonas Engström)

0150-K5115-23

Polisinspektörerna vid BOPS (brottsoffer- och personsäkerhetssektionen) Hanna Begner Bylund och Jonas Engström har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen vid myndighetsutövning 2023 i Huddinge kommun och i Stockholmsområdet åsidosatt vad som gällt för uppgiften enligt följande.

De har den 14 april eller i mitten av april på åklagarhuset i Flemingsberg försökt påverka en kammaråklagare tillika förundersökningsledare i dennes beslutsfattande och handläggning i AM-142299-22 rörande bl.a. falsk beskyllning genom muntlig argumentation samt genom hänförande till och ingivande av två handlingar; dels en PM i punktform rörande huruvida en person här kallad NN skulle delges misstanke i AM-ärendet ifråga, dels en handling enligt vilken målsäganden betr. falsk beskyllning m.m. David Andonov bl.a. var en farlig s.k. rovdjursstalkare. Påverkansförsöket var ett felaktigt handlande i förhållande till det handlingsmönster som är självklart och naturligt i den verksamhet det var fråga om (1 kap 9 § RF, 23 kap 4 § RB, 1 a § andra stycket FUK och punkt 3 i PM 2018:42).

Efter ovan nämnda möte i åklagarhuset och under våren och sommaren 2023 och fram till tingsrättens huvudförhandling, när NN kom att delges misstanke, frihetsberövas och slutdelgivning ägde rum, har polisinspektörerna varit NN:s försvarar - bl.a. på ett advokatkontor och i Svea hovrätt - behjälpligt med menliga uppgifter beträffande David Andonov (att en internutredning rörande denne och NN pågick hos deras då eller tidigare gemensamma statliga arbetsgivare) samt med uppgift om hur försvaret på bästa sätt skulle kunna hjälpa och bemöta NN (hens s.k. "sårbarhetsfaktorer" bl.a. innefattande förhörsteknik gentemot NN). Vidare lämnade Jonas Engström och Hanna Bylund uppgift om brister och ofullkomligheter i tidigare polisutredningar där NN varit målsägande att användas vid försvaret av NN i förevarande utredning om falsk beskyllning m.m. Likväl detta handlingsmönster, att med frikännande/brottsnedläggande inriktning hjälpa till att försvara en för falsk beskyllning m.m. misstänkt person var ett felaktigt handlande i förhållande till det handlingsmönster som är självklart och naturligt i den verksamhet det är fråga om (samma författningar som i stycket ovan).

Det hände således mellan den 1 april 2023 och den 19 september 2023 på Polisen Flemingsberg, Björnkullavägen 9, Huddinge, Huddinge kommun, i Svea hovrätt på Riddarholmen eller på okänd plats i Stockholmsområdet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

David Andonov

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **David Andonov** om det men han lidit och till klarläggande av att BOPS-poliserna åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (telefonförhör godtas)

2. Förhör med den tilltalade **Hanna Begner Bylund** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Jonas Engström** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

4. Förhör med vittnet kammaråklagaren **NN 15** bl.a. om mötet vid åklagarhuset till styrkande av åtalet

Presentationensform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 16 november 2023 och den 25 januari 2024 (ca 2 timmar och 20 minuter) och kompletterande förhör (se nedan om varför åklagaren förordar den här presentationsformen)

5. Förhör med vittnet vice chefsåklagare **Stefan Creutz** bl.a. om vad och hur förundersökningsledaren ifråga återberättat om mötet i april 2023 till klarläggande av att uppgifterna är tillförlitliga.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

Bevisning

1. Utdrag ur underrättsdom (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa bl.a. att Jonas Engström och Hanna Begner Bylund haft möten med försvararen i målet i syfte att "lägga upp en strategi" för att få NN frikänd.
2. Grundanmälan i senare nedlagd utredning om våldtäkt m.m. bl.a. till klarläggande av att förundersökningen lades ned den 26 maj 2024 då det saknades anledning att anta att brott som hörde under allmänt åtal hade förövats (förundersökningsprotokoll s. 10-18).
3. Anmälan och tvångsmedelsblankett m.m. om falsk beskyllning m.m. bl.a. till klarläggande av att NN sattes upp som skäligen misstänkt den 8 maj 2023 och att s.k. 24:8-förhör hölls den 24 maj 2023 (förundersökningsprotokoll s. 20, 21 och 86-93).
4. PM (förundersökningsprotokoll s. 23) för att bevisa att det inte enligt chefsperson vid BOPS Syd följer av uppgiften att BOPS personal ska ha kontakt med skyddspersonens försvarare om det skulle vara så att skyddspersonen är misstänkt för något.
5. PM (förundersökningsprotokoll s. 24) för att bevisa att sådan internutredning som påstås i åtalet förevarit.
6. Sammanfattning av fördjupad riskbedömning (förundersökningsprotokoll s. 25-28) för att bevisa påverkansförsöket (se även bevispunkt nedan vad gäller sekretessbelagd fullständig version).
7. Styrdokument för BOPS m.m. till klarläggande av åsidosättande av vad som gällt för uppgiften (förundersökningsprotokoll s. 29 - 57) .
8. Handling överlämnad till åklagaren vid mötet (förundersökningsprotokoll s. 58-62) för att bevisa påverkansförsök.

9. Mejl med begäran om återkoppling från mötet i mitten av april (förundersökningsprotokoll s. 72 - 76) för att bevisa påverkansförsök liksom mejl innan detsamma (förundersökningsprotokoll s. 77 - 79 med samma bevisstema.
10. Mejl till klarläggande av att försvaret efter mötet när BOPS poliserna velat hjälpa försvaret med bl.a. brister i tidigare utredningar begärt in handlingar i tidigare nedlagd förundersökning där NN varit målsägande (förundersökningsprotokoll s. 80 och 81).
11. Mejlkonversation till klarläggande av tecken på bristande objektivitet(förundersökningsprotokoll s. 163-175).
12. Fördjupad riskbedömning i fulltext (protokollsbilaga 2 s. s. 4-16) för att bevisa påverkansförsök (sekretess enligt 21 kap 1 § OSL - rakt skaderekvisit - och att förebringas inom stängda dörrar)
13. Häkttningsprotokoll från SHR (maskad protokollsbilaga 1 s. 4-10), Södertörns tingsrätts dom i B 8038-23 på s 12-20 (överklagad) och förhörsutskrifter (s 36-52) bl.a. för att bevisa påverkansförsök och att BOPS-poliserna ifråga har hjälpt försvaret. - Åklagaren bedömer trots det omvända skaderekvisitet i 35 kap 1 § OSL (jfr. s 8) inte att sekretess numera bör anses föreligga för hovrättens häktningsförhandlingsprotokollsbilaga.

Handläggning

Åklagarbundet

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar och en halv dags reservtid

Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap 5 § första stycket 6 brottsbalken bör tingsrätten enligt min uppfattning inhämta yttranden från Polismyndighetens personalansvarsnämnd. För det fall domstolen beslutar om inhämtande av sådana yttranden bör stämningsansökan och förundersökningsprotokoll bifogas till domstolens förelägganden. Förelägganden med tillhörande handlingar skickas med fördel elektroniskt till personalansvarsnamnden.hr@polisen.se

Åklagaren begär även förhör med polismannen Paulina Cederholm vid Södertörnspolisen bl.a. till klarläggande av att hon uppfattade det som att BOPS-poliserna verkligen vill tro på NN och att inte ens NN:s målsägandebiträde syntes vara lika engagerad i hennes berättelse till klarläggande av bristande objektivitet och motivbild vid mötet och därefter.

Vad gäller presentationsformen för förhöret med åklagaren NN15 anføres processekonomi och att vittnet hade bättre förutsättningar att minnas händelsen ifråga i närmare tidsmässig anslutning till densamma i höstas och vintras. - För det fall försvaret är av annan uppfattning och framförallt tingsrätten, som bestämmer i frågan, överväger annan presentationsform begär åklagaren att tingsrätten fattar beslut väl innan ett sammanträde för huvudförhandling.

Förslag till huvudförhandlingsplan

Dag 1

09.00-11:30

yrkanden, inställningar och sakframställningar

11:30-1200

målsägandeförhör

lunch

13:00-16:00

förhör med de tilltalade

Dag 2

09:00-12:00

uppspelning av förhör med vittnet åklagaren NN15 och ev. tilläggsförhör med honom

lunch

13:00

förhör med vcå creutz

13:30

förhör med Cederholm

paus

14:15-15:00

personalia

15:15-16.40

slutanföranden

Särskilda åklagarkammaren

Chefsåklagare Nicklas Englund

Stämningsansökan

2024-09-03

Sida 6(6)
Handling 162
Ärende AM-142325-23
Handläggare 820-P-27

Dag 3 (halvdag)
reservtid/överläggning