



PARTER OCH DOMSLUT

Maill Lundgren

Parter

Tilltalad

Ismail MAILL Lundgren, 20010601-8435
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Insulander och Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Maill Lundgren döms för

Misshandel, ringa brott, 2024-07-07, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

40 dagsböter om 70 kr (2 800 kr)

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Maill Lundgrens adress eller vistelseort och som framgår av partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Maill Lundgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Övrigt

Beträffande ersättningen till advokat Martin Persson, se domslutet för Wea Norberg.

Narumon Norberg

Parter

Vårdnadshavare (part)

Narumon Norberg, 19880803-1549
c/o Niklas Norberg, Fröland 304, 871 91 Härnösand

Ombud
Advokat Joacim Wallgren
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägande

1. MIRJAM Fidel Sium Akolom

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

2. Ismail MAILL Lundgren

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

3. ABDULKADIR Essa Osman

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Ebba Karlsson
c/o ADVOKATFIRMAN MORGÅRDEN , Kungsgatan 78, 112 27
Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

4. ZUBAIR Falah Qader Qader

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hampus Bergh
c/o Advokatbyrån Nywa Ab, Nygatan 14, 903 27 Umeå

5. Akberet Tekie

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Maill Lundgrens begäran om skadestånd avslås.

Abdulkadir Osmans begäran om skadestånd avslås.

Akberet Tekies begäran om skadestånd avslås.

Mirjam Akoloms begäran om skadestånd avslås.

Narumon Norberg ska betala skadestånd till Zubair Falah Qader Qader med 10 500 kr. Narumon Norberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 22 oktober 2023 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Wea Norberg.

Wea Norberg

Parter

Tilltalad

WEA Putinan Norberg, 20070420-5939
Fröland 304, 871 91 Härnösand

Offentlig försvarare
Advokat Joacim Wallgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Insulander och Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER DAVID Fidel Sium Akolom

Ombud
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Morabergsvägen 33A, 152 42 Södertälje

2. MIRJAM Fidel Sium Akolom

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

3. Ismail MAILL Lundgren

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

4. ABDULKADIR Essa Osman

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Ebba Karlsson
c/o ADVOKATFIRMAN MORGÅRDEN , Kungsgatan 78, 112 27
Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

5. ZUBAIR Falah Qader Qader

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hampus Bergh
c/o Advokatbyrån Nywa Ab, Nygatan 14, 903 27 Umeå

6. Akberet Tekie

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Wea Norberg döms för

Förberedelse till mord, 2024-07-07 – 2024-07-09, 3 kap 1 § och 11 § samt
23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord, 2024-07-07, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-07-09, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Misshandel, 2023-10-22, 3 kap 5 § brottsbalken

Mord, 2024-07-09, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 år 11 månader

Rapporterade lagrum

Wea Norbergs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första
meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Wea Norberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Wea Norberg ska betala skadestånd till Maill Lundgren med 100 000 kr.
Wea Norberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juli 2024 fram till dess att betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine avseende hela beloppet.

Wea Norberg ska betala skadestånd till Abdulkadir Osman med 228 100 kr.
Wea Norberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine avseende hela beloppet.

Wea Norberg ska betala skadestånd till Akberet Tekie med 123 077 kr.
Wea Norberg ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 9 juli 2024 och på 13 077 kr från den 10 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine avseende hela beloppet.

Wea Norberg ska betala skadestånd till Mirjam Akolom med 110 000 kr.
Wea Norberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine avseende hela beloppet.

Wea Norberg ska betala skadestånd till Zubair Falah Qader Qader med 21 400 kr. Wea Norberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2023 till dess full betalning sker.
Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Narumon Norberg.

Wea Norberg ska betala skadestånd till Dödsboet efter David Akolom med 38 000 kr.
Wea Norberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine avseende hela beloppet.

Förverkande och beslag

I beslag tagna vapen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG85823 p. 10 och 12). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen Softairgun förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG87050 p. 16). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kläder, handskar, skor och tändare ska vara kvar i beslag till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG85823 p. 1-9 och 11 samt 2024-5000-BG87050 p. 2).

Begäran om att i beslag tagen elsparkcykel ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken avslås och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-BG87050 p. 17).

Brottsofferfond

Wea Norberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joacim Wallgren ska få ersättning av staten med 537 805 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 337 824 kr arbete
- 89 354 kr tidsspillan
- 3 066 kr utlägg
- 107 561 kr mervärdesskatt

Carl-Oskar Morgården ska få ersättning av staten med 141 661 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 143 kr arbete
- 14 863 kr tidsspillan
- 1 323 kr utlägg
- 28 332 kr mervärdesskatt

Degol-Paulus Embaye ska få ersättning av staten med 226 699 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 166 134 kr arbete
- 15 225 kr tidsspillan
- 45 340 kr mervärdesskatt

Hampus Bergh ska få ersättning av staten med 43 009 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 001 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 3 356 kr utlägg
- 8 602 kr mervärdesskatt

Martin Persson ska få ersättning av staten med 211 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 143 930 kr arbete
- 22 907 kr tidsspillan
- 2 421 kr utlägg
- 42 315 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Babou Saine

Parter

Vårdnadshavare (part)

Babou Saine, 19731210-0832
Järvstagatan 4 C, 891 61 Örnsköldsvik
Medborgarskap: Gambia

Ombud

Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Hospitalsgatan 11, 602 27 Norrköping

Målsägande

1. MIRJAM Fidel Sium Akolom

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

2. Ismail MAILL Lundgren

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

3. ABDULKADIR Essa Osman

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Ebba Karlsson
c/o ADVOKATFIRMAN MORGÅRDEN , Kungsgatan 78, 112 27
Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

4. Akberet Tekie

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Babou Saine ska betala skadestånd till Maill Lundgren med 11 460 kr.
Babou Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juli 2024 fram till dess att betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Mabel Saine.

Babou Saine ska betala skadestånd till Abdulkadir Osman med 11 460 kr.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Mabel Saine.

Babou Saine ska betala skadestånd till Akberet Tekie med 5 730 kr.
Babou Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Mabel Saine.

Babou Saine ska betala skadestånd till Mirjam Akolom med 5 730 kr.
Babou Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Mabel Saine.

Mabel Saine

Parter

Vårdnadshavare (part)

Mabel Saine, 19700304-1303
Järvstagatan 4 C Lgh 1002, 891 61 Örnsköldsvik
Medborgarskap: Ghana

Ombud

Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Hospitalsgatan 11, 602 27 Norrköping

Målsägande

1. MIRJAM Fidel Sium Akolom

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

2. Ismail MAILL Lundgren

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

3. ABDULKADIR Essa Osman

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Ebba Karlsson
c/o ADVOKATFIRMAN MORGÅRDEN , Kungsgatan 78, 112 27
Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

4. Akberet Tekie

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Mabel Saine ska betala skadestånd till Maill Lundgren med 11 460 kr.
Mabel Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 13 juli 2024 fram till dess att betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Babou Saine.

Mabel Saine ska betala skadestånd till Abdulkadir Osman med 11 460 kr.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Babou Saine.

Mabel Saine ska betala skadestånd till Akberet Tekie med 5 730 kr.
Mabel Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Babou Saine.

Mabel Saine ska betala skadestånd till Mirjam Akolom med 5 730 kr.
Mabel Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sasha Saine och Babou Saine.

Sasha Saine

Parter

Tilltalad

SASHA Babou Saine Jr Saine, 20090609-3554
Järvstagatan 4 C Lgh 1002, 891 61 Örnsköldsvik
Medborgarskap: Gambia

Offentlig försvarare
Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Hospitalsgatan 11, 602 27 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Insulander och Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER DAVID Fidel Sium Akolom

Ombud
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Morabergsvägen 33A, 152 42 Södertälje

2. MIRJAM Fidel Sium Akolom

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

3. Ismail MAILL Lundgren

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

4. ABDULKADIR Essa Osman

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Ebba Karlsson
c/o ADVOKATFIRMAN MORGÅRDEN , Kungsgatan 78, 112 27
Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

5. Akberet Tekie

Målsägandebiträde
Advokat Degol-Paulus Embaye
Innerstans Advokatbyrå AB
Parvmätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Sasha Saine döms för

Förberedelse till mord, 2024-07-07 – 2024-07-09, 3 kap 1 § och 11 § samt
23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Medhjälp till försök till mord, 2024-07-07, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 §
och 4 § brottsbalken

Medhjälp till mord, 2024-07-09, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Sasha Saine frikänns från

Medhjälp till grovt vapenbrott, 2024-06-27 – 2024-07-09, 9 kap 1 a § 1 st
vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 3 månader

Rapporterade lagrum

Sasha Saines ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första
meningen brottsbalken).

Skadestånd

Sasha Saine ska betala skadestånd till Maill Lundgren med 100 000 kr. Sasha
Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från
den 13 juli 2024 fram till dess att betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Wea Norberg avseende hela beloppet.
Av beloppet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Babou Saine och Mabel
Saine.

Sasha Saine ska betala skadestånd till Abdulkadir Osman med 228 100 kr.
Sasha Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Wea Norberg avseende hela beloppet.
Av beloppet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Mabel Saine och Babou Saine.

Sasha Saine ska betala skadestånd till Akberet Tekie med 123 077 kr.
Sasha Saine ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 9 juli 2024 och på 13 077 kr från den 10 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Wea Norberg avseende hela beloppet.
Av beloppet ska 5 730 kr betalas solidariskt med Babou Saine och Mabel Saine.

Sasha Saine ska betala skadestånd till Mirjam Akolom med 110 000 kr.
Sasha Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Wea Norberg avseende hela beloppet.
Av beloppet ska 5 730 kr betalas solidariskt med Babou Saine och Mabel Saine.

Sasha Saine ska betala skadestånd till Dödsboet efter David Akolom med 38 000 kr.
Sasha Saine ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Wea Norberg avseende hela beloppet.

Brottsofferfond

Sasha Saine ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Behrang Eslami ska få ersättning av staten med 456 968 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 315 455 kr arbete
- 46 119 kr tidsspillan
- 4 000 kr utlägg
- 91 394 kr mervärdesskatt

Övrigt

Beträffande ersättningen till till målsägandebiträdena, se domslutet för Wea Norberg.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-02-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Wea Norberg ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Wea Norberg har slagit Zubair Falah Qader Qader upprepade gånger i ansiktet. Det hände någon gång den 22 oktober 2023 i Härnösands kommun. Av misshandeln orsakades Zubair Falah Qader Qader smärta, blodvite, svullnad och att delar av två tänder lossnade.

Wea Norberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sasha Saine ska dömas för anstiftan av mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Sasha Saine och Wea Norberg ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Wea Norberg ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Wea Norberg ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Sasha Saine ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Sasha Saine ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Wea Norberg ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Wea Norberg (grovt vapenbrott) har från slutet av juni 2024 fram till den 9 juli 2024 innehaft två halvautomatiska ombyggda startpistoler i kaliber 9 mm i Bagarmossen, Stockholm stad, och på annan okänd plats i landet.

Vapenbrottet bör bedömas som grovt brott eftersom innehavet avsett två ombyggda vapen som saknar legalt användningsområde, innehavet har delvis skett på allmän plats och vapnen har innehafts i en miljö där de kan befaras komma till brottslig användning samt att en av pistolerna använts mot flera personer under brottsperioden.

Wea Norberg (försök till mord) har vidare försökt beröva Abdulkadir Osman och/eller andra okända personer livet genom att skjuta mot dem med en pistol. Det hände den 7 juli 2024 vid fotbollsplanen på Byälsvägen i Bagarmossen. Fara för brottets fullbordan förelåg eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Wea Norberg (mord) har även den 9 juli 2024 på Byälsvägen i Bagarmossen, Stockholm uppsåtligt dödat David Akolom genom att skjuta honom med en pistol.

Wea Norberg begick gärningarna med uppsåt

Sasha Saine har främjat ovan gärningar med råd och dåd enligt följande:

Han har lagt ut att han söker ”kontrakt för pengar” på sitt Instagramkonto ”KanInen128” samt förmedlat kontakten mellan Wea Norberg och de som uppdragit åt honom att utföra mordet/en.

Sasha Saine har betalat, bokat och skickat tågbiljetter så att Wea Norberg kunnat åka till Stockholm för att utföra gärningarna.

Han har ordnat en lägenhet som Wea Norberg bott i under den tid han varit i Stockholm för att utföra gärningarna.

Han har dagarna innan mordet och mordförsöket vid ett flertal tillfällen befunnit sig i Bagarmossen och andra platser i Stockholm för att rekognoscera, spana efter brottsoffer och kartlägga platser.

Han har följt Wea Norberg till och från Bagarmossen den 7 juli 2024

Sasha Saine har genom sitt agerande stärkt Wea Norberg i hans uppsåt att begå brotten. Det hände på olika platser i Storstockholmsområdet fram till den 9 juli 2024.

Sasha Saine begick gärningarna med uppsåt.

Wea Norberg och Sasha Saine (förberedelse till mord) har vidare tillsammans och i samförstånd uppsåtligen förberett att döda Maill Lundgren. Det hände i Bagarmossen och på andra platser inom Storstockholmsområde från slutet av juni månad 2024 fram till gripandet den 13 juli 2024.

Wea Norberg och Sasha Saine har som ett led i förberedelsen anskaffat, förvarat, transporterat och/eller tagit annan befattning med två skarpladdade pistoler, maskering i form av balaklava/buff, samt i mobila enheter inneha sparade uppgifter med information om det tilltänkta offrets adressuppgifter, fotografier på det tilltänkta offret, rörelsemönster etc. Föremålen har enskilt och/eller sammantaget varit särskilt ägnade att användas vid utförande av brottet.

Wea Norberg och Sasha Saine begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har Sasha Saine själv eller gemensamt och i samråd/samförstånd med andra förmått Wea Norberg att förbereda mordet på Maill Lundgren (anstiftan till förberedelse till mord).

Alternativt har Sasha Saines agerande främjat förberedelsen, solidariserat sig med brottsplanen (medhjälp till förberedelse till mord) genom att

Sasha Saine har betalat, bokat och skickat en tågbiljett så att Wea Norberg kunnat åka till Stockholm för att utföra gärningen. Han har ordnat en lägenhet som Wea Norberg bott i under den tid han

varit i Stockholm för att utföra gärningen.

Han har vid ett flertal tillfällen befunnit sig i Bagarmossen och andra platser i Stockholm för att rekognoscera, spana efter brottsoffret och kartlägga platser.

Som försvårande omständighet för brottet ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av planering.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa eftersom Wea Norberg och Sasha Saine hindrats i sin brottsplan på grund av att polisen ingrep mot gärningsmännen.

Stämningsansökan 2025-02-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Maill Lundgren ska dömas för misshandel, ringa brott enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Maill Lundgren har slagit Sasha Saine med en öppen hand i ansiktet/huvudet. Det hände den 7 juli 2024 på Bagarmossens TB i Bagarmossen, Stockholms stad. Av misshandeln fick målsäganden smärta.

Maill Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Wea Norberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Maill Lundgren har begärt att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till honom utge skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Vidare yrkar Maill Lundgren att tingsrätten ska förplikta Narumon Norberg att, i egenskap av vårdnadshavare för Wea Norberg, svara solidariskt med honom

till ett belopp om 11 460 kr samt att Babou Saine och Mabel Saine, i egenskap av vårdnadshavare för Sasha Saine, ska svara solidariskt med honom till ett belopp om 11 460 kr.

På beloppen yrkas ränta i enlighet med 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juli 2024 fram till dess att betalning sker.

Abdulkadir Osman har begärt att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till Abdulkadir Osman utge skadestånd med ett totalt belopp om 228 100 kr jämte lagstadgad ränta (4 och 6 §§ räntelagen) från den 7 juli 2024 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 225 000 kr kränkningersättning och 3 100 kr ersättning för sveda och värk.

Vidare begärs att 11 460 kr (motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024) av totalbeloppet ska betalas solidariskt med Wea Norberg och Sasha Saine samt deras respektive vårdnadshavare.

Akberet Tekie har begärt att tingsrätten förpliktigar Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till henne utge 110 000 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande och 50 000 kr särskild anhörigersättning. På beloppet begärs ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.

Akberet Tekie har vidare begärt att tingsrätten förpliktigar Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till henne utge 13 077 kr avseende förlorad inkomst. På beloppet begärs ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 10 juli 2024 till dess full betalning sker.

Mirjam Akolom har begärt att tingsrätten för förpliktigar Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till henne utge 110 000 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Akberet Tekie och Mirjam Akolom har begärt att tingsrätten förpliktigar Narumon Norberg att solidariskt med Wea Norberg till var och en av dem utge 5 730 kr av de yrkade beloppen avseende ersättning för psykiskt lidande och särskild anhörigersättning. På beloppet begärs ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.

Akberet Tekie och Mirjam Akolom har även begärt att tingsrätten förpliktigar Babou Saine och Mabel Saine att solidariskt med Sasha Saine till var och en av dem utge 5 730 kr av de yrkade beloppen avseende ersättning för psykiskt lidande och särskild anhörigersättning. På beloppet begärs ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.

Zubair Falah Qader Qader har begärt att tingsrätten förpliktigar Wea Norberg att utge 21 400 kr. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 1 400 kr ersättning för sveda och värk. Zubair Falah Qader Qader har vidare begärt solidariskt betalningsansvar upp till beloppet 10 500 kr för Wea Norbergs vårdnadshavare Narumon Norberg. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2023 till dess full betalning sker.

Dödsboet efter David Akolom har begärt att tingsrätten förpliktigar Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till dödsboet utge 38 000 kr avseende begravningskostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna vapen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG85823 p. 10 och 12).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen Softairgun ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG87050 p. 16).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kläder, handskar, skor och tändare ska vara kvar i beslag till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG85823 p. 1-9 och 11 samt 2024-5000-BG87050 p. 2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen elsparkcykel ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG87050 p. 17).

Övrigt

Beträffande ersättningen till till målsägandebiträderna, se domslutet för Wea Norberg.

Beträffande ersättningen till advokat Martin Persson, se domslutet för Wea Norberg.

Innehåll

3	Skäl	24
3.1	BITRÄDE AV ÅTALET	24
3.2	MÅLSÄGANDENAS SKADESTÅNDSYRKANDEN.....	24
3.2.1	Abdulkadir Osman.....	24
3.2.2	Maill Lundgren	24
3.2.3	Akberet Tekie	25
3.2.4	Mirjam Akolom	26
3.2.5	Dödsboet efter David Akolom	26
3.2.6	Zubair Falah Qader Qader	26
3.3	INSTÄLLNINGAR.....	27
3.3.1	Åtalet för mord, försök till mord och förberedelse till mord m.m.	27
3.3.2	Åtalet för ringa misshandel	30
3.3.3	Åtalet för misshandel	30
3.4	UTREDNINGEN	30
3.4.1	Åtalet för mord, försök till mord och förberedelse till mord m.m.	30
3.4.2	Åtalet för ringa misshandel	31
3.4.3	Åtalet för misshandel	31
3.5	TINGSRÄTENS SKÄL	32
3.5.1	SKULD, RUBRICERING, SKADESTÅND OCH FÖRVERKANDE	32
3.5.2	PÅFÖLJD	64
3.5.3	ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH BITRÄDEN	71
3.5.4	HÄKTNING.....	72
3.5.5	ÖVRIGT	72

3 SKÄL

3.1 BITRÄDE AV ÅTALET

Målsägandena har biträtt respektive åtal.

3.2 MÅLSÄGANDENAS SKADESTÅNDSYRKANDEN

3.2.1 Abdulkadir Osman

Abdulkadir Osman har yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till honom betala 228 100 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2024 till dess full betalning sker.

Abdulkadir Osman har anfört att beloppet fördelar sig enligt följande:

- 225 000 kr avser kränkingsersättning för försök till mord samt medhjälp till försök till mord,
- 3 100 kr avseende ersättning för sveda och värk.

Vidare har Abdulkadir Osman yrkat att 11 460 kr – motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024 – av totalbeloppet ska betalas solidariskt med Wea Norberg och Sasha Saine samt deras respektive vårdnadshavare.

3.2.2 Maill Lundgren

Maill Lundgren har yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till honom betala skadestånd med 100 000 kr. Han har anfört att beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare har Maill Lundgren yrkat att tingsrätten ska förplikta:

- Narumon Norberg att, i egenskap av vårdnadshavare för Wea Norberg, svara

solidariskt med honom till ett belopp om 11 460 kr.

- Babou Saine och Mabel Saine att, i egenskap av vårdnadshavare för Sasha

Saine, svara solidariskt med honom till ett belopp om 11 460 kr.

På beloppen har Maill Lundgren yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juli 2024 fram till dess att betalning sker.

3.2.3 Akberet Tekie

Akberet Tekie (David Akoloms mamma) har yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till henne betala 110 000 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Akberet Tekie har vidare yrkat att tingsrätten ska förplikta Narumon Norberg att solidariskt med Wea Norberg till henne betala 5 730 kr av det yrkade beloppet.

Akberet Tekie har också yrkat att tingsrätten ska förplikta Babou Saine och Mabel Saine att solidariskt med Sasha Saine till henne betala 5 730 kr av det yrkade beloppet.

På respektive belopp har Akberet Tekie yrkat ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.

Slutligen har Akberet Tekie yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till henne betala 13 077 kr avseende förlorad inkomst. På beloppet har hon begärt ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 10 juli 2024 till dess full betalning sker.

3.2.4 Mirjam Akolom

Mirjam Akolom (David Akoloms syster) har yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till henne betala 110 000 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Mirjam Akolom har vidare yrkat att tingsrätten ska förplikta Narumon Norberg att solidariskt med Wea Norberg till henne betala 5 730 kr av det yrkade beloppet.

Mirjam Akolom har också yrkat att tingsrätten ska förplikta Babou Saine och Mabel Saine att solidariskt med Sasha Saine till henne betala 5 730 kr av det yrkade beloppet.

På respektive belopp har Mirjam Akolom yrkat ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.

3.2.5 Dödsboet efter David Akolom

Dödsboet efter David Akolom har yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till det betala 38 000 kr avseende begravningskostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 9 juli 2024 till dess full betalning sker.

3.2.6 Zubair Falah Qader Qader

Zubair Falah Qader Qader har yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg att till honom betala 21 400 kr. Vidare har han yrkat solidariskt betalningsansvar upp till beloppet 10 500 kr för Wea Norbergs vårdnadshavare Narumon Norberg. På yrkat belopp har han begärt att ränta ska löpa enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2023 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet är

fördelat enligt följande:

- 20 000 Kränkning
- 1 400 Sveda och värk

3.3 INSTÄLLNINGAR

3.3.1 Åtalet för mord, försök till mord och förberedelse till mord m.m.

Wea Norberg

Grovt vapenbrott

Wea Norberg har erkänt att han under ett par dagar i juli 2024 i Bagarmossen innehaft två halvautomatiska ombyggda startpistoler i kaliber 9 mm utan att ha rätt till det. Han har underkastat sig ansvar för vapenbrott av normalgraden.

Wea Norberg har lämnat förverkandeyrkandet avseende i beslag tagna vapen utan erinran.

Försök till mord

Wea Norberg har förnekat gärningen.

Wea Norberg har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat yrkade belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadeståndet har han lämnat utan erinran.

Narumon Norberg har i enlighet med Wea Norbergs inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har vitsordat yrkade belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadeståndet har hon lämnat utan erinran. Hon har även gjort gällande att hennes skadeståndsskyldighet under alla förhållanden ska jämkas till noll eftersom Wea Norberg vid tiden för brottet, genom socialtjänstens försorg, var familjehemsplacerad på annan ort.

Wea Norberg har lämnat yrkandet om att i beslag tagen softairgun förverkas utan erinran. Han har motsatt sig att i beslag tagen elsparkcykel ska förverkas.

Mord

Wea Norberg har förnekat gärningen.

Wea Norberg har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandena. Han har vitsordat de yrkade beloppen som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadestånden har han lämnat utan erinran.

Narumon Norberg har i enlighet med Wea Norbergs inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har vitsordat de yrkade beloppen som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadestånden har hon lämnat utan erinran. Hon har även gjort gällande att hennes skadeståndsskyldighet under alla förhållanden ska jämkas till noll eftersom Wea Norberg vid tiden för brottet, genom socialtjänstens försorg, var familjehemsplacerad på annan ort.

Wea Norberg har lämnat yrkandet om bevisbeslag utan erinran.

Förberedelse till mord

Wea Norberg har förnekat gärningen.

Wea Norberg har i enlighet med sin ställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadeståndet har han lämnat utan erinran.

Narumon Norberg har i enlighet med Wea Norbergs inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har gjort gällande att hennes skadeståndsskyldighet under alla förhållanden ska jämkas till noll eftersom Wea Norberg vid tiden för brottet, genom socialtjänstens försorg, var familjehemsplacerad på annan ort.

Sasha Saine

Medhjälp till grovt vapenbrott, anstiftan till mord alternativt medhjälp till mord m.m. och medhjälp till försök till mord

Sasha Saine har förnekat gärningarna.

Sasha Saine har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan bestritt Abdulkadir Osmans skadeståndsyrkande. Han har vitsordat yrkade belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadeståndet har han lämnat utan erinran.

Sasha Saine har i enlighet med sin inställning i skulddelen beträffande mord bestritt skadeståndsyrkandena. Han har vitsordat de yrkade beloppen som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadestånden har han lämnat utan erinran.

Babou Saine och *Mabel Saine* har haft samma inställning till skadeståndsyrkandena som Sasha Saine.

Förberedelse till mord alternativt medhjälp eller anstiftan därtill

Sasha Saine har förnekat gärningen.

Sasha Saine har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadeståndet har han lämnat utan erinran.

Babou Saine och *Mabel Saine* har haft samma inställning till skadeståndsyrkandet som Sasha Saine.

3.3.2 Åtalet för ringa misshandel

Maill Lundgren har förnekat brott. Han har medgett att han utdelade en lätt örfil som träffade Sasha Saine på kinden, men bestritt ansvar eftersom detta inte medfört smärta. Han har inte heller haft för avsikt (uppsåt) att genom sitt handlande orsaka Sasha Saine smärta.

3.3.3 Åtalet för misshandel

Wea Norberg har erkänt gärningen medgett skadeståndsyrkandet.

Narumon Norberg har medgett skadeståndsyrkandet.

3.4 UTREDNINGEN

3.4.1 Åtalet för mord, försök till mord och förberedelse till mord m.m.

De tilltalade Wea Norberg och Sasha Saine har hörts.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsägandena Abdulkadir Osman (försök till mord) och Maill Lundgren (förberedelse till mord). Därutöver har åklagaren beträffande åtalet i stort presenterat vittnesförhör med Martin Planthaber (polis) och Golden Tindani Langate. Beträffande åtalet för försök till mord har åklagaren åberopat vittnesförhör med Kristoffer Olsson, Elis Lind (uppspelning av barnförhör hållet under förundersökningen) och Kian Hurtig (uppspelning av barnförhör hållet under förundersökningen).

När det gäller åtalet för mord har åklagaren som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör i form av uppspelning av videoförhör genomfört av polisen under förundersökningen jämte tilläggsfrågor med Annelie Argården, Isak Petravis-Zarins, Emma Grip, Amina Bornvik, Nina Winjum, Antonios Arvanitis, Nils

Karanta och Olena Mulyar. Ett videoförhör genomfört av polis under förundersökningen med Christopher Hauck har också spelats upp.

Åklagaren har dessutom presenterat en omfattande övrig bevisning i form av bl.a. ärendeanalys, ett antal PM, syn av övervakningsfilmer och film-PM, syn av mobilfilmer och bilder, beslagsprotokoll, brev, vykort, fotografier, protokoll för frihetsberövande, händelserapport, uppspelning av SOS-samtal, sakkunnigutlåtanden, kartor, obduktionsprotokoll, protokoll från brottsplatsundersökning, PM hundförare, vapenundersökning, bildjämförelse och granskning av telefoner, chattar.

På Wea Norbergs begäran har vittnesförhör med Mikael Borggren (polis) hållits i den del som avser försök till mord. Därutöver har polisförhör under förundersökningen med Kian Hurtig (den del som avser försök till mord) och Johan Ericsson (morddelen) lästs upp. Wea Norberg har även presenterat viss egen skriftlig bevisning.

Sasha Saine har presenterat viss egen bevisning, bl.a. syn av en tröja.

3.4.2 Åtalet för ringa misshandel

Förhör har hållits med målsäganden Sasha Saine och den tilltalade Maill Lundgren. Åklagaren har därutöver presenterat vittnesförhör med Martin Planthaber (polis), film-PM, uppspelning av övervakningsfilm samt chattmeddelanden.

3.4.3 Åtalet för misshandel

Förhör har hållits med målsäganden Zubair Falah Qader Qader och den tilltalade Wea Norberg. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat tandvårdsjournal och fotografier.

3.5 TINGSRÄTENS SKÄL

3.5.1 SKULD, RUBRICERING, SKADESTÅND OCH FÖRVERKANDE

3.5.1.1 Åtalet för mord, försök till mord och förberedelse till mord m.m. samt åtalet för ringa misshandel

Bakgrund och händelseförloppet i stort

Wea Norberg är 17 år gammal och har sedan han och hans mamma kom till Sverige från Thailand 2018 bott i Härnösand. Sasha Saine fyllde 15 år i början av juni 2024 och han har vuxit upp i Örnsköldsvik. Han har dock familj och släkt som bor i Stockholmsområdet, bl.a. farmodern som bor i Skarpnäck. Wea Norberg och Sasha Saine har berättat att de lärde känna varandra för flera år sedan genom gemensamma vänner och ett intresse för TV-spel. Med tiden utvecklade de en nära vänskap. Utredningen har visat att Sasha Saine kallar Wea Norberg för sin ”tvilling”; han har lagt in Wea Norbergs kontaktuppgifter under namnet ”Twin” i sin mobiltelefon. Sasha Saine har sagt att ”tvilling” i hans kretsar är att jämställa med uttrycket ”bror” och att uttrycket inte är något unikt.

Under hösten 2023 och våren 2024 kom både Wea Norberg och Sasha Saine att få problem socialt sett. För Wea Norbergs del bestod dessa problem, enligt socialtjänsten, bl.a. i en oro för narkotikamissbruk och kriminalitet; Wea Norberg kom bl.a. att bli misstänkt för den misshandel i oktober 2023 som omfattas av åtalet i detta mål. Det ledde till slut till att Wea Norberg den 11 april 2024 genom socialtjänstens försorg – med stöd av bestämmelserna i LVU – placerades i ett familjehem i Gävle.

Socialtjänsten hade även en oro för Sasha Saine. Socialtjänstens bedömning under våren 2024 var att han behövde vägledning för att stå emot kompisar som bad honom göra olagliga och olämpliga saker samt i vad det innebar att umgås med personer som utförde kriminella handlingar. Den 29 april 2024

beviljade därför socialtjänsten Sasha Saines föräldrar bistånd enligt socialtjänstlagen i form av SKKP (särskild kvalificerad kontaktperson) för honom.

I slutet av juni 2024 befann sig Sasha Saine i Stockholmsområdet tillsammans med sin lillebror. Såvitt framkommit var tanken att de tillfälligt skulle bo hos Golden Tindani Langate, som är en bekant till familjen. Golden Tindani Langate bodde först i en lägenhet i Skärholmen men flyttade den 1 juli 2024 till en lägenhet i Stadshagen på Kungsholmen i centrala Stockholm. Sasha Saine har berättat att han skulle hjälpa Golden Tindani Langate med flytten och uppackning av saker. Han blev därför kvar hos honom medan lillebrodern kom att bo hos deras syster.

Fredagen den 28 juni 2024 avvek Wea Norberg från familjehemmet i Gävle och reste samma kväll till Stockholm. Där möttes han upp av sin vän Sasha Saine, som också hade bokat och betalat Wea Norbergs tågbiljett. Utredningen har visat att resan hade föregåtts av kontakter mellan dem och andra personer via olika chattappar, bl.a. Signal (mer om det nedan). Därefter vistades de tillsammans i Stockholmsområdet och de bodde i Golden Tindani Langates lägenheter. Wea Norberg har medgett att han avsåg att ägna sig åt brottslig verksamhet i Stockholm. Den verksamheten skulle enligt honom innefatta försäljning av narkotika, men inte mord.

Utredningen – i form av mobiltelefonuppkopplingar – har visat att Sasha Saine och Wea Norberg de följande dagarna befunnit sig i området kring Bagarmossen och Skarpnäck. De tilltalade har sagt att de var i området för att spela fotboll och träffa bekanta.

På kvällen torsdagen den 4 juli 2024 togs Wea Norberg omhand av polis i Stockholm och fördes därefter tillbaka till familjehemmet i Gävle. Wea Norberg avvek dock tämligen omgående och begav sig under natten den 5 juli 2024 tillbaka till Stockholm. Väl där bodde Wea Norberg även fortsättningsvis tillsammans med Sasha Saine i Golden Tindani Langates lägenhet i

Stadshagen. Telefonövervakningsuppgifter har visat att de dagarna därefter vistades bl.a. i området kring Kärrtorp, Bagarmossen och Skarpnäck såväl på dagtid som på natten.

Vid kl. 19.50 söndagen den 7 juli 2024 ägde en skottlossning rum vid fotbollsplanen i Bagarmossen. Enligt åklagaren var det Wea Norberg som med hjälp av en omgjord startpistol sköt mot bl.a. Abdulkadir Osman. Åklagaren har i åtalet rubricerat gärningen som försök till mord. Wea Norberg har medgett att han befann sig vid fotbollsplanen vid tidpunkten för skottlossningen, men har sagt att det inte var han som sköt; i stället sprang han från platsen i riktning mot Kärrtorp. En övervakningsfilm har visat att kl. 20.04 samma kväll kom Wea Norberg till Kärrtorps tunnelbanestation och därifrån tog han tåget till Stadshagen.

Strax före skottlossningen på fotbollsplanen befann sig Sasha Saine på Bagarmossens tunnelbanestation. Där konfronterades han av Maill Lundgren och Abdirizak Osman, som är äldre bror till Abdulkadir Osman. Maill Lundgren har förklarat detta med att Sasha Saine var skyldig honom 300 kr sedan tidigare och att denne inte betalat tillbaka pengarna. Under utredningen har det dock förekommit andra förklaringar till agerandet, varför Maill Lundgrens uppgifter inte helt utan vidare kan godtas. På en övervakningsfilm från tunnelbanestationen kan man se att Maill Lundgren under konfrontationen slog Sasha Saine med öppen hand i ansiktet. Denna händelse har åklagaren i åtalet rubricerat som ringa misshandel. Maill Lundgren har förnekat brott. Sasha Saine har sagt att han före denna händelse befann sig i Bagarmossen i sällskap med Wea Norberg.

Efter dessa båda händelser på kvällen den 7 juli 2024 förekom chattar och annan aktivitet som framkommit vid tömning av Sasha Saines och Wea Norbergs telefoner. Tingsrätten återkommer till det nedan.

Vid kl. 23.22 tisdagen den 9 juli 2025 sköts David Akolom till döds genom att han träffades i ryggen av ett pistolskott. Han befann sig då på en gångväg vid Byälsvägen/Sockenvägen 611 i Bagarmossen. Telefonövervakningsuppgifter har visat att Wea Norbergs telefon vid tidpunkten befann sig i området. Wea Norberg har medgett detta men uppgett att det inte var han utan en annan person som sköt David Akolom. Denna händelse har åklagaren i åtalet rubricerat som mord.

Fredagen den 10 juli 2024 hittade polisen bl.a. två pistoler och diverse kläder i området mellan Bagarmossen och Kärrtorp. En teknisk undersökning visade att en av pistolerna – en ombyggd startpistol – hade använts både vid skottlossningen vid fotbollsplanen den 7 juli 2024 och vid mordet den 9 juli 2024. På den pistolen fanns DNA från Wea Norberg. Hans DNA fanns också på en del kläder.

Genom polisens brottsutredning framkom bl.a. att Wea Norberg före mordet befunnit sig i Bagarmossen i närheten av Maill Lundgrens dåvarande bostad på Byälsvägen 30. Åklagaren har påstått att Wea Norberg och Sasha Saine haft för avsikt att döda Maill Lundgren. Åtalet omfattar i den delen bl.a. ett påstående om förberedelse till mord. Wea Norberg och Sasha Saine har förnekat gärningen.

Den 13 juli 2024 greps Wea Norberg och Sasha Saine. Wea Norberg har sedan dess varit frihetsberövad. Polisens utredning har visat att ingen av dem var i området kring Bagarmossen och Skarpnäck i tiden mellan mordet den 9 juli och gripandet den 13 juli 2024.

Den 7 augusti 2024 avlossade en person skott med en pistol mot LJ och Abdirizak Osman. Det inträffade på Bagarmossens tunnelbanestation. Denna händelse omfattas inte av detta mål utan har prövats i ett annat mål vid Södertörns tingsrätt (mål nr B 13919–24). Dom i det målet meddelades den 17 februari 2025. Gärningsmannen dömdes för bl.a. försök till mord. I domskälen

konstaterade tingsrätten bl.a. att skjutningen var ett led i gängbrottslighet.

Åklagaren har gjort gällande att händelserna i det målet och i nu aktuellt mål är uttryck för den konflikt mellan kriminella grupperingar i Bagarmossen och Skarpnäck som rådde sommaren 2024.

Är gärningarna bevisade och hur ska de i så fall bedömas?

Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen i brottmål (se NJA 2023 s. 29)

I ett brottmål tar domstolen ställning till åklagarens gärningsbeskrivning.

Denna består i grunden av en rad påståenden om faktiska förhållanden (rättsfakta), ofta ett händelseförlopp, som ska motsvara den beskrivning av brottet som finns i den eller de straffbestämmelser som åklagaren anser ska tillämpas. Det är, i princip utan undantag, åklagaren som har bevisbördan för att påstådda rättsfakta föreligger och att det således har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen.

För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Varken i rättegångsbalken eller i någon annan lagstiftning anges vilket krav som ställs på bevisningen för att en tilltalad ska bli fälld i ett brottmål. Kravet brukar dock i allmänhet uttryckas så att åtalet ska vara styrkt.

Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är "ställt utom rimligt tvivel" att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan

detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Jfr NJA 2015 s. 702 p. 28 och 29 samt NJA 2019 s. 347 p. 16.)

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

Tingsrättens bevisprövning m.m.

I det följande prövar tingsrätten åklagarens påståenden i förhållande till den bevisning som presenterats i målet. Tingsrätten följer i princip det upplägg som åklagaren presenterat i sin sakframställning. Det innebär att tingsrätten prövar påstått händelseförlopp i kronologisk ordning. I den mån tingsrätten finner att gärningarna är styrkta görs även bedömning av hur dessa ska rubriceras.

Vad är inledningsvis utrett angående konflikten mellan kriminella grupperingar i Bagarmossen och Skarpnäck sommaren 2024?

Åklagaren har gjort gällande att de åtalade gärningarna begåtts inom ramen för en konflikt mellan kriminella grupperingar i Bagarmossen och Skarpnäck och att Sasha Saine och Wea Norberg kände till det. I den delen har åklagaren presenterat bevisning i form av bl.a. förhör med polisen Martin Planthaber jämte en PM som han upprättat. Därutöver har åklagaren presenterat brev och

vykort som de tilltalade skrivit samt bilder och annat innehåll som hittats i deras telefoner.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det inte finns anledning att ifrågasätta de uppgifter och bedömningar som den erfarne polisen Martin Planthaber redovisat under ed. Genom den presenterade bevisningen finner tingsrätten därför att det är utrett att det under sommaren 2024 pågick en konflikt mellan en kriminell gruppering i Bagarmossen, som använde sig av bl.a. beteckningarna BLV28 och BLV, och en kriminell gruppering i Skarpnäck, som använde sig av bl.a. beteckningarna 8690 och 128. Enligt Martin Planthaber hade grupperingen i Skarpnäck koppling till det s.k. Dalennätverket medan grupperingen i Bagarmossen var lojala med Rawa Majid. Konflikten ska enligt Martin Planthaber ha handlat om vilka som skulle kontrollera narkotikaförsäljningen i Bagarmossen.

Kan de i målet inblandade personerna kopplas till de kriminella grupperingarna?

Även i denna del är Martin Planthabers uppgifter av central betydelse för rättens bedömningar. Genom hans uppgifter är det enligt tingsrätten klarlagt att Abdirizak Osman, som är äldre bror till Abdulkadir Osman, var en ledande person i Bagarmossengrupperingen sommaren 2024. Andra personer som ingick i den grupperingen var LJ, GQ och NS (tingsrättens förkortningar, se även nedan). Abdulkadir Osman har av polisen bedömts eventuellt vara en ledarfigur för de yngre kriminella i Bagarmossen. Det har Abdulkadir Osman å sin sida förnekat. Utifrån den presenterade bevisningen kan tingsrätten konstatera att det står klart att Abdulkadir Osman åtminstone solidariserat sig med Bagarmossengrupperingen. Den centrala personen i Skarpnäcksgrupperingen var enligt Martin Planthaber en person vid namn AK.

Enligt Martin Planthaber bedömdes David Akolom ha varit vän med personer ingående i Bagarmossengrupperingen, men huruvida han var kriminellt aktiv var oklart. Tingsrätten kan i den delen konstatera att det inte framkommit några konkreta uppgifter om att David Akolom ingick i någon kriminell gruppering eller att han ägnade sig åt brottslig verksamhet. Det är däremot klarlagt att han kände bröderna Osman. Detta kan av andra personer ha tolkats som att han ingick i grupperingen. Maill Lundgren bedömdes av polisen vara vän med personer ur samma gruppering, men huruvida han är kriminellt aktiv var också oklart.

När det gäller Wea Norberg och Sasha Saine så har de förnekat att de haft koppling till den kriminella grupperingen i Skarpnäck. Tingsrätten finner dock genom den bevisning som åklagaren presenterat i form av brev, chattar och övrigt innehåll i mobiltelefoner – av vilket det bl.a. framgått att att Wea Norberg efter gärningarna hånade Bagarmossen genom att ta en bild på sig själv med en djävulsemoji och texten ”BG” ”Never miss” följt av konfettismällare och en skrattande emoji – att det inte råder någon tvekan om att de var väl insatta i den pågående konflikten mellan de kriminella grupperingarna och att de båda sympatiserade med grupperingen i Skarpnäck, vilket betydde att de såg Bagarmossengrupperingen (BLV) som sin fiende.

Något om innehållet i de tilltalades telefoner

Under brottsutredningen har polisen tagit mobiltelefoner i beslag från Wea Norberg och Sasha Saine. De har inte ifrågasatt det varit fråga om deras telefoner. Det innehåll i telefonerna som åklagaren redovisat talar också med styrka för att det var Sasha Saine respektive Wea Norberg som använde telefonerna under den aktuella tidsperioden.

I Sasha Saines telefon fanns den krypterade chattapplikationen Signal installerad. I telefonen har polisen hittat Signalchattar via ett konto betecknat

”Zattla”. Utifrån innehållet i de redovisade chattarna i förening med chattar från andra applikationer kan man enligt tingsrätten dra slutsatsen att det var Sasha Saine som chattade genom kontot ”Zattla”. Sasha Saine har gjort gällande att andra personer har chattat via Zattlakontot och att de fått tillgång till det genom verifierings- eller QR-koder. Några spår av sådan länkning har dock inte polisen hittat vid undersökning av telefonen. Sasha Saines uppgifter om hur länkningen gått till och vilka som skulle ha chattat på kontot har därtill varit tämligen vaga. Tingsrätten finner mot nu angiven bakgrund att Sasha Saines invändning inte förtjänar tilltro. I stället kan man enligt tingsrätten utgå från att det är Sasha Saine och inte någon annan person som chattade via Zattlakontot på Signal.

Hur bör chattmeddelandena m.m. från slutet av juni 2024 bedömas?

Det är utrett i målet att Wea Norberg den 28 juni 2024 reste till Stockholm. Wea Norberg har medgett att han åkte till Stockholm för att ägna sig åt viss brottslig verksamhet, i första hand narkotikaförsäljning. Han har dock förnekat att han skulle ha erbjudit eller åtagit sig uppdrag att utföra mord. I tiden kring Wea Norbergs Stockholmsresa finns i utredningen chattmeddelanden som åklagaren presenterat. Frågan är vilka slutsatser tingsrätten kan dra av dessa, sedda i ljuset av Wea Norbergs Stockholmsresa.

Åklagaren har lyft fram att det bl.a. på Sasha Saines Instagramkonto funnits information i vilket uttrycket ”contrato por dinero” (contract for money på engelska) använts. Åklagaren har gjort gällande att detta skett i syfte att locka till sig morduppdrag. Sasha Saine har uppgett att ”contrato por dinero” är ett klädmärke som han och några vänner skapat inom ramen för ett skolprojekt. Han har också presenterat viss bevisning till stöd för det. Tingsrätten kan konstatera att oavsett hur det ligger till med detta så har det förekommit chattar

mellan Sasha Saine och andra personer vars innehåll är klart besvärande för Sasha Saine och Wea Norberg.

I Sasha Saines telefon har polisen påträffat en chattkonversation från den 27 juni 2024 via Instagram mellan kontot "dz1emilio" och Sasha Saines konto "KGM". Av konversationen framgår att "dz1emilio" frågade Sasha Saine om han själv är eller vet om någon som är "lojal kapabel klivare" eller som kan leverera och ta emot saker. Sasha Saine svarade att han för närvarande var i Stockholm. De kom sedan fram till att de båda kommer från Norrland. Sasha Saine frågade vad för typ av rusher som "dz1emilio" behövde hjälp med och ville sedan att de skulle skriva på Signal i stället. "dz1emilio" uppmanade då Sasha Saine att skriva till "333_.ghost" som enligt utredningen tillhör Signal-aliaset "LL-Ghost". Några minuter senare fick Sasha Saines telefon ett meddelande via Signal från kontot LL-Ghost. Samtliga meddelanden från LL-Ghost som har återfunnits i Sasha Saines mobiltelefon är hämtade från telefonens notisdatabas vilket innebär att det endast varit möjligt att se inkommande meddelanden och alltså inte de meddelanden som Sasha Saine skrivit. LL-Ghost har bl.a. frågat hur länge Sasha Saine skulle vara i Stockholm och om han (Sasha Saine) kunde jobba för dem i Norrland då LL-Ghost behövde "kapabla och lojala grabbar". LL-Ghost har vidare skrivit att Sasha Saine inte behövde arbeta för dem, men frågat om Sasha Saine kunde vara "klivkontakt" och lösa klivare när det behövdes. LL-Ghost uppmanade sedan Sasha Saine att skapa en chattgrupp mellan Sasha Saine, LL-Ghost och "han". LL-Ghost frågade sedan i denna chattgrupp om de ville börja kliva och uppgav att "jappish" ger från 100 000 kr och uppåt medan att leverera saker ger mellan 1 000 – 3 000 kr. Aliaset "Diablo" som kan kopplas till Wea Norberg svarade att han vill kliva och frågade hur mycket han skulle få för att göra det. LL-Ghost svarade att han (Wea Norberg) kan få mellan 100 000 – 200 000 kr och uppmanade sedan Wea Norberg att skriva till honom (LL-Ghost) privat.

Samtidigt som gruppchatten mellan LL-Ghost, Wea Norberg och Sasha Saine pågick skrev Wea Norberg privat till Sasha Saine. Wea Norberg frågade Sasha Saine om han var säker på att LL-Ghost inte var någon "lallare" varpå Sasha Saine svarade att 100 000 kr var det rätta priset för en "jappish". Sasha Saine skrev vidare att Wea Norberg skulle "torska" om han (Wea Norberg) gick med på att utföra "jappish" och av den anledningen i stället borde utföra leveranser för 3 000 kr per leverans. Wea Norberg svarade att han inte ska utföra "jappish" men att han är i behov av pengar. Sasha Saine skrev då till Wea Norberg att det är "bättre du kmr du kan göra rusher här" varpå Wea Norberg svarade att man aldrig vet och att han var orolig att det inte fanns någon "tryckish". Sasha Saine skrev då att det var lugnt och att han löser det med sina "grabbar".

Enligt tingsrätten talar innehållet i de presenterade chattmeddelandena starkt för att anledningen till att Wea Norberg begav sig till Stockholm var att han skulle ägna sig åt brottslig verksamhet. Av innehållet chatten framgår vidare att olika slags brott diskuteras, bl.a. mord ("jappish") men också annan mindre allvarlig brottslighet. Utifrån vad som skrivs i chatten framstår varken Sasha Saine eller Wea Norberg främmande inför att delta i utförande av mord mot betalning. Innehållet i chatten är därför klart besvärande för dem båda.

Vad är utrett om händelserna i tiden strax före skjutningen den 7 juli 2024?

Som tidigare framgått är det visat att Wea Norberg återkom till Stockholm tidigt på morgonen den 5 juli 2024 och att han då begav sig till lägenheten i Stadshagen.

Vid tömningen av Wea Norbergs telefon har det framkommit att han den 6 juli 2024 sökte på "minipistoler" på Internet. Polisen har även hittat ett fotografi på Wea Norberg när han är maskerad med en buff och är klädd i bl.a. en regnjacka. Utredningen har vidare visat att både Wea Norbergs och Sasha Saines

telefoner kopplade upp mot master som täcker Bagarmossen och Skarpnäcksområdet den 6 juli 2024.

Utredningen har därefter visat att Wea Norberg och Sasha Saine lämnade lägenheten i Stadshagen på eftermiddagen den 7 juli 2023. Wea Norberg hade då en regnjacka med sig. Det är klarlagt att de begav sig till området kring Bagarmossen. De hade dock inte sina mobiltelefoner med sig vid detta tillfälle.

Vad är utrett beträffande skjutningen vid fotbollsplanen den 7 juli 2024?

Som framgått ovan är det genom den presenterade utredningen klarlagt att en ensam gärningsman den 7 juli 2024 cirka kl. 19.50 avlossade flera skott med en ombyggd startpistol i riktning mot andra personer i närheten av Bagarmossens fotbollsplan.

Åklagaren har i åtalet gjort gällande att gärningsmannens avsikt var att träffa och döda Abdulkadir Osman. Abdulkadir Osman har berättat bl.a. följande. Han spelade basket med några kompisar när han fick ett samtal från en vän. Vänner berättade att det var en konstig maskerad kille som åkte fram och tillbaka på en gångväg längs med fotbollsplanen på någon typ av cykel. Han och två andra vänner cyklade därför dit för att kontrollera vem killen var. Han vill inte berätta vem det var som ringde honom om den konstiga maskerade killen eller vilka som han cyklade till fotbollsplanen tillsammans med. När de kom fram till fotbollsplanen såg de killen och gick fram till honom för att prata. De närmade sig killen på cirka fem till sju meters avstånd när denne plötsligt sa: ”Det är inte ni”. Killen kastade sedan sin cykel och sprang därifrån. Han tänkte vad håller killen på med, när killen plötsligt stannade upp och tog fram en liten pistol från någon av sina fickor. Han såg att killen siktade rakt mot honom och han vände sig därför om för att springa. När han började springa tittade han bakåt mot killen som då siktade på honom. Ungefär en sekund senare hörde han att första skottet avlossades. Han såg inte när något av skotten avlossades

men det fanns inget som indikerade på att killen inte sköt i riktning mot dem. Det var ungefär tio meters avstånd mellan killen som sköt och honom samt hans vän som stod bredvid. Den tredje vännen som följde med stod cirka tjugo meter bort. Han såg inte ansiktet på killen som sköt då denne var maskerad men han såg att ögonen var lite ”kines”. Killen var i vart fall inte längre än honom som är 185 cm lång och hade en lång och mörk jacka på sig som gick ned till mitten på låren eller knäna. Han minns att jackan inte var av tyg men kommer inte ihåg om det var en regnjacka. Killen var även i övrigt mörkt klädd. Det var jobbigt att få ett vapen riktat mot sig. Han trodde att han skulle bli mördad.

Tingsrätten kan konstatera att även om Abdulkadir Osmans berättelse måste bedömas med viss försiktighet så framstår uppgifterna som trovärdiga. Att Abdulkadir Osman befann sig på brottsplatsen vid tillfället får stöd av annan bevisning i form av bl.a. DNA-fynd på en snusdosa och telefonuppkopplingar. Att Abdulkadir Osman sprang från platsen får även visst stöd av vittnet Kristoffer Olssons uppgifter; han har nämligen lämnat ett signalement på en person som liknar Abdulkadir Osman och som sprang från platsen. Det förhållandet att andra personer under utredningen beskrivit målsäganden på ett annat sätt förtar enligt tingsrätten inte värdet av den nu nämnda bevisningen. Här kan rätten konstatera att de som gjort iakttagelser av målsäganden i samband med skottlossningen gjort dessa under dramatiska former och under en kort tid. Dessa uppgifter måste därför bedömas med stor försiktighet och framstår därför inte som tillförlitliga.

Är det bevisat att Wea Norberg var gärningsman?

När det gäller gärningsmannens identitet kan rätten konstatera att denne inte greps i anslutning till brottet och att varken Abdulkadir Osman eller något vittne kunnat identifiera gärningsmannen. Abdulkadir Osman har dock

beskrivit gärningsmannen på ett sätt som enligt tingsrätten delvis är förenligt med Wea Norbergs utseende. När Wea Norberg lämnade Stadshagen den aktuella dagen var hans klädsel förenlig med hur Abdulkadir Osman beskrivit gärningsmannens klädsel. I Wea Norbergs telefon har polisen hittat fotografier på Wea Norberg när han är klädd på ett sätt som synes likna gärningsmannen. Till det kommer att han haft tillgång till det vapen som användes och att han anlände till Kärrtorps tunnelbanestation vid en tidpunkt som är förenlig med att han lämnat fotbollsplanen i Bagarmossen i anslutning till skottlossningen.

Till det som nu sagts kommer att Sasha Saine samma kväll kl. 21.25 skrev SMS till sin flickvän med innehållet: ”Jage alltid okej 20min efter tvillingen släppte 3skott mot doms bröder”. Utöver det är det utrett att Wea Norberg skrev meddelande till Zangi kl. 03.57 den 8 juli 2025 som bl.a. innehöll ”Kolla jag ha tabb allt jag kan trycka oxå”, ”Jag vet bror Yäni jag mår bra t mig wlh Stockholm men yöni om ni vill jag han väcka han åt er”, ”De kmr komma upp för de duckade min kyss” (innan har det refererats till nyheter), ”Jag dyker upp bom”. Enligt Wea Norberg handlade konversationen om en person i Norrland som heter S och som låg i konflikt med Wea Norberg. Den uppgiften får i och för sig godtas. Det förhållandet att han skrev ”de duckade min kyss” med hänvisning till nyheter är dock klart besvärande för honom.

En samlad bedömning av all den bevisning som presenterats leder till slutsatsen att det inte råder någon tvekan om att det var Wea Norberg som var gärningsman. Vad Wea Norberg uppgett och presenterat har inte ett sådant bevisvärde att det förändrar den bedömningen.

Är det bevisat att Wea Norberg hade uppsåt att döda Abdulkadir Osman?

När det gäller gärningsmannens uppsåt att döda kan rätten inledningsvis konstatera att Abdulkadir Osmans uppgifter om att vapnet riktades mot honom före skjutningen får visst stöd av vad vittnet Kian Hurtig berättat i polisförhör

under förundersökningen. Uppgiften om hur vapnet riktades får enligt tingsrätten också visst stöd av fyndet av ett kulfragment på brottsplatsen. Platsen för fyndet talar i någon mån för att vapnet riktades mot Abdulkadir Osman.

Till det kommer innehållet i det ovan nämnda chattmeddelandet från Wea Norberg till Zangi – ”de duckade min kyss” – vilket talar för att det fanns ett uppsåt att träffa målsäganden.

Enligt tingsrätten står det klart att om man skjuter med ett vapen av förevarande slag mot en person med avsikt att träffa denne så är man också likgiltig inför den högst sannolika effekten att personen kan komma att avlida. Därför kan likgiltighetsuppsåt läggas Wea Norberg till last.

Wea Norberg ska dömas för försök till mord

Utifrån det som nu sagts och eftersom det förelegat fara för brottets fullbordan – ska Wea Norberg dömas för försök till mord.

Ska Maill Lundgren dömas för ringa misshandel?

Genom den presenterade utredningen – övervakningsfilm och stillbilder från denna samt förhörsuppgifter – är det utrett att Maill Lundgren utdelat ett slag med öppen hand som träffade Sasha Saine i ansiktet. Utifrån vad som kan iakttas på övervakningsfilmen rör det sig om en förhållandevis kraftig örfil. Sasha Saine har i meddelanden med sin flickvän senare samma kväll beskrivit händelsen på ett sätt som måste tolkas som att han uppfattade örfilen som kraftig (”Goddagum vilka örfilar jag fick”), även om han under huvudförhandlingen sagt att det inte gjorde ont. Maill Lundgren har sagt att det rörde sig om lätt örfil, vilket inte är förenligt med det som kan iakttas på filmen.

Efter en samlad bedömning av all bevisning finner tingsrätten att det kan hållas för visst örfilen orsakade Sasha Saine smärta. Maill Lundgren ska därför dömas för ringa misshandel.

Förberedelse till mord – händelserna på kvällen den 7–8 juli 2024

Utredningen har visat att strax efter kl. 23 den 7 juli 2024 skickade BA ett meddelande till Sasha Saines telefon. Meddelandet innehöll namnen på Maill Lundgren och Abdirizak Osman (det senare var dock felstavat). Direkt därefter vidarebefordrades dessa meddelanden till Wea Norbergs telefon. Wea Norberg har sagt att det var han som genomförde detta. Denna uppgift framstår dock – mot bakgrund av omständigheterna – inte som trovärdig. I stället talar omständigheterna starkt för att det var Sasha Saine som vidarebefordrade meddelandet. Undersökningen av Wea Norbergs och Sasha Saines telefoner har visat att de därefter gjorde Googlesökningar på Maill Lundgren. Polisen har även hittat skärmdumpar på en bild på Maill Lundgren och på hans dåvarande bostadsadress från morgonen den 8 juli 2024. Sasha Saine och Wea Norberg var sedan kvar i Stadshagen hela dagen fram till kl. 20.30 då Wea Norberg tog sig till Kärrtorp. Utredningen har vidare visat att mitt på dagen den 8 juli 2024 tog Maill Lundgren kontakt med Sasha Saine via chatt på appen Zangi.

I Wea Norbergs telefon har det påträffats en chatt på Signal från den 8 juli 2024 mellan aliaset Mario som kunnat kopplas till Wea Norberg och aliaset Zangi. I chatten har Wea Norberg skrivit att han har en pistol och att han kan trycka av också. De diskuterade vidare hur många ”nycklar” en okänd person skulle få in och att de sedan skulle köra när ”nycklarna” kommit in. I samband med detta nämns en person vid namn S (tingsrättens förkortning) som Zangi skriver att han har startat upp och aktiverat men att han (S) är väldigt otacksam. Som svar på detta har Wea Norberg skrivit att om de vill så kan han (Wea

Norberg) ”väcka han åt er”. Konversationen har sedan fortsatt och där har bland annat följande meddelanden påträffats.

Zangi	2024-07-08 03:59:26	2024-07-08 03:59:26	Va hönde r
Mario 🏃	2024-07-08 03:59:28	2024-07-08 03:59:28	Kolla nyheter
Zangi	2024-07-08 03:59:31	2024-07-08 03:59:30	En nyckel Manne.
Mario 🏃	2024-07-08 03:59:32	2024-07-08 03:59:32	Bagarmossen
Zangi	2024-07-08 03:59:35	2024-07-08 03:59:34	Aight
Mario 🏃	2024-07-08 03:59:36	2024-07-08 03:59:36	Igår
Mario 🏃	2024-07-08 03:59:38	2024-07-08 03:59:38	🤔🤔🤔

Zangi har sedan skrivit att Wea Norberg är aktiverad och lite senare i chatten hr även följande meddelanden påträffats.

Mario 🏃	2024-07-08 04:00:35	2024-07-08 04:00:35	Bror o kolla nyheterna idag ikv
Zangi	2024-07-08 04:00:42	2024-07-08 04:00:41	Aight bror
Mario 🏃	2024-07-08 04:00:47	2024-07-08 04:00:47	De kmr komma upp för de duckade min kyss

Zangi har sedan skrivit att han personligen kommer ge Wea Norberg ”en nyckel” om han (Wea Norberg) ”säcker han o får bort han”. De har sedan

diskuterat närmare detaljer om mordet, bland annat om vad Wea Norberg ska få som betalning, om de ska använda sig av en så kallad ”goare” vid mordet eller inte samt om de behöver ordna en tryckarlägenhet eller om Wea Norberg ska bo på hotell.

Wea Norberg har under huvudförhandlingen berättat att S är en person från Norrland som han ligger i konflikt med och att chatten alltså inte hade något med hans resa till Stockholm att göra. Den uppgiften måste enligt tingsrätten i och för sig godtas.

I det område vid Vikstensvägen 41–43 där Wea Norbergs telefon befann sig hittade polisen den 10 juli 2024 två pistoler och diverse kläder med hans DNA. Det fanns också DNA från andra personer på vissa klädesplagg. I extraktionen av Wea Norbergs telefon har det också påträffats en film där han ses hantera två pistoler. Filmen har tidsstämpel 21.16 den 8 juli 2024. NFC har jämfört de pistoler som hittades den 10 juli 2024 med pistolerna som kan ses på filmen. NFC kom fram till att det ”talar starkt för (+3)” att den ena pistolen är den samma och att det ”talar extremt starkt för (+4)” att den andra överensstämmer med det pistolliknande föremålet på filmen.

Förberedelse till mord och mord - händelserna den 9 juli 2024

Utredningen har visat att Maill Lundgren under dagen den 9 juli 2024 sökte kontakt med Sasha Saine via appen Zangi.

David Akoloms telefon kopplade kl. 19.33 upp mot en mast i Farsta, som täcker hans bostad. Han begav sig sedan till Bagarmossen och var där strax före kl. 21. I Bagarmossen träffade han QG. Kl. 22.15 hade David Akolom ett gruppsamtal på Snapchat med Abdirizak Osman. Kl. 22.27 betalades en taxi-resa från Kista till Arkövägen nära Kärrtorp.

Utredningen har visat att Wea Norberg kl. 20.20 begav sig från Stadshagen till Kärrtorp. Dit anlände han vid kl. 20.54 och kl. 20.58 befann han sig vid gömstället/fyndområdet på Vikstensvägen 41–43. Fynd i telefonen har visat att Wea Norberg kl. 21.02 filmade sig själv med ett vapen. I filmens bakgrund syns en husfasad som liknar Vikstensvägen 41. Kl. 21.05 spelade han in ytterligare en film med sig själv med ett vapen i byxlinningen. Han befann sig då mellan Kärrtorp och Bagarmossen. Under drygt två timmar därefter positionerade sig Wea Norbergs telefon i området kring Byälsvägen i Bagarmossen. Omkring kl. 21.34 befann han sig i närheten av Maill Lundgrens dåvarande bostadsadress. I en film som spelades in kl. 21.35 syns bl.a. den adressen. Vid kl. 22.13 rörde sig Wea Norbergs telefon bort från Byälsvägen 30, men efter telefonsamtal från Sasha Saine på 42 sekunder återvände han till den adressen.

Utredningen har visat att kl. 22.55 sökte Maill Lundgren åter kontakt med Sasha Saine via appen Zangi. Han får dock inget svar. Av chattnotiserna har framgått att Maill Lundgren ville träffa Sasha Saine.

Efter att David Akoloms taxi lämnat honom vid Arkövägen i Johanneshov kl. 22.58 började han promenera mot Byälsvägen där han skulle sova över hos en kompis. Utredningen har visat att Wea Norberg samtidigt rörde sig mot Kärrtorp. Kl. 23.22 befann sig båda vid platsen för mordet – gångvägen vid Sockenvägen 611 – där en gärningsman sköt David Akolom i ryggen. Efter att David Akolom själv ringt till SOS Alarm för att berätta att han blivit skjuten avled han senare på kvällen på grund av sin skottskada i ryggen.

Vid brottsplatsundersökningen hittades en hylsa längs en husfasad och dagen efter ytterligare två hylsor vid en grillplats.

Utredningen har visat att kl. 23.29 inkom ett samtal från Sasha Saines telefon till Wea Norbergs telefon. Samtalet varade i 15 sekunder. Kl. 23.30 kom Wea Norberg till Kärrtorps tunnelbanestation. Längs vägen mellan mordplatsen och

tunnelbanestationen hittade polisen, vilket framgått ovan, bl.a. mordvapen på vilket Wea Norberg avsatt sitt DNA, den 10 juli 2024.

Hur ska vittnesmålen bedömas?

Åklagaren har presenterat vittnesförhör med flera personer som gjort iakttagelser på kvällen den 9 juli 2024. Förhör har således hållits med Annelie Argården, Isak Petravis-Zarins, Emma Grip, Amina Bornvik, Nina Winjum, Antonios Arvanitis, Nils Karanta och Olena Mulyar. Ett videoförhör genomfört av polis med Christopher Hauck har också spelats upp. Wea Norberg har åberopat uppläsning av vittnet Johan Ericssons uppgifter i polisförhör under förundersökningen. Förhören refereras inte i denna dom.

När det gäller bevisvärdet av de lämnade uppgifter kan rätten konstatera att Annelie Argårdens uppgifter har det högsta bevisvärdet. Hon träffade och samtalade med en person under lugna former och hade därmed goda förutsättningar för att göra iakttagelser av personen. Hon har enligt tingsrätten lämnat en beskrivning av personens utseende och klädsel som i allt väsentligt är förenlig med Wea Norbergs. Att Wea Norberg var i området är klarlagt genom hans telefons positionering. Enligt tingsrätten framstår det som mycket osannolikt att den person som Annelie Argården mötte skulle vara någon annan än Wea Norberg. Av Annelie Argårdens uppgifter kan man därmed dra slutsatsen att Wea Norberg inte var i sällskap med någon annan person kort tid före mordet.

De övriga vittnena har gjort sina iakttagelser under förhållandevis korta tider på kvällstid och i flera fall i anslutning till att man hört smällar. Under sådana omständigheter är det erfarenhetsmässigt svårt att göra tillförlitliga iakttagelser av en persons utseende och klädsel; särskilt när personen är i rörelse. Vittnenas uppgifter om gärningsmannens utseende och klädsel måste därför bedömas med stor försiktighet. En omständighet som tingsrätten dock kan ta fasta på är

att inget av vittnena sett mer än en person som de bedömt som möjlig gärningsman. Även om det givetvis inte kan uteslutas att något av vittnena skulle kunna ha missat att en annan person skulle ha befunnit sig på platsen framstår det som osannolikt att alla skulle ha gjort det och att ingen heller skulle ha sett mer en person lämna platsen. Vittnenas uppgifter stärker därmed åklagaren hypotes att det rörde sig om en gärningsman. Detta stärker åtalet mot Wea Norberg.

Hur bör Wea Norbergs och Sasha Saines handlande efter mordet bedömas?

Utredningen har visat att på vägen mellan Kärrtorp tunnelbanestation och T-Centralen ringde Sasha Saine två samtal till Wea Norberg. Därefter möttes de vid T-Centralen. På en film från övervakningskamera kan man se att Wea Norberg uppträdde nervöst.

I Sasha Saines telefon hittade polisen sedermera en skärmdump från ”blåljusbilder” från kl. 00.19 den 10 juni 2024 där det rapporterades om att en man skjutits i Bagarmossen. Av skärmdumpen framgår att Wea Norbergs alias hade gillat bilden. Denna skärmdump har Sasha Saine sedan skickat vidare till BA (tingsrättens förkortning) och frågat BA om han ”vet vilka eller?”. BA svarade ”Nä wla” varpå Sasha Saine skrev att han skulle ”gip Ö-vik efter de här”, att det var skottlossning varje dag i Bagarmossen och att han därför skulle åka hem till Örnköldsvik igen. Sasha Saine hade även en SMS-konversation med sin flickvän vilken berörde skjutningen och där flickvännen gav uttryck för att hon starkt ogillade den. I en annan konversation på Instagram svarade Sasha Saine på frågan ”VA GJORDE NI” med en döds-kalleemoji. Polisen har även hittat skärmdumpar från nyhetssidor som skrivit om mordet i både Sasha Saines och Wea Norbergs telefoner.

I Sasha Saines mobiltelefon har polisen hittat en bild från Snapchat på Wea Norberg där han har en djävulseemoji framför ansiktet och där han hånar Bagarmossen genom att bl.a. skriva texten ”Never miss”. Det har även

påträffats en chattkonversation på Instagram från den 13 juli 2024 mellan Sasha Saine och aliaset ”Spoket”. Av chatten framgår att Spoket har svarat på Sasha Saines händelse och skrivit ”HAHAHAHA” varefter Sasha Saine skrivit ”Må han vila i frid” följt av bland annat en skrattande emoji. Spoket frågade vidare om ”de va han som w skicka elle” varpå Sasha Saine svarar ”Jajamensan” och lite senare i konversationen ”Jag va inte medhjälp i de där” och ”Usch”, ”På sånt”, ”Förbaskade barn skjuter varandra”.

Utredningen har också visat att Sasha Saine och Wea Norberg inte var i området kring Kärrtorp, Bagarmossen eller Skarpnäck mellan den 10 och 13 juli 2024.

Enligt tingsrätten ger dessa omständigheter sammantagna stöd för åklagarens påståenden om att Wea Norberg var gärningsman och att Sasha Saine var delaktig i mordet. Här kan tingsrätten lägga till att det av sammanhanget och övriga omständigheter – bl.a. Sasha Saines kontakter med Wea Norberg på mordkvällen och framåt framstår som uppenbart att han inte var sanningsenlig i sin fråga till BA den 10 juli 2024 och i chatten med ”Spoket” den 13 juli 2024.

Ska Wea Norberg dömas för mord?

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är om det är ställt utom rimligt tvivel att Wea Norberg var gärningsman. Här kan rätten konstatera att det genom hans mobiltelefons positioneringar är utrett att han befann sig vid brottsplatsen vid tidpunkten för mordet. Wea Norberg filmade sig själv under mordkvällen och det finns inget i filmerna som talar för att han var sällskap med någon annan person. Vittnet Annelie Argården träffade Wea Norberg i närheten av mordplatsen kort tid före mordet och även då var han ensam. Inget av vittnena som gjort iakttagelser i anslutning till mordet eller av gärningsmannens flykt har sett mer än en person. Polisen har hittat mordvapnet på en plats mellan mordplatsen och Kärrtorps tunnelbanestation och Wea

Norbergs DNA fanns på vapnet. Efter att Wea Norberg kom till Kärrtorps tunnelbanestation och senare på T-Centralen uppträdde han nervöst. De spår som polisen hittat i hans och Sasha Saines telefoner efter mordet i form av chattar, skärmdunpar och fotografier talar också för att det var Wea Norberg och inte någon annan person som var gärningsman. En samlad bedömning av den bevisning som presenterats leder därför till slutsatsen att det var Wea Norberg som avlossade det dödande skottet mot David Akolom. Utifrån vapnets karaktär, att skottet träffade i ryggen samt vad Wea Norberg gett uttryck för i chattar före och i Snapchatmeddelande efter mordet råder det inte någon tvekan om att hans avsikt var att David Akolom skulle avlida. Wea Norberg ska därför dömas för mord.

Det som Wea Norberg har anfört och presenterat har inte ett sådant värde att det förändrar den bedömningen.

Ska Wea Norberg dömas för grovt vapenbrott?

Utredningen har visat att Wea Norberg innehaft och haft tillgång till två vapen åtminstone från 19-tiden den 7 juli 2024 till omkring kl. 23.30 den 9 juli 2024. Det har rört sig om två ombyggda vapen som saknar lagligt användningsområde. Wea Norberg har delvis innehaft vapnen på allmän plats och vapnen har innehaft i en miljö där de kan befaras komma till brottslig användning. Till det kommer att en av pistolerna använts mot flera personer under brottsperioden. En samlad bedömning leder till att vapenbrottet ska bedömas som grovt vapenbrott. Det förhållandet att vapnen haft vissa funktionsfel leder inte till en annan bedömning.

Eftersom Wea Norberg innehaft vapnen under flera dagars tid och inte endast vid mordet ska inte brottet konsumeras.

Ska Sasha Saine dömas för medhjälp till grovt vapenbrott, anstiftan av alternativt medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord?

När det gäller Sasha Saines delaktighet i gärningarna är det till en början utrett att han och Wea Norberg är nära vänner. Som framgått ovan är det också klarlagt att de solidariserat sig med samma kriminella gruppering i Skarpnäck. Av de chattar som redovisats av åklagaren kan man enligt tingsrätten även dra slutsatsen att anledningen till att Wea Norberg begav sig till Stockholm i slutet av juni 2024 var att han skulle ägna sig åt brottslig verksamhet. Det är dock inte utrett att det redan i det skedet fanns ett uppdrag att mörda någon person.

Utredningen har visat att efter att både Sasha Saine och Wea Norberg haft chattkontakt med LL-Ghost skrev Sasha Saine till Wea Norberg att denne ”skulle göra rusher” åt hans grabbar. Detta kan i sammanhanget inte tolkas på annat sätt än att Wea Norberg skulle åta sig uppdrag som innefattade brottslig verksamhet åt de som Sasha Saine solidariserat sig med. Det är därmed visat att Sasha Saine förmedlat kontakt mellan Wea Norberg och andra personer som tillhört den kriminella grupperingen i Skarpnäck. Sasha Saines bokning och betalning av Wea Norbergs tågbiljett den 28 juni 2024 kan därför inte ses som något annat än ett sätt att avsiktligt hjälpa Wea Norberg att ta sig till Stockholm för att kunna begå brott. Detsamma gäller Sasha Saines åtgärd att ordna bostad åt Wea Norberg hemma hos Golden Tindani Langate.

Åtgärden att boka och betala Wea Norbergs biljett den 28 juni 2024 kan dock enligt tingsrätten inte bedömas som brottslig eftersom Wea Norberg den 4 juli 2024 av polis återfördes till Gävle och det inte är bevisat att det redan innan dess fanns ett uppdrag eller uppsåt att utföra de brott som sedan kom att begås. Här kan rätten konstatera att utredningen inte visat annat än att Wea Norberg – efter att han meddelade Sasha Saine att ”hälsa grabbarna” att han snart skulle vara tillbaka – själv tog sig till Stockholm utan hjälp av Sasha Saine.

Utredningen har visat att Sasha Saine och Wea Norberg dagarna före mordförsöket och mordet bodde i Golden Tindani Langates lägenhet och därtill tillsammans befunnit sig i Bagarmossen och Skarpnäck vid olika tillfällen. Dessa områden var sedan tidigare inte bekanta för Wea Norberg, men väl för Sasha Saine. Sett i ljuset av vad som senare inträffade kan dessa besök i området inte ha haft ett annat syfte än bl.a. att Wea Norberg skulle bekanta sig med området i syfte att kunna utföra brott där. Det är också utrett att Sasha Saine följde med Wea Norberg till Bagarmossen den 7 juli 2024. Det framstår enligt tingsrätten som helt uteslutet att Sasha Saine inte skulle haft uppsåt i förhållande till att Wea Norberg skulle maskera och beväpna sig.

Kort tid efter mordförsöket den 7 juli 2024 gav Sasha Saine i SMS till sin flickvän uttryck för att han var väl insatt i vem Wea Norberg skjutit mot vid fotbollsplanen i Bagarmossen. Utredningen har också visat att Sasha Saine talade i telefon med Wea Norberg på kvällen den 9 juli 2024 när den sistnämnde var beväpnad och befann sig i Bagarmossen. Flera samtal dem emellan ägde rum strax efter mordet och Sasha Saine mötte efter mordet även upp Wea Norberg på T-Centralen. Därefter följdes de åt till lägenheten i Stadshagen. Utifrån detta – och mot bakgrund av deras nära relation samt till vad som tidigare framkommit i chattar och om gemensamma besök i området – anser tingsrätten att det är uteslutet att Sasha Saine inte skulle varit fullt införstådd med vad som skulle hända.

Tingsrätten finner med hänsyn till vad som sagts ovan att det är visat att Sashas medverkan har varit en avgörande förutsättning för att de gärningar Wea Norberg gjort sig skyldig till skulle komma till stånd. Det är däremot inte bevisat att Sasha Saine förmått Wea Norberg att utföra mordet. Det står dock klart att Sasha Saine genom sitt agerande stärkt Wea Norberg i sitt uppsåt att begå brott.

Utifrån det som nu sagts finner tingsrätten att Sasha Saine ska dömas för medhjälp till försök till mord och medhjälp till mord.

När det gäller det grova vapenbrottet har utredningen inte visat att Sasha Saine varit delaktig i anskaffandet, transporterandet eller innehavet av vapnen. Det förhållandet att han känt till att Wea Norberg haft tillgång till vapnen och att han skulle använda dessa vid andra brott är enligt tingsrätten inte tillräckligt för att han ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott.

Ska Wea Norberg och Sasha Saine dömas för förberedelse till mord?

Utredningen har visat Sasha Saine misshandlades av Maill Lundgren på kvällen den 7 juli 2024. Senare samma kväll fick Sasha Saine ett meddelande innehållande Maill Lundgrens namn och han vidarebefordrade detta till Wea Norberg. Av ett SMS som Sasha Saine skickade till sin flickvän vid samma tid kan man dra slutsatsen att mycket talar för att Sasha Saines uppfattning var att Maill Lundgren tillhörde den kriminella grupperingen i Bagarmossen som låg i konflikt med den gruppering som Sasha Saine och Wea Norberg solidariserat sig med. Senare har de gjort sökningar på Maill Lundgren på Internet och Wea Norberg tog skärmdumpar på hans bild och adress.

Under kvällen den 9 juli 2024 befann sig Wea Norberg, som då var beväpnad med skarpladdad pistol och hade tillgång till maskering, under flera timmar i området kring Maill Lundgrens dåvarande bostadsadress. Vid ett tillfälle när han var på väg att lämna området fick han ett telefonsamtal från Sasha Saine och återvände dit. Wea Norbergs handlande bör ses i ljuset av att han två dagar tidigare skjutit mot personer med koppling till Bagarmossengrupperingen och att han kort tid därefter mördade David Akolom; det råder därför inte någon tvekan om att Wea Norberg vid denna tidpunkt var beredd att begå mord mot personer som hade koppling till motståndarsidan i konflikten. Denna slutsats får för övrigt även stöd av innehållet i Wea Norbergs chatt med ”Zangi”, som i

och för sig handlade om en annan person. Enligt tingsrätten kan Wea Norbergs rörelsemönster – sedda i ljuset av övrig utredning – inte bedömas på annat sätt än att han hade för avsikt att döda Maill Lundgren.

Det är utrett att Maill Lundgren befann sig i Bagarmossen på kvällen den 7 juli 2024. Av chattarna med Sasha Saine har framgått att Maill Lundgren sökte kontakt med denne och att de planerade att äta en måltid i närtid. Det får därmed anses klarlagt att Maill Lundgren befann sig i Stockholmsområdet vid denna tidpunkt. Faran för brottets fullbordan kan därför inte anses ha varit ringa.

Wea Norberg och Sasha Saine ska mot denna bakgrund dömas för att tillsammans och i samförstånd förberett att mörda Maill Lundgren. Alltså för förberedelse till mord.

Hur ska de särskilda yrkandena bedömas?

Förverkandeyrkandet avseende i beslag tagna vapen är lagligen grundat (9 kap 5 § vapenlagen) och ska bifallas.

Förverkandeyrkandet avseende i beslag tagen softairgun är lagligen grundat (36 kap 2 § brottsbalken) och ska bifallas.

När det gäller förverkandeyrkandet avseende en i beslag tagen elsparkcykel finner tingsrätten att det inte finns någon utredning som talar för att den har använts vid något brott. En elsparkcykel har vidare ett legalt användningsområde och det finns därför inte skäl att förverka den. Yrkandet ska därför avslås.

Yrkandet om bevisbeslag avseende i beslag tagna kläder, handskar, skor och tändare är lagligen grundat och ska bifallas.

Hur ska skadeståndsyrkandena mot de tilltalade bedömas?

Abdulkadir Osman

Med ovan angiven utgång i skuldfrågan är Wea Norberg och Sasha Saine skadeståndsskyldiga gentemot Abdulkadir Osman. Eftersom de vitsordat yrkade belopp samt sättet att beräkna ränta på skadeståndet som skäliga i och för sig ska yrkandet bifallas.

Maill Lundgren

Maill Lundgren har yrkat att tingsrätten ska förplikta Wea Norberg och Sasha Saine att solidariskt till honom betala skadestånd avseende kränkning.

Wea Norberg och Sasha Saine har bestritt yrkandet på den grunden att ersättning för kränkning i regel inte ska utgå vid brottet förberedelse till mord, särskilt inte i de fall när målsäganden fått information om förberedelsebrottet först i efterhand.

Tingsrätten gör följande bedömning. I rättsfallet NJA 2020 s. 703 – som inte rör skadestånd utan straffvärdebedömning vid förberedelse till mord – uttalade Högsta domstolen att någon skada eller kränkning typiskt sett inte finns att beakta vid förberedelsebrott (p. 12 i domskälen). Det förhållandet att målsäganden i samband med brottet inte känt till att han eller hon blivit utsatt för brott utgör i sig inte ett hinder mot att döma ut ersättning för kränkning (se NJA 2007 s. 540 som gällde ett sexualbrott mot en sovande person).

I hovrättspraxis har kränkningersättning utgått för försöks- och förberedelsebrott i fall där målsäganden inte varit medveten om gärningsmännens avsikter vid tiden för brottet utan fått den informationen i efterhand (se till exempel

Svea hovrätts domar den 2 oktober 2024 i mål nr B 10802-24, den 23 december 2022 i mål nr B 12574-22 och den 22 december 2022 i mål nr B 13539-22).

I nu aktuellt fall kan rätten konstatera att Wea Norberg, beväpnad med skarpladdad pistol, under flera timmars tid befunnit sig i närheten av Maill Lundgrens dåvarande bostad. Mot bakgrund av att Wea Norberg två dagar tidigare gjort sig skyldig till ett mordförsök och senare samma kväll gjorde sig skyldig till ett mord måste faran för fullbordan bedömas som påtaglig och händelsen framstå som mycket skrämmande för Maill Lundgren. Tingsrätten finner därför – även om Maill Lundgren fått vetskap om händelsen först i efterhand – att han utsatts för en så allvarlig kränkning att skadestånd ska utgå. Mot bakgrund av omständigheterna – och med beaktande av rådande praxis på området – finner tingsrätten att det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.

Akberet Tekie

Med ovan angiven utgång i skuldfrågan är Wea Norberg och Sasha Saine skadeståndsskyldiga gentemot Akberet Tekie. Eftersom de vitsordat yrkade belopp samt sättet att beräkna ränta på skadeståndet som skäliga i och för sig ska yrkandet bifallas.

Mirjam Akolom

Med ovan angiven utgång i skuldfrågan är Wea Norberg och Sasha Saine skadeståndsskyldiga gentemot Mirjam Akolom. Eftersom de vitsordat yrkade belopp samt sättet att beräkna ränta på skadeståndet som skäliga i och för sig ska yrkandet bifallas.

Dödsboet efter David Akolom

Med ovan angiven utgång i skuldfrågan är Wea Norberg och Sasha Saine skadeståndsskyldiga gentemot dödsboet. Eftersom de vitsordat yrkade belopp samt sättet att beräkna ränta på skadeståndet som skäliga i och för sig ska yrkandet bifallas.

Hur ska skadeståndsyrkandena mot de tilltalades vårdnadshavare bedömas?

Babou Saine och Mabel Saine

Sasha Saine har förpliktats att betala skadestånd till målsägandena enligt ovan. Babou Saine och Mabel Saine är Sasha Saines vårdnadshavare. Det har inte framkommit några omständigheter som kan utgöra grund för att befria dem från det solidariska betalningsansvar som följer av 3 kap. 5 § skadeståndslagen. Skadeståndsyrkandena mot dem ska därför bifallas.

Narumon Norberg

Wea Norberg har förpliktats att betala skadestånd till målsägandena enligt ovan. Narumon Norberg har bestritt skadeståndsyrkandena. Hon har gjort gällande att hennes skadeståndsskyldighet ska jämkas till noll eftersom Wea Norberg vid tillfället genom socialtjänstens försorg var familjehemsplacerad på annan ort.

Tingsrätten gör följande bedömning. Narumon Norberg är i egenskap av vårdnadshavare för Wea Norberg i och för sig skyldig att ersätta del av den skada som han har orsakat genom brott. I målet är dock utrett att Wea Norberg sedan april var föremål för åtgärder från socialtjänstens sida, vilket hade resulterat i att han placerats i ett familjehem på annan ort. Åtgärderna hade först vidtagits med stöd av LVU och sedan övergått i en frivillig placering. Vid tidpunkten för nu aktuella brott hade Wea Norberg avvikit från familjehemmet för att begå brott. Det har inte framkommit annat än att Narumon Norberg gjort

vad hon kunnat för att förhindra att Wea Norberg begår brott. Den faktiska omsorgen om Wea Norberg var sedan ungefär tre månader före brotten utanför Narumon Norbergs kontroll. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten, med tillämpning av jämkningsregeln i 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen, att de begärda beloppen riktade mot Narumon Norberg ska jämkas till noll och yrkandena om skadestånd avslås.

3.5.1.2 Åtalet för misshandel

Vad har framkommit?

Zubair Falah Qader Qader har den 22 oktober 2023 befunnit sig utanför Max hamburgerrestaurang respektive Ica Maxi i Härnösand när han blivit träffad av två knytnävsslag i ansiktet. Av den åberopade tandvårdsjournalen och fotografierna framgår att Zubair Falah Qader Qader var svullen över läpparna och att delar av två framtänder lossnat.

Zubair Falah Qader Qader har berättat bl.a. följande. Han var vid det aktuella tillfället vid Max hamburgerrestaurang i Härnösand tillsammans med två kompisar när Wea Norberg kom fram till deras bord. En av hans kompisar kände igen Wea Norberg som frågade om han (Wea Norberg) fick låna en telefon för att ringa ett samtal. Han lånade ut sin telefon till Wea Norberg som ringde ett samtal och sedan sprang ut från Max hamburgerrestaurang med hans telefon i handen. Wea Norberg sa att han skulle följa med ut vilket han gjorde. Han bad om att få tillbaka sin mobiltelefon men Wea Norberg sade nej varpå han fick ett knytnävsslag på höger käke. Han ramlade av slaget och fick ont i ansiktet men ställde sig upp igen för att få tillbaka sin telefon av Wea Norberg som hade sprungit vidare till Ica Maxi. Wea Norberg stannade upp utanför Ica Maxi för att de skulle prata men då utdelade Wea Norberg ytterligare ett knytnävsslag som träffade rakt över munnen. Det var detta slag som medförde att hans läppar svullnade och att delar av två tänder lossnade. Han svimmande

inte av slaget men hade svårt att ställa sig upp igen då han fick kraftig huvudvärk och blev yr. Han fick aldrig tillbaka sin mobiltelefon av Wea Norberg men fick låna en av sina vänners telefon för att ringa sin bror för att få hjälp. Han gjorde ingenting fysiskt mot Wea Norberg och sade ingenting utöver att han ville ha tillbaka sin mobiltelefon. Wea Norberg sprang sedan i väg efter det sista slaget. Efter denna händelse var han borta från skolan i cirka två veckor. Han har varit rädd och haft ont i tänderna. Han har fortfarande problem med de lagade tänderna som gör ont när han äter och som till en början lossnade vid flera tillfällen.

Wea Norberg har berättat bl.a. följande. Han erkänner att han har slagit Zubair Falah Qader Qader. Han har i övrigt inte velat kommentera om det som Zubair Falah Qader Qader har sagt stämmer eller svara på någon annan fråga kring händelsen.

Är gärningen bevisad och hur ska den i så fall bedömas?

Wea Norberg har erkänt att han har slagit Zubair Falah Qader Qader men har i övrigt valt att inte kommentera händelsen. Den berättelse som Zubair Falah Qader Qader har lämnat är enligt tingsrätten trovärdig och får stöd av den åberopade skriftliga bevisningen varför den ska läggas till grund för bedömningen. Av detta följer att det är utrett att Wea Norberg har utdelat två knytnävsslag i ansiktet på Zubair Falah Qader Qader på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande. Wea Norbergs i det närmaste blanka erkännande om att han har slagit Zubair Falah Qader Qader får således stöd av den övriga utredningen och det är därmed bevisat att han har begått den åtalade gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort, det vill säga som misshandel av normalgraden.

Skadeståndsyrkandet ska bifallas

Wea Norberg har gått med på att betala skadestånd till Zubair Falah Qader

Qader med 21 400 kr varav 20 000 kr avser ersättning för kränkning och 1 400 kr sveda och värk. Skadeståndet ska därför utgå.

Narumon Norberg har i egenskap av vårdnadshavare gått med på att solidariskt med Wea Norberg betala 10 500 kr och det begärda beloppet ska därför utgå.

Om sättet att beräkna ränta på skadeståndet råder inte tvist.

3.5.2 PÅFÖLJD

3.5.2.1 Wea Norberg

Wea Norberg är 17 år gammal. Vid nu aktuella brott var han omkring 17 år och två månader gammal. Han förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Den 27 december 2022 godkände han ett strafföreläggande avseende vapenbrott, ringa brott, och påföljden bestämdes till 30 dagsböter om 50 kr. Därefter godkände han den 16 april 2024 ett strafföreläggande avseende brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till 60 dagsböter om 50 kr.

Wea Norberg har växt upp i Härnösand tillsammans med sin mamma och styvfar. Av ett yttrande från Socialnämnden i Härnösands kommun har bl.a. följande framgått. I oktober 2023 inleddes utredning då det inkom oro från polisen att Wea Norberg misshandlat en person. Wea Norberg och hans mamma beviljades stöd i form av familjebehandlare under utredningstiden och han beviljades programmet Kriminalitet som livsstil med familjebehandlare. Ny utredning inleddes i mars 2024 då Wea Norberg bl.a. inte deltagit i de samtal han kallats till. Det fanns oro för att Wea Norberg var aktiv i missbruk och kriminalitet. Wea Norberg placerades i familjehem i Gävle den 11 april 2024 enligt 6 § LVU eftersom han inte samtyckte till placeringen. Placeringen övergick senare till att bli en frivillig placering. I juni 2024 avvek Wea Norberg

vid flera tillfällen från familjehemmet. En ansökan om plats på SiS gjordes den 25 juni 2024 och ansökan om vård enligt 1, 3 §§ LVU skedde den 27 juni 2024. Bedömningen var att det fanns flera allvarliga riskfaktorer gällande Wea Norberg. Dom om LVU-vård meddelades den 29 juli 2024. Socialtjänsten bedömer att Wea Norberg har ett omfattande vårdbehov för att komma till rätta med sitt beteende. Om han döms för brotten och inte döms till fängelse som åklagaren yrkar på är bedömningen att Wea Norberg är i behov av skydd i form av sluten ungdomsvård och en sådan vårdplan kommer att upprättas om det blir aktuellt.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. I läkarintyget görs bedömningen att någon allvarlig psykisk störning inte förelåg brotten och inte heller vid undersökningen. Tingsrätten ansluter sig till den bedömningen.

Wea Norberg ska dömas för mord, försök till mord, förberedelse till mord, grovt vapenbrott och misshandel. När det gäller påföljdsbestämningen gör tingsrätten följande överväganden.

I straffvärdehänseende är mordet det allvarligaste brottet. Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Av rättspraxis följer att utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år om det inte finns vare sig några försvärande eller några förmildrande omständigheter (se ”Mordet med kökskniven” NJA 2021 s. 32 p. 36). Reglerna i 29 kap. brottsbalken är naturligtvis tillämpliga också vid straffvärdebedömningen avseende mord. Enligt Högsta domstolen bildar dock de omständigheter som enligt 3 kap. 1 § utgör särskilda skäl för

livstids fängelse en utgångspunkt vid bedömningen av om ett livstidsstraff ska väljas (se ”Mordet med kökskniven” p. 14–20).

Tingsrätten kan konstatera att det mord som Wea Norberg begick den 9 juli 2024 föregicks av planering på så sätt att vapen hade anskaffats och gömts tillsammans med bl.a. vissa kläder på ett särskilt gömställe i närheten av en tilltänkt brottsplats. Det finns inte någon utredning som visar att brottsplanen gick ut på att just David Akolom skulle mördas. Den ursprungliga brottsplanen var i stället att Maill Lundgren skulle mördas på kvällen den 9 juli 2024. När Maill Lundgren inte anträffades utanför sin dåvarande bostad kom dock planen att ändras. Utifrån det som framkommit om den konflikt som rådde mellan de kriminella grupperingarna i Skarpnäck och Bagarmossen samt det som Wea Norberg på bilder gett uttryck för efter mordet på David Akolom, kan man dock dra slutsatsen att mordplanerna inte var begränsade till Maill Lundgren; det fanns också ett mål att mörda någon från ”motståndarsidan”. Mot bakgrund av vad som inträffat kan man i efterhand dra slutsatsen att Wea Norberg ansåg att David Akolom tillhörde den personkretsen.

Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det är klarlagt att mordet på David Akolom innefattat användning av skjutvapen på allmän plats och att det haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. Detta är omständigheter som enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken är synnerligen försvårande vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten bedömer också att Wea Norbergs handlande att skjuta flera skott mot en till synes försvarslös David Akolom, varav ett träffade i ryggen och ett i benet, måste bedömas som en sådan särskild hänsynslöshet som avses i 3 kap. 1 § brottsbalken. Sammantaget är omständigheterna så försvårande att mordet har ett straffvärde som för en vuxen person motsvarar livstids fängelse.

Wea Norberg var 17 år och två månader gammal vid tidpunkten för gärningen. En utgångspunkt för tillämpningen av bestämmelsen i 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken är då ett fängelsestraff motsvarande 18 år (se Högsta domstolens dom den 26 mars 2025 i mål nr B 6596-24 p. 41). Med sedvanlig ungdomsreduktion för en 17-åring skulle ett straff utmätt med en sådan utgångspunkt motsvara sex års fängelse.

Till det kommer att Wea Norberg också döms för försök till mord, förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Även beträffande mordförsöket och förberedelse till mord föreligger synnerligen försvårande omständigheter enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken. Mordförsöket innefattade användning av skjutvapen och begicks på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas och där flera andra personer, bl.a. barn, faktiskt befann sig. Både mordförsöket och förberedelsebrottet hade bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används. Med dessa utgångspunkter finner tingsrätten att straffvärdet för mordförsöket inte understiger 12 års fängelse för en vuxen person och att straffvärdet för förberedelsebrottet inte understiger sex års fängelse för en vuxen person. Eftersom de aktuella skjutvapnen varit en förutsättning för mordet, mordförsöket och förberedelsebrottet medför inte det brottet något ytterligare påslag i straffvärdehänseende. Den misshandel som Wea Norberg döms för påverkar inte den samlade brottslighetens straffmättningsvärde.

Dessa ytterligare brott är således inte brott med ett straffvärde motsvarande livstids fängelse, men brotten är så allvarliga att de bör ges ett inte obetydligt genomslag i straffmätningen. Det bör därför göras ett ytterligare påslag på straffet med tre år.

Sammantaget leder detta till en strafflängd om fängelse i nio år. Vid en helhetsbedömning får ett sådant straff, med beaktande av Wea Norbergs ungdom och de ramar som lagstiftningen i övrigt ger, anses stå i rimlig

proportion till de brott som Wea Norberg döms för. Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet föreligger synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd (jfr 30 kap. 5 § brottsbalken). Det höga straffmättningsvärdet medför att sluten ungdomsvård inte kan komma i fråga som påföljd.

I sammanhanget bör även beaktas att Wea Norberg suttit häktad med restriktioner under cirka åtta månader. Med anledning härav bör straffets längd förkortas med en månad. Straffet ska alltså bestämmas till fängelse i åtta år och 11 månader.

3.5.2.2 Sasha Saine

Sasha Saine är 15 år gammal och förekommer inte i belastningsregistret.

I ett yttrande från Örnsköldsviks kommun har bl.a. följande framgått. Sasha Saine är född och uppvuxen i Örnsköldsvik. Det framkom oro för Sasha Saine under våren 2024, både från skola och polis. Sasha Saines skolfrånvaro ökade. Sasha Saine hamnade inte i konflikter, men han hade svårt att stå för sina handlingar. Upplevelsen var att Sasha Saine hade svårt att bygga relationer, framför allt med vuxna. Polis anmälde även oro att Sasha Saine befann sig på annan ort och påträffades med en person som var kopplad till kriminell verksamhet. Bedömningen under våren 2024 var att Sasha Saine behövde vägledning för att stå emot kompisar som bad honom göra olagliga och olämpliga saker, samt vägledning i vad det innebar att umgås med personer som utförde kriminella handlingar. Den 29 april 2024 beviljades därför föräldrarna bistånd enligt 4 kap. 1 § socialtjänstlagen i form av SKKP, särskild kvalificerad kontaktperson, för sin son. Den 13 juli 2024 häktades Sasha Saine misstänkt för grova brott. Den 16 juli 2024 släpptes han och samma dag gjordes ett omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU och Sasha Saine placerades på ett HVB-hem. Den 28 juli 2024 häktades Sasha Saine på nytt.

Socialtjänsten bedömer att Sasha Saines destruktiva livsstil sedan januari 2024 ökat. Hans skolfrånvaro ökade under våren 2024 och han befann sig med personer som bedömdes olämpliga för honom. Den sammantagna bedömningen var då och är fortfarande att riskerna är många, omfattande och allvarliga. Sasha Saine är misstänkt för flera grova brott och han bedöms sakna insikt i vad han gjort och det saknas även insikt hos hans föräldrar. Skyddsfaktorerna är nästintill obefintliga. Socialtjänstens bedömning är att Sasha Saine behöver stöd i sin negativa utveckling av sitt eget beteende för att inte utsätta sig själv eller andra för fara. Det är svårt att avgöra Sasha Saines mottaglighet då han nekar till brottsmisstankarna och saknar insikt i den allvarliga situation han befinner sig i. Sasha Saine säger att han är villig att ta emot behandling och bedömningen är att det inte finns några fysiska eller psykiska hinder för Sasha att få en påföljd med behandlande form eller gå ett påverkansprogram.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. I läkarintyget görs bedömningen att någon allvarlig psykisk störning inte förelåg brotten och inte heller vid undersökningen. Tingsrätten ansluter sig till den bedömningen.

Sasha Saine ska dömas för medhjälp till mord, medhjälp till försök till mord och förberedelse till mord. När det gäller påföljdsbestämningen gör tingsrätten följande överväganden.

I straffvärdehänseende är brottet medhjälp till mord det allvarligaste brottet. Sasha Saines medverkan har enligt tingsrätten varit en förutsättning för att mordet skulle kunna begås och han har således inte medverkat i mindre mån. Det som sagts ovan i fråga om Wea Norberg i form av försvårande omständigheter gör sig även gällande beträffande Sasha Saine. Tingsrätten bedömer dock inte att Sasha Saines medverkan är sådan att brottets straffvärde för hans del motsvarar livstids fängelse. Tillsammans med den övriga

brottslighet som hans ska dömas för uppgår det samlade straffvärdet – för en vuxen person – till 18 års fängelse.

Sasha Saine var vid brotten 15 år gammal. Med sedvanlig ungdomsreduktion för en 15-åring skulle ett straff utmätt med en sådan utgångspunkt motsvara tre år och sex månaders fängelse. I 30 kap. 5 § brottsbalken föreskrivs att för brott som någon har begått innan han eller hon fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet föreligger synnerliga skäl i detta fall.

I 32 kap. 5 § första stycket brottsbalken föreskrivs att om någon har begått brott innan han eller hon fyllt 18 år och finner rätten med tillämpning av 30 kap. att påföljden bör bestämmas till fängelse, ska den i stället bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid. Detta gäller dock inte om det, med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. I Sasha Saines fall föreligger inte särskilda skäl. Påföljden ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård.

Vid straffmätningen ska rätten ta hänsyn till att någon villkorlig frigivning inte sker vid sluten ungdomsvård och att Sasha Saine varit frihetsberövad med restriktioner under sju månaders tid. Det förhållandet att åtal väckts mot Sasha Saine innan förundersökningen – i enlighet med hans begäran – kompletterats föranleder dock inte någon straffflindring. Den formella bristen har kunnat läkas under processens gång och hans rätt till rättvis rättegång har därför inte kränkts.

Mot bakgrund av det som nu anförts ska Sasha Saine dömas till sluten ungdomsvård i två år och tre månader.

3.5.2.3 Maill Lundgren

Maill Lundgren ska dömas för ringa misshandel. Brottets straffvärde motsvarar 40 dagsböter. Påföljden ska bestämmas i enlighet därmed.

3.5.3 ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH BITRÄDEN

Advokat Wallgren har i egenskap av offentlig försvarare för Wea Norberg begärt ersättning av staten. Åklagaren har i ett yttrande ifrågasatt skäligheten i fråga om arbete i form av genomgång av förundersökningsmaterialet och samtal med klienten. Detta har advokat Wallgren i sin tur bemött i ett yttrande. Tingsrätten finner för sin del att inläsningstiden framstår som väl tilltagen utifrån målets art och omfattning och sätter därför ned ersättningen motsvarande 20 timmar. När det gäller besök och samtal konstaterar tingsrätten att Wea Norberg var endast 17 år gammal och att han var frihetsberövade med restriktioner. Utifrån detta finns inte skäl att sänka ersättningen på den grunden.

Advokat Eslami har i egenskap av offentlig försvarare för Sasha Saine begärt ersättning av staten. Åklagaren har i ett yttrande ifrågasatt skäligheten i fråga om arbete i form av genomgång av förundersökningsmaterialet och samtal med klienten. Detta har advokat Eslami i sin tur bemött i ett yttrande. Tingsrätten finner för sin del att inläsningstiden framstår som skälig utifrån målets art och omfattning. När det gäller besök och samtal konstaterar tingsrätten att Sasha Saine var endast 15 år gammal och att han var frihetsberövade med restriktioner. Utifrån detta finns inte skäl att sänka ersättningen på den grunden.

Advokat Embaye har i egenskap av målsägandebiträde begärt ersättning av staten. Åklagaren har i yttrande ifrågasatt skäligheten när det gäller inläsning och förberedelse inför huvudförhandlingen. Tingsrätten kan - utifrån målets art

och omfattning – instämma i detta och sätter därför ned ersättning till motsvarande 70 timmars arbete.

Den ersättning som advokat Morgården genom biträdande jurist Ebba Karlsson i egenskap av målsägandebiträde för Abdulkadir Osman begärt framstår utifrån målets art och omfattning och redovisade åtgärder som skälig. Ersättningsyrkandet ska därför bifallas.

Den ersättning som advokat Martin Persson begärt framstår utifrån målets art och omfattning och redovisade åtgärder som skälig. Ersättningsyrkandet ska därför bifallas.

3.5.4 HÄKTNING

Wea Norberg döms till ett långt fängelsestraff för bl.a. mord och försök till mord.

Det finns risk för att Wea Norberg avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För mord och grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns synnerliga skäl att häkta Wea Norberg som inte fyllt 18 år. Wea Norberg omfattas av bestämmelsen i 24 kap. 4 § rättegångsbalken, men det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan anordnas.

3.5.5 ÖVRIGT

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

RÄTTEN

Rådmannen Peter Grym samt nämndemännen Roger Urbanski, Sara Yderberg
och Irene Ångström

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Peter Grym

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 23 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.