



1. Parter och domslut

1.1 Lisa Demann

Parter

Tilltalad

LISA Sarah Demann, 19971202-6781
Brusewitz Väg 11 Bv, 136 49 Vega
Medborgarskap: Tyskland

Offentlig försvarare

Advokat Lisa Barnekow
Altius Advokatbyrå HB
Kornhamnstorg 53, 111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Lidefelt Skog
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Ann-Catrin Bark
Advokatfirman Ann-Catrin Bark
Valhallavägen 20, 114 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Lisa Demann frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-06, Haninge

Skadestånd

Sekretess 1s begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandes identitet.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Lisa Barnekow får ersättning av staten med 134 971 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 227 kr arbete
- 14 850 kr tidsspillan
- 1 900 kr utlägg
- 26 994 kr mervärdesskatt

Ann-Catrin Bark får ersättning av staten med 45 049 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 119 kr arbete
- 7 920 kr tidsspillan
- 9 010 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 25, 2022-09-13, åtalspunkt 1

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-06, Haninge

Målsägande: Sekretess 1

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT ALTERNATIVT SEXUELLT ÖVERGREPP (5000-K981057-22)

Lisa Demann har genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar kan jämföras med samlag, med målsäganden Sekretess A. Sekretess A deltog inte frivilligt i detta. Den sexuella handlingen bestod i att Lisa Demann har berört och penetrerat Sekretess A:s underliv med sina fingrar. Lisa Demann har vid genomförandet av gärningen otillbörligt utnyttjat att Sekretess A, till följd av sömn, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Lisa Demann har vidare tryckt ned Sekretess A i sängen och hållit fast hennes armar. Det hände någon gång den 6 augusti 2022 på Brusewitz väg 11, Vega, Haninge kommun.

Lisa Demann begick gärningen med uppsåt.

2.2 Skadestånd

Sekretess 1 har begärt att Lisa Demann ska betala skadestånd med 265 000 kr.

3. Skäl

3.1 Inledning

Lisa Demann är 24 år gammal. Hon träffade målsäganden sommaren 2021 och de blev snabbt ett par och flyttade ihop i Lisa Demanns bostad. Lisa Demann bodde då i ett Attefallshus på Carola Russmarks tomt.

Lisa Demanns och målsägandens relation har gått upp och ner. En omständighet som därvid påverkat relationen är att målsäganden tidigare blivit utsatt för sexuella övergrepp av sin före detta partner och till följd därav lidit av posttraumatisk stresssyndrom (PTSD). Enligt vad målsäganden själv har berättat har detta inneburit att hon haft mardrömmar, att hon kunnat förtränga saker som hänt samt att hon när hon sovit och vaknat haft svårt att skilja på dröm och verklighet. Enligt målsäganden upphörde relationen med den tidigare partnern omkring år 2013 och hon behandlades för sin PTSD fram till år 2016. Enligt målsäganden är PTSD:n idag bättre, men har hon fortfarande mardrömmar. Vidare har PTSD:n delvis väckts till liv utifrån vad Lisa Demann utsatt henne för. En annan omständighet som påverkat relationen är att Lisa Demann sedan i vart fall våren 2021 använt antidepressiv medicin. Hon har vid ett tillfälle under våren 2022 försökt ta sitt liv. Detta efter att målsäganden velat avsluta deras relation.

På kvällen den 5 augusti 2022 var Lisa Demann och målsäganden på en fest. Även Adrian Woloszyk var med på festen. Lisa Demann och målsäganden blev ovänner under kvällen och det hela slutade med att Lisa Demann lämnade festen och åkte hem. Hon kom hem omkring kl. 22.30. Målsäganden stannade kvar på festen. Hon hade då en hel del kontakt med målsäganden per sms. Av sms-konversationen framgår att Lisa Demann ville att målsäganden skulle komma hem, medan målsäganden sade att hon skulle sova hos Adrian Woloszyk. Sms-konversationen slutade strax före kl. 23.

Målsäganden valde till slut att åka hem efter festen. Hon kom hem med taxi omkring kl. 00.30. Även Adrian Woloszyk anlände i taxin. Efter ett tag lämnade Adrian Woloszyk platsen och målsäganden gick in till sig.

Lisa Demann och målsäganden är inte helt överens om vad som därefter hände inne i bostaden. De är dock överens om att målsäganden så småningom gick och lade sig i sängen uppe på sovloftet, att hon började onanera med en vibrator samt att Lisa Demann lade sig på soffan nere och inte uppskattade att målsäganden låg och onanerade. De är också överens om att Lisa Demann efter en stund kom upp till målsäganden på sovloftet med en mobiltelefon i handen. Vad som sedan hände har de lämnat olika uppgifter om, se mera nedan.

Åklagaren har i vart fall gjort gällande att Lisa Demann vid det här tillfället förgrep sig sexuellt på målsäganden på det sättet som påstås i gärningsbeskrivningen, se ovan. Åklagarens gärningspåstående kan förtydligas på följande sätt. I det första skedet (fortsättningsvis "första sekvensen") när Lisa Demann kom upp på sovloftet påstår åklagaren att Lisa Demann drog ner målsägandens täcke, drog av hennes trosor och penetrerade målsägandens underliv med sina fingrar eller i vart fall berörde målsägandens underliv. Åklagaren har i sitt slutanförande gett uttryck för att detta bör rubriceras som sexuellt övergrepp, då målsäganden i sitt förhör varit osäker på om det skett någon penetration. I det andra skedet ("andra sekvensen"), som enligt åklagaren ska ha ägt rum kort tid efter den första sekvensen, ska Lisa Demann, enligt åklagaren, ha satt sig gränsle över målsäganden, hållit fast hennes arm eller armar och sedan penetrerat henne med sina fingrar. Enligt åklagaren ska detta rubriceras som våldtäkt, då det enligt målsäganden skett en penetration. Åklagaren har i sitt slutanförande dock gett uttryck för att det överlämnas till tingsrätten att avgöra om denna del av åtalet är styrkt, då målsäganden lämnat oklara uppgifter om denna andra sekvens, inte minst huruvida den skett i direkt anslutning till den första sekvensen eller först flera timmar senare.

Det finns två kortare mobilfilmer från händelsen på sovloftet. Lisa Demann hade nämligen som nämnts ovan med sig sin mobiltelefon upp och filmade delar av händelseförloppet. Hon raderade filmerna kort tid därefter. Målsäganden hittade filmerna och skickade dem till sin egen telefon och har sedermera lämnat filmerna till polisen. Enligt tidsstämplarna på filmerna spelades de in kl. 02.10 respektive 02.13.

På den första filmen framgår följande. Lisa Demann har kommit upp på soffloftet. Hon riktar kameran mot målsäganden, som ligger under täcket. Lisa Demann frågar målsäganden "Hör du eller? Hör du eller?" Hon får ingen respons från målsäganden och drar då bort täcket. Målsäganden verkar sova. Lisa Demann uttalar "Hallå, kan du svara". Därefter tar filmen slut.

På den andra filmen framgår följande. Målsäganden ligger på nytt under täcket. Det hörs ett surrande ljud, varpå Lisa Demann uttalar "Seriöst?". Lisa Demann verkar sedan lägga ifrån sig telefonen, varefter ingen bild finns utan bara ljud. Följande hörs på filmen. Lisa Demann uttalar "Du hade på den", varpå målsäganden säger något ohörbart. Därefter uttalar målsäganden "Jag vill inte ha dina fingrar mot min fitta, vad gör du?". Därefter tar Lisa Demann upp telefonen och riktar den mot målsäganden, som ser trött ut och har neddragna trosor. Det kan här också nämnas att annan utredning i målet visar att målsägandens trosor gått sönder i grenen.

Det som hörs på den andra filmen, från kl. 02.13, är enligt åklagaren det första övergreppet (första sekvensen). Det har från åklagaren inte påståtts att den andra sekvensen finns på någon av filmerna utan i den delen bygger åtalet i huvudsak på målsägandens uppgifter.

Den 6 augusti 2022 kl. 21.40 återupptogs sms-konversationerna mellan Lisa Demann och målsäganden. De skrev mycket om sina känslor, att de skulle begränsa sitt alkoholintag m.m. Målsäganden skrev också (den 6 augusti 2022) att hon älskade Lisa Demann och att hon behöver henne. Sms-konversationerna fortsatte sedan fram till den 24 augusti 2022. Inget i sms-konversationerna, som i form av skriftlig bevisning omfattar cirka 90 A4-sidor, antyder att Lisa Demann ska ha utsatt målsäganden för ett sexuellt övergrepp den 6 augusti 2022.

Den 16 augusti 2022, dvs. tio dagar efter händelsen, lade målsäganden ut en bild på henne och Lisa Demann på Facebook med beteckningen "Summer love".

Vid tiden för den påstådda händelsen, dvs. den 6 augusti 2022, hade målsäganden redan en upparbetad kontakt med socialsekreteraren Ellen Sjaunja. Målsäganden hade börjat träffa henne i maj 2022 efter en incident på Valborgsmässoafton, som parterna

lämnat olika uppgifter kring. Den 22 augusti 2022 träffade målsäganden Ellen Sjaunja, såvitt framkommit över teams kl. 15.00, och berättade, enligt vad som framgår av journalanteckningar, att Lisa Demann hade utsatt henne för ett sexuellt övergrepp den 6 augusti 2022. Någon polisanmälan gjordes inte. Samma dag, dvs. den 22 augusti 2022, några timmar efter samtalet med Ellen Sjaunja, närmare bestämt kl. 17.30, skickade målsäganden ett flertal sms till Lisa Demann, bland annat med följande innehåll:

"Yey! Min ring är på väg!!"

"Alltså är helt barnsligt lycklig"

Två dagar senare, dvs. den 24 augusti 2022 (18 dagar efter händelsen), ringde målsäganden 112 för att få en ambulans till bostaden. Enligt vad målsäganden berättat mådde Lisa Demann inte bra. Det slutade med att larmoperatören istället för ambulans skickade poliser till bostaden. När polisen kom till platsen berättade målsäganden varför hon ringt efter ambulans. Hon började då även berätta om händelsen den 6 augusti 2022 för poliserna på plats och visade även de två inspelade filmerna för poliserna. Det slutade med att polisen grep Lisa Demann. Hon anhölls och häktades därefter den 27 augusti 2022 på sannolika skäl misstänkt för våldtäkt.

3.2 Åklagarens och målsägandens begäran

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Lisa Demann för våldtäkt alternativt sexuellt övergrepp (första och andra sekvensen) i enlighet med gärningsbeskrivningen under punkten 2 ovan (Yrkanden) och med de förtydliganden som redovisats ovan.

Målsäganden har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Lisa Demann att till henne betala 265 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 augusti 2022 till dess betalning sker. Av begärt belopp avser 250 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

3.3 Den tilltalades inställning

Lisa Demann har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Hon har inte godtagit något belopp som skäligt för det fall hon döms för våldtäkt.

Lisa Demanns inställning till åtalet kan sammanfattas på följande sätt. Hon tyckte det var väldigt respektlöst av målsäganden att hålla på med vibratorn när de var ovänner och hon var ledsen. Hon gick upp på sängloftet i syfte att filma målsägandens respektlösa beteende och för att dagen efter – när målsäganden var nykter – visa målsäganden hur denna hade betett sig i onyktert tillstånd. Det var dock en dålig idé att filma, vilket hon insåg så fort hon kom upp på sovloftet. Hon lade därför ifrån sig telefonen tämligen omgående och trodde att hon stängt av inspelningen. Hon försökte sedan ta vibratorn från målsäganden. Målsäganden hade vibratorn under trosorna. Hon lyckades inte och slet då sönder målsägandens trosor för att få tag på vibratorn. Det var det enda sättet att komma åt den. Målsäganden reagerade då och sade att hon inte ville ha hennes fingrar mot sitt underliv. Hon gick då ned från loftet. Hon har inte fört sina fingrar i eller mot målsägandens underliv och inte heller i ett senare skede satt sig gränsle över henne, hållit fast hennes armar och fört in fingrarna i hennes underliv. Det enda hon ville var att komma åt vibratorn. Målsäganden tror garanterat att hon har utsatt målsäganden för ett övergrepp. Detta på grund av målsägandens PTSD.

3.4 Bevisning

3.4.1 Sammanställning

Lisa Demann har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden samt vittnena Adrian Woloszyk och Ellen Sjaunja. På Lisa Demanns begäran har förhör hållits med vittnet Åsa Jarl Bundy och privat sakkunniga Karl-Erik Flovén. På målsägandens begäran har förhör hållits med vittnet Carola Russmark. Åklagaren, målsäganden och Lisa Demann har åberopat skriftlig bevisning. Åklagaren har spelat upp två filmsekvenser från en mobilkamera.

3.4.2 Förhörspersonernas uppgifter – en sammanfattning

Målsäganden

När hon kom till bostaden natten till den 6 augusti 2022, efter att ha varit på festen, ville Lisa Demann prata om kvällen. Hon ville inte det, hon ville prata om det i lugn

och ro dagen därpå. Hon sade till Lisa Demann att hon är rädd för henne. Lisa Demann blev sårad av detta. De enades sedan om att hon skulle sova uppe på loftet medan Lisa Demann skulle sova på soffan där nere. Hon gick och lade sig i sängen uppe på loftet och tog fram sin vibrator och började masturbera. Hon gjorde det för att komma ner i varv. Lisa Demann sade åt henne att sluta och sade att hon var äcklig. Hon sade åt Lisa Demann att lyssna på en ljudbok en liten stund, men det ville inte Lisa Demann. Hon kastade då ifrån sig vibratoren ner mot sina fötter, den var fortfarande igång. Lisa Demann kom då upp på loftet och sade på nytt åt henne att sluta. Hon sade att hon hade slutat. Lisa Demann tog då ifrån henne hennes låda med sexleksaker och gick ned från loftet. Därefter lade de sig på nytt för att sova. Hon låg fortfarande i sängen uppe på loftet och Lisa Demann låg i soffan där nere. Hon vaknade sedan av att Lisa Demann sade att hennes mamma hade hört av sig och sagt att hennes syster var på sjukhus. Hon ringde sin syster. Därefter växlade hon och Lisa Demann några ord, varefter hon på nytt lade sig för att sova uppe på loftet. Lisa Demann skrek då åt henne att hon var äcklig som onanerade. Hon struntade i detta. Därefter somnade hon. Efter ett tag kände hon hur Lisa Demann drog av henne täcket. Hon var då fortfarande halvsovandes. Därefter drog Lisa Demann ner hennes trosor och förde in sina fingrar i hennes underliv. Fingrarna kom in mellan hennes blygdläppar. Hon vaknade då till på riktigt och skrek till. Hon knuffade bort Lisa Demann och märkte då att Lisa Demann filmade. Hon viftade bort kameran. Hon lade sig sedan på rygg och lyfte höften och drog upp sina trosor. Då satte sig Lisa Demann gränsle över henne och höll fast hennes ena arm och började stöta sina fingrar hårt in i hennes underliv. Fingrarna kom in cirka två centimeter, mot slidväggen. Hon skrek att det gjorde ont. Vid detta tillfälle hade hon trosorna på sig. Hon vet inte när trosorna gick sönder men det var antingen när Lisa Demann slet av dem eller när Lisa Demann tryckte in sina fingrar i henne den andra gången, då trosorna följde med in i hennes underliv. Hon tror att de två sekvenserna med penetration med fingrarna skedde i princip direkt efter varandra. Men det kan också ha gått flera timmar däremellan och att hon svimmat av under mellantiden.

Efter händelsen hade hon ont i underlivet i cirka en vecka. Det kändes som att hon hade ett blåmärke mot slidväggen. Hon har också mått väldigt dåligt.

Hon försökte förtränga det som hänt, bl.a. genom att skriva meddelanden etc. som vanligt till Lisa Demann efter händelsen. Men hon kunde inte förtränga det. Den 22 augusti 2022 berättade hon för relationsvårdsteamet vad som hade hänt. Den 24 augusti 2022 berättade hon även för polisen som kom hem till dem efter att hon tillkallat ambulans. Anledningen till att hon berättade för polisen om händelsen den 6 augusti 2022 var att hon trodde att det skulle leda till att Lisa Demann skulle få vård, inte att anmäla henne för brott.

Lisa Demann

Hon blev arg och besviken på målsäganden över hur denne betedde sig under kvällen den 5 augusti 2022. Hon lämnade därför festen och kom hem cirka 22.15-22.30. Hon somnade, men väcktes av ljud omkring kl. 00.30 – 01.00. Det var målsäganden som hade kommit hem och som förde oväsen utanför bostaden. Efter en stund kom målsäganden in i bostaden. Hon ville prata ut med målsäganden om saker som hade hänt på festen, men målsäganden ville inte det utan ville att de skulle gå och lägga sig. Målsäganden höll fast hennes handleder. Hon sade till målsäganden att hon inte ville sova tillsammans med henne utan på soffan. De gick och lade sig var och en för sig. Efter en stund hörde hon vibrator-ljud från loftsängen. Hon frågade målsäganden hur denne kunde hålla på att onanera när situationen mellan dem var som den var, hon kände sig kränkt. Hon sade åt målsäganden att stänga av vibratorn. Målsäganden sade förlåt, att målsäganden inte visste att hon hörde. Hon sade åt målsäganden att ge vibratorn till henne, men det ville inte målsäganden. Hon tog då målsägandens sexlåda istället och tog ner den där nere. Därefter gick de och lade sig igen, var och en på sitt ställe. Då hörde hon återigen ljudet från vibratorn. Hon sade till Lisa Demann att denne var respektlös och sade åt henne att sluta. Hon fick då för sig, vilket var dumt, att hon skulle filma målsägandens beteende för att kunna visa för henne dagen efter, i nyktert tillstånd, hur målsäganden hade betett sig. Hon klättrade upp på loftet. Redan när hon kommit upp insåg hon dock att det inte var någon bra idé att filma. Hon lade därför ifrån sig mobiltelefonen på täcket. Hon försökte få kontakt med målsäganden, som dock inte svarade. Målsäganden sov dock inte. Hon vet det eftersom målsäganden en minut tidigare hade bett om att få 10 minuter till med vibratorn. Målsäganden fortsatte med sin vibrator. Målsäganden hade vibratorn inne i trosan, så hon kom inte åt den. Hon försökte dock få tag på den genom att dra ner målsägandens trosor. Hon lyckades dock inte. Hon rev då sönder trosorna i syfte

att få tag på vibratorn. Målsäganden såg då att telefonen spelade in och ifrågasatte detta. Hon trodde att hon redan hade stängt av inspelningen, men hade istället satt igång en ny inspelning. Det är därför det finns två inspelningar. Målsäganden sade att hon inte ville ha fingrar mot sitt underliv. Det är inte så konstigt att målsäganden sade så, hon var ju där med sina fingrar och rev sönder målsägandens trosor. Hon har dock aldrig penetrerat målsäganden med sina fingrar. Hon förklarade direkt för målsäganden att det var en dålig idé att spela in, så hon raderade filmerna direkt, vilket hon också sade till målsäganden. Därefter gick hon ner och lade sig på soffan igen. Hon vaknade sedan runt klockan sju av sms från målsägandens pappa. Hon såg då att hon hade ett missat samtal från denne klockan sex. Lite senare åt de frukost tillsammans. Nästa kväll ville hon att återigen sova på soffan. Hon kände att grejen med vibratorn kvällen före hade sårat henne.

De hade därefter en bra vecka tillsammans. De enades om vissa saker, t.ex. att dricka max två glas och en shot. Detta är inget svårt för henne, hon tycker inte om när folk dricker för mycket. De hittade en ny hund som de köpte. Allt var sedan lugnt fram till den 24 augusti 2022, då hon greps.

Hon är övertygad om att målsäganden tror att detta har hänt, dvs. att hon har våldtagit henne. Det är en del i målsägandens PTSD.

Ellen Sjaunja

Hon träffade målsäganden den 22 augusti 2022. Målsäganden berättade att Lisa Demann hade slitit av hennes trosor, penetrerat henne och att det hade gjort ont. Målsäganden var lugn och samlad och lät trovärdig. Ingen av dem tänkte att de skulle polisanmäla händelsen.

Adrian Woloszyk

Han har känt målsäganden sedan gymnasiet och de träffas av och till. Han har träffat Lisa Demann cirka 4 gånger, genom målsäganden. Han hade fram till den 5 augusti 2022 uppfattningen att allt var bra mellan målsäganden och Lisa Demann. Den kvällen märkte han dock att det inte var så bra, vilket målsäganden också sade till honom. Av någon anledning lämnade Lisa Demann festen medan han och målsäganden stannade

kvar. Han överhörde sedan telefonsamtal mellan målsäganden och Lisa Demann. Han var förvisso inte helt nykter, men uppfattade det som att Lisa Demann var hotfull, även om han inte kan dra sig till minnes exakt hur hennes ord föll. Det var dock något i stil med att "du ska få se", "du vet vad som har hänt förut". Därefter är det lite blurrigt för honom. Han åkte sedan hem med målsäganden. Därefter tappade han bort målsäganden. Han var sedan orolig för henne, att Lisa Demann skulle göra något med henne. Han fick dock tag på målsägandens syster under tidig morgon och systemen fick sedan tag på målsäganden. Därefter har han inte pratat något med målsäganden.

Åsa Jarl Bundy

Lisa Demann har bott med henne och hennes man i cirka ett år och då jobbat som deras au pair. Därefter, efter att hon separerat från sin man, har Lisa Demann bott hos henne. Så Lisa Demann har bott hos henne sammanlagt 1,5 år. Lisa Demann är en av de snällaste personerna hon känner, nästan för snäll, vilket de ha samtalat om. Lisa Demann har aldrig visat några våldstendenser. Hon har träffat målsäganden några gånger och hon har då uppfattat det som att det kanske snarare är målsäganden som är kontrollerande mot Lisa Demann.

Karl-Erik Flovén

Han är specialist i allmän- och rättspsykiatri och har arbetat som läkare i 46 år. Han är nu privatpraktiserande i allmänpsykiatri.

PTSD är en diagnos man kan få om man uppfyller vissa kriterier. Det krävs att personen i fråga har utsatts för något väldigt svårt i livet, ett trauma där det varit fara för dennes liv. Typiska sådana trauma är krig, men även våldtäkter. 50% av de som utsätts för våldtäkter diagnosticeras med PTSD. Dessa personer upplever varaktiga problem i sin vardag, exempelvis ångest. Det är tänkbart att en person som har PTSD får för sig att denne blivit utsatt för ett övergrepp av sin partner när det i själva verket är förra partnern som gjort det. En sådan person ljuger inte utan lever i tron att det är på det sättet. Det kan bli som två parallella världar.

Carola Russmark

Lisa Demann flyttade in i deras Attefallshus under våren 2021. Under hösten 2021 flyttade även målsäganden in i huset. Det stämmer att det var en incident på valborg i

år. Hon såg dock inget själv utan det är hennes man som återberättat det. Det ena var att Lisa Demann plötsligt hade blivit upprörd över något, typ att målsäganden hade rökt en cigarett, och gått därifrån. Hennes man överhörde sedan ett telefonsamtal mellan målsäganden och Lisa Demann där Lisa Demann uttalade mycket svordomar mot målsäganden. Senare på kvällen var det en annan sak och det rörde att målsäganden hade lagt sig i loftsängen i bara trosor tillsammans med en annan tjej också bara iförd trosor. Detta har både Lisa Demann och målsäganden återberättat för henne, dock har de haft olika versioner om händelsen.

När det gäller kvällen den 5 augusti 2022 och natten till den 6 augusti 2022 så vaknade hon av ett oväsen. Hon klev upp och såg målsäganden anlända i en taxi tillsammans med Adrian Woloszyk. Både målsäganden och Adrian Woloszyk var berusade. Hon klev upp och gick ut för att prata med dem, de pratade högt och argumenterade. Till slut lämnade Adrian Woloszyk platsen och hon började gå mot bostaden tillsammans med målsäganden. Målsäganden sade då att det hade varit en konflikt under kvällen och att hon inte förstod varför Lisa Demann hade blivit så arg.

En dag i augusti i år var polisen hemma hos dem. Dagen efter knackade hon på hos målsäganden för att höra hur det var med henne. Målsäganden berättade då att det hade varit konflikter mellan henne och Lisa Demann dagarna innan och att Lisa Demanns kontrollbeteende hade eskalerat under senare tid. Målsäganden berättade också att Lisa Demann hade våldtagit henne efter en utekväll för ett tag sedan. Enligt målsäganden hade Lisa Demann använt sina fingrar mot målsägandens vilja.

3.5 Tingsrättens närmare överväganden

3.5.1 Skuldfrågan

Beviskravet i brottmål är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sättet som åklagaren har påstått. Det innebär att det måste vara praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt. Om detta inte kan uteslutas ska åtalet ogillas. Åklagaren har då inte uppfyllt beviskravet.

Det är utrett i målet att det varit en händelse uppe på sovloftet i målsägandens och Lisa Demanns gemensamma bostad där Lisa Demann dragit av och sönder målsägandens trosor och således haft sin hand eller händer i vart fall nära målsägandes underliv. Frågan i målet är om åklagaren lyckats visa att Lisa Demann i det skedet gjort sig skyldig till ett övergrepp genom att penetrera eller beröra målsägandens underliv, och hur det i så fall ska rubriceras, eller om det finns utrymme för att det kan ha gått till på något annat sätt. Den version som Lisa Demann därvid lämnat är alltså att hon försökt ta vibratorn ifrån målsäganden, men inte lyckats, varpå hon slitit sönder målsägandens trosor för att få tag på vibratorn.

Ytterligare en fråga är om åklagaren lyckats visa att det varit en andra sekvens, där Lisa Demann ska ha suttit gränsle över målsäganden, hållit fast målsägandens armar och penetrerat hennes underliv med sina fingrar samt hur detta i så fall ska rubriceras.

Målsäganden har lämnat en lång och i huvudsak sammanhängande redogörelse för vad som hänt. Hennes uppgifter om den första sekvensen av det påstådda övergreppet är också förenlig med både den första mobiltelefonfilmen, där det som angetts ovan ser ut som att målsäganden sover när Lisa Demann försöker få kontakt med henne, och den andra mobiltelefonfilmen, där målsäganden är upprörd och säger sig inte vilja ha Lisa Demanns fingrar mot sitt underliv. Uppgifterna är också förenliga med det faktum att målsägandens trosor gått sönder vid händelsen. Målsäganden har berättat om övergreppet för Ellen Sjaunja den 22 augusti 2022 och några dagar senare även för Carola Russmark. Det finns således flera omständigheter som tyder på att det gått till på det sättet som målsäganden har berättat.

Det finns dock moment i målsägandens berättelse som framstår som oklara. Det finns även omständigheter kring målsägandens person som måste beaktas vid bedömningen av tillförlitligheten av hennes uppgifter. Vidare finns det bevisning som Lisa Demann fört fram mot åtalet som talar mot att det skett sexuella övergrepp under natten på det sättet som målsäganden berättat.

När det gäller det förstnämnda, dvs. oklara moment i målsägandens berättelse, så tänker tingsrätten bland annat på det förhållandet att målsäganden inte kunnat berätta huruvida den andra sekvensen, dvs. den där Lisa Demann ska ha satt sig

gränsle över henne och penetrerat henne med fingrarna, ska ha ägt rum i direkt anslutning till den första sekvensen eller flera timmar senare, dvs. framåt morgonen. Denna osäkerhet hos målsäganden framstår som svårförståelig. Hon har förvisso varit onykter vid händelsen, vilket skulle kunna vara en förklaring. Under alla förhållanden påverkar oklarheten i detta avseende tillförlitligheten i uppgifterna. När det gäller omständigheter hänförliga till målsägandens person tänker tingsrätten på den omständigheten att hon enligt egen uppgift har PTSD. Enligt vad hon gett uttryck för i textmeddelanden till Lisa Demann gör PTSD:n att hon inte kan distansera Lisa Demanns handlingar från sådant som hänt henne tidigare. Målsäganden har i sitt förhör också gett uttryck för att hon precis när hon vaknat upp kan ha svårt att skilja på dröm och verklighet. Även detta påverkar tillförlitligheten i de uppgifter som målsäganden lämnat.

När det gäller bevisning som Lisa Demann åberopat mot åtalet kan först nämnas hennes egna uppgifter. Lisa Demann har även hon lämnat en lång och i huvudsak sammanhängande berättelse om vad som hänt. Berättelsen har varit fri från motsägelser. Lisa Demanns version av händelseförloppet är inte oförenlig med filmerna, i vart fall inte den andra filmen, där det påstådda övergreppet påstås ha fångats med ljud. Målsäganden kan således mycket väl ha uttryckt sig som hon gjort på inspelningen ("Jag vill inte ha dina fingrar mot min fitta") om Lisa Demanns beskrivning av händelsen skulle vara riktig.

En omständighet som talar mot att det skett sexuella övergrepp under den aktuella natten är att det inte nämns någonting om detta i något av alla de sms som skickats mellan Lisa Demann och målsäganden från dagen efter händelsen fram till gripandet den 24 augusti 2022. Som försvararen lyft fram är det fråga om en mycket stor mängd meddelanden och det framstår som något märkligt att inte ett enda av dem tar sikte på de sexuella övergrepp som målsäganden ska ha blivit utsatt för den aktuella natten. En annan omständighet som talar mot att det skett sexuella övergrepp är hur målsäganden bedyrat sin kärlek till Lisa Demann mycket kort tid efter händelsen, enligt textmeddelandena redan kvällen efter att övergreppen ska ha ägt rum, samt att hon, också enligt textmeddelanden kort tid efter händelsen, planerat både bröllop och att skaffa ytterligare en hund och barn med Lisa Demann.

Målsäganden har inte berättat om vad hon ska ha blivit utsatt för från Lisa Demann för någon förrän den 22 augusti 2022, dvs. 16 dagar efter händelse. Hon berättade då för Ellen Sjaunja på relationsvårdsteamet om vad som hänt. Det är i och för sig inget anmärkningsvärt att målsäganden väntat med att berätta för någon om det hon ska ha blivit utsatt för, det kan finnas flera anledningar till det. Något som däremot är motsägelsefullt är att när målsäganden väl berättat för Ellen Sjaunja om vad som hänt, så har hon bara några timmar senare skickat ett meddelande till Lisa Demann där hon gett uttryck för att vara barnsligt lycklig och att hennes förlovningsring är på väg.

Vid en sammantagen bedömning av det som nu förts fram har tingsrätten landat i slutsatsen att det finns betydande utrymme för att det kan ha gått till på något annat sätt än vad åklagaren påstått, varvid Lisa Demanns förklaring är en möjlighet. Tvivlet gäller både den första och andra sekvensen av åtalet, varvid särskilt kan noteras att bevisningen såvitt avser den andra sekvensen i princip uteslutande består av målsägandens uppgifter. Åtalet för våldtäkt alternativt sexuellt övergrepp ska följaktligen ogillas.

3.5.2 Skadestandsfrågan

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska målsägandens begäran om skadestånd avslås.

3.5.3 Övriga frågor

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Begärd ersättning från Ann-Catrin Bark och är rimlig och ska fastställas. När det gäller Lisa Barnekow så har hon begärt ersättning för 76 timmars arbete (72,75 timmar vanligt taxa och 3,25 timmar jourtaxa) samt för tidsspillan och utlägg. Lisa Barnekow har skött uppdraget som försvarare med stor skicklighet och det finns inte anledning att ifrågasätta att hon lagt ned den tid som hon uppgett. Även med beaktande av detta framstår dock begärd ersättning som alltför hög. Hon får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 60 timmars arbete (56,75 timmar vanlig taxa och 3,25 timmar jourtaxa) samt för begärd tidsspillan och utlägg. Med hänsyn till

att Lisa Demann frikänts från brott ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna om målsägandens identitet som föredragits bakom stängda dörrar och som tagits in i tingsrättens dom.

4. Rätten

Tf. chefsrådmannen Anders F Larsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. chefsrådmannen Anders Larsson

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 27 oktober 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.