



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2020-04-24
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13170-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tore OLIVER Jonsson, 19920803-3515
Frihetsberövande: Häktad
Årstavägen 89 Lgh 1101
120 58 Årsta

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Massarsch
Din Advokat Tollbäck AB
Västerlånggatan 27, 3 Tr
111 29 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Oliver Larsson
c/o Advokatbyrån Choice AB
Kaplansbacken 4B
112 24 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-08-17 -- 2019-08-27 (2 tillfällen)
2. Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-08-17

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 10 månader

Skadestånd

1. Oliver Jonsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 255 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2019 till dess betalning sker.
2. Oliver Jonsson ska betala skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 augusti 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av linnet ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska det utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2019-5500-BG121933).

Häktning m.m.

Oliver Jonsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de uppgifter som har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, Sekretess A:s eller Sekretess B:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska även fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Massarsch får ersättning av staten med 104 177 kr. Av beloppet avser 20 835 kr mervärdesskatt.
2. Mikael Westerlund får ersättning av staten med 281 291 kr. Av beloppet avser 56 258 kr mervärdesskatt.
3. Oliver Larsson får ersättning av staten med 88 960 kr. Av beloppet avser 17 792 kr mervärdesskatt.

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

1. YRKANDEN

Ansvarsyrkanden, se domsbilaga 1.

Enskilda anspråk, se domsbilagorna 2 och 3.

2. INSTÄLLNING

Oliver Jonsson har förnekat gärningarna och bestritt de enskilda anspråken. Han har vitsordat beloppets storlek såvitt gäller Sekretess B:s anspråk på kränkningersättning men har i övrigt inte vitsordat något belopp som i sig skäligt.

3. FRIHETSBERÖVANDE

Oliver Jonsson har varit frihetsberövad såsom gripen, anhållen och häktad i målet i den omfattning som framgår av avräkningsunderlaget.

4. UTREDNINGEN

Oliver Jonsson har hörts under huvudförhandlingen. Vidare har, på åklagarens begäran, målsägandeförhör hållits med Sekretess A (uppspelning av barnförhör) och Sekretess B samt vittnesförhör med Sekretess C (mamma till Sekretess A), Matias Gustafsson, Viktor Strömmer och Cecilia Mau Kronevi.

Åklagaren har vidare åberopat en ljudfil hämtad från en chat mellan Sekretess A och Sekretess B.

Den skriftliga bevisningen framgår av domsbilaga 1.

5. DOMSKÄL

5.1. Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att Oliver Jonsson kom i kontakt med Sekretess A, då 13 år gammal, via Snapchat några veckor före händelserna i åtalspunkterna 1 och 2 (vilka ägde rum den 17 augusti 2019). Riktigt vad som avhandlades mellan dem har inte blivit klarlagt, men klart är att de kom överens om att träffas och att någon form av ekonomisk transaktion, innebärande att Oliver Jonsson skulle ge pengar till Sekretess A, skulle äga rum. Sekretess A har berättat att hon skulle få pengar mot att Oliver Jonsson skulle få ta på hennes bröst, medan Oliver Jonsson har berättat att de skulle träffas för att han skulle ge henne pengar men att det inte fanns någon konkret överenskommelse om någon motprestation från Sekretess A:s sida. Inför första gången de skulle träffas, den 15 augusti 2019, hade de överhuvudtaget inte pratat om någon motprestation men det tillfället blev inte av. Sekretess A och Oliver Jonsson fick ny kontakt den 17 augusti och bestämde att de skulle träffas då istället. Inför det tillfället har Oliver Jonsson kunnat minnas att de hade pratat om någon form av motprestation, möjligen att han skulle få känna på Sekretess A:s bröst.

Den 17 augusti träffades Oliver Jonsson och Sekretess A, som då även hade med sig sin väninna, Sekretess B (då 16 år gammal), vid Älvsjö station. De gick till en närliggande skogsdunge och började pussa och krama varandra. Vad som hände därefter råder det delvis delade meningar om. Oliver Jonsson har berättat att det inte hände något mer på den platsen, medan Sekretess A och B har beskrivit att han tog på flickornas underliv och bröst där innan en man avbröt dem genom att ropa något till dem. De gick då vidare till en parkeringsplats på vilken Oliver Jonsson har berättat att han onanerade framför Sekretess A och B samtidigt som han tog på deras bröst utanpå kläderna. Sekretess A och B har bekräftat att Oliver Jonsson onanerade men att Sekretess B, i syfte att Oliver Jonsson skulle komma lite snabbare, onanerade åt honom. När det stod klart att Oliver Jonsson inte skulle få utlösning erbjöd sig, enligt vad Sekretess A och B har berättat, Sekretess A att ha

sex med Oliver Jonsson. Enligt Sekretess A och B hade Sekretess A och Oliver Jonsson då samlag med varandra i en slänt i anslutning till parkeringsplatsen. Oliver Jonsson har vidgått att Sekretess B helt hastigt vidrörde hans penis men har förnekat att han skulle ha haft samlag med Sekretess A.

Tio dagar senare, den 27 augusti, bestämde Sekretess A och Oliver Jonsson sig för att träffas igen, den här gången i Täby Centrum. Det är ostridigt att det den här gången var mer uttalat att de skulle ta ”det ett steg längre” och Oliver Jonsson skulle betala mer än vid det tidigare tillfället. Riktigt vad det var som Oliver Jonsson skulle betala för är Sekretess A och han inte överens om men klart är att Oliver Jonsson tog ut 700 kr från en bankomat precis innan han träffade Sekretess A och köpte kondomer. De träffades utanför Täby Centrum och gick vidare till ett närliggande skogsparti. Enligt Oliver Jonsson onanerade han framför Sekretess A, men de hade inte sex, medan Sekretess A har berättat att Oliver Jonsson genomförde ett samlag med henne och att det gjorde så ont att hon började gråta.

För tingsrätten rymmer målet flera frågeställningar. Till att börja med måste tingsrätten avgöra om åklagaren har bevisat att Oliver Jonsson haft samlag med Sekretess A vid de båda tillfällena. Därefter, om åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda, återstår att ta ställning till huruvida det är ställt utom varje rimligt tvivel att Oliver Jonsson kände till att Sekretess A var under 15 år eller om han i vart fall varit oaktsam i förhållande till hennes låga ålder. I målet ska tingsrätten även pröva om Sekretess B har onanerat åt Oliver Jonsson och om det i så fall har skett mot ersättning. Oliver Jonssons kännedom om Sekretess B:s ålder är ingen fråga i det här fallet eftersom Oliver Jonsson har vidgått att han visste att hon var under 18 år.

Till undvikande av missförstånd har tingsrätten valt att benämna Oliver Jonsson vid hans riktiga namn även de gånger han i förhör med Sekretess A och B har omnämnts som ”Felix”.

5.2.Älvsjöhändelsen

Sekreteress A:s föräldrar, som bor i Täby, skulle åka till Ikea i Kungens kurva och det bestämdes att Sekreteress A skulle få vara hemma hos Sekreteress B och hennes mamma i Älvsjö medan Sekreteress A:s föräldrar handlade. Både Sekreteress A och B mår periodvis mycket dåligt psykiskt och de har båda olika typer av självskadebeteenden. Sekreteress A:s mamma ville inte att Sekreteress A skulle vara ute utan vuxet sällskap och bad därför Sekreteress B:s mamma om att hålla flickorna inne. De båda flickorna hade s.k. live på ”Periscope” och laddade upp och sålde utmanande bilder på sig själva till köpare. Sekreteress A kom då och tänka på en viss ”Felix” (Oliver Jonssons alias), som hon hade haft kontakt med tidigare och föreslog för Sekreteress B att de skulle kontakta honom för att träffa honom. De bestämde att de skulle träffa honom vid Älvsjö station och för att få lov att gå ut sa de till Sekreteress B:s mamma att de skulle gå ut och köpa kladdkaka. Tanken med att de skulle mötas upp var att Oliver Jonsson skulle få känna på Sekreteress A och B:s bröst mot att de skulle få betalt för det.

Det som sägs i föregående stycke har återgivits på ett samstämmigt sätt av både Sekreteress A och B och har inte heller ifrågasatts av Oliver Jonsson, som dock har förnekat att hans avsikt var att ge några pengar till Sekreteress B. De vidare händelserna i Älvsjö efter det att flickorna träffat Oliver Jonsson, kan delas upp i två skeenden, det första när de tre befann sig i en skogsdunge i närheten av ett hus och det andra när de var vid ett buskage intill en parkeringsplats. Samtliga tre inblandade har berättat likartade historier om vad som hände i skede 1. De hånglade med varandra (av Oliver Jonsson benämnt pussades och kramades) och vissa åtbörder av sexuell natur utfördes. Oliver Jonsson har dock endast vidgått att han rörde flickornas bröst utanpå kläderna, medan Sekreteress A och B har berättat att han tog på deras bröst innanför BH:n och på deras underliv, men utanpå byxorna. Det råder vidare enighet om att de blev avbrutna av en man (vittnet Matias Gustafsson) som frågade dem om de letade efter något eller liknande. **Matias Gustafsson** har berättat att han såg hur en mycket ung flicka, kring 13 år gammal, stod på knä

framför en ung man som han har identifierat som Oliver Jonsson. Det var tydligt för honom att hon höll på att ge honom en avsugning och varje gång som den unga flickan försökte ställa sig upp tryckte han tillbaka henne igen. Den äldre flickan stod bredvid, men gick även hon sedan ned på knä framför Oliver Jonsson och sög av honom. Han avbröt alltihopa efter att ha iakttagit skeendet i ca fem minuter. Det råder ingen tvekan om att Matias Gustafsson är den man som Sekretess A och B samt Oliver Jonsson har beskrivit, även om det som Matias Gustafsson har iakttagit inte vinner något särskilt stöd i någon av de övriga förhörspersonernas berättelser.

Sekretess B har berättat att hennes mamma ringde i samband med att de stod på den första platsen och att hon efter det blev mycket stressad. Hon sa till Sekretess A att de var tvungna att gå hem, vilket innebar att de båda flickorna blev mycket stressade. Såväl Sekretess A som Sekretess B har berättat att Oliver Jonsson sa att de inte skulle få några pengar om han inte fick utlösning och de bestämde sig för att gå vidare och hamnade då på det andra stället, parkeringsplatsen. Samtliga tre inblandade personer har berättat att Oliver Jonsson började onanera samtidigt som han tog på flickornas bröst. Sekretess A och B har berättat att de ville hjälpa Oliver Jonsson att komma lite fortare varför Sekretess B började onanera åt Oliver Jonsson. Sekretess B har berättat att hon ”runkade” honom i flera minuter men att hon gav upp när det inte hände något. Oliver Jonsson har vidgått att Sekretess B i något skede vidrörde hans penis men inte mer än så. Enligt flickorna ska Sekretess A ha frågat Oliver Jonsson om det skulle gå fortare om de hade sex, vilket besvarades jakande av Oliver Jonsson. Enligt Sekretess A och B försökte Sekretess A och Oliver Jonsson då ha samlag med varandra men att det inte gick så bra. Enligt Sekretess A kom han knappt in i henne och hon började blöda. Hennes blod hamnade delvis på Oliver Jonssons vita hoodie. Detta har bekräftats av Sekretess B, som har lagt till att Sekretess A och Oliver Jonsson bad henne om hjälp med att ”få in den”, vilket dock var en tjänst som hon inte ville bistå med. Enligt Sekretess A och B avbröts samlaget eftersom Oliver Jonsson och Sekretess A inte lyckades genomföra det. Det är ostridigt att Oliver Jonsson, trots att han inte fick utlösning,

gav Sekretess A 500 kr. Enligt Oliver Jonsson var pengarna endast avsedda för Sekretess A (Sekretess B hade han aldrig hört talas om före det här tillfället) medan Sekretess A och B har varit tydliga med att pengarna var för bådas tjänster.

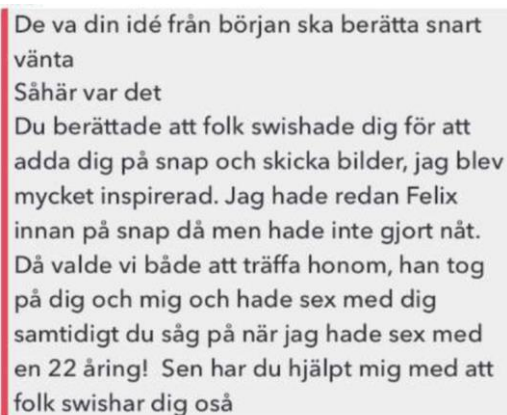
Tingsrätten vill först framhålla att både Sekretess A och B har gett synnerligen trovärdiga intryck på tingsrätten. Det ska påpekas att de båda flickorna inte har haft någon anledning att lämna samstämmiga uppgifter för att hålla varandra om ryggen, utan tvärtom synes nu aktuell händelse ha gjort så att Sekretess A och B blev osams och att de numera knappt har någon relation alls.

Sekretess A:s förhör har återgetts genom videoförhör och det har varit tydligt för tingsrätten att hon var obekväm att berätta om händelserna. Vid det första förhöret (den 6 november 2019) som tingsrätten har fått ta del av är uppgifterna spontant lämnade och även utförliga och detaljrika. Hon har bl.a. berättat att Oliver Jonsson vid händelsen i Täby Centrum tog fram ett kondompaket, som var blått med röda prickar på. Hela hennes berättelse gav en stark karaktär av att ha varit självupplevd. Det tredje och sista förhöret som hölls den 12 februari 2020 avvek från det första i och med att Sekretess A då var mycket inåtvänd och inte ville svara på i princip en enda fråga som gällde de centrala delarna av händelserna. Tingsrätten delar Oliver Jonssons uppfattning att förhöret i delar var alltför ledande och anser att förhöret inte tillför särskilt mycket till målet. Däremot finns det inget i förhöret som antyder att Sekretess A skulle ha ångrat sina tidigare lämnade uppgifter och att hennes inåtvända beteende ska tas som intäkt för att hon skulle ha skämts. Tvärtom har förhöret med Sekretess C, Sekretess A:s mamma, gett vid handen att Sekretess A har mått mycket dåligt under vintern och att det är det som har färgat Sekretess A vid det sista förhöret. Tingsrätten fäster istället avseende vid det första förhöret och kan därvid konstatera att Sekretess A har lämnat uppgifter som är mycket trovärdiga och tillförlitliga.

Sekreteress B har lämnat mycket detaljerade uppgifter och har varit noga med att inte överdriva till nackdel för Oliver Jonsson. Hon är mycket ung och har ingen erfarenhet av att befinna sig i en rättsal. Trots det har hon svarat synnerligen utförligt och lugnt på alla frågor som har ställts till henne och svaren har kommit mycket spontant. De uppgifter som hon har lämnat är synnerligen trovärdiga och tillförlitliga.

5.2.1. Mer om relationen mellan Sekreteress A och B och dess betydelse för tingsrättens prövning

Från Oliver Jonssons sida har det gjorts gällande att Sekreteress A och B har kommit överens om en historia att hålla sig, vilket i sin tur lett till att Oliver Jonsson blivit felaktigt beskyldd för nu aktuella brott. Oliver Jonsson har tyckt sig finna konkreta bevis för den ståndpunkten i en chatdialog mellan Sekreteress A och B. Följande utdrag ur dialogen (ett meddelande från Sekreteress A till Sekreteress B) har Oliver Jonsson anfört till stöd för sitt påstående:



De va din idé från början ska berätta snart
vänta
Såhär var det
Du berättade att folk swishade dig för att
adda dig på snap och skicka bilder, jag blev
mycket inspirerad. Jag hade redan Felix
innan på snap då men hade inte gjort nåt.
Då valde vi både att träffa honom, han tog
på dig och mig och hade sex med dig
samtidigt du såg på när jag hade sex med
en 22 åring! Sen har du hjälpt mig med att
folk swishar dig oså

Uppenbarligen är det Sekreteress A:s uttalande att ”han tog på dig och mig och hade sex med dig” som Oliver Jonsson har fäst avseende vid och som Oliver Jonsson har menat är ett bevis för att Sekreteress A har dikterat en historia för Sekreteress B, som de båda skulle hålla sig till. Som det får förstås anser Oliver Jonsson att innebörden av det här meddelandet (som vid en ordagrann betraktelse kan ge sken av att Oliver

Jonsson skulle ha haft sex med Sekretess B) skiljer sig från den berättelse som Sekretess A och B har lämnat vid tingsrätten, som istället innebär att Oliver Jonsson hade sex med Sekretess A. Tingsrätten konstaterar emellertid att det har rört sig om en mycket tydlig felskrivning, vilket framgår för den som läser färdigt meddelandet. Av det som följer på det utdrag ur texten som Oliver Jonsson har brutit ut framgår att Sekretess A skriver ”samtidigt som du såg på när jag hade sex med en 22-åring!” Det är alldeles uppenbart att texten avser att förmedla att det var Sekretess A som hade haft sex och att det var Sekretess B som hade tittat på, vilket är precis vad de båda flickorna har berättat om under huvudförhandlingen. Tingsrättens uppfattning härvidlag har blivit än mer cementerad i och med att rätten har fått ta del av den ljudfil som Sekretess B skickade som svar på Sekretess A:s meddelande. Av den framgår bl.a. att Sekretess B tolkat Sekretess A:s meddelande på samma sätt som tingsrätten har gjort. Av ljudmeddelandet framgår även att Sekretess B sa att hon blev ombedd att hjälpa Oliver Jonsson och Sekretess A med ”att få in den”, vilket är samma sak som Sekretess B har berättat under huvudförhandlingen. Det ska tilläggas att ljudmeddelandet skickades redan den 1 september 2019, vilket var innan Oliver Jonsson ens var misstänkt för något brott.

Det finns sammanfattningsvis inget som ens indikerar att Sekretess A och B skulle ha kommit överens om en gemensam version av händelseförloppet. Som framgår ovan blev händelsen tvärtom något som kraftigt försurade flickornas relation.

5.2.2. Stödbevisning avseende Älvsjöhändelsen

De båda målsägandenas berättelser ger ett tydligt stöd för varandras version av händelseförloppet. Oliver Jonsson har pekat på vissa små skillnader i berättelserna, vilket då skulle innebära att uppgifterna inte ska ses som tillförlitliga och/eller trovärdiga. Som exempel kan nämnas att Sekretess B har berättat att Sekretess A satt på Oliver Jonsson (när de skulle ha samlag) med ansiktet vänt mot Oliver Jonssons fötter, medan Sekretess A har berättat att hon satt ansikte mot ansikte i förhållande till Oliver Jonsson. Vidare har flickorna lämnat olika uppgifter om hur

Oliver Jonsson höll sina händer under samlaget. Tingsrätten konstaterar att, utöver det givna faktumet att Sekretess A kan ha ändrat ställning under skeendet eller att Oliver Jonsson kan ha haft sina händer på olika platser på Sekretess A:s kropp, det för två barn i en så här pass extrem situation inte kan ha framstått som centralt hur kropparna förhöll sig till varandra eller hur händerna hölls. Det centrala bör istället ha varit att den blott 13-åriga Sekretess A hade sex med en för dem så gott som främmande man, ett förhållande som de också har redogjort för. Att de inte har lämnat exakt samstämmiga berättelser i mer perifera delar av händelseförloppet är inget som påverkar tillförlitligheten av de uppgifter som har gällt de centrala delarna.

Det sagda innebär att tingsrätten anser att Sekretess A och B har gett varandra så pass starkt stöd att det finns robust bevisning för att Oliver Jonsson hade samlag med Sekretess A samt att Sekretess B onanerade åt honom. Att det rörde sig om ett samlag råder det ingen tvekan om eftersom Oliver Jonsson i vart fall var inne en liten bit med sin penis i Sekretess A:s vagina. Könshandlingarna vidrörde därigenom varandra på ett sådant sätt att det ska kategoriseras som ett samlag i den mening som förstås i sjätte kapitlet brottsbalken.

Övrig stödbevisning såvitt gäller Älvsjöhändelsen tar främst sikte på ostridiga förhållanden. Dock vill tingsrätten framhålla det ljudmeddelande som Sekretess B skickade till Sekretess A redan den 1 september 2019. Meddelandet kan inte förstås på annat sätt än att det som Sekretess A och Oliver Jonsson ville ha Sekretess B:s hjälp med var att föra in penis i slidan. Tidpunkten då meddelandet skickades, endast 13 dagar efter händelsen, ger enligt tingsrätten klart besked om att Sekretess B:s uppgifter under huvudförhandlingen inte har varit någon efterhandskonstruktion, utan att det tvärtom var en beskrivning av något som hon upplevt.

Även Oliver Jonssons egna uppgifter ger i delar stöd för åtalet i och med att han har vidgått att han hade träffat Sekretess A via Snapchat och att de träffades den här

dagen i syfte Sekretess A skulle få pengar i utbyte av någon form av sexuell motprestation. Oliver Jonssons uppgifter får förstås som att han från början inte hade någon direkt bestämd uppfattning om vilken motprestation det handlade om, men att det senare utkristalliserade sig att han skulle onanera framför flickorna. Dessa uppgifter ger stöd för väsentliga delar av de berättelser som Sekretess A och B har lämnat.

Det sagda innebär att den bevisning som åklagaren har åberopat ger ett robust stöd inte bara för att det har gått till på det sätt som Sekretess A och B har påstått, utan även för att Oliver Jonsson ur ett objektivet perspektiv har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Tingsrätten har nedan beskrivit hur rätten ser på de subjektiva rekvisiten gällande Sekretess A:s ålder.

Nästa fråga som tingsrätten prövar är huruvida det ovan beskrivna händelseförloppet innebär att det också finns robust bevisning för att Oliver Jonsson har köpt en sexuell handling av Sekretess B. Det råder inledningsvis ingen tvekan om att det har rört sig om en sexuell handling eftersom Sekretess B i ett uppenbart sexuellt syfte onanerade åt Oliver Jonsson. Att det skulle utgå vederlag inte bara för Sekretess A:s tjänster, utan även för Sekretess B:s, ger omständigheterna entydigt stöd för. Både Sekretess A och B har berättat att Oliver Jonsson vid upprepade tillfällen sa att ”ni får inte betalt om det inte går för mig” och det var enligt Sekretess A och B uppenbart att de pengar som skulle betalas var tänkta för båda. Tingsrätten har inget skäl att ifrågasätta deras uppgifter i det här avseendet heller och att Oliver Jonsson inte hade någon avsikt att betala något till Sekretess B när han gick för att möta flickorna saknar varje betydelse. Han visste då inte ens att Sekretess A skulle ha något sällskap med sig, men båda två har sedan deltagit i de sexuella aktiviteterna samtidigt som Oliver Jonsson uttalat att ”de” inte skulle få betalt om han inte kom. Det finns därmed robust bevisning för att Oliver Jonsson köpt en sexuell handling av Sekretess B.

Oliver Jonssons berättelse har i stora delar refererats ovan. Han har vidgått delar av skeendet men har konsekvent förnekat de delar som kan rendera i ett straffansvar. Sålunda har han medgett i sig klandervärda händelser som att han har onanerat framför flickorna och att Sekretess B har vidrört hans penis. Tingsrätten har funnit det slående att Oliver Jonssons berättelse genomgående innebär att han har balanserat på gränsen till det straffbara enligt åtalet men aldrig över densamma. Ställt i relation till Sekretess A:s och B:s berättelser känns hans egna uppgifter som krystade och anpassade till den straffrättsliga situationen. De förmår inte förringa värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat.

5.3.Täbyhändelsen

Tio dagar efter Älvsjöhändelsen kom Sekretess A och Oliver Jonsson överens om att de skulle träffas igen och ta den sexuella biten längre. Oliver Jonsson tog ut 700 kr och begav sig till Täby Centrum där han skulle träffa Sekretess A. Det är även ostridigt att Oliver Jonsson köpte ett paket kondomer inför mötet med Sekretess A och han har vidgått att avsikten ”väl var att de skulle ha sex”. När de träffades hade Sekretess A med sig en vän, som hastigt hälsade på Oliver Jonsson innan hon gick därifrån. Sekretess A och Oliver Jonsson begav sig till ett närliggande skogsparti.

Sekretess A:s och Oliver Jonssons versioner av vad som hände i skogspartiet skiljer sig åt i väsentliga delar. Sekretess A har berättat att hela planen var att de skulle ligga med varandra och att hon tog av sig sina kläder och la sig på rygg på en stor sten. Oliver Jonsson hade lovat att använda kondom men slet av sig den när han inte lyckades komma in i henne den här gången heller (som i Älvsjö). Enligt Sekretess A reagerade hon mot att Oliver Jonsson inte skulle använda kondom och tyckte att det kändes obehagligt, men det var inget hon sa till honom. Han trängde in i henne och det gjorde så ont att hon började gråta och hon började vrida sin överkropp som för att ta sig loss. Trots att Oliver Jonsson enligt Sekretess A måste ha sett att hon grät fortsatte han att ha samlag med henne tills det gick för honom och han sprutade då över hennes mage och topp, som hon hade på sig. När de var färdiga fick hon

betalt och de promenerade tillbaka till Täby Centrum, där de skildes åt. Hon hade mycket ont i underlivet och har berättat att hon hade svårt att gå.

Sekreteress A:s mamma, **Sekreteress C**, har bekräftat och berättat att Sekreteress A klagade över smärtor i underlivet i anslutning till händelsen och att hon (som arbetar som barnsjuksköterska) undersökte Sekreteress A:s underliv. Sekreteress C har även berättat att det föll ut ett löv ur Sekreteress A:s bh samma kväll när hon skulle duscha. När Sekreteress C frågade Sekreteress A om varför fick hon bara svävande svar.

Sekreteress A:s berättelse är, som redan tidigare påpekats, mycket trovärdig och det finns inget som får tingsrätten att anta att hon oriktigt vill beskylla Oliver Jonsson för något brott. Tvärtom har det framkommit av Sekreteress A:s förhör, att när det stod klart för henne att polis skulle bli inblandad försökte hon varna Oliver Jonsson för att använda sig av Snapchat. Hennes berättelse får dessutom stöd av Sekreteress C:s uppgifter framförallt när det gäller smärtorna i underlivet. Sekreteress A berättade visserligen så småningom för sin mamma om samlagen i Älvsjö och Täby, men det tingsrätten fäster störst avseende vid är Sekreteress C:s direkta iakttagelse av Sekreteress A:s smärta.

Det allra starkaste stödet för Sekreteress A:s berättelse utgör dock den sperma som analyserats och som påträffats på den topp som Sekreteress A hade på sig vid tillfället. Av NFC:s analys framgår att det med den starkaste sannolikhetsgraden förhåller sig så att det är Oliver Jonssons sperma som anträffats på toppen.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att Sekreteress A:s berättelse ska ligga till grund för domen även såvitt avser åtalpunkten 3 och att det därmed finns robust bevisning för att Oliver Jonsson haft samlag med Sekreteress A i aktuellt skogsparti i Täby.

Oliver Jonsson har som sagt vidgått att han köpte kondomer och tog ut pengar samt att planen var att han och Sekretess A skulle ha sex. Han har dock påstått att han inte lyckades få stånd och att han försökte få på sig kondom, men att den hela tiden åkte av. Han försökte onanera för att få ”upp den” men det lyckades inte; han fann helt enkelt inte situationen upphetsande, Sekretess A var enligt Oliver Jonsson besviken på honom och hetsade på honom. Direkt efter det misslyckade försöket var det som om både han och Sekretess A insåg hur fel det var, det de höll på med. De promenerade tillbaka till Täby Centrum och skildes åt.

Förutom att Oliver Jonssons berättelse i sig känns krystad kan det konstateras att han inte på något rimligt sätt har förklarat hur hans sperma hamnat på Sekretess A:s topp. Han har sagt att hans penis på något sätt kommit åt Sekretess A eller hennes kläder, men vad tingsrätten inte kan förstå är hur det ens kan ha blivit fråga om någon sädesavgång när Oliver Jonsson inte blivit det minsta upphetsad. Utöver den inkonsekvensen har tingsrätten upplevt hans berättelse påtagligt detaljfattig och den förmår inte förringa värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat.

Det är därför ställt utom varje rimligt tvivel att Oliver Jonsson hade samlag med Sekretess A även i Täby.

5.4.Sekretess A:s ålder

Sekretess A har spontant på fråga från förhørsledaren berättat att hon skrivit till Oliver Jonsson att hon var 13 år. När förhørsledaren ville pressa henne något på den uppgiften gav Sekretess A henne ett svar av innebörden att ”vad skulle jag annars ha sagt, att jag var pensionär?” Oliver Jonsson har sagt att han trodde att Sekretess A var 16 år och att hon hade skrivit det till honom på Snapchat. Dessutom fick han den saken bekräftad av Sekretess A när de träffades första gången i Älvsjö eftersom hon då sa att hon var 16 år.

Tingsrätten har redan tidigare slagit fast att Sekretess A:s berättelse är mycket trovärdig, något som inte gäller Oliver Jonssons i de delar som kan vara straffrättsligt besvärande för honom. Nu krävs det dock inte att Oliver Jonsson haft uppsåt till Sekretess A:s unga ålder utan han kan dömas till ansvar även om han bara varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A inte uppnått den åldern.

Enligt tidigare utformning av oaktsamhetsansvaret krävdes en tämligen hög grad av oaktsamhet. Nu ska en allmän oaktsamhetsbedömning göras som omfattar såväl medveten som omedveten oaktsamhet. Vid omedveten oaktsamhet prövas om det finns något som personen kunde ha gjort för att komma till insikt. Den omständigheten att en person inte har vidtagit någon som helst form av kontroll av den unges ålder kan, om förhållandena talar för att vederbörande borde ha varit på sin vakt, medföra att han eller hon inte har agerat med tillräcklig grad av aktsamhet för att undvika straffansvar. Det ställs visserligen inte något krav på grov oaktsamhet, men det betyder inte att oaktsamhet ska förutsättas föreligga på ett sätt som närmar sig ett strikt ansvar. Vid oaktsamhetsbedömningen bör samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter beaktas, vilket betyder att man inte enbart bör fästa vikt vid barnets kroppsutveckling som man gjort tidigare.

Tingsrätten konstaterar att Sekretess A vid de barnförhör som hölls med henne gav ett påtagligt ungt intryck och att även vittnet Matias Gustafsson uttryckte att han tyckte att ena flickan (dvs. Sekretess A) såg ut att vara runt 13 år gammal. Att bara titta på någon på en videouppspelning från ett barnförhör eller från ett fönster, som Matias Gustafsson gjorde, är naturligtvis inte tillräckligt för att fastställa om Sekretess A var under 15 år eller inte. Dock anser tingsrätten att det som framkommit av Matias Gustafssons förhör och genom vad tingsrätten själv kunde iaktta, ger en tydlig signal om att det inte direkt kan ha framstått som självklart för Oliver Jonsson att Sekretess A var över 15 år.

Vidare konstaterar tingsrätten att det forum på vilket Oliver Jonsson kom i kontakt med Sekretess A, Snapchat, typiskt sett befolkas av unga tonåringar. Oliver Jonsson har berättat att han sökte brett och skickade ut en mycket stor mängd vänförfrågningar och fick svar från vissa. Han hade sedan kontakt med dessa personer och bad vissa att de skulle skicka bilder på sig själva till honom. För Oliver Jonsson måste det ha framstått som självklart att det låg i farans riktning att en inte obetydlig del av hans förfrågningar skulle hamna hos unga tonårsflickor, vilket innebär att han måste ha insett risken för att vissa av dem som accepterade hans förfrågningar var under 15 år. Det kan inte heller ha varit obekant för Oliver Jonsson att det finns en risk för att de man träffar över olika typer av chatforum ljuger om sin ålder. I det här fallet stod det dessutom klart att Sekretess A var på väg att mycket kraftigt överskrida en av samhället accepterad gräns i och med att hon utlovade någon form av sexuell tjänst mot betalning. Ur Oliver Jonssons perspektiv kan steget till att anta att Sekretess A kunde tänka sig att passera ännu en gräns, nämligen att ljuga om sin ålder, inte ha tett sig som alltför långt.

Åklagaren har åberopat bevisning till stöd för att Oliver Jonsson vid den här tiden hade flera kontakter som uppenbarligen var klart yngre än 15 år. Det finns dock inget som visar att de kontakterna hade något sexuellt syfte, men tingsrätten har mycket svårt att se att en 27-årig man helt slumpmässigt skulle söka efter nya vänner och legitima kontakter bland flickor som är yngre än 15 år. Att Oliver Jonsson har köpt bilder av sexuell karaktär av sina snapkontakter är ostridigt, även om han inte har vidgått att han köpte sådana bilder av flickor som var yngre än 15 år. Det är enligt tingsrätten ställt utom varje rimligt tvivel att Oliver Jonsson inte haft något legitimt syfte med sina kontaktförfrågningar och den av åklagaren åberopade bevisningen ger entydigt stöd för att Oliver Jonsson i vart fall var helt likgiltig inför förhållandet att flickorna var över eller under 15 år gamla.

Slutligen beaktar tingsrätten det förhållandet att Oliver Jonsson till Sekretess A hade skrivit att han var 19 år gammal på Snapchat. Det faktum att Oliver Jonsson

själv ljög om sin ålder tyder enligt tingsrätten på att han ville verka yngre än han var inför betydligt yngre flickor än han själv.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Oliver Jonsson i vart fall var väl medveten om risken för att Sekretess A var yngre än 15 år och han var uppenbarligen helt likgiltig inför det rätta förhållandet när han hade samlag med henne. De omständigheter som lett fram till den slutsatsen innebär naturligtvis att Oliver Jonsson har varit oaktsam i förhållande till Sekretess A:s ålder, men även att Oliver Jonsson hade ett s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till åldern.

5.5.Sammanfattning av ansvarsfrågorna

Ovanstående innebär att Oliver Jonsson ska fällas till ansvar för ett fall av köp av sexuell handling av barn och två fall av våldtäkt mot barn.

5.6.Påföljdsfrågan

Samtliga tre gärningar som Oliver Jonsson döms för är mycket allvarliga och våldtäkt mot barn har ett så högt straffminimum som fängelse i två år. I det här fallet finns ett antal försvårande moment som påverkar straffvärdet i skärpande riktning. Till att börja med handlade det om köp av sex av en 13-årig flicka, något som i sig gör handlingen mer straffvärd än om det hade rört sig om samlag av mer ömsesidig natur. Det var vidare uppenbart att Sekretess A var en mycket utsatt ung flicka, som mådde mycket dåligt rent psykiskt. Såväl Sekretess C som vittnet **Cecilia Mau Kronevi** (barnmorska på Ungdomsmottagningen i Täby) har berättat att Sekretess A har skurit sig själv så illa på armar och ben att det inte kan undgå någon att se ärren. Sekretess C har berättat att Sekretess A måste ha långärmade tröjor och långbyxor på sig för att folk annars reagerar på ärren. Det är enligt tingsrätten helt uteslutet att dessa ärr skulle ha undgått Oliver Jonsson, då Sekretess A hade tunna linnen på sig vid de båda tillfällena. Förekomsten av sådana ärr är i det närmaste själva symbolen för psykisk ohälsa och utsatthet och det måste Oliver Jonsson ha varit medveten om.

Att köpa sex av ett barn som uppenbarligen mår mycket dåligt innebär att gärningen ska bedömas som betydligt mer straffvärd än sådana som anses ligga på miniminivån. Den gärning av de båda som är allvarligast är den våldtäkt som ägde rum i närheten av Täby Centrum. Sekretess A har berättat att det gjorde så ont att hon började gråta och att hon försökte ta sig loss. Enligt Sekretess A måste Oliver Jonsson ha sett att hon grät och hon skickade även ett snapmeddelande till honom samma kväll och frågade varför han inte slutade när hon grät. Han svarade då att han inte kan sluta när han blir så upphetsad. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Sekretess A:s berättelse har visat sig riktig i alla delar som gått att kontrollera och tingsrätten lägger därför hennes uppgifter även i den här delen till grund för domen.

Det tvingande inslaget i våldtäkten i Täby innebär att den gärningen har ett straffvärde motsvarande 2 år och 10 månader medan den i Älvsjö har ett straffvärde om 2 år och 6 månader. För köpet av sexuell handling av barn har tingsrätten funnit att straffvärdet ska motsvara fängelse i 6 månader. Det sammanvägda straffvärdet motsvarar fängelse i 3 år och 10 månader.

För de brott som Oliver Jonsson döms för kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Oliver Jonsson har under huvudförhandlingen visat prov på djup ånger och har öppet berättat om sitt porrmissbruk, som har lett fram till de delar av händelserna som han har vidgått. Han har blivit pappa under sin tid som häktad i målet men har ännu inte fått träffa sitt barn. Tingsrätten har stor förståelse för Oliver Jonssons känslor men konstaterar samtidigt att hans personliga förhållanden inte motiverar någon frivårdspåföljd. Han ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

5.7.De enskilda anspråken

Eftersom Oliver Jonsson döms för samtliga gärningar ska han även betala skadestånd till Sekretess A och B.

Det är uppenbart att både Sekretess A och B har utsatts för allvarliga kränkningar och att de har rätt till skadestånd för dessa. Enligt tingsrätten har både Sekretess A och B ställt krav som är förenliga med brottsoffermyndighetens praxis, varför deras anspråk ska bifallas.

När det gäller kravet på ersättning för sveda och värk är det svårt att fastställa ett belopp för ett barn, som inte har något arbete att sjukskriva sig från. Det finns emellertid schabloner utformade av brottsoffermyndigheten till underlättande av beräkningen av ersättning för sveda och värk. I det här fallet anser tingsrätten att det i sig är bevisat att Sekretess A har lidit sveda och värk och eftersom hennes anspråk är i paritet med schablonerna ska hennes ersättningsanspråk godtas.

5.8.Frihetsberövande

Eftersom det inte kan uteslutas att det finns en risk för att Oliver Jonsson fortsätter begå brott på fri fot ska han vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

5.9.Övriga frågor

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Eftersom Oliver Jonsson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen har begärt en ersättning som visserligen är hög, men som får sin förklaring i arbetsredogörelsen. Tingsrätten uppfattar att han har gjort ett gediget arbete och att han har förståelse för att Oliver Jonssons mående har krävt flera besök i häktet än vad som är normalt. Den offentliga försvararens anspråk ska därför godtas.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-04-24

B 13170-19

Avdelning 5

Målsägandebiträderna har begärt skälig ersättning för sitt arbete och deras anspråk ska därför godtas.

Statens kostnader för försvarare och målsägandebiträde ska i sin helhet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR 01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt, men ska ha inkommit till tingsrätten senast den 15 maj 2020.

Fredrik Schedin

I avgörandet har rådmannen Fredrik Schedin med nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920803-3515	Datum för dom/beslut 2020-04-24
Efternamn Jonsson	Förnamn Tore OLIVER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

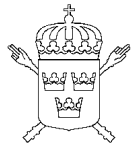
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



2020-03-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
Avdelning 5

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2020-03-20
MÅLNR: B 13170-19
AKTBIL: 42

BRÅDSKANDE!

TR mål: B 13170-19
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jonsson, Tore Oliver		Oliver	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920803-3515	Sverige		
	Adress			
	Årstavägen 89 Lgh 1101 120 58 ÅRSTA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Westerlund, Mikael, Advokatfirman De Basso AB, Hantverkargatan 42 B, 112 21 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2019-12-12, Gripfen 2019-12-16, Häktad 2019-12-17.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN alt. KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (5000-K1069448-19)

Målsägande

Sekretess A (se bilaga) som företräds av vårdnadshavare Sekretess C och D (se bilaga) samt målsägandebiträde: Anna Massarsch, Din Advokat Tollbäck AB.

Gärning

Oliver Jonsson har genomfört vaginalt samlag samt annan sexuell handling jämförlig med samlag med Sekretess A, som var 13 år. Det hände den 17 augusti 2019 i närheten av Älvsjö centrum, Älvsjö, Stockholms stad. Den sexuella handlingen har bestått i att Oliver Jonsson tagit på Sekretess A:s rumpa/bröst, onanerat inför henne och berört och penetrerat hennes könsorgan med sina fingrar.

I andra hand har Oliver Jonsson förmått Sekretess A att mot ersättning i form av kontanter företa och/eller tåla ovan nämnda samlag och sexuell handling.

Oliver Jonsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktam beträffande omständigheten att Sekretess A var under 15 år alternativt 18 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 9 § brottsbalken

2. KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (5000-K1069448-19)

Målsägande

Sekreteress B (se bilaga) som företräds av vårdnadshavare Sekreteress E och F (se bilaga) samt målsägandebiträde: biträdande jurist Oliver Larsson,
Advokatbyrån Choice AB

Gärning

Oliver Jonsson har förmått Sekreteress B, som var 16 år, att mot ersättning i form av kontanter företa och/eller tåla en sexuell handling. Det hände den 17 augusti 2019 i närheten av Älvsjö centrum, Älvsjö, Stockholms stad. Den sexuella handlingen har bestått i att Oliver Jonsson kysst Sekreteress B, tagit på hennes underliv och bröst samt förmått henne att ta på hans penis och onanera åt honom.

Oliver Jonsson begick gärningen med uppsåt. Oliver Jonsson har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten av Sekreteress B var under 18 år.

Lagrum

6 kap 9 § brottsbalken

3. VÅLDTÄKT MOT BARN alt VÅLDTÄKT alt KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (5000-K1293869-19)

Målsägande

Sekreteress A (se bilaga) som företräds av vårdnadshavare Sekreteress C och D (se bilaga) samt målsägandebiträde: Anna Massarsch, Din Advokat Tollbäck AB.

Gärning

Oliver Jonsson har genomfört vaginalt samlag samt annan sexuell handling jämförlig med samlag med Sekreteress A, som var 13 år, och som – under delar av samlaget – inte deltog frivilligt. Det hände den 27 augusti 2019 i närheten av Täby centrum, Täby, Täby kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att Oliver Jonsson tagit på Sekreteress A:s bröst/rumpa, onanerat inför henne, förmått henne att onanera åt honom samt penetrerat hennes könsorgan med sina fingrar.

Bristen på frivillighet kom till uttryck genom att Sekreteress A under det vaginala samlaget började gråta och försökte kränga/flytta undan sin kropp.

För det fall gärningen inte bedöms som våldtäkt mot barn alternativt våldtäkt görs i sista hand gällande att Oliver Jonsson förmått Sekretess A att mot ersättning i form av kontanter företa och/eller tåla ovan nämnda samlag och sexuella handling.

Oliver Jonsson begick sist gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten av Sekretess A var under 15 år alternativt 18 år.

Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken

6 kap 1 § brottsbalken

6 kap 9 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **Sekretess A** angående händelseförloppet i åtalpunkterna 1-3 till styrkande av åtalet. Förhöret presenteras genom uppspelning av videoförhör med målsäganden

Förhör med **Sekretess B** angående händelseförloppet i åtalpunkterna 1-2 till styrkande av åtalet.

Förhör med tilltalade **Oliver Jonsson**

Vittnesförhör med **Sekretess C**, mamma till Sekretess A, angående sin kontakt med och iakttagelse av Sekretess A före och efter händelserna i åtalpunkterna 1-3, vad målsäganden därvid berättat för henne, den skada hon uppvisat efter händelsen i åtalpunkten 3 samt om målsägandens psykiska mående och hur det påverkat henne vid polisförhören till styrkande av att Sekretess A är trovärdig och tillförlitlig och att hon utsatts för brott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Vittnesförhör med **Mattias Gustafsson** angående sina iakttagelser i samband med händelsen i åtalpunkterna 1-2 till styrkande av att Sekretess A och B utsatts för brott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Vittnesförhör med **Cecilia Mau Kronevi**, barnmorska, angående sin kontakt med och iakttagelse av Sekretess A på ungdomsmottagningen i Täby den 21 augusti 2019 samt vad Sekretess A därvid berättat om händelsen i åtalpunkterna 1-2 till styrkande av att målsäganden är trovärdig och tillförlitlig och att hon utsatts för brott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Vittnesförhör med **Viktor Strömmer** angående hans kontakt med Sekretess A efter händelsen i åtalpunkten 3 och vad Sekretess A därvid berättat för honom

om händelsen till styrkande av att målsäganden är trovärdig och tillförlitlig och att hon utsatts för brott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Skriftlig bevisning

- Journalanteckningar (fup s. 261-263) från Sekretess A:s besök på Täby ungdomsmottagning den 21 augusti 2019 utvisande vilka uppgifter målsäganden lämnade om händelsen i åtalpunkten 1
- Bildbilagor från brottsplatsen i Älvsjö i åtalpunkterna 1-2 (fup s. 362 - 370) samt Täby i åtalpunkten 3 (fup s. 372-379)
- Chattkonversation mellan Sekretess A och Sekretess B:s mamma den 1 september 2019 utvisande vad Sekretess A därvid berättat om händelsen i åtalpunkterna 1-2 (fup s. 380-384)
- Chattkonversation mellan Sekretess A och Sekretess B den 1 september 2019 utvisande vad de därvid skrivit till varandra om händelsen i åtalpunkten 1-2 (fup s. 386-389)
- Händelserapport (fup s. 278-281), PM, foto samt beslagsprotokoll (fup s. 447-450) utvisande att kondomer påträffats på Sekretess A efter händelsen i åtalpunkten 3
- PM, foto, beslagsprotokoll (fup s. 451-454) samt sakkunnigutlåtande NFC (fup s. 470-473) utvisande att DNA/sperma från Oliver Jonsson påträffats på det linne/topp som målsäganden bar vid händelsen i åtalpunkten 3
- PM samt beslagsprotokoll (fup s. 466-467) utvisande att kontanter påträffats på Sekretess A efter händelsen i åtalpunkten 3
- PM, foto, kontoutdrag samt kvitto (fup s. 402-414) utvisande kortköp samt kontantuttag Oliver Jonsson gjort i samband med händelserna i åtalpunkterna 1-3
- Fotografier från Oliver Jonssons samt Sekretess A mobiltelefoner från den 17 samt 27 augusti 2019 (fup s. 415-422) utvisande bl.a. Sekretess A:s klädsel/utseende vid tidpunkten för brotten
- PM/fotografier gällande sökningar på Sekretess A:s namn på Google (fup s. 428-431) utvisande att man vid en sådan sökning får uppgift bl.a. om hennes födelseår
- Undersökningsprotokoll samt PM tömning av Oliver Jonssons mobiltelefon (protokollsbilaga s. 1-45 samt 49-51) samt information från Snapchat gällande innebörden av Snapstreaks (fup s. 245-427) utvisande att han haft ett flertal fotografier på samt kontakter med tjejer i tonåren och att han således har ett intresse för yngre tjejer

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslagtaget linne ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft och därefter hävas till Sekretess A (2019-5500-BG121933)

Handläggning

Målet är åklagarbundet.

Enligt 35:1 och 35:12 OSL ska uppgift som kan röja målsägandenas samt deras vårdnadshavares identiteter skyddas. Sekretessen bör bestå efter domen.

Hänvisning önskas till den skriftliga bevisningen. Åklagaren kommer att gå igenom de väsentliga delarna under sakframställan.

Din Advokat Tollbäck AB
 Advokat Anna Massarsch
 Advokat Kristina Tollbäck
 Biträdande jurist Helene Gülenay
 Biträdande jurist Julia Högberg

i kontorsgemenskap med
 Advokat Birgitta Williamson
 Advokat Christina Larsson
 Advokat Emma-Klara Netterlid
 Advokat Isac Mekonen
 Advokat Karin Rajala

Södertörns tingsrätt Avdelning 5

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2020-03-26
 MÅLNR: B 13170-19
 AKTBIL: 65

Stockholm den 25 mars 2020

SKADESTÅNDSANSPRÅK

Mål B 13170-19; Söderorts åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./. Oliver Jonsson angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Oliver Jonsson att utge skadestånd till henne med totalt 255 000 kr, varav:

- 100 000 kr avser ersättning för kränkning beträffande åtalpunkt 1,
- 125 000 kr avser ersättning för kränkning beträffande åtalpunkt 3 och
- 30 000 kr avser ersättning för sveda och värk beträffande åtalpunkterna 1 och 3.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen från den 27 augusti 2019 fram till dess att full betalning sker.

Grunder

Oliver Jonsson har i enlighet med åtalet utsatt Sekretess A för kränkning av hennes personliga integritet och hon är därför berättigad till ersättning enligt 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen.

Oliver Jonsson har vidare i enlighet med åtalet tillfogat Sekreteress A personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande, varför hon även är berättigad till ersättning för sveda och värk enligt 2 kap 1 § och 5 kap 1 § skadeståndslagen.

Bevisning

Sekreteress A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Fullmakt från Sekreteress A:s vårdnadshavare kommer att ges in i samband med att huvudförhandlingen inleds.

En kopia av denna inlaga har skickats till advokat Mikael Westerlund per e-post.

Dag som ovan,

Anna Massarsch
Advokat

Stockholm den 27 mars 2020

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5INKOM: 2020-03-27
MÅLNR: B 13170-19
AKTBIL: 67

Mål nr B 13170-19

Söderorts åklagarkammare i Stockholm ./.. Oliver Jonsson

Angående köp av sexuell handling av barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B ges följande yttrande in till tingsrätten.

INSTÄLLNING OCH BEGÄRAN

Sekretess B biträder åtalet.

Sekretess B begär att tingsrätten ska förpliktiga Oliver Jonsson att betala skadestånd till henne med 10 000 kr, varav hela beloppet avser kränkningssättning. På det begärda beloppet begärs även ränta enligt 6 § räntelagen (1975:625) från den 17 augusti 2019 till dess betalning sker.

GRUNDER M.M.

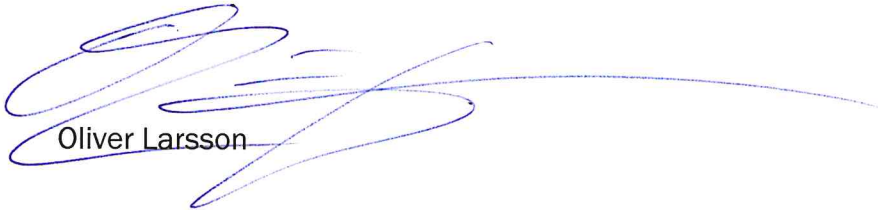
Genom den åtalade gärningen har Oliver Jonsson allvarligt kränkt Sekretess B:s personliga integritet genom brott som innefattar angrepp mot hennes person. Den begärda ersättningen är skälig med hänsyn till gärningens art och varaktighet.

Den begärda räntan är enligt lag och löper från dagen för den åtalade gärningen.

BEVISNING

Sekreteress B åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av brott, rätten till skadestånd och skadeståndets storlek.

Som ovan


Oliver Larsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.