



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

PARTER (Antal tilltalade: 11)

Tilltalad

Elton Abedi, 19980825-4958
Odlingsvägen 26 Lgh 1101
147 50 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Parfaite Kouangou
Odlingsvägen 26 Lgh 1101
147 50 Tumba

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Nadwah Wasfi Jabbar
c/o Mathörna & Livs & Video I Högdalen
Skebokvarnsvägen 149
124 52 Bandhagen

Företräds av åklagaren

4. Rodney Olsson Johnsén
c/o Cim Olsson
Bollvägen 28
151 59 Södertälje

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Rebecka Abeditary
Juristhuset Lawhouse
Box 2106
103 13 Stockholm

5. Shakep Gebrail
c/o Nabil Livs i Visättra
Visättravägen 4
141 50 Huddinge

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2015-10-02
2. Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-10-11

3. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2015-10-12

Skadestånd

1. Rodney Olsson Johnséns skadeståndsyrkande ogillas.
2. Shakep Gebrails skadeståndsyrkande ogillas.
3. Wasfi Jaris skadeståndsyrkande ogillas.
4. Amel Al-Nasheas skadeståndsyrkande ogillas.
5. Nadwah Wasfi Jabbars skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredning som har redovisats inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Kristofer Stahre tillerkänns ersättning av allmänna medel med 413 237 kr. Av beloppet avser 82 647 kr mervärdesskatt.
 2. Rebecka Abeditary tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 49 629 kr. Av beloppet avser 9 926 kr mervärdesskatt.
 3. Negin Amirekhtiar tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Wasfi Jari och Amel Al-Nashea med 234 210 kr. Av beloppet avser 46 842 kr mervärdesskatt.
 4. Negin Amirekhtiar tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Yacoob Odicho med 51 270 kr. Av beloppet avser 10 254 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

HAZEM Taleb Amin, 19960624-8194
Frihetsberövande: Häktad
Branta Backen 4 Lgh 1003
147 51 Tumba
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:
Advokat Magnus Altin
Advokatfirman SEA Söderberg Erfors
Altin KB
Olof Palmes Gata 23
111 22 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Shakep Gebrail
c/o Nabil Livs i Visättra
Visättravägen 4
141 50 Huddinge

Företräds av åklagaren

4. Nadwah Wasfi Jabbar
Porslinsvägen 6
Lgh 1205
151 55 Södertälje

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2015-10-11 -- 2015-10-12 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-10-13

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Hazem Amin ska solidariskt med Abdallah Hraish och Salah Amin utge skadestånd till Shakep Gebrail med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 oktober 2015 till dess betalning sker.
2. Hazem Amin ska solidariskt med Abdallah Hraish och Salah Amin utge skadestånd till Wasfi Jari med 19 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.
3. Hazem Amin ska solidariskt med Abdallah Hraish och Salah Amin utge skadestånd till Amel Al-Nashea med 16 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.
4. Nadwah Wasfi Jabbars skadeståndsyrkande ogillas.

Häktniing m.m.

Hazem Amin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredning som har redovisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Altin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 359 626 kr. Av beloppet avser 71 925 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 3. Se beslut om ersättning till målsägandebiträdet Negin Amirekhtiar under domslutet gällande Elton Abedi.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

SALAH Talib Amin, 19971011-7012
Frihetsberövande: Häktad
Branta Backen 4 Lgh 1003
147 51 Tumba

Offentlig försvarare:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Patric Josefsson
Polismyndigheten, Operativgrupp 5
Region Stockholm
112 29 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Box 2027
103 11 Stockholm
4. Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm
5. Michael Larsson
Polismyndigheten, Operativgrupp 5
Region Stockholm
112 29 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Box 2027
103 11 Stockholm
6. Richard Lidström
Polismyndigheten, Operativgrupp 5
Region Stockholm
112 29 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Box 2027
103 11 Stockholm
7. Nadwah Wasfi Jabbar
c/o Mathörna & Livs & Video I Högdalen
Skebokvarnsvägen 149
124 52 Bandhagen

Företräds av åklagaren

8. Rodney Olsson Johnsén
c/o Cim Olsson
Bollvägen 28
151 59 Södertälje

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Rebecka Abeditary
Juristhuset Lawhouse
Box 2106
103 13 Stockholm

9. Rps Polismyn I Sthlm, Operativa Avd, 699004-0088
Tunnelbanepolisen
Torkel Knutssonsgatan 20
106 75 Stockholm

10. Fredrik Råberg
c/o Polismyndigheten i Stockholms län
Citypolisen 1/NNB
106 75 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Box 2027
103 11 Stockholm

11. Shakep Gebrail
c/o Nabil Livs i Visättra
Visättravägen 4
141 50 Huddinge

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2015-10-11 -- 2015-10-12 (2 tillfällen)
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-10-13

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-08-21
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2015-10-02

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Polismyndighetens skadeståndsyrkande ogillas.
2. Kammarkollegiets skadeståndsyrkande ogillas.
3. Michael Larssons skadeståndsyrkande ogillas.
4. Patric Josefssons skadeståndsyrkande ogillas.
5. Fredrik Råbergs skadeståndsyrkande ogillas.
6. Richard Lidströms skadeståndsyrkande ogillas.
7. Rodney Olsson Johnséns skadeståndsyrkande ogillas.
8. Salah Amin ska solidariskt med Abdallah Hraish och Hazem Amin utge skadestånd till Shakep Gebrail med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 oktober 2015 till dess betalning sker.
9. Salah Amin ska solidariskt med Abdallah Hraish och Hazem Amin utge skadestånd till Wasfi Jari med 19 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.
10. Salah Amin ska solidariskt med Abdallah Hraish och Hazem Amin utge skadestånd till Amel Al-Nashea med 16 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.
11. Nadwah Wasfi Jabbars skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen revolver med tillhörande ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, nr. 2015-5000-BG 100777 p. 2-3).

Häktning m.m.

Salah Amin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredning som har redovisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Clea Sangborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 580 446 kr. Av beloppet avser 116 689 kr mervärdesskatt.
 2. UllaBella af Klercker tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 152 101 kr. Av beloppet avser 30 420 kr mervärdesskatt.
 3. Se beslut om ersättning till målsägandebiträderna Rebecka Abeditary och Negin Amirekhtiar under domslutet gällande Elton Abedi.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

Ertugrul Baran, 19970310-0777
Vårby Allé 38 Lgh 1304
143 40 Vårby

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Nadwah Wasfi Jabbar
Porslinsvägen 6
Lgh 1205
151 55 Södertälje

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-10-12

Skadestånd

1. Nadwah Wasfi Jabbars skadeståndsyrkande ogillas.
2. Wasfi Jaris skadeståndsyrkande ogillas.
3. Amel Al-Nasheas skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Thomas Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 247 913 kr. Av beloppet avser 49 583 kr mervärdesskatt.
 2. Se beslut om ersättning till målsägandebiträdet Negin Amirekhtiar under domslutet gällande Elton Abedi.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

DENNIS Tony Ciftci, 19940129-9236
Adler Salvius Väg 58
146 54 Tullinge

Offentlig försvarare:
Advokat Folke Natt och Dag
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Rodney Olsson Johnsén
c/o Cim Olsson
Bollvägen 28
151 59 Södertälje

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Rebecka Abeditary
Juristhuset Lawhouse
Box 2106
103 13 Stockholm

4. Shakep Gebrail
c/o Nabil Livs i Visättra
Visättravägen 4
141 50 Huddinge

Företräds av åklagaren

5. Nadwah Wasfi Jabbar
Porslinsvägen 6
Lgh 1205
151 55 Södertälje

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2015-10-11

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2015-10-02
2. Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-10-11

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 å 50 kr

Skadestånd

1. Rodney Olsson Johnséns skadeståndsyrkande ogillas.
2. Shakep Gebrails skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredning som har redovisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Folke Natt och Dag tillerkänns ersättning av allmänna medel med 285 686 kr. Av beloppet avser 57 137 kr mervärdesskatt.
 2. Se beslut om ersättning till målsägandebiträderna Rebecka Abeditary och Negin Amirekhtiar under domslutet gällande Elton Abedi.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

Dilsat Gültekin, 19970406-5201
Stenvägen 5 Lgh 1602
147 50 Tumba

Offentlig försvarare:
Advokat Ola Salomonsson
Advokatfirman Ola Salomonsson
Kommanditbolag
Kungsholms Torg 16, 4tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-10-12

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2015-10-12

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ola Salomonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 187 717 kr. Av beloppet avser 37 543 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

Cafer Görgülü, 19980511-6291
Stenvägen 7 Lgh 1602
147 50 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Carlberg
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2015-10-12

Ersättning

1. Viktor Carlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 233 100 kr. Av beloppet avser 46 620 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

ABDALLAH Jamal Ahmad Hraish, 19981002-4613
Odlingsvägen 20 Lgh 1502
147 50 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Wersäll
Advokatbyrå Christer Wersäll AB
Box 210
147 01 Tumba

Vårdnadshavare (part)

1. Jamal Hraish
Odlingsvägen 20 Lgh 1502
147 50 Tumba
2. Nariman Hraish
Odlingsvägen 20 Lgh 1502
147 50 Tumba

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Shakep Gebrail
c/o Nabil Livs i Visättra
Visättravägen 4
141 50 Huddinge

Företräds av åklagaren

4. Nadwah Wasfi Jabbar
Porslinsvägen 6
Lgh 1205
151 55 Södertälje

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2015-10-11 -- 2015-10-12 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdallah Hraish ska solidariskt med Hazem Amin och Salah Amin utge skadestånd till Shakep Gebrail med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 oktober 2015 till dess betalning sker.

2. Jamal Hraish och Nariman Hraish ska solidariskt med Abdallah Hraish betala det ovan nämnda skadeståndet under punkten 1 jämte angiven ränta till Shakep Gebrail, dock högst ett belopp om 8 900 kr.
3. Abdallah Hraish ska solidariskt med Hazem Amin och Salah Amin utge skadestånd till Wasfi Jari med 19 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.
4. Jamal Hraish och Nariman Hraish ska solidariskt med Abdallah Hraish betala 8 900 kr av det ovan nämnda skadeståndet under punkten 3 till Wasfi Jari.
5. Abdallah Hraish ska solidariskt med Hazem Amin och Salah Amin utge skadestånd till Amel Al-Nashea med 16 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.
6. Jamal Hraish och Nariman Hraish ska solidariskt med Abdallah Hraish betala 8 900 kr av det ovan nämnda skadeståndet under punkten 5 till Amel Al-Nashea .
7. Nadwah Wasfi Jabbars skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredning som har redovisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christer Wersäll tillerkänns ersättning av allmänna medel med 180 697 kr. Av beloppet avser 36 139 kr mervärdesskatt.
 2. Se beslut om ersättning till målsägandebiträdet Negin Amirekhtiar under domslutet gällande Elton Abedi.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

DOUGLAS Adrian Omar, 20000218-9694
c/o H Van Ampt
Karlhovsvägen 11 Lgh 1103
151 37 Södertälje
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Carlsson
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Jeanette Omar
c/o H Van Ampt
Karlhovsvägen 11 Lgh 1103
151 37 Södertälje

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Rodney Olsson Johnsén
c/o Cim Olsson
Bollvägen 28
151 59 Södertälje

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Rebecka Abeditary
Juristhuset Lawhouse
Box 2106
103 13 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2015-10-02

Skadestånd

Rodney Olsson Johnséns skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredning som har redovisats inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Johan Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 57 341 kr. Av beloppet avser 11 468 kr mervärdesskatt.
 2. Se beslut om ersättning till målsägandebiträdet Rebecka Abedetary under domslutet gällande Elton Abedi.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

Adem Sarihan, 19970816-1253
Stendalsvägen 192
146 52 Tullinge

Offentlig försvarare:
Advokat Tomas Rothpfeffer
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Nadwah Wasfi Jabbar
Porslinsvägen 6
Lgh 1205
151 55 Södertälje

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2015-10-12

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-10-12

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Nadwah Wasfi Jabbars skadeståndsyrkande ogillas.
2. Wasfi Jaris skadeståndsyrkande ogillas.
3. Amel Al-Nasheas skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tomas Rothpfeffer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 296 959 kr. Av beloppet avser 59 392 kr mervärdesskatt.
 2. Se beslut om ersättning till målsägandebiträdet Negin Amirekhtiar under domslutet gällande Elton Abedi.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-03-09
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13368-15

Tilltalad

Emre Ünlü, 19940609-5035
Tomtbergavägen 38 Lgh 1101
145 75 Norsborg

Offentlig försvarare:
Advokat Torben Setterlund
Advokatfirman Torben Setterlund AB
Box 30108
104 25 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Amel Al-Nashea
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Wasfi Jari
Björknäsvägen 21 Lgh 1001
151 37 Södertälje

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Negin Amirekhtiar
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz Ab
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Nadwah Wasfi Jabbar
Porslinsvägen 6
Lgh 1205
151 55 Södertälje

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-10-12

Skadestånd

1. Nadwah Wasfi Jabbars skadeståndsyrkande ogillas.
2. Wasfi Jaris skadeståndsyrkande ogillas.
3. Amel Al-Nasheas skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Torben Setterlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 222 982 kr. Av beloppet avser 44 596 kr mervärdesskatt.
 2. Se beslut om ersättning till målsägandebiträdet Negin Amirekhtiar under domslutet gällande Elton Abedi.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Innehåll

YRKANDEN	31
INLEDANDE ANMÄRKNINGAR	31
Beviskravet i brottmål	31
Åtalspunkt 1	32
Salah Amins inställning	32
Utredningen	32
Sakframställningar m m	32
Uppgifter från förhör	36
Tingsrättens bedömning	38
Skadestånd	40
Åtalspunkt 2	41
Rån (Salah Amin, Elton Abedi, Dennis Ciftci, Douglas Omar)	41
De tilltalades inställning	41
Utredningen	42
Uppgifter från förhör	42
Tingsrättens bedömning	42
Skadestånd	44
Åtalspunkt 3	45
De tilltalades inställning	46
Utredningen	46
Sakframställningar m m	47
Uppgifter från förhör	49
Tingsrättens bedömning	55
Skadestånd	56
Åtalspunkt 4	57
De tilltalades inställning	58
Utredningen	58
Sakframställningar	59
Uppgifter från förhör	63
Tingsrättens bedömning	83
Skadestånd	85

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2016-03-09

B 13368-15

Avdelning 1

Åtalspunkt 5	88
De tilltalades inställning	88
Utredningen	88
Tingsrättens bedömning	89
Åtalspunkt 6	90
De tilltalades inställning	90
Utredningen	91
Tingsrättens bedömning	91
PÅFÖLJDER	92
ÖVRIGA FRÅGOR	96

YRKANDEN

Åklagaren har begärt att Salah Amin, Hazem Amin, Elton Abedi, Ertugrul Baran, Dennis Ciftci, Cafer Görgülü, Dilsat Gültekin, Abdallah Hraish, Douglas Omar, Sarihan Adem samt Emre Ünlü sak dömas för brott enligt det som framgår av stämningsansökan, se **bilaga 1**.

Tingsrätten kommer i domen att behandla varje åtalspunkt för sig, och under varje punkt behandla skuldfrågan, särskilda yrkanden samt skadestånd. Påföljder samt övriga kvarvarande frågor kommer därefter att behandlas i varsitt avsnitt i slutet av domen.

INLEDANDE ANMÄRKNINGAR

I samband med de förhör som vid huvudförhandlingen hållits med de tilltalade har flera av dem gjort klart att de inte har velat nämna namn på andra inblandade. Det har också i förhållandevis stor utsträckning förekommit att de tilltalade har sagt sig inte minnas så mycket, vare sig av själva händelserna eller av det som de uppgett vid polisförhör, eller att de ändrat sina uppgifter i förhållande till polisförhören. Detta har inneburit att det vid förhandlingen förekommit uppläsning från polisförhör, vilka i de flesta fall varit antecknade i dialogform.

Beviskravet i brottmål

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta innebär bl a att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som innefattas i åtalet.

Åtalspunkt 1

Försök till mord (Salah Amin)

Åklagaren har påstått att Salah Amin har gjort sig skyldig till följande:

Salah Amin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan försökt döda eller allvarligt skada polismännen Patric Josefsson, Michael Larsson, Richard Lidström och Fredrik Råberg genom att kasta en handgranat mot det fordon som de befann sig i. Det hände den 21 augusti 2015 i korsningen Odlingssvägen/Storvretsvägen i Tumba, Botkyrka kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Salah Amins inställning

Salah Amin har förnekat gärningen.

Utredningen

Salah Amin har hörts, liksom målsägandena Patric Josefsson, Michael Larsson, Richard Lidström och Fredrik Råberg. På åklagarens begäran har som vittnen hörts Ylva Thomasson, Emelie Laning, Alexandra Sandgren samt Johan Carlsson.

Åklagaren har presenterat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan, **bilaga 1, s 5.**

Sakframställningar m m

Genom åklagarens sakframställning och försvararens samt övrig utredning har bl a följande kommit fram: Under kvällen den 20 augusti 2015 blev det oroligt i Storvreten i Tumba. Det började med två stenkastningar mot polisbilar. Därefter

detonerade en sprängladdning vid ett elskåp och en brand anlades vid det lokala poliskontoret. En större polisinsats drogs igång. När läget bedömdes som lugnt i Storstreten ungefär en timma senare detonerade en handgranat alldeles invid en polisbuss som det satt fyra poliser i. Salah Amin kom att misstänkas för att ha kastat handgranaten.

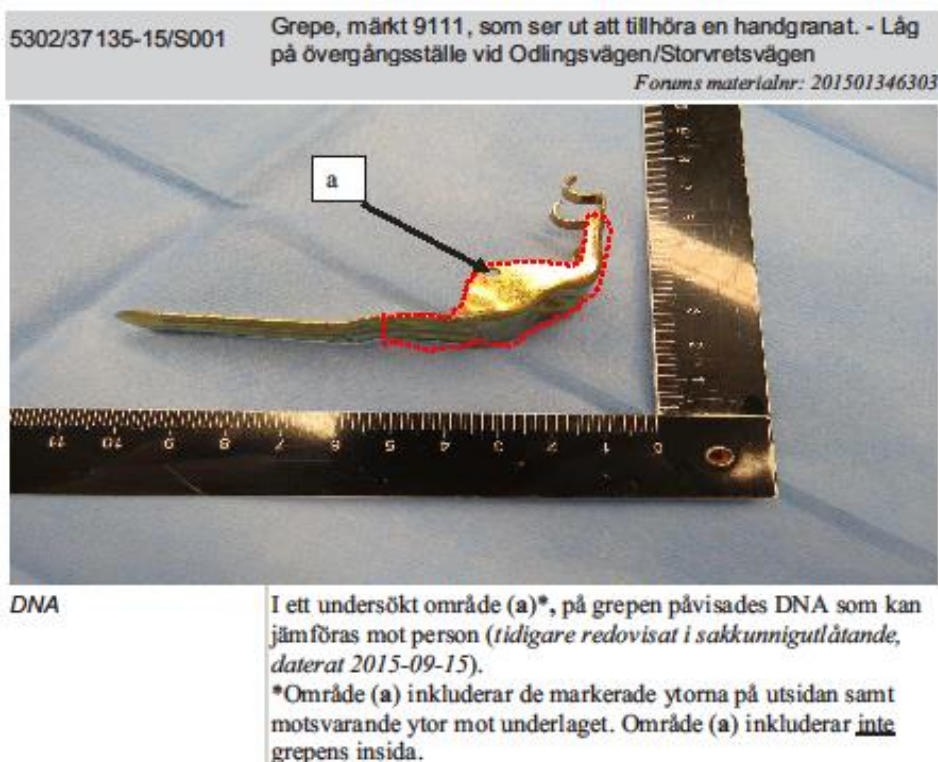
En närmare beskrivning av händelseförloppet och uppgifter kring Salah Amin den aktuella kvällen är följande. Klockan 22.05 skedde stenkastning mot en polisbil som stannat i närheten av Passvägen. Nästa händelse inträffade kl 22.35 då personer som stod på en gångbro kastade ner stenar på en polisbuss som passerade under bron. Stenarna orsakade hål i biltaket men gick inte igenom. Ungefär vid midnatt skedde en explosion i en elcentral på Passvägen, därifrån har inga spår kunnat säkras. Cirka kl 00.10 uppstod en brand vid det lokala poliskontoret i Storstreten. Där återfanns däck mot fasaden samt brännbar vätska.

Efter branden vid poliskontoret gjordes en teknisk undersökning. Vid en postterminal under poliskontoret fanns blå plastbackar. En sådan platsback märkt ”tillhör posten” återfanns på den gångbro varifrån stenar hade kastats ner på en polisbuss. Backen innehöll brända rester samt avföring och runt den låg fyra stora stenar. På utsidan av backens gavel återfanns ett avtryck från Salah Amins vänstra lillfinger.

Sedan det lugnat ner sig i Storstreten kom polispatrullen som bestod av Patric Josefsson, Michael Larsson, Richard Lidström och Fredrik Råberg dit i en polisbuss. De patrullerade av området och ställde därefter bilen i närheten av Hemköp och satt kvar i den i väntläge. Klockan 01.15 detonerade en handgranat vid bussen. Det small högt, det kom ett ljussken, splitter och en tryckvåg. Föraren flyttade bilen och det var då oklart vad som inträffat. Först efter att grepen från en handgranat hittades kl 01.46 på ett övergångsställe knappt 20 meter bakom polisbussen stod det klart vad som hänt.

Enligt inhämtade telefonlistor från Salah Amins telefon var den uppkopplad i Storvretsområdet hela dagen, kvällen och natten. Den kopplade upp mot den mast i Storvreten som ligger närmast hans bostad och som också täcker det område där de ovan nämnda händelserna ägde rum. Vid ett tillfälle, kl 22.59, kopplade hans telefon upp mot en mast som ligger en bit ifrån det aktuella området. Från kl 21.48 till kl 22.59, då han vid båda tillfällena ringde från sin telefon, var det ingen aktivitet till eller från hans telefon. Inte heller var det någon aktivitet mellan kl 22.59 och kl 23.52, då han vid båda tillfällena ringde ut, eller därefter fram till kl 00.35 då han fick meddelanden in till sin telefon. Därefter kopplade telefonen upp igen kl 01.23 då han ringde ut, vilket han sedan fram till kl 02.14 gjorde ett flertal gånger.

På handgranatens grepe har återfunnits DNA på det område som framgår av följande bild och text:



Resultatet efter undersökning av DNA:t talar extremt starkt för att detta kommer från Salah Amin (*Grad + 4*). Detta är den högsta graden av sannolikhet.

När en handgranat ska användas hålls den i ena handen och en säkringssprint rycks ut och den är då osäkrad. När granaten osäkras lossnar grepen och far iväg och den hamnar ungefär i det område varifrån granaten kastas. När man osäkrar granaten måste man hålla på det område där man återfunnit DNA.

Den 27 augusti 2015 ringde en tipsare till polisen och berättade i korthet att en ”Salle” i Störvreten är den som kastat handgranaten. Salle och andra har gått och skrutit om detta. Salle ska ha irakiskt påbrå och ha en lillebror. Han har lite längre hår än vanligt och är max 20 år gammal. Han ska vara lite lätt mörkhyad. Salle brukar hänga jättemycket vid kiosken i Störvreten; allt detta enligt den anonyma tipsaren. Tipsaren ringde sedan tillbaka till polisen den 28 augusti 2015 och han lämnade då ett signalement på den person som skulle ha uppgett sig vara den som kastat handgranaten. Tipsaren hade dock inte sett personen kasta.

I samband med att Salah Amin greps den 21 september 2015 misstänkt för ringa narkotikabrott gjorde han vissa uttalanden till polisen Emelie Laning. Hon har i förhör vid huvudförhandlingen bekräftat de uppgifter som hon skrivit ner i en PM efter ingripandet. Av denna PM framgår bl a att Salah Amin sa att han inte vågade sitta i polisbilen då det kunde komma en handgranat när som helst. Han sa också vid flera tillfällen att ”det kommer att smälla igen, var så säkra”. Emelie Laning har också uppgett att det kändes som att det inte var taget ur luften, att det inte var något som han bara sa för att han var irriterad. Han uppträdde inte som om han var rädd.

Salah Amin pratade den 23 september 2015 med Elton Abedi i telefon. Han berättade då att han till polisen sagt att ”nu ni blev stenade, jag bara men innan ni fick handgranat” samt ”vad då, ni förtjänade, jag bara om ni inte skulle förtjäna det då skulle ni inte få det”.

Den 7 oktober 2015 släppte polisen till media uppgifter om utredningen där det bl a angavs att polisen var nära ett gripande för handgranatsattacken. Uppgifterna publicerades under dagen i bl a dags- och kvällstidningar, i radions Ekonyheter samt på polisens Facebook och Instagram. Samma dag kl 12.46 ringde Salah Amin upp en okänd person och frågade denne om han kunde få bo hos honom två – tre eller tre – fyra dagar. Den okände personen var i skolan och de hade på nytt kontakt två gånger mellan kl 16.07 och kl 16.28 och de bestämde då var de skulle ses. Senare på kvällen kl 22.57 ringde Salah Amin till sin mamma och meddelade att han inte skulle komma hem på natten utan sova hos en vän och stanna där ett tag.

Salah Amin greps den 13 oktober 2015.

Åklagaren har också lämnat en redogörelse för den typ av handgranat som kastats och med stöd av den skriftliga bevisningen och vittnesförhör beskrivit bl a handgranatens funktion och skadeverkningar samt risken för allvarlig skada eller död för den som utsätts för en granatattack. Denna beskrivning redogörs inte närmare för här.

Salah Amin har genom sin försvarare sakframställningsvis bl a anført att det fanns många inaktiva perioder i hans telefon under det aktuella dygnet, i vart fall var det sju minst timplånga uppehåll.

Uppgifter från förhör

En fullständig redogörelse för de berättelser som lämnats vid huvudförhandlingen finns i domens **bilaga 2**.

Sammanfattningsvis har Salah Amin och målsägandena uppgett följande.

Patric Josefsson, Michael Larsson, Richard Lidström och Fredrik Råberg har samtliga uppgett att de satt i den aktuella polisbussen när handgranaten detonerade på bussens högra sida. De har alla beskrivit en fruktansvärd smäll och Rickard Lidström såg även ett tydligt ljussken. Ingen av dem såg någon person kasta något mot bussen. Michael Larsson, som var utanför bussen någon eller några minuter före smällen, har uppgett att han inte heller då såg någon människa eller hörde särskilt.

Salah Amin har gjort gällande att hans DNA har hamnat på handgranatens grepe när han tidigare samma dag träffade ”en äldre” som bad honom att ta hand om och förvara handgranaten. Han tog då handgranaten i högra handen, snurrade den och kollade, han såg bl a några siffror på den. Därefter lämnade han tillbaka den. Han har beskrivit ”den äldre” som 22 – 24 år, något längre än han själv som är 172 cm, med normal kroppsbyggnad. Han känner igen personen men vet inte vad han heter. Han har uppgett att han under kvällen var ute med kompisar men att han inte var delaktig i de oroligheter som förekom i Storvreten. Han har dock medgett att han under dagen hållit i en blå plastback men sagt att den då inte innehöll några stenar. Uttalandet till polisen om att han inte ville sitta i en polisbil berodde på att han inte ville göra det efter det som hänt med handgranaten. När han sa att polisen för-tjänade att få en handgranat på sig var han arg för att polisen hade kört iväg honom. Uppgiften från ett anonymt vittne om att han ska ha skrutit om att ha kastat granaten är felaktig. Den dagen han bad att få stanna hos en kompis var han osams med sin mamma och orkade inte bo hemma. Det slutade dock med att han bodde hemma den natten.

Tingsrättens bedömning

Salah Amin ska inte dömas för försök till mord. Åtalet i den här delen ska alltså ogillas. Skälen för det är följande.

En del av bevisningen i målet har ingen eller liten betydelse för frågan om vem det var som kastade handgranaten. Hit hör förhören med de fyra målsägandena, där inga uppgifter om vem som kastade handgranaten kommit fram. Detsamma gäller vittnesförhöret med polisen Ylva Thomasson som var på plats i Storvreten under kvällen. Även bevisningen kring att Salah Amins telefon befann sig i området under kvällen har liten relevans för frågan om vem som kastade handgranaten. Han bor i Storvreten och att han var i området under kvällen är inte anmärkningsvärt. Inte heller uppgiften om att det inte var någon aktivitet på Salah Amins telefon när handgranaten kastades är av någon större betydelse. Det gäller särskilt mot bakgrund av att hans telefon var inaktiv under flera perioder den dagen.

I målet finns också bevisning kring en rad omständigheter som åklagaren menar pekar på en koppling mellan Salah Amin och gärningen. Att hans fingeravtryck fanns på den blåa backen med sten innebär att han eventuellt kan kopplas till oroligheterna som förekom i Storvreten tidigare under kvällen. Enligt tingsrättens mening berättar det däremot inte någonting om vem det var som kastade handgranaten. Genom förhöret med polisen Emilie Laning har det kommit fram att han i samband med att hon grep honom sa att det skulle smälla igen och att han inte ville sitta i polisbilen eftersom det kunde komma fler handgranater. Han har också berättat för Elton Abedi i telefon att han sagt till polisen att de förtjänade det som hände. De här uppgifterna visar möjligen att han inte hade tagit avstånd från attentatet, men de visar inte att det var han som kastade handgranaten.

Genom uppspelade telefonsamtal har åklagaren visat att Salah Amin försökte få sova hos en kompis samma dag som det kom ut uppgifter i media om att polisen var nära att gripa någon för gärningen. Samtalen visar att han av någon anledning har varit angelägen om att komma hemifrån, men det finns många oklarheter kring vad hans reaktion berodde på. Han har själv berättat att han antagligen hade bråkat med sin mamma men att det löste sig, och att han ändå sov hemma. Åklagaren har inte visat att Salah Amin hade tagit del av medieuppgifterna om att ett gripande var nära – eller att detta i så fall var anledningen till att han först inte ville sova hemma. Ställd mot hans förklaring styrker därför inte heller denna uppgift åklagarens påstående om att det var Salah Amin som kastade granaten.

DNA:t på handgranatens grepe och tipssamtalet till polisen är den bevisning i målet som direkt kopplar Salah Amin till gärningen. Tipssamtalet måste dock behandlas med stor försiktighet. Det är enligt tingsrättens mening ingen tvekan om att det är Salah Amin som tipsaren pekar ut som gärningsman. Tipsarens identitet är dock okänd och tipsaren har inte vittnat i tingsrätten. Det innebär att varken försvaret eller domstolen har haft någon möjlighet att ställa frågor till honom eller på något sätt kontrollera hans uppgifter eller hans motiv till att lämna dem. Samtalet har därför ett mycket lågt bevisvärde och kan inte läggas till avgörande grund för en fällande dom mot Salah Amin. Även bortsett från det nu nämnda finns det omständigheter som förtar värdet av uppgifterna i tipssamtalet. Det framgår inte av tipsarens uppgifter att han själv har hört Salah Amin berätta att han kastade handgranaten. Det verkar snarare röra sig om något som ”alla hört”. Hörsägenuppgifter av den typen har ett mycket begränsat bevisvärde i brottmål och styrker därför inte åklagarens påstående i någon större utsträckning.

Av bevisningen i målet är det DNA:t på handgranatens grepe som är av avgörande betydelse för om Salah Amin ska dömas för gärningen eller inte. Att hans, och ingen annans, DNA fanns på grepen talar för att det var han som kastade handgranaten. Han har förklarat att hans DNA fanns på handgranatens grepe på grund av

att han höll i handgranaten tidigare under dagen, i samband med att en äldre kille bad honom att förvara den. Han har inte velat berätta särskilt mycket om killen som gav honom handgranaten. Han har inte heller velat säga för vilka av sina kompisar han direkt efteråt berättade att han hade hållit i handgranaten. Tingsrätten anser att hans berättelse om hur hans DNA hamnade på handgranaten är detaljfattig och att dess riktighet därför i viss mån går att ifrågasätta. Den är dock inte så orimlig att den kan lämnas helt utan avseende. Här måste man också ta hänsyn till den inställning som har präglat hans agerande genom hela rättegången i tingsrätten, nämligen att han inte i något sammanhang har velat berätta namnet på någon annan.

För att Salah Amin ska dömas krävs det att det inte finns några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än att det var han som kastade handgranaten. Tingsrätten anser inte att åklagaren har motbevisat att Salah Amins DNA hamnade på handgranaten vid ett annat tillfälle än när den kastades. Också vid en sammanvägd bedömning, där den bevisning kring övriga omständigheter som åklagaren har presenterat vägs in, kommer tingsrätten till slutsatsen att det finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än att det var Salah Amin som ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon annan kastade handgranaten. Han ska därför frikännas.

Skadestånd

Målsägandena Patric Josefsson, Michael Larsson, Richard Lidström och Fredrik Råberg, som samtliga biträtt åtalet, har var och en begärt skadestånd med 135 000 kr, varav 125 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har de begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2015 till dess betalning sker.

Salah Amin har, mot bakgrund av att han förnekat gärningen, motsatt sig att betala skadestånd. Som rimligt belopp att betala om han döms för brottet har han angett

50 000 kr till var och en av målsägandena. Han har ingen invändning mot ränteberäkningen.

Eftersom Salah Amin inte döms för brott mot målsägandena och inte medgett att trots detta betala, finns det ingen grund för att döma ut något skadestånd. Målsägandenas begäran ska därför avslås.

Åtalspunkt 2

Rån (Salah Amin, Elton Abedi, Dennis Ciftci, Douglas Omar)

Åklagaren har påstått att de tilltalade har gjort sig skyldiga till följande:

Salah Amin, Elton Abedi, Douglas Omar och Dennis Ciftci har, tillsammans och i samförstånd, den 2 oktober 2015 på pendeltågsstationen i Älvsjö, Stockholms kommun, med våld och hot om våld som inneburit eller för Rodney Olsson Johnsén framstått som trängande fara stulit en mobiltelefon, ett SL kort och en plånbok från Rodney Olsson Johnsén.

Gärningen har närmare bestått i att gärningsmännen, som var numerärt fler än målsäganden omringat och hållit fast målsäganden. Våldet har bestått i att Salah Amin, Douglas Omar och Elton Abedi har hållit fast och slitit i målsäganden samt utdelat slag mot målsägandens ansikte. Våldet har orsakat smärta. Dennis Ciftci har genom att stå precis intill förstärkt hotbilden mot målsäganden.

I vart fall har Dennis Ciftci främjat gärningen genom att stå precis intill och förstärka hotbilden samt stärka övriga gärningsmän i deras uppsåt.

De tilltalades inställning

Salah Amin, Elton Abedi, Douglas Omar och Dennis Ciftci har samtliga förnekat gärningen.

Utredningen

Målsäganden Rodney Olsson Johnsén har hörts, liksom Douglas Omar, Salah Amin, Elton Abedi och Dennis Ciftci. På åklagarens begäran har som vittne hörts Rodney Olsson Johnséns pappa Cim Olsson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat det som framgår av stämningsansökan, **bilaga 1, s 6**

Uppgifter från förhör

En fullständig redogörelse för de berättelser som lämnats vid huvudförhandlingen finns i domens **bilaga 3**.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har kommit fram till att samtliga tilltalade ska frikännas, åtalet ska alltså ogillas i denna del. Skälen för det är följande.

I den skriftliga bevisningen ingår en övervakningsfilm från pendeltågsstationen och den visar bl a att Rodney Olsson Johnsén och Douglas Omar först sitter tillsammans på en bänk på stationens övre plan. Rodney Olsson Johnsén, och även Douglas Omar strax därefter, ansluter sedan till Salah Amin, Elton Abedi, Dennis Ciftci samt några fler unga män när dessa kommer in på stationen och går ner på perrongen. Såvitt kan utläsas av flera av de där närvarandes kroppsspråk uppstår på perrongen en diskussion mellan i vart fall Salah Amin och Rodney Olsson Johnsén. Rodney Olsson Johnsén går därefter mot trappan och börjar gå uppför den. Efter honom går först Douglas Omar, han får en klapp på ryggen av Salah Amin, och när Douglas Omar hunnit ikapp Rodney Olsson Johnsén och tagit tag i denne följer flera efter och samlas kring dessa båda, bl a Salah Amin, Elton Abedi och Dennis Ciftci. På filmen syns att flera tar tag i Rodney Olsson Johnsén på olika sätt och Salah Amin

stoppar vid något tillfälle ner något vitt i sin ficka. Strax därefter går alla utom Douglas Omar iväg, han försöker få tag i Rodney Olsson Johnsén på nytt och trycker upp denne mot ett räcke på motsatta sidan av trappan. Därefter går samtliga nu åtalade ner på perrongen igen, medan Rodney Olsson Johnsén springer uppför trappan. Nere på perrongen tar Salah Amin upp något ur sin ficka varvid några vita papper hamnar på marken. Strax därefter möter Salah Amin Douglas Omar på perrongen och lämnar över något till Douglas Omar.

Rodney Olsson Johnsén har i sitt förhör uppgett att han var berusad vid tillfället och att han inte har fullständiga minnesbilder av det som hände. Han har dock bekräftat att han först satt och pratade med Douglas Omar uppe på stationen och sagt att han där blev erbjuden att köpa Douglas Omars telefon och att han inte lämnade tillbaka den efter att ha tittat på den. Han har uppgett att han hade den på sig ända tills tumultet var över, då var hans fickor tomma. Han har även sagt att han senare hittade sina kvitton utspridda på perrongen och sin plånbok i en papperskorg. SL-kortet var borta, liksom hans telefon av äldre modell.

Salah Amin, Elton Abedi, Douglas Omar och Dennis Ciftci har samtliga uppgett att syftet med att bråka med Rodney Olsson Johnsén var att Douglas Omar skulle få tillbaka sin telefon. Rodney Olsson Johnsén har som nämnts bekräftat att han hade den på sig. Det finns enligt tingsrättens uppfattning inget på övervakningsfilmen, eller i övrigt, som motsäger det som de tilltalade har berättat. Det kan inte heller med säkerhet sägas att det framgår på filmen att Salah Amin hade något annat i sina händer efter tumultet än några vita papper och något svart föremål. De enda uppgifter som finns om att Rodney Olsson Johnsén förlorade några egna föremål vid tillfället är hans egna uppgifter, han har inte rapporterat till polis eller väktare att han hittat sina saker efteråt.

Mot de tilltalades uppgifter står alltså endast Rodney Olssons Johnsen's uppgifter samt hans pappas återgivande av vad denne berättat för honom. Rodney Olsson

Johnsén har själv uppgett att han var berusad och att polisen sagt att han var ”våldigt full”. Han har vid ett flertal tillfällen ändrat sina uppgifter kring angreppet, bl a om hurdana slag han fått och hur många. Även i övrigt har tingsrätten uppfattat att hans trovärdighet har kunnat ifrågasättas.

De tilltalade är åtalade för att ha rånat Rodney Olsson Johnsén och stulit en mobiltelefon, ett SL-kort och en plånbok. Detta är enligt tingsrättens mening inte bevisat genom den utredning som har presenterats. Åtalet ska därmed ogillas i denna del och de tilltalade ska frikännas.

Skadestånd

Rodney Olsson Johnsén, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd med 15 000 kr, varav 4 800 kr för sveda och värk, 10 000 kr för kränkning samt 200 kr för mobiltelefon. På total beloppet har han begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2015 till dess betalning sker. Han har också begärt att Elton Abedis och Douglas Omars vårdnadshavare solidariskt med respektive barn ska betala skadeståndet upp till ett belopp om 8 900 kr.

Samtliga tilltalade har motsatt sig att betala skadestånd och ingen av dem har kunnat ange något belopp, förutom ränteberäkningen, som rimligt i och för sig. Som grund för detta har de alla angett att de förnekat gärningen samt att kränknersättning ändå inte ska utgå på grund av Rodney Olsson Johnséns eget beteende. Elton Abedis och Douglas Omars vårdnadshavare har angett samma inställning.

Med hänsyn till att Salah Amin, Elton Abedi, Douglas Omar och Dennis Ciftci inte döms för att ha utfört något brott mot Rodney Olsson Johnsén ska vare sig de eller några vårdnadshavare betala skadestånd. Något skadestånd ska därmed inte dömas ut.

Åtalspunkt 3

Grovt rån (Hazem Amin, Salah Amin, Abdallah Hraish)

Medhjälp till grovt rån (Elton Abedi, Dennis Ciftci)

Åklagaren har påstått att de tilltalade har gjort sig skyldiga till följande:

Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan, den 11 oktober 2015 i Visättra, Huddinge kommun, med hot om våld som inneburit eller för Yacoob Odicho framstått som trängande fara stulit cirka 8 000 kronor från butiken Nabils Livs.

Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish har därvid, tillsammans och i samförstånd, planerat, organiserat och utfört gärningen enligt följande.

Hazem Amin och Abdallah Hraish har gått in i butiken. I butiken har Hazem Amin hotat Yacoob Odicho med en skarpladdad revolver och avlossat ett skott i Yacoob Odichos omedelbara närhet. Samtidigt har Abdallah Hraish tagit kontanter från kassaapparaten och en låda. Salah Amin har befunnit sig vid ingången till butiken och stärkt de andra i deras uppsåt samt hållit utkik.

Samtliga tilltalades medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande.

Rånet bör bedömas som grovt eftersom de visade synnerlig råhet genom att hota med och avlossa en skarpladdad revolver.

I vart fall har Salah Amin genom sitt agerande vid gärningen främjat denna såväl fysiskt som psykiskt.

Elton Abedi har, vid samma tillfälle, främjat gärningen genom att stärka övriga gärningsmän i deras uppsåt. Han har därvid åkt med Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish till platsen och därefter befunnit sig i butikens omedelbara närhet för att efter gärningen lämna platsen tillsammans med dem.

Dennis Ciftci har, vid samma tillfälle, främjat gärningen dels genom att skjutsa Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish till och från platsen, dels genom att stärka Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish i deras uppsåt genom att befinna sig i butikens omedelbara närhet.

I vart fall har Dennis Ciftci motverkat att brottet skulle uppdagas och beivras genom att, direkt efter rånet, hjälpa Hazem Amin, Salah Amin, Abdallah Hraish och Elton Abedi att undkomma genom att köra dem från platsen. Brottet är att anse som grovt.

De tilltalades inställning

Hazem Amin och Abdallah Hraish har erkänt gärningen. Salah Amin har förnekat att han deltagit i något rån. Han har medgett att han var på plats men gjort gällande att han endast stod utanför och rökte och inte kände till att det skulle ske ett rån.

Elton Abedi har förnekat att medhjälpt till gärningen. Han har medgett att han färdats i den aktuella bilen men gjort gällande att detta inte är tillräckligt för att anses ha främjat rånet.

Dennis Ciftci har förnekat såväl medhjälpt till grovt rån som skyddande av brottsling.

Utredningen

Målsägandena Yacoob Odicho och Shakep Gebrail har hörts, liksom de tilltalade Hazem Amin, Abdallah Hraish, Salah Amin, Elton Abedi och Dennis Ciftci. På åklagarens begäran har som vittnen hörts poliserna Rickard Brehmer och Johan Pjerne samt medtilltalade Dilsat Gültekin.

Åklagaren har presenterat den skriftliga bevisning som anges i **bilaga 1, s 8 – 9**. Vid *förhandlingen har också spelats upp förhör med Abdallah Hraish som spelats in vid s k vallning av honom i Visättra.*

Sakframställningar m m

Genom åklagarens och försvararnas sakframställningar samt övrig utredning har följande kommit fram: Salah Amin och Elton Abedi var på kvällen, fram till ca kl 20.00, på en restaurang i Visättra och hämtades där av Dennis Ciftci. På grund av misstankar mot Salah Amin för brottet under åtalspunkt 1 bedrevs sedan en tid spaning mot honom. Klockan 21.26 såg spanare att Dennis Ciftci startade sin bil i Störvreten och körde därifrån mot Visättra och vidare till Mangårdsvägen i samma område. I bilen fanns även Salah Amin, Elton Abedi, Hazem Amin och Abdallah Hraish. Bilen stod en stund på Mangårdsvägen i närheten av en mindre butik, den hade dock stängt kl 20.00. Abdallah Hraish har i förhör uppgett att en annan butik än Nabils Livs egentligen skulle rånas men att den var stängd. Bilen lämnade Mangårdsvägen kl 21.24 och kördes in på en vändplan på Visättravägen 25, mitt emot Nabils Livs. Där lämnade flera bilen, de var oense om något och stod ca 15 meter bakom bilen och diskuterade. Därefter kördes bilen iväg och backades strax efter in vid gaveln på Nabils Livs och stod sedan ca 20 meter från butikens ingång med strålkastarna på.

På övervakningsfilmen från butiken kan ses att Hazem Amin och Abdallah Hraish var inne i butiken. Det syns också att Salah Amin stod utanför och tittade efter dessa när de gick in genom dörren. Hazem Amin höll i vapnet inne i butiken med fingret på avtryckaren. Vapnet har påträffats senare och visat sig vara en revolver, ett riktigt vapen. Hazem Amin avlossade också ett skott som träffade i taket snett ovanför kassan där Yacoob Odicho stod.

Genom kontroll av mastuppkopplingar på de tilltalades telefoner har det, enligt åklagaren, visats att det är dessa fem som åkte från Storstreten till rånplassen och tillbaka.

Klockan 22.46 samma kväll skickade Hazem Amin ett sms till Salah Amin med texten ”Ha pengarna så länge ge mig dom imorgon”.

Dagen efter rånet, den 12 oktober 2015, ringde Salah Amin till Abdallah Hraish kl 14.03. Salah Amin ställde då frågor till Abdallah Hraish om växling av pengar och uppmanade honom att gå och växla.

Senare, kl 14.42, ringde Abdallah Hraish till Salah Amin och sa bl a att ”vi måste köpa vad heter det”, ”det finns, det finns endast sex stycken”, ”jag har bara sex, det gick åt två stycken igår”, och de diskuterar även modellen ”Glock 21” och vem som säljer det som ska köpas. Salah Amin påminde även ännu en gång Abdallah Hraish om att växla pengar.

Klockan 15.32 ringde Salah Amin till Abdallah Hraish igen och han fick då veta att denne inte lyckats växla pengarna eftersom ingen ville ta emot dem. Salah Amin föreslog då att de ska lägga pengarna i en maskin och sedan ta ut kvitto.

Av Dennis Ciftcis mobiltelefon har kunnat utläsas att han den 12 oktober 2015 gjort ett flertal slagningar på sin mobiltelefon efter information om rån i Visättra.

Samma dag kl 16.57 ringde Salah Amin till Dennis Ciftci och sa att ”vi har dina para bror” där ”para” är ett uttryck som används för pengar. Dennis Ciftci svarade då ”Ja, jag ska bara byta om, jag kommer”.

På en spaningsbild från kl 17-06 kan Salah Amin ses med en vit mindre påse i en handen. Bilden är tagen i Storstreten, närheten av bron och det torg där kiosken

”Issas” ligger. En annan spaningsbild visar att påsen en stund senare hålls av Dilsat Gültekin.

Klockan 18.00 ringde Dennis Ciftci till Salah Amin och berättade att han satt och räknade ”para” och att det bara var 166 kr.

Uppgifter från förhör

Målsäganden Yacoob Odicho har bekräftat det händelseförlopp som framgår av den övervakningsfilm som visats vid huvudförhandlingen, nämligen att han satt vid kassan och överraskades av två personer som kom in, en av dem hade ett vapen. Han såg inte hur de såg ut, de var helt täckta av kläder, även på händerna. Den med vapen bad honom att öppna kassan och när han inte gjorde det avlossade denne ett skott. Mannen med pistolen riktade först pistolen mot hans ansikte men flyttade sedan handen och avlossade skottet vid sidan om honom. Det tjöt i hans öra. Han öppnade kassan och de tog pengarna i den samt i en låda som förvarades under kassaapparaten, sammanlagt 7 000 – 8 000 kr.

Målsäganden Shakep Gebrail, som äger Nabils Livs, har uppgett att det fanns både sedlar och mynt i kassan och att det rörde sig om ca 5 000 – 6 000 kr i sedlar och 1 000 – 2 000 kr i mynt.

De tilltalade har uppgett bl a följande om sin egen och andras inblandning i brottet.

Hazem Amin: Salah är hans bror, han känner Abdallah och Elton ganska bra men han känner inte Dennis. De åkte bil till Visättra, han kände inte den som körde och han minns inte vilken bil de åkte i. Han vet inte vems idé det var att råna butiken. De var tre personer i bilen, varken Salah eller Elton var med. De andra som sagt att de var med i bilen ljuger. Han minns inte om de var vid en stängd butik först. Vapnet hade han lånat av en vän och haft det hemma hos sig ganska länge. Det var han och en vän som klev ur bilen, han hade revolvern, de gick in i butiken. Han såg

inte den som stod i dörröppningen, det är ingen han känner. Han blev stressad när mannen i butiken inte öppnade kassan, han sköt upp i taket för att det skulle gå vidare. De tog pengar ur kassan och ur en låda, tog alla pengarna i lådan och sprang ut till bilen. De åkte raka vägen till Storvreten och han blev avsläppt vid sitt hem.

Han minns inte var föraren var under rånet eller hur de fick honom att köra bilen. Det var ingen som slog föraren för att han skulle köra och det kan stämma att han i polisförhör sagt att de gav föraren pengar dagen efter men att denne inte visste att han skulle få pengar. Han hade vapnet hemma hos sig fram till nästa rån dagen efter. Det sms som han skickade till Salah samma kväll om att denne skulle ha pengarna så länge handlade inte om rånet. Det handlade om andra pengar, de hade kanske fått pengar av sin mamma.

Abdallah Hraish: Han är bra kompis med Salah, Hazem och Elton och han känner Dennis ganska bra. Han åkte i en bil till Visättra, det var föraren och en till i bilen, vem det var vill han inte säga. Han känner inte den som körde, det var inte Dennis. Tanken var från början att de skulle åka och göra ett rån i Visättra, föraren visste inte att det skulle ske ett rån. I polisförhör har han sagt att de var fem som var med på rånet, men han sa kanske fel på grund av att han ville komma ut från häktet. Det stämmer att han till polisen också sa att det var tal om att de egentligen skulle råna en annan liten kiosk och att några inte ville vara med, men han hittade på mycket under förhören.

De parkerade bilen nära butiken, sedan var det snabbt in i och ut från butiken. De bad föraren vänta, denne visste inte att de skulle råna butiken. Uppgifterna som han lämnat i polisförhör om att det var två andra som lämnade bilen och att Salah inte var maskerad är påhitt, Salah var inte med. När den andra personen sköt inne i butiken var han inte beredd, han blev stressad och ville bara ta pengarna och komma därifrån. Varken han eller hans kompis ville skada någon och kompisen hade inte tänkt skjuta. Han grävde efter pengarna och bar ut dem till bilen. Hans

uppgift i polisförhör om att han hade maskeringen på sig ett tag i bilen kan stämma, liksom uppgiften om att chauffören blev chockad.

Dagen efter var han med Hazem i Skärholmen och skulle växla mynt. Det var hans pengar som han fått från rånet. När Salah ringde handlade samtalet om att han var skyldig honom pengar och skulle växla för att ge tillbaka. Han minns inte varför Salah pratade om vapnet, denne hade inte med saken att göra. Han gav senare bort en påse med mynt till någon men han minns inte till vem.

Salah Amin: Han är bror till Hazem, han känner Elton och Abdallah bra och Dennis ganska bra. Han fyllde 18 år den 11 oktober 2015 och åt pizza på Robbans Bar i Visättra på kvällen. De blev hämtade av Dennis och åkte tillbaka till Storvreten. Senare träffade han kompisar, en av dem hade bil och de åkte runt i den. De var fem i bilen och han vill inte berätta vem som körde eller vilka de andra var. Han vet inte varför de åkte till Visättra.

Vid butiken tänkte han inte på vad de andra skulle göra, han gick bara ut för att röka. Bilen stod i närheten av butiken, därför gick han ner dit. Det är honom man ser i butikens dörröppning på videoinspelnings från rånet. Han hade mössa på sig för det var kallt. Bilden från övervakningskameran där det ser ut som om tittar in i butiken är falsk, han gjorde inte det. Två kompisar gick ner till butiken, han såg inte att de hade rånarluvor. Han rökte en hel cigarett utanför affären och gick sedan själv tillbaka till bilen. När de andra kom tillbaka satt han i bilens baksäte och spelade på sin telefon. De satte sig bredvid honom men han tittade inte på deras ansikten och såg inte om de hade plastlådor eller pengar med sig från affären. Efteråt åkte de tillbaka till Storvreten, han minns inte om de pratade om att den andra begått ett rån.

Det sms som han dagen efter fick från Hazem om att han skulle ”ha pengarna så länge” tror han handlade om pengar som han fått från deras mamma och som han skulle ge till Hazem. Han fick inga pengar av honom den här kvällen. Han ringde

dagen efter och pratade med Abdallah om att växla pengar, han minns inte nu vad det var för pengar. Nästa samtal med honom pratade de om att de ”måste köpa det för ansiktet”, det kan ha handlat om ansiktskräm. Han minns inte vad det om ”sex stycken” handlade om. Han vet inte vad en Glock 21 är. Det kan ha varit revolvern de pratade om, han minns inte. Revolvern som hittades hemma hos honom är hans. Han vet inte hur det kom sig att hans revolver användes vid rånet, kanske hade någon tagit den från hans hem.

Han vet inte varför han bad Abdallah att växla pengar, han hade kanske lånat pengar av honom. Han vet inte heller varför han sa att ”vi har dina para” till Dennis, eller vad det handlade om när Dennis sa ”bara 166 kr”.

Elton Abedi: Han och Hazem, Salah, Abdallah och Dennis är alla bra vänner men han är nära vän med Dennis. Tidigt på kvällen åt han på Robbans Bar i Visättra med bl a Dilsat och Salah. De ringde Dennis och frågade om han kunde hämta dem. Dessförinnan hade Natasha Bollström frågat honom om hon kunde skjutsa henne till Tumba. Efter att ha varit hemma en stund gick han ut igen. Alla de tilltalade var där och de åkte iväg med Dennis. De skulle tillbaka till Visättra för att hämta Natasha Bollström och han trodde att Dennis skulle släppa av de andra på vägen.

När de kom till Flemingsberg började de som satt bak i bilen att prata arabiska, som han inte förstår. De bad Dennis att åka till Tumba men denne skulle hämta Natasha Bollström och hade för lite bensin och sa att det skulle bli svårt. Det blev tjafs och han sa till Dennis att parkera bilen. Han, Salah och Dennis gick ut och de löste det för stunden. Han tror att Hazem och Abdallah var kvar i bilen. Sedan sa de ”vänta, vi kommer snart”. De såg normala ut när de gick. När de gått var han, Salah och Dennis kvar i bilen. Dennis var lite nedstämd så han bad Salah att gå ut och röka så att de kunde prata. När de andra kommit tillbaka satt han i framsätet så han la inte märke till hur de såg ut, inte heller till några rånarluvor eller godislådor. I Tumba

lämnade han och Dennis av de tre andra och åkte tillbaka till Visättra och hämtade Natasha Bollström.

Han berättade sanningen hos polisen men utelämnade vissa delar om Visättra. Anledningen var att han blev chockad när han delgavs misstanke om rånet, han hade inte med det att göra och han ville inte prata om något som någon annan gjort.

Dennis Ciftci: Han blev uppringd och han hämtade Salah med flera på Robbans Bar i Visättra. På baren frågade Natasha Bollström om han kunde hämta henne när hon slutade jobbet. Han bad Elton åka med, han satt i framsätet, och även de andra tre tilltalade åkte med. Han åkte till Mangårdsvägen för han trodde att han skulle hämta Natasha Bollström hemma. Han fick veta att hon var på jobbet. När han åkte förbi Robbans Bar och såg att hon fortfarande jobbade tänkte han snurra runt i området och vänta. Salah ville att han skulle köra dem till Tumba och det blev lite tjafs om det eftersom han inte hade så mycket bensin kvar och inte ville åka fram och tillbaka.

Utanför butiken blev han tillsagd att vänta. Det pratades lite arabiska i bilen och det förstår han inte. Två personer lämnade bilen för att handla, stod utanför och rökte, han såg inte var. Han pratade med Elton i bilen och såg inte hur många som var i butiken. Två personer kom tillbaka, han tror att Salah kommit och satt sig i bilen innan de andra kom dit. Ingen av dem som kom tillbaka till bilen var maskerad. Han blev chockad när han såg godislådan, han tror att det var sedlar och mynt i den. Det kan ha varit så att han förstod att de stulit det. Han körde snabbt därifrån, han ville inte ha Salah, Hazem eller Abdallah i sin bil. Ingen tvingade honom att köra men han kände sig tvingad, man kan inte bara säga nej. Inget skulle dock ha hänt om han sagt nej men han var i chock.

Det var kanske för att han var chockad och inte visste vad som hänt som han googlade på ”visättra rån” dagen efter, han ville ta reda på vad som hänt. När Salah

i telefon sa ”vi har dina para” var det pengar som han ville låna. Han hade pratat med kompisar om att låna pengar och därför visste Salah att han ville låna. Han ville ha pengar för att kunna ta ut sin tjej och äta, han tyckte att det var pinsamt att inte ha råd till det. Han fick dock inga pengar. Han skulle inte ha velat ta emot pengar för ha kört dem till ett rån. Den vita plastpåsen såg han först under förundersökningen.

Vittnet Johan Pjerne har uppgett att han är polis och ledde en spaningsgrupp som den aktuella kvällen spanade på bl a Salah. Han har berättat om vad de under spaningen iakttog av den blå bilen på Mangårdsvägen och i Visättra, uppgifter som också framgår av den sakframställning som åklagaren gjort. Han har också uppgett att de vid ett tillfälle såg tre eller fyra personer utanför bilen, men att ingen i hans grupp såg hur många som fanns i bilen.

Vittnet Rickard Brehmer är också polis och spanare och den aktuella kvällen följde han bl a en VW Golf till Visättra. Han har lämnat uppgifter om vad han iakttog och det överensstämmer med det som åklagaren sakframställningsvis angett om bilens och dess passagerares rörelser och aktiviteter före och under rån.

Medtilltalade Dilsat Gültekin har uppgett att hon är bra kompis med alla de tilltalade men att hon känt Dennis bara sedan sommarlovet. Det som hon sa till polisen om att hon dagen efter den 11 oktober tyckte att ”de betedde sig lite skumt” och ”de betedde sig som att de hade pengar eller så” minns hon inte nu. Hon var pressad under förhören och ville komma ut från polisen. Hon såg en vit påse med mynt i, hon minns inte vem som visade henne den, det kan stämma att det var Salah och hon som tittade på pengarna. De kastade påsen till varandra och lekte, efteråt gav hon påsen till någon men hon minns inte vem.

Tingsrättens bedömning

Hazem Amin, Abdallah Hraish och Salah Amin ska samtliga dömas för grovt rån. Elton Abedi ska frikännas och Dennis Ciftci ska dömas för skyddande av brottsling. Skälen för det är följande.

Hazem Amin har erkänt gärningen och medgett att det var han som avlossade ett skott inne i butiken. Hans erkännande stöds av övrig utredning och han ska därför dömas för rån. Rånet ska bedömas som grovt av de skäl som åklagaren angett, nämligen att det visades synnerlig råhet genom att det hotades, och avlossades ett skott, med en skarpladdad revolver.

Detsamma gäller för Abdallah Hraish som även han har erkänt och där utredningen visar att han var inne i butiken och utförde rånet. Han ska alltså också dömas för grovt rån.

När det gäller Salah Amin gör tingsrätten följande bedömning. Han har själv medgett att han var på plats utanför butiken, men gjort gällande att han endast stod utanför och rökte, ovetande om vad de som gick in i butiken skulle göra. På övervakningsfilmen från butiken syns han stå alldeles utanför den öppna dörren när Hazem Amin och Abdallah Hraish går in. Det syns också att dessa båda har rånarluvor på sig och att Salah Amin har ansiktet vänt mot dem. Hans invändning att denna del av filmen är falsk kan enligt tingsrätten lämnas helt utan avseende. Hans beteende i detta skede visar enligt tingsrättens mening att han inte kan ha varit ovetande om vad som skulle ske. Hans agerande att stå vid dörröppningen utan att reagera på de andras planer måste anses innebära att han, så som åklagaren angett, har stärkt de andra i deras uppsåt. Genom sin position vid dörren, medveten om vad som skulle ske i butiken, har han också haft möjlighet att hålla utkik under tiden

som brottet utfördes. Han måste därför anses ha deltagit i gärningen på ett sådant sätt att han ska anses ha varit medgärningsman. Det förhållandet att han dagen efter diskuterade olika åtgärder som uppenbarligen härrörde från rånet, t ex att pengar skulle växlas och ny ammunition skaffas, ger ytterligare stöd för denna slutsats. Han ska därför dömas för grovt rån.

Beträffande Elton Abedi gör tingsrätten den bedömningen att han ska frikännas. Han har själv uppgett att han befann sig i Dennis Ciftcis bil före, under tiden, och efter att rånet begicks, men att han inte hade någon kännedom eller delaktighet i rånet. Den enda av de övriga som berättat om att han var med i bilen är Dennis Ciftci, och hans uppgifter om Elton Abedis agerande ger inte heller stöd för att denne på något sätt varit inblandad i, eller på annat sätt främjat gärningen. Det är därmed inte bevisat att han gjort sig skyldig till någon medhjälp till rånet.

Detsamma gäller Dennis Ciftci där utredningen enligt tingsrättens uppfattning inte ger stöd åt en slutsats att han varit medveten om att det skulle begås ett rån när han skjutsade Hazem Amin, Abdallah Hraish och Salah Amin till butiken. Inte heller är det visat att på något annat sätt främjat gärningen genom att stärka dem i deras uppsåt. Genom hans egna uppgifter är det dock visat att han efter rånet blev medveten om rånet inträffat, men att han trots detta skjutsade de inblandade från butiken. Han har därigenom motverkat att brottet skulle uppdagas och beivras och han ska därför dömas för skyddande av brottsling. Med hänsyn till omständigheterna som han ställdes inför före körningen anser tingsrätten att brottet inte ska bedömas som grovt.

Skadestånd

Målsäganden Nabils Livs har begärt skadestånd med 8 000 kr avseende tillgripna kontanter, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 oktober 2015 till dess betalning sker.

Hazem Amin och Abdallah Hraish har medgett att betala det begärda skadeståndet med ränta. Salah Amin, Elton Abedi och Dennis Ciftci har samtliga motsatt sig att betala skadestånd, men alla har bedömt att det begärda beloppet med ränta är rimligt att betala om de döms.

Hazem Amin, Abdallah Hraish och Salah Amin döms alla för att ha varit delaktiga i brottet mot Nabils Livs. De ska därför solidariskt betala det begärda skadeståndet till målsäganden. Skyddande av brottsling som Dennis Ciftci döms för grundar inte skadeståndsskyldighet gentemot målsägandena. Begäran om skadestånd från honom ska därför avslås.

Åtalspunkt 4

Grovt rån (Salah Amin, Elton Abedi, Hazem Amin, Abdallah Hraish) Medhjälp till grovt rån (Adem Sarihan, Ertugrul Baran, Emre Ünlü)

Åklagaren har påstått att de tilltalade har gjort sig skyldiga till följande:

Hazem Amin, Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan, den 12 oktober 2015 i Högdalen, Stockholm kommun, med hot om våld som inneburit eller för Amel Al-Nashea och Wasfi Jari framstått som trängande fara stulit bland annat kontanter och cigaretter från butiken Mathörna & Livs & Video i Högdalen.

Hazem Amin, Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish har därvid, tillsammans och i samförstånd, planerat, organiserat och utfört gärningen enligt följande.

Samtliga har befunnit sig inne i butiken eller vid dess ingång. I butiken har Hazem Amin hotat Amel Al-Nashea och Wasfi Jari med en skarpladdad revolver och avlossat ett skott i Wasfi Jari omedelbara närhet. Samtidigt har Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish tagit bland annat kontanter och cigaretter.

Samtliga tilltalades medverkan har varit en nödvändig förutsättning för

brottets genomförande.

Rånet bör bedömas som grovt eftersom de visade synnerlig råhet genom att hota med och avlossa en skarpladdad revolver.

Ertugrul Baran har inledningsvis främjat gärningen genom att ordna transport till brottsplatsen och därefter har Ertugrul Baran, Emre Ünlü och Adem Sarihan, vid samma tillfälle, främjat gärningen dels genom att skjutsa gärningsmännen till platsen, dels genom att stärka gärningsmännen i deras uppsåt genom att befinna sig i butikens närhet.

I vart fall har Adem Sarihan motverkat att brottet skulle uppdagas och beivras genom att, direkt efter rånet, hjälpa Hazem Amin, Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish att undkomma genom att köra dem från platsen. Brottet är att anse som grovt.

De tilltalades inställning

Hazem Amin och Abdallah Hraish har erkänt gärningen. Salah Amin och Elton Abedi har förnekat gärningen.

Ertugrul Baran, Adem Sarihan och Emre Ünlü har förnekat att de gjort sig skyldiga till medhjälp till grovt rån. Adem Sarihan har även förnekat skyddande av brottsling.

Utredningen

Målsägandena Amel Al-Nashea och Wasfi Jari har hörts, liksom samtliga de tilltalade. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Natacha Bollström och förhör med medtilltalad hållits med Dennis Ciftci.

Åklagaren har presenterat den skriftliga bevisning som anges i **bilaga 1, s 12 – 13**.

Sakframställningar

Genom åklagarens sakframställning samt övrig utredning har följande kommit fram: Planeringen av rånet påbörjades på eftermiddagen den 12 oktober 2015. I samtal mellan Salah Amin och Abdallah Hraish kl 14.03 uppmanas Abdallah Hraish att ”gå förbi och växla para”, och ”gå till Maxi eller nåt”. I nytt samtal mellan dem kl 14.42 talar Abdallah Hraish om att skaffa ”de för ansiktet” och Salah Amin om att det ”finns endast sex stycken”, ”jag har bara sex, det gick åt två igår” och att modellen är Glock 21. I ett tredje samtal kl 15.23 talar de återigen om att växla pengar.

Från kl 16.46 finns en spaningsbild på Hazem Amin där han provar en rånarluva som har en blå markering. På en annan bild från kl 16.48 syns hur Abdallah Hraish tar upp något med en blå markering ur fickan och han har också en svart midjeväska. Vid husrannsakan på Issas kiosk dagen efter rånet anträffades bl a en liknande midjeväska ihop med en rånarluva med blå detalj.

Klockan 18.32 ringer Salah Amin till Abdallah Hraish och säger att han ska byta om och gå till Issas och att de ska ut, Salah, Abdallah, Hazem, Elton och Ashar. I nytt samtal mellan dem kl 18.34 ber Salah Amin Abdallah Hraish att ta med sig 200 kr och att ”Hazem ska betala honom eftersom han ska köra”. På en spaningsfilm från kl 19.06 ses Abdallah Hraish, Hazem Amin, Salah Amin, Elton Abedi och Dennis Ciftci på en bro i närheten av Issas kiosk. Dennis Ciftci har i polisförhör uppgett att han den här dagen sa nej till att köra de andra.

Fyra personer åker från Storvreten i en blå bil körd av Emre Ünlü och fyra andra åker i en silvrig bil körd av Adem Sarihan. Efter rånet åker samtliga fyra gärningsmän från platsen i den silvriga bilen.

Den aktuella butiken i Högdalen ligger undangömd bakom ett hus och syns inte från parkeringsplatsen i närheten. Salah Amin bodde under våren 2015 i samma område i Högdalen. Klockan 20.46 larmas polisen från butiken och det anges där att det rörde sig om tre unga gärningsmän.

Av bilder från butiken (FUP ang Grovt rån Högdalen s 103 ff) framgår bl a hur butiken ser ut inuti, var skotthål hittades, vilka skador som fanns efter rånet samt var målsägandena befann sig under rånet. Vid en rekonstruktion har slutsatsen dragits att den avlossade kulan passerade ca 37 cm ovanför målsägandens huvud. NFC (Nationellt forensiskt centrum) har efter en platsundersökning angett att undersökningen ger stöd för att

- Någon har skjutit inne i butiken
- Någon har tagit bort plastfolie från en cigarettlimpa och kastat plasten på golvet
- Någon har rivit runt bland cigarettpaketen bakom kassan
- Någon har öppnat kassan och tagit ut kassalådan
- Någon har öppnat säkerhetsskåpet inne på kontoret.

De fyra huvudgärningsmännen åker från butiken med Adem Sarihan i en silvrig bil. Emre Ünlü hamnar på efterkälken och de ringer och frågar var han är. Resan till Storvreten tar enligt provkörning ca 21 minuter och räknat från tidpunkten för larmsamtalet blir klockan ca 21.08. På ett övervakningsfoto ses Adem Sarihans bil komma in i Storvreten kl 21.08. Klockan 21.05 ses Emre Ünlüs bil vid en pizzeria på vägen mot Storvreten.

Adem Sarihan, Salah Amin, Hazem Amin och Elton Abedi åker till platsen bakom Vårdcentralen, kallad "Vårdis". Där finns även andra personer. På en spaningsfilm ses också en vit och en grön plastpåse och Abdallah Hraish och Ertegrul Baran ses gräva i dem. Ertegrul Baran ger också vidare cigaretter från en påse. En vit och en grön plastpåse påträffas senare i Issas kiosk. Emre Ünlü, Salah Amin och Elton

Abedi går mot Emre Ünlüs blå Audi. Dessförinnan ger Salah Amin ett vapen till Dilsat Gültekin. Klockan 21.20 kommer den blå bilen till baksidan av Issas kiosk. Hazem Amin och Abdallah Hraish hade då gått upp till kiosken.

Från kl 21.03 finns en film inifrån Issas kiosk (klockan går dock en kvart fel och rätt tid ska vara en kvart mer). Salah Amin visar upp cigaretter m.m. ur påsar för en man. Hazem Amin, Abdallah Hraish och Salah Amin är inne affären. Polisen kommer strax därefter till platsen, cirka kl. 21.20. Hazem Amin slänger då svarta saker i en papperskorg efter att de fått veta att polisen är på väg. Abdallah Hraish tar av sig jackan och en svart väska och lägger det under kylan och går sedan ut. Salah Amin lägger in påsar och sparkar in dem under en hylla i hörnet.

På morgonen den 13 oktober 2015, då husrannsakan görs innan butiken öppnat, ligger påsarna i kylrummet. Vid kylan ligger en jacka inknuffad med rånarluva och handskar. I papperskorgen ligger rånarluva, handskar och en mössa. Dessa har undersökts av NFC. På mössa som anträffades i soptunna i butiken påträffades DNA och resultatet av undersökningen talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Salah Amin (Grad + 4). På rånarluva och handskar som påträffades i soptunna i butiken påträffades DNA och resultatet av undersökningen talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Hazem Amin (Grad + 4). DNA där resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av det kommer från Abdallah Hraish påträffades på väska som anträffades på golvet under hylla, på jacka och på rånarluva från samma plats. På jackan hittades också DNA från Hazem Amin med samma styrka från resultaten. Den vita påsen och den gröna påsen innehöll cigaretter.

När Emre Ünlüs bil stod på baksidan av Issas kontrollerades han, Ertegrul Baran, Salah Amin och Elton Abedi av polis som kommit till platsen. Klockan 21.41 återvänder Hazem Amin och Abdallah Hraish till torget utanför Issas efter att ha bytt om. Dilsat Gültekin, Natasha Bollström, Cafer Görgülü, Abdallah Hraish och Hazem Amin ses därefter på Pizzerian Picasso.

Abdallah Hraish, Ertegrul Baran och salah Amin går kl. 22.31 på bron från torget, samtidigt pratar Salah Amin med Dilsat Gültekin. Samtalet tas emot av en Gabriel och Salah Amin söker Dilsat Gültekin och säger att ”Dilha har något som är mitt”. Hon pratar sedan om att hon eller Cafer Görgülü ”lagt den” vid bänken. Klockan 22:34 pratar Salah Amin med henne igen och hon säger bl a att det var Cafer som la den där, han ska förklara var den är.

Tidigt på morgonen den 13 oktober 2015 sker ett tillslag och misstänka grips. I Hazem Amins och Salah Amins lägenhet görs husrannsakan. I en garderob hittas väska med vapnet i. det är laddat med fem patroner. Vapnet är undersökt och det är ett skjutvapen enligt vapenlagen. Man har jämfört vapnets ammunition med kulan i Högdalen och resultatet talar starkt för att den ammunition som skjutits vid rånet tillhör vapnet.

Undersökning av de tilltalades mastuppkopplingar har gett följande resultat:

- Abdallah Hraish, Elton Abedi och Hazem Amin har inga utgående aktiviteter på sina mobiler under brottstiden och deras mobiler kopplar upp i Storvreten under tiden.
- Mellan kl 19.36 och 21.18 har Hazem Amin inga utgående aktiviteter på sin mobil.
- Mellan kl 18.54 och 21.09 har Abdallah Hraish inga utgående aktiviteter på sin mobil.
- Mellan kl 18.10 och 21.14 har Elton Abedi inga utgående aktiviteter på sin mobil.

Dilsat Gültekin har i polisförhör sagt att hon har haft dessas telefoner under kvällen. Hon har i sms till Natasha Bollström samma kväll från ca 22.47 berättat bl a att något grovt har hänt och att hon kunde åkt i fängelse för en grej som hon inte ens är inblandad i.

Elton Abedi har sakframställningsvis angett att han inte varit delaktig i rånet och han har inte färdats i någon av de två bilar som åkt till platsen. Målsägandena har lämnat olika uppgifter om hur många gärningsmännen var, tre, fyra eller fem, och deras trovärdighet påverkas av att det var en chockartad händelse som utlöste en stressreaktion.

Adem Sarihan har sakframställningsvis angett att han skjutsat medtilltalade till Högdalen och tillbaka till Storvreten. Hans kamrat ringde och bad honom komma. Han körde sin fars bil och hade nyss fått körkort. Det sas inget om brottsplaner och inte heller i Högdalen väcktes några misstankar. Butiken syns inte från vägen. Han blev stoppad av polis på hemvägen och hade då inte stöldgods eller liknande i sin bil.

Emre Ünlü har sakframställningsvis angett att han skjutsat två killar från Storvreten till Högdalen. Han har inte känt till några rånplaner och har inte haft uppsåt att främja något sådant. Han körde sin fars bil med ”MR EMRE” på registreringsskylten och bilen var nytvättad så detta syntes väl.

Uppgifter från förhör

Målsäganden Amel Al-Nashea

Det var den 12 okt kl. 20.40. De stänger affären kl. 21 så de höll på att förbereda stängning. De stod framför kassan. Då öppnades dörren och en eller två personer helt klädda i svart kom in. Hon föreställde sig inte att det var något negativt som skulle hända. Hon trodde att de var kunder och att de var tacksamma för att det var kallt ute. Hon hälsade och sa ”hejhej”. Det gick väldigt snabbt, två andra kom efter de två första. Eftersom de kom så plötsligt förstod hon att det var något farligt på gång. Hon minns inte exakt men hon skrek och grät. Hon blev mycket rädd, hon kan inte beskriva rädslan hon kände. En person drog fram en pistol och riktade den mot dem och en annan gick i närheten av kassan och fram till kylan där det fanns snus och två kom in vid kassadisen vid henne och Wasfi Jara. Hon stod så hon hade kassan

framför sig, de tog kassan och drog ut lådan och tog pengarna från kassan. Det fanns pengar i hennes mans hand, de tog pengarna från hans hand. Hon kände hur hennes man gick förbi henne och började knuffa på dem för att få ut dem därifrån. De skrek ”lugna ner er, vi kommer inte göra er illa”, men de viftade med pistolen. Hennes man kan inte svenska och förstod inte vad de sa. De knuffade tillbaka honom och sa ”lugna ner dig vi kommer inte göra dig illa”. Då sköt de ett skott och då sjönk han ihop. Hon skrek på arabiska till honom ”sätt dig ner annars kommer de döda dig”. När de sköt skottet grät hon och sjönk ner. Då pekade han med pistolen på henne och sa ”tyst vi ska inte göra dig illa sätt dig ner”. Cigaretthyllorna var precis ovanför henne, en kille gick upp på en stol och började plocka. När han var klar med hyllan gick han in i rummet bakom där det finns ett kassaskåp. Hon hörde ljud att han gjorde något med kassaskåpet där inne. Ytterligare en person tittade in i butiken och kollade om de var klara, det verkade som att han väntade på dem. En av dem kom in med huvudet igen efter att alla gått ut, han sa ”ring inte polisen då kommer vi tillbaka och skjuter er”. Hon hade svårt att bestämma om hon skulle ringa eller inte, hon var rädd att de skulle komma tillbaka. Slutligen ringde hon till polisen. Hon sa att det var tre eller fyra tjuvar, hon mindes inte exakt hur många det var då.

Alla var maskerade för ansiktena. På deras sätt att röra sig och deras röster när de började skrika ”lugna ner er” förstod hon att de var ungdomar. Han som tittade in var också maskerad. Han öppnade dörren åt de andra och de gick ut, de hängde ihop. Hon tror att han väntade utanför och vakade. Det var alltså fyra personer i butiken och en utanför. En av dem gick mot snuskylen, öppnade dörren och plockade snus. De andra två gick runt och en tog lådan med pengarna. Den andra ställde sig på stolen och började ta cigaretterna. Han tömde en papperskorg och tog påsen och la alla cigaretter i den. Hon minns inte vad det var för påse, ibland har de gröna soppåsar, ibland påsar man får när man handlar.

De tog kassalådan med 3 000 kr och så 200 kr-sedeln från hennes man. Hennes man hade handlat på morgonen och hade också pengar kvar i fickan, 6 000 kr, han skulle lägga dem i kassaskåpet när de stängde, de tillhörde affären. I kassaskåpet i det andra rummet fanns cigaretter, snus och telefonkort, det är ett lager. Hennes man hade öppnat kassaskåpet eftersom de höll på att för-bereda stängning. Det fanns 50 000 kr i kontanter i kassaskåpet som de hade sparat eftersom den gamla ägaren inte hade fått alla pengar än. De har gjort en inventering för att veta hur mycket det var värt som hade försvunnit.

De la cigaretter i soppåsen men de hade andra påsar också. En del av cigaretterna som var i limpör låg i påsar i kassaskåpet. Det var 60 limpör cigaretter och en massa snus. Hon vet inte hur de fick ut allt, de var fyra stycken. De blev också av med telefonkort, 203 stycken. Den siffran har de fått fram genom inventering också. Hon har tittat på hur mycket de har sålt genom att räkna kvitton.

Hon har känt sig trygg på sin arbetsplats innan, känt sig glad och trygg. Nu är all trygghet som bortblåst. Hon sjukskrev sig inte eftersom det skulle betyda att de måste stänga butiken, de är skyldiga för köpesumman och räkningar som måste betalas. Hon kunde inte somna om nätterna, om hon somnade fick hon mardrömmar. Hon hade ont i magen och huvudet hela tiden. Det blev turbulent både för hennes psykiska och fysiska hälsa.

Målsäganden Wasfi Jari

Den kvällen var klockan 20.40, två personer kom in och efter dem två till. De var helt svartklädda, det var mycket skrämmande. De spred sig och var och en tog sin plats. Totalt var det fyra som var inne i butiken. Det stod en till i dörren, han tror att han stod där för att kolla så att inga kunder kom in i butiken. Killen i dörren var maskerad. Han försökte komma ut och knuffade de andra. En person sa lägg dig på magen, han förstår inte svenska. Han hade händerna i fickorna. Hans fru skrek på

honom att lägga sig. Killen med pistolen riktade pistolen mot honom och hans fru. Killen sköt mot hans huvud, men skottet gick mot väggen. Om killen inte hade velat skjuta honom hade han kunnat skjuta åt ett annat håll men han sköt mot honom direkt. Han duckade och kulan gick förbi. Efter det kände han lukten av pistolen. Han trodde att han hade dött och la sig på golvet. Han rörde vid sitt ansikte och såg att det inte fanns något blod. De gick ut och när de gick förbi tog de ut hans händer ur hans fickor och de tog pengar ur hans fickor.

Han såg att killarna tog en grön soppåse som de tömde och fyllde. I kassaapparten fanns 3 000 – 3 500 kr. Han stod bredvid sin fru som gav honom en 200-lapp, den tog de från hans hand direkt. Mot slutet tog de pengar från hans ficka också. Det var ungefär 6 000 kr de tog ur hans ficka. Han hade pengarna eftersom han hade varit och handlat tidigare i Årsta, han kunde inte lägga dem i kassaapparaten. I kassaskåpet har de allt viktigt, pengar och papper och allt värdefullt. Han hade sparat 50 000 kr i kassaskåpet. Kassaskåpet var öppet vid tillfället eftersom han inte trodde att det skulle komma en tjuv.

Han har varit med och sammanställt uppräknningen på det som försvann. Det var 60 limpor cigarettpaket och ett antal dosor snus och kontantkort. För att inte behöva åka till grossisten varje vecka köper han en stor mängd på en gång och har det i kassaskåpet.

Innan rånet skedde var han lycklig. Efteråt ville han inte visa sin familj att han var rädd. Men han är varken stark eller modig. Han kan inte vara sjukskriven eftersom han måste jobba, annars måste han stänga butiken. Han har inte längre någon ambition i livet. Han är rädd i sitt eget hem.

Tilltalade Hazem Amin

Han känner inte Ertugrul (nedan kallad Ertan, trn anm), Emre eller Adem. Han känner Dilsat bra. Cafer känner han ganska bra.

De åkte till Högdalen. De gick av från bilen och gick mot affären. Han som körde satt kvar och han och två till gick mot affären. Han hade pistolen i sin jackficka, han tog inte fram den. Hans såg att det var ett äldre par. Hans vänner öppnade kassan. Mannen försökte nog ta sig ut från affären, han stod framför mannen. Han såg att mannen blev jättestressad, han ville inte att något skulle hända, så han tog fram pistolen och sköt mot taket. Han sa ”lugn” men mannen lyssnade inte. Kvinnan förklarade vad han sa och mannen satte sig på marken. Hans två vänner tog cigaretter och sedan sprang de ut och till bilen och åkte till Storvreten.

Han känner inte han som körde bilen, men de, som han inte vill namnge, hade fixat någon som skulle köra dit. De som satt med i bilen känner han. Han var med på mötet på bron vid 19-tiden den dagen. Det kan stämma att det var han, Elton, Salah och Dennis som träffades på bron. Det kan vara så att det pratades om att fixa skjuts då.

Från Storvreten, bakom vårdcentralen, åkte de till Högdalen. De åkte dit i en bil. De var fyra med chauffören i bilen. Han satt där bak i bilen. Sedan var det föraren och en fram och en annan person som också satt i baksätet. Han kommer inte ihåg vem chauffören var, han känner inte honom. Det var en annan bil bakom vårdcentralen, det var två bilar där. Abdallah var med honom. Han hade vapnet i bilen. Han hade haft vapnet hela tiden sedan rånet i Visättra, ingen annan hade haft det.

Han vet inte varför det blev just den butiken. Han hade varit i butiken tidigare, han kände till den. Hans bror bodde i Högdalen så han har varit där och sovit över. Bilen stannade på parkering en liten sträcka från affären. Man kunde inte se affären från bilen.

När han gick av från bilen hade han på sig maskeringsluvan över pannan bara. Han drog ner den helt när han var nära affären. Vapnet var i fickan då. Om Abdallah

säger att vapnet var i en annan bil med honom på väg till rånet i Högdalen så ljuger han säkert. Det var han och två till som gick in i affären. Det var ingen annan i närheten av butiken, ingen som vaktade. De andra två hade också täckta ansikten i butiken. Salah var inte med.

I butiken stod paret bakom kassan, han sa åt dem att öppna men de gjorde inte det, hans två vänner öppnade kassan, mannen försökte springa ut. Han sköt mot taket. Han har inte riktat pistolen mot någon. Hans vänner tog kassan och så tog de cigaretter. Han tror att de la grejerna i påsen från papperskorgen. Det de tog med sig ut var en liten påse från papperskorgen och en påse till som de också tog i butiken. Det var cigaretter i båda påsarna. Han tror att de fick med sig 2 500 kr i kontanter. De tog inget snus. Han försökte men det gick inte att få ut snuset. Han tror inte att de hittade några kontantkort. Han tror att hans vänner öppnade kassaskåpet men de hittade inte någonting, det fanns inga pengar där. Han själv var inte inne i rummet. De tog bara cigaretter från hyllan.

De sprang tillbaka till bilen. Då tog han upp maskeringen till hälften igen på pannan. Han höll inte i någon av de två påsarna. De åkte därifrån i samma bil, med samma förare. På vägen tillbaka var de helt tysta. Han hade mycket ångest på vägen tillbaka eftersom han hade blivit stressad och avlossat vapnet. Han hade vapnet i jackfickan. De åkte direkt till Storvreten bakom Vårdcentralen. Han känner inte till om de sagt till föraren att han skulle få pengar. Han sa i förhör att hans vänner hade pratat med chauffören, han vet inte om chauffören visste att de skulle råna butiken.

De var totalt fyra personer i bilen tillbaka. De gick av, han och Abdallah gick mot Issas kiosk, han slängde pistolen i skogen bakom Vårdcentralen. Han fick pengarna efteråt. Salah kan ha tagit vapnet, han vet inte hur han fick veta var det var, han kan ha sett honom slänga in det i skogen.

Vid Issas kan han ha slängt mössan i en papperskorg. Han gjorde det eftersom de såg att polisen var i närheten. Efter att han hade varit på Issas gick han hem och bytte om och sedan gick han ut igen. Han bytte om eftersom polisen var där och han inte ville bli misstänkt. Han hade sin mobil hos en vän under kvällen. Mobilen var i

Storvreten hela tiden. Han minns inte vem som hade telefonen. Han ville ha sin mobil i Storvreten eftersom han inte ville ha med sig mobilen till rånet.

Tilltalade Abdallah Hraish

Han vet inte när de bestämde att göra ett rån den dagen också, det blev bara så. Det var kanske någon gång vid Issas på kvällen. Han snabbade rånarluvorna för att använda dem, det var inte planerat att använda dem just den kvällen. Det kan stämma att samtalet från Salah om att han skulle ta med 200 kr gällde pengar till chauffören.

De åkte i två bilar från platsen bakom Vårdcentralen till Högdalen. Bilen han åkte i var silverfärgad. Den andra tror han var blå. Han känner inte dem som körde bilarna. Emre körde den blå, Adem körde den silvriga som han åkte i. Han minns inte om Ertan var med. I den silvriga bilen var de totalt tre, han, Salah och Adem som körde. I den blå bilen åkte Hazem och Elton. Han tror att de åkte i flera bilar eftersom de alla inte fick plats i en bil. Några av dem hade pratat med chaufförerna innan. Han visste att de skulle åka och råna. Han tror inte att chaufförerna visste att det skulle ske ett rån. När de åkte dit lyssnade de mest på musik. När han gick av till butiken sa han bara till chauffören ”vänta här jag ska bara hämta några grejer”. Det kan stämma att de sa att de skulle hämta cigaretter, antingen innan de åkte eller där på plats.

Han har varit och hälsat på Salah i Högdalen innan. Han visste att butiken som de skulle råna låg där. Den blåa bilen körde först. Han vet inte vilken bil som kom fram först, han tror att det var den silvriga. De kollade vägen på mobilen, han tror att det var han som kollade hur de skulle köra. Han hade vapnet i den silvriga bilen när de åkte till Högdalen. Kanske för att de kunde bli stoppade i den blå bilen.

Bilen parkerades på parkeringsplatsen, med fronten mot vägen. Det var han, Hazem och en till som gick in i affären. Han vet inte om det var Salah eller Elton som gick in med dem. När de hade parkerat kom Hazem ensam och tog vapnet från honom.

De gick in i butiken, de var tre personer därinne. De hotade honom som jobbade att öppna kassan men han vägrade. Sedan gick en av dem fram till mannen och puttade honom åt sidan för att komma åt kassan. Då hörde han ett skott. Han såg när han sköt, han sköt på sidan mot taket. Mannens fru sa åt honom att lägga sig ner. Han la sig ner på magen och då gick de in bakom. Han såg en papperskorg som han tömde, han lastade i cigaretter. Det tog bara två – tre minuter. Ingen var inne i rummet bakom affären. De tog cigaretter, det var två påsar, en grön och en vit påse. Det var inte mycket pengar, 2 500 – 2 700 kr. De tog inte snus eller pengar etc. från kassaskåpet. Han gick ut sist.

Han hoppade in i den silverfärgade bilen. De var tre eller fyra som hoppade in i den bilen. Han tror att den fjärde stått utanför bilen. De var fem i bilen när de åkte tillbaka, så alla fyra från rånet åkte i samma bil tillbaka. Det var mycket stress så de hoppade in i samma bil. Chauffören blev stressad och chockad när de hoppade in eftersom han såg dem maskerade, han visste inte vad som hade hänt. Chauffören kunde inte starta bilen. Han sa ”var lugn och kör”. Han var inte täckt över ansiktet när han kom tillbaka till bilen. Han hade en eller två påsar i knät med cigaretter i bilen på väg hem. Han vet inte om chauffören såg det.

Chauffören visste inte att det skulle begås ett rån, han visste att de skulle hämta saker, det var det de sa till honom. Han vet inte om Adem körde frivilligt. Ingen av chaufförerna visste att det skulle bli ett rån. De skulle bara ha skjuts. De var svartklädda men hade inte maskering på i bilen.

Den silvriga bilen kom först tillbaka till Vårdcentralen. Det var många där, bl a alla de tilltalade. De stod där och började räkna cigaretterna. Han tog själv paket och någon annan tog också. Det var bara att gå och ta om man ville ha. Han minns inte om de pratade om vad de hade gjort, inte alla de andra visste vad de hade gjort.

Han lämnade telefonerna i Storvreten eftersom de skulle iväg och göra något. Han minns inte var de lämnade telefonerna. De kan ha gett dem till någon. Han minns inte hur han fick tillbaka den efteråt. Sedan gick han till Issas. Salah åkte bil dit. Cigaretterna var kanske i bilen. Han tog av sig jacka, handskar, rånarluva och väska

och sköt in det under en kyl. Hazem hade sagt att polisen var utanför och de ville inte bli misstänkta.

Tilltalade Salah Amin

Han känner inte Emre så bra, de har träffats några gånger. Ertan känner han bra. Adem känner han inte så bra.

Telefonsamtalet till Abdallah gällde att de skulle gå ut och fika, kanske träffa tjejer. Abdallah skulle därför byta om till något finare, jeans och någon fin tröja. Han vet inte varför han pratade om 200 kr för att köra.

På bron var han arg på Dennis för något, men han minns inte varför. De brukar alltid tjafsa. Han var inte arg på honom för att han inte ville köra till något rån. Efter bron gick de till Vårdcentralen. Det var en bil där.

Han har bott i Högdalen i en eller två månader så han har säkert varit i butiken innan, han känner igen den och vet att den ligger där. Det var inte hans idé att de skulle åka dit. Han hängde bara med och åkte bil eftersom att han gillar att åka bil. Han åkte i en bil, han minns inte vilken färg. Han åkte med några kompisar. Han vill inte nämna några namn. Han minns inte att det ska ha varit någon mer bil där. De var fem personer i bilen han åkte i. I Högdalen parkerade de på parkeringen mot vägen. Han satt fram i bilen.

Det kanske var tre som gick iväg från bilen. Han tror att chauffören satt kvar. Om Abdullah och Hazem var två, vet han inte om Elton var den siste. Han stod utanför bilen och kollade på sin mobil. Han var utanför bilen hela tiden. Han visste ingenting om vad de andra skulle göra. När de kom tillbaka märkte han att de hade med sig två påsar med cigaretter. När de åkte tillbaka satt han fram och tre personer där bak. Då var påsarna i baksätet. Han vet inte hur chauffören var när de åkte därifrån, han la inte märke till det. De andra var normala efteråt.

De åkte tillbaka till Tumba vid vårdcentralen, de tog fram påsarna med cigaretter och kollade på dem. Han tror inte att det gick att missa att det var cigaretter där. Han åkte bil tillbaka till Issas med påsarna. Han tog upp en mörk halsduk som låg

där. Det var inte hans. Han minns inte vad han gjorde med den. Han skulle beställa en korv på Issas. Det skulle dröja så han la påsarna åt sidan så länge och gick ut. Polisen kom och skulle snacka med honom och det dröjde, så affären stängde innan han hann hämta korven. Efter det ringde affärsägaren och var arg. Han vet inte varför hans mössa med hans DNA låg i soporna på Issas. Han tror inte han hade haft mössa på sig den 12 oktober.

Han gav revolvern till Dilsat. Han vet inte varför han gav den till henne. Han kanske skulle visa henne den och sedan glömde att ta tillbaka den. Han minns inte om han sa något till henne. Han tror att hon trodde att det var ett låtsasvapen. Han minns inte om han sa till henne att det var ett låtsasvapen. Han stoppade den i hennes ficka. Det gick snabbt, han tror inte att hon förstod så mycket. Han frågade inte om hon ville ha revolvern. När han hade stoppat den i hennes ficka gick han därifrån. Han bad inte henne att gömma den. Hon hade ingenting med påsarna att göra. Han tror inte att någon berättade för de andra bakom Vårdcentralen vad påsarna vad för något eller vad som hade hänt.

Han såg sin bror kasta revolvern i närheten av honom så han tog upp den. Han vet inte varför han inte har berättat om det i förhör tidigare. Om det är revolvern som de hittade hemma hos honom sedan är det hans. Han vet inte varför Hazem kastade den eller varför denne hade den. Han trodde att den var hemma. Han hade hittat vapnet någon dag innan i Alby under en papperskorg, det var så han fick det.

Han ringde Dilsat senare för att han ville ha tillbaka vapnet. Han hittade vapnet efter det och la det i en väska i förrådet hemma. Han hittade vapnet innan han träffade Cafer. De 2 750 kr som hittades i ett par jeans hemma hos honom och Hazem sedan vet han ingenting om. De är inte hans.

Han tror inte att han har pratat med Adem om var han skulle parkera i Högdalen. Han bad inte Ertan att köra till Högdalen. Han hade med sig sin telefon hela vägen till Högdalen.

Tilltalade Elton Abedi

Han hade kommit hem från skolan och varit hemma och spelat Fifa. Hans kompis Kristoffer ville låna en jacka och frågade om han kunde komma ner med den. Så han gick ner och bytte jacka med honom och var ute lite med Kristoffer. Han var ute vid Issas-området, de umgicks och pratade fram till kvällen när poliserna kom fram och stoppade honom utanför Issas. Han minns att han träffade grabbarna på bron under kvällen.

Han har inte varit i Högdalen. Han lämnade inte Storvreten. Han var med vid Vårdcentralen på kvällen, men han vet ingenting om cigaretter. Han känner inte Emre, han träffade honom första gången den dagen. Han minns inte att det ska ha pratats om pengar eller att ”det var enkelt”. Han minns inte om han åkte i en blå bil från Vårdcentralen till Issas. Han var på Issas för att fråga mannen i affären om en ungdomsverksamhet som denne har där man lär sig att göra CV etc. som skulle vara dagen efter. Efter det kom polisen. Han minns inte några påsar, han såg inga cigaretter, vare sig vid Vårdcentralen eller på Issas. Adem silvriga bil har han inte åkt i.

Han hade på sig sin telefon hela kvällen. Han vet inte varför det inte var någon utgående aktivitet under rånet men att det började igen precis efter att bilarna kommit tillbaka. men han var inte i Högdalen.

Brevet han skrev till Hazem har inget med det här att göra, han ville bara skriva ner sina känslor till sin vän. De är uppväxta ihop så de förstår varandra. Han syftade på tidigare år när han skrev att saker gick för långt, ”fucked up saker” handlar om tidigare saker.

Tilltalade Ertegrul Baran

Han kom hem ca kl. 18. Han hade bråkat med sitt ex och bestämde sig för att åka till Tumba för att lösa problemet med henne. Innan han åkte till Tumba frågade han Emre om han ville följa med. De åkte med Emres pappas blå bil till Tumba. När de kom till Vårdcentralen var flickvännen, Dilsat och andra tjejer där, inga killar. Han ringde till Adem, han ville softa med honom bara. Han bad honom att komma

snabbt eftersom han brukar vara seg. Adem kom dit innan de andra kom dit och var vid Vårdcentralen i kanske 15-20 minuter.

En kompis, möjligen Salah om han minns rätt, bad honom att skjutsa honom till Högdalen för han skulle hämta kläder och sedan sova hos sin mamma i Tumba. Alla stod där när Salah frågade, men de gick undan och snackade om det. Han hade ju inte sin bil med sig så han gick och frågade vänner om de kunde köra. Han märkte att de var en för mycket, så han frågade Adem om han också kunde skjutsa. Han ville hem, men gick med på att köra de andra om det gick snabbt att hämta kläderna. Han ville inte lämna honom i Visättra när han precis bett honom komma. De tog två bilar eftersom alla ville följa med. De umgås alltid flera stycken, om en åker så åker alla.

Med honom själv och förarna Adem och Emre var det tre – fyra personer som följde med. Det var Salah, Abdallah och Hazem. Han har sagt i förhör innan sagt att Elton var med, detta eftersom han var stressad, men han kan inte se skillnad på svarta människor så det kan ha varit någon annan. Han misstog sig, han fick höra att Elton var frihetsberövad innan och kan ha blandat ihop det. Den andra svarta killen är väldigt lik Elton. Han är bara säker på att han såg honom i Tumba.

Han åkte i Emres bil till Högdalen. Hazem och den svarte killen var också med i bilen. Det pratades inte någonting om något brott i bilen. Han har inte hört någon säga att de skulle hämta cigaretter.

Han hittar till Högdalen. Den svarta killen sa vilken parkering de skulle stanna på, och sa ”vänta tio minuter”. Han tror att Hazem och den svarta killen gick ur bilen han vet inte vad de skulle göra. Han stod där med Emre, gick och kissade, de rökte båda en cigarett. Han såg ingen butik.

Han såg inte den andra bilen i Högdalen, de var inte på samma ställe. Han minns inte exakt var de stannade. Han såg inte de andra personerna från den andra bilen i Högdalen heller. De som gick ut ur bilen hade vanliga kläder på sig. De hade ingen maskering som han la märke till. Han såg inget vapen.

Han och Emre var i Högdalen max 15-20 minuter. Han ringde Adem och frågade var alla var, denne sa att de var på väg till Tumba, och att de skulle komma till Vårdcentralen. När de kom fram dit var alla som varit i Högdalen där, även Adems bil.

Vid Vårdcentralen såg han två påsar på marken och böjde sig på huk och såg att det var cigaretter i. Han tog ut paket för att se om de var utländska som han kunde köpa billigare, med det var vanliga cigarettpaket, inga limpör. Han hörde inget om något rån eller några pengar. Han fick veta att det hade varit ett rån när polisen kom och berättade det och frihetsberövade honom. Han sträckte sig eget paket cigaretter till Emre, det är det som syns på filmen. Han vet inte vad som hände med påsarna sedan. Han såg inte att någon la dem i Emres bil. Han såg inget vapen då heller, eller några pengar.

Han skulle till Issas och köpa Redbull på vägen hem. Han åkte dit i Emres bil. Salah och Elton frågade om de kunde skjutsa dem till Issas och åkte med. Han såg inte att de hade med sig något, han såg inte att Salah bar på några påsar. Han såg inte att bakluckan på bilen öppnades. De gick till Issas och han gick iväg och kissade. Han minns inte om han var inne på Issas eller inte. När han kom till Issas märkte han att han inte hade pengar för att köpa läsk. När han vände sig om såg han att polisen var där och pratade med hans två kompisar. Polisen pratade med honom också och fotade, han tyckte det var skumt. Det höll på länge, cirka en timme. Det var det enda märkliga med den dagen, att polisen stoppade dem. Efter att polisen hade släppt dem gick han iväg med Salah och Abdallah och pratade om att de kunde ses på skolan dagen efter. Salah tog ett telefonsamtal men pratade på arabiska och det förstår han inte. Sedan åkte han med Emre, hämtade sin bil och åkte hem och sov.

Det sms som han skrev till en kompis ”Skriv till ertan skriv ribg ej skriv ej” vet han inget om. Han ville väl inte bli störd bara. Fabriksåterställningen på telefonen hände när polisen stoppade dem, framför polisen eftersom de ville ha ID-nummer och han råkade trycka fel.

Tilltalade Emre Ünlü

Han känner Ertan. Adem känner han inte så väl men har träffat honom någon gång via Ertan. Han har aldrig träffat Abdallah, Salah, Elton eller Hazem. Han kan ha sett Cafer och Dilsat via sitt jobb på en skola.

Vid 18-tiden fick han ett samtal från sin kompis Ertan som undrade om han ville hänga med till Tumba och träffa hans flickvän och hennes kompisar. De åkte med hans bil till Storvreten bakom Vårdcentralen och träffade flickvännen och hennes kompisar. Efter ett tag kom några killar. Ertan blev tillfrågad om han kunde skjutsa dem. Han såg inte vem som frågade honom om skjuts. Ertan frågade honom om han kunde skjutsa dem eftersom det var han som hade bil, han frågade bara om Ertan kände dem, och då var det okej. Han frågade inte varför han skulle skjutsa dem. Efter ett tag åkte de därifrån. Han minns inte vilka de två andra killarna i bilen var, men det kan stämma att han sagt att det var Salah och kanske Elton, men han kan inte vara säker till 100 %. På väg ut mötte de ett fordon, då märkte han att de i baksätet agerade konstigt, kollade vem som var i bilen och så.

Han blev vägledt av en person i baksätet. Det pratades inte om något brott. Han släppte av dem i ett område med ganska dålig belysning och höghus. Han såg ingen butik från platsen där han ställde bilen. Han la inte märke till något speciellt på de två som lämnade bilen. De var inte maskerade. Han har inte sett något vapen. Han och Ertan hoppade ut och tog en cigarett en bit ifrån. Han såg ingen annan bil under färden eller när de var framme. Sedan åkte de tillbaka och då träffade de på dem som var vid Vårdcentralen. . Det var jättemycket folk där, men han minns inga fler än Adem. Det stämmer att han såg en påse, det minns han nu när åklagaren läst upp det. Han kollade inte i påsen eftersom den inte var hans. Han kommer inte ihåg om någon höll i påsen eller om den låg på marken. Han hade slut på cigaretter så Ertan gav honom cigaretter. Han sträckte fram ett utländskt cigarettpaket från sin ficka. Han glömde ge tillbaka det så Ertan fick inte tillbaka det förrän sedan vid Issas. Han

såg inget vapen. Han pratade inte med personerna på filmen som lämnade över vapen.

Sedan åkte de till Issas, om han minns rätt var det han, Ertan och en till, för att köpa Redbull. Det kan ha varit två personer till i bilen. Han är inte säker men om han sagt att "han där bak hade en stor påse" så var det kanske så.

Ertan hade inga pengar på kontot. Han själv gick ut för att hämta sin plånbok. Då träffade de en polis som frågade vem som ägde fordonet. Han sa att det var hans pappa men att han kör den. Polisen gick igenom bilen m.m. Efter strax över en timme sa de tack och du kan åka. Han frågade varför han blivit stoppad, polisen sa att det var för att en ung kille körde en Audi sportbil. Han förstod att det hade varit ett rån den dagen han blev tagen av polisen.

Den 9 oktober 2015 fick han tillbaka sitt körkort. Bilen han körde den 12 oktober hade personliga skyltar som det stod "Mr Emre" på. Det är en Audi S4, sportvariant, blå färg. Det är en fin bil och han brukar få mycket reaktioner på bilen, många kollar på den och tycker den är fin. Folk lägger märke till den. Den 12 oktober var den nytvättad. Skyltarna syntes jättebra.

Tilltalade Adem Sarihan

Han är bekant med Emre, han känner inte Hazem. Han vet vem Salah är från tidigare fotbollsspel. Han känner inte Abdallah, Elton, Cafer eller Dilsat. Han fick samtal från sin kompis som bad honom komma till Tumba "kom bara kom bara". Han smsade och frågade om något hade hänt, kompisen sa "kom snabbt bara". Han trodde att kompisen behövde honom. När han kom fram sa kompisen att han bara ville att han skulle komma dit och vara med dem. Han hälsade på Ertan, och han såg en massa personer som han hälsade på.

De var inte vid Vårdcentralen länge när han hade kommit dit. Sedan frågade Ertan på turkiska om det fanns plats och om han kunde köra. Han sa att han måste hem igen för att ha filmkväll med sin pappa. Ertan sa att det inte skulle ta så lång stund

så han hängde på. Det var inget konstigt med att de skulle åka iväg. De åkte i två bilar eftersom de inte fick plats i en bil. I hans bil satt det två personer, det var Salah och sedan måste det ha varit Abdallah. De åkte, han visste inte vart de skulle, han hittade inte. Efter ett tag var det någon i bilen som sa vart de skulle. Ett tag åkte han efter den blåa bilen, när han inte såg den mer fick han vägbeskrivning. I Högdalen körde han inte in hela vägen utan backade in med bilen vid några containrar. Han brukar backa in när han parkerar. De andra klev av bilen, Salah bad honom vänta och sa ”vi kommer snart”. Han såg inte vart de gick.

Den blå bilen såg han från början i Högdalen. Han minns inte hur många som gick iväg från den andra bilen. Det kan ha varit tre - fyra personer som gick från bilarna. Det var säkert Salah och tre andra som han inte kunde namnen på som gick iväg från bilarna eftersom han sagt så tidigare. De var inte borta länge, det gick ganska snabbt. Salah satt sedan där framme med honom, det kan ha varit två eller tre i baksätet. Det kan ha varit så att alla fyra hoppade in i hans bil, han vet inte.

Salah såg ut som när han lämnade bilen, han hade inget på huvudet. De där bak såg han inte, han la inte märke till något särskilt med dem. Han var inte stressad när de kom tillbaka till bilen, det som Abdallah sagt om motorstopp etc. stämmer inte. Han såg inte att någon hade med sig något i bilen. Han hade sett om någon hade rånarluva på sig. Han hade säkert sett om någon hade två stora påsar i knät.

Han såg inga cigaretter vid Vårdcentralen. Han var där en väldigt kort stund och sedan han åkte han hem. Han såg inget vapen där.

När han åkte hem hade inget konstigt hänt i hans värld. När han blev stoppad av polisen sa han att han hade varit i Tumba med Ertan och Rita, de frågade var han kom ifrån nyss. Han visste inte då att det var i Högdalen han hade varit i, och de frågade inte om det. Och det kändes onödigt att berätta att han hade träffat massa andra människor, det hade ju inte hänt något. Han fick veta att det hade skett ett rån dagen efter av personer i Vårby gård. Han och Ertan pratade om att det var konstigt

att de båda hade blivit stoppade. De visste båda att alla hade blivit tagna. Han visste att han inte gjort något fel men han visste att han skjutsat personer som blivit tagna.

Han ljög om vissa saker i sina första förhör. Sa att han var i Fittja etc. Han ljög för att han var stressad och rädd och hade minnesluckor. Han minns inte att han har skickat det sms om att inte ringa eller skriva till Ertan och han vet inget om sms om att inte prata.

Han fyllde 18 år i augusti 2015 och fick körkort den 30 september 2015. Bilen han körde är en Skoda, det är hans pappas bil. Han körde i laglig fart. Han har inte hört något om att man skulle hämta cigaretter. Han fick misstankarna om att han kunde vara inblandad i något brottsligt dagen efter.

Tilltalade Dilsat Gültekin

Hon känner Ertan väl. Hon känner inte Emre eller Adem. Cafer och hon är kusiner, eller egentligen är deras mammor kusiner.

Hon var med sina tjejkompisar vid Vårdcentralen. Då var Ertan och hans tjej var där, även Emre, Salah och Elton m fl. Hon hörde inget om att någon skulle ordna skjuts.

Hon fick en telefon från någon då, men hon minns inte från vem. Hon fick en - två telefoner vad hon minns och hon hade dem i ca fem minuter. Uppgifterna i polisförhör om att det var Hazems, Eltons och Abdallahs telefoner är fel, hon minns inte vems telefoner det var. Hon var utpressad att säga något i förhöret, hon var rädd, därför sa hon så. Hon ville bara ut från polisen. Hon tror inte att det var de personerna som gav henne telefonerna. Hon fick telefonerna innan de andra åkte till Högdalen men inte direkt innan. Hon hade ingen anledning att fråga varför hon skulle ha telefonerna, hon håller saker ibland. Det var inte hon som hade de tilltalades telefoner medan de utförde rånet.

Det kan ha varit så att det var en blå bil där, och en som kanske var vit. Hon minns inte vem som hoppade in i vilken bil, det var väldigt mycket människor där. I förhör har hon sagt att Hazem, Elton, Salah och Abdallah hoppade in, hälften i den ena bilen och hälften i den andra, men Elton åkte inte med. Polisen pressade henne under förhören, därför sa hon bara massa saker. Hon tror att bilarna kom tillbaka till Vårdcentralen sedan. Vad hon såg hade de som kom med bilarna inte med sig något. Hon såg två vita påsar. Hon kollade på dem snabbt och då såg hon cigaretter. Hon tror inte att någon tog cigaretter. Ingen sa var de kom ifrån, hon frågade inte heller.

Hon fick en pistol från Salah. Det gick väldigt snabbt och hon fick en chock. Han la den i hennes jackficka som redan var öppen. Hon minns inte om han sa något, kanske ”ta den” eller så, det gick så snabbt. Hon tänkte inte att det var ett riktigt vapen förrän polisen sa det. Hon känner Salah och han håller inte på med sådant, så hon trodde inte det skulle vara riktigt. Det kunde ha varit ett riktigt vapen också, hon kollade inte på det, så hon tänkte att om det kunde vara riktigt ville hon inte ha det på sig. Hade hon vetat att det var riktigt hade hon inte tagit emot det. Då hade hon sagt nej till honom. Hon var inte rädd för honom. Uppgiften i polisförhör om att ”han hade lagt vapnet på henne även om hon hade sagt nej” sa hon för att hon var stressad.

Efter att hon hade fått vapnet hade hon det i en – två minuter. Hon vet inte var Salah tog vägen, hon tror att han gick. Det stämmer inte att hon hade vapnet fem – tio minuter. Hon upprepade bara vad polisen sa till henne. Hon gick iväg och hennes kusin kom och sa till henne att slänga den för den kunde vara riktig, så i panik slängde hon iväg den.

Hon tror att hon fick ett samtal från sin kompis Natasha Bollström om att poliserna var där. Hon tror att det var i samband med samtalet som hon slängde iväg pistolen. Natasha Bollström trodde att hon hade vodkaflaskor och sa att hon skulle slänga vodkaflaskan. Hon slängde vapnet där hon var, bakom Vårdcentralen. Hon stod vid en bänk och papperskorg och slängde den bara ner på marken. Cafer var där då.

Hon hade sagt till honom att hon hade någonting som kunde vara en riktig, fast hon trodde det var låtsas, hon var stressad. Han fick också panik och sa åt henne att slänga den. Det var hon som tog upp vapnet ur fickan, med en telefonputsduk som kom från hennes kusin. När hon slängde den så sparkade han till pistolen, för att den inte skulle ligga precis bredvid henne om polisen kom och de skulle tro att det var hennes. När hon slängde vapnet visste hon inte att det var riktigt. Hon slängde det på grund av att Cafer sa åt henne att göra det. Det var då hon slängde den, det hade inte med samtalet med Natasha Bollström att göra.

Hon trodde inte att pistolen hade använts till någonting. Hon visste inte att någonting hade hänt förrän hon satt i polisförhör. Hon sa ingenting om något rån till Cafer. Hon pratade med Salah senare från någon annans telefon och berättade var hon hade slängt vapnet.

Tilltalade Cafer Görgülü

Han känner Salah, Abdallah, Elton och Hazem. Han känner inte Adem och såg honom bara den dagen. Han går i skolan med Ertan.

På väg hem från affären såg han sin kusin och kompisar vid Vårdcentralen. Det var skön stämning där, folk pratade och hade kul. Dilsat sa att hon hade något i jackan som hon inte exakt visste vad det var. Han sa att hon skulle känna på det. Hon sa att det säkert var falskt. Han sa att hon inte skulle ta risken, det kunde vara äkta. Han sa åt henne att kasta det så att hon inte skulle råka illa ut. Hon var i chock och visste inte vad hon skulle göra. Han sa släng det, hon var i chock och hörde inte, han skrek på henne och hon vaknade till. Han gav henne en glasögonduk för att hennes fingeravtryck inte skulle vara på vapnet, hon tog upp den ur fickan och kastade den men missade så han sparkade in den med foten vid busken. Han gjorde det för att någon unge inte skulle hitta den och tro att det var en leksak eller något sådant. Det var vid en bänk och en papperskorg.

Han la inte märke till några påsar med cigaretter vid vårdcentralen. Han hörde inget om något rån. Att de skulle ha pratat om rånbytet på två tusen-någonting kronor minns han inget om nu.

Han minns inte om Dilsat sa något mer till honom, han har babblat mycket i polisförhören. Han sa bl a att hon sagt: ”idioten gav mig vapnet de använt vid rånet. Han sa det efter att han hade fått veta att de andra hade blivit tagna för ett rån, annars hade han inte sagt så. Han gav polisen en slutsats som han själv hade dragit, det var inte hon som hade sagt så. Han är 100 procent säker på att hon inte sa att det hade varit ett rån den kvällen.

Dennis Ciftci

Han minns inte så mycket från kvällen den 12 okt. Han träffade de andra fyra killarna på bron den kvällen. Han minns inte om det var något bråk den kvällen mellan honom och Salah.

Vittne Natasha Bollström

Hon och Dilsat är bästa vänner. Hon känner Cafer eftersom det är Dilsats kusin. Salah, Abdallah och Hazem har hon hälsat på. Hon känner inte Adem, Ertan eller Emre så bra, Elton känner hon lite bättre.

Hon, Dilsat, och två andra tjejer stod bakom Vårdcentralen och pratade om körkort och vanliga saker. Sedan kom två bilar dit. Alla stod och pratade. Cafer kom efter ett litet tag. Den ena bilen var blå och den andra grå. Det var Ertan och Emre som kom i den blå bilen. Hon tror att det var Hazem, Elton, Salah, Abdallah och den som körde som kom tillbaka i den grå bilen men hon är inte helt säker. Hon hade aldrig sett föraren innan. Det kan stämma att klockan var kanske 21 – 21.30.

En vit påse kom ut ur en bil, hon minns inte ur vilken bil. Det var cigaretter i påsen om hon såg rätt. Hon vet inte var den påsen tog vägen. Hon tänkte att det var mycket cigaretter men annars brydde hon sig inte om det. Hon minns inte vem som

hade påsen. Hon såg inget vapen. Hon gick själv därifrån till Picasso för att gå på toaletten, sen gick hon tillbaka. Då var Dilsat, Karro, Steffani och Cafer kvar där. Dilsat sa inget till henne då, hon var som vanligt. Hon la inte märke till något med Cafer heller. Killarna hade åkt när hon kom tillbaka.

Hon ringde till Dilsat inne från Picasso. Hon ringde för att säga åt henne att droppa det hon hade, hon trodde att Dilsat hade en vodkask. Eftersom de inte är 20 år får de inte ha sprit offentligt och hon är muslim så hon får inte dricka. Hon ringde eftersom hon såg polisen. Hon hade inte sett vodkaskan. De hade pratat om att de skulle dricka eller att det skulle hända något i helgen. Dilsat sa inte att något hade hänt den kvällen. Hon nämnde inget om något vapen.

Tingsrättens bedömning

Hazem Amin, Abdallah Hraish och Salah Amin ska samtliga dömas för grovt rån. Elton Abedi, Emre Ünlü och Ertegrül Baran ska frikännas och Adem Sarihan ska dömas för skyddande av brottsling. Skälen för det är följande.

Hazem Amin har erkänt gärningen och medgett att det var han som avlossade ett skott inne i butiken. Hans erkännande stöds av övrig utredning och han ska därför dömas för rån. Rånet ska bedömas som grovt av de skäl som åklagaren angett, nämligen att det visades synnerlig råhet genom att det hotades, och avlossades ett skott, med en skarpladdad revolver.

Detsamma gäller för Abdallah Hraish som även han har erkänt och där utredningen visar att han var inne i butiken och utförde rånet. Han ska alltså också dömas för grovt rån.

När det gäller Salah Amin konstaterar tingsrätten att utredningen med all tydlighet visar att han på dagen den 12 oktober vidtog ett flertal åtgärder som utan tvekan kan betraktas som förberedelser för ett rån. Bland annat samtalade han med Abdallah

Hraish om att skaffa rånarluvor, hans uppgift om att det rörde sig om ansiktskräm förtjänar inte avseende, och mer ammunition till revolvern. Han diskuterade med bl a Dennis Ciftci på bron i Storvreten på kvällen och Dennis Ciftci har i polisförhör uppgett att Salah Amin ville att han skulle skjutsa dem till ytterligare ett rån. Enligt Ertegrul Baran var det Salah Amin som vid Vårdcentralen frågade efter skjuts till Högdalen. Dessa omständigheter gör att det är visat att han, även om hans uppgift om att han befann sig utanför butiken vid själva rånet skulle vara riktig, har planerat och organiserat rånet och att han därmed är att anse som gärningsman. Han ska därför dömas för grovt rån.

Elton Abedis eventuella inblandning i rånet är mera oklar. Han själv har uppgett att han inte var i Högdalen den aktuella kvällen, men flera av de som hörts har vid huvudförhandlingen, eller i polisförhör, berättat att han åkte med i en av bilarna till Högdalen. Hans uppgift om att han inte var med är därmed motbevisad. Däremot saknas det närmare uppgifter om på vilket sätt han ska ha varit inblandad i rånet. Det finns i utredningen inget som visar att han var med och planerade det, och uppgifterna om hur många gärningsmän som var inne i butiken gör att det inte med säkerhet kan sägas att han var med där. Han pekas heller inte ut av någon annan inblandad. Mot bakgrund av det anser tingsrätten att det inte är bevisat att han varit delaktig i rånet på ett sådant sätt att han ska dömas för något brott.

Ertegrul Baran, Emre Ünlü och Adem Sarihan har samtliga åtalats för medhjälp till rånet. Klart är att Emre Ünlü och Adem Sarihan har skjutsat gärningsmännen till Högdalen, att Ertegrul Baran varit med i Emre Ünlüs bil och att han också var den som fick frågan av Salah Amin om skjuts och bad sina kompisar att hjälpa till. Det kan däremot inte anses visat att någon av dem visste att det skulle utföras ett rån, det som kommit fram är att de ombads skjutsa för att någon eller några skulle hämta något i Högdalen. Det är också flera av de inblandade som uppgett att chaufförerna inte visste vad som skulle hända. Det är också ostridigt att butiken inte är synlig från den plats där bilarna parkerades, och det kan därför inte dras slutsatsen att de

på plats stärkte gärningsmännen i deras uppsåt genom att befinna sig i närheten. De ska därmed samtliga frikännas från ansvar för medhjälp till rån. Det förhållandet att någon eller några av dem efteråt förstod vad som hänt ändrar inte denna bedömning.

Adem Sarihan kan däremot enligt tingsrättens mening inte undgå att dömas för skyddande av brottsling. Han skjutsade Hazem Amin, Abdallah Hraish, Salah Amin och Elton Abedi från platsen och enligt Abdallah Hraishs uppgifter så blev han nervös och chockad när de kom och satte sig i bilen eftersom han såg dem maskerade. Detta visade sig, enligt Abdallah Hraish, genom att han fick motorstopp och inte kunde starta bilen ordentligt. Den uppgiften har han själv förnekat, och även om en medtilltalads uppgifter ska bedömas med försiktighet är det som Abdallah Hraish uppgett så detaljerat att det får anses uteslutet att han hittat på det. Det är därmed visat att Adem Sarihan var medveten om att ett rån hade begåtts och han har, genom att skjuta gärningsmännen från platsen, motverkat att brottet skulle uppdagas och beivras och han ska därför dömas för skyddande av brottsling. Med hänsyn till omständigheterna som han ställdes inför före körningen anser tingsrätten att brottet inte ska bedömas som grovt.

Skadestånd

Målsäganden Mathörna & Livs & Video i Högdalen har begärt skadestånd med 104 716 kr avseende tillgripna kontanter, cigaretter, kontantkort och snus. På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.

Målsäganden Amel Al-Nashea har begärt skadestånd med 39 600 kr, varav 30 000 kr för kränkning och 9 600 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har hon begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.

Målsäganden Wasfi Jari har begärt skadestånd med 59 600 kr, varav 30 000 kr för kränkning och 9 600 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har han begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2015 till dess betalning sker.

Samtliga skadestånd har begärts solidariskt av samtliga tilltalade. Målsägandena Amel Al-Nashea och Wasfi Jari har också begärt att Elton Abedis och Abdallah Hraishs vårdnadshavare solidariskt med respektive son ska betala skadestånd till dem upp till ett belopp på 8 900 kr.

När det gäller Målsäganden Mathörna & Livs & Video i Högdalen har Hazem Amin har medgett de 2 750 kr som redan är återlämnade till målsäganden, Salah Amin och Abdallah Hraish har vitsordat samma belopp. I övrigt har de, liksom övriga tilltalade motsatt sig att betala skadestånd och endast vitsordat ränteberäkningen som rimlig i och för sig.

Till Amel Al-Nashea har Hazem Amin medgett att betala 12 000 kr i kränkningser ersättning och 4 800 kr för sveda och värk. Salah Amin och Abdullah Hraish har motsatt sig att betala skadestånd men har angett samma belopp som Hazem Amin som rimliga att betala om de döms för brottet. Övriga tilltalade har motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat ange något belopp som rimligt. Ingen har haft någon invändning mot ränteberäkningen.

Till Wasfi Jari har Hazem Amin medgett att betala 15 000 kr i kränkningser sättning och 4 800 kr för sveda och värk. Salah Amin och Abdullah Hraish har motsatt sig att betala skadestånd men har angett samma belopp som Hazem Amin som rimliga att betala om de döms för brottet. Övriga tilltalade har motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat ange något belopp som rimligt. Ingen har haft någon invändning mot ränteberäkningen.

Elton Abedis och Abdallah Hraishs vårdnadshavare har angett samma inställning som deras respektive son.

Det är målsägandena som ska bevisa att de förlorat pengar eller gods som uppgår till det belopp som de begär. Samtliga de tilltalade som har varit inblandade i rånet har uppgett att de tog endast lösa cigarettpaket och att de varken tog cigarettlimpor, snus eller pengar. Inget i utredningen i övrigt, t ex spanings- och övervakningsfilmerna och återfunnet gods, ger stöd för att det vid rånet skulle ha stulits mer än det som de som utförde rånet har angett. Målsägandenas begäran om ersättning för tillgripna kontanter, cigaretter, kontantkort och snus ska därför avslås.

När det gäller ersättning för kränkning och sveda och värk ska de som döms för rånet dömas att betala sådan ersättning eftersom de begått brott mot målsägandena. Tingsrätten anser att de belopp som Hazem Amin medgett att betala, och Abdallah Hraish och Salah Amin ansett rimliga, d v s 12 000 kr för kränkning till Amel Al-Nashea och 15 000 kr till Wasfi Jari samt 4 800 kr för sveda och värk till dem båda, är rimliga och det ska de därför solidariskt betala. Abdallah Hraishs vårdnadshavare ska också vara med och betala solidariskt med de dömda, dock endast upptill ett sammanlagt belopp på 8 900 kr.

Elton Abedi, Emre Ünlü och Ertegrül Baran frikänns och ska därför inte heller betala något skadestånd.

Skyddande av brottsling som Adem Sarihan döms för grundar inte skadeståndsskyldighet till målsägandena. Begäran om skadestånd från honom ska därför avslås.

Åtalspunkt 5

Grovt vapenbrott (Dilsat Gültekin)

Skyddande av brottsling, grovt brott (Dilsat Gültekin, Cafer Görgülü)

Åklagaren har påstått att de tilltalade har gjort sig skyldiga till följande:

Dilsat Gültekin har innehaft en laddad revolver utan att ha rätt till det. Det var den 12 oktober 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett laddat vapen som hanterats i en kriminell miljö.

Dilsat Gültekin och Cafer Görgülü har, tillsammans och i samförstånd, motverkat att det grova rånet i åtalspunkten 4 skulle uppdagas eller beivras genom att gömma den revolver som använts vid rånen. Brottet är att anse som grovt.

Cafer Görgülü har i vart fall genom sitt agerande motverkat att Dilsat Gültekins grova vapenbrott skulle uppdagas eller beivras.

De tilltalades inställning

Dilsat Gültekin har förnekat såväl grovt vapenbrott som skyddande av brottsling.

Cafer Görgülü har förnekat skyddande av brottsling.

Utredningen

Utredningen angående denna åtalspunkt är densamma som för åtalspunkt 4. Detta gäller även åklagrens sakframställning och förhör med tilltalade. Utredningen redovisas under åtalspunkt 4.

Dilsat Gültekin har sakframställningsvis angett att hon haft en kortvarig fysisk befattning med vapnet. Hona har inte fått någon information om att vapnet var riktigt och hon kände inte till det. Hon bestrider att hon själv ska ha gömt vapnet och hon har inte heller fått hjälp av sin kusin att gömma det. När hon fick insikt om att det var ett riktigt vapen kastade hon det ifrån sig, hon gömde det inte. Hon har inte haft insikt om rånet. Hon tog hand om några telefoner en liten stund men hon har inte känt till att det skedde något rån då.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har kommit fram till att Dilsat Gültekin ska dömas för vapenbrott av normalgraden men frias från skyddande av brottsling. Cafer Görgülü har gjort sig skyldig till skyddande av brottsling men ska inte dömas eftersom brottet bedöms som ringa. Skälen för tingsrättens bedömning är följande.

Dilsat Gültekin har erkänt att hon fick en revolver från Salah Amin och att hon innehade den en kortare stund. Hon har också medgett att hon förstod att det kunde vara ett riktigt vapen. Hon ska därför dömas för vapenbrott. Med hänsyn till att innehavet varat endast en kortare tid och att hon inte innehavt vapnet för egen eller haft för avsikt att använda det i kriminell verksamhet, ska brottet inte bedömas som grovt.

Det är däremot enligt tingsrättens uppfattning inte tillförlitligen visat att hon var medveten om att ett rån begåtts och att revolvren använts vid detta. Hon har själv förnekat vetskap om rånet och det har inte kommit fram uppgifter som motbevisar hennes uppgift. Hon ska därför inte dömas för skyddande av brottsling.

Cafer Görgülü har erkänt att han sparkade undan den revolver som Dilsat Gültekin slängde ner på marken och att den därigenom hamnade under en buske. Det är uppenbart att han genom denna åtgärd motverkade att hennes vapenbrott skulle

uppdagas och beivras och han har därmed gjort sig skyldig till skyddande av brottsling avseende Dilsat Gültekin. Utredningen ger dock inte stöd för att han hade vetskap om att ett rån begåtts och att revolvern använts vid detta. Han ska därför inte dömas för skyddande av brottsling avseende rånet.

Med hänsyn till att Cafer Görgülü och Dilsat Gültekin är närstående och till omständigheterna kring gärningen ska den dock bedömas som ringa, och då ska ansvar inte dömas ut. Han ska därmed frikännas.

Åtalspunkt 6

Grovt vapenbrott (Salah Amin, Hazem Amin)

Åklagaren har påstått att de tilltalade har gjort sig skyldiga till följande:

Hazem Amin och Salah Amin har, tillsammans och i samförstånd, innehaft en laddad revolver utan att ha rätt till det. Det var under perioden 11-13 oktober 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett laddat vapen som hanterats i en kriminell miljö och kommit till brottslig användning.

Särskilt yrkande

Åklagaren har begärt att i beslag tagen revolver med tillhörande ammunition ska förstöras enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67).

De tilltalades inställning

Både Hazem Amin och Salah Amin har erkänt gärningen. Salah Amin har gjort gällande att det är han som ensamt innehaft vapnet.

Både Hazem Amin och Salah Amin har medgett det särskilda yrkandet.

Utredningen

Utredningen angående denna åtalpunkt är densamma som för åtalpunkt 4. Detta gäller även sakframställningar och förhör med tilltalade. Utredningen redovisas under åtalpunkt 4.

Av utredningen framgår att det på morgonen den 13 oktober 2015 gjordes husrannsakan i Hazem Amins och Salah Amins lägenhet. I en garderob hittades en väska med vapnet i. Det var då laddat med fem patroner.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har kommit fram till att Salah Amin ska dömas för grovt vapenbrott medan Hazem Amin ska frikännas. Skälen för det är följande.

Både Hazem Amin och Salah Amin har erkänt att de innehaft revolvern. Utredningen ger dock inte stöd för att Hazem Amin haft den under annan tid än när rånen den 11 och 12 oktober skedde, ett innehav som konsumeras av att han döms för grovt rån. Tvärtom visar Salah Amins åtgärder med att t ex skaffa ammunition till revolvern och hantera den på olika sätt efter rånet i Högdalen, att han är den som ägt och innehaft revolvern under övrig aktuell tid. Det får därmed anses visat att det är han som ska dömas för vapenbrott och Hazem Amin ska frikännas. Brottet är på de skäl som åklagaren angett att bedömas som grovt.

Det särskilda yrkandet är medgivet och den beslagtagna revolvern ska förstöras.

PÅFÖLJDER

Hazem Amin

Hazem Amin är 19 år och förekommer i ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 10 januari 2014 för rån till ungdomsvård och ungdomstjänst.

Han ska nu dömas för två grova rån. Minimistrafvet för grovt rån är fängelse i fyra år för en vuxen. Det finns inga försvårande eller förmildrande omständigheter att ta hänsyn till vid bedömningen av straffvärdet. Med hänsyn till de regler som gäller för ett samlat straffvärde vid flerbrottslighet är detta värde för båda brotten sex års fängelse för en vuxen.

Hazem Amin har gjort gällande att det förhållandet att han erkänt gärningen ska anses som en omständighet som det ska tas hänsyn till vid straffmätningen. Tingsrätten anser dock att hans erkännande, som kom i ett skede där stora delar av förundersökningen redan var klar, inte har haft sådan konkret betydelse för utredningen att det kan bli fråga om någon lindring av straffmätningens värde.

Eftersom Hazem Amin endast är 19 år ska dock en reducering av straffmätningens värde ske med hänsyn till hans ålder. Värde ska bestämmas till fyra års fängelse. För att döma till fängelse för en person som är mellan 18 och 21 år krävs att det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl. Tingsrätten anser att straffvärdet är så högt och brotten av så allvarligt art att någon annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell.

Hazem Amin ska alltså dömas till fängelse i fyra år.

Salah Amin

Salah Amin är 18 år och förekommer i två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 28 november 2013 till ungdomsvård och ungdomstjänst för bl a olovligt brukande och mened. Han dömdes senast den 17 april 2014 till ungdomsvård för olovlig körning.

Han ska nu dömas för två grova rån och ett grovt vapenbrott. För en vuxen, d v s över 21 år, är minimistraffet för grovt rån fängelse i fyra år och för grovt vapenbrott fängelse i ett år. Det finns inga försvårande eller förmildrande omständigheter att ta hänsyn till vid bedömningen av straffvärdet. Med hänsyn till de regler som gäller för ett samlat straffvärde vid flerbrottslighet är detta värde för samtliga brott sex år och fyra månaders fängelse för en vuxen.

Eftersom Salah Amin endast är 18 år ska en reducering av straffmättningsvärdet ske med hänsyn till hans ålder. Värdet ska bestämmas till tre år och två månaders fängelse. För att döma till fängelse för en person som är mellan 18 och 21 år krävs att det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl. Tingsrätten anser att straffvärdet är så högt och brotten av så allvarligt art att någon annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell.

Salah Amin ska alltså dömas till fängelse i tre år och tre månader.

Abdallah Hraish

Abdallah Hraish är 17 år och förekommer i tre avsnitt i belastningsregistret. Han har dömts till ungdomsvård vid tre tillfällen, den 27 juni 2014 för trafikbrott, den 25 november 2014 för medhjälp till försök till rån och den 16 juni 2015 för penninghäleri.

Han ska nu dömas för två grova rån. Minimistrafvet för grovt rån är fängelse i fyra år för en vuxen. Det finns inga försvårande eller förmildrande omständigheter att ta hänsyn till vid bedömningen av straffvärdet. Med hänsyn till de regler som gäller för ett samlat straffvärde vid flerbrottslighet är detta värde för båda brotten sex års fängelse för en vuxen.

Eftersom Abdallah Hraish endast är 17 år ska en reducering av straffmättningsvärdet ske med hänsyn till hans ålder. Värdet ska bestämmas till två års fängelse. För att döma till fängelse för en person som är mellan 18 och 21 år krävs att det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl. Tingsrätten anser att straffvärdet är så högt och brotten av så allvarligt art att någon annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell.

Abdallah Hraish ska alltså dömas till fängelse i två år.

Dennis Ciftci

Dennis Ciftci är 22 år, men var vid tidpunkten för brottet 21 år. Han förekommer i fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 10 juni 2010 till ungdomstjänst för misshandel och olaga hot och meddelades därefter samma år två åtalsunderlåtelser för snatteri och ringa narkotikabrott. Den 27 december 2010 dömdes han till ungdomsvård och ungdomstjänst för rån. I december 2014 godkände han en ordningsbot för trafikförseelser.

Enligt yttrande från frivården har Dennis Ciftci ordnat boende men saknar fortfarande egen försörjning. Tidigare brottslighet ligger mer än fem år tillbaka i tiden. Det finns ingen aktuell missbruksproblematik. Frivården anser att även om risken för återfall i brott kan bedömas som förhöjd kan en skyddstillsyn inte ges ett relevant brottspreventivt innehåll. Han bedöms lämplig att utföra samhällstjänst.

Han ska nu dömas för skyddande av brottsling, dock inte grovt brott. Straffet för detta brott är böter eller fängelse i högst ett år. Även om brottet inte är grovt har den ett straffvärde på fängelsenivå. Det finns dock inte anledning att anta att han kommer att fortsätta att begå brott och han ska därför istället för fängelse dömas till en villkorlig dom. Denna ska enligt en huvudregel förenas med böter.

Adem Sarihan

Adem Sarihan är 18 år, han förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Enligt ett yttrande från frivården beskriver han sin sociala situation som stabil och uttrycker inga gränsöverskridande värderingar. Enligt frivården saknas det behov av övervakning. Han bedöms lämplig för samhällstjänst.

Han ska nu dömas för skyddande av brottsling, dock inte grovt brott. Straffet för detta brott är böter eller fängelse i högst ett år. Det finns dock inte anledning att anta att han kommer att fortsätta att begå brott och han ska därför istället för fängelse dömas till en villkorlig dom. Denna ska enligt en huvudregel förenas med böter. Vid straffmätningen har hänsyn tagits till hans ålder.

Dilsat Gültekin

Dilsat Gültekin är 18 år, hon förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Av ett yttrande från socialnämnden framgår att hon inte bedöms vara i behov av vård eller andra åtgärder av socialtjänsten. Hon bedöms lämplig för att utföra ungdomstjänst.

Hon ska nu dömas för vapenbrott av normalgraden. För detta brott är straffet fängelse i högst ett år. Brottet är av ett sådant slag som ofta medför fängelse (artbrott). Det krävs särskilda skäl för att välja ett annat straff än fängelse. När det gäller Dilsat Gültekin anser tingsrätten att det inte finns anledning att hon kommer att fortsätta att begå brott och det finns därför skäl att bestämma påföljden till

villkorlig dom. För att påföljden ska bli lika ingripande som ett fängelsestraff ska denna dock förenas med samhällstjänst. Vid straffmätningen har hänsyn tagits till hennes ålder.

ÖVRIGA FRÅGOR

Salah Amin och Hazem Amin ska vara kvar i häkte till dess domen får verkställas. Det finns fortfarande risk för att båda fortsätter sin brottsliga verksamhet. De döms dessutom för brott där det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och häktning ska då ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i Socialnämnds yttrande och yttranden från Fri-vården (aktbilaga 142, 162, 383, 387, 386, 425) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

De ersättningar som försvarare och målsägandebiträderna begärt får, med hänsyn till bl a målets omfattning i tid och utredningsmaterial, anses skäligen. Eftersom flera av de tilltalade döms till långa fängelsestraff och övriga saknar ekonomiska möjligheter att betala, ska staten betala dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 mars 2016.

Karin Jonsson

I avgörandet har rådmannen Karin Jonsson jämte nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980825-4958	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Abedi	Förnamn Elton

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-13	2015-11-30
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 10

Telefax

08-711 05 80

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se

08:30-16:00

www.sodertornstingsratt.domstol.se

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960624-8194	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Amin	Förnamn HAZEM Taleb

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-13	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19971011-7012	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Amin	Förnamn SALAH Talib

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-13	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970310-0777	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Baran	Förnamn Ertugrul

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-23	2015-11-04
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940129-9236	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Ciftci	Förnamn DENNIS Tony

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-15	2015-10-18
2015-11-10	2015-11-25

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970406-5201	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Gültekin	Förnamn Dilsat

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-13	2015-10-15
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981002-4613	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Hraish	Förnamn ABDALLAH Jamal Ahmad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-13	2015-11-18
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970816-1253	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Sarihan	Förnamn Adem

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-15	2015-12-01
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-03-09

Huddinge

Mål nr: B 13368-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940609-5035	Datum för dom/beslut 2016-03-09
Efternamn Ünlü	Förnamn Emre

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-23	2015-11-04
------------	------------

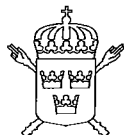
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Vice chefsåklagare Stefan Creutz

Ansökan om stämning

2016-01-14

Sida 1(13)

Handling 592

Ärende AM-112830-15

Handläggare 107-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Avdelning 1

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Avdelning 1 2016-02-23

MÅLNR: B 13368-15

INKOMBIL 2016-01-14

MÅLNR: B 13368-15

AKTBIL: 201

Justerad av åklagaren under
huvudförhandling 25 jan, 5 feb, 12 feb
samt 16 feb 2016. /NL

Södertörns tingsrätt
Avdelning 2

141 84 HUDDINGE

HÄKTAT MÅL

TR mål: B 13368-15

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Abedi, Elton		Elton	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980825-4958	Sverige		
	Adress			
	Passvägen 1 Lgh 1401 147 53 TUMBA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Kristofer Stahre				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-13, Häktad 2015-10-16, Häkttningsbeslutet hävt 2015-11-30.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Amin, Hazem Taleb		Hazem	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960624-8194	Irak		
	Adress			
	Branta Backen 4 Lgh 1003 147 51 TUMBA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Magnus Altin				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-13, Häktad 2015-10-16.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Amin, Salah Talib		Salah	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19971011-7012	Irak och Sverige		
	Adress			
	Branta Backen 4 Lgh 1003 147 51 TUMBA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Clea Sangborn				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-13, Häktad 2015-10-16.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Baran, Ertugrul		Ertugrul	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970310-0777	Sverige		
	Adress			
	Vårby Allé 38 Lgh 1304 143 40 VÅRBY			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Thomas Olsson				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-23, Häktad 2015-10-25, Häkttningsbeslutet hävt 2015-11-04.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ciftci, Dennis Tony		Dennis	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940129-9236	Sverige	08-710 17 69	
	Adress			
	Adler Salvius Väg 58 146 54 TULLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Folke Natt och Dag				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-11-10, Häktad 2015-11-13, Häkttningsbeslutet hävt 2015-11-25.				
Anhållande verkställt 2015-10-15, Anhållande hävt 2015-10-18.				
Delgivningsuppgifter				

6	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Görgülü, Cafer		Cafer	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980511-6291	Sverige		
	Adress			
	Stenvägen 7 Lgh 1602 147 50 TUMBA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Viktor Carlberg				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

7	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Gültekin, Dilsat		Dilsat	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970406-5201	Sverige		
	Adress			
	Stenvägen 5 Lgh 1602 147 50 TUMBA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Reine Nelson				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-13, Anhållande hävt 2015-10-15.				
Delgivningsuppgifter				

8	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hraish, Abdallah Jamal Ahmad		Abdallah	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19981002-4613	Sverige		
	Adress			
	Odlingsvägen 20 Lgh 1502 147 50 TUMBA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Christer Wersäll				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-13, Häktad 2015-10-16, Häkttningsbeslutet hävt 2015-11-18.				
Delgivningsuppgifter				

9	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Omar, Douglas Adrian		Douglas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20000218-9694	Finland		
	Adress			
	H Van Ampt, Karlhovsvägen 11 Lgh 1103 151 37 SÖDERTÄLJE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Johan Carlsson				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

10	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Sarihan, Adem		Adem	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970816-1253	Sverige		
	Adress			
	Stendalsvägen 192 146 52 TULLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Tomas Rothpfeffer				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-15, Häktad 2015-10-18, Häkttningsbeslutet hävt 2015-12-01.				
Delgivningsuppgifter				

11	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ünlü, Emre		Emre	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940609-5035	Sverige		
	Adress			
	TOMTBERGAVÄGEN 38 LGH 1101 145 75 NORSBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Torben Setterlund				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-10-23, Häktad 2015-10-25, Häkttningsbeslutet hävt 2015-11-04.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. FÖRSÖK TILL MORD (Salah Amin) (5000-K1056502-15)

Målsägande

Patric Josefsson

Michael Larsson

Richard Lidström

Fredrik Råberg

- Samtliga underrättade genom målsägandebiträdet advokaten Ulla Bella af Klerker

Polismyndigheten, 16699004-0088, 106 75 STOCKHOLM (underrättade)

Gärning

Salah Amin har försökt döda eller allvarligt skada polismännen Patric Josefsson, Michael Larsson, Richard Lidström och Fredrik Råberg genom att kasta en handgranat mot det fordon som de befann sig i. Det hände den 21 augusti 2015 i korsningen Odlingssvägen/Storvretsvägen i Tumba, Botkyrka kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsägandena **Patric Josefsson, Michael Larsson, Richard Lidström** och **Fredrik Råberg**
- Förhör med tilltalade **Salah Amin**
- Vittnesförhör med polisen **Ylva Thomasson** angående händelserna i Storvreten den aktuella kvällen/natten till styrkande av händelserna som ledde fram till gärningen.
- Vittnesförhör med polisen **Emelie Laning** angående de uttalanden som Salah Amin gjort till henne i samband med ett polisingripande i september 2015 till styrkande av Amins inställning mot polisen.
- Vittnesförhör med polisen **Alexandra Sandgren** angående det tipssamtal hon mottog efter händelsen till styrkande av gärningen.
- Vittnesförhör med **Johan Carlsson** vid Totalförsvarets forskningsinstitut angående de slutsatser som han dragit i sakkunnigutlåtandet till styrkande av det funnits fara för brottets fullbordan.

Skriftlig bevisning

P ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan

Brottsplatser och polisbussen

- Protokoll över platsundersökning (protokollbilaga 1 Mordförsök s 11-25)
- Protokoll över bomb/explosivämnesundersökning (protokollbilaga 1 Mordförsök s 26-30)
- Fotografier på fyndplats för grepen (protokollbilaga 1 Mordförsök s 9)
- Protokoll över platsundersökning vid poliskontoret i Storstreten (protokollbilaga 1 Mordförsök s 71-76)
- Foton av polisbussen (protokollbilaga 1 Mordförsök s 1-5)

Shgr M75

- Fotografier på Handgranat M75 (protokollbilaga 1 Mordförsök s 6-8)
- Utlåtande sprängning SHGR M75 mot polisbuss FOI (protokollbilaga 1 Mordförsök s 31-41)
- Uppspelning av film från FOI avseende verkansförsök av SHGR M75 i fordon (Film och utrustning för att spela upp densamma medtages av åklagaren till huvudförhandlingen)
- Yttrande om faror med språnghandgranat M75 Försvarmakten (protokollbilaga 1 Mordförsök s 77-81)

Tips

- Samtal från anonym tipsare den 27 augusti 2016 (Fup Mordförsök s 158-164)
- PM avseende tips (Fup Mordförsök s 165 och Tilläggsprotokoll 2016-01-13 s 1)

Telefonanalys och telefonlista

- Utdrag ur telefonanalys och telefonlista (protokollbilaga 1 Mordförsök s 104-119 och Tilläggsprotokoll 2016-01-13 s 2-7)

Sakkunnigutlåtanden NFC

- Sakkunnigutlåtande NFC (protokollbilaga 1 Mordförsök s 42-51)
- Sakkunnigutlåtande NFC komplettering (protokollbilaga 1 Mordförsök s 52-68)
- Sakkunnigutlåtande NFC (protokollbilaga 1 Mordförsök s 69-70)

Medieuppgifter och telefonavlyssning

- PM utvisande vilka tidpunkter nyheter om utredningen publicerades samt utdrag ur rapporteringen i media den 7 oktober 2015 (Fup Mordförsök s 144-149)
- Uppspelning av samtal från telefonavlyssning (protokollbilaga 1 Mordförsök s 120-130, samtalen och utrustning för att spela upp dem medtas av åklagaren vid huf)

**2. RÅN (Elton Abedi, Salah Amin, Dennis Ciftci och Douglas Omar)
(5000-K1264052-15)**

Målsägande

- Rodney Olsson Johnsén, underrättad genom målsägandebiträdet jur
kand Rebecka Abeditary

Gärning

Salah Amin, Elton Abedi, Douglas Omar och Dennis Ciftci har, tillsammans och i samförstånd, den 2 oktober 2015 på pendeltågsstationen i Älvsjö, Stockholms kommun, med våld och hot om våld som inneburit eller för Rodney Olsson Johnsén framstått som trängande fara stulit en mobiltelefon, ett SL kort och en plånbok från Rodney Olsson Johnsén.

Gärningen har närmare bestått i att gärningsmännen, som var numerärt fler än målsäganden omringat och hållit fast målsäganden. Våldet har bestått i att Salah Amin, Douglas Omar och Elton Abedi har hållit fast och slitit i målsäganden samt utdelat slag mot målsägandens ansikte. Våldet har orsakat smärta. Dennis Ciftci har genom att stå precis intill förstärkt hotbilden mot målsäganden.

I vart fall har Dennis Ciftci främjat gärningen genom att stå precis intill och förstärka hotbilden samt stärka övriga gärningsmän i deras uppsåt.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Rodney Olsson Johnsén**
- Förhör med tilltalade **Elton Abedi, Salah Amin, Douglas Omar** och **Dennis Ciftci**

Skriftlig bevisning

- Uppspelning av övervakningsfilm från tillfället (Total tid ca 15 min, film och utrustning för att spela upp filmen medtas av åklagaren vid huf)
- PM händelseförlopp (fup K1264052-15 s 6-16)
- Foton av målsäganden och hans jacka (fup K1264052-15 s 23-27)

**3. GROVT RÅN (Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish)
och MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Elton Abedi och Dennis Ciftci)
(5000-K1303175-15)**

Målsägande

Nabil Livs I Visättra (åklagaren för talan)

Yacoob Odicho, underrättad genom målsägandebiträdet jur kand Negin Amirekhtiar

Gärning

Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan, den 11 oktober 2015 i Visättra, Huddinge kommun, med hot om våld som inneburit eller för Yacoob Odicho framstått som trängande fara stulit cirka 8 000 kronor från butiken Nabils Livs.

Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish har därvid, tillsammans och i samförstånd, planerat, organiserat och utfört gärningen enligt följande.

Hazem Amin och Abdallah Hraish har gått in i butiken. I butiken har Hazem Amin hotat Yacoob Odicho med en skarpladdad revolver och avlossat ett skott i Yacoob Odichos omedelbara närhet. Samtidigt har Abdallah Hraish tagit kontanter från kassaapparaten och en låda. Salah Amin har befunnit sig vid ingången till butiken och stärkt de andra i deras uppsåt samt hållit utkik.

Samtliga tilltalades medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande.

Rånet bör bedömas som grovt eftersom de visade synnerlig råhet genom att hota med och avlossa en skarpladdad revolver.

I vart fall har Salah Amin genom sitt agerande vid gärningen främjat denna såväl fysiskt som psykiskt.

Elton Abedi har, vid samma tillfälle, främjat gärningen genom att stärka övriga gärningsmän i deras uppsåt. Han har därvid åkt med Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish till platsen och därefter befunnit sig i butikens omedelbara närhet för att efter gärningen lämna platsen tillsammans med dem.

Dennis Ciftci har, vid samma tillfälle, främjat gärningen dels genom att skjutsa Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish till och från platsen, dels genom att stärka Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish i deras uppsåt genom att befinna sig i butikens omedelbara närhet.

I vart fall har Dennis Ciftci motverkat att brottet skulle uppdagas och beivras genom att, direkt efter rånet, hjälpa Hazem Amin, Salah Amin, Abdallah Hraish och Elton Abedi att undkomma genom att köra dem från platsen. Brottet är att anse som grovt.

Lagrum

8 kap 6 § brottsbalken

8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Enskilt anspråk

- Det yrkas att Hazem Amin, Salah Amin, Abdallah Hraish, Elton Abedi och Dennis Ciftci förpliktas att solidariskt utge skadestånd med 8 000 kronor till Nabil Livs I Visättra avseende tillgripna kontanter. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 11 oktober 2015 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Yacoob Odicho** (tolk på arabiska erfordras)
- Förhör med ägaren till Nabil Livs I Visättra **Shakep Gebrail** (tolk på arabiska erfordras)
- Förhör med tilltalade **Abdallah Hraish, Elton Abedi, Hazem Amin, Salah Amin** och **Dennis Ciftci**
- Vittnesförhör med polisen **Rickard Brehmer** angående hans iakttagelser under kvällen den 11 oktober 2015 till styrkande av gärningen
- Vittnesförhör med polisen **Johan Pjerne** angående hans iakttagelser under kvällen den 11 oktober 2015 till styrkande av gärningen
- Förhör med **Dilsat Gültekin** (tilltalad under ÅP 5) avseende hennes iakttagelser av de tilltalade under måndagen till styrkande av gärningen

Skriftlig bevisning

Brottsplatsen

- Öppettider Visättra Snabbköp (fup Grovt rån Visättra s 17)
- Övervakningsfilm från Nabils livs (film och utrustning för att spela upp filmen medtas av åklagaren vid huf)
- Händelserapport (fup Grovt rån Visättra s 18-23)
- Fotografier (fup Grovt rån Visättra s 40-54)
- Protokoll över brottsplatsundersökning (fup Grovt rån Visättra s 137-140)

Telefoner

- Översikt mastuppkopplingar (fup Grovt rån Visättra s 78-80)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Ciftci (fup Grovt rån Visättra s 60-64 och 117-122)

- Mastuppkopplingar och telefonlista Salah Amin (fup Grovt rån Visättra s 65-68 och tilläggsprotokoll s 6-13)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Hazem Abedi (fup Grovt rån Visättra s 69 och 103-116)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Elton Abedi (fup Grovt rån Visättra s 70-77 och tilläggsprotokoll s 1-5)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Abdallah Hraish (fup Grovt rån Visättra s 78-80 och 123-127)
- Webhistorik från Ciftcis telefon (fup Grovt rån Visättra s 82-83)
- PM undersökning Hazem Amins telefon (fup Grovt rån Högdalen s 199-201)

Telefonavlyssning

- Uppspelning av samtal från telefonavlyssning (fup Grovt rån Visättra s 84-95, samtalen och utrustning för att spela upp dem medtas av åklagaren vid huf)

Vapenundersökning

- Protokoll över Vapenundersökningar och Protokoll över jämförandeundersökning (fup Grovt rån Visättra s 143-148)

4. GROVT RÅN (Elton Abedi, Hazem Amin, Salah Amin och Abdallah Hraish) och MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Ertugrul Baran, Adem Sarihan och Emre Ünlü) (5000-K1308960-15)

Målsägande

Amel Al-Nashea
Wasfi Jari

- underrättade genom målsägandebiträdet jur kand Negin Amirekhtiar
Mathörna & Livs & Video i Högdalen (underrättad)

Gärning

Hazem Amin, Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan, den 12 oktober 2015 i Högdalen, Stockholm kommun, med hot om våld som inneburit eller för Amel Al-Nashea och Wasfi Jari framstått som trängande fara stulit kontanter och cigaretter från butiken Mathörna & Livs & Video i Högdalen.

9 bland annat

Hazem Amin, Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish har därvid, tillsammans och i samförstånd, planerat, organiserat och utfört gärningen enligt följande.

Samtliga har befunnit sig inne i butiken eller vid dess ingång. I butiken har Hazem Amin hotat Amel Al-Nashea och Wasfi Jari med en skarpladdad revolver och avlossat ett skott i Wasfi Jari omedelbara närhet. Samtidigt har Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish tagit kontanter och cigaretter.

9 bland annat

Samtliga tilltalades medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande.

Rånet bör bedömas som grovt eftersom de visade synnerlig råhet genom att hota med och avlossa en skarpladdad revolver.

9 Ertugrul Baran
är inledningsvis
främjat gärningen
genom att ordna
transport till
brottsplatsen och
därefter har

9 Ertugrul Baran, Emre Ünlü och Adem Sarihan ~~har~~, vid samma tillfälle, främjat gärningen dels genom att skjutsa gärningsmännen till platsen, dels genom att stärka gärningsmännen i deras uppsåt genom att befinna sig i butikens närhet.

I vart fall har Adem Sarihan motverkat att brottet skulle uppdagas och beivras genom att, direkt efter rånet, hjälpa Hazem Amin, Salah Amin, Elton Abedi och Abdallah Hraish att undkomma genom att köra dem från platsen. Brottet är att anse som grovt.

Lagrum

8 kap 6 § brottsbalken

8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

**5. GROVT VAPENBROTT (Dilsat Gültekin) och SKYDDANDE AV
BROTTSLING, GROVT BROTT (Cafer Görgülü och Dilsat Gültekin)
(5000-K1308960-15)**

Gärning

Dilsat Gültekin har innehaft en laddad revolver utan att ha rätt till det. Det var den 12 oktober 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett laddat vapen som hanterats i en kriminell miljö.

Dilsat Gültekin och Cafer Görgülü har, tillsammans och i samförstånd, motverkat att ~~de grova rånen i åtalspunkterna 3 och 4~~ skulle uppdagas eller beivras genom att gömma den revolver som använts vid rånen. Brottet är att anse som grovt.

→ det grova
rånet i åtalspunkten
4

Lagrum

9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Cafer Görgülü har i vart fall genom
sitt agerande motverkat att Dilsat
Gültekins grova vapenbrott skulle
uppdagas eller beivras.

6. GROVT VAPENBROTT (Hazem Amin och Salah Amin) (5000-K1308960-15)

Gärning

Hazem Amin och Salah Amin har, tillsammans och i samförstånd, innehaft en laddad revolver utan att ha rätt till det. Det var under perioden 11-13 oktober 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett laddat vapen som hanterats i en kriminell miljö och kommit till brottslig användning.

Lagrum

9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

- I beslag tagen revolver med tillhörande ammunition skall förstöras enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polisregion Stockholm, Grova brott 3 PO Sthlm Syd 2015-5000-BG 100777 p. 2-3)

Bevisning ÅP 4-6

Muntlig bevisning

- Förhör med målsägandena *Amel Al-Nashea* (tolk på arabiska erfordras) och *Wasfi Jari* (tolk på arabiska erfordras)
- Förhör med ägaren till Mathörna & Livs & Video i Högdalen *Nadwah Wasfi Jabbar*

- Förhör med tilltalade ÅP 4 *Elton Abedi, Hazem Amin, Salah Amin, Ertugrul Baran, Abdallah Hraish, Adem Sarihan* och *Emre Ünlü*
- Förhör med tilltalade ÅP 5 *Cafer Görgülü* och *Dilsat Gültekin*
- Vittnesförhör med polisen *Linda Björnfot* angående hennes iakttagelser till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med *Natasha Bollström* angående hennes iakttagelser till styrkande av gärningarna.
- Förhör med tilltalade *Dennis Ciftci* (tilltalad ÅP 3) angående hans kontakter med de tilltalade den 12 oktober 2015 till styrkande av gärningen.

Skriftlig bevisning

Brottsplatsen Högdalen

- Händelserapport (fup Grovt rån Högdalen s 6-13)
- Uppspelning av larmsamtal från målsäganden (samtalet och utrustning för att spela upp dem medtas av åklagaren vid huf)
- Protokoll över platsundersökning Mathörnan (fup Grovt rån Högdalen s 103-113)
- Protokoll över övrig undersökning (fup Grovt rån Högdalen s 94-95)
- Sakkunnigutlåtande undersökning eventuella kulhål (fup Grovt rån Högdalen s 114-119)
- PM avseende Salah Amin tidigare bostad i Högdalen (fup Grovt rån Högdalen s 46)
- Karta och gatuvyer från området för rånet (fup Grovt rån Högdalen s 47-49)

Sakkunnigutlåtanden

- Sakkunnigutlåtande (fup Grovt rån Högdalen s 120-130)

Vapen

- Beslagsprotokoll revolver (fup Mordförsök s 203-204)
- Foton från garderoben där beslaget gjordes (Grovt rån Högdalen tilläggsfup s 75-79)
- Protokoll över Vapenundersökningar och Protokoll över jämförandeundersökning (fup Grovt rån Högdalen s 133-138)

Telefonavlyssning

- Uppspelning av samtal från telefonavlyssning (fup Grovt rån Högdalen s 240-257, samtalen och utrustning för att spela upp dem medtas av åklagaren vid huf)

Storvreten Tumba

- PM Provkörning Högdalen-Storvreten (fup Grovt rån Högdalen s 43)

- Foto när Adem Sarihans bil återvänder till Storvreten (fup Grovt rån Högdalen s 85)
- PM utvisande när personbilen med regnr MR EMRE passerade på Huddingevägen (fup Grovt rån Högdalen s 26)
- Uppspelning av spaningsfilmer (filmerna och utrustning för att spela upp dem medtas av åklagaren vid huf, sammanställning fup Grovt rån Högdalen s 50)
- Uppspelning av övervakningsfilm från Issas Livs(filmerna och utrustning för att spela upp dem medtas av åklagaren vid huf, sammanställning fup Grovt rån Högdalen s 51, stillbilder s 75-80)
- Bilder från husrannsakan på Issas Livs (fup Grovt rån Högdalen s 57-74)

Telefoner

- Mastuppkopplingar och telefonlista Adem Sarihan (fup Grovt rån Högdalen s 202-207 och 300-312)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Salah Amin (fup Grovt rån Högdalen s 210-216 och tilläggsprotokoll s 97-104)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Abdallah Hraish (fup Grovt rån Högdalen s 217 och tilläggsprotokoll s 88-91)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Ertugrul Baran (fup Grovt rån Högdalen s 218-223 och 288-298)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Elton Abedi (fup Grovt rån Högdalen s 224 och 326-327)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Hazem Amin (fup Grovt rån Högdalen s 225 och 315-324)
- Mastuppkopplingar och telefonlista Emre Ünlü (fup Grovt rån Högdalen s 226-228 och tilläggsprotokoll s 92-96)
- Översikt mastuppkopplingar (fup Grovt rån Högdalen s 209)
- Tömning av Barans telefon (fup Grovt rån Högdalen s 263-276)
- Tömning av Sarhians telefon (fup Grovt rån Högdalen s 277-283)
- Tömning av Gültekins telefon (fup Grovt rån Högdalen s 277-283)

Övrigt

- Fotografier (fup Grovt rån Högdalen s 81-93)

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Åtalspunkt 1 Förhör

Målsägande Patric Josefsson

Han har varit polis sedan 1998, i drygt 20 år. Han jobbar nu på tunnelbanepolisen, en regional enhet med hela Stockholms län som område. De jobbar ofta mot kommunaltrafiken men stöttar även regionens distrikt i övrigt med olika insatser när det behövs. De jobbar ofta i grupp och är samkörda. Bussen är stor men är inget specialfordon. Han hörde på radion att det brann på en polisstation. De hade inte hört något om vad som tidigare hänt. Ganska kort därefter ropade ledningscentralen ner dem till Storvreten för att förstärka upp och hjälpa poliserna där ifall social oro skulle uppstå. De styrde mot polisstationen. Det hade satts upp en brytpunkt på andra kortsidan av polisstationen, närmare Hemköp. När de var på väg ner fick de en adress där en del ungdomar uppehöll sig. De var två polisbussar och försökte få kontakt med andra bussen för att komma från olika håll. De hann inte mer än komma in och sammanstråla när poliserna i den andra bussen gick in i en trappuppgång och fann att den var tom. Han gick själv ut på baksidan för att se om det var spring. Uppdraget var att lokalisera personer som kunde hitta på grejer. Det var helt tomt överallt på adressen. Han rapporterade in att de var klara och att allt verkade vara i sin ordning. De fick direktiv att åka runt i närområdet och lokalisera ungdomsgrupper i området, det hade förekommit stenkastning innan. Michael Larsson körde, han själv skötte radiotrafiken, de åkte runt, stannade vid någon skola, någon hoppade ut och kikade på något. Tiden gick och det var lugnt. Här verkar det dö ut, tänkte de. De fick besked att ställa sig i närområdet, så de ställde sig på platsen som åklagaren visat. Brytpunkten var på andra sidan kullen, på deras högra sida. Det var en bra plats, de hade koll på korsningen. Det var mörkt förutom gatubelysningen. De stod där några minuter, han minns inte exakt hur länge. Michael Larsson hoppade ut och gick vänster bakom bussen in i skogen, kom tillbaka, hoppade in i bussen igen. Då var klockan en stund efter ett på natten. Han själv satt rätt avslappnad, men var ändå med i fall det skulle dyka upp någon bil eller så.

Det gick någon minut eller två från att Michael Larsson kommit in i bussen igen, sedan hörde han en fruktansvärd smäll. Han har aldrig hört något liknande förut. Han kände hur hela stolen skakade till och vibrerade och allting gungade till. Smällen kom från hans högra sida, han uppfattade det som strax snett bakom bussen, men det visade sig ha varit snett framför. Han såg inget, det är kolsvart utanför på hans sida och rutan var uppdragen och stängd, som tur

var. Han blev livrädd och skrek till Michael Larsson ”kör kör nånting händer” för att ta dem därifrån. De körde ut från trottoaren och svängde höger, där stannade de till för att se vad som hänt. Då såg han en massa ingröpningar i hans ruta. Fredrik Råberg hoppade ut från sidodörren och konstaterade först att det skett någon hagelgevärsskjutning, men såg sedan att det måste ha varit större ammunition. De ropade på radion att de blivit beskjutna eller utsatta på annat sätt. Flera bilar började köra runt i området, två hundförare försökte ge sig ut. De vände också runt själva och styrde tillbaka mot platsen, sedan sa Michael Larsson att det inte gick, de såg inget eftersom AC:n var förstörd och det immade igen. De åkte till platsen där deras chef och räddningstjänsten fanns. Där pratade de om vad de ska göra och vad som hänt. De pratade om att bärga bussen, men de insåg att det var farligt och att det kunde ske igen. Ledningschefen sa att de skulle köra mot Flemingsbergs polisstation och ta bärgare därifrån. Så de hoppade in och börjar köra, de kunde inte köra mer än 20 – 30 km /tim. De kom in till polisstationen, de var urtagna ur tjänst och fick stanna i Flemingsberg.

Fredrik Råberg skrek först att det var hagel men på brytpunkten sa de att det var handgranat. Han blev skärad när detta gick upp för honom. De hörde på radion att de hittat grepen och att det var en handgranat. Andra hade sett ljussken och alla hade hört den fruktansvärda smällen. Han såg inget ljussken själv, han vet inte varför. Han fick ingen varning innan det smällde och han såg ingenting. När det smällde var hans första tanke att de blev utsatta för någon väldigt kraftig ”banger”, som han hört förut vid fotbollsmatcher och demonstrationer. Men knallen var väldigt dov, ”bangers” brukar vara mer skärande. Det var bara millimeter ifrån att det blev hål i bussen. När det smällde hade han nästan huvudet mot rutan, kanske 2-3 cm ifrån rutan. Det var väldigt varmt och de slog av motorn på bilen, de hade mycket möjligt kunnat ha öppna fönster för att vädra, det brukar de göra. Dörrarna brukar de också ha öppna ibland – det hade inte heller varit konstigt.

På insidan ser polisbussen ut som en vanlig amerikansk Ford, originalbil. Den finns inga särskilda utrustningar på insidan. Fönstren har polykarbonatrutor som är förstärkta med plast för att klara stenkastning m.m., vindrutan var dock en vanlig glastruta. Han har tänkt att hade det varit vanligt glas hade han inte suttit här idag. De var klädda i uniform med skyddsväst under. Han tror att alla hade öronsnäcka. Han vet inte om lamporna ut var släckta. Han uppfattade det som att det var släckt. Det var mörkt i bussen för när han tittade bak såg han att det lyste från mobiltelefondisplayer. Det stämmer att man på lite avstånd inte ser in i bussen. Sidorutorna på bussen är tonade.

Första veckan efter händelsen funderade han mycket och pratade mycket med de andra – kunde det vara sant att det var en handgranat och att någon skulle göra så? Första veckan var chock men andra veckan insåg han hur nära han suttit en handgranat. Han satt med huvudet 2-3 cm från rutan. Han har fått skador på vänster öra – men höger öra var mot fönstret. Han hade en öronsnäcka i höger öra som inte är ljudisolerande men det är möjligt att den räddade lite av hörseln på höger sida. Han har varit tagen ur tjänst precis i början men han har inte varit sjukskriven. De har träffats mycket på jobbet och försökt jobba, arbetsgivaren har sagt att de får jobba med vad de vill, de blev borttagna från fotbollsderby dagarna efter som de annars skulle jobbat med. Så fort de har träffats har de pratat om det och även bearbetat med andra kollegor på jobbet.

Han har varit på Previa och hörselkliniken. Han hade gjort hälsokontroll strax före händelsen, i samband med utbildning för att få jobba på tunnelbanespår. Då var hörseln bra. Idag är hans hörsel sämre, han fick göra samma test som innan och det tog säkert 30 – 40 min med olika sätt och lurar, han får eko och hör inte den rätta tonen. När det blir helt tyst kommer pipljud och toner och sus och brus. Han lider inte av hörselproblemen i vardagen, eftersom höger öra fungerar väl. Återkontroll på hörseln ska göras om ett år – läkaren sa till honom nyligen att skadan han har idag kommer bli bestående. Slutkontroll ett år efter för att se hur långvarig skadan blir.

Han påverkas i jobbet på så sätt att de har pratat mer om hur de ska bete sig vid insatser för att undvika sådant här, inte ha öppna dörrar etc. Hela myndigheten måste fundera på vad man ska göra – det rör sig om krigsvapen. Han vill inte hamna i en liknande situation igen, det har han funderat på. Han vet inte nu om han kommer att kunna fortsätta med samma arbetsuppgifter framöver, han vet inte vilka hörselkrav som ställs på utbildningen för att jobba på spåren. Idag är han kvar på samma arbetsuppgifter som före händelsen.

Målsägande Fredrik Råberg

Han har varit polis sedan mars 2007. Han arbetar på tunnelbaneenheten, en regional resurs som lämnar biträde och förstärker vid särskilda händelser. Han är även fordonsansvarig och har varit med och byggt bussarna som de satt i vid tillfället. Han har även god kunskap om vapen och krigsmateriel eftersom han har fyra års anställning vid försvarsmakten bakom sig. Han satt bakom Patrik Josefsson i bussen. Han tittade åt båda hållen. Han minns det som att gatubelysningen var tänd, det var mörkare på högersidan (mot skogen) och ljusare mot

vänstersidan. Han har inget att tillägga utöver Patrik Josefssons vittnesmål om det som hände innan de parkerade på platsen.

Fordonet var placerat lite längre bak än vad som angavs på skissen, lite närmare övergångsstället än vad Patrik Josefsson angett. De hade varit ute i området, det hade varit väldigt lugnt. De hade inte sett någon rörelse, det var även lugnt med fordon. Det var första passet efter semestern och han kände att det skulle vara skönt att komma hem snart. Michael Larsson var ute och sträckte på benen och gick bakom bussen och in i skogskanten. Han kom samma väg tillbaka och stängde dörren. Det gick en – en och en halv minut, sedan smällde det som bara den. Han trodde det var en bättre ”banger”, en lavinbomb, den brukar kastas på polisen. ”Banger” är ett knallskott med väldigt högt detonationsljud. Det gick väldigt snabbt och blev febril aktivitet i kupén, han minns inte om han såg något ljussken. Han tittade sig om efter explosionen. Han trodde först att det var inifrån skogskanten när det var en ”banger”, för den kastar man inte så långt. Han tittade som hastigast åt vänster, han såg ingenting där. Han sa till alla att ta på sig hörselskydd. De åkte omgående upp på vägen lite till höger och gjorde en snabb okulärbesiktning av bilen. Sedan hörde de att ytterligare resurser var på väg. De vände om och åkte ner tillbaka på vägen som de stått på. De hann komma en bit, bilen kändes vobblig, inte riktigt som den skulle. Han klev ur bilen och såg att det var hål i plåtkarossen och att det satt stålkulor inborrade i rutan ungefär där Patrik Josefsson hade sitt huvud. Han hörde att det pös från däcken. Då anmälde de att bussen var satt ur spel och att de måste därifrån. De kom upp till brytpunkten där det var bättre belysning, skadorna syntes bättre. Han tittade på bilen och såg att plåten på den var perforerad. På insidan av rutorna kändes det att det buktade inåt – hans uppfattning på platsen var att det nog bara en tillfällighet att kulorna inte gått igenom rutorna. Sedan togs det beslut om att åka så långt det gick mot Flemingsberg.

Han reagerade på att smällen var extremt kraftfull och han kände ett tryck. Han är van vid att bli utsatt för ”bangers”. Det kändes som en tryckvåg som kom in i kupén, en svårbeskriven känsla. I efterhand kan han konstatera att han känner igen det från sitt gamla arbete. Han stod och reflekterade över att det var en så kraftig smäll, han fick inte ihop det med kulorna. När han sedan hörde på radion att de hittat grepe insåg han att någon kastat en militär handgranat på dem och försökt ta livet av dem. Han blev rätt chockad. Det kan vara kopplat till att han vet syftet med granater – nu hade någon smugit upp och kastat en granat på dem. Han hade svårt att förstå varför någon skulle vilja döda dem.

Det var mörka rutor där han satt, nedsatt sikt men man sitter inte helt blind. Han tittade ut och uppe vid Storvretsvägen öppnade han dörren och lyste mot buskaget och terrängen men såg

inget där. Han minns inte om bilen var avstängd eller inte. Han är osäker på om positionsljusen går igång per automatik när bilen är igång. Det var släckt inne i bilen bortsett från telefoner som lyste som vid vanligt användande. Skalskyddet på bussen är samma som på vanliga fordon, förutom plastrutorna som är tillverkade för att inte gå sönder vid stenkastning. Han har dock varit med om att rutorna gått sönder vid stenkastning. På de två bakdörrarna sitter ett skydd i tunt aluminium för att inredningen inte ska falla loss. Annars är inredning som på en vanlig bil. Bilen var stängd när granaten detonerade. Vid den tiden på året är rutorna nere eller dörrarna öppna nio gånger av tio när man står i väntläge. Det var en tillfällighet att ingenting var öppet. Fordonen som de körde knappt ett år före händelsen hade inte polykarbonatrutor, flera andra har det fortfarande inte, det är ovanligare med den typen av rutor än vad det är vanligt. Hade det inte varit sådana rutor hade poliserna antagligen dött eller blivit väldigt allvarligt skadade.

Efter händelsen har han funderat mycket på varför någon vill ta livet av dem helt oprovocerat för att de stod där ute och försökte sköta en arbetsuppgift. Han ville också träffa sina kollegor så snabbt som möjligt för att det bästa sättet att gå vidare är att få information om vad som hänt. Han har inte varit sjukskriven. Han har haft svårt att berätta för sin familj som är i en helt annan situation, han har varit tvungen att försvara vad han jobbar med. Det har varit skönt att prata med kollegor. Han har varit på två hörseltester, och det har sett bra ut. Det var ingen förändring i hörseln. Han jobbar med samma arbetsuppgifter som tidigare. Han ogillar numera att sitta stilla i polisbil, vill att de ska rulla hela tiden och att fönster och dörrar ska vara stängda. Han har kortare stubin numera. Hans fru säger att han sover sämre än tidigare. När det smäller på fotbollsmatcher rycker det till i kroppen och han reagerar annorlunda än innan händelsen. Han funderar fortfarande på händelsen.

Han har kastat handgranater tidigare – grepen kan landa åt vilket håll som helst. Man kan släppa grepen först och kasta sen – då hamnar grepen precis vid fötterna. Den kan nog fara bakåt, men det är ovanligt. Grepen kan fara iväg till vilket avstånd som helst – beror på fjädern.

Målsägande Richard Lidström

Han har varit polis i 11 år. Han har varit ungdomspolis i Botkyrka i många år. Vid tillfället jobbade han på tunnelbanepoliserna. Nu jobbar han inte där längre utan på ledningscentralen. Han är väldigt bekant med Storvreten.

De var i de centrala delarna av Storgatan, där det varit attentat mot elcentral m m, de kom på huvudvägen från Tumba centrum. Han gjorde lite dataslagningar på bilar som passerade men inget var av intresse. Det är en tio tums dataskärm som lyser upp hela kupén och positionslysena på bilen lyser en halv till en minut efter att man stängt av. De var förmodligen släckta vid tillfället. Skärmen satt mellan Michael Larsson och Patrik Josefsson, den är som en ”padda”. Den sitter fram på mittkonsolen och lyser hela tiden.

Han satt på tredje raden längst bak mot höger bakruta. Han såg ingen rörelse innan smällen. Det var väldigt lite rörelse överlag och han var förvånad över att det var så lugnt när de kom dit. De inväntade bara att få åka hem. Han uppskattar att de totalt stod på platsen i mindre än 20 minuter. Michael Larsson var utanför bilen för att sträcka på benen, han var ute en kort stund. Han kom tillbaka och stängde dörren, det gick ett par minuter och sedan smällde det. Det kan ha varit fyra minuter och en minut. Han såg ett ljussken otroligt tydligt, blått i början och därefter blev det en slags blixtnär, sedan kom den enorma knallen. Ljuset var snett till höger framför honom, cirka två meter. Han försökte söka ett logiskt svar och tänkte att det var en rörbomb eller så, men ingen kan ha kommit så nära för den måste utlösas. Då tänkte han att det var någon slags beskjutning. När de tittade på bussen förstod han att det var någon slags bomb, när han hörde om grepen föll allt på plats. Han såg inget bakåt, inte heller på gatan mot Hemköp, mot dungen och vattentornet såg han något. Lamporna på gatan var tända.

Han har varit tillbaka på platsen många gånger både privat och i tjänsten. Han skulle vilja backa bilen något, kanske någon meter, hur de stod. De stod ganska nära övergångsstället. Det var hans förslag att de skulle stå där och vänta, för där är det bäst översikt över Storgatan. Det är lägre kant vid övergångsstället så de körde upp bussen där. Med tanke på årstiden hade de i 99 fall av 100 suttit med dörrarna öppna i det läget, det var väldigt varmt. Han vet inte varför bilen var stängd den dagen, det bara blev så.

Fysiskt kändes det som en tryckvåg, som om man åker in i en sarg i hockey och tappar luften. Bussen gungade till. Han uppfattade direkt att det inte var en ”banger” eller knallskott. Han förstod sedan på debriefingen att någon hade försökt att döda honom. Han kände att han svikit sitt ansvar mot sina barn. Han har haft frågor av existentiell karaktär, varför någon gör så här. Det var helt oprovokerat. Han jobbade några fotbollsmatcher efter, han hade inte det bästa tålamodet då. Han har haft hjärnskakeliknande känslor vid knallskott, han får huvudvärk några dagar efter matcher med knallskott. Han har högt blodtryck och hans hörsel har försämrats, men är fortfarande inom acceptansen för god hörsel. Han fick erbjudande om att byta tjänst och det var nog bäst för alla. Bytet av tjänst är till ganska stor del kopplat till händelsen.

När man blir utsatt för något sådant här ifrågasätter man om det är värt att jobba som polis. Hans barn är så pass stora att de fattar vad som hänt, det är inte så kul för dem. Hans föräldrar är helt förstörda. Han har blivit mera ljudkänslig, han hör alla ljud otroligt tydligt, det är som att de förstärks. Det är jobbigt och skapar irritation. Det skär i öronen. Det är också en anledning till att han bytt tjänst. Han har inte varit sjukskriven. Många av de han jobbar med är hans bästa vänner, han har kunnat dela erfarenheten med dem. Där samlar han energi. Det skulle inte hjälpa honom att ligga hemma. Han har fått stöd via arbetsplatsen. Han tänker dagligen på händelsen och varför någon gör något sådant här.

Målsägande Michael Larsson

Han har jobbat som polis sedan 2004 och på tunnelbanepolisen sedan 2007. Han körde bussen den här kvällen. På plats fick de uppgift att kontrollera en trappuppgång och de patrullerade också området men allt var lugnt och sansat. De åkte sedan och ställde bussen på den markerade platsen. Hans uppfattning är att den stod ungefär så som åklagaren visat, han har pekat ut det. Han minns ingen ljuskägla eller liknande men han minns en fruktansvärd smäll. Han blev chockad och det var en ljudnivå som han inte är van vid. Det här var mycket kraftfullare än en "banger". Hela bilen och han själv skakade till, han blev helt kall i kroppen. Det blev liv i bussen och killarna skrek "kör härifrån" eller liknande. Han hade fullt fokus på att få igång bussen. Lyckligtvis gick den igång, han tog höger och körde cirka 100 m, där de gjorde en första fordonskontroll. Det satt splitter i Fredrik Råbergs ruta. Det rullade mycket tankar i hans huvud för att försöka få en förklaring. Han trodde först att det var en slags "banger" men när de hittade grepen la han ihop ett och ett. När de hittade den blev han livrädd.

Han tror att de stod i väntläge i 10 – 15 min innan det small. Vid ett tillfälle gick han ut från förarplatsen på vänstra sidan och bakom bussen och in buskaget. Sedan gick han tillbaka samma väg och satte sig i bussen. Han skulle tippa att det gick två – fem minuter innan det small. Han befann sig på vänstra sidan när han gick ut, den var välbelyst. Mot skogen var det mörkt. När han var ute ur bilen såg han ingen människa, och hörde inget vad han kan minnas. Han minns inte hur det var med bilens belysning. Men dataskärmen inne i bilen lyser hela tiden. Han minns inte om han såg något ljus från bilen när han var utanför. Dörrar och fönster brukar vara öppna på bussen när det är så varmt på den här tiden av året. Det blir som det blir med om dörrarna är öppna eller stängda.

Händelsen har påverkat hans vardag, han tänker på händelsen dagligen. Det har varit skönt att åka till jobbet och träffa kamrater och bearbeta händelsen. Hemma får han inte det stödet som

han behöver. Han har tänkt på att två småbarn hade kunnat vara utan sin pappa. Han har upplevt stor ljudkänslighet efter händelsen, framförallt hemma, med två barn. Det påverkar hans tålamod gentemot barnen. Så är det fortfarande. Han har varit hos Previa och Hörselkliniken. Han har tinnitus, det tjuiter konstant i hans vänsteröra. Han har nedsatt hörsel på ena örat, har bullerdipp främst på vänster sida. Det smällde på hans högra sida – han vet inte varför det är vänster som drabbats. Det tjuiter och piper, som ett vattenfyllt element. Det kommer främst när han ska koppla av. Det gör att han påminns om händelsen hela tiden. Han blev omplacerad tre veckor till utredningsplats, på rekommendation av en doktor. Han har tidigare genomgått trituntestet som kräver fullgod hörsel, då har det inte varit några problem. Han vet inte om han kommer att klara testen framöver och kunna fortsätta jobba i tunnelbanegruppen.

Tilltalad Salah Amin

Han minns inte så mycket, på dagen var han ute och gick uppe på bron vid Issas. Han gick upp för trapporna, en äldre kom emot honom. Den äldre tog fram en handgranat, han tog den, snurrade och kollade, han såg siffror. Den äldre frågade om han kunde ha den hemma – han blev stressad och sa nej och gick därifrån. Han skulle träffa sina kompisar. Han minns inte om han berättade för sina kompisar men kanske berättade han för en eller två om erbjudande om att ta hem handgranat, att den vägde mycket och verkade vara riktig. Han minns inte vad hans kompisar sa. Det var första gången någon bett honom förvara en handgranat. Det har hänt förut att han har blivit ombedd att förvara något olagligt och han har haft något olagligt hemma hos sig, men minns inte vad det var.

Han känner inte den som visade honom granaten, det är någon han känner igen från trakten men de känner inte varandra. Han vet inte hur gammal killen är, kanske 22-24 år. Han vet inte vad killen heter. Han minns inte exakt hur killen ser ut eller hur lång han är, men killen är längre än honom men inte så mycket längre, han själv är 172 cm. Killen har vanlig kroppsbyggnad. Han minns inte exakt vilka kläder killen hade på sig, men vanliga kläder, svart jacka, svarta adidasbyxor med vita ränder och keps. Han minns inte om killen hade skägg. Han skulle inte kunna ta reda på vad han heter. Om han visste vad killen heter skulle han ändå inte säga det.

Killen hade handskar på sig, det såg han när han gav tillbaka handgranaten. Det var vanliga tigha handskar. Han tyckte inte det var konstigt. Det var inte vinterhandskar, vissa har dem för att köra cross t.ex. Det finns vissa i Storvreten som kör cross. Han minns att han såg siffror på handgranaten när han höll den. Han tror att den som han höll i var likadan som den

åklagaren visat under huvudförhandlingen. När han höll i den som killen gett honom tänkte han att det var en bomb, och så gav han tillbaka den. Den äldre killen sa inte att det var en handgranat. Han tror inte att han frågade om handgranaten var äkta. Han kände på sig att den var äkta.

Han minns inte exakt hur dags han träffade killen. Det var inte sent utan på dagen, kring klockan 13-14 ungefär. Han hade aldrig sett en handgranat innan. Han blev lite stressad när han höll i den. Han höll den en kort stund och gav sedan tillbaka den. Han höll den i högra handen, kollade på den och gav sedan tillbaka den. Han sa bara att han inte ville ha den, killen blev inte irriterad. Det är okej att säga nej när äldre ber de yngre om något. Han vet inte varför killen bad just honom att förvara handgranaten. Han vet inte hur killen skulle få tillbaka den. De har inte varandras nummer. Men killen kanske visste hur han skulle få tag på honom. Han vet inte hur killen visste att han kunde lita på honom. Han minns inte exakt om han höll granaten som han visade men han tog emot den och höll i den.

Han gick till några kompisar direkt efteråt på Issas. Han tror inte att de hade sett att han höll i handgranaten. Han vet inte om någon såg att han höll i den. Det var inga nära när han höll i den. Kompisarna han gick till sedan var i hans ålder, men även lite äldre. Han vill inte nämna några namn på dem som han berättade om handgranaten för. Han vet vilka han har berättat om det för.

På kvällen tror han att han var ute med kompisar. Han tror att han såg att det brann på polisstationen. Han brukar springa runt, han minns inte exakt var han var. Han var vid bron när han såg att det brann. Han hörde en smäll under kvällen men minns inte vid vilken tid det var. Han minns inte om det kastades sten mot polisen den kvällen. Han kastade inte sten mot polisen. Han har hållit i en blå plastback någon gång men minns inte när, men det var den dagen, han släppte tillbaka den på bron. Han minns inte om det var före eller efter han höll i handgranaten. Han vet inte varför han höll i plastbacken, kanske såg han den på vägen och tog upp den. Det var inga stenar i plastbacken när han höll i den. I förhör hos polisen sa han att han inte mindes backen, nu har han tänkt efter och kommit ihåg att han tagit upp den. Under tiden i häkte har han också kommit ihåg att han tagit i en handgranat, att han såg polisstationen brinna och att han var ute den kvällen, sådant som han inte kom ihåg i alla polisförhören.

Han var ute den kvällen men gick sedan hem. Han minns inte när han kom hem. Vissa av samtalen den kvällen var säkert när han var hemma, men han minns inte säkert. Han lämnade

inte Störvreten den kvällen. Han vet inte varför hans telefon har kopplat upp mot en annan mast. Han tycker om att vara ute i Störvreten. Man kan se honom överallt, vid torget vid Issas. Han är där hela tiden. Han har tyckt om att vara ute i centrum sedan han var liten. Han gillar inte att vara hemma. Förutom direkt efteråt har han inte berättat för någon att han hållit i granaten, han minns inte om han har berättat om det för samma kompisar flera gånger.

Han minns inte exakt när han fick veta att en handgranat detonerat i Störvreten, det kan ha varit någon dag efter. Han tänkte inte särskilt på det när han fick höra det, men det var en stor händelse i Störvreten som man pratade om. Han tycker att den som har kastat handgranaten har gjort fel. Att kasta handgranat är inte tufft utan dumt. Han vet inte vem som har kastat den.

Han har ingen åsikt om polisen. Han skriver FTP (*fuck the police, trns anm*) i sina brev för att han känner sig cool när han skriver så.

När han träffade polisen Emelie sa han att han inte vill sitta i en polisbil, efter det som hände. Hon ville ta in honom för att kolla om han tagit knark men han ville inte sitta i en polisbil, han är 17 år och var rädd efter det som hänt med handgranaten. Ingen i Störvreten ville vara i en polisbil efter händelsen. Alla hade den uppfattningen. Man var rädd att något ska hända.

När han pratade med Elton Abedi var han arg för att han blivit iväggkörd av polisen, därför sa han att polisen förtjänade att få en handgranat på sig. Han tycker inte det men råkade säga så när han var arg. Ibland vill han spela lite tuff.

Han vet inte varför någon ringt in ett tipssamtal om att han har skrutit om att han har kastat en handgranat. Han har inte skrutit om det. Han har hört samtalet men tror inte att han känner igen rösten på den som ringer. Han har tatueringar på halsen. Alla vet att han har tatueringar och att han kallas för Salle. Han är en person som gillar att springa runt och umgås med alla, så folk vet vem han är. Han känner folk som är yngre, lika gamla och äldre.

Den 7 oktober, när det släpptes uppgifter i media, minns han inte om han var ute eller om någon annan berättade för honom om att polisen skulle gripa någon. Men han tror att han fick höra att det stod något i tidningarna om händelsen. Han hade tjafsat med sin mamma den dagen och orkade inte bo hemma. Han kom till sin kompis som bor i Alby, var där och käkade på kvällen men åkte hem sen igen. Den killen gick i skolan så han hade inget att göra där. Han pratade med sin mamma senare på kvällen och då var han inte arg på henne längre.

Åtalspunkt 2 Förhör

Målsägande Rodney Olsson Johnsén

Han var lite onykter och har därför inte fullständiga minnen från händelsen. Han kände sig tillräckligt nykter för att kunna gå eller konversera utan problem men polisen sa att han var väldigt full. Han var på Älvsjö station för att byta tåg mot Södertälje. Douglas kom fram och satte sig bredvid honom och frågade om han ville köpa kläder som han hade i sin väska. Douglas var artig och tog fram sin mobil och frågade om han ville köpa den. Douglas sa att det var bra pris, men nämnde ingen summa. Han tittade på telefonen, höll i den och tryckte på lite knappar och prövade vad som hände, men han har en arbetstelefon, det räcker. Han tror det var en svart Samsung touch-mobil. Han minns inte att de pratade om narkotika, narkotika är inte hans grej. Efter en stund började han känna sig nervös, det var Douglas sätt att konfrontera honom och fråga om han skulle köpa saker som gjorde honom sådan. Han är inte en sådan som sitter och pratar med folk. Han såg ett ungdomsgäng som kom från spärrarna och såg sin chans att komma därifrån och smälta in med gänget, han ville bara bort från Douglas. Han höll i telefonen när de gick ner från spärrarna mot perrongen, Douglas sa inte att han ville ha tillbaka den. På perrongen kom Salah fram och började prata om att han ville ha pengar eller plånbok. Salah sa inget om någon telefon på perrongen, då hade han fattat. Det var hans fel att han inte gav tillbaka Douglas mobil, men han fick uppfattningen att Salah ville ha hans egen mobil och plånbok, inte Douglas. Det berodde dels på att han var onykter, dels att han var rädd. Det kan ha varit så som han sagt till polisen att han försökte ge tillbaka mobilen men att mannen inte vill ta emot den. När han tittade sig omkring såg han att Douglas var med och en del av gänget. Då förstod han att det var något planerat, att något var fel. Det stod åtta-tio personer runt honom, han blev rädd och valde alternativet att gå upp för trapporna. Douglas kom efter och började slita i honom och Salah gav honom ett slag som han tror träffade halsen. Han hade en hög adrenalinkick, var ”skakis” och fokuserade bara på att hålla sig i räcket. Han hade en bild i huvudet av att de skulle hoppa sönder honom om han skulle komma ner på marken. Efter ytterligare något slag skrek någon att de hade vad de ville ha eller liknande, hans fickor var då tomma. Då började alla röra sig nedåt, förutom Douglas som slet tag i honom igen och tryckte upp honom mot räcket på andra sidan trappan och utdelade ytterligare ett slag. Det kan ha varit så som han sagt till polisen, att Douglas skrek att han ville ha sin telefon, men det minns han inte nu. Han sprang upp till vakterna och skrek att

han blivit rånad. De reagerade direkt och bad honom följa med och peka ut gärningsmännen, vilket han gjorde. Därefter fick han prata med polisen.

Han hörde inte vad killarna sa till honom innan de slet tag i honom. Det var tre personer som höll i den huvudsakliga konfrontationen. Douglas höll i honom, Salah rev honom först och utdelade sedan ett slag, han vet att Elton ryckte sönder hans jacka. Det var de tre som stod närmast. De andra stod någon meter ifrån, han fick inte hjälp av någon av dem. Han vet inte om de använde något tillhygge. Första slaget kändes som något som var hårdare än en hand. Han sa till polisen att det hade kunnat vara en kniv. Polisen sa att de hade hittat en skruvmejsel.

Han har inte gett pengar till någon. Han hade inga pengar i plånboken, bara kvitton och kort. Han har inte försökt köpa narkotika eller behållit telefonen som pant för att få narkotika. Han tänkte inte på att ge tillbaka mobilen eftersom han började bli rädd och ville smälta in bland folk.

Han hittade sina kvitton utspridda på perrongen och hans plånbok i en korg. Alla korten var kvar förutom SL-kortet. Han saknade sin mobil också. Det var en två år gammal svart Nokia av äldre modell som han skulle ha till jobbet. Den var värd cirka 200 kr. Plånboken var en tre år gammal liten svart läderplånbok utan dragkedja för mynt, bara med korthållare och en fick för sedlar. Han köpte den för 79 kr. Han fick skador på käken efter händelsen. Den svullnade upp och blev röd. Det klickar fortfarande lite speciellt. Han hade inte sådana problem innan. Det stämmer att han har prövat narkotika tidigare. Han har varit aktuell inom kriminalvården för alkohol- och narkotikaproblem, senast för två år sedan. Han är dömd för grov misshandel.

Tilltalad Douglas Omar

Han och några kompisar åkte från Tumba till Älvsjö för att gå på en fest. De träffade Rodney utanför spärren. Rodney kom fram till dem och frågade om narkotika och gav en femhundralapp till någon. Han skulle vara kvar som säkerhet. Han och Rodney satt utomhus först. Rodney bad att få låna hans telefon för att ringa ett samtal och sen sa Rodney ”nu har jag din lur”. Sedan satt de på soffan inne i vänthallen i ungefär en halvtimme. Han fick låna sin egen telefon av Rodney för att ringa – Rodney fick hans väska medan han fick ringa, sedan bytte de igen. Han ringde Josef för att kolla var alla var och berätta att hans lur var borta. Efter

samtalet kom de andra efter omkring 15 till 20 minuter. När de andra kom sa Rodney ”där är de” och gick till de andra. Rodney skulle lösa luren mot pengarna.

Han var helt nykter. Rodney var inte nykter, han var skum. Det märktes på hans röst och hans prat. När de satt och snackade såg han att det var något konstigt med Rodneys käke och att den lät skumt. De pratade inte något om kläder.

Det enda han ville var att få sin lur. Han och de andra hade inte pratat om att göra något med Rodney, de ville bara ha luren. Rodney sa ”om 19 minuter tar jag tåget och åker hem med din lur”. Han sa ”nej det ska du inte”. När de stod på perrongen för att åka till Tumba gick de efter Rodney för att få tillbaka telefon och bad honom om den hela tiden. Salah sa att han kunde hjälpa honom att ta luren, men han sa att han kunde gör det själv, sedan fick han hjälp ändå. Salah nuddade honom när han var på väg mot Rodney, men han märkte det inte själv då. Han höll i Rodney för han ville inte att denne skulle springa upp för trappan med hans lur, och Rodney höll i sig i räcket. Han såg inte vad de andra gjorde, de stod bakom honom. Det enda de sa till varandra var att de ville ha tillbaka luren. Det kom fram en skruvmejsel från Rodneys fickor när någon rotade där, den slängde de bort. Han såg inte någon slå Rodney eller slita i honom.

Han visste inte säkert att de andra hade fått luren, så när de andra gick stannade han med Rodney och drog honom mot andra sidan trappan, han ville ha kvar honom för att få sin lur. Då ropade Salah att han hade luren så då gick han därifrån. Salah överlämnade sedan telefonen till honom på perrongen. Det enda de var ute efter var att ta luren tillbaka, de tog inget annat. Han har inte sett att någon tog något annat ur Rodneys fickor. Eftersom han sett på övervakningsfilmen att Salah höll i en plånbok så kanske Salah fick med sig den av misstag.

Tilltalad Elton Abedi

Han och kompisar skulle på en fest, han kom 40 minuter efter de andra till Älvsjö. Han känner inte till någon narkotikaaffär eftersom han inte var med i Älvsjö från början utan kom senare. De fick inte komma in på festen utan skulle åka tillbaka till Tumba. När de gick mot tåget sa någon att en kille hade tagit Douglas mobil. Han brydde sig inte så mycket om det. Salah gick fram till Rodney och bad denne ge tillbaka telefonen. Flera av dem bad Rodney vänligt flera gånger att ge tillbaka telefonen. Rodney vägrade och sa att han skulle gå iväg med telefonen. När Rodney skulle på tåget kunde han inte gå på för Elton och hans kompisar blockerade. Rodney var påverkad, det hade han sett innan. Rodney försökte springa iväg och gick emot

trappan, flera av killarna gick efter för att stanna honom. Douglas sprang efter och tog fast honom. Salah sprang fram för att lugna ner Douglas. När Douglas höll fast Rodney i trappen gick Elton fram för han såg att de höll på att tappa balansen, även Salah. Dennis sprang också fram för att ta bort Douglas. Han frågade Rodney om telefonen men Rodney vägrade lämna den. Han kände på Rodneys ena ficka, han kände något vasst, tog fram en skruvmejsel och slängde bort den. Sedan hörde han någon säga att de hade telefonen och då avbröts allt. Han såg inga slag utdelas. Han såg inte att någon i gruppen slet i Rodney.

Han stod sedan bredvid Salah och såg att det svarta som denne höll i var en telefon, inte en plånbok. Han såg ingen plånbok, pass eller SL-kort. Sedan räckte Salah över telefonen till Douglas. Han själv ville tända en cigarett men paketet var tomt så han slängde sitt tomma paket över spåren. Sedan kom Rodney och en vakt. Rodney sa inte ”det är dom” utan ”det är inte dom, det är deras kompis”.

Tilltalad Salah Amin

Han och några kompisar var på väg från Tumba till Älvsjö och skulle på en fest på ett hotell. Han märkte inte om någon pratade om något narkotikaköp, han ville bara till hotellet. Elton kom till Älvsjö senare. När de kom tillbaka till stationen från hotellet var Rodney där och han gick han ner för trapporna med honom. Nere på perrongen fick han höra att Rodney hade Douglas telefon. Alla sa till Rodney att han skulle ge tillbaka telefonen. Rodney vägrade och försökte gå iväg. Salah tog på Douglas rygg och sa till honom att prata med Rodney. Douglas gick upp i trappan och mötte Rodney i mitten. Han gick direkt efter Douglas eftersom han tänkte att saken måste lösas. Han blandade sig i eftersom han vet vem Douglas är och ville hjälpa honom.

Rodney hamnade mot räcket när Douglas tog tag i honom. Rodney ville komma loss så det blev lite motstånd. Han såg inga slag. De puttade lite på varandra, men inga slag. Han själv höll inte fast Rodney, han gick snabbt upp och drog ut telefonen från Rodneys ficka. Han tog inte i honom mer än så och han slog honom inte. Han råkade få med lite papper när han tog telefonen ur fickan. Telefonen var ganska stor, så han var tvungen att greppa och dra ut, och då åkte det med papper. Han tittade snabbt mot handen men la allt i sin ficka. Han tog inte upp och kollade på grejerna. Douglas höll fortfarande i Rodney efter att han hade tagit telefonen, då ropade han att han hade telefonen och de gick därifrån. Allt annat än telefonen som han tog ur Rodneys ficka släppte han på marken på perrongen. Han såg ingen plånbok eller SL-kort. Han gav sedan telefonen till Douglas och de gick därifrån.

Han tänkte inte på vad de runt om honom gjorde. Elton gjorde ingenting och han minns inte vad Dennis gjorde. Han kan ha sett skruvmejseln i ögonvrån när han var på väg ner för trappen. Han märkte inte när den kastades. Han tänkte inte på varför de gick åt olika håll efteråt. Han och Elton gick bara och satte sig, de försökte inte undvika väktarna eftersom de inte hade gjort något fel.

Tilltalad Dennis Ciftci

Han och kompisar kom till Älvsjö station för de skulle på en fest på ett hotell. De stötte på Rodney, han hörde en röst säga ”har ni knark att sälja”? När han hörde det gick han nedför trapporna och sedan hörde han inget mer. De fick inte komma in på festen så de skulle åka hem igen. På väg hem såg han att Douglas satt med Rodney, de kom sedan emot dem. När de gick nedför trapporna märkte han inte att Rodney var där. Han märkte först på perrongen att Rodney var bredvid och då sa Douglas att hans lur var borta. Det blev en liten diskussion. Douglas ville ha tillbaka sin telefon och sprang fram till Rodney och sa att han ville ha sin telefon, Salah bad trevligt på samma sätt. Rodney's pupiller var riktigt små, de var inte normala och ganska röda, han var påverkad av något annat än alkohol. Han följde efter Douglas och Salah för att se till att telefonen kom tillbaka och att det inte blev tjafs. Eftersom det var hans två kompisar, Douglas känner folk som han känner, så var det klart att han ställde upp.

I trappan såg han att Douglas gick fram till Rodney och försökte få tillbaka sin telefon. Douglas var arg och ryckte i Rodney som försökte komma loss. Han försökte komma emellan men misslyckades, det hände mycket, han fick en armbåge här och där. Han såg inte om någon rotade i Rodney's fickor eller tog något från denne. Han såg inte att Salah hade några vita papper. Han fokuserade på att komma emellan, inte på Salah. Han såg att en skruvmejsel flög iväg, den träffade honom och då skickade han den vidare. Han vet att den inte kom från någon av dem, för ingen av dem går runt med en sådan. Han såg inga slag. Efter att han misslyckats med att sära på dem tog han ett steg tillbaka. Under förloppet sa han ”sluta, det räcker” men det var rörigt så ingen la märke till det han sa.

Efteråt skulle han kolla om Salah fått tillbaka Douglas telefon, men han såg inte noga, han såg inte vad det var som Salah hade. Han tror inte det var en plånbok, det finns mobilskal som man öppnar som en plånbok, men det kan ha varit vad som helst.

Vittne Cim Olsson

Han är pappa till Rodney. Rodney berättade om händelsen på morgonen efter att det hände och sa att han hade råkat ut för något gäng på Älvsjö station. Han hade träffat något gäng som hade prackat på honom en telefon, han ville inte ha den, den var kanske stulen eller något sådant. De gav den till honom och frågade om ville köpa, han tog den i handen, ville ge tillbaka den men då ville de inte ha den utan sa att han skulle köpa den. De följde efter honom men han ställde sig vid någon kamera för att visa sig. Det kom fler efter att han försökt lämna tillbaka den, han blev orolig och visste inte vad hans kulle göra, vågade inte gå på perrongen för han var orolig för att bli utknuffad på spåret, någon tog tag i honom och pucklade på honom, det dök upp några vakter som hört att han skrikit, de kom och hjälpte honom. Någon hade tagit tag i honom och slagit honom över käken. Han hade svullnad på käken och rodnad på halsen. Det på halsen var något rivmärke eller från något slag. Han sa att han hade fått ett slag på käken. När de skulle äta kunde han nästan inte tugga, det knakade i käken. Såvitt Cim vet hade Rodney inte haft problem med det tidigare. Rodney hade blivit av med sin telefon under händelsen. Cim vet inte om Rodney blivit av med något annat, de pratade bara om telefonen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.