



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2021-10-07
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13632-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Patrik NOA Danis, 20020906-5333
c/o Lakatos
Fajansvägen 182
238 40 Oxie

Offentlig försvarare:

Advokat Anes Sabic
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Cardell
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess NN10, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Camilla Swart
Advokatbyrån Swart AB
Jungfrugatan 45
114 44 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-08-15

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se

Telefon
08-561 660 60

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Noa Danis ska betala skadestånd till Sekretess NN10 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 augusti 2021 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN10:s och Sekretess NN 11:s identitet. Vidare ska sekretess gälla för uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anes Sabic får ersättning av staten med 80 438 kr. Av beloppet avser 16 088 kr mervärdesskatt.
 2. Camilla Swart får ersättning av staten med 78 541 kr. Av beloppet avser 15 708 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Noa Danis ska dömas för våldtäkt mot barn enligt nedanstående gärningsbeskrivning.

Noa Danis har haft vaginalt samlag med NN 10 som var 13 år och som inte deltog frivilligt. Noa Danis har vid tillfället använt visst våld i form av att han tagit ett grepp om målsägandens hals samt vänt på henne. Det hände den 15 augusti 2021 på Quality Hotel Globe, Arenaslingan 7, Johanneshov, Stockholms stad.

Noa Danis har vid tillfället även penetrerat målsäganden med sina fingrar vilket är en sexuell handling jämförbar med samlag.

Noa Danis begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1 st brottsbalken

Sekretess NN 10 (i det följande kallad målsäganden), som har biträtt åtalet, har begärt att Noa Danis ska betala skadestånd till henne med 140 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 15 augusti 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Noa Danis har förnekat brott. Han har vidgått att han genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden och att han penetrerat målsägandens underliv med sina fingrar, men har motsatt sig att dömas för våldtäkt mot barn då han vare sig haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till att målsäganden varit under 15 år. Han har uppgett att det varit fråga om frivilliga och ömsesidiga sexuella handlingar utan inslag av våld eller tvång. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte godtagit något belopp som i och för sig skäligt. Han har accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Noa Danis har hörts. Tingsrätten har på åklagarens begäran tagit del av förhör med målsäganden under förundersökningen genom att videoupptagning av förhören har spelats upp. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens vänner Nelly Magnusson Törnqvist, Julia Bakeeva Sundbäck och Moa Eklöv samt med polisen Emma Hederstam. På åklagarens begäran har även Sekretess NN11 (i det följande kallad målsägandens mamma) hörts. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat film-PM, rättsintyg och foton på sms och Snapchat-inlägg samt meddelanden. På Noa Danis begäran har vittnesförhör hållits med Adam Fernqvist som arbetar som receptionist på hotellet där den aktuella händelsen ska ha inträffat.

BAKGRUND

Målsäganden och Noa Danis kände inte varandra sedan tidigare. Den aktuella dagen träffades de för första gången utanför restaurangen Jensens Bøfhus i Stockholm. Noa Danis var på besök från Malmö och besökte restaurangen i sällskap med sin pappa och sin bror. Målsäganden var där i sällskap med sin mamma, mammans kompis och dennes son. Utanför restaurangen inledde målsäganden och Noa Danis en konversation. De bytte därefter kontaktuppgifter på Snapchat med varandra. Senare under dagen bestämde de via Snapchat att de skulle träffas. Målsäganden åkte till Gullmarsplan där hon blev upphämtad i bil av Noa Danis, hans pappa och hans lillebror. Efter ett tag åkte de till ett hotell vid Globen. När de kom till hotellet gick Noa Danis och målsäganden upp till hans hotellrum. Vad som därefter hände på hotellrummet har målsäganden och Noa Danis olika uppfattningar om.

DOMSKÄL

Skuld

Målsäganden har uppgett i huvudsak följande. Hon blev rastlös när hon väntade på maten på Jensens Bøfhus och gick ut för att ta luft. Då kom det fram en kille. Han sa

Avdelning 6

att hon var jättefin och hon svarade tack. Hon frågade om hon fick en cigarett vilket hon fick. Han frågade hur gammal hon var och då talade hon om sin ålder för honom. Hon tror att hon sa att hon var 13, men att hon skulle fylla 14 år. Det kan ha varit så att hon sa att hon var 07:a. Han frågade om hennes Snapchat och de bytte då Snapchat med varandra. Han frågade var hon bodde och hon frågade honom detsamma.

Efter att de hade varit på restaurangen gick hon och hennes mamma på Åhléns med mammans kompis. Hon och killen skrev på Snapchat och bestämde att de skulle ses. Hon sa till sin mamma att hon skulle träffa en vän. Senare träffade hon killen på Gullmarsplan. Killen kom dit i bil med sin kusin och sin bror. Han körde, kusinen satt fram och hon satt i baksätet bredvid killens bror. De åkte runt på stan ett tag. I bilen kom hon på att hon glömt att fråga killen hur gammal han var och frågade då alla killarna hur gamla de var. Någon gång i bilen berättade hon att hon hade "torskat" fem gånger och då frågade den äldsta av killarna hur gammal hon var. Hon svarade då att hon var 13 år eller att hon var 07:a. Något av det sa hon. Den äldsta svarade "då är du för ung för mig" eller något liknande. Hon hade en magkänsla att något skulle hända och skrev på stories på Snapchat bl.a. "E i en bil med 3 grabbar sj e så fkn rädd". En kompis skrev och frågade om killarna visste att hon var 07:a och hon svarade ja. De åkte sedan till Globen för att släppa av de andra två killarna. Efter att de hade släppt av de andra frågade killen om de också skulle gå in på hotellet och hon sa okej. De pratade inte om vad som skulle hända på hotellrummet och hon hade inte några tankar kring detta.

När de kom in i hotellrummet hade hennes mamma och andra personer börjat ringa så hon satte mobilen på flygplansläge för att hon inte orkade svara. I rummet lade sig killen på vänster sida i sängen och hon lade sig då på höger sida. Det var en dubbelsäng fast med mellanrum mellan. Killen frågade om hon kunde flytta sig närmare honom och hon sa nej. Han flyttade sig närmare henne och då särade sängarna på sig så att han helt låg på hennes sida av sängen. Killen började "hålla på" med hennes hals och försökte "strula" med henne, men hon puttade bort honom. Det är därför hon har ett sugmärke på halsen. Någon gång efter att han försökte "strula" med henne gick hon upp från sängen, men då tryckte han upp henne mot väggen och sedan gick de tillbaka

Avdelning 6

till sängen. I sängen tog han ett stryptag om hennes hals för att försöka vrida hennes ansikte mot hans. Hon kunde andas, men det var obehagligt och hon ”frös typ till is”. Hon ville bara komma därifrån, men kände inte att hon kunde och tänkte att ingen hade hört henne om hon hade ropat. Killen verkade jätteirriterad för att han inte fick som han ville. Hon sa nej flera gånger, men killen sa bara ”jo” och verkade mer och mer irriterad. Sedan började han ta av hennes byxor. Hon sa till honom att han inte skulle kunna få upp skärpet för det var ett skärp som ingen har lyckats få upp. Han fick upp skärpet och då försökte hon stänga skärpet igen, men han drog av hennes byxor och slängde allt på golvet. Han vände på henne så att hennes rumpa var mot hans underliv. Sedan ville han att hon skulle ”blowa” honom, men då sa hon att hon inte kommer göra det och att hon inte känner honom. Han sa då ”jo kom igen” och hon sa nej, men han fortsatte tjata. Eftersom hon inte ville ”blowa” honom tvingade han henne att runka av honom genom att ta hennes hand. Sedan ”pullade” han henne jättehårt och det kändes som om han hade hela näven i henne, men hon tror inte att det var hela näven. Efter det stoppade han in sin kuk i henne för att hon inte ville ”blowa” honom. Hon stod då i ”doggy”-ställning. Hon försökte putta bort honom och sa nej flera gånger, men då sa han bara ”vadå nej du ligger ju redan naken i min säng”. Han piskade henne på rumpan. Hon tror att han fick utlösning i henne, men är inte säker.

Efter det frågade hon om de kunde gå och röka någonstans för hon tänkte att de skulle behöva gå ut då, men han sa att de kunde röka på toaletten. När de var på toaletten frågade killen om hon ville duscha med honom, men hon svarade att hon inte kommer att göra det för att hon inte känner honom så bra. Hon sa flera gånger att hon ville lära känna honom innan hon gör något med honom, men det lyssnade han inte på. Hon sa till honom att hon var gravid för hon tänkte att han kanske skulle sluta då.

Efter att de hade varit på toaletten lade de sig i sängen igen. Han började ”pulla” henne bakifrån, men hon försökte putta bort honom. Hon sa att hon ville gå och äta, men han sa ”nej jag vill ligga med dig igen”. Hon svarade att hon inte kommer göra det. Då försökte han vända på henne igen och då puttade hon bort honom och satte på sig sina

kläder. Hon tror inte att hon ville någon av gångerna. Efter det gick de över till de andra killarnas hotellrum.

Någon gång när de var på hotellrummet stängde hon av flygplansläget på sin telefon igen och skrev till sin kompis Nelly att hon hade blivit våldtagen. Hon tror att det var efter att de hade varit på toaletten. Någon gång när de var i hotellrummet skrev hon även till en annan vän, Molly, att ”han våldtog igen”, men hon tror att hon menade ”han våldtog mig”.

När de hade gått ut från hotellet gick hon ganska långt bakom killarna och tänkte att hon kunde försöka gå ifrån dem. Hon minns inte om hon sprang eller gick, men hon tror att hon gick. Killen väntade in henne. Hon tänkte att de hade kunnat köra ikapp henne om hon gick därifrån. De åkte sedan till en restaurang. Hon tog en grekisk sallad för hon tänkte att det skulle gå fortare att äta upp än om hon valde något mer mättande. Hon var mest tyst när de var där. Efter att de hade ätit sa killarna att hon skulle följa med dem till hotellet igen, men hon sa att hon måste åka hem. Hon ville inte säga exakt var hon bodde så hon sa att hon bodde i Enskede gård. Under tiden hade hon kontakt med två vänner och skrev att de skulle möta henne i Enskede gård. När hon och killarna var på väg dit såg hon att de var nära där hennes vän bodde och bad dem att släppa av henne där. Efter ett tag kom hennes vänner och poliser dit. Då började hon gråta och fick en panikattack.

Efter händelsen har hon varit arg och känt sig mer lättirriterad på småsaker. Det har blivit svårare för henne att lita på folk, särskilt killar. Hon har fått svårt att sova.

Noa Danis har uppgett i huvudsak följande. Efter att han hade ätit på Jensens Bøfhus gick han ut för att röka. En tjej kom fram till honom och frågade efter en cigarett. Han frågade henne hur gammal hon var och hon svarade att han skulle gissa. Han sa att han trodde att hon var 18 år. Det baserade han på hur hennes kropp såg ut, hon hade stor rumpa och stora bröst, och att hon rökte. Anledningen till att han frågade om hennes ålder var för att få kontakt med henne och för att dubbelkolla att hon inte var under 15 år eftersom hon frågade om en cigarett. Han misstänkte inte att hon var under 15 år.

Avdelning 6

Han brukar fråga alla som ber om cigaretter hur gamla de är. Hon sa då att hon var 17 år. Han sa till tjejen att han tyckte att hon var jättefin och hon svarade att han också var fin. Han frågade henne om hon kom från Stockholm och var hon bodde. De bytte Snapchat. Han sa till henne att hon kunde höra av sig om hon ville hitta på något senare.

Efter restaurangbesöket skrev tjejen till honom på Snapchat. De började skriva och skicka hjärtan till varandra. Tjejen skrev att hon ville ses och bad honom hämta upp henne vid Gullmarsplan. Efter att han, hans pappa och hans lillebror hade checkat in på hotellet åkte de och hämtade upp tjejen. Han minns inte om hon satt i fram- eller baksätet, men tror att hon satte sig i framsätet när de hämtade upp henne. Tjejen berättat att hon åkt dit efter urinprov för att hon rökt hasch. Han hörde inte att det pratades något om tjejen's ålder i bilen. Han frågade henne hon vad hon ville göra, om hon ville att de alla fyra skulle hitta på något som att gå och fika, eller om hon ville vara själv med honom. Tjejen sa att hon ville vara ensam med honom. De åkte då till hotellet. Han och tjejen åkte upp till hans hotellrum.

När de kom till hotellrummet lade de sig båda i sängen. De låg en bit ifrån varandra. Tjejen frågade varför han var så långt bort och sa åt honom att komma närmare. Hon sa åt honom att kyssa henne. De började "strula" och han kysste henne på halsen. Han kan ha gjort ett sugmärke på hennes hals. Han tog inte något strypgrepp på henne. Hon bad honom hjälpa henne med skärpet, vilket han gjorde. Hon öppnade upp knapparna på sina jeans, lyfte på ryggen och rumpan och sa åt honom att ta av henne byxorna. Hon lyfte sedan på rumpan och ryggen så han skulle kunna ta av hennes stringtrosor. Hon sa åt honom att klä av sig också. Hon tog av honom t-shirten. De fortsatte att kyssas och mysa. Hon bet honom i läppen och verkade jättekåt. Sedan fick han stånd. Han frågade om hon ville suga av honom, men det ville hon inte. Hon runkade av honom för att hon ville det. Hon vände på sig för att hon sa att hon ville ha den positionen. Han rättade till hennes rumpa lite och hon sa att han skulle komma närmare. Sedan tog hon hans penis och förde in den i sin slida. De hade sex i cirka fem till sex minuter. Efter det var han inte lika kåt och hade inte längre stånd. Hon var fortfarande jättekåt. Hon stod kvar i "doggy style"-positionen och sa åt honom att han

skulle ”pulla” henne. Hon var väldigt våt. Han smekte henne först, men sedan sa hon åt honom att stoppa in sina fingrar i henne, vilket han gjorde.

Efter det ville hon röka. De gick till toaletten och rökte där. Hon kissade framför honom och verkade inte obekvämt med honom på något sätt. Det stämmer att hon sa att hon var gravid. Han frågade om hon ville duscha med honom, men det ville hon inte. Därefter sa hon att hon var hungrig och sugen på att äta sushi. De gick till hans pappas och brors hotellrum och åkte därefter tillsammans med dem till en restaurang för att äta. På vägen dit i bilen valde tjejen musik och stämningen var god hela kvällen.

Målsägandens mamma har uppgett i huvudsak följande. När de var på Jensens Bofhus gick målsäganden ut från restaurangen en stund. När målsäganden kom tillbaka sa hon att hon hade träffat en kille som hon hade bytt Snapchat med. Hon frågade henne hur gammal killen var och målsäganden sa att han var 17 år. Hon och målsäganden har tidigare haft diskussioner om lämpligheten av att umgås med äldre killar. Hon har sagt till målsäganden att upp till 16-åringar kan gå bra, men inte äldre.

Efter restaurangbesöket gick de på Åhléns. Hon frågade målsäganden om hon hade sagt till killen från restaurangen hur gammal hon var. Hon tror att det var när de var på Åhléns. Målsäganden sa då att hon hade berättat för killen hur gammal hon var. Det hon sagt i förhör under förundersökningen, att målsäganden talat om för henne att hon sagt till killen att hon var 13, men skulle fylla 14 år, stämmer. Målsäganden hade sagt till henne att hon skulle träffa en kompis efter att de hade gått på stan. De skildes därför åt på vägen därifrån.

När hon kommit hem hörde en kompis till målsäganden av sig och berättade att målsäganden skrivit på Snapchat att hon var i en bil med tre killar. Hon blev väldigt orolig och ringde polisen. Hon försökte få tag på målsäganden, men telefonen var avstängd. Hon mötte polisen vid Globen, men åkte senare hem när hon kom på att målsäganden inte hade några hemnycklar med sig. Någon gång under kvällen svarade målsäganden per sms att allt var bra. Hon visste då att allt inte var bra för dessförinnan.

Avdelning 6

hade målsägandens kompis Molly ringt och berättat att målsäganden sagt att hon blivit våldtagen. Hon tror att målsäganden skrev att allt var bra för att inte göra henne orolig.

Senare fick hon höra att killarna hade skjutsat målsäganden till målsägandens kompis Moa. Målsäganden hade därefter blivit körd till sjukhuset, där hon mötte målsäganden och Moa. Målsäganden var väldigt ledsen när hon kom dit. De pratade inte så mycket om vad som hade hänt. Hon minns att målsäganden berättade att killen hade tagit strypgrepp på henne.

Det som hon uppgett i förhör under förundersökningen, att målsäganden ser ett eller två år äldre ut än hon egentligen är, stämmer. Om man pratar med målsäganden märker man dock att hon är så gammal som hon är.

Efter den här händelsen har målsäganden mått allmänt dåligt och varit låg, ledsen och lättirriterad. Hon har haft svårt att somna på kvällarna och har kräcks vid något tillfälle utan att vara sjuk. Målsäganden har sagt att hon inte kan åka bil längre för hon associerar det till det som hände. Målsäganden har tidigare haft ångest, men det har förvärrats efter händelsen. Hon har mest hållit sig hemma och har inte velat åka till stan. I vanliga fall är målsäganden en glad och social tjej.

Nelly Magnusson Törnqvist har uppgett i huvudsak följande. Efter händelsen har målsäganden berättat för henne att hon hade varit i stan den aktuella dagen och att en kille hade kommit fram till henne och frågat om hennes Snapchat. Målsäganden hade då sagt direkt hur gammal hon var. Senare hade målsäganden sagt till sin mamma att hon skulle träffa Molly, men hade istället träffat den här killen. Killen hade kommit med bil. Det var även två andra personer med i bilen, en 35-åring och en 19-åring.

Under händelsen den aktuella dagen skrev målsäganden att hon var jätterädd. Hon skrev då till målsäganden flera gånger att hon skulle hoppa ut ur bilen. Målsäganden svarade något i stil med "aa men det går bra". Hon skrev och frågade målsäganden om de visste att hon var 07:a. Målsäganden svarade "jabbro", vilket betyder ja. Sedan skrev målsäganden något om 40 "lax" och att de skulle åka till något hotell. Därefter fick hon

inte kontakt med målsäganden under en tid. Hon, målsägandens mamma och vänner blev då jätteoroliga för de visste att killarna var äldre. De tyckte att det var jättekonstigt att killarna var med målsäganden när de visste hur gammal hon var.

Hon, Julia och Moa åkte sedan runt med Moas mamma i bil och letade efter målsäganden. När de letade skrev målsäganden något om ”akut”, ”hjälp mig” och Globen. Då åkte de till Globen och cirkulerade där för de tänkte att hon var vid Globen hotell. Sedan slutade målsäganden svara. Moa ”spamringde” till målsäganden. Målsäganden svarade en av gångerna och sa att hon sprang och inte kunde prata. Sedan skrev målsäganden att de skulle åka till Enskede, vilket de gjorde. När de var i Enskede och väntade ringde målsäganden till Moa. Hon såg att Moa blev tårögd under samtalet. Efter samtalet berättade Moa att målsäganden skrikit att ”han våldtog mig” och gråtit jättemycket.

Målsäganden skrev att hon var utanför Moas hem så de åkte dit. När de kom fram låg målsäganden mot ett bord. Hon hade en panikattack och skrek bara. Målsäganden såg helt förstörd ut och hade smink i hela ansiktet. Hon har sett målsäganden ledsen förut, men det här var något helt annat.

Efter händelsen har hon märkt att målsäganden blivit mycket tystare än vanligt, att hon sett ledsen ut och mest velat vara hemma. Tidigare brukade målsäganden vara ute hela tiden, men första veckan efter händelsen gick hon inte ut alls, vilket inte är likt henne.

Hon har inte velat pressa målsäganden om vad som hände, men hon vet att målsäganden berättat för Moa att killen försökt kyssa henne och sådant, att hon hade vänt bort huvudet och sagt nej flera gånger, att hon frågat killen om de kunde gå ut till de andra istället, men att killen då sagt nej och dragit av sina byxor och lagt henne på mage.

Julia Bakeeva Sundbäck har uppgett i huvudsak följande. Hon har känt målsäganden sedan början på sommaren. Den aktuella dagen hade målsäganden lagt ut en story på sin privata Snapchat om att en kille hade frågat om hennes Snapchat. Senare lade

Avdelning 6

målsäganden ut på stories om att hon skulle träffa den här killen. Hon hade inte själv kontakt med målsäganden under dagen, men hon var med Nelly som hade kontakt med henne. Nelly visade vad målsäganden skrev på sin telefon. Nelly berättade att målsäganden skrivit att hon satt i en bil med tre killar, en som var 17 år, en som var 18 år och en som var 30 år. De tyckte att det var konstigt att killarna var med henne eftersom målsäganden skrivit till Nelly att hon sagt till killarna att hon var 13 år. Sedan skrev målsäganden att en av killarna hade tagit fram 40 000 kr. Efter det var det ingen som fick tag på målsäganden på cirka två till tre timmar.

Senare fick de veta att målsägandens mamma hört av sig till Moa. Hon och Nelly blev därefter upphämtade av Moa och hennes mamma. De åkte till Globen eftersom målsäganden skrivit något om att hon var vid Globen och "akut" och "hjälp". Hon förstod att målsäganden var stressad för hon skrev inte grammatiskt korrekt. Sedan hörde målsäganden av sig till någon av dem och skrev att hon var i Enskede så då åkte de dit. När de var i Enskede på tunnelbanestationen ringde målsäganden till Moa. Under samtalet började Moa gråta. Efter att de hade lagt på berättade Moa att målsäganden sagt att hon blivit våldtagen. Målsäganden hade sagt att hon var utanför Moas hem så de åkte dit. När de närmade sig hörde de på håll att målsäganden skrek. När de kom fram till målsäganden hyperventilerade hon, var helt förkrossad och hade en panikattack. Det var då hon verkligen förstod att målsäganden hade blivit våldtagen. Hon hade inte sett målsäganden vara så någon gång tidigare.

Efter händelsen har hon och målsäganden haft lite kontakt över telefon och Snapchat. Målsäganden har inte mått så bra efter det som hände.

Moa Eklöv har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen hade hon sett på Snapchat att målsäganden skrivit i stories att hon satt i en bil med tre killar, att en av killarna hade dragit fram 40 "lax" och att hon var rädd. Hon skrev och frågade hur gamla killarna var och målsäganden svarade att en var 30 år, en var 18 år och en var 19 år. Hon skrev då till målsäganden att hon skulle hoppa ut ur bilen, men målsäganden svarade inte på några timmar. Hon blev senare kontaktad av målsägandens mamma som sa att målsäganden inte hade svarat när hon hört av sig. Hon, Julia och Nelly åkte

tillsammans med hennes mamma i bil för att leta efter målsäganden. Målsägandens mamma kontaktade polisen.

När de var och letade fick de sms från målsäganden som skrev att hon sprang, att hon var rädd, att det var kaos och att hon behövde hjälp därifrån. Målsäganden skrev sedan till Nelly att hon var i Enskede gård så de åkte dit för att vänta på henne på tunnelbaneperrongen. När de var där ringde målsäganden till henne och grät och sa att hon hade blivit våldtagen. Målsäganden sa att hon var utanför hennes hem så då åkte de dit i sällskap med polis.

När de kom fram till målsäganden låg hon över en bänk och bara grät. På platsen började en polis förhöra målsäganden. Hon satt med i bilen vid förhöret. Målsäganden berättade då att den här killen hade fått hennes Snapchat och att de hade bestämt att de skulle träffas. Sedan hade killen dykt upp i bil tillsammans med två kompisar. De hade tagit målsäganden till ett hotell. På hotellrummet hade killen försökt ha sex med henne ett antal gånger. Det framkom tydligt när målsäganden berättade att hon sagt att hon inte ville och att hon hade gjort motstånd. Killen hade tagit strypgrepp så att målsäganden liksom var mot honom. Han hade försökt knäppa upp hennes skärp och målsäganden hade då sagt att han aldrig skulle få upp det. Killen hade sedan fått upp skärpet och försökte dra av hennes byxor. Han hade sedan vänt på henne så att hon hade rumpan mot honom och försökte ha sex med henne ett antal gånger. Målsäganden hade då vridit och vänt på sig så det hade väl inte varit så enkelt för killen. För att komma ut ur situationen hade målsäganden sagt att hon ville röka, men han hade då sagt nej och att de skulle fortsätta. Hon förstod det som att killen hade haft sex med målsäganden, men att han inte hade fått utlösning. I polisbilen berättade målsäganden även att det första hon sagt till killarna var att hon var 07:a.

Hon tyckte att det var väldigt jobbigt att se målsäganden så där ledsen den där dagen. Hon har varit med om att målsäganden mått så där dåligt förut, men även om målsäganden alltid haft problem med psykisk ohälsa brukar hon vara en ganska positiv och glad person som inte visar när hon mår dåligt. De har inte haft så mycket kontakt efter den aktuella händelsen.

Emma Hederstam har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som polis. Den aktuella dagen hade hon och hennes kollegor letat efter målsäganden ett tag. Hon mötte upp målsägandens vänner i söderort. Efter att vännerna fått kontakt med målsäganden följde hon med när de skulle träffa henne. De mötte målsäganden som satt utanför två byggnader. Hon skrek och var väldigt förtvivlad. Hon verkade väldigt skakad. Målsäganden följde med till hennes bil för ett kort förhör.

I bilen berättade målsäganden att hon hade kommit i kontakt med en kille utanför en restaurang och senare träffade honom vid Gullmarsplan. De hade först åkt runt lite i bil och sedan hamnat på ett hotell vid Globen. Målsäganden hade varit med killen i ett rum. De andra som hade åkt med i bilen hade vistats i ett annat rum. Hon minns att målsäganden var varit väldigt tydlig med att killarna visste hur gammal hon var, men hon kommer inte ihåg hur målsäganden berättade om att mannen visste hennes ålder. Hon minns inte riktigt vad målsäganden berättade om vad som hände på hotellrummet, men hon minns att målsäganden sa att hon sagt åt killen att sluta. Målsäganden berättade att killen hade vänt på henne så att hon stått med rumpan mot honom och att han hade daskat henne på rumpan. Han hade även tagit något grepp om målsägandens hals och hade inte accepterat när målsäganden inte ville mer. Hon tyckte att hon kunde se märken på målsägandens hals. Det hon skrivit i PM direkt efter händelsen, att målsäganden berättat att de hade börjat ”strula” i rummet, men att hon inte hade velat och att killen då hade tagit tag om hennes hals för att tvinga henne mot honom, stämmer. Även uppgiften om att målsäganden berättat att killen hade ”pullat” henne väldigt hårt, att det hade känts som en hel näve och att killen dragit av hennes skärp och byxor trots att hon sagt att hon inte ville stämmer. Det hon antecknat om att målsäganden berättat att killen ville att hon skulle ”blowa” honom och att när hon inte ville tryckte han istället in sin penis i hennes vagina är också riktigt.

Eftersom målsäganden var väldigt uppriven vid samtalet var det svårt att få en sammanhängande berättelse av henne. Hon fick intrycket att det målsäganden berättade var något hon hade varit med om.

Adam Fernqvist har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen arbetade han i receptionen på hotellet vid Globen. Det är han som syns på en bild från övervakningskameran på hotellet där även en kille och en tjej syns. Han minns inte så mycket av den situationen. Han skulle uppskatta att tjejen var 16 till 18 år, men han tycker att det generellt är svårt att avgöra folks ålder, särskilt på tjejer. Det är svårt att avgöra om en tjej är 15 eller 18 år då alla är olika i utveckling, kläder stil osv. Han tänkte att tjejen kanske var i hans ålder. Han pratade inte direkt med tjejen. Han hade inte gissat att tjejen var 13 och skulle fylla 14 år.

Tingsrättens bedömning

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn. För straffansvar krävs inte att deltagandet i den sexuella handlingen inte varit frivilligt eller att den sexuella handlingen genomförts på visst sätt, t.ex. med våld eller tvång. Att deltagandet varit frivilligt från barnets sida eller uppfattats som frivilligt frångår således inte gärningsmannen från ansvar. I straffrättslig mening anses inte barn kunna samtycka till sexuella handlingar (se prop. 2004/05:45 s. 70). Brottet våldtäkt mot barn är således begånget när en person genomfört samlag eller en därmed jämförlig sexuell handling med ett barn som inte fyllt femton år, oavsett hur det gått till. Det kan dock ha betydelse för bedömningen av gärningens allvar hur de sexuella handlingarna har genomförts. För att dömas för våldtäkt mot barn krävs att den tilltalade haft uppsåt till eller varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Genom målsägandens och Noa Danis egna uppgifter finner tingsrätten utrett att han genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden samt att han penetrerat hennes underliv med sina fingrar på den tid och plats åklagaren angett. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att penetrationen av målsägandens underliv med fingrarna är en sexuell handling jämförbar med samlag. Den första fråga tingsrätten har att pröva därefter är om Noa Danis haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållandet till att målsäganden var under 15 år.

Avdelning 6

Målsäganden var vid tidpunkten för händelsen 13 år. Noa Danis har uppgett att han inte visste om eller hade anledning att misstänka att hon var under 15 år. Han har berättat att hon, när de första gången träffade på varandra utanför Jensens Bofhus, sade till honom att hon var 17 år och att han inte hade någon anledning att ifrågasätta denna uppgift. Han har uppgett att han tyckte att hon såg ut att vara 18 år, baserat på hur hennes kropp såg ut och att hon rökte.

Noa Danis har lämnat en relativt detaljerad berättelse om händelseförloppet i dess helhet, till synes utan motsägelser eller uppenbara överdrifter. Det har inte framkommit att hans berättelse innehåller några väsentliga avvikelser från de uppgifter han lämnat under förundersökningen. Enligt tingsrättens mening framstår hans berättelse som trovärdig. Det tingsrätten då har att pröva är om den bevisning åklagaren lagt fram till stöd för åtalet motbevisar Noa Danis uppgifter om att han inte visste om eller hade anledning att misstänka att målsäganden var under 15 år

Åklagarens bevisning består framför allt av målsägandens uppgifter. Det är således av avgörande betydelse för tingsrättens prövning att värdera trovärdigheten och tillförlitligheten av hennes berättelse mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i målet.

Eftersom målsäganden inte hade fyllt 15 år när huvudförhandlingen hölls har inspelade polisförhör med henne från förundersökningen spelats upp vid denna. Försiktighet ska iakttas vid bedömningen av denna typ av förhör, bl.a. med hänsyn till att det inte varit möjligt för försvararen att korsförhöra personen. Det har dock inte framkommit annat än att förhöret gått till på ett korrekt sätt och utan ledande frågor. Den berättelse målsäganden spontant har lämnat har varit detaljerad, klar och logisk, tillsynes utan överdrifter eller svårförklarliga moment. Hon har även varit konsekvent och har genomgående i utredningen berättat om händelsen på väsentligen samma sätt. Det har vidare framstått som att hon har varit mån om att lämna sanningsenliga uppgifter och att hon har sagt till när hon har varit osäker på vissa saker.

Avdelning 6

Målsäganden har visat med händerna för att förklara vad hon menat, bl.a. för att beskriva det stryptag som hon berättat om, vilket förstärkt intrycket av att det hon berättat om har varit självupplevt. De ord som hon använt för att berätta om händelsen har framstått som hennes egna. Enligt tingsrättens mening har målsägandens berättelse framstått som mycket trovärdig. Inte heller har det framkommit något som ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i hennes uppgifter.

Målsägandens mamma har uppgett att hon i närtid efter restaurangbesöket frågat målsäganden om hon talat om för killen hon hade träffat utanför restaurangen hur gammal hon var och att målsäganden då svarat att hon sagt till honom att hon var 13, men att hon skulle fylla 14 år. Målsägandens mamma har gett en förklaring till varför hon frågat målsäganden om killens ålder och om målsäganden hade talat för killen hur gammal hon var, nämligen att hon och målsäganden tidigare haft en diskussion om lämpligheten av att målsäganden umgicks med äldre killar. Enligt tingsrättens mening stärker hennes förklaring, som kommit utan att någon frågat efter denna, trovärdigheten av hennes uppgifter om vad målsäganden sagt till henne vid detta tillfälle.

Den omständigheten att målsäganden, innan händelsen på hotellrummet inträffade, ska ha sagt till sin mamma att hon talat om sin rätta ålder för Noa Danis ger enligt tingsrättens mening starkt stöd åt målsägandens uppgift vid polisförhören, att hon redan när de två träffades utanför Jensens Bøfhus upplyste honom om hur gammal hon var.

Uppgiften om att målsäganden berättat om sin rätta ålder för Noa Danis får även stöd av det Nelly Magnusson Törnqvist berättat samt av återopade skärmdumpar på skriftliga konversationer mellan henne och målsäganden. Av Nelly Magnusson Törnqvists uppgifter samt av en skärmdump framgår att hon skrivit till målsäganden och frågat om killarna visste att hon var 07:a och att målsäganden då svarat ”jabbro”, vilket Nelly Magnusson Törnqvist har uppgett betyder ja. Målsäganden har berättat att denna skriftliga konversation ägde rum medan hon befann sig i bilen med de tre männen, innan de åkte till hotellet. Den uppgiften får stöd av att det på skärmdumpen

Avdelning 6

framgår att målsäganden skickat en bild tagen inifrån en bil före det att Nelly Magnusson Törnqvist frågat om killarna visste om hennes ålder samt att Nelly Magnusson Törnqvist därefter skrivit att målsäganden ska hoppa ut ur bilen.

Även det vittnena Emma Hederstam och Moa Eklöv uppgett om vad målsäganden berättat för dem i polisbilen direkt efter händelsen ger stöd åt målsägandens uppgift, att hon före händelsen på hotellet hade berättat sanningen om sin ålder för Noa Danis. Försvaren har ifrågasatt Emma Hederstams uppgift om att målsäganden berättat för henne att hon sagt sin rätta ålder till Noa Danis med hänvisning till att Emma Hederstam inte antecknat denna uppgift i PM direkt efter händelsen. Emma Hederstam har emellertid under ed spontant berättat att målsäganden var väldigt tydlig med att killarna visste hur gammal hon var. Moa Eklöv har även bekräftat att målsäganden berättade i polisbilen att det första hon sagt till killen var att hon var 07:a, dvs. född 2007. Vidare har Nelly Magnusson Törnqvist uppgett att målsäganden berättat för henne efter händelsen att hon hade sagt till killen hur gammal hon var i samband med att han frågat om hennes Snapchat.

Enligt tingsrättens mening får målsägandens uppgift om att hon berättat för Noa Danis hur gammal hon var innan händelsen på hotellet utspelade sig ett sådant stöd av övrig bevisning att åklagaren uppfyllt beviskravet i den delen. Det Noa Danis har berättat om att målsäganden sagt till honom att hon var 17 år förtar inte värdet av åklagarens bevisning. De uppgifter Adam Fernqvist lämnat förändrar inte heller tingsrättens bedömning i denna del. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Noa Danis genomfört ett samlag med målsäganden och att han penetrerat målsägandens underliv med sina fingrar, vilket är en sexuell handling jämförbar med samlag, samt att han hade uppsåt till att hon var under 15 år. Han ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

Som nämnts ovan kan det ha betydelse vid bedömningen av gärningens allvar hur de sexuella handlingarna har genomförts. I mål om våldtäkt saknas det ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kring den aktuella händelsen. Bevisningen består i stället ofta i huvudsak av parternas berättelser. Utöver parternas berättelser

består inte sällan bevisningen av att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se t.ex. rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II).

Noa Danis har uppgett att det varit fråga om ömsesidiga och frivilliga sexuella handlingar, utan inslag av våld eller tvång. Enligt honom har målsäganden varit minst lika aktiv som han i att driva händelseförloppet framåt. Han har berättat att hon fört in hans penis i sin slida och senare bett honom att föra in sina fingrar där.

Målsäganden har berättat att hon upprepade gånger sagt nej och försökt putta bort Noa Danis, men att han inte accepterat att hon inte ville ha sex med honom. Hon har uppgett att han flyttat sig närmare henne när hon inte velat lägga sig intill honom på sängen i hotellrummet, att han tagit tag om hennes hals för att få henne att vända ansiktet mot honom samt att han dragit av henne byxorna och därefter vänt på henne så att hennes rumpa hamnat mot hans underliv. Vidare har hon uppgett att han därefter tjatat på henne att ge honom oralsex och att han, när hon vägrat göra detta, först stoppat in sina fingrar och senare sin penis i hennes vagina.

Som redogjorts för ovan har tingsrätten bedömt såväl målsägandens som Noa Danis berättelser, sedda för sig, som trovärdiga. Målsägandens uppgifter om hur de sexuella handlingarna genomfördes får dock indirekt stöd av vad hon berättat för andra kort tid efter händelsen. Emma Hederstam har uppgett att målsäganden, medan hon satt i polisbilen, berättade för henne att hon sagt åt killen att sluta, men att han tagit ett stryptag för att tvinga henne mot sig, att han hade vänt på henne, att han ”pullat” henne hårt, att han genomfört ett vaginalt samlag med henne och att hon knuffat bort honom. Även Moa Eklöv har berättat om vad målsäganden i polisbilen uppgav ifråga om händelsen, samma kväll som denna inträffat. Hon har bekräftat att målsäganden berättat att killen tagit ett stryptag på henne, att han vänt på henne, att hon gjort motstånd och varit tydlig med att hon inte ville ha sex med honom.

Avdelning 6

Enligt tingsrättens mening får målsägandens uppgift om att hon inte deltagit frivilligt i de sexuella handlingar som genomfördes på hotellet även indirekt stöd av det Moa Eklöv, Nelly Magnusson Törnqvist, Julia Bakeeva Sundbäck, Emma Hederstam och målsägandens mamma berättat om hur otroligt uppriven och ledsen målsäganden varit direkt efter händelsen. Uppgiften får även visst stöd av att Moa Eklöv berättat att målsäganden skrikit ”han våldtog mig” i telefon samma kväll som händelsen inträffat. Det framgår också av den skriftliga bevisningen att målsäganden skrivit till Nelly Magnusson Törnqvist och till en annan vän, som inte hörts under förhandlingen, att hon blivit våldtagen. Enligt målsäganden ska hon ha skrivit dessa meddelanden när hon var på hotellrummet tillsammans med Noa Danis.

Nelly Magnusson Törnqvist, Julia Bakeeva Sundbäck och målsägandens mamma har vidare berättat att målsäganden inte mått bra en tid efter det som hänt och att hon inte har varit som vanligt. Enligt tingsrättens mening ger detta ett visst stöd för att målsäganden varit med om något hon upplevt som obehagligt.

Av det av åklagaren åberopade rättsintyget framgår att målsäganden kort efter händelsen till undersökande läkare har lämnat en berättelse om vad som hänt på hotellrummet som väsentligen överensstämmer med det hon uppgett i de polisförhör tingsrätten tagit del av. I rättsintyget finns bl.a. antecknat att målsäganden berättat att gärningsmannen bett henne komma närmare i sängen, men att hon sagt nej, att han då dragit henne närmare och försökt kyssa henne, men att hon även då sagt nej, att han tagit ett strypgrepp runt hennes hals, att han gjort ett sugmärke på halsen, att han tvingat av hennes byxor, att han ”pullat” henne mycket hårt, att han bett henne ge honom en avsugning, men att hon sagt nej, att han då vänt runt henne och därefter penetrerat henne vaginalt med sin penis. Den omständigheten att målsäganden genomgående berättat om händelsen på väsentligen samma sätt ger enligt tingsrätten ett indirekt stöd för att det gått till på det sätt som hon berättat.

Av rättsintyget framgår att det inte har noterats några skador i målsägandens underliv. Under rubriken ”sammanfattande bedömning” i rättsintyget anges att ”inget i status talar emot att händelseförloppet gått till såsom målsäganden berättat” samt att

”frånvaro av skador i underlivet innebär ej att sexuella handlingar av den art som beskrivits inte kan ha förekommit vid det aktuella tillfället”. Resultatet av den läkarundersökning som utförts på målsäganden talar alltså inte emot målsägandens uppgift att det rört sig om påtvingade sexuella handlingar, men inte heller för att så varit fallet.

Sammantaget bedömer tingsrätten att målsägandens berättelse får ett sådant stöd av övrig bevisning att den ska läggas till grund för bedömningen. Noa Danis uppgift om att målsäganden frivilligt deltagit i de sexuella handlingarna är därmed motbevisad. Det är således ställt utom rimligt tvivel att han genomfört samlag och en sexuell handling jämförbar med samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt samt att handlingarna genomförts med inslag av visst våld i form av att han tagit stryptag och vänt på henne i enlighet med gärningsbeskrivningen. Noa Danis ska därför dömas för våldtäkt mot barn helt i enlighet med åtalet.

Påföljd

Noa Danis förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. År 2019 meddelades han ett strafföreläggande avseende olovlig körning och år 2020 meddelades han en straffvarning för ringa narkotikabrott och ringa stöld.

Socialnämnden i Malmö kommun har avgett ett yttrande enligt 11 § lag (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare gällande Noa Danis. I yttrandet anges att han är lämplig för ungdomstjänst, att han har en pågående öppenvårdsinsats och att han har ett fortsatt behov av stöd. Till yttrandet har fogats ett s.k. ungdomskontrakt innehållande fortsatta öppenvårdsinsatser fem timmar per vecka t.o.m. juni 2022.

I yttrande från frivården i Malmö enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. anges att Noa Danis mot bakgrund av brottets art och hans låga ålder bedöms ha ett visst övervakningsbehov, men att han inte anser sig ha behov av kriminalvårdens behandlingsprogram relaterat till sexualitet, våld och relationer. På grund av hans inställning till denna typ av behandling och då frivården inte identifierat

något tydligt insatsbehov för hans del har frivården bedömt att förutsättningar för en dom till skyddstillsyn saknas. I frivårdens yttrande anges vidare att Noa Danis har bedömts lämplig för samhällstjänst.

Noa Danis ska nu dömas för våldtäkt mot barn. För en vuxen person hade brottsligheten haft ett straffvärde motsvarande fängelse i två år och fyra månader. Vid bedömningen av straffvärdet har beaktats att gärningen innehållit inslag av visst våld samt att händelseförloppet varit relativt utdraget. Noa Danis begick gärningen strax innan han skulle fylla 19 år. Hans låga ålder ska vid straffmätningen beaktas i förmildrande riktning. Enligt tingsrättens mening har gärningen i hans fall ett straffmättningsvärde motsvarande fängelse ett år och tre månader.

För brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt 18, men innan han eller hon fyllt 21 år får rätten enligt 30 kap. 5 § brottsbalken döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Våldtäkt mot barn är ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse.

Med beaktande av brottslighetens art och gärningens straffmättningsvärde kan vare sig ungdomstjänst, den av socialtjänsten föreslagna ungdomsvården eller ungdomsövervakning anses utgöra tillräckligt ingripande påföljder. Ungdomstjänst och ungdomsövervakning är uteslutna även av den anledningen att Noa Danis fyllt 18 år och att särskilda skäl saknas att döma honom till någon av dessa påföljder.

Våldtäktsbrott utgör brottslighet av sådan art att en icke frihetsberövande påföljd inte kan anses vara tillräckligt ingripande i de fall då straffmättningsvärdet även efter ungdomsreduktionen överstiger ett år. Åklagaren har i första hand begärt att Noa Danis ska dömas till fängelse, men att tingsrätten i andra hand bör överväga att bestämma påföljden till skyddstillsyn i förening med ett kortare fängelsestraff. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 1024 uttalat att vid brottslighet av nu aktuell art är en påföljdkombination med skyddstillsyn i förening med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken möjligt att tillämpa till och med ett straffmättningsvärde som motsvarar fängelse i ett år. Eftersom den brottslighet som Noa Danis ska dömas för har ett

straffmättningsvärde klart överstigande ett år är det inte möjligt att bestämma påföljden till skyddstillsyn i förening med ett kortare fängelsestraff. Den brottslighet Noa Danis ska dömas för är av sådan allvarlig art och har ett så högt straffmättningsvärde att särskilda skäl finns att välja fängelse som påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse ett år och tre månader.

Skadestånd

Noa Danis har dömts för våldtäkt mot barn, vilket berättigar målsäganden till skadestånd för den kränkning gärningen inneburit för henne. Enligt tingsrättens mening utgör begärt belopp om 125 000 kr skälig ersättning för denna kränkning. Av målsäganden begärd ersättning för sveda och värk om 15 000 kr motsvarar det belopp som schablonmässigt brukar dömas ut vid våldtäkt mot barn. Det saknas anledning att i detta fall bestämma denna ersättning till ett lägre belopp. Noa Danis ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsäganden med sammanlagt 140 000 kr. På beloppet ska ränta utgå på sätt som begärts.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet för att även fortsättningsvis hemlighålla målsägandens identitet.

Övriga frågor

Den ersättning försvararen respektive målsägandebiträdet har begärt framstår som skälig mot bakgrund av målets omfattning och karaktär. De ska därför få den ersättning som de har begärt. Med hänsyn till Noa Danis ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

Noa Danis ska även betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden, vilket alla får göra som

döms för ett brott som har fängelse i straffskalan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt, men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 oktober 2021.

Maria Böös

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020906-5333	Datum för dom/beslut 2021-10-07
Efternamn Danis	Förnamn Patrik NOA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-15	2021-09-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 60

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.