



Södertörns tingsrätt
B 14186-23

Häktat mål

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2024-01-18
MÅLNR: B 14186-23
AKTBIL: 142

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Johan Magnus Ruud (19710301-0455)

Företräds av advokat Johan Eriksson.

- Anhållen i frånvaro 2023-09-20, Gripen 2023-09-20, Häktad 2023-09-22.

John Mikael Hentschel (19940330-6898)

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

- Anhållen 2023-09-20, Häktad 2023-09-22.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 GROVT TJÄNSTEFEL (Johan Ruud)

0150-K5770-22

Polisassistent Johan Ruud har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att:

- ta del av en [REDACTED] och handlingar i ärende se bilaga till stämningsansökan och därvid förstå vem som är skäligen misstänkt eller kan misstänkas för misshandel, övergrepp i rättssak, grovt vapenbrott och grovt olaga hot utan att se till att detta dokumenteras i förundersökningen om brotten,

- påverka en person (se bilagan) till att infiltrera och ge information om brottslig aktivitet/brott i ett gäng/nätverk (brottslig organisation) trots att det fanns en hotbild mot personen innebärande risk för dennes liv eller hälsa,

- förespegla att Johan Ruud, i egenskap av polisman, skulle kunna/kunde hjälpa personen så att denne inte skulle bli [REDACTED] enligt lag (1990:52) om särskilda bestämmelser om vård av unga,

- kontakta såväl polismän, som arbetar med avhopparverksamheten, som [REDACTED] och framföra att hotbilden mot personen inte var sådan som andra poliser gjort gällande, för att påverka polismännens kontakter med [REDACTED] och även [REDACTED] i dess handläggning av [REDACTED] av personen enligt nämnda lag, samt

- försöka förmå personen att åter vara kontaktbar på telefon för nätverket när denne gjort sig onåbar på telefon.

Dessa åtgärder vidtogs trots att detta medfört en betydande risk för personens säkerhet till person och i strid med 2 § polislagen.

Johan Ruud har begått gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.
Detta hände mellan den 1 augusti 2022 och den 30 november 2022
[REDACTED] eller annan plats, Sverige.

Brottet är grovt genom att Johan Ruud på ovanstående sätt allvarligt missbrukat sin ställning som polisman och gärningen för enskild person medfört allvarligt förfång p.g.a. faran/risken för personens liv och hälsa.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

1.2 BROTT MOT TYSTNADSPLIKT (Johan Ruud)

0150-K5770-22

Polisassistent Johan Ruud har någon gång under tiden mellan den 26 oktober 2022 och den 11 november 2022 i [REDACTED] eller annan plats, Sverige röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 18 kapitlet 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Uppgifterna som Johan Ruud röjt är att han [REDACTED] upp en [REDACTED] i en förundersökning rörande bl.a. grovt vapenbrott och grovt olaga hot se bilaga till stämningsansökan för en person där en målsägande blivit hotad med pistol eller pistolliknande föremål.

Johan Ruud begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2023

Målsägande

Sekretess NN 10

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 10** om (tolkbehov se bilaga) sina kontakter med Johan Ruud för att bevisa, att Johan Ruud förespeglat denne att han skulle hjälpa målsäganden i sin roll som polisman om det skulle bli aktuellt att [REDACTED] denne med stöd av lag om vård av unga, och begärde i sin tur information om brottsliga aktiviteter i ett kriminellt nätverk, att Johan Ruud försökt få målsäganden att vara kontaktbar på telefon för personer i nätverket, samt att han [REDACTED] [REDACTED] från en förundersökning för målsäganden, och fått uppfattningen att Johan Ruud förstod vem/vilka det var som talade på [REDACTED]

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro på video

2. Förhör med den tilltalade **Johan Ruud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **NN 55** medtilltalade Mikael Hentschel om sina kontakter med Johan Ruud om ärendet i bilaga till stämningsansökan och kunskap om vem målsäganden är för att bevisa att Mikael Hentschel kontaktat Johan Ruud, lagt in honom i ärendet samt vad som var anledningen till detta.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **NN 5** områdespolis LPO Huddinge, om ett möte med bl.a.personen i bilagan och [REDACTED] hösten 2022 för att bevisa att Johan Ruud kontaktat personen strax efter att denne släpptes, och önskat att personen skulle ha kontakt med kriminellt nätverk för att få honom att ge information till Johan Ruud om nätverket, i utbyte mot skydd vid hot mot personen och dennes familj då Johan Ruud skulle se till att polisen kom på bara någon minut och att personen inte skulle bli [REDACTED] [REDACTED]

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Linda Hellström** polisman och lokal avhopparsamordnare, LPO Huddinge om omständigheter kring [REDACTED] av personen i åtalpunkt 1 [REDACTED] och vad som framkommit om kontakterna mellan Johan Ruud och personen samt samtal mellan Johan Ruud och Linda Hellström för att bevisa
- att de försökt få bort personen i åtalpunkt 1 från det kriminella nätverket på grund av att det fanns en hotbild och försökt få denne [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] och därför uppmanat denne att inte ha telefon påslagen,
 - att Johan Ruud kontaktat Linda Hellström och ifrågasatt [REDACTED] av personen då Johan Ruud ville ha honom som informatör i ett kriminellt nätverk eftersom hans tidigare informatör dödats,
 - att Johan Ruud ville ha telefonnumret till [REDACTED]
 - att Johan Ruud förespeglat personen i åtalpunkten 1 att han kan hjälpa denne om [REDACTED] mot denne, och sagt till denne att ha telefonen påslagen, och
 - att personen i åtalpunkten 1 vid frihetsberövande önskat kontakt med Johan Ruud då han ville ha hjälp ut från arresten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **NN 2** Polisman och lokal avhopparsamordnare LPO Huddinge om omständigheter kring [REDACTED] av personen i åtalpunkten 1 och besök hos denne [REDACTED] för att bevisa
- att det förelegat en hotbild mot personen som uppmanats att ha telefonen avstängd för att den kan visa positioner,
 - att de besökt personen som ville [REDACTED] och att denne ville få kontakt med Johan Ruud, och gett kontaktuppgifter till denne,
 - att vid samtal med Johan Ruud har denne sagt att personen i åtalpunkten 1 [REDACTED] för att en tidigare informatör han haft som blev mördad,
 - att vittnet NN2 framhållit riskerna för att personen i åtalpunkten 1 blir mördad, varvid Johan Ruud vägt dennes liv mot att andra riskerar att bli dödade,
 - att vittnet kort därefter blivit kontaktad av [REDACTED] som berättat att en polis, som heter Johan, ringt och ifrågasatt att personen i åtalpunkten 1 skulle [REDACTED]
 - att personen i åtalpunkten 1 kontaktat vittnet med anledning av att Johan uppmanat denne att ha på telefonen för kontakter med nätverket, och
 - att Johan Ruud lagts in i som engagerad personal i ärendet i åtalpunkten 1 där personen i bilagan var misstänkt och dömdes för brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Mette Elisabeth Sving** om [REDACTED]

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Joakim Pettersson** civilutredare Lpo Huddinge om utredningen i ärendet (se knr i bilaga) för att bevisa att person i bilagan sagt sig ha kontakt med en polis vid namn Johan, som ringt personen, och [REDACTED] när en person utsattes för brott. Även för att bevisa att Johan Ruud inte kontaktat någon utredare i ärendet eller bidragit till utredningen, att det kom som en överraskning att den hörde redan [REDACTED] och att risk för att utredningen skadats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Björn Thim** IGV Huddinge om en anmälan om brott (se bilaga), hur personen i bilagan blev misstänkt i ärendet, och ett misstankeförhör med personen för att bevisa att polismannen Johan ringt denne och [REDACTED] från brottstillfället, vem som dömdes för brottet samt att Johan Ruud inte kontaktat någon utredare i ärendet, och hur detta kunnat påverka utredningen samt att personen i bilagan sagt att han ville prata med Johan om att han ville ha hjälp att [REDACTED] och att det var Johan Ruud som avsågs.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. COPS-utdrag (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att Johan Ruud var i tjänst den [REDACTED] se punkten 4 i bevisuppgiften.
2. Tjänsteanteckningar Kristian Ibrahim (protokollsbilaga s. 18-19) för att bevisa att Kristian Ibrahim gjort en tjänsteanteckning om personen i bilagan den [REDACTED] skulle BOPS kontaktas och anledningen till detta var behovet av skydd för personen i bilagan.
3. Uppgifter om frihetsberövande (protokollsbilaga s.15-16) för att bevisa att personen i bilagan [REDACTED]

4. [REDACTED]
5. Tjänsteanteckning BOPS (protokollsbilaga s. 20) för att bevisa och att Johan på BOPS haft synpunkter på [REDACTED] och att personen i bilagan borde få ny telefon den [REDACTED].
6. Promemoria "Samtal med Mette Sving hos [REDACTED] och journalanteckning (protokollsbilaga s. 21-22) för att bevisa att [REDACTED] personen i bilagan [REDACTED]
7. Förhör med målsäganden i ärendet där personen i bilaga var misstänkt och anmälan (protokollsbilaga s. 49-53) för att bevisa att [REDACTED] samt vilka uppgifter dessa innehöll om gärningsmännen, brotten, motiv och spår.
8. [REDACTED] från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 94) för att bevisa när [REDACTED]
9. Tjänsteanteckning logg för [REDACTED] att åtgärder mot personen i bilagan skulle diskuteras med Mikael Frisell.
10. Utskrift av transkribering av [REDACTED] i ärendet till styrkande av uttalade hotelser och brott samt [REDACTED] (Utskrift finns i protokollsbilaga s. 95-100 och på s. 94 beskrivs hur lång [REDACTED] är)
11. Utskrift av inspelat förhör med person i bilaga [REDACTED] och uppspelning av delar av förhör till styrkande av att denne uppgett spontant att han tidigare [REDACTED] från brottstillfället, att polisen Johan [REDACTED] detta för honom, och att det var för [REDACTED] vid ett telefonsamtal samt vilka brottsmisstankarna som delgavs personen (utskrift finns på s. 72-91 det som kommer spelas upp är mitt på s. 83 och s. 89-90).

12. Cops (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa Johan Ruud var ledig under tidsperioden [REDACTED]
13. Johan Ruud engagerad i ärendet (protokollsbilaga s. 59) för att bevisa vid vilken tidpunkt Mikael Hentschel lagt in Johan Ruud i ärendet [REDACTED]
14. Sammanställning [REDACTED] med telefonkontakter (se HÖK-lista), sammanställning CSL-logg för två olika ärenden och för IT-systemet FILIP med involverad personal i ärendena (protokollsbilaga s. 48, 40-41, 43-47, 60) för att bevisa tidpunkter för sökningar i IT-system och telefonsamtal, bl.a. att [REDACTED] söker Johan Ruud ärende i DURTVÅ där person i bilagan blir misstänkt, kl. [REDACTED] laddar Johan Ruud ner [REDACTED] från ärendet och samma dag kl. [REDACTED] har Johan Ruud har telefonkontakter med person i bilaga och ett av dessa samtal är kl. [REDACTED] är under det att [REDACTED] laddas ner i polisens It-system FILIP.
15. Översättning av Objektid i loggutdrag (protokollsbilaga s. 42) för att bevisa att det är just den aktuella [REDACTED] som laddats ned vid samtalet med personen i bilagan [REDACTED]
16. PM [REDACTED] från brottstillfället [REDACTED] (protokollsbilaga s. 57) för att bevisa Mikael Hentschel [REDACTED] som Johan Ruud laddar ner [REDACTED]
17. PM om utpekande av person i ärendet om vem som var gärningsman (protokollsbilaga s. 67-68) för att bevisa tidpunkten när målsäganden pekat ut personen i bilagan som gärningsman sammanfaller med sökningar som Johan Ruud gör i DURTVÅ på personen i bilagan [REDACTED] se punkt 9 ovan).
18. PM Ärendeflöde och tilläggsprotokoll ur grundärendet (protokollsbilaga s. 54-56) för att bevisa vad som hände i ärendet där personen i bilagan var misstänkt den [REDACTED] då Johan Ruud sökte information i ärendet i DurTvå trots att denne tagits bort som engagerad person från ärendet den [REDACTED] samt att man utredningen fortsatte i ett nytt ärende.

2.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Mikael Hentschel)

0150-K4722-23

Mikael Hentschel har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan person olovligen mottagit, transporterat, förpackat och förvarat [REDACTED] som är narkotika och inte avsedd för eget bruk, samt även olovligen innehaft narkotikan.

Mottagandet, transporten och hanteringen att förpacka har skett vid okänd tidpunkt och plats, och förvaringen och innehavet har pågått under tid mellan den [REDACTED] 2023 bl.a. på platsen i bilaga i [REDACTED] kommun.

Brottet är grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika och varit av särskilt farlig art.

Mikael Hentschel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ansvarsyrkande i andra hand

I andra hand grovt tjänstefel och tredje hand tjänstefel

I vart fall har polisassistenten Mikael Hentschel ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att:

-motta, förpacka, transportera samt förvara/inneha ovannämnda narkotika i en bostad,

-förstöra bevismaterial i form av emballage,

-inte rapportera brott enligt 9 § polislagen och på detta sätt har förundersökning inte inletts för grovt narkotikabrott och inga utredningsåtgärder vidtagits eller bevis säkrats i enlighet med enligt 23 kap. 1, 2 och 4 §§ rättegångsbalken,

-inte ta narkotikan i beslag och upprätta beslagsprotokoll enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 27 kap. 1 och 13 §§ RB,

-inte vårda beslagen väl enligt 27 kap. 10 § RB och i enlighet med vad som föreskrivs i FAP 102-2 (se särskilt 12, 20 – 21 §§).

Detta hände någon gång från [REDACTED] 2023 och i bl.a. [REDACTED] kommun.

Mikael Hentschel har begått gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

Brottet är grovt genom att Mikael Hentschel på ovanstående sätt allvarligt missbrukat sin ställning som polisman och allvarligt förfång för det allmänna då det medfört att brott av allvarligt slag inte utretts och som har kopplingar till ett kriminellt nätverk.

Lagrum: 20 kap. 1 § 2 st i tredje hand 1 st brottsbalken

Upplysning

Kostnad för provtagning och/eller analys: 2 250 kronor.

2.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Johan Ruud)

0150-K4722-23

Johan Ruud har tillsammans och i samförstånd med annan person olovligen mottagit, transporterat, förpackat, och förvarat [REDACTED] som är narkotika och inte avsedd för eget bruk, samt även olovligen innehaft narkotikan.

Mottagandet, transporten och hanteringen att förpacka har skett vid okänd tidpunkt och plats, och förvaringen och innehavet har därefter pågått t.o.m. mellan den [REDACTED] 2023 bl.a. på platsen i bilaga i [REDACTED] kommun.

Brottet är grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika och varit av särskilt farlig art.

Johan Ruud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ansvarsyrkande i andra hand

I andra hand grovt tjänstefel och tredje hand tjänstefel

I vart fall har polisassistenten Johan Ruud, som var förman, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan kollega, vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att:

- motta, förpacka och transportera ovannämnda narkotika samt att kollegan skulle förvara/inneha narkotikan i en bostad,

- förstöra bevismaterial i form av emballage,

- inte rapportera brott enligt 9 § polislagen och på detta sätt har förundersökning inte inletts för grovt narkotikabrott och inga utredningsåtgärder vidtagits eller bevis säkrats i enlighet med enligt 23 kap. 1, 2 och 4 §§ rättegångsbalken,

- inte ta narkotikan i beslag och upprätta beslagsprotokoll enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 27 kap. 1 och 13 §§ RB,

- inte vårda beslagen väl enligt 27 kap. 10 § RB och i enlighet med vad som föreskrivs i FAP 102-2 (se särskilt 12, 20 – 21 §§).

Detta hände någon gång från [REDACTED] 2023 och i bl.a. [REDACTED] kommun.

Johan Ruud har begått gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

Brottet är grovt genom att Johan Ruud på ovanstående sätt allvarligt missbrukat sin ställning som polisman och allvarligt förfång för det allmänna då det medfört att brott av allvarligt slag inte utretts, som har kopplingar till ett kriminellt nätverk.

Lagrum: 20 kap. 1 § 2 st i andra hand 1 st brottsbalken

Uppllysning

Kostnad för provtagning och/eller analys: 2 250 kronor.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Johan Ruud och Mikael Hentschel enligt 6 § narkotikastrafflagen och vad gällerr beslag 2023-0150-BG203 1:1 yrkas förverkande enligt 36 kap. 2 § brottsbalken:

2023-0150-BG151.1 (Låda)

2023-0150-BG151.2 (Drog)

2023-0150-BG151.3 (Drog)

2023-0150-BG151.4 (Drog)

2023-0150-BG151.5 (Drog)

2023-0150-BG151.6 (Drog)

2023-0150-BG203.1:1 (██████████ 2 st).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikael Hentschel** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Johan Ruud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den sakkunnige **Robert Kronstrand** toxikolog på Rättsmedicinalverket om analys av hårprov från Mikael Hentschel och Johan Ruud för att bevisa att analys av förekomsten av ████████ i hårprov från Johan Ruud är förenligt med intag av mindre mängd ████████ eller att den misstänkte hanterat stora mängder ████████ och exponerats av ████████ från omgivningen samt att även om Johan Ruud och Mikael Hentschel hanterat samma preparat vid samma tillfälle kan skillnader i resultat av analyser förklaras av skillnader i exponering av narkotikan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Telefonförhör är tillräckligt.

4. Förhör med den sakkunnige **Ingrid Nyström** biomedicinsk analytiker på Rättsmedicinalverket om analys av hårprov från Mikael Hentschel och Johan Ruud för att bevisa att analys av förekomsten av ████████ i hårprov från Johan Ruud är förenligt med intag av mindre mängd ████████ eller att den misstänkte hanterat stora mängder ████████ och exponerats av ████████ från omgivningen samt att även om Johan Ruud och Mikael Hentschel hanterat samma preparat vid samma tillfälle kan skillnader i resultat av analyser förklaras av skillnader i exponering av narkotikan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Telefonförhör är tillräckligt.

5. Förhör med vittnet **Andreas Andersson** SU1, om hur han tog hårprov på Mikael Hentschel och Johan Ruud för att bevisa att hårprovet tagits på sådant sätt att kontaminationsrisk inte finns.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Katarina Åkerman Gustafsson** om vad som hände på kvällen den 31 augusti 2023 för att bevisa att hon kom till Maria Björsells bostad vid 21.20-21.30 och att det var två poliser som var på plats för att ge dödsbud och de lämnade omkring 10 minuter senare.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **NN 27** Kriminalinspektör vid sektionen för grova brott PO Stockholm City om kontakter med Johan Ruud den 31 augusti 2023 för att bevisa att de samtalat ett par gånger den dagen och det sista samtalet har Johan ringt upp henne kl. 21.45 den aktuella dagen, sagt att han satt med sin kollega och satt på högtalartelefonen, varvid kollegan presenterat sig som Mikael Hentschel och en av dem sagt att de satt i bilen och "var på väg " samt att samtalet föranlett henne att skicka två mejl som bifogats till utredningen se övrig bevisning under p. 12.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Elisabet Söderström** om kontakter med Mikael Hentschel och vad som hände vid en Truenarc-analys den 31 augusti 2023 samt fotokonfrontation för att bevisa att hon haft flera kontakter per telefon med en polisman som sagt sig heta Mikael, som ville ha Truenarc-analys av pulver, att det kom två polismän kommit vid 22-tiden, och att båda deltog vid genomlysning av påsar med pulver, som gav utslag för [REDACTED], att hon fick intryck av att de kom i gemensamt ärende, och att hon inte fick konkreta svar på sina frågor om vad som var i beslag.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Ann-Cristine Hell** om analys med instrumentet Trunarc och fotokonfrontation för att bevisa att två poliser kommit till Tullverkets garage på Tegelhuddsvägen 98, att båda visade polislegitimation men den ene mer senfärdigt, fyra påsar testades med instrumentet, som visade att dessa innehöll [REDACTED] den ene polismannen frågat vad [REDACTED] var för något, och båda polismannen varit delaktiga vid undersökningen och ställt frågor.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **NN 48** om sina kontakter med Johan Ruud och Mikael Hentschel, bakgrunden av fyndet av narkotika, och att [REDACTED] samt omhändertagandet av en mobil för att bevisa att vittnet haft kontakt med Johan Ruud, att det var både Johan Ruud och Mikael Hentschel som tog hand om narkotika och varit involverade i [REDACTED], att det inte förelegat någon anledning att inte upprätta anmälan och beslagsprotokoll rörande narkotikan, och vad som var bakgrunden till att en mobil, som tagits från en person, fanns i Johan Ruuds besittning.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från [REDACTED] (OBS att det finns ytterligare ett förhör från [REDACTED] men det är endast på [REDACTED] Vid huvudförhandlingen åberopas tilläggsförhör med vittnet

11. Förhör med vittnet **Jonas Forslund** utredningsledare Regionala Utredningsenheten (RUE) i Stockholm om kontakter med Johan Ruud för att bevisa att denne sökt kontakt med Forslund i juli- augusti 2023, uppgett sig vara hanterare, ha värdefull information om utredning av ett mord och tagit emot en telefon, som lämnats till Johan Ruud för att denne möjligtvis kunde få koden till telefonen, som innehöll värdefull information.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Marcus Miinalainen Liljeholm** gruppchef Flemingsberg om samtal med Mikael Hentschel och Johan Ruud i anledning av information som framkommit om deras arbete och arbetssätt samt vad som gäller om narkotikaförvaring och hantering på polisstationen Flemingsberg för att bevisa att
- i april 2023 har jourförundersökningsledare meddelat att Johan Ruud och Mikael Hentschel inte utför de arbetsuppgifter som de tilldelas, utan istället varit på möte med underrättelseverksamheten,
 - i maj 2023 har regional insatsledare framfört att de tilltalade har utfört arbete utanför sitt tjänstgöringsdistrikt utan att de tilldelats sådana arbetsuppgifter eller att händelserapport upprättats, och agerat på tips utan att vakthavande befäl eller regionledningscentralen haft möjlighet att göra en insats,
 - i ett "medvetandegörande samtal" med Johan Ruud den 7 juni 2023 har denne uppmanats lämna över källor till hanterarverksamheten och skriva underrättelseuppslag, och även den 14 augusti önskat tala med Johan Ruud om detta,
 - den 14 augusti har ett informellt uppföljande samtal hållits med Mikael Hentschel i dessa frågor om att låta hanterarverksamheten och underrättelseverksamheten hantera uppgiftslämnare, samt
 - hur narkotika ska förvaras på Flemingsbergs polisstation.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Robert Brindeby** om ett möte mellan representanter för polisförbundet, Mikael Hentschel och Johan Ruud någon gång i augusti - september 2023 för att bevisa att de tilltalade velat tala om att arbetsgivaren begärt att uppgiftslämnares information lämnades vidare till annan del av organisationen, istället för att de tilltalade hanterade uppgifterna, vilket de tilltalade var missnöjda med, varvid de fackliga representanterna sagt att det är arbetsgivaren som leder och fördelar arbetet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 18-42) för att bevisa var narkotikan förvarades och att den låg i påsar i en plåtburk i kassaskåp i Mikael Hentschels bostad.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 43-46) för att bevisa att det som beslagtogs är [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
3. Rättskemiska undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 57-60) för att bevisa att analys av Johan Ruuds huvudhår innehåller spår av [REDACTED] men inte [REDACTED] eller andra droger samt att Mikael Hentschels huvudhår inte innehöll spår av narkotika.
4. Rättstoxikologiska yttranden av hårprov från Johan Ruud och Mikael Hentschel (förundersökningsprotokoll s. 61-68) för att bevisa att analys av förekomsten av [REDACTED] i hårprov från Johan Ruud är förenligt med intag av mindre mängd [REDACTED] eller att den misstänkte hanterat stora mängder [REDACTED] och exponerats av [REDACTED] från omgivningen samt att även om Johan Ruud och Mikael Hentschel hanterat samma preparat vid samma tillfälle kan skillnader i resultat av analyser förklaras av skillnader i exponering av narkotikan t.ex. via beröring av håret med händer, skillnader i hygien eller skillnader i intag.
5. Rättstoxikologiskt yttrande (tilläggsprotokoll s. 4-6) för att bevisa att det är mycket osannolikt att påvisat [REDACTED] i Ruuds hårprov kan förklaras av intag av [REDACTED] utan bedömningen är att [REDACTED] i hårprovet är förenligt med intag eller hantering av stora mängder [REDACTED] och exponering av [REDACTED] från omgivningen.

6. Misstänkta inblandning i narkotikabrott 2023 logganalys av polisens It-system samt en bearbetning av logganalysen (förundersökningsprotokoll s. 445-456) för att bevisa vilka preparat som tagits i beslag, i vilka mängder och om Johan Ruud och/eller Mikael Hentschel kan ha befattat sig med genom beslag, innebärande att Mikael Hentschel och Johan Ruud inte varit involverade i något ärende i någon utredning som motsvarar de beslag som gjorts från Mikael Hentschels säkerhetsskåp eller motsvarar narkotikan som fotats vid snabbtest den 31 augusti hos tullen och att slutsatserna rörande analys av Johan Ruuds hår inte rör något beslag som denne gjort.
7. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 53-56) för att bevisa att det på våg i postrum på polisstationen funnits rester av [REDACTED]
8. Skärmdump från Mikaela Isakssons telefon (tullinspektör) (förundersökningsprotokoll s. 137-138) för att bevisa att hon kontaktades av Mikael Hentschel via Messenger kl. 14.41 den 31 augusti 2023 och att det i meddelandet skrevs "Har ett beslag med [REDACTED] preparat vi hade velat testa i era lite bättre maskiner" följt av ett smiletecken samt att hon har hänvisat till inre befäl på tullen och gett telefonnumret till denne.
9. Promemoria uppgift om patrull 38-6210, foto av bil, och händelserapport 5301-20230831-0977 samt utdrag ur VTR (förundersökningsprotokoll s. 93-98) för att bevisa att patrullen 38-6210 med Mikael Hentschel och Johan Ruud skickades i bil med registreringsnummer LWF 427, en kombi disponerad av Kriminaljouren Flemingsberg, på ett dödsbud den 31 augusti 2023 från kl. 19.11 och att händelserapporten avslutades kl. 02.33.
10. Avstånd mellan arbetsplatsen för Gränspolisens dokumenttekniker Frihamnsgatan 27 magasin 2 och Tullens kontor på Tegeluuddsvägen 100 (förundersökningsprotokoll s. 100-101) för att bevisa att bilen som parkeras på övervakningsfilmen parkeras i närheten av Tegeluuddsvägen 100.
11. PM övervakningsfilm, fotografier av personer som kliver ur bilen, kriminaljourens bil och den bil som parkerats i närheten av tullen samt utdrag från fordonsregister på fordon LMF427 och Mikael Hentschels Volkswagen Passat (förundersökningsprotokoll s. 112-126) för att bevisa hur övervakningsfilm säkrats från 2023-08-31 kl. 19.30-23.00, personernas utseende, att en av personerna talar i telefon, den bil, som parkeras vid tullen är den som skickades på dödsbudet d.v.s. Polismyndighetens bil med registreringsnumret LWF427.
12. Mejl daterade den 31 augusti 2023 kl. 22.14 respektive kl. 22.34 (förundersökningsprotokoll s. 208-209) för att bevisa att NN27 skriver Johan Ruuds och Mikael Hentschels namn vid dessa tidpunkter vilket stöder hennes uppgifter att hon samtalat med båda två.

13. PM Fotografier av snabbtest i Mikael Hentschels telefon med tids- och platsuppgifter samt av apparaten "Truenarc" digitala klocka för att bevisa att bilderna är tagna 31 augusti 2023 kl. 22.19, 22:21 samt 22:25, att platsuppgifterna i mobil anger att fotona togs på Tegelhuddsvägen 96 Stockholm (tullen) samt att instrumentet indikerat att det analyserat [REDACTED] i telefonen (förundersökningsprotokoll s. 105-109 och 154) för att bevisa tidpunkten och den geografiska positionen för uppgifterna.
14. Avrapporteringspm "Provkörning av vägsträckor" (förundersökningsprotokoll s. 110-111) för att bevisa ungefärlig tid som det tar att köra från Solbacken 6 A (dödsbud) -Tegelhuddsvägen 100 (tullen) - Björnkullavägen 9 (polisstation Flemingsberg) respektive Solbacken 6A- Björnkullavägen 9 samt från Tegelhuddsvägen 100 till Odengatan 54 .
15. Analys av digitala enheter, HÖK, bankkonto m.fl. (även i ap 3 övrig bevisning p. 10) (förundersökningsprotokoll s. 422-435 varav s. 428-434 främst berör denna åtalspunkt samt rättelse i s. 15 i tillägsprotokoll) för att bevisa tjänstgöringstider, tätheten i kontakter, uppdrag som Mikael Hentschel och Johan Ruud haft, sökningar som de gjort i It-system, loggar från inpassering på polisstation i Flemingsberg, kontakter, bilder och platstjänster m.m. som tagits fram ur deras telefoner under tiden 2023-08-31 t.o.m. 2023-09-01 innebärande att de besökt tullen vid 22.00--22.30 den 31 augusti och vägt delar av den beslagtagna narkotikan, samt Mikael H. googlat på gatupriser o.d. för narkotikan samt återvänt till polisstationen i Flemingsberg vid 01.20 den 1 september och lämnat polisstation vid 02.35-02.50 tiden.
16. Logganalys (förundersökningsprotokoll s. 230-233) för att bevisa Mikael Hentschel [REDACTED]
[REDACTED] att vare sig Mikael Hentschel eller Ruud har upprättat några anmälningar om narkotikabrott under perioden 15 augusti till 15 september 2023.
17. Foto av kartong till mobil samt uppgift från Telenor (tillägsprotokoll s. 10-13) för att bevisa att Johan Ruud har ytterligare en privat telefon.

-
18. Kompletterande analys av digitala enheter och HÖK-listor från [REDACTED] [REDACTED] förundersökningsprotokoll s. 437-442) för att bevisa att kontakter mellan Johan Ruud till personen [REDACTED] [REDACTED] att Johan Ruud och Mikael Hentschel gjort sökningar på denne i polisens register, samt att dokument rörande narkotikan skapats, tidpunkterna för detta och [REDACTED] på sätt som Mikael Hentschel berättat.
 19. Analysresultat av telefonkommunikation samtal [REDACTED] (förundersökningsprotokoll s. 443-444) för att bevisa omfattningen av kontakter och kontaktförsök mellan Johan Ruud och Mikael Hentschel under dessa två dagar.
 20. Mikael Hentschels och Johan Ruuds Arbetstider [REDACTED] (förundersökningsprotokoll s. 92) för att bevisa deras arbetstider den [REDACTED] 2023.
 21. Arbetstider [REDACTED] (tilläggsprotokoll s. 16) för att bevisa att både Mikael Hentschel och Johan Ruud var i tjänst den [REDACTED] 2023.
 22. Beslagsprotokoll med [REDACTED] (förundersökningsprotokoll s. 244-245 och tilläggsprotokoll s. 7-8) för att bevisa att [REDACTED] [REDACTED]
 23. Fingeravtrycksframkallning och sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 246-247 och tilläggsprotokoll s. 17-19) för att bevisa att fingeravtrycksspår säkrats från Johan Ruud på [REDACTED].
 24. Meddelande från Johan Ruud och Mikael Hentschel till sektionschefen (förundersökningsprotokoll s. 482-483) för att bevisa att de framfört till denne att de önskat arbeta förebyggande med att bearbeta information och hjälpa externa partner göra tillslag och att sektionschefen hänvisat till deras gruppchef.
 25. Styrdokument gällande beslag och bl.a. av narkotika för polisen (förundersökningsprotokoll s. 460-472) för att bevisa vilka interna föreskrifter som finns i Polismyndigheten.

3.1 GROVT TJÄNSTEFEL (Johan Ruud)

0150-K4722-23

Polisassistenten tillika förmannen Johan Ruud har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan kollega, vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att:

- inte rapportera brott enligt 9 § polislagen (1984:387) med anledning av att [REDACTED] innehållande förpackningar märkta [REDACTED]

[REDACTED] ut i tjänsten,

- på detta sätt har förundersökning inte inletts för narkotikabrott eller i vart fall för förberedelse till narkotikabrott och/eller bevis säkrats i enlighet med 23 kap. 1, 2 och 4 §§ rättegångsbalken,

- inte ta föremålen i beslag och upprätta beslagsprotokoll enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 27 kap. 1 och 13 § RB, samt

- inte vårda beslagen väl enligt 27 kap. 10 § RB och i enlighet med vad som föreskrivs i FAP 102-2 (se särskilt 12, 20 – 21 §§) utan krossa en [REDACTED] förvara [REDACTED] innehåll i ett personligt skåp tillhörande kollega och i en hurts på polisstationen.

Detta hände någon gång under tiden mellan den [REDACTED] [REDACTED] 2023 på bl.a. Polisen Flemingsberg, Björnkullavägen 9, Huddinge, Huddinge kommun.

Johan Ruud har begått gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

Brottet är grovt genom att Johan Ruud på ovanstående sätt allvarligt missbrukat sin ställning som polisman och medfört att brott av allvarligt slag inte utretts.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

Se ovanstående gärningsbeskrivning

Lagrum: 20 kap. 1 st brottsbalken

3.2 GROVT TJÄNSTEFEL (Mikael Hentschel)

0150-K4722-23

Polisassistenten Mikael Hentschel har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan kollega, vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att:

- inte rapportera brott enligt 9 § polislagen (1984:387) med anledning av innehållande förpackningar märkta [REDACTED] som [REDACTED] ut i tjänsten,
- på detta sätt har förundersökning inte inletts för narkotikabrott eller i vart fall för förberedelse till narkotikabrott och/eller bevis säkrats i enlighet med 23 kap. 1, 2 och 4 §§ rättegångsbalken,
- inte ta föremålen i beslag och upprätta beslagsprotokoll enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 27 kap. 1 och 13 § RB, samt
- inte vårda beslagen väl enligt 27 kap. 10 § RB och i enlighet med vad som föreskrivs i FAP 102-2 (se särskilt 12, 20 – 21 §§) utan krossa en [REDACTED] förvara [REDACTED] innehåll i ett personligt skåp och i en hurts på polisstationen.

Detta hände någon gång mellan den [REDACTED] 2023 på bl.a. Flemingsbergs polisstation, Björnkullavägen 9, Huddinge kommun.

Mikael Hentschel har begått gärningen av uppsåt eller av oaksamhet.

Brottet är grovt genom att Mikael Hentschel på ovanstående sätt allvarligt missbrukat sin ställning som polisman och medfört att brott av allvarligt slag inte utretts.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

Se ovanstående gärningpåstående.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

3.3 RINGA NARKOTIKABROTT (Mikael Hentschel)

0150-K4722-23

Mikael Hentschel har olovligen förvarat 0,34 gram amfetamin, som är narkotika, som inte var avsedd för eget bruk, samt även olovligen innehaft narkotikan.

Förvaringen och innehavet har pågått en tidsperiod mellan den 1 juni 2023 och den 20 september 2023 på bl.a. Polismyndigheten, Björnkullavägen 9, 141 51, Huddinge kommun.

Mikael Hentschel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 1 § 1 st 4 p och 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

I vart fall har Mikael Hentschel vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att

- inte rapportera brott enligt 9 § polislagen (1984:387) avseende ovannämnda narkotika,
- inte upprätta beslagsprotokoll enligt 27 kap. 13 § RB, och
- inte vårda beslagen väl enligt 27 kap. 10 § RB och i enlighet med vad som föreskrivs i FAP 102-2 (se särskilt 12, 20 – 21 §§) utan förvara och inneha den i ett personligt skåp på polisstationen.

Detta hände vid tid som sägs i förstahandsyrkandet ovan.

Mikael Hentschel begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap. 1 § 1 st brottsbalken

3.4 BROTT MOT TYSTNADSPLIKT (Mikael Hentschel)

0150-K4722-23

Polisassistent Mikael Hentschel har röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Uppgiften som Mikael Hentschel röjt är att han skickat ett sms med foto av en person till en annan person, som inte var anställd inom Polismyndigheten.

Detta hände den [REDACTED] 2023 Polisen Flemingsberg, Björnkullavägen 9, Huddinge eller annan plats, Sverige.

Mikael Hentschel begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st och 2 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Johan Ruud enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen: 2023-0150-BG171.1 (1 st drog [REDACTED]).
2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Mikael Hentschel enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen:
2023-0150-BG169.2 (1 st burk, genomskinlig med gult lock)
2023-0150-BG169.3 (1 st plastpåse innehållande pulver)
2023-0150-BG169.4 (1 [REDACTED])
[REDACTED]
2023-0150-BG169.5 ([REDACTED])
[REDACTED]
2023-0150-BG169.6 [REDACTED]
[REDACTED])
2023-0150-BG169.7 [REDACTED]
[REDACTED]
2023-0150-BG169.8 (1 st papperspåse)
2023-0150-BG169.9 (1 st papperskasse)
2023-0150-BG169.10 [REDACTED]
[REDACTED])
2023-0150-BG169.11 [REDACTED]
[REDACTED]
2023-0150-BG169.12 [REDACTED]
2023-0150-BG169.13 [REDACTED])
2023-0150-BG169.14 ([REDACTED])
2023-0150-BG169.15 ([REDACTED])
2023-0150-BG169.16 ([REDACTED])
2023-0150-BG169.17 ([REDACTED])
2023-0150-BG169.18 ([REDACTED])
2023-0150-BG169.24 ([REDACTED])
2023-0150-BG169.25 [REDACTED]).
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Mikael Hentschel enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2023-0150-BG169.1 (1 st drog, Ecstasy 0,85 gr).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikael Hentschel** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Johan Ruud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **NN 36** om sina kontakter med Mikael Hentschel och en kollega samt om [REDACTED] som [REDACTED] och hur [REDACTED] [REDACTED] för att bevisa att [REDACTED] Mikael Hentschel och Johan Ruud den [REDACTED] 2023, att vittnet skickat [REDACTED] till Mikael Hentschel för att [REDACTED] av dem, att poliserna uppgett att de gjorde detta för att skydda vittnet, att poliserna agerat tillsammans i kontakten med vittnet samt att Mikael Hentschel skickat ett foto till vittnet, som liknande en person som [REDACTED] när [REDACTED] skulle [REDACTED]

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **William Olsson** om om [REDACTED] på Coop och fotokonfrontationen den [REDACTED] (s.403-406 jämförd med 157-167 och 179-189 i fup) för att bevisa att två poliser besökt affären för att [REDACTED] [REDACTED] utseende, att en av poliserna visat polisbricka, polismännens utseende samt vilka foton vittnet uttryckt att de kan föreställa någon av de polismän som [REDACTED] [REDACTED] och varför dessa foton liknar någon av polismännen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Pontus Jardland** om [REDACTED] som [REDACTED] på Coop för att bevisa att en av polismännen visat sin legitimation, sagt att [REDACTED] inte såg ut som det var [REDACTED], frågat om det fanns fler [REDACTED] att de hänvisats till Direkten i Järna, hur poliserna såg ut och vilken bil de kom i samt att besöket var den [REDACTED] vilket framgår av ett foto han tog av [REDACTED] som återopas på s. 408 i fup samt sin upplevelse av fotokonfrontation hållen med honom den 6 oktober 2023 (s. 409-412 jämförd med 168-178 och 190-200 i fup).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Saad Mosa** om [REDACTED] på Direkten för att bevisa att [REDACTED] med visst [REDACTED] ut av två poliser, varav en visat leg, och att de uppgett att de kom från Södertälje, samt att butiken kontaktats ytterligare av såväl polis som [REDACTED] för att efterforska om ytterligare [REDACTED] kommit till Direkten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Brottsplatsundersökning och spåranalys (förundersökningsprotokoll s. 297-314) för att bevisa var beslagtagna [REDACTED] [REDACTED] hittats på arbetsplatsen, och föremålens utseende och vem som disponerat utrymmen där dessa förvarades samt att det i på vågen i postrummet hanterats [REDACTED]

2. Beslagsprotokoll och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 317-322, 333 och 342-343) för att bevisa var [REDACTED] och övriga föremål hittades, deras märkning, att pulver i burk med gult lock i Hentschels skåp 5 i jourutredningsrum innehöll 0,34 gram amfetamin.
3. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 347-350) för att bevisa att innehållet i [REDACTED] till antalet.
4. Sakkunnigutlåtande avseende undersökning av [REDACTED]
[REDACTED]
5. PM utrymmen disponerade av Ruud och Hentschel (förundersökningsprotokoll s. 356-357) för att bevisa att personligt skåp nr 5 och klädska 165 disponerades av Mikael Hentschel och personligt skåp 11 och klädska 17 av Johan Ruud samt den hurts där en [REDACTED] fanns disponerades av Johan Ruud.
6. PM (förundersökningsprotokoll s. 358) för att bevisa att den [REDACTED] 2023 uppkom misstanke om narkotikabrott mot en viss person, att personen släpptes påföljande dag när både Mikael Hentschel och Johan Ruud tjänstgjorde och att samma person [REDACTED]
[REDACTED]
7. Beslagsprotokoll och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 368-373) för att bevisa att [REDACTED] som Mikael Hentschel och Johan Ruud [REDACTED] och innehaft ett annat [REDACTED] med preparat innehållande [REDACTED]
[REDACTED] 2023.
8. Tjänstgöring (förundersökningsprotokoll s. 367) för att bevisa att Mikael Hentschel och Johan Ruud tjänstgjorde under tiden [REDACTED]
[REDACTED] 2023.
9. Skärmdumpar på kommunikation i telefon disponerad av adressaten (förundersökningsprotokoll s. 374-386) för att bevisa Mikael Hentschel haft kontakt med [REDACTED] 2023 och skickat ett passfoto av en person till [REDACTED] 2023.

10. Analys av digitala enheter, HÖK-listor, bankkonton m.fl. och passbild från RES (förundersökningsprotokoll s. 422-435 varav s. 423-428 främst berör denna åtalspunkt samt s. 14-15 i tillägsprotokoll) för att bevisa tjänstgöringstider, kontakter som Mikael Hentschel haft med en person som lett till beslag av hjälpmedel till narkotikabrott, och att innehållet i meddelanden mellan dem rört [REDACTED] under tiden [REDACTED] och att det skickats ett foto på en person den [REDACTED] 2023 som är en passbild från polisens IT-system RES.
11. Bild på [REDACTED] tagen av Pontus Jardland (förundersökningsprotokoll s. 408) för att bevisa vilket [REDACTED] ut på Coop.
12. Information om [REDACTED] i [REDACTED] (förundersökningsprotokoll s. 360-365) för att bevisa att det [REDACTED] som kom in till Coop [REDACTED] och att det [REDACTED], men inte [REDACTED] ut, [REDACTED] 2023 funnits i Sverige och det varit tillgängligt för vidare utredning genom beslag och [REDACTED]

Handläggning

Förberedande sammanträde har begärts se tidigare ingiven skrivelse den 8 januari 2024 och är inplanerad till den 19 januari 2023.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas. Jag anser att det inte är enkelt att bedöma hur lång tid som ska avsättas för förhör med de tilltalade. Det är därför nödvändigt att inhämta försvarets uppfattning i denna fråga.

Följande personalia bör inhämtas (av tingsrätten): Tilltalade är anställd av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 6 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd. För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande. Föreläggandet med tillhörande handlingar skickas med fördel elektroniskt till adressen personalansvarsnamnden.hr@polisen.se.

Hänvisning till handlingar önskas avseende s. 72-91 och 95-100 i bilaga till förundersökningsprotokoll 0150-K5770-22 åtalspunkten 1. (Det som jag anser viktigt kommer jag ta upp i min sakframställan.)

Domstolen uppmärksammas på att jag anser att huvudförhandlingen bör hållas bakom stängda dörrar och att sekretessregler finns i 18 kap. 2 §, 35 kap. 12 § och 43 kap. 2 § resp. 3 § OSL vid brott mot tystnadsplikten.