



PARTER OCH DOMSLUT

Askia Hansson

Parter

Tilltalad

Askia Hansson, 20090315-7550
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia AB
Jakob Westinsgatan 1 a, 112 20 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Amanda Setterblom
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Robin Johannesson

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Askia Hansson döms för

Förolämpning mot tjänsteman, 2025-08-07, 17 kap 3 § brottsbalken

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Rapporterade lagrum

Askia Hanssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Robin Johannessons begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Askia Hanssons adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Askia Hansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl-Henric Ringblom ska få ersättning av staten med 6 090 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 3 422 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 1 218 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna för försvararen. Även kostnaden för den tidigare försvararen Fredrik Karlsson Rolandsson ska stanna på staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Askia Hansson ska dömas för förolämpning mot tjänsteman enligt 17 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖROLÄMPNING MOT TJÄNSTEMAN

Askia Hansson har angripit polismannen Robin Johannesson vid hans myndighetsutövning eller för att tvinga fram, hindra eller hämnas för en åtgärd vid myndighetsutövningen, genom att rikta det nedsättande uttalandet "kuksugare" mot polismannen. Gärningen var ägnad att kränka polismannens självkänsla eller värdighet. Det hände den 7 augusti 2025 på Älvsjö torg, Stockholms stad.

Askia Hansson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Robin Johannesson har begärt att Askia Hansson ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr avseende kränkning. Ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 augusti 2025 till dess full betalning sker.

BEGÄRAN

Åklagaren har begärt i enlighet med vad som framgår av föregående sida.

Robin Johannesson har begärt skadestånd i enlighet med vad som framgår av föregående sida.

INSTÄLLNING

Askia Hansson har vidgått att han vid det aktuella tillfället har fällt det uttalande som åklagaren påstått men bestritt ansvar för brott på den grunden att uttalandet inte varit riktat till polismannen och att han saknat uppsåt.

Askia Hansson har motsatt sig begäran om skadestånd och har inte kunnat godta något belopp som skäligt i och för sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna begärd ränta.

UTREDNING

Åklagaren har som muntlig bevisning presenterat målsägandeförhör med Robin Johannesson. Vidare har åklagaren spelat upp polisens kroppskamerafilm.

Askia Hansson har hörts över åtalet.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Robin Johannesson

Den aktuella dagen befann sig Askia Hansson på den aktuella platsen tillsammans med andra för honom och hans kollegor kända individer. Han och hans kollega hade polisuniform och hade parkerat polisbilen framför sällskapet som Askia Hansson ingick i. Askia Hansson ville inte uppge sin identitet i samband med kontrollen av denne och de bestämde sig för att genomföras en s.k. PL 19-visitation på Askia Hansson för att eftersöka knivar och andra farliga föremål. För att värna om Askia Hanssons identitet valde de att ta Askia

Hansson åt sidan. Askia Hansson ville kontakta sin mamma och de sa till honom att han skulle få göra det efter visitationen. När de höll på och visiterade Askia Hansson uttalade denne, mot väggen eller marken, ”kuksugare”. Han uppfattade det som att Askia Hansson uttalade detta i affekt. Därefter, när de var på väg bort från visitationsplatsen, vände sig Askia Hansson mot honom och hans kollega och sa ”din kuksugare” eller ”kuksugare”. Han uppfattade att detta uttalande var riktat mot honom på grund av åtgärderna som han precis utfört mot Askia Hansson.

Han har träffat på Askia Hansson en gång tidigare men vid det tillfället var det inte samma stämning som vid det här tillfället.

Det var kränkande att bli utsatt för aktuellt uttalande på sin arbetsplats. Han har tänkt på uttalandet efteråt men inte jättemycket.

Det är hans kroppskamera som det inträffade spelas in på.

Askia Hansson

Några dagar innan den aktuella händelsen hade han ramlat med en elsparkcykel och skadat sig och hade ont. Han ringde och frågade en kompis om denne ville komma till Coop där de sedan träffades. I samband med det såg han två bekanta personer som han hälsade på. Han såg då målsäganden och ytterligare en polis som frågade om hans personnummer. Han sa att han inte kunde hela sitt personnummer men berättade det som han kunde. Han sa även sitt namn. Polisen tog honom åt sidan för att visitera honom och han kände sig trakasserad av polismännen. Han var därför sur när han skulle gå från platsen efter att han blivit visiterad. Han sa ”kuksugare” men han sa det rakt ut och inte till någon person. Han vet inte varför målsäganden uppfattade det som att uttalandet var riktat mot denne. Han hade inte någon tanke med varför han uttalade det aktuella ordet. Han hade inte sagt ”kuksugare” när han var vänd

mot väggen i samband med visitationen. Han var frustrerad vid tillfället och hade väldigt ont efter att han ramlat med elsparkcykeln.

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM

Skuldfrågan

Robin Johannesson har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse om det inträffade och hans uppgifter får ett mycket starkt stöd av innehållet i den film från hans kroppskamera som åklagaren spelat upp. Robin Johannessons uppgifter bedöms därför som trovärdiga och tillförlitliga och de ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Genom de uppgifter som Robin Johannesson har lämnat sammantaget med den övriga bevisningen är det enligt tingsrätten bevisat att Askia Hansson har förolämpat Robin Johannesson i enlighet med vad åklagaren påstått. Förolämpningen har varit sådan att den kunnat förväntas kränka Robin Johannesson självkänsla eller värdighet. Åtalet är därför styrkt och Askia Hansson ska dömas för förolämpning mot tjänsteman.

Frågan om skadestånd

Robin Johannesson har begärt ersättning för den kränkning som han utsattes för i sin tjänsteutövning som polis. Personer inom vissa yrkesgrupper löper typiskt sett en större risk än andra att utsättas för våld, hot eller liknande angrepp i sin yrkesutövning. Högsta domstolen har uttalat att en polisman eller ordningsvakt i tjänsten måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och ha en större mental beredskap inför detta än andra, varför ersättning för kränkning inte kan utgå vid varje våldshandling, ofredande eller liknande brott mot person som en polis eller ordningsvakt blir utsatt för i sin yrkesutövning. Vid en påstådd kränkning som har skett i direkt anslutning till ett ingripande där polismannen eller ordningsvakten tillgriper våld krävs mer än annars för att kränkningersättning ska utgå. Om en kränkning är av sådan art att den kan

sägas utgöra ett klart angrepp på offrets privata sfär, kan ersättning utgå även när offret tillhör en utsatt yrkesgrupp. När en fråga om kränkningserättning prövas måste samtliga omständigheter vid den påstådda kränkningen vägas in och en samlad bedömning ske. (Se rättsfallen NJA 2005 s. 738 och NJA 2012 s. 711).

Tingsrätten ifrågasätter inte att förolämpningen har varit kränkande för Robin Johansson. Vid en samlad bedömning är omständigheterna emellertid inte sådana att Robin Johansson har utsatts för en sådan allvarlig kränkning att kränkningserättning ska utgå. Robin Johannessons begäran om skadestånd ska därför avslås.

PÅFÖLJD

Askia Hansson är 16 år gammal och är tidigare ostraffad. Det brott som Askia Hansson döms för är sådant att straffet kan stanna vid dagsböter. Med hänsyn till brottets allvar och Askia Hanssons ungdom ska han dömas till 30 dagsböter. Varje dagsbot bestäms till 50 kr på grund av Askia Hanssons ekonomiska förhållanden. Sammanlagt ska Askia Hansson alltså betala 1 500 kr i böter.

ÖVRIGT

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Askia Hansson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig och ska dömas ut. Med hänsyn till Askia Hanssons ekonomiska och personliga förhållanden ska kostnaden för hans försvar, inklusive kostnaden för tidigare förordnad offentlig försvarare i målet, stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Claudia Vadaszi samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Claudia Vadaszi

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 1 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.