



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ERIK Hernan Munoz Marquez, 19770506-0692
Nedergårdsvägen 7 Lgh 1206
147 40 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2018-07-05

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 140 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.
Särskild föreskrift: Erik Munoz Marquez ska genomgå den eventuella programverksamhet som frivården finner lämplig.

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten 2018-5000-BG110578.9).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för de bilder och filmer som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Tingsrätten förordnar vidare att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter gällande Erik Munoz Marques hälsa som framkommer i frivårdsyttrandet (aktbilaga 16) som lagts fram bakom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Lina Holmgren får ersättning av staten med 11 556 kr varav 2 311 kr avser mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Erik Munoz Marquez för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020. Åklagaren har påstått följande.

Erik Munoz Marquez har innehaft barnpornografi bestående i totalt 277 bilder, varav 86 bedömts som grovt barnpornografiska, och 4 filmer, som samtliga bedömts som grovt barnpornografiska. Det hände under perioden den 5 juli 2018 till den 23 oktober 2018 på Nedergårdsvägen 7, Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom bilderna och filmerna avsett bilder/filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Erik Munoz Marquez begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att i beslag tagen hårddisk förverkas från Erik Munoz Marquez enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Han har i andra hand begärt att den ska förverkas enligt lagen om förverkande av barnpornografi.

Erik Munoz Marquez har motsatt sig att dömas för grovt barnpornografibrott. Han har i första hand invänt att han inte innehaft filerna på ett sådant sätt att det utgjort innehav i lagens mening. I andra hand har han invänt att han inte haft uppsåt till att inneha filerna. Han har motsatt sig att hårddisken förverkas eftersom han har musik på hårddisken som han vill ha tillbaka.

UTREDNINGEN

Erik Munoz Marquez har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Maja Wattberg. Maja Wattberg har under sitt förhör visat ett urval av de bilder och filmer som åtalet gäller. Åklagaren har också lagt fram ett granskningsprotokoll.

DOMSKÄL

Allmänt om grovt barnpornografibrott (innehav)

Enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken döms för barnpornografibrott den som bl.a. innehar en pornografisk bild av barn (p. 5).

Av förarbetena till lagen följer att det inte är att anse som innehav att endast titta på en barnpornografisk bild på sin dator. Däremot anses det utgöra innehav att spara en barnpornografisk bild eller film på hårddisken till sin dator (se prop. 1997/98:43 s. 165). Även att inneha raderade barnpornografiska bilder på en hårddisk, vilka kunnat återskapas med hjälp av särskild teknisk utrustning, har ansetts utgöra innehav (jfr. RH 2007:21).

Enligt femte stycket i ovan nämnda lagrum ska det vid bedömning av om brottet är att anses som grovt särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat hänsynslöst sätt.

Ett barnpornografibrott som är begränsat till innehav kan rubriceras som grovt, även om det i äldre förarbeten till bestämmelsen uttalas att ett rent innehav sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov (se prop. 1997/98:43 s. 95). Därvid har dock uttalats att bestämmelsen om grovt brott bör kunna tillämpas vid framställning eller hantering även av en enstaka film om filmen i fråga visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp. Av de nyare förarbetena har vidare framförts att det avgörande för om befattning med en bild ska bedömas som grovt är den kränkning av den personliga integriteten som bilden utgör för barnet. Det anförs vidare att det finns skäl att i stränghetshänseende särbehandla pornografiska bilder av påtagligt unga barn och bilder av barn som – oavsett ålder – utsätts för våld eller tvång.

Även annat i hög grad integritetskränkande innehåll bör medföra att brottet bedöms som grovt. Hit hör sådant som att barnet förnedrats, berövats rörelsefriheten eller förefaller ha drogats (se prop. 2009/10:70 s. 29).

Ansvarsfrågan

Utredningen visar att det har hittats en mängd bilder samt ett antal filmer på en dator tillhörande Erik Munoz Marquez. I det granskningsprotokoll som åklagaren har åberopat har särskilt utbildade poliser gjort en analys av materialet för att avgöra om filerna varit att bedöma som dokumenterade sexuella övergrepp på barn. Av de granskade filerna har 277 bilder och fyra filmer bedömts som barnpornografiska. Av dessa har 86 bilder och samtliga fyra filmer bedömts som grova/särskilt hänsynslösa. De bedömningar som har gjorts har inte ifrågasatts av Erik Munoz Marquez. Tingsrätten finner inte heller någon anledning att ifrågasätta dessa bedömningar. Polisen Maja Wattberg har under sitt förhör visat ett urval av de bilder och filmer som återfunnits på Erik Munoz Marquez dator. Genom bevisningen har åklagaren styrkt att det på Erik Munoz Marquez dator har återfunnits barnpornografiskt material av den mängd och art som påstås i stämningsansökan.

Erik Munoz Marquez har gjort gällande att det inte varit fråga om ett innehav av filerna. Han har därvid anfört att han inte haft för avsikt att inneha materialet, utan har laddat ned det i syfte att spåra personerna som lagt upp materialet. Han har tidigare arbetat som it-tekniker och har kunnat spåra de IP-adresser som ligger bakom uppladdningarna. Han har aldrig laddat ned materialet i sin helhet, utan bara startat nedladdningarna. När han sett vad filerna innehållit, vilket han kunnat avgöra utan att titta på materialet, har han kopierat magnetlänken som han behövt för att spåra avsändaren. Därefter har han raderat filen. Filerna fanns kvar på hårddisken men var då inte nedladdade i sin helhet. Tanken var att han skulle lämna uppgifter om personerna bakom IP-adresserna till polisen. Erik Munoz Marquez har även invänt att han inte haft uppsåt att inneha filerna utan syftet har hela tiden varit att spåra och identifiera personerna bakom olika IP-adresser.

Det är ostridigt i målet att det aktuella materialet var raderat när det återfanns på hårddisken. Filerna var dock inte överskrivna, varför materialet legat kvar på hårddisken. De filmer och bilder som tingsrätten förevisats har visats i sin helhet och har inte förefallit vara delvis nedladdade så som Erik Munoz Marquez invänt. Att materialet var raderat har, som tingsrätten redogjort för, ingen betydelse för frågan om ansvar för barnpornografibrott eftersom även raderat material bedöms utgöra innehav enligt praxis. Erik Munoz Marquez förefaller även ha ovanligt goda IT-kunskaper och måste därför ha varit medveten om att även raderat material finns kvar på datorn. Han har alltså insett att filerna har funnits på hans dator och därmed haft uppsåt till innehavet.

Avslutningsvis noteras att tingsrätten inte ifrågasätter att syftet med nedladdningen av materialet kan ha varit det som Erik Munoz Marquez berättat. Själva syftet har däremot inte någon betydelse för frågan om materialet innehafts på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Rubricering

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsett bilder och filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta att det material som åklagaren har presenterat är ett representativt urval av det material som återfunnits. Av det visade materialet finns bl.a. bilder på väldigt små barn, under skolåldern, och däribland en bebis. Vidare är bilderna av tydlig sexuell natur. Det finns även bilder på barn som är berövade sin rörelsefrihet, har förbundna ögon eller tejp för munnen. Tre av filmerna visar vaginala och orala övergrepp mot barn. Med hänsyn till bilderna och filmernas karaktär och innehåll är det enligt tingsrätten uppenbart att brottet ska bedömas som grovt även om antalet filer är förhållandevis begränsat.

Sammanfattningsvis ska alltså Erik Munoz Marquez dömas för grovt barnpornografibrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd

Erik Munoz Marquez förekommer inte i belastningsregistret.

Av läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. framgår att Erik Munoz Marquez inte har bedömts lida av en allvarligt psykisk störning vid gärningstillfället. Någon sådan störning har inte heller förelegat vid undersökningen.

Vid tiden för gärningen var straffskalan för grovt barnpornografibrott fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Tingsrätten bedömer, med hänsyn till syftet med innehavet och det faktum att det rört sig om ett begränsat antal filer, att straffvärdet för det brott som Erik Munoz Marquez gjort sig skyldig till stannar vid fängelse i sex månader.

Vad avser val av påföljd kan inledningsvis påpekas att grovt barnpornografibrott är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse om inte speciella skäl med tillräcklig styrka i det enskilda fallet talar för annan påföljd (se NJA 2002 s. 256). Som framgått menar tingsrätten att Erik Munoz Marquez uppgifter om syftet med innehavet får godtas och godtar därmed även att han raderade materialet utan att titta på det. Av detta följer också att det inte kan anses ha funnits någon risk för att materialet skulle spridas vidare från honom. Enligt tingsrättens mening påverkar dessa omständigheter i någon mån styrkan i fängelsepresumtionen. Trots det är dock utgångspunkten ett fängelsestraff.

Tingsrätten konstaterar att det har gått nästan tre och ett halvt år sedan gärningen och att utredningen pågick under nästan två och ett halvt år innan åtal väcktes.

Förhandlingen i tingsrätten har även ställts in av anledningar som inte kan lastas Erik Munoz Marquez. Det får sammantaget anses ha förflutit ovanligt lång tid sedan gärningen med hänsyn till att brottet inte på något sätt verkar ha varit svårutrett (29

Avdelning 4

kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken). Av kommentaren till den bestämmelsen framgår att den omständigheten att det har gått lång tid är ett förhållande som främst bör påverka valet av påföljd. Tidsfaktorn är alltså ett skäl som talar för en annan påföljd än fängelse.

Ett annat skäl som kan tala för att det är möjligt att välja en annan påföljd än fängelse är om det finns möjlighet att kombinera en frivårdspåföljd med en föreskrift om samhällstjänst. Frivården har i sitt yttrande konstaterat att förhöjd risk för fortsatt brottslighet inte kan uteslutas, vilket talar för att det finns ett övervakningsbehov och att skyddstillsyn vore en lämplig påföljd för Erik Munoz Marquez. Frivården har dock inte utrett Erik Munoz Marquez lämplighet för att genomföra samhällstjänst. Under förhandlingen har framkommit att Erik Munoz Marquez för en tid sedan förlorat sitt arbete men att han i övrigt lever ett ordnat liv. Det har inte framkommit att han lider av någon missbruksproblematik eller att han av någon annan anledning skulle vara oförmögen att arbeta. Erik Munoz Marquez har även uppgett att han samtycker till att genomföra samhällstjänst. Tingsrätten finner inga skäl som talar emot att Erik Munoz Marquez skulle vara lämplig för att genomföra samhällstjänst.

Sammantaget kommer tingsrätten fram till att det finns tillräckligt starka skäl för att, trots brottets art, döma Erik Munoz Marquez till skyddstillsyn med samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst bestäms till 140 vilket motsvarar det fängelsestraff på sex månader som annars hade dömts ut. Tingsrätten anser också att skyddstillsynen ska förenas med en föreskrift om att Erik Munoz Marquez ska genomgå den eventuella programverksamhet som frivården finner lämplig.

Övrigt

Förverkandeyrkandet har stöd i lag (se 36 kap. 2 § brottsbalken) och ska därför bifallas.

Eftersom Erik Munoz Marquez döms för brott med fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Lina Holmgrens begärda ersättning är rimlig. Kostnaden ska med hänsyn till Erik Munoz Marquez ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 5 april 2022.

Daniel Eriksson

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är överens.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.