



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2020-08-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 15245-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

CHRISTIAN Evaldo Hott Ubilla, 19911213-3773
Frihetsberövande: Häktad
Fastlagsvägen 46 Lgh 1203
126 47 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Kungsholmsgatan 19
112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie Skeppstedt Törnström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sherif Abdalla
c/o Veronica Barrera
Diagnosvägen 13 D
141 54 Huddinge

Ombud:

Advokat Ann-Catrin Bark
Advokatfirman Ann-Catrin Bark
Valhallavägen 20
114 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-10-06

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-10-06
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2019-10-06

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

Christian Hott Ubilla ska solidariskt med Tugay Pektas betala skadestånd till Sherif Abdalla med 195 272,64 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av tre rep ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnummer 2019-5000-BG108553-1-3).
2. Beslaget av en telefon och två brev ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnummer 2020-5000-BG23737-1, 2020-5000-BG33296-6 och 7).
3. Begäran om förverkande av i beslag tagen soft air gun avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnummer 2020-5000-BG33296-4:2).

Häktning m.m.

Christian Hott Ubilla ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Nilsson får ersättning av staten med 425 966 kr. Av beloppet avser 85 193 kr mervärdesskatt.
 2. Målsägandebiträdet Gabriella Alnemark får ersättning av staten med 189 599 kr. Av beloppet avser 37 920 kr mervärdesskatt.
 3. Det tidigare målsägandebiträdet Peter Skeppstedt får ersättning av staten med skäliga 238 329 kr. Av beloppet avser 47 666 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2020-08-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 15245-19

Tiltalad

TUGAY Tayyar Pektas, 19960721-6299
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Kvarnbergsplan 18 Lgh 1603
141 45 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Filip Rydin
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie Skeppstedt Törnström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sherif Abdalla
c/o Veronica Barrera
Diagnosvägen 13 D
141 54 Huddinge

Ombud:

Advokat Ann-Catrin Bark
Advokatfirman Ann-Catrin Bark
Valhallavägen 20
114 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-10-06
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2019-10-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-10-06
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2019-10-06

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(SÖDERTÖRNS TR, 2016-12-30, B12944/16)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

- 34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Tugay Pektas ska solidariskt med Christian Hott Ubilla betala skadestånd till Sherif Abdalla med 195 272,64 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2019 till dess betalning sker.
2. Tugay Pektas ska betala skadestånd till Sherif Abdalla med 10 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

För beslut om förverkande och beslag, se domslutet för Christian Hott Ubilla.

Häktning m.m.

Friges Tugay Pektas från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Filip Rydin får ersättning av staten med 404 688 kr. Av beloppet avser 80 938 kr mervärdesskatt.
 2. För övriga ersättningsbeslut - se domslutet för Christian Hott Ubilla.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

INNEHÅLL

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING	6
UTREDNING	8
Vad som inledningsvis framkommit av utredningen	9
Sherif Abdallas uppgifter	10
Pakizah Qadiris uppgifter	12
Christian Hott Ubillas uppgifter.....	13
Tugay Pektas uppgifter.....	14
DOMSKÄL	15
Utgångspunkter för tingsrättens bedömning.....	15
Åtalet för synnerligen grov misshandel.....	16
Sherif Abdalla har misshandlats på sätt som åklagaren påstått	16
Christian Hott Ubilla var en av gärningsmännen.....	17
Tugay Pektas var en av gärningsmännen	21
Brottet ska bedömas som synnerligen grov misshandel.....	22
Åtalet för grovt olaga hot	23
Justerade och nedlagda delar av åtalet	23
Frågorna om straff.....	24
Skadeståndsfrågorna.....	25
Häktningsfrågorna.....	26
Övriga frågor.....	27
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01).....	28

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas döms för de brott som anges nedan och påstått att följande har hänt.

Åtalspunkten 1 – grovt olaga hot

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har tillsammans och i samförstånd med andra hotat ~~Pakizah Qadiri~~ och Sherif Abdalla. Tugay Pektas har därvid riktat en pistol eller pistolliknande föremål mot målsägandena samtidigt eller i nära anslutning till att han, Christian Hott Ubilla samt andra har agerat hotfullt och gjort uttalanden med innebörden att de skulle döda eller skada målsägandena. Det hände den 6 oktober 2019 på eller i närheten av Diagnosvägen, Huddinge, Huddinge kommun.

Hotet var sådant att ~~Pakizah Qadiri~~ och Sherif Abdalla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med en pistol eller pistolliknande föremål.

Tugay Pektas och Christian Hott Ubilla begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 5 § 2 st brottsbalken

Åtalspunkten 2 – synnerligen grov misshandel

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har tillsammans och i samförstånd med andra skurit eller stuckit Sherif Abdalla i ansiktet, slagit och sparkat honom eller på annat sätt brukat våld mot hans kropp och huvud samt bundit rep kring hans händer, hals och ansikte. Sherif Abdalla har genom misshandeln orsakats omkring 20 skärsår i ansiktet, en näsfraktur, blånad, svullnad och smärta. Misshandeln har vidare medfört att Sherif Abdalla förlorat medvetandet samt att blödning under hjärnans hårda hinna uppstått. Gärningen skedde den 6 oktober 2019 på eller i närheten av Diagnosvägen, Huddinge, Huddinge kommun.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom Sherif Abdalla orsakades synnerligt lidande då han tillfogats allvarlig kroppsskada samt då han försatts i ett livshotande tillstånd. Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har genom sitt agerande visat synnerlig hänsynslöshet.

Tugay Pektas och Christian Hott Ubilla begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 6 § 2 st brottsbalken

Åklagaren har justerat åtalet i åtalspunkten 1 på sätt som framgår ovan, dvs. att det inte längre påstås att brottet riktas mot Pakizah Qadiri. Åklagaren har uppgett att hon överlämnar till rätten att bedöma om det är fråga om en justering eller nedläggning av åtalet i den delen. Pakizah Qadiri har förklarat att hon inte vill ta över åtalet. Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har begärt frikännande dom.

Åklagaren har lagt ned följande åtal.

Åtalspunkten 3 – misshandel

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har tillsammans och i samförstånd med annan/andra misshandlat Pakizah Qadiri genom att hålla fast henne, slå henne i ansiktet, ta strygrepp på henne och med hjälp av en yxa eller liknande föremål skära eller på annat sätt orsaka henne en särskada på ett finger. Pakizha Qadiri orsakades förutom särskadan även smärta. Det hände den 6 oktober 2019 på eller i närheten av Diagnosvägen, Huddinge, Huddinge kommun

Tugay Pektas och Christian Hott Ubilla begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 5 § brottsbalken

Pakizah Qadiri har förklarat att hon inte vill ta över åtalet. Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har begärt frikännande dom.

Åklagaren har begärt att en soft air gun som omhändertagits från Christian Hott Ubilla, ska förverkas med stöd av 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken. Åklagaren har vidare begärt att beslagen av tre rep, en telefon och två brev ska bestå till dess domen inte längre kan överklagas. Brev och telefonen har tagits i beslag från Christian Hott Ubilla.

Sherif Abdalla, som instämt i åklagarens begäran (biträtt åtalet), har begärt att Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas solidariskt till honom ska betala skadestånd enligt följande.

- Åtalspunkten 1
 - o 30 000 kr kränkning
 - o 10 000 kr sveda och värk (se beräkning under åtalspunkten 2)
- Åtalspunkten 2
 - o 250 000 kr kränkning
 - o 83 000 kr sveda och värk (totalt 93 000 kr motsvarande tio månaders sjukhusvård för svår skada med 50 procents tillägg för intensivvårdsbehandling [6 200 kr x 1,5 x 10], varav 10 000 kr ska fördelas på åtalspunkten 1)

- 60 790 kr inkomstförlust för perioden den 6 oktober 2019–den 31 juli 2020 (den sjukpenninggrundande inkomsten per månad [229 300 kr/12=19 108 kr], minus utbetald ersättning från Försäkringskassan med 13 029 kr per månad, ger en förlorad inkomst på 6 079 kr per månad i tio månader)
- Kostnader för medicin och sjukvård med sammanlagt 4 839 kr, enligt ingivna kvitton och fakturor

På beloppen har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2019 till dess betalning sker.

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har förnekat gärningarna och med hänvisning till det motsatt sig att betala skadestånd. De har godtagit sättet att beräkna ränta. Tugay Pektas har inte haft några synpunkter på det särskilda yrkandet. Christian Hott Ubilla har motsatt sig förverkande av i beslag tagen soft air gun men i övrigt inte haft några synpunkter på det särskilda yrkandet.

UTREDNING

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har hörts. Därutöver har följande bevisning presenterats:

- Förhör med målsägandena Sherif Abdalla och Pakizah Qadiri
- Vittnesförhör med följande personer
 - Orion Robel och hans mamma Rahel Tamerat
 - Elizaveta Goroch, flickvän till en i målet tidigare misstänkt person
 - Jennifer Karlsson, vän till Sherif Abdalla och tidigare flickvän till Christian Hott Ubilla
 - Veronica Barrera Samaniego, tidigare sambo med Sherif Abdalla, och hennes dotter Triana Riascos Barrera

- Syuzanna Harutyunyan, vän till Pakizah Qadiri, och hennes mamma Karine Harutyunyan
 - Matilda Jacobson, polis som var på plats den 6 oktober 2019
 - Ismet Cosovic, farbror till Armin
 - Fanny Westerberg, civil utredare hos polisen som tog emot en anmälan om olaga hot mot Christian Hott Ubilla
 - Hanna Urwitz Krusin, läkare som upprättat rättsintygen i målet
 - Niclas Hultenius, polis som arbetar i riktad grupp mot kriminella nätverk
 - Elvir Hodzic, vän till Tugay Pektas
- Uppspelning av Jennifer Karlssons larmsamtal från den 9 oktober 2019
 - Syn på Sherif Abdallas ärr i ansiktet
 - Skriftlig bevisning i form av bl.a. beslagsprotokoll, foton, telefonanalyser, chattar och sms, journaler och rättsintyg

Vad som inledningsvis framkommit av utredningen

Christian Hott Ubilla och Sherif Abdalla hyrde ett hus på Ingarö tillsammans med en person som heter Armin. Jennifer Karlsson bodde också i huset en tid, eftersom hon och Christian Hott Ubilla då hade ett förhållande. Pakizah Qadiri, som också haft ett förhållande med Christian Hott Ubilla, är kompis med Jennifer Karlsson.

Armin försvann plötsligt från huset i september 2019. Enligt uppgift blev han frihetsberövad med anledning av brott. Efter Armins försvinnande uppstod bråk mellan Christian Hott Ubilla och Sherif Abdalla. Den senare lämnade huset.

Den 6 oktober 2019 hittades Sherif Abdalla medvetslös och kraftigt blödande på Diagnosvägen i Flemingsberg. Han var bunden med rep och hade skärsår i ansiktet. Orion Robel och dennes mamma Rahel Tamerat var bland de första på plats, tillsammans med polisen Matilda Jacobson.

Sherif Abdalla fördes till sjukhus och blev kvar i flera dagar. Inledningsvis var hans identitet okänd. När Sherif Abdalla ansågs färdigbehandlad fick han under en tid bo hos sin före detta sambo Veronica Barrera Samaniego och hennes dotter Triana Riascos Barrera.

Därutöver har målsägandena och de tilltalade berättat sammanfattningsvis följande.

Sherif Abdallas uppgifter

När Armin blev gripen började Christian Hott Ubilla misstänka att han jobbade för polisen. Det kan stämma att det var han som den 28 september 2019 gjorde en anonym anmälan till polisen om att Christian Hott Ubilla innehaft och brukat narkotika i huset på Ingarö. Det är möjligt att han berättade om polisanmälan för Jennifer Karlsson. Han hjälpte Jennifer Karlsson på olika sätt när hon hade problem i relationen med Christian Hott Ubilla.

Christian Hott Ubilla var skyldig honom pengar. Av en slump träffade han på Jennifer Karlsson och Pakizah Qadiri. De började prata och det visade sig att Christian Hott Ubilla hade skulder till dem alla. Pakizah Qadiri föreslog att hon skulle kontakta vänner i Flemingsberg som kunde hjälpa dem att tala Christian Hott Ubilla till rätta. Några dagar senare fick han ett meddelande från Pakizah Qadiri om att de kunde träffa en vän till henne och en person som kallades Tugge i Flemingsberg.

Han hämtade upp Pakizah Qadiri i Solna kl. 20 den 6 oktober 2019. De stannade vid Burger King och åkte sedan vidare mot Flemingsberg. Vid kl. 20.30 meddelade Pakizah Qadiri sin vän att de var på väg. De mötte upp två killar, varav Tugge var den ena. Dessa bad dem komma in för att prata i lugn och ro eftersom det blåste ute. De gick ned i en källare in i en lång korridor. Någon öppnade en port med en bricka, en annan hade en nyckel till ett rum. Han och Pakizah Qadiri fick sitta på varsin pall, medan Tugge satte sig på en pall framför dem. Tugge tog direkt fram en

svart pistol och började skruva på den, som om han monterade en ljuddämpare. Den andra killen tog bilder och tog ifrån honom hans mobiltelefon. De började undersöka hans kläder och Tugge frågade ”vem jobbar du med?”. Han sa att de fick titta i hans mobil. De hotade Pakizah Qadiri så att hon skulle vara tyst. Sedan sa Tugge ”någon vill träffa dig”. På höger sidan öppnades då en dörr och Christian Hott Ubilla, en mörk kille och flera andra personer kom in. Christian Hott Ubilla skulle inte vara där; han förstod inte hur det hade gått till och misstänkte Pakizah Qadiri. Han insåg att det inte skulle gå bra och försökte därför ta pistolen från Tugge. Då hoppade alla, inklusive Tugge och Christian Hott Ubilla, på honom och skrek och slog och sedan minns han inte mer förrän han vaknade upp på sjukhuset. Det var minst fem eller sex personer till i källaren. Han minns att han tänkte på sin mamma och på Gud. Christian Hott Ubilla var längst fram tillsammans med en mörk kille som var mycket längre än denne. Det är riktigt att han inte nämnde Christian Hott Ubilla i det första förhöret och det beror på hans minne. Från det att han och Pakizah Qadiri lämnade bilen till attacken tog det ungefär tio minuter. Han hade inte träffat Tugay Pektas före händelsen, men visste att de skulle träffa någon som kallades Tugge.

Efteråt fick han hjälp att hitta bilder på sociala medier och kände då igen Tugay Pektas. Varje gång han började minnas saker kontaktade han polisen. Allt kom inte på en gång. Av de tre första polisförhören, som hölls på sjukhuset, minns han ingenting.

Han minns inte tiden på sjukhuset; han var helt förstörd och låg tolv dagar på intensivvården. Sedan fick han bo hemma hos sitt ex och därefter hos kompisar i totalt en månad. Han hade svårt att äta, kunde inte svälja och tålde inte ljus och ljud. Efter hjärnblödningarna och operationerna går han fortfarande på rehab. Han har huvudvärk, dålig balans, koncentrationssvårigheter och svårt att sova. Sedan har han en massa ärr i ansiktet och fortfarande känselbortfall. Det är osäkert om känseln kommer tillbaka någonsin. Känselbortfallet gör att det är svårt att tugga maten. Han

har för övrigt ingen aptit och har gått ned mycket i vikt. Synen på höger öga är försämrad. Ögat är lite svullet. Näsfrakturen gör att han har ont vid näsan hela tiden. Han har även problem med vänster knä. Han var fullt frisk före händelsen och har inte skadat sig på något annat sätt efteråt. Händelsen har gjort att han fortfarande inte kan arbeta. Hans företag är förstört. Efter händelsen upptäckte han att han hade haft inbrott på kontoret i Skarpnäck. Han har förlorat sin bostad, sina kläder och han måste flytta sitt kontor. Han vet inte hur han ska gå vidare.

Pakizah Qadiris uppgifter

Hon minns inte så mycket från den 6 oktober 2019. Hon fixade ett nummer till en kille som heter Arash. Hon känner inte Tugge. Sherif Abdalla hämtade henne och de åkte till Flemingsberg för att prata och reda ut saker. De kom fram vid kl. 20.30 eller 20.40 och parkerade vid Diagnosvägen. De gick sedan ett par hundra meter. Hon såg Tugge, Christian Hott Ubilla och en kille till. De gick nedför en trappa till en korridor med ”öppna förråd”. Hon har inte sett ”ett shit” av vad som har hänt med Sherif Abdalla. Det var tjafs och skrik, men hon såg inget vapen eller att någon hoppade på någon. Det som hon uppgett i polisförhör den 17 februari om bl.a. slag, visitering och en pistol stämmer inte. Hon sa så för att Christian Hott Ubilla hade hotat henne. Hon ”drog historien” för att skydda sig själv. Sherif Abdalla stod ute och diskuterade med andra. Då kom Christian Hott Ubilla och hoppade på Sherif Abdalla med slag. Hon försökte skydda Sherif Abdalla och blev då själv hotad och kallad hora av Christian Hott Ubilla. Det var Christian Hott Ubilla som skadade hennes finger och inte med en yxa utan en kniv. Hon blev arg för att Tugge inte försvarade henne – det var därför hon sa saker. Tugge har inte gjort någonting. Inget av det som har sagts i polisförhör stämmer. En del är inte sant och en del minns hon inte. Hon har inget minne av någonting utöver att de var där. Christian Hott Ubilla hotade, men i övriga delar har hon inga kommentarer. Hon medicinerar och det gör att hon får dåligt minne. Efteråt fick hon skjuts av Tugge till Årstaberget. Det kan stämma att hon då hade varit på platsen i ungefär två timmar. De åkte inte i Sherif

Abdallas bil. Hennes saker, pengar och medicin, blev kvar i Sherif Abdallas bil. Telefonen försvann också.

Efter händelsen kom en okänd person hem till henne och levererade en annan mobiltelefon och 1 500 kr. Det var bara Christian Hott Ubilla som visste var hon bodde. Hon vet inte vem som skickat sms till telefonen hon fick och kallat sig ”Mort”. Det kan var någon av Christian Hott Ubillas vänner. Hon vill inte kommentera varför hon besvarat sms:et med en smiley. Christian Hott Ubilla är en våldsam kvinnomisshandlare som är skyldig henne pengar. Det kan stämma att hon i polisförhör sagt att hon hatar honom.

Christian Hott Ubillas uppgifter

Han var inte i Flemingsberg den 6 oktober 2019. Han var på en fest på Kungsholmen men vill inte kommentera med vilka han var. Han känner Armin och känner till Tugay Pektas. Han var otrogen mot Pakizah Qadiri med Jennifer Karlsson. Nu har han och Jennifer Karlsson ett hat mot varandra. Hon stjal saker och har försökt pressa honom på pengar. Hon blev gravid men han var inte pappan.

Han har använt båda de mobilnummer som slutar på 736 respektive 977. Det är han som den 30 september 2019 har skrivit sms till Sherif Abdalla om bl.a. Armins kläder, att de ”kommer ses väldigt snart”, att ”vi vet att du snackat” och att de inte är vänner. Sherif Abdalla tog Armins kläder. Han har dock ingen konflikt med Sherif Abdalla och är varken skyldig denne eller Pakizah Qadiri pengar. Uttrycket ”vi vet att du har snackat” syftar på att Sherif Abdalla gett Jennifer Karlsson koden till huset på Ingarö.

Anledningen till att han inställde sig hos polisen var att civila poliser hade åkt hem till hans mamma och sagt att hans liv var i fara. Han vill inte kommentera WhatsApp-konversationen med Armins mamma Sefina om bl.a. Armins kläder. Om ett av hans mobilnummer kopplat upp nära Diagnosvägen kl. 19.41 den 6 oktober

2019 så har han inget minne av att han varit där. Han kan i så fall ha varit på sjukhuset, cyklat förbi eller åkt på motorvägen. Han har dessutom vänner i Visättra. Handskarna som han köpte samma dag använder han i sin privata hobbyverksamhet.

Han har inga kommentarer till breven som hittades vid husrannsakan hemma hos hans pappa eller till fotografierna av till synes samma brev som hittades i hans telefon. Han har inte heller någon kommentar till anmälan om olaga hot som ska ha gjorts av honom den 28 januari 2020, i vilken anges att han tagit emot hotbrev från Armin. Han har vidare inga kommentarer till bilderna på klädannonser eller ägarinformation och registreringsnummer på Armins farbror Ismet Cosovics bil. Inte heller vill han kommentera mejlet till brodern Sebastian Hott med uppmaningen att skriva ut. De mer utförliga uppgifter han lämnat i polisförhör om Armin, skulder och narkotikaförsäljning m.m. vill han inte kommentera.

Tugay Pektas uppgifter

Han kallas för Tugge ibland. Det stämmer att Pakizah Qadiri hörde av sig och ville ha ett möte om ouppklarade affärer. Han fick inte veta vad det handlade om eller varför just han skulle hjälpa till. Han, Sherif Abdalla, Pakizah Qadiri och ytterligare fem personer träffades i alla fall på kvällen utomhus på Diagnosvägen. Han vill inte säga vilka de andra fem var eller om Christian Hott Ubilla var där; han pratar bara för sig själv. Han känner till Christian Hott Ubilla men de har inte umgåtts.

Sherif Abdalla ville ha hjälp med pengar men var osammanhängande och verkade påtänd. De andra gick in i en port mellan nr 1 och 11 medan han var kvar utomhus. Situationen var skum och han hade inget intresse av deras tjafs. Han och en vän väntade utanför.

Senare kom Pakizah Qadiri tillbaka. Hon var skräckslagen men inte skadad såvitt han kunde se. Han ringde sin vän Elvir Hodzic, som skjutsade hem Pakizah Qadiri.

Han följde med i bilen och de körde Pakizah Qadiri till Årstaberget, där hon bad att få bli avsläppt. Klockan kan då ha varit efter 22. Anledningen till att han inte berättat detta tidigare är att Pakizah Qadiri i polisförhör uppgett att hon åkte pendel från platsen. Han ville se om Pakizah Qadiri skulle ljuga även i tingsrätten.

Han känner inte till vad som hände Sherif Abdalla utan fick veta det först när han blev gripen.

DOMSKÄL

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Åtalet bygger i första hand på Sherif Abdallas uppgifter. Tingsrätten kan konstatera att han har berättat i enlighet med gärningsbeskrivningarna – dock med undantag för det olaga hotet, som tingsrätten återkommer till nedan.

Sherif Abdallas uppgifter har varit detaljerade, sammanhängande och övervägande konsekventa. Att han inte redan från början lämnat en fullständig berättelse har sin rimliga förklaring i det tillstånd han befunnit sig i de närmaste veckorna efter händelsen. Sherif Abdalla har dock gett intryck av att vilja ”sätta dit” olika personer både för misshandeln och för andra oförrätter som han ansett sig drabbad av. Det gör att hans uppgifter måste behandlas med viss försiktighet och att det ställs högre krav på utredningen i övrigt.

Åklagaren har valt att lägga ned åtalet i de delar där Pakizah Qadiri varit målsägande. Pakizah Qadiri har under rättegången betett sig på ett sätt som försvårat bedömningen av hennes uppgifter. Hon har avbrutit förhöret när hon fått vad som skulle kunna ses som besvärande påpekanden eller frågor. Detta har gjort det svårt för försvararna att hålla förhör, vilket påverkar Pakizah Qadiris trovärdighet och tillförlitlighet negativt. Pakizah Qadiri har sagt att hon hittat på allt hon berättat i

polisförhör. Någon övertygande förklaring till det har dock inte framkommit. Enligt tingsrättens mening har Pakizah Qadiris uppgifter, trots ovanstående reservationer, ett visst värde som bevisning, vilket tingsrätten återkommer till.

Det är en brist i utredningen att någon brottsplats inte har kunnat säkras. Det har dock inte framkommit några omständigheter som talar för att gärningarna skulle ha ägt rum någon annanstans än på eller i närheten av Diagnosvägen. Beskrivningen av brottsplatsen som ett källarförråd eller liknande är förenlig med förhållandena på platsen. Tugay Pektas har också i förhöret vid tingsrätten bekräftat att Sherif Abdalla och Pakizah Qadiri gått in i en port på Diagnosvägen.

Telefonanalysen visar dessutom att Sherif Abdallas telefon kopplat upp vid den angivna brottsplatsen i vart fall kl. 21.16. Pakizah Qadiris telefon kopplade upp mot en mast nära Diagnosvägen kl. 20.24, genom ett samtal från henne till en person vid namn Arash.

Sherif Abdallas bil hittades kl. 22.09 brinnande i närheten av dennes kontor på Fraktflygargatan i Skarpnäck. Polisens händelserapport om misshandeln påbörjades kl. 22.54.

Åtalet för synnerligen grov misshandel

Sherif Abdalla har misshandlats på sätt som åklagaren påstått

Det har genom vittnesförhören med Orion Robel, Rahel Tamerat och Matilda Jacobson, samt journaler, rättsintyg, syn och fotografier, klarlagts att Sherif Abdalla utsatts för sådant våld och orsakats de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Hanna Urwitz Krusin, som upprättat rättsintygen i målet, har uppgett att Sherif Abdallas medvetlöshet och sjunkande blodvärde innebar ett livshotande tillstånd, dvs. att Sherif Abdalla hade kunnat avlida om han inte kommit under vård.

De hjärnskador som Sherif Abdalla drabbats av efter händelsen har ingen annan rimlig förklaring än misshandeln. Hanna Urwitz Krusin har uppgett att blödning kan uppstå på båda sidor av huvudet till följd av ett sådant trauma som Sherif Abdalla utsatts för, samt att det kan dröja innan blödningen visar sig. Sherif Abdalla har förklarat att han inte haft några problem före händelsen och att det inte förekommit något våld mot huvudet efter händelsen. Uppgifterna framstår som trovärdiga och tillförlitliga.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om det är bevisat att Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas var gärningsmän.

Christian Hott Ubilla var en av gärningsmännen

Sherif Abdalla har berättat att han såg Christian Hott Ubilla på plats som en av dem som hoppade på honom innan han förlorade medvetandet. Sherif Abdalla har visserligen inte nämnt Christian Hott Ubilla i de första förhören som hölls, men detta har en rimlig förklaring i det tillstånd han då befann sig. Veronica Barrera Samaniego, som tog hand om Sherif Abdalla den första tiden efter sjukhuset, har lämnat trovärdiga och tillförlitliga uppgifter om att Sherif Abdalla var skadad, ostrukturerad och glömsk och att hon därför spelade in det han sa för att hjälpa hans minne. Veronica Barrera Samaniego har också berättat att Sherif Abdalla tidigt pratade om Christian Hott Ubilla, om pengar, om att de trodde att han var polis, att en person vid namn ”Paki” eller ”Kaki” hade varit med och att det var en person som haft en pistol med en ”silenciador”.

Pakizah Qadiri har varit konsekvent i att hon befunnit sig på platsen tillsammans med Sherif Abdalla. Hennes beskrivning av händelseförloppet i polisförhören den 17 februari 2020 är detaljerad och mycket väl överensstämmande med Sherif Abdallas uppgifter. Det finns inget som tyder på att de skulle ha pratat ihop sig efter händelsen; de anlände tillsammans men bara en av dem kom helskinnad därifrån.

Målsägandenas beskrivning av händelseförloppet stämmer också med det som Jennifer Karlsson vittnat om att Pakizah Qadiri berättat för henne efteråt, nämligen följande. Christian Hott Ubilla, Tugay Pektas och någon mer namngiven person tog Pakizah Qadiris telefon. De gick ner i en källare och blev tillsagda att sätta sig. Pakizah Qadiri fördes till ett annat rum och hörde hur de slog Sherif Abdalla och att denne skrek.

Jennifer Karlssons uppgifter framstår som trovärdiga och tillförlitliga, även med beaktande av att hon tidigare haft en relation med Christian Hott Ubilla, att de varit osams och att hon därmed kan ha motiv att ljuga om dennes inblandning.

Pakizah Qadiris inställning vid huvudförhandlingen kan mycket väl bero på rädsla och/eller en vilja att tona ned sin egen eventuella inblandning. Att Pakizah Qadiri skulle ha hittat på det detaljerade händelseförlopp som hon beskriver i polisförhören framstår dock mot bakgrund av utredningen i övrigt som helt osannolikt. Tvärtom stämmer hennes beskrivning av Sherif Abdalla som blodig och medvetlös mycket väl med de faktiska förhållandena. Att Tugay Pektas varit på platsen bekräftas av denne själv. Att Pakizah Qadiris telefon försvunnit och att hon efteråt fått en ny bekräftas av såväl skriftlig bevisning som av vittnesförhören med Jennifer Karlsson samt Syuzanna och Karine Harutyunyan.

Sherif Abdallas påstående om att det funnits en konflikt mellan honom och Christian Hott Ubilla bekräftas av Jennifer Karlssons uppgifter och den skriftliga bevisningen. På morgonen den 30 september 2019 sker följande sms-konversation mellan Christian Hott Ubilla och Sherif Abdalla:

Christian Hott Ubilla

Jag vill ha tillbaka militär kläderna som låg i en av kartongerna.

De är mina och armins. Jag hoppas jag får tillbaka dom samt alla hans kläder. Vi

Sherif Abdalla

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-08-20

B 15245-19

Avdelning 5

kommer ses väldigt snart samma gäller dina vänner.

Jag kommer ikväll hem har glömt lite grejer du måste betala mina 10k och min disposition vi kan hälsa och lösa allt på en gång, jag skulle göra det igår men du var inte hemma.

Var hem ikväll för jag ska inte in till huset efter den 30e

Så du tog mina grejer för det? Vi ska inte lösa någonting. Du pressar mig nu som din vän Jennifer gjorde. För vi vet att du snackat.

Vi är inte vänner. Så att du vet.

Du var hem bara ikväll bara jag tycker inte om att snacka jag måste få mina pengar thats it

Skriv inte mer

Analysen av Christian Hott Ubillas telefon visar att den sista aktiva åtgärden på eftermiddagen den 6 oktober 2019 sker kl. 15.05, då telefonen kopplar upp mot en mast i Täby. Därefter är det ingen aktivitet på telefonen förrän kl. 21.36. Telefonen kopplar upp på Kungsholmen kl. 22.32.

Christian Hott Ubilla har på eftermiddagen den 6 oktober 2019, dvs. samma dag som Sherif Abdallas misshandlades svårt, köpt ett par montagehandskar samt vinylhandskar utan puder på Biltema i Järfälla. Pakizah Qadiri har i polisförhör berättat att gärningsmännen, bl.a. Christian Hott Ubilla, hade "läskiga handskar" på sig i källaren.

På natten mellan den 6 och 7 oktober 2019, strax efter kl. 01, sms:ar Christian Hott Ubilla sin bror följande.

Bror är du vaken? Kommer nog hem sover. Är de ok?

Okej bror nej va tvungen åka träffa grabbar och nu maya har somnat

Ska försöka väcka Maja

Hon vakna

Christian Hott Ubilla har efter den 6 oktober 2019 gjort bl.a. följande uttalanden i en WhatsApp-konversation med Armins mamma Sefina:

- 2019-10-11 Ska jag ta med mig hans kläder eller ska jag fortsätta förvara dom i mitt förråd shurguard?
- Jag är lojal till min bror. Finns inte många som gjort det jag gjort för att lösa detta. Det har varit mycket komplicerat. Nu saknas bara lite pengar till bensin och mat
- 2019-10-30 Tycker de konstigt ingen pratar med mig om situationen. Tugge svarar inte längre heller.
- Svarar tugge dig? Behöver få tag i han också
- 2019-11-25 Här är bevis på den smuts som försökte sälja armins grejer när han åkte bort
- Vissa saker han sälja innan jag tog han

I Christian Hott Ubillas telefon finns en kontakt med namnet "Flem Tugge". I telefonen finns vidare ett dokument som den 28 januari 2020 mejlats till Christian Hott Ubillas bror, med rubriken "Skriv ut broor!". Dokumentet lyder som följer.

Hej Armin,

Jag har läst dina brev du skickat och bara blivit förundrad hur du kan tänka sådär efter så lång tid mellan oss. När du vet lojalitet är det viktigaste och största för mig!!

Du verkar inte ha en aning om vad som hänt här och i mitt liv sen du blev gripen, du verkar inte ha hört något från någon heller inte velat se bevisen som finns av vad jag gjort för sjuk grej för att visa lojalitet och riskerat allt jag är för DIG.

[...]

Jag blir inte rörd av dina anklagelser för du vet ingenting, tror du verkligen jag är sån smuts att jag säljer dina grejer? MANNEN jag räddade så mycket jag kunde när jag tog tillbaka det som äckliga horunge Shh.. tog allt från ditt rum som jag tilllochmed hjälpte han göra för att förvara dina saker på hans "plats", du vet vart. För att inte polisen 2 dagar efter skulle ta ALLT. Jag sanitära rummet, städa packa fint. Men litade på att horunge smuts skulle förvara dina grejer inte SÄLJA! Jag har screenshots på allt när han la upp på försäljning på spock.

Jag hittade aldrig pengar eller något bara dina personliga saker! ANNARS hade din familj fått allt vad tror du? Jag hittade klocka tack gud efter ditt första brev som jag grät över i dagar! Jag hittade den efter den rush med horungen. ALLT DETTA FINNS BEVIS FRÅGA DINA GRABBAR I FLEMPAN! De hjälpte mig mycket med detta!

Efter några dagar. Då jag legat lugnt hos Maja så hjälpte dom mig att möta din farbror och Sefina i Linköping. Jag hade inga pengar då heller men lånade för att betala bensin till att åka dit för att lämna din resväska, 2 påsar och klocka med allt som jag hade hämtat från den smuts. Nu jag hoppas du förstår vem jag menar. Jag tog till och med bild med din farbror, regnr, klocka. Visade klart och tydligt vad jag hade med mig. Osv. osv.

[...]

Den 11 oktober 2019 sker en WhatsApp-konversation mellan Christian Hott Ubilla och Armins mamma Sefina på samma nummer som enligt telefonanalysen kopplar upp i Huddinge den 6 oktober 2019. I konversationen får Christian Hott Ubilla instruktioner om vad han ska ta med sig och vart han ska åka. Efter midnatt natten till den 12 oktober 2019 skriver Christian Hott Ubilla: ”Det var trevligt att ses. Hälsa familjen att höra av sig. Inshallah [hjärtemoji]”. I telefonen finns bilder från den 11 oktober 2019 på bl.a. Armins farbror Ismet Cosovics bil och en klocka.

Sammantaget får Sherif Abdallas uppgifter om att Christian Hott Ubilla var en av gärningsmännen så starkt stöd av den övriga utredningen att uppgiften ska läggas till grund för bedömningen. Christian Hott Ubilla har inte sagt något som försvagar värdet av åklagarens bevisning; i den mån han har uttalat sig framstår det som rena efterhandskonstruktioner. Det är därmed ställt bortom rimligt tvivel att Christian Hott Ubilla var en av gärningsmännen.

Tugay Pektas var en av gärningsmännen

Sherif Abdalla har berättat att han identifierade Tugay Pektas genom ett urval av bilder på sociala medier. En sådan identifikation saknar typiskt sett värde som bevis. Tugay Pektas har dock själv berättat att han var på platsen och träffade Sherif Abdalla och Pakizah Qadiri. Detta styrks också av vittnet Elvir Hodzics uppgifter om att han hämtade Tugay Pektas och Pakizah Qadiri från Diagnosvägen på kvällen.

I den skriftliga bevisningen kan följande noteras. Christian Hott Ubilla frågar efter ”Tugge” i konversationen med Sefina som äger rum kort efter den 6 oktober 2019. I brevet till Armin skriver Christian Hott Ubilla att han fått hjälp av Armins ”grabbar i Flempan”. Niclas Hultenius, som är polis och jobbar i en särskild grupp mot kriminella nätverk, har uppgett att det är allmänt känt för honom och kollegorna att Tugay Pektas kallas Tugge och att denne är en tongivande person i det s.k. Flemingsbergsnätverket.

I såväl Sherif Abdallas beskrivning som i Pakizah Qadiris polisförhör är Tugay Pektas mannen med vapnet som sedan hoppar på Sherif Abdalla. Det har inte framkommit något som talar för att Sherif Abdalla skulle ha misstagit Tugay Pektas för någon annan av de närvarande personerna. Sherif Abdallas uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen även i denna del. Tugay Pektas egna uppgifter försvagar inte värdet av åklagarens bevisning. Det är därmed ställt bortom rimligt tvivel att Tugay Pektas var en av gärningsmännen.

Brottet ska bedömas som synnerligen grov misshandel

Högsta domstolen har i en dom den 2 juli 2020 i mål B 5306-19 prövat gränsdragningen mellan grov misshandel och synnerligen grov misshandel och uttalat bl.a. följande (p. 16).

Frågan om ett misshandelsbrott är att anse som grovt eller synnerligen grovt ska avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen. Det är naturligt att den skada som misshandeln har lett till och som omfattas av gärningsmannens uppsåt bildar en utgångspunkt när det är de uppkomna skadorna som är den huvudsakliga kvalificeringsgrunden (se ”Synnerligen grov misshandel?” NJA 2011 s. 89 p. 11 och 16). Därutöver måste emellertid självständigt beaktas de faktiska omständigheter som kan hänföras till de andra kvalificerande grunderna för synnerligen grov misshandel i 6 § andra stycket – att gärningen orsakat synnerligt lidande eller att gärningsmannen visat synnerlig hänsynslöshet. Dessa tar mera sikte på gärningsmannens agerande (hänsynslösheten), främst med vilken brutalitet och i vilket syfte misshandeln har utförts, samt hur detta agerande har påverkat offret (lidandet) både fysiskt och psykiskt i form av smärta, utsatthet och kränkning, utan att misshandeln för den skull har medfört bestående eller svåra kroppsskador.

I det här fallet har Sherif Abdalla orsakats omfattande och allvarliga skador och försatts i ett livshotande tillstånd. Misshandeln har utövats av flera personer på en plats där Sherif Abdalla varit helt skyddslös. Våldet mot ansiktet, som resulterat i ett flertal tydliga och stora ärr, har varit särskilt hänsynslöst, liksom användandet av rep. Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har genom misshandeln visat synnerlig hänsynslöshet och orsakat Sherif Abdalla synnerligt lidande, vilket gör att misshandeln ska bedömas som synnerligen grov.

Åtalet för grovt olaga hot

Utgångspunkten för bedömningen är Sherif Abdallas uppgifter. Hans berättelse innehåller enbart ett påstående om att Tugay Pektas har hållit i ett vapen och monterat en ljuddämpare. Sherif Abdalla har inte påstått att Tugay Pektas riktat vapnet mot honom eller gjort några uttalanden om att skada eller döda denne. Att överhuvudtaget ta fram en pistol eller ett pistolliknande föremål och därutöver montera en ljuddämpare framför ögonen på Sherif Abdalla, i en för denne utsatt situation, utgör dock enligt tingsrättens mening ett hot som ryms i gärningsbeskrivningen och som ska bedömas som grovt. Tugay Pektas ska därför dömas för grovt olaga hot.

Christian Hott Ubilla har enligt Sherif Abdallas uppgifter inte alls varit närvarande i denna inledande del av händelseförloppet och det har inte presenterats någon utredning om att just detta agerande skulle ha skett tillsammans och i samförstånd med Tugay Pektas. Åtalet mot Christian Hott Ubilla ska därför ogillas i den här delen.

Justerade och nedlagda delar av åtalet

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har rätt till frikännande dom såvitt avser åtalspunkten 3. Vad gäller åtalspunkten 1 menar tingsrätten att den ska anses innehålla två gärningar – en mot vardera målsäganden. Det faktum att det rör sig om ett och samma händelseförlopp förändrar inte den bedömningen. De justeringar

som åklagaren har gjort måste därför betraktas som ett nedläggande av åtalet i den del som avser en gärning riktad mot Pakizah Qadiri. Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har alltså rätt till frikännande dom även i den delen.

Frågorna om straff

Minimistraflet för synnerligen grov misshandel är fängelse fem år. I det här fallet bedömer tingsrätten att gärningen har ett straffvärde som ligger en bit över minimistraflet, nämligen sex års fängelse. Tugay Pektas ska därutöver dömas för grovt olaga hot.

Christian Hott Ubilla förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Tidigare brottslighet saknar betydelse för valet av straff i detta mål.

Tugay Pektas förekommer under tolv avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 29 april 2020 av Svea hovrätt för bl.a. narkotikabrott, olaga hot och sexuellt ofredande till fängelse tre månader. Tingsrättens dom, som också var fällande, meddelades den 8 oktober 2019. De brott som Tugay Pektas nu ska dömas för är alltså nyupptäckta i förhållande till den senaste domen. Det samlade straffvärdet av den brottslighet som Tugay Pektas nu ska dömas för och brotten i Svea hovrätts dom den 29 april 2020 överskrider enligt tingsrättens mening inte fängelse sex år och tre månader. Det betyder att det straff som tingsrätten nu ska döma ut är fängelse sex år.

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har varit frihetsberövade dels med restriktioner, dels under de särskilda förhållanden som gällt på häktena för att förhindra smittspridning av Covid-19. Det har dock inte varit fråga om så långa frihetsberövanden att det finns skäl till nedsättning av straffen på denna grund. Straffen ska bestämmas i enlighet med straffvärdena. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Tugay Pektas har begått de brott han nu ska dömas för under pågående prövotid efter att han frigetts villkorligt från fängelse. Det saknas särskilda skäl mot förverkande eller för ett delförverkande. Hela den återstående villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras förverkad.

Skadeståndsfrågorna

Sherif Abdallas begäran om skadestånd avseende åtalspunkten 1 ska avslås i förhållande till Christian Hott Ubilla, eftersom åtalet mot denne för grovt olaga hot ogillas. Tugay Pektas är dock skyldig att ersätta Sherif Abdalla för skada i anledning av åtalspunkten 1. Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas är båda skadeståndsskyldiga med anledning av åtalspunkten 2. Frågan är hur stor ersättningen till Sherif Abdalla ska bli.

Den synnerligen grova misshandeln ska i linje med Brottsoffermyndighetens praxis ge rätt till ersättning för *kränkning* med skäliga 100 000 kr. Därutöver ska det grova olaga hotet ge rätt till ytterligare 10 000 kr i kränkningersättning. Tingsrätten har då beaktat att kränkningersättningen reduceras till viss del när en målsägande utsätts för flera brott i ett sammanhang (se NJA 2018 s. 1083).

Vad gäller *sveda och värk* konstaterar tingsrätten att den av Sherif Abdalla begärda ersättningen motsvarar tio månader med det högsta schablonbelopp som tillämpas för sjukhusvård vid svår skada med tillägg för intensivvårdsbehandling (se Trafikskadenämndens cirkulär nr 2-2020). Sherif Abdalla har inte ens påstått att han skulle ha vårdats på sjukhus, än mindre intensivvårdsavdelning, under hela den tid som ersättningen avser. Även om Sherif Abdalla drabbats mycket hårt, både fysiskt och psykiskt, kan ersättning för sveda och värk inte utgå med mer än skäliga 30 000 kr. Tingsrätten har då utgått från beloppet 2 600 kr per månad (annan vård än sjukhusvård) i tio månader och därutöver gjort ett skäligt tillägg för sjukhusvården, varav en del varit intensivvård, samt den tid som Sherif Abdalla på annat sätt fått hjälp med sin dagliga livsföring. Det ska inte utgå någon extra ersättning för

åtalspunkten 1, eftersom det är fråga om en och samma läkningsprocess (jfr NJA 2007 s. 953).

Begärd ersättning för *förlorad inkomst* styrks av Sherif Abdallas egna uppgifter och den skriftliga bevisningen. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta den av Försäkringskassan registrerade sjukpenninggrundande inkomsten.

Kostnaderna för medicin och sjukvård styrks av ingivna kvitton och fakturor samt Sherif Abdallas egna uppgifter. Det sammanlagda beloppet uppgår dock rätt räknat till 4 482,64 kr.

Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas har båda godtagit sättet att beräkna ränta.

Sammanlagt ska Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas solidariskt betala skadestånd till Sherif Abdalla med $100\ 000+30\ 000+60\ 790+4\ 482,64=$ 195 272,64 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Tugay Pektas ska därutöver betala ersättning med ytterligare 10 000 kr för kränkning plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Häktningsfrågorna

För synnerligen grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart beträffande någon av de tilltalade att skäl för häktning i form av s.k. flyktfara och recidivfara saknas.

Christian Hott Ubilla ska på ovan angivna skäl vara kvar i häkte till dess domen inte längre får överklagas.

Tugay Pektas avtjänar för närvarande ett fängelsestraff. Om han skulle frigges från det nu pågående fängelsestraffet innan denna dom vinner laga kraft, ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess denna dom vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Eftersom Christian Hott Ubilla och Tugay Pektas döms för brott som kan leda till fängelse ska de betala 800 kr var till Brottsofferfonden.

Begäran om fortsatt beslag av rep, telefon och brev ska godtas eftersom föremålen behövs som bevis.

Begäran om förverkande av en i beslag tagen soft air gun ska avslås. Beslaget har gjorts från Christian Hott Ubilla. Denne döms inte för något brott som innefattar vapenhantering. Det finns inte tillräckliga skäl för att konstatera att föremålet på grund av sin särskilda beskaffenhet eller omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråken och uppgett att den del av förundersökningen som innehållit förhör (drygt 600 sidor) har varit förhållandevis tidskrävande att ta del av. Tingsrätten konstaterar att förundersökningens totala omfattning är cirka 1 400 sidor, att huvudförhandlingen pågått i 4,5 dagar, samt att åklagaren åberopat ny bevisning under pågående huvudförhandling. Målsägandebiträdenas och försvararnas arbete är utförligt beskrivet i respektive kostnadsräkning. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta den redovisade tiden eller att arbetet har varit nödvändigt för fullgörandet av uppdragen. Begärda ersättningar ska därför godtas. Kostnaderna ska stanna på staten.

Peter Skeppstedt har därutöver begärt ersättning för ”omställningsbidrag” motsvarande 25,75 timmars tidsspilla, med hänvisning till att han entledigats under

pågående huvudförhandling och inte med så kort varsel kunnat hitta andra arbetsuppgifter.

Den som åtar sig ett uppdrag som offentlig försvarare eller målsägandebiträde förväntas ha organiserat sin verksamhet så att han eller hon kan övergå till andra uppdrag om en huvudförhandling ställs in eller blir kortare än planerat. Någon ersättningsgill tidsspillan uppstår inte i dessa fall. När en längre förhandling ställs in med kort varsel kan det dock uppstå en rätt till ersättning på kontraktsrättslig grund. Som ett riktmärke lämnas ersättning bara om den offentlige försvararens eller målsägandebiträdets närvaro vid huvudförhandlingen i förhållande till domstolens kallelse minskas med vad som svarar mot åtminstone fem hela förhandlingsdagar (se NJA 2010 s. 206).

Huvudförhandlingen i detta mål har totalt sett inte omfattat mer än 4,5 dagar. Ytterligare en dag reserverades preliminärt under målets handläggning men utnyttjades inte. Peter Skeppstedt entledigades på morgonen dag 3. Hans planerade förhandlingstid har alltså inte minskats med så mycket att han ska ha rätt till ersättning för detta. Inte heller i övrigt finns det någon grund för ersättning. Peter Skeppstedts begäran om ersättning i den delen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 10 september 2020.

Evelina Englund, rådman

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Domarna är överens.

Två avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19911213-3773	Datum för dom/beslut 2020-08-20
Efternamn Hott Ubilla	Förnamn CHRISTIAN Evaldo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960721-6299	Datum för dom/beslut 2020-08-20
Efternamn Pektas	Förnamn TUGAY Tayyar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)**

2020-03-20	2020-08-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.