



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-07-03
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 14343-18

B 15302-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOHN Charles Kwingwa Lidman, 19981117-3237
Gåshällsvägen 12 Lgh 1002
121 56 Johanneshov

Offentlig försvarare:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lisa dos Santos och extra åklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jamilah Khan
Larsbodavägen 70 Lgh 1202
123 41 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

2. Maldayal Khan
Larsbodavägen 70 Lgh 1202
123 41 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 40		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Rafiq Khan
Åsgärdevägen 95 Lgh 1203
121 31 Enskededalen

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

4. Samina Khan
Larsbodavägen 70 Lgh 1202
123 41 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

5. Valentina Tirado Pavlovic
Åsgärdevägen 31
121 31 Enskededalen

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-11-09
2. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2017-11-09 -- 2018-12-16 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken

2018-12-16, (alternativt medhjälp till mord, 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken, 2018-12-16)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: John Kwingwa Lidman ska genomgå den behandling som Frivården finner lämplig för honom.

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jamilah Khans skadeståndsyrkande ogillas.
2. Maldayal Khans skadeståndsyrkande ogillas.
3. Rafiq Khans skadeståndsyrkande ogillas.
4. Samina Khans skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen ammunition och vapendelar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr. 2018-5000-BG132539 p. 1, 2:2-2:3, 3 och 5:2).
2. Begäran om förverkande av i beslag tagen skyddsväst avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Stockholm, nr. 2018-5000-BG131346 p. 3).
3. I beslag tagna narkotikabesudlade föremål, narkotika jämte emballage, tejpulle, hydraulisk press, bensin, aceton, anteckningsbok med försäljningsanteckningar, handpress i järn och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr. 2017-5000-BG116285 p. 1-5 och 10-11, 2017-5000-BG116294 p. 5-6 och 8-13, 2017-5000-BG116311 p. 1-2).
4. I beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr. 2017-5000-BG116294 p. 1-2).
5. I beslag tagna kontanter, 59 000 kr, förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2017-5000-BG116294 p. 14, 2017-5000-BG116311 p. 3-6).
6. Begäran om förverkande av i beslag tagen guldkedja avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Stockholm, nr. 2017-5000-BG116294 p. 3).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i dödsbevis och dödsfallsutlåtande, sid. 1-21 i aktbil. 57, som vid huvudförhandling har föredragits bakom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Joel Apitzsch får ersättning av staten för sitt arbete som försvarare med 481 729 kr. Av beloppet avser 96 346 kr mervärdesskatt.
 2. Martin Persson får ersättning av staten för sitt arbete som målsägandebiträde med 276 166 kr. Av beloppet avser 55 233 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

BEGÄRAN M.M.	7
Stämningsansökan daterad 2019-05-27 (mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen)	7
Åtalspunkt 1	7
Begäran om skadestånd beträffande åtalet för mord alternativt medhjälp till mord	8
Åtalspunkt 2	10
Stämningsansökan daterad 2018-12-19 (narkotikabrott och brott mot vapenlagen)	11
Åtalspunkt 1	11
Åtalspunkt 2	11
JOHN KWINGWA LIDMANS INSTÄLLNING	12
Mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen	12
Narkotikabrott och brott mot vapenlagen	13
UTREDNINGEN - mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen .	13
Åtalspunkten 1	13
Åtalspunkten 2	20
Berättelser – mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen	20
Rafiq Khan	20
John Kwingwa Lidman	21
Ola Olofsson	27
Christer Monaxios	28
Olivia Jones Hartmann	29
Tara Tedford	31
Yvonne Jallow	32
Anna Skaldeman	34
Oskar Lindberg	35
Sofia Ljung	36
Mattias Hedin	37
Joakim Sturup	38
Andreas Gran	40
Lena Alzghoul Chin	42
Daniel Ström	43

Jonas Bouterfas	43
Linda Thorn	44
Anne-Lie Häggström	44
Mussa Abdurahman Ahmed	44
Adem Abdurahman Ahmed	45
Manuela Valente	45
Johanna Wallin	45
Elizabeth Eriksson	46
Urmaz Haan	46
Loubna Arif	46
Khadija Lfakir	46
Magdalena Öberg	47
Harry Jones Westin	49
Christian Lundh	51
DOMSKÄL - mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen	52
Tingsrättens bedömning	52
Åtalspunkten 1	52
Åtalspunkten 2	73
UTREDNINGEN - narkotikabrott och brott mot vapenlagen	74
Åtalspunkten 1 och 2	74
Berättelser - narkotikabrott och brott mot vapenlagen	75
John Kwingwa Lidman	75
Tomas Johansson	77
DOMSKÄL - narkotikabrott och brott mot vapenlagen	77
Tingsrättens bedömning	77
Åtalspunkten 1	77
Åtalspunkten 2	78
FRÅGAN OM PÅFÖLJD	80
FRÅGAN OM SEKRETESS	81
ÖVRIGT	82

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att John Kwingwa Lidman ska dömas för mord, alternativt medhjälp till mord, narkotikabrott och två fall av brott mot vapenlagen enligt följande gärningsbeskrivningar.

Stämningsansökan daterad 2019-05-27 (mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen)

Åtalspunkt 1***Gärningsbeskrivning (mord)***

John Kwingwa Lidman har dödat Faiz Khan genom att skjuta honom med flera skott i huvudet och kroppen. Det hände den 16 december 2018 i en lägenhet på Åsgärdevägen 109, Enskededalen, Stockholms stad.

John Kwingwa Lidman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand (medhjälp till mord)

John Kwingwa Lidman har vid samma tid som ovan vid Harry Westins bostadsadress på Åsgärdevägen 109 i Enskededalen främjat gärningen ovan genom att bistå okänd person med följande information om Faiz Khan: Var Faiz Khan vid tidpunkten befann sig någonstans, vilka personer som befann sig i den aktuella lägenheten samt att dörren in till lägenheten var olåst. Informationen har varit av betydelse för att genomföra gärningen.

John Kwingwa Lidman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken samt 23 kap 4 § brottsbalken

Begäran om skadestånd beträffande åtalet för mord alternativt medhjälp till mord

Samina Khan, som biträtt åtalet, har begärt att tingsrätten förpliktar John Kwingwa Lidman att till henne utge skadestånd med totalt 92 761 kr varav 60 000 kr avser ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 14 600 kr avser ersättning för gravsten och 18 161 kr avser ersättning för övriga begravningskostnader. På beloppet har hon begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2018 fram till dess full betalning sker.

Grunden för Samina Khans begäran

Samina Khan är moder till Faiz Khan och stod honom särskilt nära. John Kwingwa Lidman har i enlighet med gärningsbeskrivningen gjort sig skyldig till mord alternativt medhjälp till mord den 16 december 2018. John Kwingwa Lidman ska därför betala skadestånd till Samina Khan för personskada i form av psykiska besvär som hon åsamkats på grund av dödsfallet och skadestånd för kostnader för begravning och gravsten som hon svarat för. Med anledning av att dödsboet saknar tillgångar och eftersom Samina Khan är den som svarat för begravningskostnaderna är det hon som har rätt till ersättning för dessa i enlighet med 5 kap. 2 § 1 p. skadeståndslagen.

Rafiq Khan, som biträtt åtalet, har begärt att tingsrätten förpliktar John Kwingwa Lidman att till honom utge skadestånd med 60 000 kr avseende ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2018 fram till dess full betalning sker.

Grunden för Rafiq Khans begäran

Rafiq Khan är fader till Faiz Khan och stod honom särskilt nära. John Kwingwa Lidman har i enlighet med gärningsbeskrivningen gjort sig skyldig till mord alternativt medhjälp till mord den 16 december 2018. John Kwingwa Lidman ska därför betala skadestånd till Rafiq Khan för personskada i form av psykiska besvär som han åsamkats på grund av dödsfallet.

Maldayal Khan, som biträtt åtalet, har begärt att tingsrätten förpliktar John Kwingwa Lidman att till honom utge skadestånd med 60 000 kr avseende ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2018 fram till dess full betalning sker.

Grunden för Maldayal Khans begäran

Maldayal Khan är broder till Faiz Khan och stod honom särskilt nära. John Kwingwa Lidman har i enlighet med gärningsbeskrivningen gjort sig skyldig till mord alternativt medhjälp till mord den 16 december 2018. John Kwingwa Lidman ska därför betala skadestånd till Maldayal Khan för personskada i form av psykiska besvär som han åsamkats på grund av dödsfallet.

Jamilah Khan, som biträtt åtalet, har begärt att tingsrätten förpliktar John Kwingwa Lidman att till henne utge skadestånd med 60 000 kr avseende ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2018 fram till dess full betalning sker.

Grunden för Jamilah Khans begäran

Jamilah Khan är syster till Faiz Khan och stod honom särskilt nära. John Kwingwa Lidman har i enlighet med gärningsbeskrivningen gjort sig skyldig till mord alternativt medhjälp till mord den 16 december 2018. John Kwingwa Lidman ska

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-07-03B 14343-18
B 15302-17

Avdelning 4

betala skadestånd till Jamilah Khan för personskada i form av psykiska besvär som han åsamkats på grund av dödsfallet.

Valentina Tirado Pavlovic har biträtt åtalet men, som hon slutligen bestämt sin talan, inte begärt något skadestånd.

Åtalspunkt 2

Gärningsbeskrivning (brott mot vapenlagen)

John Kwingwa Lidman har under tiden 2018-12-16 till och med 2018-12-19 på Grusåsgränd 144 i Enskededalen innehaft ammunition utan att ha rätt till det.

John Kwingwa Lidman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Särskilt yrkande

Åklagaren har begärt att

- a) i beslag tagen skyddsväst förverkas enligt 36 kap 3 § brottsbalken (2018-5000-BG131346 p 3) och att
- b) i beslag tagen ammunition och vapendelar förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen samt 36 kap 3 § brottsbalken (2018-5000-BG-132539 p 1, 2:2, 2:3, 3 och 5:2).

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-07-03B 14343-18
B 15302-17

Avdelning 4

Stämningsansökan daterad 2018-12-19 (narkotikabrott och brott mot vapenlagen)

Åtalspunkt 1

Gärningsbeskrivning (narkotikabrott)

John Kwingwa Lidman har olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte innehaft 7,9 gram kokain och 5 tabletter MDMA, som är narkotika. Det hände den 9 november 2017 på Gåshällsvägen 12, Johanneshov, Stockholms stad.

John Kwingwa Lidman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Åklagaren har begärt att i beslag tagna narkotikabesudlade föremål, narkotika jämte emballage, tejprulle, hydraulisk press, bensin, aceton, anteckningsblock med försäljningsanteckningar, handpress i järn och påsar förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen (2017-5000-BG116285 p 1-5 och 10-11, 2017-5000-BG116294 p 5-6 och 8-13 och 2017-5000BG116311 p 1-2).

Åtalspunkt 2

Gärningsbeskrivning (brott mot vapenlagen)

John Kwingwa Lidman har olovligen innehaft tillståndspliktig ammunition i form av fyra patroner. Det hände den 9 november 2017 på Gåshällsvägen 12, Johanneshov, Stockholms stad.

John Kwingwa Lidman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-07-03B 14343-18
B 15302-17

Avdelning 4

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)***Särskilt yrkande***

Åklagaren har begärt att i beslag tagna patroner förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen (2017-5000-BG-116294 p 1-2).

Talan om utvidgat förverkande

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kontanter om 59 000 kr samt en guldkedja förverkas från John Kwingwa Lidman enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (2017-5000-BG116294 p 3 och 14 och 2017-5000-BG116311 p 3-6).

JOHN KWINGWA LIDMANS INSTÄLLNING**Mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen*****Åtalspunkten 1***

John Kwingwa Lidman har förnekat mord och medhjälp till mord och har motsatt sig att betala något skadestånd till någon av målsägandena. Han har dock godtagit begärda belopp samt sättet att beräkna ränta för det fall han döms för brott.

Åtalspunkten 2

John Kwingwa Lidman har erkänt brott mot vapenlagen och har gått med på åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen ammunition och vapendelar. Han har dock motsatt sig förverkande avseende i beslag tagen skyddsväst.

Narkotikabrott och brott mot vapenlagen***Åtalspunkten 1***

John Kwingwa Lidman har erkänt narkotikabrott genom innehav av den mängd narkotika som åklagaren påstått men förnekat att syftet med innehavet har varit att överlåta en del av narkotikan.

John Kwingwa Lidman har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande av de föremål som åklagaren angett.

Åtalspunkten 2

John Kwingwa Lidman har erkänt brott mot vapenlagen och har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagna patroner.

Talan om utvidgat förverkande

John Kwingwa Lidman har motsatt sig åklagarens begäran om att i beslag tagna kontanter och guldkedja ska förverkas från honom.

UTREDNINGEN - mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen**Åtalspunkten 1**

Åklagaren har som muntlig bevisning presenterat

- 1) *målsägandeförhör* med Rafiq Khan,
- 2) *vittnesförhör* med
 - a) Ola Olofsson (boende i Enskededalen)
 - b) Olivia Jones Hartmann (uppspelning av barnförhör) (dotter till Yvonne Jallow och syster till Harry Jones Westin)

- c) Tara Tedford (uppspelning av barnförhör) (kamrat till Olivia Jones Hartmann)
 - d) Yvonne Jallow (mamma till Harry Jones Westin och Olivia Jones Hartmann)
 - e) Harry Jones Westin (son till Yvonne Jallow och bror till Olivia Jones Hartmann samt kamrat till John Kwingwa Lidman och Faiz Khan)
 - f) Oskar Lindberg (ambulanspersonal)
 - g) Mattias Hedin (polis)
 - h) Sofia Ljung (polis)
 - i) Christer Monaxios (polis)
 - j) Andreas Gran (polis)
 - k) Christian Lund (polis)
 - l) Magdalena Öberg
 - m) Jonas Bouterfas (boende i Enskededalen)
 - n) Khadija Lfakir (boende i Enskededalen)
 - o) Lena Alzghoul Chin (boende i Enskededalen)
 - p) Daniel Ström (boende i Enskededalen)
 - q) Linda Thorn (boende i Enskededalen)
 - r) Anne-Lie Häggström (boende i Enskededalen)
 - s) Mussa Abdurahman Ahmed (boende i Enskededalen)
 - t) Adem Abdurahman Ahmed (boende i Enskededalen)
 - u) Manuela Valente (boende i Enskededalen)
 - v) Johanna Wallin (boende i Enskededalen)
 - w) Elizabeth Eriksson (boende i Enskededalen)
 - x) Urmas Haan (boende i Enskededalen)
 - y) Loubna Arif (boende i Enskededalen) och
3. *sakkunnigförhör* med Joakim Sturup.

Vidare har förhör hållits med John Kwingwa Lidman.

Åklagaren har även lagt fram följande skriftlig bevisning.

Natten före gärningen

- a) Stillbilder från övervakningsfilmer från natten den 15/16 december 2018

Lägenheten

- a) Brottpsplatzsprotokoll
- b) Blodbildsanalys
- c) Skjutavståndsanalys
- d) PM avseende beslagtagn jacka på Åsgärdevägen 109
- e) Beslagsprotokoll avseende mobiltelefon

Gärningen

- a) Skärmdumpar från Tara Tedfords telefon
- b) Ljudfil SOS-samtal
- c) Händelserapport

Rönnbärgsgården och trapphuset på Åsgärdevägen 109

- a) Dokumentation av Rönnbärgsgården och det närliggande området samt film från polisen
- b) Dokumentation av trapphuset på Åsgärdevägen 109 samt film från polisen
- c) Dokumentation över tidtagning från husgaveln till lägenheten samt film från polisen
- d) Dokumentation av loftgång på plan 3 på Åsgärdevägen 109
- e) Portloggar från portarna kring Rönnbergsgården jämte PM

Gripandet

- a) Film från polisens go-pro-kamera som polisman bar vid avspärningen

John Kwingwa Lidman

- a) Fotografier på John Kwingwa Lidman klädd i jacka av modell Parajumper från bland annat den 20 november 2018
- b) Taxiloggar jämte karta
- c) Jämförelse av ammunition från brottsplatsen och från John Kwingwa Lidmans bostad jämte beslagsprotokoll och bilder från husrannsakan
- d) Analysbesked
- e) PM avseende husrannsakingar på adresser knutna till John Kwingwa Lidman

Telefonuppgifter

- a) Samtalslogg från Harry Jones Westins telefon
- b) Samtalslistor från John Kwingwa Lidmans telefon samt PM om John Kwingwa Lidmans telefontrafik
- c) Information, däribland utklipp på meddelanden, ur i beslag tagen telefon tillhörande Benjamin Pinto Vaderrama

Faiz Khan

- a) Dödsbevis
- b) Dödsfallsutlåtande

Övrigt

- a) Dokumentation om väderförhållandena den 16 december 2018
- b) PM avseende skjutningar i kriminella nätverk
- c) PM avseende prisuppgift för Parajumper-jacka och bilder på Parajumper-jacka

Samina Khan har presenterat samma bevisning som åklagaren. Vidare har hon som skriftlig bevisning lagt fram en faktura och en orderbekräftelse.

Rafiq Khan har presenterat samma bevisning som åklagaren.

Jamilah Khan har presenterat samma bevisning som åklagaren.

Maldayal Khan har presenterat samma bevisning som åklagaren.

Valentina Tirado Pavlovic har presenterat samma bevisning som åklagaren.

John Kwingwa Lidman har lagt fram följande skriftlig bevisning.

Till vederläggande av att John Kwingwa Lidman har skjutit Faiz Khan:

- a) PM avseende stubbning m.m.
- b) Protokoll över spårsäkring i arrest av John Kwingwa Lidman
- c) Protokoll över åtgärder i arrest Flemingsberg av misstänkt
- d) Sakkunnigutlåtande NFC, av vilket bland annat framgår att inga tändsatspartiklar har säkrats vid undersökningarna
- e) Sakkunnigutlåtande NFC, av vilket framkommer att blod inte kunde påvisas på de av John Kwingwa Lidmans kläder som har undersökts för ändamålet.
- d) PM angående uppgift om ”köp av dryck”
- e) Bilder från polisens kroppskamera
- f) PM angående cirkatider för gång i trapphuset Åsgärdevägen 109

Till stöd för att Faiz Khan har varit inblandad i våldsamma konflikter och att det har funnits en hotbild mot både honom och John Kwingwa Lidman:

- a) PM upprättad av Veronica Thörnqvist
- b) PM upprättad av Olof Johansson
- c) PM om misstankeregistret för Faiz Khan

- d) Beslagsprotokoll, av vilket framgår att John Kwngwa Lidman bar en skyddsväst i samband med gripandet, och beslagsprotokoll avseende mobiltelefoner

Till stöd för försvarets påstående att Faiz Khan vid tiden för mordet haft tillgång till och använt en krypterad telefon av fabrikat BQ med s.k. encrooperativ och det därför saknas utredning i fråga om vilka personer som Faiz Khan har kommunicerat med, vad kommunikationen har avsett samt när den har skett:

- a) Beslagsprotokoll, av vilket framgår att en mobiltelefon av fabrikat BQ togs i beslag i Harry Jones Westins lägenhet och att mobiltelefonen låg i en jacka i en soffa i vardagsrummet
- b) Beslagsprotokoll från Faiz Khans hemadress på Larsbodavägen, av vilket framgår att två BQ-telefoner beslagtogs i hemmet
- c) Beslagsprotokoll från ett annat ärende då Faiz Khan och John Kwingwa Lidman kontrollerades tillsammans, av vilket framgår att en BQ-telefon togs i beslag av misstänkt i det ärendet.

Till stöd för försvarets påstående att exakt samma typ av ammunition (i kombination) som använts vid mordet av Faiz Khan, har anträffats vid husrannsakan i en lägenhet på Åsgärdevägen 2 i Enskededalen, samt att personen som har förvarat ammunitionen misstänks ha hanterat ett vapen dagen efter mordet:

- a) Beslagsprotokoll avseende Benjamin Pinto Valderrama, av vilket framgår att det vid husrannsakan på Åsgärdevägen 2, beslagtogs sammanlagt 34 patroner av två typer, dels hålspetsammunition av fabrikat CBC, dels helmantlad ammunition av fabrikat GFL
- b) Vapenundersökning

- c) PM om misstänkt vapenöverlämning den 17 december 2018, av vilket framgår att misstanke har uppstått om att den person som förvarat ovan angiven ammunition på Åsgärdevägen 2, har misstänkts överlämna ett vapen den 17 december 2018 till personer med koppling till dels Dalen-nätverket, dels ett liknande nätverk med bas i norra Stockholm.

Till vederläggande av att ammunitionen som anträffats hos John Kwingwa Lidman kan kopplas till den som användes vid mordet av Faiz Khan:

- a) Vapenundersökning, av vilket framgår att patronerna i John Kwingwa Lidmans lägenhet, i den mån de haft spår efter repetering, inte har haft några sammanbindande överensstämmelser med patronerna som fanns i Harry Jones Westins lägenhet
- b) Tjänsteanteckning, av vilket bl.a. framgår att den ammunitionstyp som använts vid mordet, anträffats hos såväl John Kwingwa Lidman som Benjamin Pinto Valderrama är förhållandevis vanlig, även i kombination med varandra.

Till stöd för John Kwingwa Lidmans påstående att han haft en narkotikagömma på loftgången på plan 3 på Åsgärdevägen 109, och att den var anledningen till att han befann sig i Harry Jones Westins port den 16 december 2018:

- a) PM från hundinsats jämte bilder, av vilket framgår att narkotikahund har markerat på en plats på den loftgången John Kwingwa Lidman har angett att narkotikagömman fanns
- b) Sakkunnigutlåtande NFC, tops hundmarkering, av vilket framgår att DNA från Faiz Khan har anträffats på plan 3.

Till vederläggande av påståendet att John Kwingwa Lidman har gjort sig av med kläder och telefon:

- a) Beslagsprotokoll från husrannsakan på hemadressen på

Grusåsgränd 144, av vilket framgår att beslutet om
husrannsakan verkställdes den 19 december 2018 kl. 13.15.

Åtalspunkten 2

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram beslagsprotokoll och vapenundersökning. Vidare har förhör hållits med John Kwingwa Lidman.

Berättelser – mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen

De hörda personerna under åtalspunkten 1 och 2 har uppgett i huvudsak följande.

Rafiq Khan: Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) bodde tillsammans med honom och Samina Khan i Farsta, dit de flyttade i november 2017. Innan dess hade familjen bott i Enskededalen i tolv år. Familjen flyttade från Enskededalen för att hjälpa Faiz att komma ifrån sitt umgänge där.

Faiz hade inget arbete och spenderade det mesta av sin tid med sina vänner i Enskededalen. På helgerna sov Faiz ofta hemma hos sina vänner i Enskededalen. Faiz närmsta kompisar var John Kwingwa Lidman (fortsättningsvis John), Harry Jones Westin (fortsättningsvis Harry) och en kille som heter Adbi. John har han känt i drygt tio år.

Faiz bytte mobiltelefon och telefonnummer väldigt ofta. Ofta kommunicerade de med Faiz genom att ringa till Faizs kompisar, bl.a. John. Familjen har aldrig upplevt någon hotbild mot Faiz och Faiz tog inte med några droger hem. Kanske hade Faiz på sig skyddsväst ibland för att denne var rädd.

Faiz och John var hemma hos dem på lördag kväll den aktuella helgen. De brukade duscha och byta om hemma hos dem. Faiz och John sa att de skulle äta julbord och

gå ut och festa. John hade vanliga kläder på sig den kvällen. Han vet inte om Faiz eller John hade skyddsväst på sig den kvällen.

På lördag kväll hade Faiz sagt till familjen att han skulle sova hos Harry. Den 16 december 2018 pratade Faiz med sin mamma i telefon och de bestämde att Faiz skulle komma hem och äta middag med familjen. De satt hemma och väntade på Faiz när de runt klockan 15 på eftermiddagen fick ett samtal från Yvonne Jallow som berättade att Faiz hade blivit skjuten. Familjen åkte till Enskededalen. På vägen kan han ha ringt John, men det minns han inte idag. När de kom till Enskededalen träffade de polisen.

På slutet mådde Faiz mycket bra och var glad. Faiz hade en kontaktperson på socialtjänsten. Både Faiz och John pratade om att försöka ordna något arbete vid årsskiftet. Faiz skulle leta efter en egen bostad. Det kändes som att Faiz var på rätt väg.

John Kwingwa Lidman: Han mår väldigt dåligt över vad som har hänt. Han sköt inte Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) och han gav inte information till någon som skulle skjuta Faiz. Han var inte inne i Harry Jones Westins (fortsättningsvis Harry) lägenhet den dagen. Det fanns en hotbild mot Faiz och eftersom han och Faiz var allierade fanns det en hotbild även mot honom. Han är rädd för sin säkerhet och vågar därför inte lämna uppgifter som kan härledas till andra personer eller hjälpa polisen med utredningen. Han har valt att förklara sådant som han anser behöver förklaras, övriga frågor och uppgifter har han valt att inte besvara eller kommentera (se nedan).

Faiz och han var varandras närmsta vänner och han kände Faiz familj väl. Harry var också en nära vän som han vuxit upp med. I december 2018 bodde han hos sin mamma på Grusåsgränd 144.

Faiz och han var inte överens om varenda sak i livet, de hade små gräl och diskussioner, men de var aldrig osams. Meningsskiljaktigheten mellan honom och Faiz, som även pågick under den aktuella helgen, handlade om följande. En gammal bekant kontaktade honom, de kommunicerade med krypterade telefoner. Personen i fråga hade han gjort affärer med och festat med. Personen kontaktade honom och ville att Faiz skulle göra rätt för sig. Även Faiz hade kontakt med personen under helgen. Eftersom han blev rädd att situationen skulle eskalera försökte han prata med Faiz. Faiz var dock mer konfliktbenägen och ville inte göra rätt för sig. På grund av den hotbilden som finns mot honom vågar han inte berätta vem denna person är.

De var många personer som var ute och festade lördagen den 15 december 2018. Dagen efter ringde han till Harry. De var nära vänner och ringde varandra flera gånger dagligen. Faiz hade han inte kontakt med under dagen. Att han befann sig i trapphuset på Åsgärdevägen 109 var inte för att han ville gå hem till Harry. När han ringde det första samtalet till Harry den dagen var han hemma. Han ville bli insläppt genom porten eftersom han hade abstinens och hade gömt kokain på en loftgång ute till höger på tredje våningen på Åsgärdevägen 109. Eftersom polisen gör husransakningar hemma hos honom har han inte narkotika hemma.

Trots att Harry inte svarade gick han till Åsgärdevägen 109. Porten var vidöppen när han kom dit. Eftersom det var personer som rörde sig inne i trapphuset avvaktade han tills det blev lite lugnare. Sedan hämtade han kokainet som han brukade inne i trapphuset eftersom han ville att det skulle vara vindstilla. När han tittade ner från loftgången såg han Olivia Jones Hartmann (fortsättningsvis Olivia). Han gick ikapp Olivia och frågade vad Harry gjorde eftersom han inte hade fått tag på honom. Att han ringde Harry en andra gång minns han inte idag. Olivia berättade

att Harry var uppe i lägenheten med Faiz, att dörren var öppen och att han kunde gå in.

Han vände om och gick rakt fram förbi porten och raka vägen till Pärongården och hem till sig och spelade tv-spel. Han gick inte upp i lägenheten eller tillbaka in i trapphuset på Åsgärdevägen 109. Syftet med att gå till Åsgärdevägen 109 var aldrig att träffa Harry och han knackar inte på hos folk utan föredrar att ringa först. På vägen hem såg han något misstänksamt, en person i närheten. Eftersom det finns en hotbild mot honom vill han dock inte berätta vad han såg.

När han kom hem tog han av sig sin jacka som han lämnade på stolen i sitt rum. Han hade haft en Parajumper-jacka i flera år. Sin krypterade telefon och sin vanliga mobiltelefon lämnade han på bordet i sitt rum. Den vanliga mobiltelefonen hade laddat ur och han glömde att ladda den. När han var hemma hade han mjukisbyxor, tjocktröja och skyddsväst på sig. Flera personer kom till hans bostad och berättade att det hade hänt någonting och att det var fullt med poliser på Rönnbärgsgården. Personerna var stressade. Eftersom han tänkte att det hade hänt någonting allvarligt tänkte han inte på att gå trappan upp till sitt rum och hämta sina saker. I stället tog han det som han hittade i hallen, en dunväst, och gick ut. Han var inte tunt klädd och han frös inte. Han var dessutom påverkad av kokain.

Var jackan och telefonerna är vet han inte. Ytterligare värdesaker som han lämnade på sitt rum försvann. I hans umgängeskrets finns det en oskriven regel att man går och städar hos en person som har blivit gripen, dvs. tar alla tillhörigheter som kan användas som bevisning eller som polisen kan ta i beslag. Polisen gjorde en husrannsakan i hans rum tre dagar efter att han blivit gripen. Hade polisen gått dit tio minuter efter att han hade blivit gripen hade de hittat allting.

Ammunitionen som hittades hemma hos honom var hans och han antar att han har förvarat den åt någon. Att samma typ av ammunition hittades på mordplatsen är inte konstigt. Om ett parti med ammunition kommer till förorten cirkulerar de sorterna. Samma ammunition kan hittas på flera platser.

Han vill inte svara på eller kommentera:

- Om han har någon partner
- Vad han gjorde om dagarna för att försörja sig utöver att han har tjänat pengar på musik
- Om han och Faiz har tjänat pengar tillsammans
- Vilken roll Faiz hade i Dalen
- Hans egen roll i Dalen, om han var respekterad där och om han var Faizs högra hand
- Om han tillhör Dalen-nätverket
- Vem som kan skada honom om han pekar ut någon
- Om Faiz bestämde över folk i Dalen
- Vilka som var Faizs kompisar
- Om han var arg på Faiz och om han kände att han kunde stiga i hierarkin om han sköt Faiz
- Om han hade något missbruk vid den här perioden
- Om Faiz hade synpunkter på hans användande av kokain eller synpunkter angående ekonomin
- Om han, Faiz och Harry var ute tillsammans och festade lördagen den 15 december 2018
- Om han var hemma hos Harry på fredagen den 14 december 2018
- Frågor kring kvällen den 15 december 2018 när han var ute och festade. Om Faiz, Harry eller Jonas El Amri (fortsättningsvis Jonas) var med den kvällen, om han tog droger den kvällen, vad han hade på sig för kläder under kvällen, om han hade sin Parajumper-jacka på sig under kvällen, hur Faiz behandlade

honom med anledning av diskussionen som berodde på att en bekant till honom hade kontaktat honom, när och var han fick reda på att Faiz hade haft kontakt med denne person som ville tillrättavisa honom, hur och när de kom hem den kvällen, om de tog en taxi hem, om han åkte hem själv eller tillsammans med andra, om det är han som syns på övervakningsfilmer, om han var hemma när samtal från hans mobil kopplades upp mot Grusåsgränd 144 på morgonen,

- Vad han gjorde på morgonen den 16 december 2018
- Om han sov på Grusåsgränd 144 när han kom hem morgonen den 16 december 2018
- Vad han och Jonas talade om under telefonsamtalen den 16 december 2018, om han beställde en taxi av Taxi Stockholm i namnet Viktor och åkte i taxin till Södermalm den 16 december 2018 och vad han i så fall gjorde där, varför han i så fall beställde en taxi i namnet Viktor, om han träffade och hämtade något av Jonas vid det tillfället, om han pratade med Jonas om vad som hade hänt kvällen innan och om diskussionen han hade haft med Faiz,
- Vilka personer han var tillsammans med den 16 december 2018, om han träffade sin mamma eller eventuell partner
- Varifrån han kom när han gick till Harrys port och vad han gjorde precis innan han gick in i Harrys port
- Om han såg några personer på vägen till Åsgärdevägen 109
- Hur han var klädd när han gick till Åsgärdevägen 109, om han hade sin Prajumper-jacka på sig och vilka byxor han hade på sig
- Om Harry kände till att han skulle komma till porten
- Vilken tid han kom till porten
- Vilka personer som visste om att Harry och Faiz befann sig i lägenheten
- Om han har varit inne i Harrys lägenhet
- Om han berättade för någon vad han skulle göra den eftermiddagen
- Utveckla närmare vad han har gjorde inne i porten

- Hur länge han befann sig i trapphuset
- Varför han inte kunde hämta en påse kokain även om det rörde sig personer i trapphuset
- Om han gick direkt upp till plan tre i trapphuset eller om han stannade på vägen upp
- Var någonstans det var aktivitet i trapphuset, om personer gick in eller ut ur trapphuset och vilka personer han såg, hur länge det var aktivitet i porten, var i trapphuset han befann sig när det var aktivitet i trapphuset
- Varför han inte har nämnt tidigare i polisförhör att han använde narkotikan i trapphuset, exakt var någonstans i loftgången han hade gömt narkotikan och om han kände familjen som bodde i lägenheten i den loftgången
- Var någonstans i trapphuset han brukade narkotikan
- Varför han inte förvarade narkotika hemma när han förvarade ammunition där
- Om han har stått på plan tre mellan trappan och hissen
- Om han mötte någon på plan tre
- Vad hans plan för resten av dagen var när han hade hämtat narkotikan
- Var han mötte Olivia
- Vad han frågade Olivia när han mötte henne
- Om han frågade Olivia var Faiz var någonstans
- Var han såg personen som verkade misstänkt på vägen hem och vad som var speciellt med den personen
- Om han gjorde sig av med handskar
- Om han duschade och tvättade händerna när han kom hem
- Om han hade krutstänk på jackan
- Om han brukar använda linser eller glasögon
- Varför han sa att ”det kan vara min vän” utanför polisavspärrningarna
- Om han visste att det var Faiz som hade råkat ut för något

- Vems ammunition som påträffades i hans bostad, när den hade hamnat i badrummet och varför den låg där
- Vilka som kom hem till honom och berättade att de hade hänt något
- Varför hans vänner inte rensade bort ammunitionen som fanns hemma hos honom när de rensade hans rum
- Om han har kännedom om var mordvapnet finns
- Om han känner Benjamin och om han har lånat Benjamins telefon eller om Benjamin har utfört tjänster åt folk i Dalen.

Ola Olofsson: Han bor på tredje våningen på Åsgärdevägen 109. Det finns fyra lägenheter på våningsplanet. Han bor i slutet av en loftgång som är kort med endast en lägenhet.

Den 16 december 2018 var han och hans son hemma själva. Han satt i vardagsrummet och arbetade medan sonen lekte på nere på Rönnbärsgården. När han gick ut för att hämta ett papper av en granne som bor på bottenvåningen på Åsgärdevägen 107 mötte han en kille i trapphuset. Killen stod mellan hissen och trappan på tredje våningen. De kände inte varandra men killen hälsade på honom. Det såg ut som att killen stod där och väntade. Killen hade svarta byxor och en svart jacka. Det var den enda personen som han såg i trapphuset.

Han mötte grannen på Åsgärdevägen 107 och gick tillbaka hem, han var borta i ca två minuter. Barn var ute och lekte på Rönnbärsgården men i övrigt uppmärksammade han inget särskilt. Portloggen kl. 14.20 är antagligen från när han kom tillbaka från grannen. Han tog hissen upp och när han kom tillbaka hem såg han samma kille i trapphuset som då var på väg ner från tredje våningen. Den här gången fick han en vag känsla av att killen var på väg därifrån och att killen var stressad. Inte heller på tillbakavägen såg han någon annan förutom den här killen i trapphuset.

Porttelefonen går till hans och hans sambos mobiltelefoner. Vem som helst som söker på hans namn kan ringa till honom via porttelefonen. Vem som ringde och blev insläppt kl. 14.25 minns han inte men det bör ha varit hans son. Det händer att hans son springer in och ut ur trapphuset utan att komma upp i lägenheten. I vanliga fall om någon okänd person ringer på hans porttelefon kontrollerar han vem det är som ringer.

Han hörde smällar och tyckte att det lät konstigt men tänkte att ljudet kom från att de borrade i huset. När han hörde smällarna hade han varit hemma i ca 5–10 minuter. Han satt vid fönstret som vetter ut mot gården och han tittade ut efter sin son som lekte på gården. Allt verkade normalt. Kort därefter kom polisen och då sprang han ner till gården där hans son lekte. På vägen ner såg han inte några personer i trapphuset. Polisen spärrade av huset när han var ute och tog reda på sin son varför de blev kvar utomhus där han blev förhörd av polisen.

Christer Monaxios: Han arbetar som polis. Tillsammans med sin kollega arbetade han uniformerat i polisbil den aktuella dagen. De var på väg tillbaka till polisstationen när de svarade på ett larm om en skjutning i en lägenhet på Åsgärdevägen. Vid Sofielundsplan mötte de två andra polisbilar och en ambulans. Samtliga fordon kom fram till platsen i stort sett samtidigt, han minns inte vad klockan var när de anlände. När de kom fram var platsen helt tom, det fanns inga personer i närheten. Han höll från början avspärrningen och de andra två patrullerna sprang upp till den aktuella lägenheten. En kollega ropade ut att John Kwingwa Lidman (fortsättningsvis John), som han kände igen eftersom han arbetat på polisen i Globen länge, var intressant.

När han stod vid avspärrningen fick han syn på John i närheten av avspärrningarna. Han försökte gå fram mot John som gick runt hörnet mot baksidan av det

avspärrade huset. Han gick efter och tillsammans med en hundförare gick de fram till en klunga om fyra eller fem personer som John stod i. Han kände även igen de andra personerna i klungan. Gruppen stod intill en passageöppning längs med en vägg. Han gick fram och talade med John. John följde lugnt med till polisbilen samtidigt som de andra i klungan blev högljudda, men dessa tog hundföraren hand om. Han visiterade John som hade en skyddsväst på sig samt nycklar och en blipp, men ingenting annat. Han satte in John i polisbilen. För att säkra eventuellt krutstänk satte han påsar på Johns händer inne i polisbilen. John var väldigt lugn, det enda märkliga var att John frågade om han skulle sätta handfängsel på honom.

Olivia Jones Hartmann: Hon bor på Åsgärdevägen 109 med sin mamma Yvonne Jallow och sin bror Harry Jones Westin (fortsättningsvis Yvonne och Harry). Hon har känt Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) och John Kwingwa Lidman (fortsättningsvis John) sedan hon var liten eftersom de har vuxit upp med och var bästa vänner med Harry. Hon visste att Faiz rörde sig i en kriminell miljö och att det fanns personer som var ute efter honom. Även hennes mamma hade bekräftat för henne att Faiz var orolig för sin säkerhet. Faiz sov över hos dem ofta men på senare tid skedde det allt mer sällan.

Det var en vanlig söndag. När hon vaknade på morgonen såg hon Faiz och Harry som låg och sov i sofforna i vardagsrummet med huvudena mot varandra, de hade varit ute och festat. När hon kom ut ur Harrys rum tittade Harry på henne och somnade om, de pratade inte med varandra. Harry och Faiz hade tagit av sig klockor, guldkedjor och smycken och lagt det på bordet. Det var normalt att Faiz sov hos dem. Hon gick ner för att möta sin kompis Tara Tedford (fortsättningsvis Tara). Då var bara Harry och Faiz kvar i lägenheten och de låg fortfarande och sov. När hon stod vid hissen för att åka ner hörde hon någon komma ner för trappan från tredje våningen och hon såg att det var John. De tittade på varandra och log. John sa någonting men hon uppfattade inte om det var riktat till henne eller inte. I vilket fall

svarade hon ”bra” eftersom hon hade uppfattat att han frågade hur hon mådde. I efterhand vet hon inte om John pratade med någon där uppe, om han pratade i telefon eller om han pratade med henne. John hade sin svarta Parajumper-jacka, en ”bandana” och en mössa på sig. Vad hon kunde se hade John inte någonting i handen. Hon tog hissen ner och mötte Tara på bottenplan. Eftersom det går snabbare att ta trappan ner än hissen frågade hon Tara om hon hade mött Harrys kompis. Eftersom Tara svarade att hon inte hade sett någon antog hon att John var kvar i porten. Tara och hon gick ut från trapphuset och gick åt vänster och sedan vänster igen runt hörnet på huset. När de kom runt hörnet skulle de ta en cigarett men bara efter några sekunder kom John ifatt dem. John frågade om Harry var hemma eftersom denne inte svarade på sin mobiltelefon. Hon svarade att Harry och Faiz låg hemma och sov i lägenheten och att John kunde gå upp för det var öppet. På Johns fråga sa hon att Harry och Faiz var ensamma i lägenheten. John vände om och gick tillbaka in mot gården. Eftersom de stod runt hörnet på huset såg hon inte var John gick, hon såg inte honom gå tillbaka in i porten. Hon tänkte att John frågade eftersom de inte brukar vilja gå in till någon som sover.

Tara och hon stod kvar, de lämnade tillbaka varandras kläder och tog en cigarett. De stod runt hörnet i högst fyra eller fem minuter, det vet hon eftersom de lyssnade på en låt tillsammans som var tre och en halv minut lång. Sedan gick hon tillbaka upp. Hon hade lämnat porten öppen genom att lägga en matta under den men nu var porten stängd. Hon fick ringa sin mammas mobiltelefon genom porttelefonen för att bli insläppt. Lägenhetsdörren var öppen när hon kom tillbaka trots att hon hade stängt den när hon hade gått ner tidigare.

När hon kom in i lägenheten luktade det konstigt, hon förstod senare att det var krut. Harry pratade med 112 och bad henne att stanna där hon var. Hon förstod sedan att Faiz hade blivit skjuten. Det var bara hon, Harry och Faiz i lägenheten till dess att polisen kom och knackade på dörren.

Hon och Tara hade inte hört eller sett något när de stod runt hörnet på huset. Hon såg inte heller någon springa därifrån när hon gick tillbaka upp till lägenheten.

Tara Tedford: Hon och Olivia Jones Hartmann (fortsättningsvis Olivia) var bra vänner och hon var ofta hemma hos Olivia. Hon skulle byta kläder med Olivia och fick skjuts av sin pappa hem till denna. Hon hade sms:at till Olivia att hon skulle ringa när hon var där så att Olivia skulle komma ner. När hon kom fram ringde hon till Olivia. Hon tog sig in i porten när ett litet barn skulle gå ut och leka och där inne i porten väntade hon på Olivia i ca fyra minuter. Uppifrån i trapphuset hörde hon röster, män i 20-årsåldern, men hon såg ingen. Hon tror att det var flera röster hon hörde. Det kan även varit någon granne hon hörde.

Olivia och hon möttes inne i porten. Olivia frågade om hon hade sett hennes storebrors kompisar och hon svarade att hon inte hade det. De ställde upp porten med en matta och gick runt hörnet. Hon uppmärksammade inte något särskilt inne på gården förutom små barn som lekte. De gick runt hörnet på huset. Efter en minut kom en person och frågade var Olivias storebror var eftersom han inte fick tag på honom. Killen hade en brun Gucci-keps och en svart Parajumper-jacka på sig. Killen frågade om det var någon annan hemma förutom storebrodern. Olivia svarade att även Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) var där, men ingen annan, och att han kunde gå upp och vänta där inne. Killen sa okej och vände om åt höger där han kom ifrån. De såg inte att killen gick upp i porten eftersom de inte kunde se dit, men han gick åt det hållet.

Hon visste sedan tidigare både vem Faiz var och vem killen som kom fram var. Olivia och hon var inne i sin värld. De lyssnade på musik, tog en cigarett, pratade och skrattade. De stod där i ca tio minuter. Sedan gick Olivia tillbaka hem och hon

gick tillbaka till sin pappa som väntade i bilen bortanför ICA, vid Sandsborgs badhus. Hon hörde inga skott och såg inga andra personer.

Yvonne Jallow: Vid tiden för gärningen bodde hon i den aktuella lägenheten tillsammans med sina barn Harry Jones Westin och Olivia Hartmann Jones (fortsättningsvis Harry och Olivia) samt sin man och dennes son. Hon och barnen flyttade till lägenheten år 2011.

Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) var en nära vän till Harry och de umgicks mycket sedan de flyttade till Enschedalen år 2004. Hon träffade Faiz mycket genom åren och kände hans föräldrar väl. Även John Kwingwa Lidman (fortsättningsvis John) var en god vän till Harry. De var alla tre goda vänner. Hon umgicks mycket med Johns mamma. Barnen sov över och umgicks hos varandra och föräldrarna hjälptes åt.

Någon gång under våren eller sommaren 2018 sa hon åt Faiz att han inte kunde sova hos dem så ofta. Kanske gjorde hon så för att hon kände att vad som helst kunde hända. Att Faiz levde ett farligt liv hade hon förstått, inte minst eftersom denne hade blivit skjuten tidigare. Även om tanken hade slagit henne var hon inte rädd för att det skulle hända något hemma hos dem pga. Faiz. Efter det sov Faiz mycket mer sällan hos dem. Fram till den 16 december 2018 kan Faiz ha sovit där någon gång till.

På eftermiddagen fredagen den 14 december 2018 var Harry och John hemma hos dem. Senare under kvällen kom Faiz dit. Från vardagsrummet hörde hon de tre i köket. Hon hörde att Faiz läxade upp John och satte honom på plats. Harry hörde hon inte. På tonen lät Faiz arg och irriterad, att det var någonting han inte var nöjd med. Hon hörde inte varför Faiz var arg eller vad han sa. Hon hade aldrig hört Faiz tilltala John på det sättet tidigare. Efter några minuter lämnade alla tre bostaden.

Stämningen var obehaglig men eftersom det gick över fort så gick hon inte ut till de i köket. Det verkade som att de lämnade lägenheten som vänner.

Harry var ute och festade både fredag och lördag den aktuella helgen. Han var lite mer uppjagad och stingslig än vanligt. På lördagen skulle Harry gå ut med sina kompisar, vilka vet hon inte. Harry har två umgängeskretsar, den ena med människor som han gör musik med och den andra med personer som han växte upp med i Enskededalen, bl.a. Faiz och John. Harry berättade inte vilka han skulle gå ut med och han berättade inte att Faiz skulle sova över hos dem.

I deras hem var det bara hon som hade bricka för att komma in i porten. Det är till hennes mobiltelefon man ringer via porttelefonen. Den 16 december 2018 vaknade hon vid ca kl. 06 av att Harry ringde på porttelefonen. Hon släppte in honom men eftersom det dröjde innan han kom upp till lägenheten hann hon somna om. Varför det dröjde innan Harry kom upp vet hon inte, kanske stod han och pratade med någon i porten.

Vid kl. 09.30 gick hon upp igen. Olivia var i lägenheten. Hennes man och hans son gjorde sig i ordning och lämnade bostaden. När hon gick in i vardagsrummet såg hon Harry och Faiz ligga och sova där. Hon satte sig i köket och tänkte att nu var det tätt mellan gångerna som Faiz sov hos dem igen. Hon åkte till Lidl i Farsta för att handla någon gång efter kl. 13.15. På vägen ut låste hon dörren till lägenheten. Ibland lämnade hon dörren olåst men den här gången låste hon. När hon lämnade bostaden låg Harry och Faiz fortfarande och sov. Hon varken såg eller hörde att Harry eller Faiz skulle ha vaknat under dagen. Faiz låg och sov vid fönstret och Harry sov på den andra soffan. Dagsljuset kom in i vardagsrummet. Hon hade inte berättat för Harry att hon skulle åka och handla. Om hon mötte någon i trapphuset på vägen ut minns hon inte. Det var inget särskilt hon uppmärksammade på vägen ut.

När hon var ute och handlade ringde Olivias kompis mamma och frågade om en jacka som Olivia hade lånat ut. Hon bad mamman att ringa direkt till Olivia som var kvar hemma. När hon var på väg ut från Lidl ringde det på porttelefonen genom hennes mobiltelefon, då var kl. 14.37. Hon släppte in någon och tänkte att det hade med jackan att göra. Efter att ha handlat begav hon sig hemåt. Från tunnelbanan i Sandsborg gick hon på en gång- och cykelväg och uppmärksammade en bil som körde på gång- och cykelvägen. Det såg ut som att en ung kille, möjligen med arabiskt ursprung, körde bilen. Hon såg inte några andra personer i bilen. Från tunnelbanan tar det ca fem minuter att gå hem. När hon kom tillbaka, kanske kvart eller tio i tre, var huset avspärrat av polisen och hon fick vänta utanför. Polisen skickade sedan ut Olivia och eftersom Olivia var underårig fick hon följa med i polisbilen. Efter den här händelsen har Harry inte mått bra.

Det kunde hända att folk stod i porten till Åsgärdevägen 109 och att folk har hängt på loftgångarna. Hon tror att de har stått och rökt där.

Anna Skaldeman: Hon bor på Åsgärdevägen 99 som ligger i Rönnbärsgården. Den 16 december 2018 var hon hemma och städade. Hon gick ut med grovsopor och återvinning till miljöstationen som ligger utanför Rönnbärsgården. Hon gick över Rönnbärsgården, följde gångvägen rakt fram förbi tandläkaren, tog av till höger så att hon hade Åsgärdevägen 109 rakt framför sig och gick ut till miljöstationen genom passagen som leder ut till miljöstationen och ICA:s parkering. Sträckan är kort och det gick snabbt för henne att gå den. Det enda hon kommer ihåg var att det fanns barn som lekte på hörnet av gården vid passagen som hon tog för att lämna gården. Några andra personer såg hon inte. Möjligen påverkades hennes uppmärksamhet och uppsikt av att hon hade med sig kartonger och annat. Hon brukar känna sig trygg, med undantag för när hon går hem på kvällen. Vid det här

tillfället noterade hon inte att det var unga killar i gäng eller med stöddig attityd som hängde på gården.

När hon gick igenom passagen mot miljöstugan kan hon ha gått förbi en lite äldre man. När hon hade slängt soporna och skulle gå tillbaka till sin port anlände flera räddningsfordon till Åsgärdevägen 109. Fram till dess hade hon inte noterat något särskilt. Hon hörde inte skjutningen när hon var på väg över gården eller när hon var inne i miljöstugan. Via sociala medier fick hon reda på att det hade skett en skjutning.

Oskar Lindberg: Han arbetar som ambulanssjukvårdare. De arbetar i team om två personer. De fick ett larm om en skjutning i Enskededalen och fick information om att patienten fortfarande andades. De befann sig vid Gullmarsplan och de tog de ca en minut och 15 sekunder att komma i höjd med vägen in vid Dalens sjukhus. De stannade till några få sekunder och beslöt sig för att åka till platsen oavsett om polisen hade kommit fram eller inte. Därifrån började de i enlighet med sina rutiner att löpande titta runtomkring sig för att leta efter folk som sprang eller betedde sig märkligt. Hela tiden kontrollerade de om det var lugnt för att avgöra om det var tillräckligt säkert för dem att arbeta på platsen.

De åkte till adressen och parkerade vid en fotbollsplan, tog med sig sin utrustning och gick in på gården. De såg inga personer som sprang men de såg en person med en dramatenväska och runt hörnet in till innergården såg de barn som lekte. De uppfattade att miljön var tillräckligt säker för att gå fram till porten. De gick kanske 30–40 meter. Porten var låst och de fick höra att patienten hade slutat andas. Kollegan sparkade sönder en ruta till porten och de tog sig in. Samtidigt anlände den första polispatrullen. Polisen gick först in i trapphuset och de följde tätt efter. Det tog ca 20 sekunder innan de förstod vilket våningsplan och vilken lägenhet de skulle till. Att de skulle ha fått information om att det stod Jallow på dörren minns

han inte. Någon polis sa efternamnet ”Khan”. Poliserna spred ut sig och de hittade rätt lägenhet.

Med polisen i täten tog de sig in i lägenheten och fram till vardagsrummet. Vid vardagsrummets början fanns det en stor öppning. I hörnet av vardagsrummet stod en man som var 185–190 cm lång och kanske 20–25 år gammal. På höger sida i en stor soffa låg den nu avlidna personen som såg ut att ligga i en viloposition i soffan med en kudde bakom ryggen. Det tog totalt ca 30 sekunder från att de forcerade porten tills att de var framme hos den nödställda. Den storvuxne mannen gav ett trött intryck, möjligen var han narkotikapåverkad. Mannen kändes skärrad och forcerad men var inte utåtagerande. Mannen sa någonting i stil med ”hjälp honom, rädda honom”.

En yngre kvinna var också i lägenheten, i ett rum till vänster om vardagsrummet. De inledde livräddande åtgärder på patienten. Efter att ha fått upp patienten på en bår med syfte att få honom till sjukhus beslutade läkare på plats utifrån de sammanlagda skadorna som hade upptäckts att insatsen skulle avslutas. Han tittade då runtomkring sig i lägenheten. På soffan på hans högra sida såg han en eller två tomhylsor. På golvet nedanför till vänster om sig vid en vägg vid öppningen till vardagsrummet såg han flera tomhylsor. De lämnade sedan lägenheten.

Sofia Ljung: Hon arbetar som polis. När de fick ett larm om att en person var skjuten i bröstet i Enskededalen befann de sig i närheten på polisstationen i Globen. De fick en adress men inget namn på dörren till lägenheten. De visste ungefär var adressen låg. Det var väldigt dåligt väder och dåligt väglag. Det tog de ca tre till fem minuter att komma fram till platsen. När de kom in på Åsgärdevägen var två ambulanser redan på plats och de krossade rutan till porten och tog sig in. De var totalt tre bilar från hennes polisstation. Hon och hennes kollega var först på plats

och de andra två bilarna anslöt direkt efter. De säkrade platsen utifall att gärningsmannen skulle vara kvar. De sökte sig fram i trapphuset. Det var frustrerande eftersom de inte visste vilken lägenhet de skulle till. En ambulanspersonal hade ett namn men det var ingen som gav sig till känna. Någon kollega till henne sa Harry Westin (fortsättningsvis Harry) men det stod dennes mammas namn på lägenhetsdörren varför de inte visste vart de skulle. De hade gått hela huset upp när en kollega ropade att han hade hittat lägenheten. Hon hade inte varit i lägenheten tidigare men en kollega till henne hade det.

I lägenhetens hall stod en ung tjej. De tog sig in i vardagsrummet där det fanns soffor, ett bord och en byrå. Hon kände igen Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) direkt eftersom hon hade träffat denne många gånger tidigare. Faiz låg i den borte soffan med huvudet vänt mot henne och ingången till vardagsrummet. Hon visste att Faiz hade bott på andra sidan gården. Faiz låg med raka armar som om han låg och sov. Tillsammans med två från ambulanspersonalen fick hon undan ett bord och de fick ner Faiz på golvet. Hon hjälpte ambulanspersonalen med livräddande åtgärder medans hennes kollega tog mannen som stod i vardagsrummet, som hon också kände igen, åt sidan till ett annat rum. De avslutade de livräddande åtgärderna inne i vardagsrummet efter att de hade fått upp Faiz på en bår. Då övergick platsen till en brottsplats men de hade redan kontaminerat den. Första prioritet hade dock varit att rädda liv och nu försökte de att få ut personer från platsen på ett smidigt sätt. De spärrade av platsen och sedan anlände tekniker. Harry såg väldigt ledsen och chockad ut.

Mattias Hedin: Sedan fyra år jobbar han som polis på polisstationen i Globen. Klockan 14.23 den aktuella dagen gick det ut ett larm om en konstaterad skjutet person på Åsgärdevägen. Han åkte med en polisbil från polisstationen. När de kom till platsen hade ambulanspersonalen krossat rutan till porten och öppnat den. Ingen gav sig till känna. De gick in i trapphuset tillsammans med ambulanspersonalen för

att hitta den aktuella lägenheten. De sökte nerifrån och upp. Han visste att Harry Jones Westin (fortsättningsvis Harry) bodde i huset men tänkte inte på i vilken lägenhet denne bodde i när de letade efter brottsplatsen.

Han gick ut på en loftgång och ringde på dörren och en ung tjej gav sig till känna. Från loftgången ropade han på de andra och de gick in, det gick fort. Han kände igen Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) och Harry direkt eftersom det finns en historik om kriminella aktiviteter och han visste att de två var vänner. Faiz låg med händerna i kors på bröstet, han uppfattade det som att han redan var avliden. Han tog direkt in Harry i ett intilliggande rum, stängde dörren och frågade vad som hade hänt. Harry var uppenbart stressad och svarade att denne inte visste. De pratade inte mer.

De frågade även Olivia vad som hade hänt och hon svarade att hon inte hade varit hemma utan varit ute en sväng för att möta någon med en jacka samt att hon träffade någon som heter John, en barndomskamrat till Harry och Faiz, på vägen ut i trapphuset. Olivia berättade att hon hade varit borta i fem till tio minuter och när hon kom tillbaka till lägenheten var Faiz skjuten och John var inte på platsen. Den informationen gav han direkt till platschefen.

Joakim Sturup: Han är socionom och kriminolog och jobbar på Polismyndigheten sedan ett år tillbaka med forskning och metodutveckling beträffande grova våldsbrott i kriminella miljöer inom Region Stockholm. Polisen kontaktade honom eftersom de hade uppmärksammat att upplärningsnivån inom skjutvapenvåldet var låg.

Han gick igenom alla ärenden i polisens material från skjutningar med dödlig utgång i kriminella miljöer i Stockholm från 1 januari 2011 till 31 december 2018, vilket inbegriper 61 fall. Det aktuella målet uteslöts från statistiken. Statistiken

samlades in från ärendena, underrättelsedatabaser och NOA:s brottskoder. De intervjuade personer med huvudansvar för utredningarna. De utvecklade en bedömningsmall utifrån 150 olika kriterier för det dödliga våldet med skjutvapen i kriminella miljöer: hur man begår sina brott, polisens utredningsåtgärder samt hur man kan arbeta bättre för att öka uppkläringen. Totalt 13 % av skjutningarna skedde inomhus.

En låg andel av ärendena blev uppklarade. I de ouppklarade målen tittade man på den misstänkte gärningsmannen. Man tittade på relationen mellan offret och gärningsmannen för att avgöra om skjutningen berodde på en intern eller extern uppgörelse. Interna konflikter låg bakom ungefär en fjärdedel av skjutningarna, vilket ligger i linje med den begränsade internationella forskningen som finns. Att uppklärningsprocenten var låg bör inte vara en osäkerhetsfaktor för denna slutsats.

Definitionen av en intern konflikt utgörs av att personerna tillhör samma nätverk, gruppering eller kompisgäng. Polisens underrättelsebild från kartläggning i slutet av 2017 användes för att definiera *nätverken*. Definitionen av *grupperingarna* utgick från utredarnas uppgifter från underrättelsedatabaserna. Det kunde t.ex. röra sig om personer som stoppats i samma bil eller misstänkts för flera brott ihop. Det fanns olika kriterier för detta. *Kompisgäng* definierades ifrån umgängeskretsar, men det var inte nödvändigt att man hade misstänkts för att begå brott tillsammans. Även personer som tidigare hade ingått i samma umgängeskrets gick under definitionen kompisgäng.

En osäkerhet i forskning var att det bedöms finnas en anstiftare i ca 60 % av fallen. Det kan vara så att en extern person utförde gärningen som anstiftades av en intern aktör.

Andreas Gran: Han arbetar som polis på polisstationen i Globen. De senaste två och ett halvt åren har han arbetat riktat mot nätverken inom Globens polisområde, främst Enskededalen och Älvsjö/Östberga. Han är ute mycket i områdena och arbetar främst civilt. De stoppar, kontrollerar och för en dialog med individer som de upplever är en del av nätverken. Syftet är att få personerna att sluta med kriminalitet, förhindra kriminalitet samt utreda brott.

Med tiden blev nätverket i Dalen mer organiserat med tydliga hierarkier och de rekryterade yngre personer. De högsta ledarna för nätverket bodde inte i Enskededalen men även inom det geografiska området Enskededalen var nätverket tydligt organiserat. För ca två år sedan var det enligt hans uppfattning ett färdigt nätverk. Hur många personer nätverket bestod av är svårt att säga, det fanns en kärna på åtta till tio personer och en svans med yngre killar. Totalt var de kanske 20–25 personer. Nätverket i Dalen höll på med narkotikaförsäljning och olaglig alkoholförsäljning. De skedde först mer öppet men efterhand som polisen agerade blev verksamheten mer dold. Enligt hans uppfattning minskade dock inte verksamheten. Under hans dryga två år blev nätverket i Dalen mer offensiva i andra områden i ett försök att expandera sin kundkrets. De riktade inte in sig mot andra nätverk men mot enskilda individer. Det skedde en del skjutningar och andra våldshandlingar kopplat till detta, t.ex. i Bagarmossen och Skarpnäck.

Enligt hans uppfattning var Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) ledare i området, men inte för hela nätverket. Det var tydligt att det var Faiz som bestämde i Dalen. Polisen uppfattade att Faiz var en våldsam och aggressiv ledare som ville skrämma folk till lydnad och att Faiz låg bakom skjutningar och andra grova våldshandlingar. En tid innan Faiz blev skjuten syntes denne även med ledare för andra större nätverk från norra och nordvästra Stockholm. Det handlade inte om någon konflikt utan Faiz sökte nya samarbeten.

John Kwingwa Lidman (fortsättningsvis John) var mer tillbakadragen när Faiz var på plats men var den, möjligen tillsammans med någon eller några andra personer, som bestämde, syntes och pratade när Faiz inte var på plats. Det var tydligt att John var Faiz högra hand för deras kriminella verksamhet. När de arbetade i området fick de uppfattningen att John oftare var drogpåverkad än t.ex. Faiz. De upplevde att John hade mer och mer problem med narkotika på slutet. John blev mer oberäknelig. Eftersom de arbetar i grupp och träffar de här personerna väldigt ofta märker de förändringar över tid. Sista gången han såg John var några dagar innan den 16 december 2018.

Harry Jones Westin (fortsättningsvis Harry) var en i kompisgänget eller nätverket, men inte lika högt upp i hierarkin som Faiz eller John. Han var deras gemensamma vän och var väldigt nära de båda. Harrys bostad på Åsgärdevägen 109 var känd för polisen. Harry umgicks där med sina vänner från nätverket ibland.

Det var stabilt i Dalen när skjutningen skedde. Polisen genomförde sedvanliga fordonstopp med personer från olika nätverk men det fanns inga tendenser till konflikter. Organisationen var tydlig och försäljningsverksamheten fortgick som vanligt. Det var svårt för polisen att arbeta mot nätverket. Hans erfarenhet är att det märks när en konflikt bubblar upp. Älvsjö är ett bra exempel där polisen förstod att det var en splittring mellan två sidor och att situationen höll på att eskalera. Så uppfattade han inte att situationen var i Dalen innan skjutningen ägde rum.

I nätverken råder det en tysthetskultur vilket innebär att man inte vill eller vågar prata med polisen eller andra personer från rättsväsendet. De flesta som känner personer i nätverket eller har vuxit upp i området påverkas av tysthetskulturen, om inte annat pga. rädsla.

Direkt efter skjutningen var det lite oroligt i Dalen eftersom två ledarfigurer hade försvunnit väldigt plötsligt. De ledafigurer från andra nätverk som Faiz hade haft kontakt med dök upp i Dalen och höll Harry m.fl. nära sig. Den kontakten upphörde dock och det blev lugnare i Dalen igen. Narkotikaförsäljningen kom igång och en ny struktur verkade sätta sig. Polisen har inte fått några signaler om att det varit upprörd stämning i Dalen eller att det har skett några hämndaktioner eller varit någon upptrappning med rivaliserande grupperingar.

Lena Alzghoul Chin: Hon bor på första våningen på Åsgärdevägen 95. Hennes köksfönster vetter ut mot Rönnbärgsgården. Från fönstret ser hon husen mittemot och hela lekplatsen, hon har ganska bra utsikt över gården.

Den 16 december 2018 var hon hemma med sitt barnbarn. De gick till ICA och tillbaka hem. Då var det lugnt på gården, hon såg något barn. De kom hem och hon ställde sig och lagade mat. Hon tittade ut genom köksfönstret och såg en kille på gården. Killen gick förbi mitt emot på gården längs med Åsgärdevägen 109. Varifrån killen kom vet hon inte, han var en bit bort från porten nr 109 när hon såg honom. Killen gick mot passagen vid fotbollsplanen, men hon vet inte om denne gick ut där eller mot tvättstugan. Hon såg killen bakifrån och från sidan, men såg inte dennes ansikte. Killen var lite lång och kortklippt. Killen hade en dyr svart eller mörkblå jacka med lödder och något orange över bröstet, en sådan som de flesta ungdomarna har. Killen hade ingen mössa eller luva på sig. Killen gick långsamt och hade en lite kaxig gångstil. Hon iakttog killen i kanske 30 sekunder. I övrigt var det väldigt tomt på gården, hon såg ingen person utöver den här killen. Sedan fortsatte hon laga mat och sedan satte de sig och åt. Nästa gång hon tittade ut från köksfönstret såg hon polisen på gården. Hur lång tid det hade gått kan hon inte säga. Men när hon såg killen var det lite ljusare, när hon såg polisen och avspärningarna var det plötsligt mörkt ute.

Daniel Ström: Han bor på Åsgärdevägen 95. Den 16 december 2018 gick han iväg hemifrån med sin son som skulle på kalas. Det var lugnt på gården, han kunde inte se några andra personer. När han gick ut genom porten tog han vänster mot passagen som leder till Dalens allé (passage 5). Det kan ta fem till sju minuter att promenera sträckan hemifrån till kalaset. Utifrån samtalen på sin mobiltelefon kan de ha gått hemifrån kl. 14.30. Han lämnade sonen på kalaset och gick tillbaka hem. Han brukar vara uppmärksam när han är ute med barnen eftersom det har varit oroligt i området med folk som står och hänger. Något sådant såg han dock inte den här gången. Det brukade vara spring på Rönnbärsgården. Personerna brukar hänga i portarna nr 95 och 105. Det vet han eftersom han ser portarna från sin loftgång. Han kände till personen som mördades eftersom de hade varit grannar tidigare. Han brukade reagera om han såg någon i personens umgängeskrets, han kände igen dessa utifrån deras utseende. Om han hade sett någon av dessa personer på gården den 16 december 2018 skulle han minnas det.

Jonas Bouterfas: Han bor med sin mamma Khadija Lfakir och bror på tredje våningen på Åsgärdevägen 109. Ingången till lägenheten ligger på en loftgång. Första delen av loftgången är tom pga. brandrisk. I den andra delen har de ett skåp med lådor, en gungbänk och de ställer cyklar mot räcket. Det är deras tillhörigheter. Loftgången delas av med en svängdörr.

Den 16 december 2018 mellan ca kl. 14.00 och 15.30 kan han ha sovit eftersom han hade jobbat sent dagen innan. Han väcktes av att polisen kom och knackade på. Han hade inte varit på loftgången under eftermiddagen. Vad de andra i hans hushåll gjorde under eftermiddagen vet han inte. Det hände att folk hängde på bottenvåningen i trapphuset men vanligtvis är det tyst i trapphuset. Det har varit folk och rökt på deras loftgång, men det händer alltid på den tomma delen. Han visste vem Faiz Khan (fortsättningsvis Faiz) var. Faiz och dennes kompisar har varit på loftgången men han vet inte om de rökte där.

Linda Thorn: Hon bor på Åsgärdevägen 105. Den 16 december 2018 kom hon hem med bilen från landet. Hon parkerade bilen, gick genom passagen från ICA-parkeringen och miljöstationen och gick direkt till höger till sin bostad. Hon gick med väskor och två barn upp till lägenheten. Promenaden från bilen till porten är inte lång, kanske 30–40 meter. Klockan 14.28 hade hon gått in genom porten. Det tog kanske 30 sekunder från det att hon gick genom porten till dess att hon var i lägenheten. Hon var fokuserad på väskorna och barnen och såg inga andra personer. Hon var i lägenheten i högst fem minuter. Från lägenheten tittade hon inte ut på gården genom fönstret. Sedan gick hon ner till bilen samma väg hon kom och körde iväg. Hon la inte märke till någon på gården då heller. Det har varit mycket unga killar och gäng där som man kan lägga märke till men det gjorde hon inte vid det här tillfället.

Anne-Lie Häggström: Hon bor på Åsgärdevägen 95. Den 16 december 2018 hade hon varit ute och lekt med sina barn. De var hungriga och på väg hem för att äta. De kom från passagen som leder till Pärongården. Hon la inte märke till någon person eller något ovanligt vid passagen.

Mussa Abdurahman Ahmed: Han bor på Åsgärdevägen 107. Den 16 december hade han handlat med bilen. Det fanns ingen parkeringsplats vid ICA:s parkering så han lät bilen stå utanför sin balkong en stund. Efter ett tag bad han sin son Adem Abdurahman Ahmed att gå och se om det fanns någon ledig parkeringsplats. Sonen gick ut och tittade men hittade ingen parkering. En kort stund senare tittade sonen ut genom persiennerna och upptäckte då att det stod polisbilar utanför. Han gick då ut för att flytta på bilen och gick sedan tillbaka hem. Han gick genom passagen vid ICA-parkeringen (passage 1). Om det var han eller hans son som gick in genom porten kl. 14.32 vet han inte. De hörde inga skott. Det brukar stå ungdomar på gården och särskilt vid den passagen. Den här dagen såg han dock ingen på gården.

Adem Abdurahman Ahmed: Hans pappa bad honom att gå ut och leta parkering. Han gick ut från gården genom passagen till ICA-parkeringen (passage 1) och tittade åt höger vid fotbollsplanen och mot ICA. Han såg inga personer ute vid parkeringen eller i övrigt. På gården noterade han inget särskilt. Han använde en bricka för att ta sig in i porten. Det kan stämma att han gick in kl. 14.32. Han gick tillbaka hem och sa att han inte hittade någon parkeringsplats. Samtidigt som han berättade det tittade han ut genom fönstret och såg massor med poliser.

Manuela Valente: Hon bor på Åsgärdevägen 95. Hon hade handlat julklappar den aktuella dagen och kom hem runt halv tre. Hon tog sig in på gården från passagen vid Dalens allé. På gården var det väldigt lugnt förutom något enstaka barn med en pulka. Det kan stämma att hon kom hem kl. 14.36 när en passering genom porten har loggats. Cirka 30 sekunder till en minut senare kom hon ut på sin loftgång. Hennes loftgång vetter mot Rönnbärgsgården och det var fortfarande väldigt lugnt på gården. Hon var på loftgången någon minut och talade i telefon med sin son då och det kan stämma att samtalet skedde kl. 14.37.

Eftersom det har varit stökigt i Dalen är hon överlag observant. Hon ser till Åsgärdevägen 105 och där har det varit spring. Till Åsgärdevägen 109 ser hon inte. Personen som blev skjuten bodde tidigare granne med henne. Om någon utav de personerna hade befunnit sig på gården hade hon märkt det.

Johanna Wallin: Hon bodde vid tillfället på Åsgärdevägen 107. Den 16 december 2018 åkte hon till ett kalas på Tele2 Arena som var någon gång mellan kl. 13.00 och kl. 15.00. De tog bilen. Hon tror att de gick ut genom passagen vid Åsgärdevägen 107 men hon är osäker. Hon noterade inget speciellt då och det brukade hon göra om det var något. Polisen kom till gården kanske en kvart efter att hon hade åkt iväg. Det var inga speciella personer eller något annat hon reagerade på. Samlingar

av framförallt unga män brukade hon reagera på eftersom det förekom narkotika på gården.

Elizabeth Eriksson: Hon bor på Åsgärdevägen 99. När hon kom ut från tvättstugan den aktuella dagen såg hon ambulanspersonal komma springandes på gården. De slog in rutan på porten till Åsgärdevägen 109 och tog sig in. Strax efter det kom poliser springandes. På vägen ner i tvättstugan såg hon inte något speciellt. Hon brukar vara i tvättstugan i ca 30 minuter.

Urmäs Haan: Han bor på Åsgärdevägen 99. Hans sambo och han hade varit och handlat. De såg inget särskilt på gården på vägen hem. De använde brickan för att öppna porten. Det kan stämma att de kom hem i samband med portloggen från kl. 14.22. De hörde att det hade hänt något på nyheterna, tittade ut och såg polisen. Han hade inte hört eller sett någonting innan dess.

Loubna Arif: Hon bor på första våningen på Åsgärdevägen 109. Den aktuella dagen var hon hemma med sin man och sina barn. Hon stod i köket och lagade mat. Hon hade köksfönstret öppet och hörde något ljud som lät som att någon bankade. Fönstret som var öppet vetter mot fotbollsplanen. Två utav hennes grannar var inte hemma. Det var lugnt i trapphuset, inget spring den här dagen vad hon vet. Själv var hon inte ute i trapphuset. Det är en normal trappuppgång och ibland står det ungdomar i trapphuset.

Khadija Lfakir: Hon bor på tredje våningen på Åsgärdevägen 109, på loftgången till höger. Den 16 december 2018 var hon hemma och tittade på tv, hon lämnade inte lägenheten den dagen. Hennes barn var hemma, den ena sov och vad den andra gjorde minns hon inte. Hon använder en bricka för att komma in i porten. Om en inpassering har loggats med brickan kan det ha varit hennes son som använt den men hon minns inte.

Magdalena Öberg: Hon bor mellan Skärmabrink och Hammarbyhöjden och har aldrig varit i Enskededalen. Hon har tre barn som är 22, 16 och 11 år gamla. Sonen som är 16 år gick i Hammarbysödra skola och kände antagligen personer från Enskededalen men hon vet inte vilka han umgicks med. Det kan stämma att hennes son hade en kompis från Dalen som hette Benjamin.

Hon har haft stora missbruksproblem och minns inte särskilt bra varken vad som hände under den här perioden eller vad hon sagt till polisen i förhör. Eftersom hon brukade narkotika i så stor utsträckning under den perioden var det inte lämpligt att hålla förhör med henne.

Genom barnen har hon hört talas om personer som kallas för "Paki" och "Chapo" men hon vet inte vilka de är. En tjej som hette Alva som hennes son träffade var hemma hos henne någon gång tidigare i år, hon minns inte när. Alva blev väldigt berusad av alkohol och berättade något om Paki, men hon minns inte vad Alva berättade för hon var själv väldigt påverkad av narkotika. Alva var ledsen för att det hade hänt någonting med Paki.

Eftersom Magdalena Öberg under huvudförhandlingen i stor utsträckning uppgett att hon inte minns har hon konfronterats med uppgifter som hon enligt polisens anteckningar lämnat i förhör under förundersökningen.

"Öberg berättar att hon hört av en tjej att Paki ska ha sagt till Chapo att han var en lallare och att den enda som gör pengar är Paki själv och att Chapo har blivit en "laddtorsk" eller liknande. Därefter ska det ha blivit ett bråk mellan Chapo och Paki som är kompisar och någon eller några ha försökt få bort Chapo och sagt att "de får lösa bråket imorgon istället" och att han får gå därifrån. Sedan ska Paki och Harry ha gått hem till Harry och

lagt sig för att sova eller liknande. Sedan ska någons lillasyster stått nere vid porten när Chapo kom dit och frågat "är de där uppe eller, Paki också?" och sedan ska Harry ha vaknat av skotten när Chapo skjutit Paki. Harry hade legat och sovit i sängen och Paki ska ha legat i soffan bredvid. Harry ska ha sett hjärnsubstans i hela rummet. Sedan ska Chapo ha vänt sig mot Harry och riktat pistolen mot honom, då tyckte Harry att Chapo hade en tår i ögat. Sedan ska Chapo ha gått till ICA och köpt en dricka. Tjejen som Öberg hört detta från är nära vän med Paki och Öberg hörde detta när tjejen satt hemma hos Öberg och var jätteledsen. Öberg har även fått höra av andra att tjejens familj är nära vän med Pakis familj."

"FL frågar vad Öberg vet om Paki. Öberg berättar att han kidnappade en av hennes sons kompisar."

"FL frågar om Öberg kan bryta ner händelsen. Öberg berättar tjejen förklarade hur lägenheten såg ut, att de hade en säng och en soffa i närheten av varandra som ett "L"."

"FL2 frågar om det är något annat hon tänker på och om något hon hört och om något hon hört något annat från någon? Öberg berättar att hon hört att han hade krutstänk på händerna men hon vet inte varifrån hon hört det."

"FL2 frågar om Öbergs son umgåtts med några i Dalen? Öberg berättar att han inte gör det men att det finns en kille som han är barndomskompis med som heter Benjamin och han är från Dalen."

"FL2 frågar om tjejen känner Harry. Öberg berättar att det lät som det när hon pratade eftersom hon visste hur det såg ut hemma hos honom."

Konfronterad med uppgifterna som har antecknats i polisförhör som hållits med henne har Magdalena Öberg uppgett i huvudsak att hon inte minns händelsen i någon större utsträckning, utöver att Alva var ledsen. Hon minns inte att hon lämnat dessa uppgifter till polisen. Hon känner inte igen uppgifterna.

Harry Jones Westin: Han bor på Åsgärdevägen 109 med sin mamma Yvonne Jallow och sin syster Olivia Jones Hartmann (fortsättningsvis Yvonne och Olivia). Vid tiden för gärningen bodde även hennes mammas man och dennes barn i lägenheten. Han brukade ringa på porttelefonen för att komma in. Olivia hade antagligen inte heller någon egen bricka.

Faiz Khan (Fortsättningsvis Faiz) och han växte upp tillsammans, de var bästa vänner och brukade umgås med varandra. De umgicks ofta hemma hos varandra. Han hade samma relation till John Kwingwa Lidman (fortsättningsvis John) som till Faiz.

Han minns inte om Faiz hade en mobiltelefon vid den här tiden men han brukade träffa på honom ute. Han kanske lånade telefon av andra. Faiz verkade må bra. Om Faiz hade en hotbild mot sig eller konflikt med något gäng eller kriminell person mot sig vet han inte, han hade inte berättat om det. Han kände inte till att det fanns någon konflikt.

Fredagen den 14 december 2018 var han först hemma sedan gick han ut på stan, han minns inte med vilka. Han minns inte att Faiz och John hade varit hemma hos honom men om hans mamma minns det så var det nog så.

Lördagen den 15 december 2018 var han ute och festade, de var ett stort gäng på totalt ca 30 personer från Dalen på Södermalm, Faiz var inte med från början. Han stötte på Faiz senare, kanske vid midnatt. Då var även John med. Vid den tiden var

de en grupp på kanske åtta till tio personer. Stämningen var lugn, de drack alkohol. Han såg inte någon diskussion mellan Faiz och John. De tre åkte taxi hem tillsammans med en fjärde person som de känner och är i samma ålder som dem. Den fjärde personen, som de var med i totalt högst tio minuter, släppte de av vid Gullmarsplan. John, Faiz och han åkte vidare till Dalen och hoppas av taxin där. Han använde en Parajumper-jacka som tillhörde Faiz det dygnet. Faiz använde en Canada Goose jacka den kvällen. Själv har han ingen krypterad telefon. De skiljdes åt på Rönnbärsgården.

Faiz följde med honom hem och han antar att John gick hem till sig. När under kvällen eller morgonen de bestämde att Faiz skulle sova hos honom minns han inte, det var inte planerat. De brukade sova hos varandra och Faiz fick alltid sova hos honom om denne ville, vilket hände ganska ofta. Om Faiz sov i Dalen sov han hos honom. Han såg inte om Faiz hade skottsäker väst på sig. Det kan ha varit så att de träffade på en vän till honom på gården när de skulle gå upp till bostaden. Han och Faiz gick och la sig i varsin soffa, tittade på en serie en kort stund och somnade efter högst 20 minuter. De pratade lite om serien och sa ingenting i övrigt. Han la sig i soffan direkt till höger och Faiz i soffan vid fönstret. Faiz la en del saker, klocka och pengar, i vardagsrummet. Han la sin mobiltelefon bakom huvudet på soffstödet.

Den aktuella helgen använde han en Parajumper-jacka som tillhörde Faiz. Faiz använde en Canada Goose-jacka den kvällen. Själv hade han inte någon krypterad telefon. Han såg inte om Faiz hade skottsäker väst på sig.

Första gången han vaknar dagen efter är av skotten. Både han och Faiz låg då kvar i sin respektive soffa med huvudena mot varandra. Det var höga smällar och han uppfattade inte först vad som hände. Två eller tre smällar uppfattade han. Hur lång tid det var mellan skotten uppfattade han inte. Eftersom han blev rädd kröp han ihop

och tittade ner, han blev chockad och hann inte tänka. Han tittade inte upp. Det enda han såg var någonting svart som rörde sig bort från vardagsrummet, han såg inget vapen. På grund av dagsljuset var det rätt så ljust inne i rummet när han vaknade upp. Det var en traumatisk händelse och hans minns inte den så bra.

Faiz hade en hand på magen men rörde sig inte. Faiz blödde och låg på rygg. Han ställde sig upp och frös fast en stund, kanske i 10-15 sekunder, sedan sprang han och låste dörren, sprang tillbaka till vardagsrummet och ringde 112. Han såg inte någon heller när han sprang för att låsa dörren. När han märkte att det var släckt i hallen förstod han att de var ensamma hemma. Han talade med SOS och gjorde första hjälpen tills ambulansen anlände.

Att Faiz hade ringt till sin mamma tidigare under dagen fick han veta först i efterhand. Att John hade ringt honom under dagen hade han inte märkt. När han vaknade upp av skotten visste han inte vilka som befann sig i lägenheten, han visste inte att han och Faiz var själva där. John hade inte sagt att han skulle komma förbi. Olivia hade inte sagt att hon skulle gå ner och möta en kompis. Varför han inte blev skjuten vet han inte. Han producerar musik och lever inte i en kriminell miljö. Om man har gömt narkotika i han trappuppgång vet han inte.

Christian Lundh: Han höll förhör med Magdalena Öberg i hennes bostad under våren 2019. Förhöret hölls i Magdalena Öbergs bostad eftersom denna inte hade hörsammat en tidigare kallelse och hade svårt att lämna sin bostad. Under förhöret med Magdalena Öberg var hon pigg, lugn, närvarande och samlad. Magdalena Öberg svarade eftertänksamt och spontant på frågor och gav detaljerade svar. Magdalena Öberg kändes dock obekvämt över att nämna vissa namn. Hans bild var att Magdalena Öberg lämnade uppgifter i förhöret från det som hon mindes. Han märkte inte att Magdalena Öberg var alkohol- eller narkotikapåverkad.

DOMSKÄL - mord alternativt medhjälp till mord samt brott mot vapenlagen**Tingsrättens bedömning***Åtalspunkten 1**Skuldfrågan**Allmänna utgångspunkter*

För en fällande dom krävs att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår i sin beskrivning av gärningen. Med ett annat sätt att uttrycka saken krävs för en fällande dom att det är praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår. Om det inte är det ska åtalet ogillas.

Det är åklagaren som har bevisbördan i ett brottmål. Domstolens uppgift i ett brottmål är alltså att primärt bedöma om åklagaren har bevisat sitt gärningspåstående. Rätten ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av den utredning som lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

Bevisvärderingen ska ske strukturerat, vara objektiv och omsorgsfull samt grundad endast på sakliga skäl. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska först göras av de enskilda bevisen.

Vidare måste den utredning som åklagaren presenterar vara robust. Det innebär

att alla nödvändiga utredningsåtgärder ska vara vidtagna så att utredningen får en sådan robusthet att den för domstolen duger för en slutsats på goda grunder. Brister i utredningen ska inte drabba den tilltalade utan får falla tillbaka på åklagaren.

Den som är misstänkt för brott har inte någon skyldighet att medverka i utredningen eller att svara på frågor. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan en misstänkts eller tilltalads tystnad få betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Det gäller även om den tilltalades berättelse framstår som tillrättalagd och anpassad för att förklara det som kommit fram i utredningen och oavsett om berättelsen, helt eller delvis, kan lämnas utan avseende. Detta hänger samman med att en tilltalad kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår.

Tingsrätten har kommit fram till att John Kwingwa Lidman inte ska dömas för mord eller för medhjälp till mord. Skälen för detta är följande.

Hur dog Faiz Khan?

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det genom den utredning som åklagaren har lagt fram är utrett att Faiz Khan sköts den 16 december 2018 i en lägenhet på Åsgärdevägen 109 i Enskededalen med flera skott, bl.a. i huvudet och bröstet, och att han avled på plats kl. 14.54 samma dag. Av brottsplatsundersökningen framgår att de dödande skotten avlossades från ett och samma vapen någonstans från vardagrumsöppningen eller några meter in i rummet. I lägenheten säkrades sju hylsor och sju kulor/kulfragment. Ammunitionen som användes var av kaliber 9 x 19 mm Luger av fabrikaten GFL och CBC.

Är John Kwingwa Lidman gärningsman?

Åklagaren har påstått att John Kwingwa Lidman är den som sköt Faiz Khan.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om det är bevisat att så är fallet.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det inte finns någon direkt bevisning som binder John Kwingwa Lidman till brottet. Inte heller föreligger någon teknisk bevisning som direkt binder honom till gärningen. När det, som i detta fall, saknas direkt bevisning bör som utgångspunkt för en fällande dom krävas åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet. Frågan blir då närmast om det finns sådana för John Kwingwa Lidman besvärande omständigheter att han trots avsaknaden av direkt bevisning ska dömas för mordet på Faiz Khan.

Innan tingsrätten övergår till en närmare granskning av de omständigheter och den bevisning som lagts fram ska först något nämnas om den muntliga bevisning som presenterats.

Det kan konstateras att åklagaren har presenterat ett stort antal vittnesförhör. Vad först gäller förhören med Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford som har spelats upp inför rätten anser tingsrätten att dessa, utifrån vad som framkommit, har genomförts på ett rättssäkert sätt. Beträffande förhöret med Magdalena Öberg kan sägas att hon har vid huvudförhandlingen visat en uppenbar ovilja att lämna några uppgifter och besvara frågor. En närmare värdering av Magdalena Öbergs vittnesmål återkommer tingsrätten till nedan. Vad gäller de övriga vittnen som har hörts under huvudförhandlingen finner tingsrätten att samtliga har varit trovärdiga och att det inte heller finns skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av de uppgifter som de lämnat.

Vad gäller de uppgifter som John Kwingwa Lidman har lämnat under huvudförhandlingen kan det konstateras att han har valt att inte svara på en rad frågor eller närmare kommentera uppgifter som han konfronterats med. Han har uppgett att de förklaringar som han lämnat är beträffande de omständigheter som han anser behöver förklaras från hans sida.

Tingsrätten övergår nu till en närmare granskning av de omständigheter och den bevisning som lagts fram.

Genom utredningen är det inledningsvis utrett att John Kwingwa Lidman, Harry Jones Westin och Faiz Khan, som var vänner och ingick i samma umgängeskrets, var ute på stan med ytterligare personer på kvällen den 15 december och natten till den 16 december 2018. John Kwingwa Lidman bar då en jacka av modell Parajumper. Genom en övervakningsfilm är det utrett att John Kwingwa Lidman, Harry Jones Westin och Faiz Khan samt ytterligare en person befann sig på Götgatan i Stockholm kl. 05.33.23 på morgonen den 16 december 2018. John Kwingwa Lidman, Harry Jones Westin och Faiz Khan åkte därefter taxi till Enskededalen, varvid en person som de tidigare träffat släpptes av vid Gullmarsplan. Framme i Enskededalen skiljdes de åt och Harry Jones Westin och Faiz Khan till Harry Jones Westins lägenhet på Åsgärdevägen 109.

Harry Jones Westin och Faiz Khan blev insläppta genom porten till Åsgärdevägen 109 av Yvonne Jallow kl. 05.56. Av Yvonne Jallows uppgifter framgår att hon var kvar i lägenheten och använde sin mobiltelefon för att öppna porten samt att hon hann somna om då det dröjde innan Harry Jones Westin kom upp till lägenheten. Av Harry Jones Westins berättelse framgår att det kan vara så att han och Faiz Khan dröjde kvar i porten då de träffade en vän till honom på gården. Av Harry Jones Westins uppgifter framgår vidare att han och Faiz Khan gick och lade sig i var sin soffa i vardagsrummet, att han låg i soffan närmast entrén till vardagsrummet och

att Faiz Khan låg i den bortre (svarta) soffan med huvudet mot vardagsrumsöppningen. De låg med huvudena mot varandra. Att så var fallet bekräftas också av brottsplatsundersökningen.

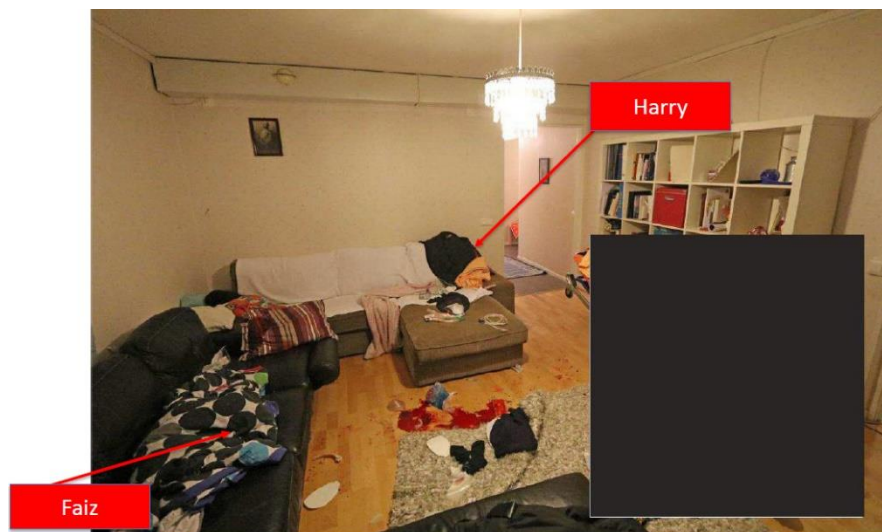


Bild 15. Vardagsrummet från motsatt sida med hallen längst bort i bild.

Enligt de samtalslistor som presenterats framgår att det från John Kwingwa Lidmans telefon ringdes samtal dels kl. 07.15, dels kl. 12.47 den 16 december 2018 till en person vid namn Jonas El Amri, som såvitt framkommit ingår i samma umgängeskrets i Enskededalen som John Kwingwa Lidman. Båda gångerna kopplade John Kwingwa Lidmans telefon upp mot en telefonmast i Johanneshov i närheten av Enskededalen. Vidare framgår av bl.a. samtalslistor och taxiloggar att det från John Kwingwa Lidmans telefon beställdes en taxiresa kl. 12.59 den aktuella dagen från Enskededalen. John Kwingwa Lidmans telefon kopplade sedan upp i Skanstull kl. 13.13 och taxiresan avslutades kl. 13.15. Fyra minuter senare, kl. 13.19, beställdes från samma telefonnummer en taxi från Ringvägen på Södermalm. Båda resorna beställdes i namnet "Viktor". John Kwingwa Lidman har inte velat kommentera om det är han som har beställt och åkt taxi men har bekräftat att han använde den aktuella mobiltelefonen vid tiden för gärningen. Det har inte

framkommit att någon annan än John Kwingwa Lidman skulle ha använt telefonen. Det kan även konstateras att den telefon som enligt åklagaren tillhör Jonas El Amri befann sig vid samma tid vid Skanstull. Mot bakgrund av det och vad som ovan har sagts finner tingsrätten utrett att det är John Kwingwa Lidman som har företagit taxiresan.

Av samtalslistor och av John Kwingwa Lidmans egna uppgifter framgår att han sedan försökte ringa Harry Jones Westin först kl. 13.59, men fick inget svar. Av bl.a. Yvonne Jallows uppgifter framgår att hon lämnade sin bostad på Åsgärdevägen 109 någon gång före kl. 14.00, att hennes dåvarande man och dennes barn lämnat bostaden innan dess och att kvar i bostaden var Olivia Jones Hartmann samt Harry Jones Westin och Faiz Khan som båda låg och sov i vardagsrummet.

Av vad Ola Olofsson har uppgett sammantaget med vad som framgår av uppgifter från portloggssystemet är det klarlagt att John Kwingwa Lidman befann sig på våning tre på Åsgärdevägen 109 i vart fall någon gång mellan ca kl. 14.18 och kl. 14.20 den aktuella dagen. Ola Olofsson har uppgett att han inte såg några andra personer i trapphuset varken när han lämnade sin bostad eller när han återvände dit en kort stund senare.

Av Tara Tedfords uppgifter samt genom skärmdumpar från hennes telefon framgår att hon kl. 14.27 den aktuella dagen befann sig utanför porten till Åsgärdevägen 109 och att hon ringde till Olivia Jones Hartmann som hon skulle träffa. Av nämnda uppgifter framgår också att Tara Tedford befann sig i porten kl. 14.29 efter att hon blivit insläppt och att hon väntade på Olivia Jones Hartmann på bottenplanet inne i trapphuset.

Av Olivia Jones Hartmanns uppgifter framgår att hon lämnade lägenheten ca kl. 14.30 och gick ner för att möta Tara Tedford samt att kvar i bostaden var endast Harry Jones Westin och Faiz Khan som, såvitt hon uppfattade, låg och sov. Olivia

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-07-03B 14343-18
B 15302-17

Avdelning 4

Jones Hartmann har vidare berättat att hon, i samband med att hon lämnade lägenheten, såg John Kwingwa Lidman komma ner från tredje våningen i trapphuset. Enligt vad hon har uppfattat så John Kwingwa Lidman något till antingen henne eller någon annan i trapphuset eller till någon som denne pratade i telefon med. Hon uppfattade dock inte vad John Kwingwa Lidman sa. Av Olivia Jones Hartmanns uppgifter framgår vidare att hon tog hissen ner till bottenplan där hon mötte Tara Tedford samt att hon inte såg någon annan i trapphuset än först John Kwingwa Lidman och sedan Tara Tedford. Av Tara Tedfords uppgifter framgår att hon, medan hon väntade, inte såg någon person inne i trapphuset men att hon hörde olika manliga röster. Av såväl Olivia Jones Hartmanns som Tara Tedfords samstämmiga uppgifter framgår att de lämnade sedan trapphuset och gick runt hörnet (se bilden nedan) där de lyssnade på musik och rökte cigarett.



Av utredningen framgår vidare att ungefär samtidigt som Olivia Jones Hartmann lämnade sin bostad försökte John Kwingwa Lidman ringa Harry Jones Westin kl. 14.30, men fick inget svar. Både Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford har berättat att när de stod runt hörnet på huset kom John Kwingwa Lidman fram till dem och att denne hade en jacka av modell Parajumper på sig. Av Olivia Jones Hartmanns uppgifter framgår vidare att John Kwingwa Lidman frågade henne om Harry Jones Westin var hemma och om denne sov eftersom denne inte svarat i telefon samt att hon svarade då att Harry Jones Westin var hemma och sov. Av hennes uppgifter framgår vidare att hon sa till John Kwingwa Lidman att denne kunde gå upp och att det var öppet i bostaden. John Kwingwa Lidman frågade då om det bara var Harry Jones Westin och Faiz Khan som var hemma och hon svarade ja på den frågan. Av Tara Tedfords berättelse framgår att John Kwingwa Lidman frågade Olivia Jones Hartmann var Harry Jones Westin var då denne hade försökt få tag på Harry Jones Westin men utan att lyckas. Olivia Jones Hartmann uppgav då att Harry Jones Westin var där uppe med Faiz Khan. John Kwingwa Lidman frågade då om någon annan var hemma och Olivia Jones Hartmann svarade att det bara var de som var hemma. Olivia Jones Hartmann sa även att John Kwingwa Lidman kunde gå upp dit och vänta. John Kwingwa Lidman svarade då okej och gick. Av både Olivia Jones Hartmanns och Tara Tedfords uppgifter framgår att John Kwingwa Lidman vände sedan om och gick åt samma håll som han kom ifrån samt att de inte såg vart han tog vägen.

Tingsrätten kan utifrån vad som framkommit i denna del konstatera att varken Olivia Jones Hartmann eller Tara Tedford, eller för den delen någon annan av de övriga vittnena, har därefter sett John Kwingwa Lidman gå in i porten till Åsgärdevägen 109 eller uppehålla sig vare sig i trapphuset på Åsgärdevägen 109 eller i lägenheten där brottet begicks.

Utredningen visar att Harry Jones Westin ringde samtalet till SOS kl. 14.34 och att han i samtalet uppgav att ”någon kom in, sköt och stack”. Av Harry Jones Westins uppgifter framgår också att mordet skedde en kort stund innan han ringde samtalet till SOS. Genom bl.a. Olivia Jones Hartmanns uppgifter är det vidare klarlagt att sedan hon och Tara Tedford skilts åt återvände hon till sin bostad och blev insläppt genom porten genom att ringa Yvonne Jallows mobiltelefon. Av portloggsystemet framgår att detta skedde kl. 14.37. Av Olivia Jones Hartmanns och Harry Jones Westins uppgifter framgår att när hon kom fram till lägenheten befann sig då endast Harry Jones Westin och Faiz Khan där och att Faiz Khan då var skjuten. Av utredningen framgår att ambulanspersonal anlände till platsen kl. 14.39 och att de kom in i trapphuset, enligt vad som framgår bl.a. av händelserapporten, kl. 14.42 genom att krossa en ruta i porten.

Av Rafiq Khans uppgifter framgår att Faiz Khan ringde sin mamma under dagen den 16 december 2018 och att de då bestämde att Faiz Khan skulle komma hem för att äta. Av uppgifterna framgår också att familjen Khan fick ett samtal från Yvonne Jallow vid 15-tiden samma dag som berättade att Faiz Khan hade blivit skjuten.

Utredningen ger vid handen att John Kwingwa Lidman greps kl. 15.51 samma dag i närheten av avspärningarna och att det i omedelbart samband därmed genomfördes en s.k. stubbning (dvs. spårsäkring av eventuella tändsatspartiklar) varvid John Kwingwa Lidmans händer täcktes med papperspåsar. Det genomfördes även en teknisk undersökning av John Kwingwa Lidmans kläder, skor och glasögon. Det kan konstateras att inga tändsatspartiklar kunde påvisas på John Kwingwa Lidmans händer och att inget blod kunde påträffas på de undersökta föremålen. Enligt tingsrätten utesluter dessa omständigheter i och för sig inte att John Kwingwa Lidman är gärningsman då det har gått en dryg timme efter brottet då han greps och kunde undersökas. Det finns dock, som tidigare konstaterats, inget i denna del av den tekniska bevisningen som binder honom till gärningen.

Motivet för gärningen

Åklagaren har gjort gällande att motivet för gärningen har varit en konflikt mellan Faiz Khan och John Kwingwa Lidman. Enligt åklagaren har Faiz Khan varit missnöjd med John Kwingwa Lidman och har läxat upp John Kwingwa Lidman i närtid före gärningen. Som stöd för detta har åklagaren presenterat vittnesuppgifter främst från Yvonne Jallow och Magdalena Öberg. Vidare har åklagaren lagt fram en skärmdump från en mobiltelefon som tillhör en person vid namn Benjamin Pinto Valderrama och som har koppling till John Kwingwa Lidmans och Faiz Khans umgängeskrets i Enskededalen.

Vad först gäller skärmdumpen framgår av denna att Benjamin Pinto Valderrama den 17 december 2018 ska ha skrivit till en annan person att ”alla vill japp han”, vilket enligt åklagaren betyder ”döda/knulla” och att meddelandet ska ha syftat på John Kwingwa Lidman. Av meddelandet framgår vidare bl.a. ”han torska han sitter häktad”. Med hänsyn till omständigheterna talar enligt tingsrätten innehållet i meddelandet starkt för att det avser John Kwingwa Lidman. Innehållet i meddelandet är dock knappast entydigt och kan göras till föremål för olika tolkningar. Det kan finnas flera anledningar till innehållet i meddelandet. Det faktum att John Kwingwa Lidman har blivit gripen kan t.ex. leda till att personer kan ha dragit sina egna slutsatser.

Vad gäller Yvonne Jallows uppgifter har hon visserligen berättat att hon den 14 december 2018, då Faiz Khan, John Kwingwa Lidman och Harry Jones Westin befann sig i hennes bostad, hörde ett samtal mellan Faiz Khan och John Kwingwa Lidman som hon uppfattade som en uppläxning angående något som Faiz Khan inte var nöjd med. Av hennes uppgifter framgår dock också att samtalet varade en kort stund och att hon uppfattade att Faiz Khan och John Kwingwa Lidman därefter lämnade lägenheten som vänner. Vad Yvonne Jallow har uppgett pekar enligt tingsrätten visserligen på att det har funnits någon typ av meningsskiljaktighet

mellan Faiz Khan och John Kwingwa Lidman. Detta har också bekräftats av John Kwingwa Lidman själv. John Kwingwa Lidman har dock förklarat att dessa har berott på att en person, som han av rädsla inte vill namnge, hade gjort affärer med Faiz Khan kontaktade honom på en s.k. BQ-telefon och ville att Faiz Khan skulle göra rätt för sig. Personen hade även kontaktat Faiz Khan den aktuella helgen. John Kwingwa Lidman har uppgett att han försökte prata med Faiz Khan om detta men denne ville inte göra rätt för sig. Tingsrätten anser att vad John Kwingwa Lidman har angett i denna del inte motsägs av utredningen i övrigt och ska godtas. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att vad Yvonne Jallow har berättat om samtalet mellan Faiz Khan och John Kwingwa Lidman inte kan anses ha någon avgörande betydelse vid bedömningen av skuldfrågan.

Vad Magdalena Öbergs uppgifter beträffar kan det inledningsvis konstateras, som tidigare nämnts, att hon har varit märkbart ovillig att svara på frågor under huvudförhandlingen och förklarat att hon inte minns. Magdalena Öberg har därför konfronterats med uppgifter som hon lämnat under förundersökningen då hon enligt polisens anteckningar, som också redovisats ovan, ska ha uppgett bl.a. följande.

”Öberg berättar att hon hört av en tjej att Paki ska ha sagt till Chapo att han var en lallare och att den enda som gör pengar är Paki själv och att Chapo har blivit en "laddtorsk" eller liknande. Därefter ska det ha blivit ett bråk mellan Chapo och Paki som är kompisar och någon eller några ha försökt få bort Chapo och sagt att "de får lösa bråket imorgon istället" och att han får gå därifrån. Sedan ska Paki och Harry ha gått hem till Harry och lagt sig för att sova eller liknande. Sedan ska någons lillasyster stått nere vid porten när Chapo kom dit och frågat "är de där uppe eller, Paki också?" och sedan ska Harry ha vaknat av skotten när Chapo skjutit Paki. Harry hade legat och sovit i sängen och Paki ska ha legat i soffan bredvid. Harry ska ha sett hjärnsubstans i hela rummet. Sedan ska Chapo ha vänt sig mot Harry och riktat pistolen mot honom, då tyckte Harry att Chapo hade en tår

i ögat. Sedan ska Chapo ha gått till ICA och köpt en dricka. Tjejen som Öberg hört detta från är nära vän med Paki och Öberg hörde detta när tjejen satt hemma hos Öberg och var jätteledsen. Öberg har även fått höra av andra att tjejens familj är nära vän med Pakis familj.”

Magdalena Öberg uppgav under sitt förhör under huvudförhandlingen att hon fram till några månader sedan var narkoman och att hon var kraftigt drogpåverkad både under polisförhören och vid tillfället då hon samtalade med tjejen som hon nämnt i förhören och som heter Alva. Om Magdalena Öberg var drogpåverkad eller inte vid polisförhören är inte klarlagt men polismannen Christian Lundh har uppgett att Magdalena Öberg var fullt hörbar vid förhören och villig att lämna uppgifter.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Christian Lundh har uppfattat det på det sättet. Samtidigt konstaterar tingsrätten att de uppgifter som Magdalena Öberg har hörts om avser hörsägen och att den person som ska ha lämnat uppgifterna till henne inte är hörd under huvudförhandlingen. Därtill kommer att det inte kan uteslutas att Magdalena Öberg, även om hon var fullt hörbar vid polisförhören, kan ha varit drogpåverkad i någon mån när hon lämnade uppgifterna. Utredningen motsäger heller inte Magdalena Öbergs uppgifter om att hon var påverkad av narkotika då hon hade samtalet med Alva. Det kan även anmärkas att uppgiften i polisförhören med Magdalena Öberg om att ”Chapo”, som enligt uppgift är John Kwingwa Lidman, efter gärningen skulle ha gått till ICA och köpt en dricka inte har kunnat verifieras trots att detta undersökts under utredningen. Mot bakgrund av det sagda bedömer tingsrätten att bevisvärdet av Magdalena Öbergs uppgifter är mycket lågt.

Åklagaren har också framhållit att det faktum att Harry Jones Westin inte sköts vid tillfället talar för att det är en intern konflikt som har lett till dödandet av Faiz Khan. Tingsrätten anser inte att nämnda förhållande kan anses leda till den slutsatsen. Åklagaren har i denna del även presenterat uppgifter från sakkunnige Joakim Sturup samt polismannen Andreas Gran. Vad de har uppgett tillåter enligt tingsrättens

mening inte några mera långtgående slutsatser i fråga om det har funnits en intern konflikt mellan John Kwingwa Lidman och Faiz Khan och att det är en sådan konflikt som skulle ha lett till att Faiz Khan har skjutits.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att genom den utredning som presenterats i denna del har framkommit att det i förhållandevis nära anslutning till dödandet av Faiz Khan har förekommit vissa meningsskiljaktigheter mellan John Kwingwa Lidman och Faiz Khan. Det saknas dock belägg för påståendet att det skulle ha funnits en sådan konflikt mellan John Kwingwa Lidman och Faiz Khan som skulle kunna utgöra motiv för dödsskjutningen. I detta sammanhang kan det heller inte bortses från de uppgifter som har framkommit om att det har funnits en hotbild mot Faiz Khan från annat håll sedan i vart fall 2017 och att han också tidigare beskjutits.

John Kwingwa Lidmans närvaro i trapphuset på Åsgärdevägen 109 och i dess närhet strax före gärningen

Som tidigare angetts är det genom utredningen klarlagt att John Kwingwa Lidman befann sig i trapphuset på plan tre på Åsgärdevägen 109 den 16 december 2018 åtminstone från ca kl. 14.18 till i vart fall kl. 14.20. Det är vidare utrett att John Kwingwa Lidman uppehöll sig i trapphuset i vart fall till dess att Olivia Jones Hartmann lämnade trapphuset, dvs. till ca kl. 14.30 och att han försökte ringa Harry Jones Westin en andra gång kl. 14.30 men fick inget svar.

Av John Kwingwa Lidmans egna uppgifter framgår att han uppehöll sig i trapphuset på våning tre för att hämta narkotika som han gömt där på en loftgång. Han har berättat att det var spring i trapphuset samt att han brukade narkotikan i trapphuset, vilket gjorde att han blev kvar där en stund. Uppgifterna i detta avseende får visst stöd av Jonas Bouterfas uppgifter om att det händer att folk står och röker på den allmänna delen av loftgången på plan tre. Även det förhållandet att det återfunnits DNA-spår från Faiz Khan på loftgången samt att polisens narkotika- och vapenhund

markerat vid ett skåp på den aktuella loftgången ger visst stöd åt John Kwingwa Lidmans uppgifter i denna del.

Av utredningen kan man dra slutsatsen att Faiz Khan sköts någon gång mellan ca kl. 14.30 och 14.34 den aktuella dagen. Oaktat anledningen till att John Kwingwa Lidman befann sig i trapphuset är det främst utifrån tidsaspekten en mycket besvärande omständighet för honom att han i så nära i tid i förhållande till gärningen befann sig i trapphuset och i närheten av lägenheten där skjutningen ägde rum. Å andra sidan framgår det av den övriga utredningen att det finns andra uppgifter som måste tas i beaktande vad avser John Kwingwa Lidmans närvaro i trapphuset.

En sådan omständighet är vad som har redogjorts för ovan avseende Tara Tedfords uppgifter om att hon har hört flera manliga röster uppifrån i trapphuset. En annan sådan omständighet är att inget av de flertal vittnen som har hörts och som på något sätt har varit i förhållandevis nära anslutning till brottsplatsen har sett John Kwingwa Lidman, efter att han sammanträffat med Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford, gå in i trapphuset, uppehålla sig i trapphuset eller lämna trapphuset på Åsgärdevägen 109. Inte heller är det möjligt att utifrån uppgifterna i portloggs-systemet dra några säkra slutsatser i fråga om John Kwingwa Lidman har återvänt till trapphuset efter mötet med Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford. Detta inte minst mot bakgrund av att det endast är inpasseringar men inte utpasseringar från porten som registreras. I sammanhanget kan konstateras att John Kwingwa Lidman har uppgett att han gick hem direkt efter att han mött Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford utanför huset. Tingsrätten konstaterar att det inte finns något i utredningen som motsäger detta.

Utredningen ger en klar bild av att det har varit en lugn eftermiddag på Rönnbärsgården den aktuella eftermiddagen. Vad gäller de vittnesiakttagelser

som gäller närheten av brottsplatsen har Yvonne Jallow, Oskar Lindberg och Anna Skaldeman berättat att de har observerat andra personer på och utanför Rönnbärsgården i förhållandevis nära anslutning till gärningen. Anna Skaldeman har exempelvis berättat att hon kan ha sett en äldre man i passagen till miljöstugan utanför Rönnbärsgården, vilket i så fall skedde någon gång innan kl. 14.36. Oskar Lindberg har berättat att han såg en person med en dramatenväska och några barn när han anlände till platsen, vilket var ca kl. 14.40. Även Yvonne Jallow har berättat att hon såg en ensam man köra bil i hög hastighet på en gång- och cykelväg i närheten när hon var på väg hem från affären någon gång strax före kl. 15.00. Det kan i detta sammanhang nämnas att även John Kwingwa Lidman har berättat att han såg något misstänksamt när han var på väg hem efter att ha mött Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford. Han har dock uppgett att han på grund av rädsla inte närmare vill berätta vad han såg.

Sammantaget finner tingsrätten att det är utrett att John Kwingwa Lidman i nära anslutning till gärningen befann sig i trapphuset på Åsgärdevägen 109 och i dess närhet. Han har förklarat anledningen till det och som ovan redovisats finns det uppgifter i utredningen som ger stöd åt hans förklaring. Därtill kommer, som tidigare konstaterats, det helt saknas stöd för att John Kwingwa Lidman efter att han mött Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford har gått in i trapphuset, uppehållit sig i trapphuset eller lämnat trapphuset på Åsgärdevägen 109, än mindre att han har befunnit sig i lägenheten där skjutningen ägde rum. Utifrån det ovan redovisade finner tingsrätten att även om John Kwingwa Lidmans närvaro i trapphuset en besvärande omständighet för honom kan några mera långtgående och för skuldfrågan avgörande slutsatser inte kan dras av den utredning som presenterats i denna del.

Information som John Kwingwa Lidman haft tillgång till

Åklagaren har påstått att John Kwingwa Lidman genom de uppgifter som han fick från Olivia Jones Hartmann har haft tillgång till sådan kritisk och exklusiv information som krävts för att kunna utföra gärningen. Som konstaterats ovan är det klarlagt att John Kwingwa Lidman av Olivia Jones Hartmann fick information om att Faiz Khan och Harry Jones Westin befann sig ensamma i lägenheten, att de låg och sov och att dörren till lägenheten var olåst. Utifrån vad Olivia Jones Hartmann och Tara Tedford har berättat finner tingsrätten att det är klarlagt att John Kwingwa Lidman i vart fall hade efterfrågat var Harry Jones Westin var men att han då även fick information om att denne fortfarande var tillsammans med Faiz Khan, att de låg och sov och att dörren var olåst. Av uppgifterna framgår också, vilket förefaller något märkligt och är en klart graverande omständighet för John Kwingwa Lidman, att han i samband därmed även ställt en fråga om Harry Jones Westin och Faiz Khan var ensamma.

I detta sammanhang ska dock följande konstateras. Utifrån Harry Jones Westins, Yvonne Jallows och Olivia Jones Hartmanns uppgifter framkommer att Faiz Khan sov över hos dem många gånger genom åren, även om det skedde alltmer sällan de senaste månaderna innan gärningen. Det är inte utrett vilka som hade kännedom om att Faiz Khan befann sig i Harry Jones Westins bostad den aktuella dagen. Här kan anmärkas att enligt Rafiq Khans uppgifter berättade Faiz Khan till sin familj redan på kvällen den 15 december 2018 att denne skulle sova hos Harry Jones Westin. Det går enligt tingsrätten därför inte att utesluta att personer som Faiz Khan träffade under kvällen den 15 december 2018 kan ha fått kännedom om att han skulle sova hos Harry Jones Westin.

Det ska vidare framhållas att det har framkommit uppgifter i utredningen som tyder på att Faiz Khan har använt sig av krypterade telefoner, s.k. BQ-telefoner, och att han även lånade andra personers mobiltelefoner. Att Faiz Khan använde BQ-

telefoner får stöd av de beslag som gjorts i hans bostad. Av utredningen framgår också att det i vardagsrummet på brottsplatsen hittades en BQ-telefon i en jacka som tillhörde Faiz Khan men som användes under helgen av Harry Jones Westin.

Av utredningen framgår vidare att Faiz Khan ringde och pratade med sin mamma under dagen den 16 december 2018. Det har genom Harry Jones Westins uppgifter också framkommit att han och Faiz Khan kan ha mött en person på morgonen den 16 december 2018 strax innan de gick upp till bostaden. Det har inte framkommit vem denna person är. Enligt tingsrätten kan det mot bakgrund av det sagda inte med säkerhet bedömas om och i så fall vilka personer Faiz Khan har haft kontakt med under natten till och under dagen den 16 december 2018 och vem eller vilka utomstående personer som känt till att Faiz Khan befann sig i Harry Jones Westins bostad vid den aktuella tidpunkten. Det kan alltså inte helt uteslutas att det inte fanns andra personer som hade, i vart fall delvis, samma information som John Kwingwa Lidman om Faiz Khan.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det faktum att John Kwingwa Lidman fick viss information om Faiz Khan i mycket nära anslutning till att Faiz Khan sköts är, som tidigare påpekats, en besvärande omständighet för honom. Som redogjorts för ovan är dock informationen som John Kwngwa Lidman fick inte har varit sådan att det är uteslutet att även andra personer, i vart fall delvis, kan ha känt till den. Vidare anser tingsrätten att det för utförandet av gärningen inte heller kan anses ha varit en absolut förutsättning att gärningsmannen eller gärningsmännen hade tillgång till den information om Faiz Khan som John Kwingwa Lidman hade. Att John Kwingwa Lidman hade informationen talar därför enligt tingsrätten inte med någon avgörande styrka för att John Kwingwa Lidman är gärningsman.

John Kwingwa Lidmans jacka och mobiltelefon

Av utredningen framgår att John Kwingwa Lidman vid tidpunkten bar en svart jacka av modell Parajumper samt att han under den aktuella dagen använt en viss mobiltelefon. Vare sig jackan eller mobiltelefonen har återfunnits vilket kan förefalla något anmärkningsvärt och är en graverande omständighet för John Kwingwa Lidman. Åklagaren har också framhållit att det förhållandet att jackan och mobiltelefonen inte har återfunnits tyder på att John Kwingwa Lidman har gjort sig av med dessa i syfte att dölja spår efter brottet.

Utredningen visar att samtal till John Kwingwa Lidmans mobiltelefon har vidarekopplats kring kl. 15.00 den aktuella dagen och att telefonen därefter, såvitt framkommit, inte har använts. John Kwingwa Lidman har förklarat att batteriet i hans mobiltelefon laddat ur och att han hade den och sin jacka i sitt rum en trappa upp i bostaden. Han har också förklarat att han inte gjort sig av med jackan eller mobiltelefonen. I stället har han berättat att några personer kom till hans bostad på eftermiddagen den 16 december 2018 och berättade att något hade hänt varför han tog det som fanns närmast honom i hallen, en dunväst, och lämnade bostaden snabbt. Han har vidare berättat att i förorten finns det en oskriven regel om att man ”städar” en persons bostad på saker, när denne blivit gripen och att det kan handla om föremål som kan utgöra bevisning eller som har något värde och kan förverkas. John Kwingwa Lidman har uppgett att han inte vet vad som har hänt med hans jacka och mobiltelefon men att det sagda kan vara anledningen till att dessa inte har återfunnits.

Av utredningen framgår att en husrannsakan i John Kwingwa Lidmans bostad på Grusåsgränd 144 i Enskededalen genomfördes den 19 december 2018, dvs. tre dagar efter det att John Kwingwa Lidmans greps. Vad som kan ha skett med John Kwingwa Lidmans tillhörigheter, bl.a. mobiltelefon och jacka, under denna tid är inte utrett. Enligt tingsrätten utgör detta en brist i utredningen som faller tillbaka på

åklagaren. De uppgifter som John Kwingwa Lidman har lämnat om vad som kan ha hänt med hans tillhörigheter bedöms inte vara så osannolika att de helt ska lämnas utan avseende. Detta oaktat att det vid husrannsakan i hans bostad även påträffats ammunition. Mot bakgrund av det sagda finner tingsrätten att det som har kommit fram i utredningen inte kan anses ge något avgörande stöd åt åklagarens påstående om att John Kwingwa Lidman har gjort sig av med sin jacka och mobiltelefon.

I detta sammanhang har åklagaren också pekat på den omständigheten att när John Kwingwa Lidman kom till avspärrningarna ca kl. 15.40 vid Åsgärdevägen 109 hade denne inte någon jacka på sig utan var endast iklädd en skyddsväst och en dunväst, trots att det var nollgradigt ute. Åklagaren har även framhållit att John Kwingwa Lidman när han kom fram till avspärrningarna frågade en polisman vad som hade hänt och sa ”det kan vara min vän”. Enligt tingsrätten förefaller John Kwingwa Lidmans uttalande inte särskilt märkligt utifrån det faktum att denne kände till att både Harry Jones Westin och Faiz Khan i vart fall en kort tid dessförinnan befunnit sig på den avspärrade adressen. Inte heller finner tingsrätten att John Kwingwa Lidmans klädsel vid tillfället var särskilt anmärkningsvärd. Vare sig John Kwingwa Lidmans klädsel eller uttalande utgör enligt tingsrätten en sådan omständighet att den talar med någon avgörande styrka för John Kwingwa Lidmans skuld.

Ammunition på brottsplatsen och i John Kwingwa Lidmans bostad

Genom utredningen är det klarlagt att samma kombination av två olika sorters ammunition hittades dels på brottsplatsen, dels i badrumsbrunnen och i en sko i John Kwingwa Lidmans bostad på Grusåsgränd 144. Detta är utan tvekan en mycket besvärande omständighet för John Kwingwa Lidman. Utifrån vad som framkommit vid slagningar i Nationellt forensiskt centrums (NFC) system framgår dock att den beslagtagna ammunitionstypen, även i kombination med varandra, är förhållandevis vanlig. Därtill kommer att utredningen visar att samma typ och kombination av ammunition hittades vid en husrannsakan som företogs inom ramen

för denna utredning på Åsgärdevägen 2 i Enskededalen. Enligt beslagsprotokollet från nämnda husrannsakan var en person vid namn Benjamin Pinto Valderrama uppsatt som misstänkt person. I målet har det också framkommit uppgifter om att Benjamin Pinto Valderrama ska ha deltagit i en träff med flera andra personer den 17 december 2018, dvs. dagen efter mordet på Faiz Khan, och att polisen misstänkte att det i samband därmed skedde en vapenöverlämning.

Av den vapenundersökning som genomfördes beträffande ammunitionen som hittades på brottsplatsen och hos John Kwingwa Lidman framgår att resultaten talar varken för eller emot (grad 0) att någon av de undersökta patronerna som hittades hos John Kwingwa Lidman har repeterats i samma vapen som de kulor och patronhylsor som hittades på brottsplatsen utskjutits ur/avlossats i. Tingsrätten noterar i detta sammanhang att såvitt känt har någon vapenundersökning av den ammunition som påträffades på Åsgärdevägen 2 i Enskededalen inte genomförts. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det förhållandet att samma kombination av två olika sorters ammunition hittades dels på brottsplatsen, dels i John Kwingwa Lidmans bostad visserligen är graverande för John Kwingwa Lidman. Utifrån ovan angivna förhållanden anser dock tingsrätten att några mera långtgående och för skuldfrågan avgörande slutsatser inte kan dras av den utredning som presenterats i denna del.

Tingsrättens slutsatser i fråga om åtalet för mord

Tingsrättens slutsatser kan sammanfattas enligt följande. Det finns inte någon direkt eller teknisk bevisning, t.ex. vittnesuppgifter, fingeravtryck, blodspår, tändstickspartiklar eller liknande spår, som knyter John Kwingwa Lidman till brottet. Som ovan redovisats finns det visserligen omständigheter som är besvärande för John Kwingwa Lidman. Vid en samlad bedömning av de omständigheter och den bevisning som gjorts ovan finner dock tingsrätten att

dessas inte är sådana att de klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och därmed inte heller knyter just John Kwingwa Lidman vid brottet. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att det var John Kwingwa Lidman som sköt Faiz Khan och att han därmed är gärningsman. Detta medför att åtalet beträffande mord ska ogillas, vilket betyder att John Kwingwa Lidman frikänns.

Medhjälp till mord

Åklagaren har gjort gällande i andra hand att John Kwingwa Lidman den 16 december 2018 på Åsgärdevägen 109 i Enschedalen har främjat mordet på Faiz Khan genom att bistå okänd person med följande information om Faiz Khan: Var Faiz Khan vid tidpunkten befann sig någonstans, vilka personer som befann sig i den aktuella lägenheten samt att dörren in till lägenheten var olåst. Informationen har varit av betydelse för att genomföra gärningen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det för ansvar för medhjälp till mord inte nödvändigtvis krävs att åklagaren kan bevisa vem som har utfört mordet på Faiz Khan. Det är i stället tillräckligt att åklagaren kan bevisa att John Kwingwa Lidman har känt till att mordet på Faiz Khan skulle genomföras och att han med ovan angiven information har främjat genomförandet av gärningen. Som tingsrätten ovan kommit fram till är det utrett att John Kwingwa Lidman i och för sig hade den information som åklagaren påstått. Det saknas dock helt bevisning för att John Kwingwa Lidman har bistått någon annan person med angiven information. Åklagarens ansvarsyrkande i andra hand ska därför ogillas och John Kwingwa Lidman ska frikännas även beträffande medhjälp till mord.

Frågan om skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Samina Khans, Rafiq Khans, Maldayal Khans och Jamilah Khans begäran om skadestånd ogillas.

*Åtalspunkten 2**Skuldfrågan*

John Kwingwa Lidman har erkänt att han innehaft den aktuella ammunitionen och uppgett att han antagligen förvarade den åt någon men i övrigt inte velat lämna några kommentarer. Hans erkännande stöds av den utredning som åklagaren lagt fram. Åtalet är därmed styrkt på så sätt att han på angiven adress innehaft ammunition utan att ha rätt till det och med hänsyn till vad John Kwingwa Lidman uppgett om innehavet är det fråga om uppsåtligt brott. Vad gäller tiden för innehavet konstaterar tingsrätten att John Kwingwa Lidman frihetsberövades i målet den 16 december 2018. Han kan därefter inte anses ha haft sådan rådighet över ammunitionen att han haft den i sin besittning. Han ska därför dömas för vapenbrott endast den 16 december 2018.

*Särskilda yrkanden**Begäran om förverkande av ammunition och vapendelar*

Begäran om förverkande är i den här delen medgiven och lagligen grundad. Den ska därför bifallas.

Begäran om förverkande av en skyddsväst

Åklagaren har begärt att den skyddsväst som John Kwingwa Lidman bar när han greps den 16 december 2018 ska förverkas enligt 36 kap. 3 § brottsbalken. Enligt bestämmelsens första punkt får förverkande beslutas i fråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Med särskild beskaffenhet avses att föremålet ska besitta sådana egenskaper att dess helt dominerande användningsområde framstår som brottsligt. Därtill kommer att omständigheterna i övrigt ger stöd för att föremålet kan komma till brottslig användning.

Tingsrätten har i januari i år prövat frågan om förverkande av två andra skyddsvästar som tagits i beslag från John Kwingwa Lidman. Tingsrätten fann inte att det förelåg skäl att förverka skyddsvästarna och hovrätten instämde i tingsrättens bedömning (Södertörns tingsrätts dom den 31 januari 2019 i mål nr B 13808-18 respektive Svea hovrätts dom den 5 maj 2019 i mål nr B 2246-19). Som tingsrätten då konstaterade kan en skyddsväst ha ett legitimt användningsområde samtidigt som det är allmänt känt att det förekommer att skyddsvästar används av kriminella både som skydd och i samband med brott. Tingsrätten delar den bedömning som då gjordes och anser att en skyddsväst normalt sett inte kan anses vara ett sådant föremål vars särskilda beskaffenhet gör att det kan befaras komma till brottslig användning, men att detta dock inte utesluter att det finns situationer där förverkande kan ske.

I det här fallet har John Kwingwa Lidman påträffats med en skyddsväst på sig i samband med att han greps. Försvaret har gjort gällande att John Kwingwa Lidman haft för vana att bära skyddsväst med hänsyn till den hotbild som finns mot honom och andra i hans umgängeskrets i Dalen. John Kwingwa Lidman har själv uppgett att han alltid bär skyddsväst. Han frikänns nu från mord alternativt medhjälp till mord. Under dessa omständigheter anser tingsrätten inte att det finns skäl för förverkande. Att det hemma hos John Kwingwa Lidman funnits ammunition och vapendelar förändrar inte den bedömningen. Åklagarens begäran om förverkande ska ogillas och beslaget hävas.

UTREDNINGEN - narkotikabrott och brott mot vapenlagen

Åtalspunkten 1 och 2

Åklagaren har som muntlig bevisning under åtalspunkten 1 och 2 presenterat vittnesförhör med Tomas Johansson. Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram

- a) beslagsprotokoll,
- b) analysbesked,
- c) skiss över lägenheten,
- d) sakkunnigutlåtande,
- e) fotografier från lägenheten och av beslagtagna föremål,
- f) chattkonversation och internetsökningar,
- g) undersökningsprotokoll avseende dator och
- h) uppgift om taxerad inkomst.

Vidare har förhör hållits med John Kwingwa Lidman.

John Kwingwa Lidman har som skriftlig bevisning lagt fram

- a) internetsökningar och
- b) rättskemisk undersökning.

Berättelser - narkotikabrott och brott mot vapenlagen

De hörda i denna del har uppgett i huvudsak följande.

John Kwingwa Lidman: Vid det här tillfället hade han missbruksproblem och bodde hos sin pappa på Gåshällsvägen 12. Narkotikan, både kokainet och MDMA-tabletterna, var för eget bruk. Narkotikan låg i tvättmedelsfacket för att hans pappa inte skulle hitta den. Han brukade narkotika när han festade men även hemma. Han fick ett billigare pris om han köpte större mängder. Den mängden som fanns hemma kunde han bruka under några dagar. Missbruket finansierade han genom att göra tjänster åt personer, t.ex. förvara saker, och att köpa på kredit. Patronerna och alla saker som tagits i beslag förvarade han åt en eller flera personer som hade bett honom att göra det. Han fick en väska full med saker. När han fick väskan minns han inte. Han vill inte namnge personen som han fick sakerna av.

Sakerna använde han inte på något sätt, varför de var besudlade med narkotika vet han inte men de måste varit det när han fick dem. Sakerna var uppackade så som han hade blivit instruerad och utspridda i lägenheten för att hans pappa inte skulle ta dem. Personen sa åt honom att plattorna skulle förvaras kallt. Den hydrauliska pressen hade stått i hans rum i kanske en månad. Även aceton och bensin ingick i den väska som han hade fått för förvaring. Redline-påsarna vet han inte varifrån de kom, han var inne i ett tungt missbruk under den här perioden och kanske använde han de för sitt eget bruk. När han använde plasthandskar minns han inte. Han flyttade runt en del och när hans hyreskontrakt hos en kompis hade gått ut tömde han lägenheten och tog med allting hem till sin pappa. Det kan ha varit så han fick med sig anteckningsboken av misstag. Namnen i boken känner han inte igen.

Kontot till iMessage på hans dator kan ha varit kopplat till flera mobiltelefoner och enheter. Han använde inte iMessage på sin dator för att kommunicera med folk. De meddelanden som åklagaren har pekat på har han inte skrivit. Det är antagligen någon annan som använde hans konto på en mobiltelefon. Meddelandena från "Me" var alltså inte hans. Sökningarna på datorn var däremot hans. Syftet var att hitta dokumentärer som han ville titta på.

Även patronerna förvarade han för att finansiera sitt missbruk. När han fick patronerna minns han inte.

De 59 000 kronorna i kontanter som fanns i lägenheten hade han lånat från en vän för att starta ett aktiebolag. Bolaget skulle vara som ett skivbolag och finnas för att hjälpa artister med bl.a. bokningar av konserter. Han hade hjälpt artister med att anordna sådant tidigare. Han vill inte säga vem som hade lånat honom pengarna men det var en kompis som hade tjänat de genom musiken, det var skattade pengar. De skrev inget avtal för lånet, skulden finns kvar idag och de höll på att göra upp en avbetalningsplan. Det skulle inte utgå någon ränta på lånet. Pengarna låg i ett

tvättmedelsfack eftersom polisen brukar ta dem ifrån honom. Kvittot med insättning på Länsförsäkringar var inte hans. Det bodde flera personer i lägenheten.

Tomas Johansson: Han arbetar som polis och var med vid husrannsakan hos John Kwingwa Lidman på Gåshällsvägen 12. John Kwingwa Lidmans pappa var hemma när husrannsakan genomfördes. I det rum som pekades ut som John Kwingwa Lidmans fanns en större hydraulisk press, en sådan man kan köpa på byggvaruhus. Enligt honom var det märkligt att ha en sådan i en lägenhet. Den var besudlad med vitt pulver som vid ett test visade positivt för kokain. I kylskåpet låg det metallplattor eller brickor som såg hemmagjorda ut. De var också besudlade med vitt pulver. Någon form av hantering av narkotika hade skett i lägenheten för hantering av kokain som inte bara var för eget bruk, men det var oklart exakt vad. Han spekulerade i att man pressade t.ex. kokain och spädde ut det med andra saker för att dryga ut narkotikan även om han inte hade sett detta tidigare. Han hade aldrig tidigare stött på en hydraulisk press i ett sådant sammanhang. De hittade även besudlade skedar och redline-påsar. Mängden narkotika som de hittade i lägenheten minns han inte men det var snarare objekten som var narkotikabesudlade som de blev intresserade av.

DOMSKÄL - narkotikabrott och brott mot vapenlagen

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1

Skuldfrågan

John Kwingwa Lidman har erkänt innehav av angiven mängd narkotika men har förnekat att någon del av narkotikan har varit avsedd att överlåtas. Vad gäller erkännandet såvitt avser innehavet stöds det av den utredning som åklagaren lagt fram. Vad gäller åklagarens påstående om att innehavet i vart fall delvis

varit i överlåtelsesyfte gör tingsrätten följande överväganden. Det finns flera omständigheter som tyder på att innehavet i vart fall delvis varit i överlåtelsesyfte. En sådan omständighet är att det kokain som tagits i beslag har avsett ett större antal missbrukardoser. En annan sådan omständighet är att det i John Kwingwa Lidmans bostad har anträffats, förutom narkotika och 59 000 kr i kontanter, även bl.a. förpackningsmaterial, en kokainbesudlad hydraulisk press samt försäljningsanteckningar. Även innehållet i de internetsökningar och chattmeddelanden som presenterats tyder på att innehavet i vart fall delvis varit i överlåtelsesyfte. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att åklagaren har bevisat att John Kwingwa Lidman i vart fall delvis i överlåtelsesyfte har innehaft angiven mängd narkotika. Åtalet är alltså styrkt och John Kwingwa Lidman ska dömas för den gärning som åklagaren påstått. Brottet ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden.

Särskilda yrkandet

John Kwingwa Lidman har inte haft någon erinran mot begäran om förverkande av i beslag tagna föremål. På grund av detta och då begäran är lagligen grundad ska den bifallas.

Åtalspunkten 2

Skuldfrågan

John Kwingwa Lidman har erkänt brott mot vapenlagen. Hans erkännande stöds av den utredning som åklagaren lagt fram och det är bevisat att han har begått brottet uppsåtligt. Åtalet är därför styrkt och John Kwingwa Lidman ska dömas för brott mot vapenlagen i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Trots att det är fråga om en mindre mängd ammunition är brottet med hänsyn till omständigheterna som de påträffades är att bedöma som brott av normalgraden.

Särskilda yrkandet

John Kwingwa Lidman har inte haft någon erinran mot begäran om förverkande av i beslag tagna föremål. På grund av detta och då begäran är lagligen grundad ska den bifallas.

Talan om utvidgat förverkande

Den nu aktuella bestämmelsen om förverkande återfinns i 36 kap. 1 b § brottsbalken. För att ett förverkande ska få ske med stöd av denna bestämmelse krävs att det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Vid denna prövning är det oftast av särskild betydelse vilken beskaffenhet egendomen har, under vilka omständigheter den påträffas och vad personen har för personliga och ekonomiska förhållanden. Vad som allmänt sett talar för att en viss egendom utgör utbyte av brottslig verksamhet är att tillgångarna framstår som orimliga med hänsyn till innehavarens reella möjligheter att på laglig väg bygga upp och bibehålla en förmögenhet.

Tingsrätten har funnit John Kwingwa Lidman övertygad om att ha innehaft narkotika, som till viss del har varit avsedd att överlåtas. I samband med husrannsakan i John Kwingwa Lidmans bostad påträffades 59 000 kr i kontanter i tvättmaskinens trumma och tvättmedelsfack. John Kwingwa Lidman har berättat att pengarna kommer från ett lån från en vän för att starta ett aktiebolag men har inte velat namnge vännen i fråga. John Kwingwa Lidman har vidare berättat att han inte har skrivit något avtal avseende lånet och han har heller inte kunnat ange när han lånade pengarna. Enligt tingsrätten är uppgifterna så vaga att de kan lämnas utan avseende. Av utredningen framgår att John Kwingwa Lidman har ett omfattande missbruk sedan ung ålder samt att han inte har något arbete eller inkomst. Med hänsyn till de omständigheter som redogjorts för ovan finner tingsrätten att det framstår som klart mera sannolikt att kontanterna om 59 000 kr utgjort utbyte av

brott än att så inte är fallet. Ett förverkande av de aktuella kontanterna framstår inte vid en samlad bedömning som oskäligt.

Någon utredning kring den guldkedja som har begärts förverkad har inte lagts fram. Det kan därför enligt tingsrätten inte anses vara klart mera sannolikt att guldkedjan utgjort utbyte av brott än att så inte är fallet. Begäran om förverkande i denna del ska mot bakgrund av det ogillas och beslaget ska hävas.

FRÅGAN OM PÅFÖLJD

John Kwingwa Lidman, som är 20 år gammal, förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under fem avsnitt. Det senaste avsnittet är en åtalsunderlåtelse från december 2018 avseende ringa narkotikabrott. Han dömdes dessförinnan av denna tingsrätt i augusti 2016 för narkotikabrott, ringa brott, till ungdomsvård. Även resterande tre avsnitt avser i huvudsak narkotikabrottslighet.

Vid huvudförhandlingen har John Kwingwa Lidman uppgett att han började missbruka när han var omkring 14 år och att han sedan dess har haft ett blandmissbruk. Den tid han nu varit frihetsberövad i detta mål är den längsta tid han sedan dess varit drogfri. Han har uppgett sig vara motiverad att sluta använda droger och förändra sin livsstil. Han har uppgett att han ställer sig positiv till en skyddstillsyn.

John Kwingwa Lidman döms nu för narkotikabrott samt två fall av brott mot vapenlagen. Vad gäller narkotikabrottet ska, utöver den mängd narkotika som John Kwingwa Lidman innehaft, beaktas att innehavet delvis skett i överlåtelsesyfte. Tingsrätten bedömer med beaktande av detta att narkotikabrottet har ett straffvärde motsvarande fem månaders fängelse. De bägge brotten mot vapenlagen ligger båda på dagsbotsnivå och påverkar inte straffvärdet. Vid tidpunkten för narkotikabrottet

var John Kwingwa Lidman 18 år. Med beaktande detta uppgår straffmätningvärdet till omkring två till tre månaders fängelse.

John Kwingwa Lidman har nu återfallit i narkotikarelaterad brottslighet. Till detta kommer att narkotikabrott är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Denna presumtion är särskilt stark när det, som delvis i detta fall, är fråga om ett innehav i överlåtelsesyfte. Trots brottslighetens art kan i vissa fall villkorlig dom eller skyddstillsyn i förening med samhällstjänst komma i fråga som påföljd. Med hänsyn främst till att John Kwingwa Lidman enligt egen uppgift sedan ungefär sex år tillbaka missbrukat narkotika anser tingsrätten inte att han är lämplig för samhällstjänst. Utgångspunkten för en vuxen person hade då varit att bestämma påföljden till fängelse. Med hänsyn till John Kwingwa Lidmans ålder får dock fängelse väljas som påföljd endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det (se 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Några sådana skäl föreligger inte i det här fallet. Eftersom det finns anledning att anta att en skyddstillsyn kan avhålla John Kwingwa Lidman från fortsatt brottslighet ska påföljden bestämmas till det.

Med hänsyn till vad som framkommit om John Kwingwa Lidmans missbruk ska skyddstillsynen förenas med en föreskrift om att han ska genomgå den behandling som Frivården finner lämplig för honom.

FRÅGAN OM SEKRETESS

Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i dödsbevis och dödsfallsutlåtande, som har föredragits bakom stängda dörrar, ska bestå i målet.

ÖVRIGT*Avgift till brottsofferfonden*

Eftersom John Kwingwa Lidman döms för brott som kan leda till fängelse ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet m.m.

Åklagaren har fått möjlighet att yttra sig över Martin Perssons och Joel Apitzschs kostnadsräkningar.

Åklagaren har inte haft några synpunkter på den av Martin Persson begärda ersättningen. Inte heller tingsrätten har några synpunkter på den begärda ersättningen, vilken är skälig och ska utgå.

Såvitt avser Joel Apitzschs ersättningsanspråk har åklagaren framfört i huvudsak följande synpunkter. Mot bakgrund av att förundersökningen avseende misstanke om mord och brott mot vapenlagen, som pågick i drygt fem månader, inte har innefattat några avancerade tekniska undersökningar och innehållit endast en förhållandevis kort telefonanalys kan antalet nerlagda timmar inte anses vara skäligan motiverade. I genomgång av förundersökningsprotokollet, som i sig kan ha tagit ca 60 timmar, får också anses ingå en betydande del av förberedelse inför huvudförhandlingen. Utöver dessa 60 timmars genomläsning av förundersökningsprotokollet kan ca tio timmar anses skäligt så som förberedelse inför huvudförhandlingen, innefattande förberedelse inför plädering. Vidare är så många besök av klienten vid häktet, som inte utgör förhör, inte motiverat.

Vad gäller målet såvitt avser Joel Apitzschs begäran om ersättning beträffande misstanke om narkotikabrott och brott mot vapenlagen har åklagaren anfört i huvudsak följande. Förundersökningen har varit av enkel beskaffenhet och motsvarar ett mål enligt taxa. Ersättning för sju timmar för genomgång av

förundersökningsprotokollet kan därför inte utgå i den delen. Motsvarande tid som lades ner för genomläsning av förundersökningsprotokollet från åklagaren, som inte arbetat med själva utredningen, var en och en halv timme.

Joel Apitzsch har fått möjlighet att bemöta åklagarens anmärkning och anført att samtliga av honom angivna åtgärder har varit skäligen påkallade för tillvaratagandet av John Kwingwa Lidmans intressen.

Tingsrätten gör följande överväganden. Joel Apitzsch har utöver utlägg begärt ersättning för arbete med 214,25 timmar och för tidsspillan med 65,5 timmar. Vad gäller arbete som inte utgör biträde i brottmålet – utan består i tillvaratagande av klientens intressen i andra avseenden – ska i begränsad utsträckning kunna berättiga till ersättning men detta ska ske med betydande restriktivitet. Den anvisningen har i första hand avseende på konkreta åtgärder i angelägenheter vid sidan av brottmålet men får anses ha sin tillämplighet även på andra insatser av kurativ natur (jfr rättsfallet NJA 1984 s 877).

Vad gäller begärd ersättning för besök av John Kwingwa Lidman på häktet, som såvitt framgår inte har föranletts av något förhör med John Kwingwa Lidman, framgår inte närmare av Joel Apitzschs kostnadsräkning att det i något avseende varit fråga om några konkreta åtgärder i angelägenheter vid sidan av brottmålet utan får anses ha avsett kurativa åtgärder. Av kostnadsräkningen framgår att besöken har avsett arbete i sammanlagt ca 13 timmar. Med hänsyn främst till brottslighetens allvar och längden på det fängelsestraff som John Kwingwa Lidman, som är 20 år gammal, riskerat sammantaget med den tid som frihetsberövandet varat anser tingsrätten att begärd ersättning i denna del är skälig.

Vad gäller övrig ersättning för arbete i form av genomgång av förundersökningsprotokoll och förberedelse inför huvudförhandling som åklagaren har anmärkt på

kan följande konstateras. Huvudförhandlingen har pågått i sju dagar och åtalet har gällt mycket allvarlig brottslighet. Även den bevisning som åklagaren har valt att presentera har varit förhållandevis omfattande. Som ovan konstaterats är John Kwingwa Lidman 20 år gammal och har varit frihetsberövad under en förhållandevis lång tid. Tingsrätten anser mot bakgrund av det sagda att det saknas skäl för rätten att ifrågasätta rimligheten av den begärda ersättningen vad avser åtalet för mord och brott mot vapenlagen. Inte heller vad avser åtalet avseende narkotikabrott och brott mot vapenlagen finner tingsrätten skäl att ifrågasätta rimligheten av den ersättning som Joel Apitzsch begärt. Ersättning ska därför utgå i enlighet med vad Joel Apitzsch har begärt.

Med beaktande av utgången i fråga om åtalet för mord samt med hänsyn till John Kwingwa Lidmans ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för hans försvar samt för målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga denna dom ska adressera sin överklagandeskrift till Svea hovrätt men ge in den till tingsrätten senast den 24 juli 2019.

På tingsrättens vägnar

Claudia Vadaszi

Anna Överby

I tingsrättens avgörande har deltagit rådmannen Claudia Vadaszi, tingsfiskalen Anna Överby samt nämndemännen Lage Ölund, Margareta Ekström och Jonas Haak. Rätten är enig.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-07-03

B 14343-18
B 15302-17

Avdelning 4

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981117-3237	Datum för dom/beslut 2019-07-03
Efternamn Kwingwa Lidman	Förnamn JOHN Charles

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-11-09	2017-11-11
2018-12-16	2019-06-18

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 40

Telefax

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.