



PARTER OCH DOMSLUT

Ali Salum

Parter

Tilltalad

Ali Salum, 20090601-4832
Loftvägen 8 Lgh 1405, 142 35 Skogås

Vårdnadshavare

Safa Bakir
Loftvägen 8 Lgh 1405, 142 35 Skogås

Vårdnadshavare

Joseph Salum
Loftvägen 8 Lgh 1405, 142 35 Skogås

Offentlig försvarare

Advokat Sören Rehn
Advokat Sören Rehn AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Lindberg och assistentåklagare Isabelle Hörberg
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Awet Teklit

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Aschbergsgatan 33, 411 33 Göteborg

Domslut

Brott som Ali Salum döms för

Försök till mord, 2024-09-04, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-09-01 – 2024-09-04, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

(1996:67)

Stämpling till mord, 2024-09-02 – 2024-09-04, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Ali Salums ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ali Salum ska betala skadestånd till Awet Teklit med 281 200 kr. Ali Salum ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2024.

Av beloppet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Safa Bakir och Joseph Salum.

Förverkande och beslag

Mobiltelefon som har tagits i beslag från Ali Salum förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109127 p. 1). Beslaget ska bestå.

Skjutvapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag från Ali Salum förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109260 p. 1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av skor som har tagits i beslag från Ali Salum ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska skor lämnas till Ali Salum (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109132 p. 6 och 2024-5000-BG109132 p. 7).

Brottsofferfond

Ali Salum ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sören Rehn ska få ersättning av staten med 310 415 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 166 530 kr arbete
- 63 800 kr tidspillan
- 18 002 kr utlägg
- 62 083 kr mervärdesskatt

Andreas Hannah ska få ersättning av staten med 182 806 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 122 122 kr arbete
- 20 663 kr tidspillan

- 3 460 kr utlägg
- 36 561 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Joseph Salum

Parter

Vårdnadshavare (part)

Joseph Salum, 19840505-0439
Loftvägen 8 Lgh 1405, 142 35 Skogås

Målsägande

Awet Teklit

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Aschbergsgatan 33, 411 33 Göteborg

Domslut

Skadestånd

Joseph Salum ska betala skadestånd till Awet Teklit med 11 460 kr. Joseph Salum ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Salum och Safa Bakir.

Safa Bakir

Parter

Vårdnadshavare (part)

Safa Bakir, 19920416-5048
Loftvägen 8 Lgh 1405, 142 35 Skogås
Medborgarskap: Syrien

Målsägande

Awet Teklit

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Aschbergsgatan 33, 411 33 Göteborg

Domslut

Skadestånd

Safa Bakir ska betala skadestånd till Awet Teklit med 11 460 kr. Safa Bakir ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Salum och Joseph Salum.

Victor Tawaifi

Parter

Motpart

Victor Tawaifi, 20100109-4174
Förlovningsgränd 2, 192 75 Sollentuna

Juridiskt biträde

Advokat Carl-Albin Rudolfsson
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Lindberg och assistentåklagare Isabelle Hörberg
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner som har tagits i beslag från Victor Tawaifi ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska mobiltelefoner lämnas till Victor Tawaifi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138336 p. 1 och 2024-5000-BG138442 p. 1).

Ersättning och återbetalning

Carl-Albin Rudolfsson ska få ersättning av staten med 214 338 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 128 071 kr arbete
- 36 975 kr tidspillan
- 6 424 kr utlägg
- 42 868 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten finner det utrett att Victor Tawaifi har begått brottet stämpling till mord mellan den 2 och 4 september 2024, 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 2 § 2 st. brottsbalken. Tingsrätten finner det även utrett att Victor Tawaifi har begått brottet anstiftan till grovt vapenbrott den 1 september 2024, 9 kap. 1 a § 1 st. vapenlagen (1996:67) och 23 kap. 4 § brottsbalken.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ali Salum ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRBEREDELSE TILL MORD

Ali Salum har, tillsammans och i samförstånd med annan/andra gärningsmän, med uppsåt att mörda en oidentifierad person genom att skjuta personen, tagit befattning med skjutvapen och användarkonto på applikationen Zangi, som båda varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mordet, och gjort en planering för utförandet av brottet. Det hände mellan den 2 september 2024 och den 4 september 2024 på okänd plats, Stockholms län. Mordet skulle genomföras någon gång mellan den 3-8 september 2024 i Stockholms län.

Fara för brottets fullbordan var inte ringa.

Det har varit synnerligen försvårande att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ali Salum begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

STÄMPLING TILL MORD

Under alla förhållanden har Ali Salum åtagit sig att mot betalning om 400 000 kr utföra mord av en oidentifierad person genom att skjuta personen samt i samråd med annan/andra gärningsmän planera hur brottet skulle utföras.

Fara för brottets fullbordan var inte ringa.

Det har varit synnerligen försvårande att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ali Salum begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ali Salum ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ali Salum ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT

Ali Salum har innehaft ett skjutvapen med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var mellan den 1 september 2024 och den 4 september 2024 på bl.a. Trångsundsskolan, Löparvägen 4, Trångsund, Huddinge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats och i en skola, att vapnet varit litet och lätt att dölja och att vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Ali Salum begick gärningen med uppsåt.

2.2 FÖRSÖK TILL MORD

Ali Salum har försökt döda Awet Teklit genom att skjuta honom i huvudet. Det hände den 4 september 2024 på Trångsundsskolan, Löparvägen 4, Trångsund, Huddinge kommun. Awet Teklit träffades av ett skott i ansiktet och orsakades en skottskada i huvudet samt frakturer på näsben, käke och tänder samt smärta och blodvite.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas, eller var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Ali Salum begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL KROPPSSSKADA, GROVT BROTT

Under alla förhållanden har Ali Salum av oaktsamhet orsakat Awet Teklit ovan nämnd kroppsskada, som inte varit ringa, genom att rikta ett skjutvapen mot Awet Teklit, utan att först försäkra sig om att skjutvapnet inte kunde avfira ammunition, och därefter hanterat vapnet på ett sådant

sätt att ett skott kunde gå av och träffa Awet Teklit.

Brottet är grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Skadestånd

Awet Teklit har begärt att Ali Salum ska betala skadestånd med 281 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 september 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Safa Bakir och Joseph Salum.

Awet Teklit har begärt att Safa Bakir ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Salum och Joseph Salum.

Awet Teklit har begärt att Joseph Salum ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Salum och Safa Bakir.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att mobiltelefon som har tagits i beslag från Ali Salum ska förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109127 p. 1).

Åklagaren har begärt att skjutvapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag från Ali Salum ska förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109260 p. 1).

Åklagaren har begärt att skor som har tagits i beslag från Ali Salum ska fortsätta vara beslagtagna till dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109132 p. 6 och 2024-5000-BG109132 p. 7).

Åklagaren har begärt att mobiltelefoner som har tagits i beslag från Victor

Tawaifi ska fortsätta vara beslagtagna till dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138336 p. 1 och 2024-5000-BG138442 p. 1).

Övrigt

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska pröva om Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till brotten förberedelse till mord, eller i andra hand anstiftan alternativt medhjälp till förberedelse till mord, eller i tredje hand stämpling till mord, grovt vapenbrott och anstiftan till grovt vapenbrott. Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning (bevistalan):

Punkt A

A1. FÖRBEREDELSE TILL MORD

Victor Tawaifi har, tillsammans och i samförstånd med Ali Salum och annan/andra gärningsmän, med uppsåt att mörda en oidentifierad person genom att skjuta personen, tagit befattning med skjutvapen och användarkonto på applikationen Zangi, som båda varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mordet, och gjort en planering för utförandet av mordet. Det hände mellan den 2–4 september 2024 i eller i närheten av Sollentuna eller på annan plats i Stockholms län. Mordet skulle genomföras någon gång mellan den 3–8 september 2024 i Stockholms län.

Fara för brottets fullbordan var inte ringa.

Det har varit synnerligen försvårande att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Victor Tawaifi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

A2. ANSTIFTAN (alternativt MEDHJÄLP) TILL FÖRBEREDELSE TILL MORD

I vart fall har Victor Tawaifi, tillsammans och i samförstånd med annan/andra gärningsmän, anstiftat gärningen som avses i punkten A1 genom att mellan den 2–4 september 2024, försökt förmå Ali Salum, och/eller annan, att utföra gärningen.

Victor Tawaifi har erbjudit Ali Salum ersättning om 400 000 kr för att utföra gärningen, har deltagit i planeringen av hur gärningen skulle genomföras och stärkt Ali Salum i sitt uppsåt att utföra gärningen. Det skedde i eller i närheten av

Sollentuna eller på annan plats i Stockholms län. Under alla förhållanden har Victor Tawaifi främjat gärningen genom detta agerande.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Victor Tawaifi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i sista hand

A3. STÄMPLING TILL MORD

Om gärningen inte bedöms som förberedelse till mord, har Victor Tawaifi under alla förhållanden, tillsammans och i samråd med annan/andra gärningsmän, beslutat gärningen som avses i punkten A1 och försökt anstifta Ali Salum att utföra gärningen.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Victor Tawaifi begick gärningen med uppsåt.

Punkt B

B. GROVT VAPENBROTT

Victor Tawaifi har den 1 september 2024 innehaft ett skjutvapen med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det skedde i eller i närheten av Sollentuna eller på annan plats i Stockholms län.

Brottet är grovt med hänsyn till att vapnet innehafts på allmän plats, att det varit fråga om ett litet vapen som varit lätt att dölja och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Victor Tawaifi begick gärningen med uppsåt.

Punkt C

C. ANSTIFTAN TILL GROVT VAPENBROTT

Victor Tawaifi har den 1 september 2024 förmått Ali Salum att inneha skjutvapen med tillhörande ammunition, utan att ha rätt till det, i syfte att använda det vid brott.

Victor Tawaifi har erbjudit Ali Salum ersättning om 30 000–40 000 kr för att Ali Salum skulle genomföra brottet i vilken det ingick att han också skulle inneha aktuellt vapen samt överlämnat vapen och ammunition till Ali Salum. Det skedde i eller i närheten av Sollentuna eller på annan plats i Stockholms län.

Brottet är grovt med hänsyn till att vapnet innehafts på allmän plats, att det varit fråga om ett litet vapen som varit lätt att dölja och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Victor Tawaifi begick gärningen med uppsåt.

INNEHÅLL

3	INLEDNING.....	16
4	BEGÄRAN OM SKADESTÅND	16
5	INSTÄLLNING	17
6	UTREDNING	19
7	FRIHETSBERÖVANDE	19
8	TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	19
8.1	Bakgrund.....	19
8.2	Kopplingar till telefoner, innehåll och chattalias	20
8.2.1	Mobiltelefoner som har granskats	20
8.2.2	Ali Salums telefon och alias Araben 04z	21
8.2.3	Alias Spiderman	22
8.2.4	Alias Batman	22
8.3	Åtalet och bevistalan som avser förberedelse till mord	28
8.3.1	Allmänt om förberedelse och stämpling till brott	28
8.3.2	Allmänt om medverkan	29
8.3.3	Planering av ett mord	30
8.3.4	Agerandet ska bedömas som stämpling till mord	34
8.3.5	Ali Salums invändning om nöd	35
8.3.6	Slutsats	36
8.3.7	Straffvärde	36
8.4	Åtalet för grovt vapenbrott samt bevistalan som avser grovt vapenbrott och anstiftan till grovt vapenbrott	38
8.4.1	Åklagarens påstående	38
8.4.2	Vapnet	38
8.4.3	Ali Salum har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott	39
8.4.4	Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till anstiftan till grovt vapenbrott	40
8.5	Åtalet för försök till mord	41
8.5.1	Ali Salum har skjutit målsäganden på nära håll	41
8.5.2	Målsägandens skador och slutsatser utifrån dessa	42
8.5.3	Tidpunkten för skjutningen	44
8.5.4	Förutsättningar för mordförsök	44
8.5.5	Ali Salum har agerat med uppsåt	45
8.6	Slutsats gällande bevistalan	52
8.7	Straffet för Ali Salum bestäms till sluten ungdomsvård	52

8.8	Ali Salum ska betala skadestånd	52
8.9	Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar	53
8.10	Övrigt	53
8.10.1	Åklagarens begäran om beslag	53
8.10.2	Ersättning	54
8.10.3	Brottsofferfond	55

3 INLEDNING

Åklagaren har i målet väckt åtal mot Ali Salum för följande brott:

1. Förberedelse till mord och i andra hand stämpling till mord
2. Grovt vapenbrott
3. Försök till mord och i andra hand vållande till kroppsskada, grovt brott

Åklagaren har också i samma mål genom en bevistalan begärt att tingsrätten ska pröva om Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till följande brott:

1. Förberedelse till mord, alternativt anstiftan eller medhjälp till förberedelse till mord eller i sista hand stämpling till mord
2. Grovt vapenbrott
3. Anstiftan till grovt vapenbrott

Victor Tawaifi var 14 år vid tiden för händelserna och därmed inte straffmyndig. En bevistalan innebär att domstolen ska ta ställning till om Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till brotten eller inte, men något straff döms inte ut.

Tingsrätten har handlagt bevistalan och åtalen i samma rättegång. På grund av bevistalan har huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar.

4 BEGÄRAN OM SKADESTÅND

Awet Teklit, som har instämt i åtalet, har begärt att Ali Salum ska betala skadestånd till honom med 281 200 kr enligt följande:

- 275 000 kr för kränkning, och
- 6 200 kr för sveda och värk.

På beloppet har Awet Teklit begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2024 till dess beloppet är betalt.

Awet Teklit har också begärt att Ali Salums vårdnadshavare Joseph Salum och Safa Bakir ska förpliktas att solidariskt med sitt barn svara för skadeståndet med 11 460 kr.

5 INSTÄLLNING

Ali Salum har motsatt sig att bli dömd för brotten.

Förberedelse alternativt stämpling till mord (åtalpunkten 1): Ali Salum har inte haft för avsikt att utföra något brott, han har inte deltagit i planering av något brott och inte heller åtagit sig att utföra något brott. Han har tvingats att ta befattning med ett skjutvapen. När det gäller applikationen Zangi kan den jämföras med sådana vanliga applikationer som Snapchat och Whatsapp. Ali Salum har använt en iPhone och varken telefonen eller applikationen är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för fullbordan har varit ringa. Ali Salum har tagit emot vapen under hot och har tvingats att agera. Under alla förhållande har han befunnit sig i en nödsituation.

Grovt vapenbrott (åtalpunkten 2): Ali Salum har tagit emot och innehaft ett skjutvapen så som anges i åtalpunkten. Han har motsatt sig att bli dömd för brott eftersom han har tagit emot vapnet under hot och har tvingats att agera. Han har aldrig haft för avsikt att använda vapnet i brottsligt syfte. Ali Salum har befunnit sig i en nödsituation.

Försök till mord (åtalpunkten 3): Ali Salum har motsatt sig att bli dömd för brott. Han har avlossat ett skott som har träffat Ali Salum i ansiktet men det har skett av en olyckshändelse. Han har inte haft för avsikt att döda Awet Teklit. Av den anledningen har Ali Salum också motsatt sig att bli dömd för vållande till kroppsskada, grovt brott.

Ali Salum har motsatt sig att betala skadestånd till Awet Teklit. Han har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig utöver sättet att beräkna ränta.

Beslagtagen egendom: Ali Salum har godtagit åklagarens begäran om att skjutvapen och ammunition ska omhändertas av staten samt att beslaget av hans skor ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Han har motsatt sig att den mobiltelefon som har tagits i beslag från honom ska omhändertas av staten. Ali Salum har invänt att telefonen är en vanlig iPhone och inte särskilt ägnad att användas i kriminella sammanhang. Det saknar betydelse att han har haft applikationen Zangi installerad på sin telefon.

Victor Tawaifi har uppgett att han inte har gjort sig skyldig till något av de brott som åklagaren har fört bevistalan om.

Förberedelse till mord, anstiftan eller medhjälp till förberedelse till mord, stämpling till mord (punkterna A1 – A3): Victor Tawaifi har varken ensam eller tillsammans med andra agerat på något av de sätt som åklagaren har angett. Vidare har under alla förhållanden fara för brottets fullbordan varit ringa. Inte heller har det förelegat några synnerligen försvårande omständigheter, särskilt med tanke på att målsäganden anges vara en oidentifierad person.

Grovt vapenbrott (punkten B): Victor Tawaifi har inte innehaft något vapen och därmed inte gjort sig skyldig till brottet.

Anstiftan till grovt vapenbrott (punkten C): Han har inte agerat på det sätt som åklagaren har angett och har inte gjort sig skyldig till brott.

Begäran avseende beslagtagen egendom: Victor Tawaifi har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran.

Joseph Salum och Safa Bakir har motsatt sig att betala skadestånd till Awet Teklit. De har angett samma inställning som Ali Salum.

6 UTREDNING

Förhör har hållits med målsäganden Awet Teklit, den tilltalade Ali Salum och med Victor Tawaifi. Vittnesförhör har hållits med skolsköterskan Lisa Lorentzon de Klonia, med forensikern Niklas Hall samt med poliserna Jonathan Hernandez, Emil Rothammar och Alice Sundström.

Åklagaren har presenterat omfattande skriftlig bevisning.

Awet Tekli har hänvisat till den bevisning som åklagaren har lagt fram.

Ali Salum har åberopat fotografier och förhör med Safa Bakir.

7 FRIHETSBERÖVANDE

Ali Salum har varit frihetsberövad på grund av brottsmisstankarna avseende försök till mord och grovt vapenbrott mellan den 4 september och den 16 oktober 2024.

8 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

8.1 Bakgrund

På morgonen den 4 september 2024 blev målsäganden Awet Teklit skjuten i ansiktet inne på en toalett på Trångsundsskolan i Huddinge kommun. Awet Teklit uppgav att det var klasskompisen Ali Salum som hade skjutit honom. Ali Salum greps en kort stund senare efter att hans föräldrar hade överlämnat honom till polisen. I samband med att Ali Salum greps lämnade han sin mobiltelefon till polisen och han låste även upp den. Ali Salums pappa överlämnade samtidigt ett vapen till polisen. Utredningen har visat att det var det vapen som användes vid skjutningen. Ali Salum häktades senare för brottsmisstankarna och har åtalats för mordförsök på Awet Teklit.

I Ali Salums mobiltelefon har det påträffats konversationer i krypterade applikationer, i framför allt Zangi, som Ali Salum har varit involverad i. Det framgår av konversationerna att kriminella uppdrag av olika slag har diskuterats. Det är främst en person med alias ”Batman” som Ali Salum har kommunicerat med. Åklagaren menar att det är Victor Tawaifi som har använt och kommunicerat genom alias Batman. Utifrån främst innehållet i Ali Salums mobiltelefon har åklagaren även åtalat Ali Salum för i första hand förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Bevistalan mot Victor Tawaifi grundas i huvudsak på de konversationer som har påträffats i Ali Salums mobiltelefon.

8.2 Kopplingar till telefoner, innehåll och chattalias

8.2.1 Mobiltelefoner som har granskats

En stor del av åtalet och bevistalan grundas på information som har hämtats från mobiltelefoner som tillhör personer som har bedömts vara av intresse i utredningen. Som redan har redovisats överlämnades Ali Salums mobiltelefon till polisen i samband med att han greps. I den telefonen har det kunnat utläsas väsentlig information som till exempel uppgifter om mastuppkopplingar och positionering, chattmeddelanden och fotografier.

Två mobiltelefoner har tagits i beslag från Victor Tawaifi. Den ena telefonen hade Victor Tawaifi på sig och den telefonen har inte bedömts innehålla någon relevant information. Den andra telefonen togs i beslag från bostaden.

Utredningen har visat att den började användas i början av oktober 2024, men eftersom det har påträffats ett äldre meddelande i telefonen kan den även ha använts tidigare. I telefonen har en konversation från Snapchat hittats som har bedömts ha viss relevans.

Slutligen har mobiltelefoner från personer som varit bekanta med Ali Salum tagits i beslag och granskats. Åklagaren har åberopat vissa konversationer och bilder från dessa mobiltelefoner.

I huvudsak består de konversationer som har presenterats i målet av chattar i den krypterade applikationen Zangi. De användarnamn som främst är relevanta i målet är alias Araben 04z, Spiderman och Batman. Dessa alias har betydande roller avseende de gärningar som åklagaren gör gällande.

8.2.2 Ali Salums telefon och alias Araben 04z

Genom utredningen är det bevisat att det är Ali Salum som har använt den mobiltelefon som togs i beslag från honom när han greps. Ali Salum har uppgett att det är hans mobiltelefon och att han har använt den. I granskningsrapporten avseende mobiltelefonen redovisas i detalj hur telefonen kan knytas till Ali Salum. Det handlar om bland annat innehåll så som telefonnummer, bilder och meddelanden, namn på användarkonton samt kontakter. Även den operativa analysen knyter mobiltelefonen till Ali Salum. I den analysen redovisas till exempel telefonens mastuppkopplingar och mobilpositioneringar, vilka klart har anknytning till Ali Salum. Det har inte kommit fram något som gör att det finns skäl att ifrågasätta att analyserna och de slutsatser som har dragits är korrekta.

Åklagaren har gjort gällande att det är Ali Salum som har använt alias Araben 04z i olika applikationer, bland annat i Zangi. Ali Salum har bekräftat att det är hans alias. Även i detta avseende bekräftas Ali Salums uppgifter av utredningen i målet. I Ali Salums mobiltelefon fanns både Zangi och den krypterade applikationen Signal installerade. I bägge applikationer har användarnamnet Araben 04z använts. Det framgår också att kontot på Signal har skapats med Ali Salums telefonnummer. När tingsrätten framöver redogör för sådant som Ali Salum har skrivit i chattarna har det skett genom alias Araben 04z.

8.2.3 Alias Spiderman

I chattmaterialet förekommer en person som använt alias Spiderman. Åklagaren har varken påstått eller fört någon bevisning kring vem som ligger bakom användarnamnet. Det har inte heller någon betydelse i målet. Däremot kan det konstateras att Spiderman i högsta grad har varit involverad i konversationer som handlar om planering av ett mord.

8.2.4 Alias Batman

Åklagaren har påstått att det är Victor Tawaifi som har använt alias Batman under den period som konversationerna avser, vilket är mellan den 9 augusti och den 4 september 2024. Victor Tawaifi har förnekat detta. Genom utredningen har det presenterats ett flertal av varandra oberoende omständigheter som sammantaget har gett tillräckligt starkt stöd för åklagarens påstående. Tingsrättens slutsats är alltså att Victor Tawaifi är den som har använt sig av alias Batman. Nedan redovisas hur tingsrätten har kommit fram till den slutsatsen.

Mötet mellan Victor Tawaifi och Ali Salum

Den omständighet som enskilt ger mest stöd åt slutsatsen att Victor Tawaifi har använt alias Batman är det möte som ägde rum mellan Ali Salum och Victor Tawaifi i Sollentuna den 1 september 2024. Mötet bekräftar Victor Tawaifis koppling till Batman.

Ali Salum och Victor Tawaifi har i förhör under huvudförhandlingen uppgett att de är bekanta med varandra sedan tidigare och att de träffades i Sollentuna den aktuella dagen av en slump. Tingsrätten anser att den uppgiften är motbevisad av åklagarens utredning och anser i stället att det är bevisat att pojkar har fått kontakt med varandra i Zangi och efter en tid gjort upp om att de skulle ses. Ali Salum installerade Zangi i sin telefon den 9 augusti 2024 och några minuter efter installationen fick han ett meddelande från Batman där han

frågade vilken trakt (område) han är ifrån. Meddelandet talar emot att Ali Salum varit bekant med Batman sedan tidigare.

I Ali Salums telefon har det kunnat återskapas notiser från konversationen i Zangi mellan Ali Salum och Batman. Notiserna utgörs av inkommande meddelanden från Batman från den 9 augusti 2024. Notiser ger inte en fullständig överblick över meddelandena som skickas vilket innebär att det kan finnas fler meddelanden som Batman har skickat som inte har presenterats i utredningen. Dessutom saknas meddelanden som Ali Salum har skickat. Utifrån notiserna går det ändå att dra slutsatser om konversationen. Från den 1 september 2024 har en hela konversationen presenterats.

I chatten har uteslutande kriminella uppdrag diskuterats. Så som det har skrivits i meddelandena är det uppenbart att Ali Salum också har varit aktiv i konversationen. Under dagarna som ledde fram till den 1 september 2024 framgår det av chattarna att Batman erbjöd Ali Salum att skjuta mot eller spränga en dörr mot betalning. Utifrån det som har skrivits framgår det att Ali Salum har åtagit sig att utföra uppdraget. Den 31 augusti 2024 diskuterades det att Ali Salum skulle åka till Rotebro eller Sollentuna för att dels hämta upp något på Frestavägen dels för att möta Batman för att få en kasse och tabbe (vapen). Det framgår av chattarna att planerna ändrades och slutligen bestämdes det att Ali Salum skulle möta upp Batman den 1 september.

I chattarna från den 1 september framgår det att mötesplatsen bestämdes till Sollentuna. Vid 16-tiden skickade Batman flera meddelanden till Ali Salum som visar att han försökte möta upp Ali Salum. Utifrån samtalslistorna framgår det också att Batman ringde flera samtal till Ali Salum som inte besvarades.

Det framgår av film-PM:et att Ali Salum gick ut från pendelstationen kl. 15.52 i riktning mot gallerian, trots att Batman hade bett honom röra sig mot Malmvägen. Batmans svar i chatten och den omständigheten att Ali Salum gick in i gallerian kl. 15.55 talar för att de hade ändrat mötesplatsen till gallerian.

I chatten skrev Batman kl. 15.57 ”E där om 2”. Han ringde även till Ali Salum kl. 16.01 och 16.03. Det framgår av bilderna från övervakningsfilmerna att Victor Tawaifi gick in i gallerian kl. 16.03. Det syns på bilderna att Victor Tawaifi höll sin telefon mot örat som om han ringde ett samtal. Detta stämmer tidsmässigt väl överens med det samtal som Batman ringde till Ali Salum kl. 16.03.

Batman skickade sista meddelandet till Ali Salum kl. 16.06 och frågade vart han var. Strax innan syntes Ali Salum åka rulltrappan mot övre plan. Därefter har det inte presenterats någon kommunikation mellan dem. Nästa tidsangivelse utifrån filmmaterialet är en bild inifrån gallerian kl. 16.44 där det framgår att Ali Salum gick tillsammans med Victor Tawaifi samt två andra personer. Vidare framgår det att sällskapet gick in i ICA-butiken där de stannade en stund. På bilderna syns att Ali Salum och Victor Tawaifi stod ensamma och samtalade med varandra. Strax efter kl. 17 gick sällskapet ut från ICA i riktning mot butikerna i gallerian. Batman skrev till Ali Salum i chatten kl. 17.22 ”Idag du kmr kunna köpa vad du vill från den butiken”. Det framstår som en rimlig tolkning att Batman och Ali Salum var tillsammans och att Batman syftade till en av butikerna inne i gallerian.

Det redovisade innehållet i chattarna tillsammans med Ali Salums och Victor Tawaifis rörelsemönster ger mycket starkt stöd för att det var just Victor Tawaifi som Ali Salum hade planerat att möta upp och också träffade i Sollentuna. Inget har kommit fram som visar att Ali Salum mötte upp någon annan person under tiden han befann sig i centrum.

Bussresan

Det framgår av övervakningsfilmerna att Victor Tawaifi och Ali Salum lämnade gallerian vid 18-tiden och åkte iväg med en buss tillsammans. Enligt Ali Salums mobilpositioner befann han sig i området Norrsättra ca 35 minuter.

Hans telefon har därefter inte kopplat upp mot någon mast igen förrän kl. 21.27 då telefonen kopplade upp mot bostaden.

Victor Tawaifi och Ali Salum har i förhör bekräftat att de åkte buss tillsammans till en hållplats i närheten av Frestavägen. Den adressen är särskilt intressant eftersom det var till Frestavägen som Batman dagen innan hade instruerat Ali Salum att åka till. Ali Salum har medgett att det var vid detta tillfälle som han hämtade det vapen som senare användes vid skjutningen av Awet Teklit den 4 september. Att det har gått till på det sättet stämmer också väl överens med innehållet i chattarna och övrig utredning kring vapnet. Tingsrättens närmare slutsatser i den delen redovisas i avsnitt 8.4 nedan.

Omständigheterna att enbart Ali Salum och Victor Tawaifi åkte bussen mot Frestavägen talar också för Victor Tawaifis anknytning till Batman. Med hänsyn till den pågående chattkonversation som Ali Salum haft med Batman framstår det som osannolikt att någon annan person än Batman skulle följt med honom på bussresan.

Vapnet

Som redan har nämnts har Ali Salum bekräftat att han hämtade vapnet i området vid Frestavägen. Både Ali Salum och Victor Tawaifi har i förhör under huvudförhandlingen förnekat att Victor Tawaifi skulle ha haft någon kännedom om pistolen.

Tidigt på morgonen den 2 september 2024 skrev Ali Salum följande till Batman (*förundersökningsprotokollet s. 195*):

Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Ja har tabben på mig nu	App Message	Zangi	2024-09-02 08:00:16(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	E på väg till skolan	App Message	Zangi	2024-09-02 08:00:21(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Svara jao	App Message	Zangi	2024-09-02 14:03:25(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Va händer	App Message	Zangi	2024-09-02 14:03:28(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Incoming	Sho broder	App Message	Zangi	2024-09-02 14:03:50(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Incoming	Ta it med tabben till skolan e du dum	App Message	Zangi	2024-09-02 14:04:02(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Ja har den på mig 24/7	App Message	Zangi	2024-09-02 14:19:10(UTC+2)

Så som det skrivs står det klart att Ali Salum hänvisade till ett vapen som Batman hade kännedom om, vilket också bekräftas av hur Batman svarade. Innehållet i chattarna ger stöd för slutsatsen att Ali Salum hämtade ett vapen dagen innan vid Frestavägen dit han hade åkt tillsammans med Victor Tawaifi. Detta ger ytterligare stöd för Victor Tawaifis koppling till Batman.

Syrien

En ytterligare omständighet som knyter Victor Tawaifi till Batman är att Victor Tawaifi har befunnit sig i Syrien samtidigt som Batman. I en chatt från den 9 augusti 2024 skrev Batman till Ali Salum att han var i Syrien. Han skrev också ”Vänta med bekna tills jag kmr tbx”. Detta stämmer tidsmässigt överens med när Victor Tawaifi var i Syrien. Victor Tawaifi har bekräftat att han var i Syrien det stämmer även med uppgifterna som har presenterats avseende Victor Tawaifis flygresor.

Övriga omständigheter

Vid en genomläsning av chattarna framstår det som att alias Batman har använts av en och samma person under den tidsperiod som åklagaren har hänvisat till. Några tecken på att flera personer skulle använda samma alias har inte kommit fram. I sådana situationer kan exempelvis chattarna ändra stil, kodnamn användas eller det helt enkelt anges att det är en ny person som skriver.

I Victor Tawaifis ena telefon har en konversation från Snapchat påträffats. I ett chattmeddelande från den 31 oktober 2024 hänvisar motparten till Zangi och till att man ska undvika aina (polisen). Detta ger visst stöd för att Zangi inte var en okänd applikation för Victor Tawaifi vid i vart fall den här tidpunkten.

Slutsats

Tingsrätten har redovisat flera omständigheter som var för sig och tillsammans ger stöd för att Victor Tawaifi är den som använt alias Batman under tidsperioden. Ali Salum har kommunicerat med Batman sedan den 9 augusti 2024 och utifrån första chatten framstår det som att dessa två inte var bekanta sedan tidigare. Den 1 september 2024 bestämde de sig för att mötas i Sollentuna. Den person som Ali Salum utifrån bildmaterialet mötte upp var Victor Tawaifi. Inget har kommit fram som talar för att det var ett möte som skedde av en slump. Snarare visar chattarna att Ali Salum hade många kontakter och kontaktförsök med Batman fram till dess att både Ali Salum och Victor Tawaifi befann sig inne i gallerian. Konversationerna mellan Ali Salum och Batman såväl innan som efter mötet bekräftar att mötet ägde rum mellan dem. Ali Salum och Victor Tawaifi åkte även mot den plats som Batman dagen innan hade anvisat Ali Salum att åka till. Anspelningen på vapnet ger också stöd för att det var Batman som Ali Salum åkte tillsammans med. Dessutom har Batmans vistelse i Syrien sammanfallit med när Victor Tawaifi varit där.

Sammantaget är det genom utredningen bevisat att Victor Tawaifi har använt alias Batman under perioden som gjorts gällande. Att det skulle vara någon annan än Victor Tawaifi kan uteslutas. När tingsrätten framöver hänvisar till sådant som Victor Tawaifi har skrivit har det skett genom alias Batman i Zangi.

8.3 Åtalet och bevistalan som avser förberedelse till mord

8.3.1 Allmänt om förberedelse och stämpling till brott

Bestämmelsen om förberedelse och stämpling till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. Förberedelse till brott innebär att vissa typer av förberedande åtgärder som vidtas i syfte att utföra eller främja brott är kriminaliserade. I det här fallet har åklagaren hänvisat till punkten 2 i bestämmelsen, som avser befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Enligt den punkten kan ansvar för förberedelse komma i fråga om en person skaffar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. Med stämpling förstås att någon i samråd med någon annan beslutar gärningen, eller att någon söker anstifta någon annan eller åtar eller erbjuder sig att utföra den.

Såväl förberedelse som stämpling till brott är straffbara enbart om det är särskilt är föreskrivet. Vidare förutsätts att faran för brottets fullbordan ska vara konkret och det räcker inte – såsom till exempel vid försöksbrott – med all form av konkret fara utan det krävs att faran för fullbordan är mer än ringa. Farebedömningen görs vid tidpunkten för stämplings- respektive föreberedelsehandlingen.

Avgörande för om ”något” är att anse som ett hjälpmedel vid en förberedelsegärning är om objektet är särskilt ägnat att användas vid brottet. Allmänt sett krävs att objektet med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande. Sådana objekt som inte har något annat användningsområde än att begå brott med eller sådana som har framställts för ett specifikt brott omfattas av hjälpmedelsbegreppet. Hjälpmedlet ska typiskt sett vara lämpat för det aktuella brottet. Helt vardagliga föremål som inte har manipulerats eller utrustats på ett visst sätt omfattas som utgångspunkt däremot

inte, till exempel en bil eller en mobiltelefon (se bland annat NJA 2018 s. 512 och RH 1999:11).

Vid uppsåtsbedömningen är det tillräckligt med uppsåt som omfattar att brott av det slag som avses förr eller senare ska komma till utförande, även om det inte finns någon konkret brottsplan. I en situation där den som utfört förberedelse- eller stämplingshandlingen själv ska utföra brottet måste personen ha beslutat att senare fullborda den framtida handling som utgörs av brottet.

8.3.2 Allmänt om medverkan

Inte bara den som har utfört ett brott och i strikt mening är gärningsperson kan straffas för ett brott, utan även den som har främjat ett brott med råd eller dåd (23 kap. 4 § brottsbalken). Vid sidan av gärningsmannaskap skiljer man mellan anstiftan till brott och medhjälp till brott. Med anstiftan avses att förmå en person att utföra ett brott och med medhjälp avses ett främjande som inte uppfyller kraven för anstiftan (till exempel bilskjuts till brottsplatsen eller uppmuntran till utförande).

Högsta domstolen har utvecklat resonemanget om medverkansansvar i NJA 2023 s. 540 p. 9-13 och har uttalat följande: Om flera personer medverkar till ett brott, kan de alltså dömas som gärningsmän, anstiftare eller medhjälpare. Den gärning som en medverkande har utfört kan vara av sådant slag att den i sig ger anledning att döma hen som gärningsman. Det är fallet om hen har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen. Men även den som har medverkat på annat sätt kan dömas som gärningsman om hen har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra.

Straffskalan för ett brott är densamma oavsett om den tilltalade döms som gärningsman eller som medverkande på annat sätt.

8.3.3 Planering av ett mord

Åklagaren har påstått att Ali Salum och Victor Tawaifi tillsammans och i samförstånd med annan person har planerat ett mord på en oidentifierad person. Enligt åklagaren har Victor Tawaifi efterfrågat en person som kan utföra brottet och Ali Salum har slutligen åtagit sig uppdraget mot betalning. Därefter ska de enligt åklagaren tillsammans med alias Spiderman ha gjort upp en konkret plan för genomförandet. Åklagaren har påstått att Ali Salum och Victor Tawaifi har tagit befattning med skjutvapen och användarkonto på Zangi, som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet.

Ali Salum har trots sin inställning till åtalet i förhör bekräftat att han har tagit på sig ett uppdrag att utföra ett mord. Ali Salum har berättat att han lockades av att tjäna mycket pengar. Han har vidare i förhör uppgett att han definitivt hade utfört uppdraget om han inte hade blivit gripen, men att han nog hade drabbats av kraftig ångest efteråt. Enligt Ali Salum visste han inte vem han skulle döda eller vad anledningen till mordet var. Gällande planen har han uppgett att han skulle få ett vapen och en elsparkcykel samt att han skulle bli hämtad av en bil efteråt.

Victor Tawaifi har förnekat all inblandning har därmed inte heller haft några uppgifter att lämna om det som åklagaren påstår att han har gjort sig skyldig till.

Tingsrätten anser att den utredning som har lagts fram ger starkt stöd åt åklagarens påstående om att Ali Salum och Victor Tawaifi tillsammans har planerat ett morduppdrag. Det som Ali Salum har berättat om hur det gick till bekräftas av innehållet i meddelandena.

Som tingsrätten har redovisat ovan har Ali Salum och Victor Tawaifi kommunicerat med varandra via Zangi sedan den 8 augusti 2024. Trots att det inledningsvis endast går att läsa vissa notiser avseende meddelanden som

Victor Tawaifi har skickat till Ali Salum framgår det ändå tydligt att diskussionen mellan dem har handlat om kriminella uppdrag. De har diskuterat framtida gemensam narkotikahandel samt olika slags av våldsbrott som ska utföras, bland annat uppdrag avseende en sprängning eller en skjutning mot en dörr som Ali Salum åtagit sig att utföra och som var anledningen till att de bestämde träff den 1 september 2024. Från kvällen den 1 september 2024 har chatten presenterats i dess helhet.

Det framgår av chattarna att Victor Tawaifi den 2 september 2024 kl. 15.54 frågade Ali Salum ”Kan du lösa en klivare tills imorgon”. Det är utrett att en klivare är en person som tar sig an uppdraget att ta någon eller någras liv. Under de följande minuterna följde en konversation mellan pojkarna där Ali Salum bad om att få veta var och hur mycket, varpå han fick reda på att uppdraget skulle ske i Stockholm mot en ersättning om 400 000 kr. Ali Salum skrev först att han skulle skicka en av sina närmaste vänner på uppdraget men till slut tog Ali Salum själv på sig att utföra uppdraget.

Nedan framgår att Ali Salum har bekräftat att han ska utföra uppdraget (förundersökningsprotokollet s. 196)

Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Incoming	Tmm	App Message	Zangi	2024-09-02 16:01:23(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Ja gör båda då	App Message	Zangi	2024-09-02 16:01:24(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Incoming	Bästa broder ❤️❤️	App Message	Zangi	2024-09-02 16:01:32(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Sm dag Elr olika dagar	App Message	Zangi	2024-09-02 16:01:38(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Wla ahki ja e tjockt suga o skjuta någon	App Message	Zangi	2024-09-02 16:02:15(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Incoming	Bättre samma tänkte om du kan ta o skjuta mot huset o sen efter vi tar dig till klivningen de e ändå nära	App Message	Zangi	2024-09-02 16:02:26(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Bästa wla	App Message	Zangi	2024-09-02 16:02:50(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	O då de blir 450 lax	App Message	Zangi	2024-09-02 16:03:03(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	430 lax	App Message	Zangi	2024-09-02 16:03:10(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Incoming	440	App Message	Zangi	2024-09-02 16:03:25(UTC+2)
Participants: 1032028569 Araben 04z (owner), 1064043632 Batman	Outgoing	Bäste	App Message	Zangi	2024-09-02 16:04:03(UTC+2)

Det framgår sedan av de följande chattarna att Victor Tawaifi skulle skapa en gruppchatt med ”shunon”, det vill säga med Spiderman. Större delen av gruppchatten har presenterats i målet. Det kan här noteras att det som

Spiderman har skrivit i gruppchatten endast har redovisats från notiser i Ali Salums telefon och dessa är därmed inte fullständiga. Vid en kronologisk läsning av samtliga meddelanden framgår dock ett tillräckligt tydligt innehåll för att förstå helheten.

Strax efter kl. 16 den 2 september skapade Victor Tawaifi gruppchatten. Det är i denna chattkonversation som planeringen av det morduppdrag som Ali Salum åtagit sig att utföra har skett. Ali Salum bekräftade omgående i chatten att han skulle döda personen. Hans avsikt har klart framgått utifrån hur han har uttryckt sig. Han skrev ”O ja klipper grabbenb” och ”Ahki ja ska japp honom”. Det råder ingen tvekan om vad han avsåg. Därefter har det diskuterats vilken dag som mordet skulle utföras och det bestämdes slutligen att det skulle ske på lördagen. Spiderman har velat försäkra sig om att mordet verkligen skulle bli av och han skrev i chatten ”Är de 1000 att du kör lördag??” och ”Säg inte ja sen de blir pannkaka av allt”. Ali Salum har besvarat Spidermans fråga och skrev ”E säker Ahki”. ”Hundra”.

Utifrån meddelandena är det tydligt att Spiderman hade en central och överordnad roll i planeringen av mordet. Det framgår bland annat av chattarna att Spiderman skulle lösa allt och han har också skrivit att han har betalat folk som ska goa (lura ut offret), betalat tabbe och voi (elsparkcykel). Han har också involverat Ali Salum till viss del i planeringen genom praktiska frågor som han ställt till Ali Salum angående vilken dag mordet skulle utföras och vilket färdmedel som Ali Salum ville ha. Ali Salum har i chatten beskrivit hur mordet skulle gå till, bland annat genom att han skrivit ”Kommer tömma hela magget på han” och ”O ja taggar mot han klipper han taggar därifrån me elspark”. Så som det har skrivits i chatten framstår det som att planeringen har varit gemensam. Även tillvägagångssättet har diskuterats mellan dem. Ali Salum skrev till exempel kl. 14.16 den 3 september 2024 ”Ska tömma hela magget på han wla”. Svaret från Spiderman löd ”Ja exakt bror, yäni bror de enkelt skjut till han ramlar sen gå fram och avsluta huvudet”.

När det gäller Victor Tawaifis delaktighet går det att med stöd av chattarna dra slutsatsen att det är han som har den primära kontakten med Spiderman och agerar på uppdrag av Spiderman. Utifrån de redovisade chattarna framstår det som att Victor Tawaifis huvudsakliga roll har varit att hitta en person som skulle utföra mordet. Det finns flera chattar som visar att Victor Tawaifi haft en sådan roll. Till att börja med kan det konstateras att det var först efter att Ali Salum hade åtagit sig att utföra mordet som Victor Tawaifi skapade gruppchatten där Spiderman var en deltagare. Det visar att Victor Tawaifi involverade Spiderman först efter att en utförare hade rekryterats. Spiderman har också i chatten förklarat att Victor Tawaifi agerar på hans uppdrag. Till exempel har han skrivit ”allt går igenom brushan @Batman” och ”Jag kommer ge han allt sen du får bestämma med han”.

Även om Victor Tawaifis huvudsakliga roll har varit att ordna en utförare till ett mord framgår det av chattarna att han också har varit delaktig i planeringen av mordet. Det följer dels av det som Spiderman skrivit och som redovisas ovan dels av det Victor Tawaifi själv har skrivit i chatten. Bland annat skrev han den 2 september kl. 22.06 i gruppchatten att de skulle börja planera under morgondagen. Victor Tawaifi har också beskrivit att Ali Salum ska få en Glock som han ska använda vid mordet. Det kan inte tolkas på annat sätt än att Ali Salum skulle få en pistol av märket Glock.

När det gäller de närmare omständigheterna kring vapnet har Ali Salum berättat att det vapen han fick i Sollentuna och som hans pappa överlämnade i samband med att han greps inte var avsedd att användas vid det mord han skulle utföra. Ali Salum har bekräftat att han skulle få en Glock 19 för det ändamålet och att han skulle lämna tillbaka den andra pistolen (som är av märke Zastava). Det som Ali Salum har berättat får stöd av chattarna. Det framgår till exempel i gruppchatten att Victor Tawaifi skulle skicka en vän för att hämta vapnet och att Ali Salum istället skulle få en Glock. Någon sådan utväxling skedde inte och det står klart att Ali Salum har haft kvar vapnet

(Zastavan) till den 4 september. Det går inte att utifrån chattarna dra någon säker slutsats var pistolen av märket Glock har förvarats eller vem som har innehaft den. Det saknas stöd i utredningen för att Ali Salum har befattat sig med det vapnet. Utredningen har inte heller gett någon klarhet om och i så fall hur Victor Tawaifi har befattat sig med vapnet.

8.3.4 Agerandet ska bedömas som stämpling till mord

Sammanfattningsvis står det klart att Ali Salum och Victor Tawaifi har varit delaktiga i planering av ett mord. De chattar som har presenterats har varit tydliga. Innehållet framstår som allvarligt menat och tillvägagångssättet följer det mönster som är brukligt när den här typen av uppdrag beslutas. De involverade personerna har haft olika roller men har alla varit införstådda i den gemensamma planen och vad som skulle ske.

Utredningen visar att Ali Salum och Victor Tawaifi har varit aktiva i konversationer i Zangi tillsammans med annan person. Vidare framgår det att de har medverkat i planeringen av ett mord av en oidentifierad person och att Ali Salum har åtagit sig att utföra mordet mot betalning. Det är också klarlagt att personen skulle skjutas ihjäl. Det finns ingen bevisning som styrker att vare sig Ali Salum eller Victor Tawaifi har tagit befattning med det skjutvapen som var avsedd att användas vid mordet.

Ali Salums egna uppgifter visar att han hade för avsikt att vidta de fortsatta åtgärder som skulle krävas för att mordet skulle genomföras. Han har uppgett att han var angelägen om att tjäna pengar och att det var anledningen till att han ville utföra mordet. Det som Ali Salum har berättat stöds av hur han har uttryckt sig i chattarna. Även utredningen avseende Victor Tawaifi visar att han har agerat i syfte att ett mord senare skulle genomföras. Victor Tawaifi har till exempel uttryckt sig uppmanande i förhållande till Ali Salum och har också inskräp allvaret genom att förklara för Ali Salum att Spiderman inte är någon lallare.

Frågan är om Ali Salums och Victor Tawaifis agerande uppfyller kraven på förberedelseåtgärder som åklagaren har påstått.

I chattarna framgår på ett mer övergripande plan att ett mord ska genomföras. Några konkreta uppgifter som tid och plats för utförandet eller närmare instruktioner angående mordet har inte kommit fram. Konversationerna har inte innehållit något som kan liknas vid en färdig brottsplan. De chattar som har påträffats i Ali Salums mobiltelefon kan därmed inte bedömas vara särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet. Inte heller den omständigheten att de har använt sig av konton i en krypterad applikation uppfyller kraven på en förberedelsegärning. Ali Salums och Victor Tawaifis agerande har alltså inte utgjort förberedelse till mord, eller för Victor Tawaifis del inte heller anstiftan eller medhjälp till sådant brott.

Däremot står det klart att Ali Salums agerande att mot betalning åta sig att utföra ett mord ska bedömas som stämpling till mord. Även när det gäller Victor Tawaifis agerande är det klarlagt att han har varit delaktig i beslutet att genomföra ett mord och att han har uppmanat Ali Salum att utföra mordet. Victor Tawaifi har därmed också gjort sig skyldig till stämpling till mord.

8.3.5 Ali Salums invändning om nöd

Ali Salum har gjort gällande att han ska gå fri från ansvar på grund av nöd. Ali Salum har uppgett att han har känt sig hotad och tvingad att agera, i annat fall har det funnits risk för att han eller hans familj skulle fara illa.

För att en gärning ska vara straffri på grund av nöd krävs att det föreligger fara som hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt intresse som skyddas av rättsordningen (24 kap. 4 § brottsbalken). Bestämmelsen är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska vara relativt akut för att nöd ska föreligga. Vid prövningen ska även beaktas vilka handlingsalternativ som har funnits.

Inte i någon av chattarna har det kommit fram att Ali Salum har fått ta emot hot eller att han har blivit tvingad att utföra brottet. Tvärtom framstår det som att Ali Salum har tagit på sig att utföra mordet utan yttre påtryckningar. Hans sätt att uttrycka sig talar snarast för att han har varit angelägen om att utföra mordet och han har flera gånger uttryckt detta. Till exempel har han skrivit "E taggad för o klippa grabben wla". Han har också uttryckt att han inte är främmande för fler uppdrag. Tingsrätten ifrågasätter inte att Ali Salum har upplevt viss press från Victor Tawaifi och Spiderman. Det har dock inte kommit fram något som ens antyder att han har befunnit sig i en akut nödsituation eller själv har trott sig befinna sig i en sådan situation. Utredningen motsäger att Ali Salum har befunnit sig i en nödliknande situation. Någon grund för ansvarsfrihet föreligger därför inte.

8.3.6 Slutsats

Ali Salum har tagit på sig ett uppdrag att utföra ett mord mot betalning. Victor Tawaifi har varit delaktig i brottsligheten och har uppmanat Ali Salum att utföra mordet. Ali Salums och Victor Tawaifis planer har varit allvarligt menade och brottet var avsett att utföras i närtid. Fara för fullbordan har därmed inte varit ringa. Det har varit fråga om ett brott som inneburit fara för annans liv. Brottet kan därför inte anses som mindre allvarligt.

Ali Salum ska dömas för stämpling till mord i enlighet med åklagarens begäran i andra hand.

Tingsrätten fastställer att Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till stämpling till mord enligt åklagarens begäran i sista hand.

8.3.7 Straffvärde

Straffet för stämpling ska enligt 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och får bestämmas under den lägsta gränsen. Högre straff än fängelse i två år får

bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. I NJA 2020 s. 703 p. 16 har Högsta domstolen uttalat att en riktlinje för straffmätningen vid förberedelsebrott bör vara att spannets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för de fullbordade brottet. Om livstids fängelse ingår i straffskalan, kan det vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. Av förarbetena framgår att stämpling till ett brott som huvudregel inte bör beaktas som en mindre allvarlig osjälvständig brottsform än förberedelse till samma brott (se prop. 2015/16:113 s. 41).

Det som anförts ovan innebär att straffet för stämpling till mord som mest kan bestämmas till fängelse i sju år. Vid bedömningen av var inom spannet straffvärdet för stämplingsbrottet ska bestämmas ska tingsrätten beakta omständigheterna i det enskilda fallet, bland annat hur långt handlandet fortskridit, gärningens farlighet och graden av planering och organisation som företagits (se NJA 2020 s. 703 p. 18-20). Det kan också vara försvårande om en gärning företagits i en nätverksmiljö.

I det här fallet är det uppenbart att mordet som Ali Salum var delaktig i att planera och besluta har anknytning till en kriminell nätverksmiljö.

Brottslighetens karaktär talar för att brottet har anknytning till en konflikt inom den miljön. Stämplingsgärningen innefattade viss planering rörande tid och plats, vilket vapen som skulle användas och vem som skulle utföra mordet. Stämplingsgärningen hade dock inte fortskridit så långt att ett fullbordat brott var omedelbart förestående. Det framgår inte heller att Ali Salum hade det skjutvapen som skulle användas i sin besittning. Sammantaget bedömer tingsrätten att stämplingsbrottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i fem år.

8.4 Åtalet för grovt vapenbrott samt bevistalan som avser grovt vapenbrott och anstiftan till grovt vapenbrott

8.4.1 Åklagarens påstående

Som tingsrätten redan har redovisat är det klarlagt att Awet Teklit blev skjuten med ett vapen som Ali Salum hade med sig till skolan den 4 september. Det framgår av också av tingsrättens slutsatser nedan att Ali Salum är den som avlossade skottet.

Åklagaren har åtalat Ali Salum för att han olovligen har innehaft vapnet mellan den 1 och den 4 september 2024. Åklagaren har vidare påstått att Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott och anstiftan till grovt vapenbrott. Victor Tawaifi har enligt åklagaren innehaft vapnet den 1 september och han har förmått Ali Salum att inneha vapnet.

8.4.2 Vapnet

Det framgår av vapenundersökningen att det vapen som har tagits i beslag i samband med att Ali Salum överlämnades till polisen är en halvautomatisk pistol av märke Crvena Zastava, modell M70 i kaliber 7,65 mm Browning. Till vapnet fanns också ett magasin och fem patroner. Det framgår av NFC:s redovisning att fyra patroner har separerats från magasinet för DNA-undersökning och sedan förbrukats vid provskjutning av vapnet. Vidare framgår det att en skarp patron satt i pistolens lopp. Enligt redovisningen var pistolen fungerande utan anmärkning. Det är klarlagt att vapnet omfattas av vapenlagens bestämmelser och att ett innehav kräver tillstånd. Likaså omfattas den kvarvarande patronen av bestämmelserna om tillståndsplikt. Magasinet har bedömts utgöra en del av vapnet även om det inte separat omfattas av bestämmelserna av tillståndsplikt. Slutligen anges det i redovisningen att vapnet på grund av sin utformning är att anse som särskilt lätt att dölja, och kan därmed kvalificera som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

8.4.3 Ali Salum har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott

Ali Salum har vid förhandlingen berättat att han hämtade vapnet i Sollentuna den 1 september 2024. Han har uppgett att vapnet var avsett för ett uppdrag att skjuta på en dörr som han hade tagit på sig att utföra. Ali Salum har berättat att han förvarade vapnet i sitt rum i bostaden men att han hade med sig det när han lämnade bostaden. Ali Salum har bekräftat det som framgår av fotografier nämligen att han hade vapnet med sig till skolan den 2 september. På bilderna syns Ali Salum mantla vapnet och posera med det på en offentlig toalett. Även det som Ali Salum har skrivit i chattar ger stöd åt att han har tagit med pistolen till skolan. Vidare framgår det av fotografier att Ali Salum har poserat med vapnet utomhus tillsammans med annan person. Ali Salum har berättat att han har tagit med vapnet och visat upp det för några personer som han inte velat namnge. Detta stöds också av det som han har skrivit i olika chattar. Dessutom har det kommit fram i chattarna att Ali Salum har burit med sig vapnet till fotbollsträningar vilket han också har bekräftat. Utifrån innehållet i chattarna tillsammans med de fotografier som han tagit framstår det som att Ali Salum har burit med sig vapnet vart än han har befunnit sig. Han har också berättat att han har tagit reda på hur det fungerar och det stöds också av fotografier och chattar. Det råder alltså ingen tvekan om att Ali Salum har innehaft vapnet tillsammans med ammunitionen så som åklagaren har angett. På de skäl som åklagaren har angett är brottet att bedöma som ett grovt vapenbrott.

Av samma skäl som tingsrätten har redovisat ovan saknas det grund för ansvarsfrihet på grund av att Ali Salum skulle ha befunnit sig i en nödsituation.

Mordförsöket nedan har begåtts med det aktuella vapnet. Eftersom innehavet och hanteringen av vapnet har skett under flera dagar ska Ali Salum dömas även för det grova vapenbrottet.

Straffvärdet för det grova vapenbrottet uppgår till fängelse i ca fem år. Vid den bedömningen har tingsrätten beaktat vilken sorts vapen det har varit fråga om, i

vilken miljö den har införskaffats, Ali Salums hantering av vapnet samt att vapnet har varit avsett för och använts vid allvarlig brottslighet.

8.4.4 Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till anstiftan till grovt vapenbrott

Som tingsrätten har redogjort för tidigare är det klarlagt att Ali Salum hade bestämt träff med Batman, alltså Victor Tawaifi, för att få ett vapen. Det framgår av chattarna att Batman skulle överlämna en kasse med tabbe (alltså ett vapen) och att det skulle ske på Frestavägen. Mötet planerades till Sollentuna och som redan har redovisats möttes Ali Salum och Victor Tawaifi någon gång efter kl. 16 i Sollentuna centrum. De åkte senare tillsammans med buss till ett område vid Frestavägen.

Ali Salum har berättat att det var efter bussresan som vapnet överlämnades till honom. Enligt Ali Salum var det en annan person än Victor Tawaifi som lämnade över vapnet till honom. Victor Tawaifi har förnekat att han har varit inblandad i någon vapenhantering.

De omständigheter som framgår av chattarna tillsammans med Ali Salums och Victor Tawaifis rörelsemönster ger visst stöd för att det har gått till enligt anvisningen i chattarna, alltså att Victor Tawaifi överlämnade vapnet till Ali Salum. Samtidigt kan det inte bortses från att Victor Tawaifi några dagar senare i en chatt som handlade om att Ali Salum skulle byta vapnet mot ett annat skrev ”han gav dig fel tabbe”. Det uttryckssättet talar för att det var någon annan än Victor Tawaifi som överlämnade vapnet till Ali Salum.

Utredningen har inte gett någon klarhet i hur det gick till när Ali Salum fick vapnet. Inte heller är det tillräckligt utrett att Victor Tawaifi har haft rådighet över vapnet så som krävs för att konstatera ett innehav. Det går inte att dra några säkra slutsatser angående var vapnet har förvarats, vem eller vilka som har haft tillgång till det eller vem eller vilka som gav vapnet till Ali Salum. Vid

sådana förhållanden är det inte utrett att Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott.

Däremot står det helt klart utifrån de chattar som har presenterats att Victor Tawaifi har förmått Ali Salum till vapeninnehavet. Det är Victor Tawaifi som har gett Ali Salum ett uppdrag som innefattade användning av vapen. Vidare har Victor Tawaifi instruerat Ali Salum att åka till den aktuella platsen i syfte att hämta ett vapen och det är genom Victor Tawaifi som Ali Salum har innehaft vapnet i brottsligt syfte. Victor Tawaifi har genom sitt agerande förmått Ali Salum till brottet och Victor Tawaifi har därmed gjort sig skyldig till anstiftan till grovt vapenbrott enligt åklagarens begäran i punkten C.

8.5 Åtalet för försök till mord

8.5.1 Ali Salum har skjutit målsäganden på nära håll

Under förhandlingen har Ali Salum berättat att det var han som avlossade skottet mot Awet Teklit. Den uppgiften får starkt stöd av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram och tingsrätten anser att det är klarlagt att det har varit på det sättet. Tingsrätten redovisar nedan vilka omständigheter som ligger till grund för den slutsatsen.

Awet Teklit har under hela processen stått fast vid uppgiften att det var Ali Salum som sköt honom. Han har berättat att det skett inne på en toalett och att han satt ned på toalettstolen när han blev skjuten. Enligt Awet Teklit stod Ali Salum framför honom med ryggen mot dörren. Detta har även Ali Salum bekräftat. Brottpsatsundersökningen visar att skjutningen har skett inne på toaletten. Parternas beskrivning av sina positioner är förenliga med de slutsatser som anges i rättsintyget avseende skadan som Awet Teklit orsakats. Bilderna från toaletten visar också att det var en liten toalett vilket innebär att skottet har avlossats på nära håll.

Polisen Jonathan Hernandez som var insatsledare för den aktuella händelsen har bekräftat att han fick information om identiteten på gärningspersonen och att han började åka i riktning mot Ali Salums bostad. Han har vidare berättat att hans patrull mötte en bil som påkallade deras uppmärksamhet. Det visade sig vara Ali Salums föräldrar tillsammans med Ali Salum. Föräldrarna ville överlämna sin son till polisen. Jonathan Hernandez har uppgett att Ali Salum berättade att han trodde han hade skjutit någon.

Ali Salums pappa lämnade också över ett vapen till polisen som har bekräftats vara det vapen som Awet Teklit blev skjuten med. På vapnet har Ali Salums dna påträffats på flera ställen. På Ali Salums skor fanns blodstänk som kom från Awet Teklit. Vidare stämde skospåren från hans skor med de spår som påträffats vid toaletten.

Ali Salum har också i ett ljudmeddelande till Victor Tawaifi direkt efter att Awet Teklit blivit skjuten berättat att han hade råkat skjuta sin vän.

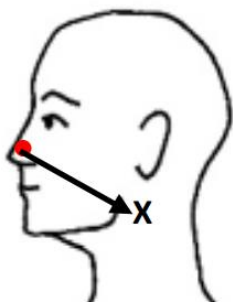
Inget i utredningen talar för att Awet Teklit har skjutit sig själv. Ali Salum har i något skede under förundersökningen uppgett att det har gått till på det sättet, men han har inte stått fast vid den uppgiften under huvudförhandlingen. Slutsatserna i rättsintyget talar emot att Awet Teklit har skjutit sig själv. Inte heller har det påträffats några spår på vapnet från honom.

Sammanfattningsvis är det tillförlitligt utrett att Ali Salum har avlossat ett skott i Awet Teklits ansikte. Skottet avlossades när Ali Salum stod framför Awet Teklit som satt på toalettstolen.

8.5.2 Målsägandens skador och slutsatser utifrån dessa

Åklagaren har presenterat utredning i form av fotografier, journalanteckningar, röntgenbilder och rättsmedicinskt yttrande som visar vilka skador som Awet Teklit orsakades vid skjutningen. Utifrån utredningen är det klarlagt att Awet Teklit sköts med ett skott och att skottet gick genom vänster sida av näsan i

riktning nedåt mot höger käkvinkel. Där påträffades kulan som sedan kunde opereras bort. I rättsintyget anges att Awet Teklit orsakades skottskada samt frakturer på näsbenet, överkäkshålan, gombenet, underkäkens högra del och på vissa bakre tänder.



Bilden visar ingångshål (röd prick), ungefärlig skottriktning (pil) och kulan (x).

Tilläggsprotokoll s. 56

Åklagaren har gjort gällande att det har funnits en fara för Awet Teklits liv. Gällande skadans svårighet har det angetts i rättsintyget att skadan inte har varit livshotande. Skadan har dock beskrivits vara av allvarlig karaktär och krävt kirurgiska ingrepp samt en längre tids inneliggande observation. Det har även angetts att det finns risk för kvarvarande fysiska men. Det framgår också av intyget att skadekanalen gick mycket nära, inom någon eller några centimeter, från den inre och yttre halsartären. Enligt den läkare som har utfärdat intyget skulle vid endast liten ändring av riktningen dessa artärer kunna ha skadats, vilket i regel leder till akut, stor, livshotande blödning. Tingsrätten ifrågasätter inte de slutsatser som den intyggivande läkaren har dragit. Det framstår som en ren lyckosam tillfällighet att kulan träffade som den gjorde och att Awet Teklit inte skadades så allvarligt att han avled.

Under förhandlingen och även under förundersökningen har Awet Teklit beskrivit att han har blivit skjuten i munnen. Den uppgiften stämmer inte överens med hur skottet faktiskt har träffat honom. Att Awet Teklit har lämnat felaktiga uppgifter har lyfts fram som en omständighet som skulle tala emot

hans trovärdighet. Tingsrätten avfärdar en sådan slutsats. Awet Teklit har blivit utsatt för ett svårt trauma. Det är möjligt att han på grund av smärtan i munnen felaktigt har uppfattat var kulan trängde in. Dessutom har Awet Teklit vissa svårigheter med språket vilket kan bidragit till att hans uppgifter har blivit missförstådda.

8.5.3 Tidpunkten för skjutningen

Det är klarlagt att Ali Salum hade med sig det aktuella vapnet till skolan på morgonen den 4 september. Utifrån hur Ali Salums mobiltelefon har positionerat sig framgår det att han befann sig på skolan mellan kl. 08.02 och 08.15. Därefter framgår det av mobilpositioneringarna att Ali Salum lämnade skolans område. Enligt händelserapporten greps Ali Salum strax innan kl. 09. Det framgår också av utredningen att Ali Salum ringde ett samtal kl. 08.15 till en bekant. Vidare skickade han ljudmeddelandet till Victor Tawaifi kl. 08.17. Larmsamtalet till SOS Alarm skedde kl. 08.31. Skolsköterskan som ringde samtalet har berättat att hon inte gjorde det omedelbart eftersom hon först inte förstod att Awet Teklit hade blivit skjuten.

Uppgifterna om Ali Salums rörelsemönster visar att skjutningen har ägt rum mellan kl. 08.02 och 08.15 när han befann sig på skolan. Både Awet Teklit och Ali Salum har berättat att Ali Salum lämnade skolan direkt efter att skottet hade avlossats. Det innebär att slutsatsen kan dras att skottet avlossades strax innan kl. 08.15 då Ali Salum lämnade skolan.

8.5.4 Förutsättningar för mordförsök

I 23 kap. 1 § brottsbalken regleras ansvar för försök till brott. Straffansvar förutsätter att utförandet av ett visst brott kan anses påbörjat, det vill säga att den så kallade försökspunkten har passerats. Enkelt uttryckt kan man säga att gärningspersonen har gått från att förbereda gärningen till att utföra den.

För ett straffbart försök krävs också antingen att det har funnits en fara för att brottet skulle fullbordas, eller att sådan fara inte har förelegat, men att faran har varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter. Med det sistnämnda menas att även om fara för brottets fullbordan inte har förelegat ska vissa försök ändå tas på allvar och därför omfattas av kriminaliseringen. Avgränsningen av det straffbara området är tänkt att vara sådan att ansvar ska inträda för försök som misslyckas endast på grund av omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningspersonens synpunkt är att anse som tillfälliga. Däremot ska sådana försök vara straffria där misslyckandet inte berott på slumpen utan på en mer djupgående brist i brottsplanen.

Ali Salum har skjutit ett skott mot Awet Teklits ansikte på nära håll. Det är uppenbart att det har förelegat en konkret fara för att Awet Teklit skulle träffas av skottet och berövas livet eller att sådan fara endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är uppfyllda.

8.5.5 Ali Salum har agerat med uppsåt

Tingsrättens prövning

För att Ali Salum ska dömas för försök till mord krävs att han har agerat med uppsåt som har omfattat effekten att Awet Teklit skulle dö.

Det finns olika former av uppsåt som har att göra med vilken insikt och medvetenhet som gärningspersonen har haft i gärningsögonblicket. Åklagaren har angett att Ali Salum har agerat med avsikt, det vill säga att han har agerat i syfte att Awet Teklit skulle dö. Uppsåt kan också föreligga om gärningspersonen har varit likgiltig. Likgiltighetsuppsåt är en nedre gräns för uppsåt och kan förenklat beskrivas som att gärningspersonen har struntat i (varit likgiltig inför) att agerandet har kunnat medföra att offret, i en sådan situation som nu är aktuell, skulle dö.

Ali Salum har invänt att han har skjutit Awet Teklit av misstag och under alla förhållanden att han har befunnit sig i en nödsituation. Tingsrätten har ovan redogjort för förutsättningarna för nöd.

Åklagaren har i andra hand åtalat Ali Salum för vållande till kroppsskada, grovt brott. Med vållande i det här fallet menas ett agerande som har skett av straffbar oaktsamhet. Det innebär att gärningspersonen har agerat på ett sätt som avviker från det aktsamma eller godtagbara. För att brottet ska bedömas som grovt brott krävs att gärningspersonens handlingssätt har inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Parterna har lämnat delvis olika uppgifter om vad som hänt

Det har kommit fram att Awet Teklit och Ali Salum var klasskompisar och att de har spelat fotboll i samma lag. De har båda beskrivit att de var vänner och att de har umgåtts vid några tillfällen på fritiden. Ingen av dem har berättat att det har funnits någon uttalad konflikt mellan dem. En påstående om konflikt har varit uppe i målet, men det är inget som har bekräftas. Möjligen skulle det kunna handla om ett tillfälle då Awet Teklit enligt vad han har berättat ska ha tackat nej till en förfrågan från Ali Salum om att döda en person för en summa pengar. Den uppgiften har Ali Salum bestämt förnekat. Enligt polisen Alice Sundström berättade Awet Teklit för henne att det fanns en konflikt mellan honom och Ali Salum, men några närmare detaljer har inte kommit fram.

När det gäller anledningen till att Awet Teklit och Ali Salum gick in på skoltoaletten har uppgifterna gått isär. Awet Teklit har först berättat att det inte var någon särskild anledning till att de gick in på toaletten. När han sedan har blivit påmind om vad han har berättat i förhör har Awet Teklit bekräftat att det var Ali Salums idé. Enligt Awet Teklit sa han först nej till det men Ali Salum vidhöll och därför gick de in till toaletten. Ali Salum däremot har berättat att det var Awet Teklit som ville prata med honom och att det var anledningen till att de gick de till toaletten. Parterna är överens om att det var Ali Salum som

låste dörren. Enligt Awet Teklits uppgift i polisförhör, som han också har bekräftat vid fråga under huvudförhandlingen, blev han inknuffad på toaletten. Det påståendet stämmer inte enligt Ali Salum. Några andra personer som har sett och hört hur det gick till när parterna gick in till toaletten har inte hörts i målet. Eftersom parternas uppgifter inte är förenliga med varandra går det inte att dra någon säker slutsats om hur de hamnade inne på toaletten.

När det sedan gäller vad som hände inne på toaletten har parterna delvis lämnat samma uppgifter men i väsentliga delar har deras uppgifter skilt sig åt. De är överens om att Awet Teklit satte sig på toaletsitsen och att Ali Salum stod upp. Vidare är de överens om att Awet Teklit frågade Ali Salum om han visste någon som ville köpa narkotika.

Enligt Awet Teklit satt han på toaletsitsen och höll på med sin telefon medan Ali Salum pratade på om något han inte hörde. Därefter ska Ali Salum enligt Awet Teklit ha tagit fram pistolen som han förvarade i byxlinningen. Awet Teklit har vidare uppgett att Ali Salum tog ut magasinet och kulorna, tappade kulor på golvet som han tog upp och torkade av och sedan stoppade in i magasinet igen. När Awet Teklit tittade upp sköt Ali Salum honom i ansiktet utan förvarning. Enligt Awet Teklits uppfattning var det ett medvetet agerande från Ali Salum och ingen olyckshändelse. Den slutsatsen har Awet Teklit dragit utifrån att han blev skjuten i ansiktet.

Ali Salum har lämnat en annan redogörelse. Enligt Ali Salum tyckte Awet Teklit att vapnet var intressant och han fick testa att mantla vapnet några gånger. Han lånade då en handske av Ali Salum för att inte lämna några spår på vapnet. Några kulor flög ut på golvet och vapnet hamnade också på golvet. Ali Salum har berättat att Awet Teklit plockade upp vapnet och skotten. Därefter torkade Ali Salum av vapnet och skotten. Han tog också ut magasinet och sköljde av det. Ali Salum har därefter först berättat att han la magasinet i vänster ficka och precis innan han skulle gå ut från toaletten vände han sig om

och sköt mot Awet Teklit. Enligt Ali Salum tänkte han driva med Awet Teklit. Han hade inte någon aning om att det fanns en kula i loppet och att ett skott kunde avlossas. Senare under förhöret har Ali Salum uppgett att han tror att magasinet låg i fickan men det kan också ha suttit i pistolen. Oavsett så har Ali Salum berättat att han bedömde att risken för att Awet Teklit skulle bli skjuten var noll.

Det är klarlagt att Awet Teklit började blöda kraftigt efter att han hade blivit skjuten. Parterna är överens om att Ali Salum sa till Awet Teklit ”vänta lite” och att Ali Salum sedan låste upp dörren och sprang från platsen. Parterna är inte överens om vad Ali Salum menade med ”vänta lite”. Awet Teklit har berättat att han inte uppfattade att Ali Salum var chockad över vad som hänt. Enligt Ali Salum var det just på grund av chocken han uttalade sig på det sättet.

Sammanfattningsvis har parterna lämnat olika redogörelser om händelseförloppet och det går inte att dra någon säker slutsats om vad som har hänt enbart utifrån deras berättelser. Avgörande för bedömningen av Ali Salums agerande blir därför vilka slutsatser som kan dras från den övriga utredningen.

Det finns inget stöd för att Awet Teklit har hanterat vapnet

Tingsrätten konstaterar att det inte har funnits några spår på vapnet från Awet Teklit. Däremot har det funnits spår på flera ställen från Ali Salum. Den handske som Ali Salum har berättat att han lånade ut till Awet Teklit har inte påträffats. Enligt Ali Salum kastade han bort den. Någon förklaring till varför Ali Salum var så noga med att tvätta bort dna från Awet Teklit på vapnet men inte från sig själv har han inte lämnat. Om det nu var så viktigt för Ali Salum att Awet Teklits dna inte skulle finnas på vapnet framstår det som märkligt att han inte brydde sig om att han själv avsatte spår på vapnet när han hanterade det. Ali Salums uppgifter i den här delen framstår inte som trovärdiga. Det finns alltså inget i utredningen som talar för att Awet Teklit har hanterat vapnet

inne på toaletten. Tvärtom talar den tekniska utredningen för Awet Teklits uppgift om att det enbart var Ali Salum som hanterade vapnet. Den omständigheten att Awet Teklits dna har påträffats på hylsan från den kula som han blev skjuten med, kan förklaras med att hylsan ramlat ned på golvet där en stor mängd blod från Awet Teklit hamnat. Det framstår som en rimlig förklaring.

Magasinet har suttit i vapnet när skottet avlossades

När vapnet överlämnades till polisen satt magasinet i vapnet. Det talar för att magasinet satt i vapnet även när Ali Salum avlossade skottet. Dessutom har det kommit fram att den typ av vapen som användes har en magasinsäkring som gör att skott inte kan avlossas om inte magasinet sitter i. Även om forensikern vid vapenundersökningen inte hade kontrollerat att säkringen satt på plats i det aktuella vapnet finns det inte anledningen att tro att säkringen skulle varit borttagen. Vapentypens konstruktion ger därmed också stöd för att magasinet satt i pistolen vid skottögonblicket. Ett ytterligare stöd för den slutsatsen är att det satt en kula i loppet när vapnet överlämnades till polisen. Eftersom vapnet är ett halvautomatiskt vapen trycks en ny kula fram per automatik när ett skott har avlossats. Det innebär att magasinet måste ha suttit i för att en kula ska kunna matas fram. Sammanfattningsvis innebär det som nu har redogjorts för att Ali Salems påstående om att magasinet kan ha legat i hans ficka när han sköt mot Awet Teklit inte kan stämma. Uppgiften har motbevisats av den övriga utredningen och det är klarlagt att Ali Salum avlossade skottet med ett skarpladdat vapen.

Ali Salum har känt till hur vapnet fungerade

Ali Salum har berättat att han visste hur vapnet fungerade och hur man gjorde för att ladda det. I Ali Salums telefon har det påträffats flera bilder när han poserar med vapnet och bilder där han har fotograferat av vapnet. På några av dessa bilder kan man se att Ali Salum har gjort en mantelrörelse och också att

han har tagit bort magasinet. Vidare framgår det av chattar som han har skrivit att han visste om att det fanns sex kulor till vapnet och han har även uppgett att vapnet varit laddat. Det råder ingen tvekan om att Ali Salum visste hur man gjorde för att ladda vapnet och för att avlossa ett skott.

Ali Salum har agerat medvetet

Det har inte kommit fram något som talar för att åtgärden att trycka på avtryckaren har skett till följd av en oavsiktlig rörelse eller yttre påverkan, till exempel att Ali Salum har snubblat till eller hanterat vapnet ovarsamt. Ali Salum har på olika fotografier visat att han i andra situationer har hanterat vapnet utan att trycka på avtryckaren. Ali Salum har alltså agerat medvetet.

Tingsrättens bedömning av Ali Salums agerande

Uppgifterna om vad som har hänt inne på toaletten har alltså gått isär. Den utredning som har presenterats ger i huvudsak stöd åt de uppgifter som Awet Teklit har lämnat och motsäger att det har gått till som Ali Salum har uppgett. Utredningen om vapnet visar till exempel att enbart Ali Salum har hanterat vapnet inne på toaletten. Vidare står det klart att Ali Salum har haft god kännedom om hur vapnet har fungerat. Dessutom visar utredningen att magasinet har suttit i vapnet när skottet avlossades. Inget har heller kommit fram som talar för att Ali Salum på grund av en oavsiktlig rörelse har avlossat skottet. Utredningen talar emot att skottet har avlossat till följd av en olyckshändelse.

Det har inte klarlagts något motiv för gärningen och det har inte kommit fram att Ali Salums direkta avsikt har varit att vilja skjuta ihjäl Awet Teklit. Eftersom Ali Salum har avlossat ett skott med skjutvapen mot Awet Teklits ansikte har det varit fråga om ett angrepp som typiskt sett är förenat med livsfara. Det förhållandet talar ändå för att Ali Salums avsikt i gärningsögonblicket varit att döda Awet Teklit. I skottögonblicket måste det ha

stätt klart för Ali Salum att Awet Teklit kunde dö. Samtidigt kan det inte bortses från att Ali Salum är ung och impulsstyrd. Ljudmeddelandet som han talade in strax efteråt talar för att han i det ögonblicket kände ånger över vad som hade hänt. Dessa omständigheter talar emot att Ali Salums avsikten var att skjuta ihjäl Awet Teklit.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att det genom utredningen är visat att Ali Salum i gärningsögonblicket har varit medveten om risken för att Ali Salum skulle dö. Medveten om den risken har han ändå avlossat skottet. Det innebär att Ali Salum i vart fall har varit likgiltig inför att Awet Teklit skulle dö. Han har därför agerat med uppsåt.

Av samma skäl som tingsrätten tidigare har anfört finns det inget som talar för att Ali Salum har befunnit sig i en nödsituation som kan fria honom från ansvar.

Ali Salum ska därför dömas för försök till mord i enlighet med åtalet.

Straffvärdet

Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten tagit hänsyn till att det har varit fråga om ett skott som har avlossats med ett skjutvapen mot en vital kroppsdel på mycket nära avstånd i ett trångt utrymme. Det har varit ett livsfarligt och hänsynslöst agerande. Det har inte kommit fram något som tyder på att brottet har varit planerat utan det framstår snarast som att det var ett hastigt uppkommet beslut att skjuta mot målsäganden. Tingsrätten har också tagit hänsyn till graden av uppsåt. Det sammanlagda straffvärdet uppgår till fängelse i 14 år.

8.6 Slutsats gällande bevistalan

Tingsrätten har kommit fram till att det är bevisat att Victor Tawaifi har gjort sig skyldig till stämpling till mord (punkten A 3 i bevistalan) och anstiftan till grovt vapenbrott (punkten C i bevistalan).

8.7 Straffet för Ali Salum bestäms till sluten ungdomsvård

Ali Salum döms nu för stämpling till mord, grovt vapenbrott och försök till mord. Efter att ha tagit hänsyn till de principer som gäller för bedömningen av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet uppgår det samlade straffvärdet till fängelse i knappt 17 år. Ali Salum var 15 år vid tidpunkten för brotten. Tingsrätten ska ta hänsyn till hans ålder när straffet bestäms. Straffvärdet för hans del uppgår till mer än tre års fängelse. Det höga straffvärdet och brottslighetens allvar (art) medför att det inte är tillräckligt ingripande med något annat straff än fängelse. Det föreligger synnerliga skäl att bestämma straffet till fängelse. På grund av Ali Salums ålder ska straffet i stället för fängelse bestämmas till sluten ungdomsvård. Några särskilda skäl som talar mot detta finns inte. När tiden för den slutna ungdomsvården bestäms ska det tas hänsyn till att villkorlig frigivning inte sker. Det innebär att Ali Salum ska dömas till sluten ungdomsvård i två år och två månader. Eftersom Ali Salum har varit frihetsberövad i målet har han rätt att avräkna den tiden mot längden på den slutna ungdomsvården.

8.8 Ali Salum ska betala skadestånd

Ali Salum har genom sitt agerande utsatt Awet Teklit för en allvarlig kränkning som han har rätt till ersättning för. Det har varit en livsfarlig gärning där Awet Teklit har blivit skjuten i ansiktet på nära håll. Utifrån praxis uppgår skälig ersättning för kränkning till 275 000 kr för. Awet Teklit har inte i något avseende medverkat till skadan och det saknas också i övrigt skäl att sätta ned

beloppet. Awet Teklit har alltså rätt till ersättning för kränkning med det belopp som han har begärt inklusive ränta.

När det gäller begäran om ersättning för sveda och värk visar utredningen att Awet Teklit har drabbats av skador och lidande till följd av brottet. Han har genomgått operation och vårdats inneliggande på sjukhus. Vidare har han haft uppföljande sjukvårdskontakter sedan händelsen. Dessa har ännu inte avslutats. Dessutom är det uppenbart att brottet har medfört psykiskt lidande. Awet Teklit har visat att han har drabbats av sveda och värk med det belopp som han har begärt.

Sammanlagt har Awet Teklit rätt till ersättning med 281 200 kr som Ali Salum ska betala till honom. På beloppet ska ränta utgå.

8.9 Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

Ett barns vårdnadshavare är skyldiga att ersätta vissa typer av skador som barnet orsakar genom brott, t.ex. personskada och kränkning (3 kap. 5 § skadeståndslagen). Genom bestämmelsen har lagstiftaren velat inskräpa att vårdnadshavarna bär huvudansvaret, oavsett vårdnadshavarens egen skuld och om barnet bor tillsammans med vårdnadshavaren eller inte. Föräldrarnas ansvar är begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet för varje skadehändelse. Joseph Salum och Safa Bakir har haft vårdnadsansvar om Ali Salum. De ska solidariskt med sin son och med varandra betala skadestånd till Awet Teklit enligt den beloppsbegränsning som gäller.

8.10 Övrigt

8.10.1 Åklagarens begäran om beslag

Ali Salum har gått med på åklagarens begäran förutom när det gäller beslaget av hans mobiltelefon. Den mobiltelefon som har tagits i beslag från Ali Salum har visserligen varit en ordinär mobiltelefon men den har använts för att skicka

de aktuella chattarna i Zangi. Det står klart att den telefonen har använts som ett brottshjälpmedel. Ett förverkande behövs för att förebygga brott och är proportionerligt. Det påverkar inte bedömningen att delar av innehållet på telefonen kan finnas tillgängligt genom olika molntjänster. Det finns därmed förutsättningar att godta åklagarens begäran (se nuvarande 36 kap. 9 § brottsbalken, jfr 36 kap. 2 § samma balk i dess lydelse före den 8 november 2024).

Victor Tawaifi har inte invänt mot åklagarens begäran. Den är lagligen grundad och ska godtas.

8.10.2 Ersättning

Advokat Sören Rehn har begärt ersättning för 115,5 timmars arbete, 44 timmars tidspillan och ersättning för utlägg för uppdraget som offentlig försvarare. Tingsrätten noterar att de olika posterna som han har begärt ersättning för inte har summerats korrekt. Åklagaren har påpekat att Sören Rehn har lagt ned omfattande tid på att gå igenom målet med den tilltalade och relativt omfattande arbete på genomgång av förundersökningsprotokollet. Utifrån det som har kommit fram om den tilltalades svårigheter har det funnits anledning för Sören Rehn att ägna mer tid till att gå igenom materialet med sin klient än vad som annars är brukligt. Den tid som han har lagt ner är ändå väl tilltagen. Till detta kommer att Sören Rehn har lagt ned relativt många timmar på att för egen del gå igenom samma material. Sammantaget har därför tidsåtgången varit väl tilltagen. Sören Rehn får därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 105 timmars arbete. I övrigt finns ingen erinran mot hans begäran om ersättning.

Advokat Andreas Hannah har begärt ersättning för 82 timmars arbete, 14 timmar 15 minuter för tidspillan och ersättning för utlägg för uppdraget som målsägandebiträde. Åklagaren har anfört att den tid som han har lagt ned på genomgång av förundersökningsmaterialet får anses ligga i överkant.

Tingsrätten bedömer att den sammanlagda tidsåtgången för arbete med genomgång av förundersökningsprotokollet och egna förberedelser framstår som något väl tilltagen sett till uppdragets art och omfattning. Andreas Hannah får anses skäligen tillgodosett med ersättning för 77 timmars arbete. I övrigt finns ingen erinran mot hans begäran om ersättning.

Advokat Carl-Albin Rudolffsson har begärt ersättning för 80,5 timmars arbete, 25,5 timmars tidspillan och ersättning för utlägg för uppdraget som juridiskt biträde. Åklagaren har inte haft någon erinran mot begäran. Tingsrätten anser att den ersättning som Carl-Albin Rudolffsson har begärt ersättning för är skälig.

Staten ska stå för kostnaderna för målsägandebiträde, försvarare och juridiskt biträde.

8.10.3 Brottsofferfond

Ali Salum ska betala en avgift till Brottsofferfonden på 1 000 kr eftersom han döms för brott.

RÄTTEN

Rådmannen Beatrice Blylod samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Beatrice Blylod

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 26 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.