



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-08
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 15864-19

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

GEORGE Jarnos Ronaldo Dimetri, 19980819-6456
Frihetsberövande: Häktad
Nioörtsvägen 26 Lgh 1306
126 32 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Richard Larsson
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagarna Erik Nilsson och Sara Stolper
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Majd Abdel Latif Jadoory
Adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 41A, 3tr
111 45 Stockholm

2. Amir Amara
Adress hos målsägandebiträde

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 41A, 3tr
111 45 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 40		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Dödsboet efter Lo'ey Amara
Adress hos ombudet

Ombud:
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 41A, 3tr
111 45 Stockholm

4. Sabah Amara
Adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 41A, 3tr
111 45 Stockholm

5. Ahmad Omara
Bagarfruvägen 81 Lgh 1202
128 66 Sköndal

Målsägandebiträde:
Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

6. Saeed Omara
c/o Ahmad Omara
Bagarfruvägen 81
128 66 Sköndal

Målsägandebiträde:
Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

7. Sabah Saed Mohammed Naser
c/o Ahmad Omara
Bagarfruvägen 81
128 66 Sköndal

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-10-07

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Skadestånd

1. George Dimetri ska solidariskt med Jonathan Hirmiz betala skadestånd till Majd Abdel Latif Jadoory med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
2. George Dimetri ska solidariskt med Jonathan Hirmiz betala skadestånd till Amir Amara med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
3. George Dimetri ska solidariskt med Jonathan Hirmiz betala skadestånd till Sabah Amara med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
4. George Dimetri ska solidariskt med Jonathan Hirmiz betala skadestånd till Sabah Saed Mohammed Naser med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
5. George Dimetri ska solidariskt med Jonathan Hirmiz betala skadestånd till dödsboet efter Lo'ey Amara med 16 515 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2019 till dess betalning sker.
6. Ahmad Omaras skadeståndsyrkande avslås.
7. Saeed Omaras skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG16344.1).

2. Beslaget av personbil UZD600 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Lo'ey Amara (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG108925.1:1).
3. Beslaget av en kula ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter hävas (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG110107.1).

Häktning m.m.

George Dimetri ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig beträffande de bilder (aktbilaga 106 sidorna 6-7 och 10-11) som har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig beträffande de bilder (aktbilaga 106 sidorna 2-3) som har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Richard Larsson får ersättning av staten med 384 764 kr. Av beloppet avser 76 953 kr mervärdesskatt.
 2. Roba Azzam får ersättning av staten med 186 000 kr. Av beloppet avser 37 200 kr mervärdesskatt.
 3. Wissal Abdallah får ersättning av staten med 178 742 kr. Av beloppet avser 35 748 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-08
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 15864-19

Tilltalad

JONATHAN David Hirmiz, 19991210-2994
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:
Advokat Ekrem Güngör
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Erik Nilsson och Sara Stolper
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Majd Abdel Latif Jadoory
Adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 41A, 3tr
111 45 Stockholm

2. Amir Amara
Adress hos målsägandebiträde

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 41A, 3tr
111 45 Stockholm

3. Dödsboet efter Lo'ey Amara
Adress hos ombudet

4. Sabah Amara
Adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 41A, 3tr
111 45 Stockholm

5. Ahmad Omara
Bagarfruvägen 81 Lgh 1202
128 66 Sköndal

Målsägandebiträde:
Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

6. Saeed Omara
c/o Ahmad Omara
Bagarfruvägen 81
128 66 Sköndal

Målsägandebiträde:
Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

7. Sabah Saed Mohammed Naser
c/o Ahmad Omara
Bagarfruvägen 81
128 66 Sköndal

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-10-07

Påföljd m.m.

Fängelse 11 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jonathan Hirmiz ska solidariskt med George Dimetri betala skadestånd till Majd Abdel Latif Jadoory med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
2. Jonathan Hirmiz ska solidariskt med George Dimetri betala skadestånd till Amir Amara med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
3. Jonathan Hirmiz ska solidariskt med George Dimetri betala skadestånd till Sabah Amara med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
4. Jonathan Hirmiz ska solidariskt med George Dimetri betala skadestånd till Sabah Saed Mohammed Naser med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
5. Jonathan Hirmiz ska solidariskt med George Dimetri betala skadestånd till dödsboet efter Lo'ey Amara med 16 515 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2019 till dess betalning sker.
6. Ahmad Omaras skadeståndsyrkande avslås.
7. Saeed Omaras skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG16344.1).
2. Beslaget av personbil UZD600 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Lo'ey Amara (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG108925.1:1).
3. Beslaget av en kula ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter hävas (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG110107.1).

Häktning m.m.

Jonathan Hirmiz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Beträffande sekretess, se domslutet för George Dimetri.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ekrem Güngör får ersättning av staten med 412 110 kr. Av beloppet avser 82 422 kr mervärdesskatt.
 2. För målsägandebiträdena; se domslutet för George Dimetri.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-08
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 15864-19

Tilltalad

JONNY David Dimetri, 19880327-0514
Brunskogsbacken 29 Lgh 1302
123 71 Farsta

Offentlig försvarare:

Advokat Monica Behm
Hestra Advokatbyrå AB
Box 70355
107 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Erik Nilsson och Sara Stolper
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2019-10-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-10-08

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 om 50 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG109733.1.).

Sekretess

Beträffande sekretess; se domslut för George Dimetri.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Monica Behm får ersättning av staten med 251 936 kr. Av beloppet avser 50 387 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-08
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 15864-19

Tilltalad

PHILIP Lennart Hirmiz, 20001118-0270
Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Erik Nilsson och Sara Stolper
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-10-08 -- 2019-10-09

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Philip Hirmiz ska genomgå den vård och behandling som Frivården finner lämplig.

Frivårdskontor

Frivården Norrköping

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna narkotika med tillbehör (påsar och våg) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG119473 nr 1-6).

Sekretess

Beträffande sekretess; se domslutet under George Dimetri.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Anna Björklund får ersättning av staten med 240 529 kr. Av beloppet avser 48 106 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Innehållsförteckning

YRKANDEN	15
Särskilda yrkanden	18
Skadestånd	19
INSTÄLLNING	19
Åtalspunkten 1.1 – Mord m.m.	19
Åtalspunkten 1.2 – Grovt vapenbrott	20
Åtalspunkten 1.3 – Skyddande av brottsling, grovt brott	20
Åtalspunkten 1.4 – Skyddande av brottsling, grovt brott	20
Åtalspunkten 1.5 - Brott mot vapenlagen	21
Stämningsansökan 2020-03-16	21
UTREDNING	21
Utredning beträffande åtalspunkterna 1.1–1.5	21
Utredning beträffande stämningsansökan 2020-03-19 (narkotikabrott)	25
ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN	26
Inledande ingångsvärden	26
Brottsplatsundersökning	27
Undersökning av Lo'ey Amaras fordon	27
Signalement och vittnesuppgifter	28
Identifiering av potentiella gärningspersoner	28
Motivbilden	29
Telefonanalys den 7 oktober beträffande Jonathan Hirmiz	29
Övrig utredning beträffande Jonathan Hirmiz	31
Telefonanalys den 7 oktober beträffande George Dimetri	31
Åklagarens påstående om händelseförloppet den 7 oktober 2019	33
Den 8 oktober 2019 – Jonny Dimetri hanterar ammunition	33
Den 8 oktober 2019 – George Dimetri och Jonathan Hirmiz åker till Norrköping	34
Den 9 oktober 2019 – Jonathan Hirmiz och George Dimetri lämnar landet	34
Jonathan Hirmiz och George Dimetri återvänder till Sverige	35
Undersökning av mordvapnet och påträffad ammunition m.m.	35
DOMSKÄL	36

Allmänt om bevisvärdering och krav för en fällande dom.....	36
Allmänt om s.k. medgärningsmannaskap.....	37
Åtalspunkten 1.1 – mord m.m. (George Dimetri och Jonathan Hirmiz).....	38
Inledande prövning.....	38
Var Jonathan Hirmizs skytten?	38
Hade Jonathan Hirmiz uppsåt att skjuta Lo'ey Amara?.....	39
Hade Jonathan Hirmiz uppsåt att döda Lo'ey Amara?.....	41
Är det styrkt att George Dimetri var på platsen när gärningen ägde rum?	42
Var George Dimetri gärningsman?	46
Hade George Dimetri uppsåt till att Lo'ey Amara skulle dödas?	47
Hur ska gärningen rubriceras?	48
Åtalspunkten 1.2 – grovt vapenbrott (Jonathan Hirmiz och George Dimetri)	48
Stämningsansökan 2020-03-19, åtalspunkten 1 (narkotikabrott)	51
Påföljder	51
George Dimetri och Jonathan Hirmiz	51
Philip Hirmiz.....	53
Jonny Dimetri.....	53
Skadestånd	53
Utgångspunkter vid nära anhörigs personskada	53
Begravningskostnader	55
Häktning	56
Övriga frågor.....	56
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	57

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att George Dimetri, Jonathan Hirmiz, Philip Hirmiz och Jonny Dimetri ska dömas för brott enligt följande.

Åtalspunkt 1.1**Mord (George Dimetri och Jonathan Hirmiz)**

Jonathan Hirmiz och George Dimetri har tillsammans och i samförstånd skjutit Lo'ey Amara till döds. Det dödande skottet träffade målsägarens bröstorg och penetrerade inre organ, vilket ledde till förblödning.

Det skedde den 7 oktober 2019 i anslutning till Lingvägen 225, Farsta, Stockholms stad.

George Dimetri och Jonathan Hirmiz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord (George Dimetri och Jonathan Hirmiz)

George Dimetri och Jonathan Hirmiz har den 7 oktober 2019 i anslutning till Lingvägen 225 i Stockholm uppsåtligt främjat ovan beskrivet mord, genom att ha befunnit sig i närheten av den person som avlossat det dödande skottet och därigenom stöttat gärningspersonen i dennes uppsåt, eller genom att, nära mordet, både i tid och plats, överlämna vapnet med ammunition till gärningspersonen.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 23 kap. 4 § brottsbalken.

I tredje hand (såvitt avser Jonathan Hirmiz)

Vållande till annans död, grovt brott

Jonathan Hirmiz har den 7 oktober 2019 i anslutning till Lingvägen 225 i Stockholm av oaktsamhet orsakat målsägarens död. Detta genom att vid

konfrontation med målsägaren hantera ett skarpladdat, skjutklart och osäkrat vapen i direkt anslutning till målsägaren så att ett skott har avfyrats och dödat målsägaren.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom Jonathan Hirmiz tagit ett medvetet risktagande av allvarligt slag genom att ge sig in i en konflikt med ett skarpladdat, skjutklart och osäkrat vapen.

Lagrum: 3 kap. 7 § 2 st. brottsbalken.

I tredje hand (såvitt avser George Dimetri)

Medhjälp till vållande till annans död, grovt brott

George Dimetri har den 7 oktober 2019 i anslutning till Lingvägen i Stockholm uppsåtligt främjat ovan beskriven gärning som rubricerats som vållande till annans död, grovt brott, genom att ha befunnit sig i närheten av den person som hanterat vapnet oaktsamt och därigenom stöttat gärningspersonen i brottets utförande, eller genom att nära brottet, både i tid och plats, överlämna vapnet med ammunition till gärningspersonen.

Lagrum: 3 kap. 7 § 2 st. brottsbalken och 23 kap. 4 § brottsbalken.

Åtalspunkt 1.2

Grovt vapenbrott (George Dimetri och Jonathan Hirmiz)

Jonathan Hirmiz och George Dimetri har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk pistol, av fabrikat Beretta, modell 71, i kaliber .22, utan att ha rätt till det. Det var den 7 oktober 2019 i anslutning till Lingvägen, Farsta, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnet var av halvautomatisk modell, innehades tillsammans med skarp ammunition på allmän plats, samt då det kommit till brottslig användning vid det i åtalspunkt 1.1 beskrivna brottet.

George Dimetri och Jonathan Hirmiz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 a § 1 st. vapenlagen (1996:67).

Åtalspunkt 1.3**Skyddande av brottsling, grovt brott (Philip Hirmiz)**

Philip Hirmiz har låtit boka hotell åt George Dimetri och Jonathan Hirmiz mellan den 8 oktober 2019 och den 9 oktober 2019 i Norrköping, Östergötlands län. Det skedde cirka ett dygn efter att George Dimetri och Jonathan Hirmiz förövat det brott som anges i punkt 1.1 ovan. Philip Hirmiz har därigenom dolt och hjälpt George Dimetri och Jonathan Hirmiz att undkomma upptäckt för brottet.

Philip Hirmiz begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att åtgärden avsett att hindra lagföring av mycket allvarlig brottslighet.

Lagrum: 17 kap. 11 § 1 st. och 3 st. brottsbalken

Åtalspunkt 1.4**Skyddande av brottsling, grovt brott (Jonny Dimetri)**

Jonny Dimetri har transporterat och gjort sig av med ammunition av samma kaliber som använts vid det brott som beskrivits i punkten 1.1. Ammunitionen har varit av betydelse vid utredning av brottet. Jonny Dimetri har genom angivet förfarande undanröjt bevis om brottet.

Det hände den 8 oktober 2019 i Stockholmsområdet, Stockholms län.

Jonny Dimetri begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att åtgärden avsett att hindra lagföring av mycket allvarlig brottslighet.

Lagrum: 17 kap. 11 § 1 st. och 3 st. brottsbalken.

Åtalspunkt 1.5**Brott mot vapenlagen (Jonny Dimetri)**

Jonny Dimetri har olovligen innehaft ammunition i form av 20 tillståndspliktiga patroner av kaliber .22. Det hände den 8 oktober 2019 på Kavaljersstigen, Hässelby, Stockholms stad.

Jonny Dimetri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 2 § 1 st. d vapenlagen (1996:67).

Stämningsansökan 2020-03-16**Narkotikabrott (Philip Hirmiz)**

Philip Hirmiz har olovligen innehaft 219 tabletter MDMA, 2,38 gram kokain och 91,9 gram cannabis, som är narkotika. Narkotikan har i vart fall delvis innehaft i överlåtelsesyfte. Det hände den 31 oktober 2019 på Lövbergsvägen 10, Norrköpings kommun.

Philip Hirmiz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st. 6 p. narkotikastrafflagen (1968:64).

Särskilda yrkanden

Åklagaren har även begärt följande.

- Att i beslag tagna pistol förverkas från George Dimetri och Jonathan Hirmiz enligt 9 kap. 5 § vapenlagen.
- Att i beslag tagna ammunition förverkas från Jonny Dimetri enligt 9 kap. 5 § vapenlagen.
- Att beslaget av personbilen UZD600 ska bestå tills domen vinner laga kraft och att personbilen därefter återlämnas till målsäganden.
- Att beslaget av en kula ska bestå tills domen vinner laga kraft och att beslaget därefter hävs.
- Att i beslag tagna narkotika med tillbehör förverkas från Philip Hirmiz enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Skadestånd

Lo'ey Amaras efterlevande **Majd Mahmoud Abdel Latif Jadoory** (fru), **Sabah Amara** (dotter), **Amir Amara** (son), **Sabah Saed Mohammed Naser** (moder), **Ahmad Omara** (broder) och **Saeed Omara** (broder) har samtliga instämt i åklagarens begäran (biträtt åtalet) avseende åtalspunkten 1.1. De har vidare yrkat att George Dimetri och Jonathan Hirmiz solidariskt ska betala skadestånd till dem med 60 000 kr vardera för skada i form av psykiskt lidande. På yrkade belopp begärs ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.

Vidare har **dödsboet efter Lo'ey Amara** begärt att George Dimetri och Jonathan Hirmiz solidariskt ska betala 16 515 kr i skadestånd avseende begravningskostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2019 till dess betalning sker.

INSTÄLLNING**Åtalspunkten 1.1 – Mord m.m.**

George Dimetri har förnekat gärningen och bestritt ansvar avseende samtliga yrkanden. Han har förnekat att han själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan har agerat såsom påstås i gärningsbeskrivningarna. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Inga belopp har godtagits som skäligen i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

Jonathan Hirmiz har motsatt sig att dömas för mord samt medhjälp till mord. Han har vidgått att han har agerat oaktsamt, att ett skott har brunnit av och att han därmed orsakat annans död. Han har dock saknat uppsåt att döda. Han har erkänt vållande till annans död, grovt brott. Mot bakgrund av att han har bestritt ansvar för mord alternativt medhjälp till mord har han motsatt sig att betala skadestånd. Om han döms för mord har han motsatt sig skadeståndsskyldighet i förhållande till

bröderna då de inte tillhör den skadeståndsberättigade kretsen samtidigt som han vidgått att de belopp som Majd Mahmoud Abdel Latif Jadoory (fru), Sabah Amara (dotter), Amir Amara (son) och Sabah Saed Mohammed Naser (moder) samt dödsboet efter Lo'ey Amara har begärt är skäliga. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

Dödsboet efter Lo'ey Amara har inte haft någon erinran mot att beslaget beträffande personbilen UZD600 består till dess domen vunnit laga kraft.

Åtalspunkten 1.2 – Grovt vapenbrott

George Dimetri har förnekat brott och bestritt ansvar. Han har varken själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan agerat på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Han har inte haft någon invändning mot att det i beslag tagna vapnet förverkas.

Jonathan Hirmiz har erkänt gärningen. Han har dock motsatt sig att han har agerat tillsammans och i samförstånd med George Dimetri. Han har inte haft någon invändning mot att det i beslag tagna vapnet förverkas.

Åtalspunkten 1.3 – Skyddande av brottsling, grovt brott

Philip Hirmiz har förnekat brott. Han har gått med på att han låtit boka ett hotell det aktuella tillfället, men han hade inte i det ögonblicket, eller vid ett senare tillfälle, någon vetskap om vad som hänt den 7 oktober 2019 (åtalspunkten 1.1).

Åtalspunkten 1.4 – Skyddande av brottsling, grovt brott

Jonny Dimetri har motsatt sig att dömas för gärningen. Han har inte haft någon avsikt eller förståelse och han har därmed saknat uppsåt. För det fall han döms för brott ska brottet betraktas som ringa.

Åtalspunkten 1.5 - Brott mot vapenlagen

Jonny Dimetri har motsatt sig att dömas för gärningen. Han har inte haft någon avsikt eller förståelse och därmed saknat uppsåt. Han har inte haft någon invändning mot att i beslag tagen ammunition förverkas.

Stämningsansökan 2020-03-16

Philip Hirmiz har erkänt brott och medgett att i beslag tagen narkotika förverkas.

UTREDNING**Utredning beträffande åtalspunkterna 1.1–1.5**

Förhör har hållits med George Dimetri, Jonathan Hirmiz, Philip Hirmiz och Jonny Dimetri. På Ahmad Omaras och Saeed Omaras begäran har förhör hållits med dem själva. På åklagarens och målsägandenas begäran har vittnesförhör hållits med följande personer.

1. Bassam Al-Nabhan, som hörts angående taxikörning han utfört och iakttagelser i samband med denna den 7 oktober 2019 för att bevisa att George Dimetri skjutsats från Hässelby till södra Stockholm, att Dimetri vid ett tillfälle klivit ur bilen och sammanträffat med en annan person, samt att han hört glas/metalljud från baksätet där Dimetri satt.
2. Kirill Gartsev, som hörts angående hans iakttagelser i anslutning till Lingvägen den 7 oktober 2019 för att bevisa att personer som stämmer in på Jonathan Hirmizs och George Dimetris signalement setts i närområdet till mordplatsen i anslutning till gärningen.
3. Marcus Fernlund Isaksson, som hörts angående hans iakttagelser vid Lingvägen den 7 oktober 2019 för att bevisa att tre personer setts i anslutning till den krockade bilen samt i vilken riktning de rört sig.

4. Charlie Berglund, som hörts angående hans iakttagelser vid Lingvägen den 7 oktober 2019 för att bevisa att tre personer setts springa på aktuell parkeringsplats, samt att deras signalement stämmer överens med målsägandens samt Jonathan Hirmiz och George Dimetris utseenden.
5. Ronnie Bergqvist, som hörts angående hans iakttagelser vid Lingvägen den 7 oktober 2019 för att bevisa att två män setts vid aktuell parkeringsplats samt att signalementen stämmer överens med Jonathan Hirmiz och George Dimetris utseende.
6. Thomas Bäcklin, som hörts angående hans iakttagelser vid Lingvägen den 7 oktober 2019 för att bevisa att en man med signalement som liknar målsäganden sprungit från parkeringen upp längs Lingvägen och ropat efter polis, samt att två män, varav en ung och smal, sprungit efter.
7. Mouhamadou Mbacke som hörts angående hans kännedom om George Dimetri samt taxiresor som beställts av denne den 7 oktober 2019, samt hans iakttagelser i samband med att han väntade på sin kund för att bevisa att Jonathan Hirmiz befunnit sig i anslutning till Lingvägen strax innan mordet, att person som stämmer väl in på signalementet av målsäganden sprungit till hans bil och uppfattats som rädd, att två maskerade personer, vars signalement stämmer överens med Jonathan Hirmiz och George Dimetri, kommer till taxin strax därefter och undrar var "pengarna" finns samt får till svar att de finns i bakluckan.
8. Hannah von Bothmer, som hörts angående hennes iakttagelser vid Lingvägen den 7 oktober 2019 för att bevisa att målsäganden uppmanat omgivningen att ringa polis samt att han kämpat för sitt liv.
9. Alexander Stark (polis), som hörts angående hans iakttagelser och arbete i samband med polisingripande den 8 oktober 2019 i Hässelby för att bevisa att Jonny Dimetri transporterat ammunition till ett skogsområde, att Jonny Dimetri kommit till platsen i en taxi samt att George Dimetri syntts till i området i anslutning till händelsen.

10. Alhassan Ramadan, som hörts angående hans kontakter med Philip Hirmiz och Ali Tameemi för att bevisa att han bistått med att boka hotell i Norrköping den 8-9 oktober 2019.
11. Jessica Sandberg (polis) som hörts angående hennes iakttagelser i samband med spaning i ärendet den 30 oktober 2019 för att bevisa att Jonathan Hirmiz, Geroge Dimetri och Philip Hirmiz sammanträffat och pratat om nu aktuell brottsutredning.

Åklagaren och målsägandena har åberopat följande skriftliga bevisning.

1. Anmälan samt händelserapport för att bevisa tid och plats för påstått mord, samt händelseförloppet i den inledande polisinsatsen.
2. Utskrift samt uppspelning av larmsamtal för utvisande av vilka iakttagelser vittnen gjort i anslutning till mordet, för att bevisa händelseförloppet och signalement, samt att målsägaren kämpat för sitt liv.
3. PM avseende hundsök för att bevisa att patron och däckspår hittats/iakttagits på aktuell parkering.
4. PM angående tid och sträcka för att bevisa avstånd i närområdet till brottsplatsen.
5. Beslagsprotokoll för att bevisa att aktuellt mordvapen anträffats.
6. Anmälan för att bevisa att aktuellt mordvapen anträffats.
7. Vapenundersökning för att bevisa att aktuellt mordvapen anträffats och vad det är för typ av vapen.
8. Vapenundersökning för att bevisa att aktuellt vapen använts vid mordet.
9. Protokoll över brottsplatsundersökning, platsundersökning samt fordonsundersökning för utvisande av vilka fynd som gjorts på och i anslutning till brottsplatsen.
10. Fotografi för att bevisa hur målsäganden var klädd.
11. Analysresultat för att bevisa att liknande fynd gjorts på ammunitionsdelar anträffade på olika platser.

12. Analysresultat för att bevisa att Jonny Dimetris DNA anträffats på ammunition anträffad i Hässelby.
13. Analysresultat för att bevisa att målsägandens DNA anträffats på cigarettpaket från brottsplatsen.
14. Obduktionsprotokoll för att bevisa de skador målsäganden orsakats samt att han avlidit till följd av blodförlust.
15. PM för att bevisa att målsäganden hanterat narkotika.
16. PM angående uppgifter från Taxikurir för att bevisa att gärningsmännen lämnat närområdet till mordplatsen med taxi, samt uppgivit annans namn vid bokningen.
17. PM och underlag angående hotellbokning samt uppgifter från övervakningsfilm för att bevisa att Ibrahim Ünlü bokat hotellrum åt Jonathan Hirmiz och George Dimetri.
18. PM ang hotellbokning jämte underlag för att bevisa att hotell bokats i Norrköping.
19. PM angående parkeringsbiljett jämte underlag för att bevisa att Philip Hirmiz befunnit sig i anslutning till Comfort Hotel i Norrköping den 8 oktober 2019.
20. PM avseende övervakningsfilm från Arlanda samt bokningsuppgifter för att bevisa att Jonathan Hirmiz och George Dimetri lämnade landet 9 oktober 2019, samt att resan bokades i närtid till avresa.
21. Rättsintyg avseende Jonathan Hirmiz och George Dimetri för utvisande av de tilltalades kroppskonstitution.
22. PM ang passerbrickor, loggar samt PM angående husrannsakan för att bevisa att familjen Hirmiz brickor använts i anslutning till mordet.
23. Fotografi för att bevisa att det anträffats en sedelräknare hos Jonathan Hirmiz.
24. PM och fotografier från husrannsakan för att bevisa att ammunitionen förvarats i rum som George Dimetri disponerat.
25. PM övervakningsfilm för att bevisa att George Dimetri och Philip Hirmiz sammanträffat.

26. PM avseende övervakningsfilm för att bevisa att Jonathan Hirmiz och George Dimetri sammanträffat kort efter gärningen.
27. PM, loggar och fotografier relaterade till den fastighet där Jonny Dimetri är boende, och de inpasseringar som skett där för att bevisa att inpassering skett i anslutning till att George Dimetri anlönt till området en kort tid innan mordet.
28. Telefonanalys för utvisande av de kontakter de tilltalade haft, samt deras rörelser.
29. Utskrift och uppspelning av avlyssnade samtal för att bevisa att Jonathan Hirmiz bett modern ringa hem för att kontrollera om allt är lugnt, samt pratat med modern om "bricka 7", samt att Philip Hirmiz uttryckt att något är "knas" efter att Jonny Dimetri hörts av polis.
30. Fotografier av beslag i form av ammunition för att bevisa att ammunition anträffats i Hässelby.
31. Beslagsprotokoll för att bevisa att Jonny Dimetri befattat sig med ammunition.
32. Fotografier av de tilltalade samt målsäganden för att bevisa deras utseende.
33. Förevisning av digital visualisering av området kring brottsplatsen.
34. Förevisning av videosekvens från spaning, till styrkande av att Jonathan Hirmiz, Philip Hirmiz och George Dimetri sammanträffat den 30 oktober 2019.

Lo'ey Amaras dödsbo har därutöver åberopat en faktura avseende begravningskostnader.

Utredning beträffande stämningsansökan 2020-03-19 (narkotikabrott)

Förhör har hållits med Philip Hirmiz. Vidare har åklagaren åberopat bevisning i form av beslagsprotokoll, analysbesked och fotografier.

ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN

Av åklagarens sakframställan har i huvudsak följande framkommit.

Inledande ingångsvärden

Av händelserapporten framgår att SOS-alarm den 7 oktober 2019 kl. 19:49 fick ett inkommande samtal. Anmälaren uppgav att en bil hade kört in i andra bilar på parkeringen vid Lingvägen 225 och att två män förföljde en tredje man. Den förföljda mannen ska även ha skrikit ”ring polis”. De tre männen sprang bort från parkeringen och upp på Lingvägen, mot brandstationen. Händelsen rubricerades inledningsvis som en trafikolycka/smitning. Vid en registerslagning framkom att den bil som har krockat tillhörde Lo’ey Amara.

Strax efter det första larmsamtalet inkom ytterligare ett larmsamtal från en person – Hannah von Bothmer - som hade hittat en man på en parkeringsplats vid Lingvägen 169. Parkeringen är dryga 400 meter ifrån Lingvägen 225. Mannen, som senare identifieras som Lo’ey Amara, rullade runt på marken, tog sig för bröstet och låg mellan två parkerade bilar. Han hade jeans och skor på sig, men ingen tröja. Någon minut in i larmsamtalet tappade Lo’ey Amara medvetandet varpå Hannah von Bothmer påbörjade HLR. HLR-insatsen pågick under i vart fall några minuter innan ambulans kom till platsen. Detta larmsamtal kopplades vid 20-tiden ihop med händelsen vid Lingvägen 225. Ambulanspersonalen fortsatte med HLR och konstaterade att det fanns ett ingångshål på vänster sida av bröstkorgen. Det kunde dock inte avgöras om det var ett skothål eller sticksår. Klockan 20:11 förde ambulansen Lo’ey Amara till Karolinska sjukhuset i Solna där han senare, efter att ha kämpat för sitt liv, avled den 7 oktober 2019 kl. 20:55.

Av den rättsmedicinska undersökningen av Lo’ey Amaras kropp framgår

- att Lo’ey Amara hade en skottskada på vänster sida av bröstkorgen,
- att skottskadan orsakade blödning i buken,

- att det i samband med obduktionen avlägsnades en kula från kroppen och att kulan påträffades i den yttre bukmuskulaturen på bukens högra sida,
- att undersökningsfynden visar att skottskadan var orsaken till Lo'ey Amaras död, och
- att undersökningsfynden och de kända omständigheterna starkt talar för att skadan har uppkommit genom annan persons handaverkan och att Lo'ey Amara blivit bragd om livet.

En skjutavståndsbedömning har gjorts var det har konstaterats att skottet har avlossats inom närskottsavstånd och att den yttre gränsen för sådant avstånd i regel bedöms vara 1–3 meter. Någon referensprovskjutning har dock inte kunnat genomföras då det saknats tillräcklig mängd ammunition.

Brottsplatsundersökning

Vid undersökning av brottsplatsen på Lingvägen 225 den 7 oktober 2019 återfanns Lo'ey Amaras fordon vid parkeringsplatserna 15–19 med fronten mot Lingvägen. Fordonets dörrar var vid tidpunkten för brottsplatsundersökningen stängda och diverse föremål observerades vid förarplatsen.

Den 8 oktober 2019 genomfördes ytterligare en brottsplatsundersökning. Undersökningen omfattade då även områden utanför den initiala avspärningen varpå följande fynd återfanns:

- en tomhylsa och en oavskjuten och stukad patron, båda av kaliber .22
- hjulspår med en bredd om 16 cm.
- Ett cigarettpaket. Efter genomförd analys har DNA från Lo'ey Amara konstaterats på insidan av cigarettpaketet.

Undersökning av Lo'ey Amaras fordon

Vid undersökning av Lo'ey Amaras fordon återfanns på golvet vid förarplatsen diverse föremål som täckte pedalerna. Vidare återfanns portionsförpackad narkotika

i baksätet och 100 000 kr i sedlar gömda i bakluckan vid utrymmet för reservhjul. Vidare framgår av utredningen att fordonets däck passade det hjulspår som återfanns på brottsplatsen. Ingen teknisk bevisning som kan knytas till Jonathan Hirmiz eller George Dimetri hittades i bilen. Det fanns inte heller blodspår eller andra fynd som tyder på att Lo'ey Amara blev skjuten i bilen och det kan inte dras några slutsatser kring huruvida förardörren var öppen eller stängd när skottet avlossades.

Signalement och vittnesuppgifter

Boende i närheten (Marcus Fern Isaksson, Charlie Berglund, Ronnie Berqvist och Thomas Bäcklin, och Kirill Gartsev) har gjort observationer intill Lingvägen 225 och ska höras angående dessa. Vidare ska taxichauffören Maouhamadou Mbacke höras angående hans iakttagelser den 7 oktober 2019.

Utifrån vittnesuppgifterna drar åklagaren följande slutsatser:

- Att det har varit tre män på plats vid Lingvägen 225 i anslutning till när brottet sker.
- Att en man (målsäganden) efter att bilen har krockat lämnar platsen och att han då blir förföljd av två andra män.
- Att de följande männen är unga, och att den ena är överviktig och den andra lång och smal.
- Att målsäganden satte sig i Maouhamadou Mbackes taxibil, och att de två följande männen därefter öppnat dörrarna och skrikit "var är pengarna".

Identifiering av potentiella gärningspersoner

Dagen efter händelsen, dvs. den 8 oktober 2019, inhämtades en telefonlista från Lo'ey Amaras telefon. Av telefonlistan framkom att Lo'ey Amara de sista timmarna i livet hade 34 kontakter med ett telefonnummer som slutar på 6206. Det sista samtalet skedde 19:32. Telefonnumret tillhör Jonathan Hirmiz. Samma telefonnummer beställde den 7 oktober 2019 kl. 19:54 en taxi till Russinvägen 56, vilket ligger i mycket nära anslutning till Lingvägen. Av utredningen framgår att

Jonathan Hirmiz och George Dimetri åkte i den beställda taxin, från Russinvägen 56 mot Telefonplan, strax efter 20-tiden.

Motivbilden

Mot bakgrund av narkotikan och kontanterna som återfanns i Lo'ey Amaras bil har Lo'ey Amara enligt åklagaren, i vart fall under den sista tiden, ägnat sig åt narkotikaförsäljning. Vidare påstår åklagaren att Jonathan Hirmiz distribuerade narkotika till Lo'ey Amara och att motivbilden till mordet såldes var en konflikt kring droger och pengar.

Telefonanalys den 7 oktober beträffande Jonathan Hirmiz

Av genomförd telefonanalys framgår i huvudsak följande. Jonathan Hirmiz använde tre olika telefonnummer. Dessa slutar på 2122, 1844 och 6206. SIM-korten för telefonnumren 6206 och 1844 satt i enkla telefoner utan något större värde. Mellan kl. 13:45–19:32 skedde ett antal kontakter mellan Lo'ey Amara och Jonathan Hirmiz:

- Klockan 13:45 försökte Lo'ey Amara ringa till Jonathan Hirmiz utan svar. Lo'ey Amara skickade ett sms med uppmaningen ”ring”. Lo'ey Amara och Jonathan Hirmiz kopplade vid denna tidpunkt upp mot telefonmaster vid sina respektive bostäder.
- Klockan 15:41 försökte Lo'ey Amara återigen ringa Jonathan Hirmiz utan svar. Jonathan Hirmiz telefon kopplade i samband med mottagande av sms om missat samtal upp mot en mast som täcker in hans hemadress.
- Klockan 16:11 ringde Jonathan Hirmiz till Lo'ey Amara och de samtalade i 32 sekunder. Jonathan Hirmiz kopplade upp mot en mast som täcker in hans hemadress.
- Klockan 16:24 samtalade Jonathan Hirmiz och Lo'ey Amara i tio sekunder.

- Mellan kl. 16:56–17:02 försökte Jonathan Hirmiz nå Lo'ey Amara som inte svarade. Lo'ey Amara och Jonathan Hirmiz kopplade vid denna tidpunkt upp mot telefonmaster vid sina respektive bostäder.
- Mellan kl. 17:08–17:36 skedde tre samtal mellan Jonathan Hirmiz och Lo'ey Amara. Vid 17-tiden kopplade båda upp mot master som täcker in Lingvägen.
- Mellan klockan 18:30–18:38 försökte Lo'ey Amara vid sammanlagt fem tillfällen få kontakt med Jonathan Hirmiz. Lo'ey Amara skickade även ett sms med ”tid” varpå Jonathan Hirmiz svarade ”snart”. Lo'ey Amara svarade därefter ”kolla sen prata”. Efter tio minuter försökte Lo'ey Amara ringa Jonathan Hirmiz som inte svarade. Jonathan Hirmiz ringde därefter upp Lo'ey Amara och de samtalade i 49 sekunder.
- Mellan klockan 19:21–19:32 skedde tre samtal mellan Jonathan Hirmiz och Lo'ey Amara.
- Den sista kontakten skedde klockan 19:32. Jonathan Hirmiz ringde då Lo'ey Amara och samtalet varade en minut och tolv sekunder. Vid denna tidpunkt kopplade Jonathan Hirmiz upp mot en mast som täcker in Lingvägen 181 och Lo'ey Amaras telefon kopplade upp mot en mast som delvis täcker in området kring Lingvägen. Enligt åklagaren betyder detta att Jonathan Hirmiz och Lo'ey Amara nu började närma sig varandra.
- Under perioden kl. 19:33–19:51 skedde enbart inkommande aktivitet på Jonathan Hirmiz telefoner. Bl.a. mottogs ett samtal från taxichauffören Maouhamadou Mbacke kl. 19:39. Vid denna tidpunkt kopplade Jonathan Hirmiz upp mot sändare som täcker in Lingvägen. Det är under denna tidsperiod som åklagaren menar att mordet skedde.
- Klockan 19:54 ringdes ett utgående samtal från Jonathan Hirmiz telefon. Han ringde då Taxi Kurir och beställde en taxi till Russinvägen 56. Samtalet varade under 57 sekunder. Vid beställningen uppgav Jonathan Dimetri att han hette ”Niklas”.

Övrig utredning beträffande Jonathan Hirmiz

Jonathan Hirmiz bor i mycket nära anslutning till Lingvägen 225, dvs. brottsplatsen. Av den skriftliga bevisningen framgår att någon öppnade porten till Lingvägen 181 kl. 19:53 den 7 oktober 2019. Den som låste upp porten använde sig av ”Bricka 7”. Av åberopat PM framgår att brickan tillhör familjen Hirmiz och enligt åklagaren var det Jonathan Hirmiz som öppnade porten den aktuella kvällen.

Telefonanalys den 7 oktober beträffande George Dimetri

Av genomförd telefonanalys framgår i huvudsak följande. George Dimetri använde bl.a. ett telefonnummer som slutar på 6238. Utifrån uppkopplingar mot telefonmaster kan följande utläsas.

- Klockan 14:25 skedde en uppkoppling vid George Dimetris mammas adress i Hässelby.
- Klockan 17:12 påbörjades en trolig förflyttning från Hässelby eftersom uppkoppling skedde mot två olika sändare i Hässelbyområdet.
- Klockan 17:31 mottogs ett SMS från företaget ”Taxijakt”. Sms:et innehöll information om att en taxi var på väg samt en länk där det gick att följa taxiresan från Beate Sparres Gränd till Persikogatan (båda adresserna i Hässelby). Cirka nio minuter därefter mottogs ett nytt SMS från företaget Taxijakt vilket innehöll ett tack för att man använt företagets tjänster.
- Klockan 17:45 inkom ytterligare ett SMS från Taxijakt om en ny resa. Sms:et innehöll information om att en taxi var på väg och en länk där det gick att följa resan från Ormängsgatan i Hässelby till Farsta Strandplan.
- Klockan 17:46 inkom ett samtal från Taxichauffören Bassam Al-Nabhan. George Dimetri och Bassam Al-Nabhan samtalade i 45 sekunder.
- Klockan 18:20–18:46 kan man via uppkopplingarna från George Dimetris telefon utläsa en förflyttning från Hässelby till Farsta Strand. Under denna tidpunkt gjordes även tre utgående samtalsförsök till ett nummer tillhörandes taxichauffören Maouhamadou Mbacke. Klockan 18:26 togs ett inkommande samtal från Maouhamadou Mbacke emot och Maouhamadou

Mbacke och George Dimetri samtalade i 31 sekunder. Information om taxichauffören Bassam Al-Nabhans körning har inhämtats via taxiföretaget Uber. George Dimetris förflyttning sammanföll med hur taxichauffören Bassam Al-Nabhan körde.

- Klockan 18:45 skedde en uppkoppling i Farsta Strand när ett inkommande SMS från företaget Taxijakt togs emot. Sms:et innehöll ett tack för att man använt företagets tjänster. Enligt information från Uber stannade Bassam Al-Nabhan vid samma tidpunkt sin taxibil mellan fastigheterna Ullerudsbacken 54 och 58 i Farsta. Denna adress är belägen mindre än 100 meter från George Dimetris storebrors - Jonny Dimetri - bostadsadress. Klockan 18:46 användes bricka 4, knuten till Jonny Dimetris lägenhet, för upplåsning av en dörr vid Brunskogsbacken 25. Enligt åklagaren var det George Dimetri som låste upp dörren och åklagaren påstår att George Dimetri hämtade ammunition och/eller vapen från adressen.
- Omkring kl. 18:50 påbörjade taxichauffören Bassam Al-Nabhan en ny förflyttning enligt Uber. Färden gick från Ullerudsbacken och slutade vid Lingvägen 181 kl. 19:02. George Dimetris uppkopplingar sammanföll med taxibilens förflyttning.
- Klockan 19:10 skedde en uppkoppling mot en sändare som täcker in adressen Lingvägen 181 med omnejd. Uppkopplingen skedde genom ett mottaget sms med information om att mobilnumret hade fyllts på med ”Fastpris en vecka”.
- Klockan 19:11–19:14 gjordes från George Dimetris telefon tre samtalsförsök till Maouhamadou Mbacke. Uppkoppling skedde till sändare som täcker in Lingvägen 181.
- Klockan 19:56 ringdes ett utgående samtal från George Dimetri till Maouhamadou Mbacke. Samtalet varade i 28 sekunder och George Dimetris telefon kopplade upp mot en mast som täcker in såväl Lingvägen 181 som brottsplatsen.

Åklagarens påstående om händelseförloppet den 7 oktober 2019

Vid 17-tiden den 7 oktober 2019 förflyttade sig George Dimetri från Hässelby till Lingvägen. På väg till platsen hämtade han vapen och/eller ammunition hemma hos Jonny Dimetri i Farsta Strand. Under färden beställde George Dimetri även en taxi – antagligen en flyktbil - till Lingvägen genom att kontakta taxichauffören Maouhamadou Mbacke. Samtidigt bestämde Jonathan Hirmiz träff med Lo'ey Amara vid Lingvägen 225. George Dimetri anlände till Lingvägen 181 och mötte upp Jonathan Hirmiz.

Någon gång efter kl. 19:32 mötte Lo'ey Amara upp Jonathan Hirmiz och George Dimetri vid Lingvägen 225. Ett skott avlossades varpå Lo'ey Amara rivstartade sin bil, kolliderade med parkerade bilar och fortsatte sedan till fots. Jonathan Hirmiz och George Dimetri följde efter Lo'ey Amara. Lo'ey Amara kom fram till Maouhamadou Mbackes taxi, satte sig i baksätet och skrek ”kör kör”. Jonathan Hirmiz och George Dimetri hann ikapp taxibilen, öppnade en dörr och skrek ”var är pengarna” till Lo'ey Amara. Maouhamadou Mbacke körde Lo'ey Amara ca 100 meter och släppte sedan av denne. Lo'ey Amara tog sig därefter till den parkering där han sedan hittades mellan två bilar.

Jonathan Hirmiz och George Dimetri gick in genom porten till Jonathan Hirmiz bostad kl. 19:53. Jonathan Hirmiz ringde sedan efter en taxi kl. 19:54 som beställdes till Russinvägen 56. Av utredningen framgår att Jonathan Hirmiz och George Dimetri åkte i den beställda taxin, från Russinvägen 56 mot Telefonplan. De försökte boka ett rum på hotell men det lyckades inte. Istället bytte de taxi och åkte till Generator Hostel på Torsgatan i city. På Generator Hostel bokades ett rum åt dem av en tredje person vid 21-tiden.

Den 8 oktober 2019 – Jonny Dimetri hanterar ammunition

Den 8 oktober 2019 iakttogs Jonny Dimetri, storebror till George Dimetri och kusin till Jonathan och Philip Hirmiz, av polisen Alexander Stark. Jonny Dimetri anlände

till Hässelby via taxi. Taxin var beställd från Jonathan Hirmizs mobilnummer, och beställaren kallade sig Niklas. George Dimetri observerades av polisen Alexander Stark i Hässelby strax innan Jonny Dimetri anlände med ammunitionen. I samband med att Jonny Dimetri försökte gömma ammunitionen i en skogsdunge greps han av polisen Alexander Stark. Det konstaterades senare att det som Jonny Dimetri försökte gömma var ammunition av kaliber .22.

Den 8 oktober 2019 – George Dimetri och Jonathan Hirmiz åker till Norrköping

På eftermiddagen den 8 oktober åkte George Dimetri och Jonathan Hirmiz till Norrköping där de tog in på Comfort hotell Norrköping. Av utredningen framgår att Philip Hirmiz (lillebror till Jonathan Hirmiz och kusin till George och Jonny Dimetri) åkte tåg från Stockholm till Norrköping tillsammans med George Dimetri. Jonathan Hirmiz blev skjutsad av en utomstående person ner till Norrköping. Av genomförd telefonanalys framgår att Jonathan Hirmiz hade regelbunden kontakt med Philip Hirmiz under färden ner till Norrköping. Vid kl. 20:09 skedde den sista kontakten mellan Jonathan Hirmiz och Philip Hirmiz. De kopplade då upp sig mot samma mast som bl.a. täcker in området i närheten av Comfort hotell.

Enligt åklagaren ordnade Philip Hirmiz hotellbokning i Norrköping genom att Philip Hirmiz kontaktade Alhassan Ramadan, som i sin tur kontaktade Ali Temeemi. Hotellbokningen gjordes i Ali Tameemis namn. Philip Hirmiz swishade sedan till Ali Tameemi. Av utredningen framgår att Ali Tameemi checkade in i ett rum för två personer den 8 oktober 2019 kl. 20.45 och att utcheckning skedde kl. 04:45 den 9 oktober 2019.

Den 9 oktober 2019 – Jonathan Hirmiz och George Dimetri lämnar landet

På morgonen den 9 oktober 2019 skjutsades Jonathan Hirmiz och George Dimetri till Arlanda från Norrköping. Av utredningen framgår att flygbiljetter till Istanbul, Turkiet, köptes kl. 03.52 den 9 oktober 2019. Jonathan Hirmiz flög till Turkiet.

George Dimetri nekades påstigning då han saknade pass. Istället köpte han en flygbiljett till Grekland. Jonathan Hirmiz mötte sedan upp George Dimetri i Grekland.

Jonathan Hirmiz och George Dimetri återvänder till Sverige

Jonathan Hirmiz och George Dimetri återvände till Sverige den 26 oktober 2019.

Vid denna tidpunkt övervakades bl.a. deras telefoner.

Den 30 oktober 2019 hämtades Jonny Dimetri till förhör. Han frigges kl. 12:14. Klockan 13:02 skedde ett samtal mellan Jonathan Hirmiz och Philip Hirmiz. Philip Hirmiz svarade på Jonathan Hirmiz fråga ”vad händer?” att ”det är knas” och att ”de inte ska ta det på lur”. Jonathan Hirmiz fortsatte fråga ”vad som är knas” och Philip Hirmiz svarade ”vad tror du”. Enligt åklagaren är Philip Hirmiz medveten om vad som hände den 7 oktober 2019 och att det är händelsen den 7 oktober 2019 Philip Hirmiz refererade till. Härefter mötte Philip Hirmiz, Jonathan Hirmiz och George Dimetri upp varandra. Polisen Jessica Sandberg, som vid tillfället spanade på Jonathan Hirmiz och George Dimetri, noterade då att de pratade om Jonny Dimetri och att de bl.a. sa ”att han är misstänkt för skyddande av brottsling” och att ”de måste ha något”. Enligt åklagaren visar även detta att Philip Hirmiz har haft insikt i vad som hände den 7 oktober 2019.

Undersökning av mordvapnet och påträffad ammunition m.m.

Den 26 november 2019 anträffades mordvapnet i samband med en husrannsakan i ett annat ärende. Trots omfattande utredningsåtgärder har det inte återfunnits några direkta kopplingar mellan personen hos vilken vapnet hittades och involverade personer i mordutredningen. Vapnet har inte hanterats på ett kriminaltekniskt riktigt sätt eftersom polisen som hittade vapnet inte visste att det var ett mordvapen. Vapnet togs dock i beslag och skickades till NFC för analys. Vid undersökningen har DNA från en oidentifierad kvinna påträffats. Mot bakgrund av att vapnet inte har hanterats på ett kriminaltekniskt riktigt sätt kan vapnet ha kontaminerats. Vid

vapenundersökningen konstaterades vidare att vapnet är en halvautomatisk pistol, av kaliber .22. Det fanns på och i pipan spår av borttagning vilket betyder att vapnet har gjorts om till ett skarpskjutet vapen.

Vidare har sex stycken kulor och hylsor undersökts. Resultatet talar för att det är sannolikt (grad + 2) att den kula som påträffades i Lo'ey Amaras kropp har skjutits ut från det undersökta vapnet. Resultatet talar extremt starkt (grad + 4) för att patronhylsan som hittats på platsen kommer från undersökta vapnet.

Vid analys och jämförelse av den patronhylsa som återfanns på Lingvägen 225 och den ammunition Jonny Dimetri ertappades med i Hässelby konstaterades att samtliga hylsor hade små rispor. Analysresultatet talar extremt starkt (grad + 4) för att risporerna har uppkommit på samma sätt, dvs. hanterats i samma vapen, magasin eller föremål.

DOMSKÄL

Allmänt om bevisvärdering och krav för en fällande dom

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning parterna har lagt fram för rätten och i mål där det förekommit huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen.

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Beviskravet anses innebära att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan anses uteslutna, dvs.

att de är omöjliga eller så osannolika att de inte förtjänar avseende. En fällande dom kräver inte bara att den tilltalade objektivt har agerat på det sätt åklagaren påstått. Den tilltalade måste också ha begått gärningen med nödvändigt uppsåt.

Allmänt om s.k. medgärningsmannaskap

Straffrätten bygger på det individuella ansvaret dvs. att man ansvarar för sina egna gärningar, inte för någon annans. Det individuella ansvaret utesluter dock inte att flera personer kan begå brott tillsammans och därför kan dömas i så kallat medgärningsmannaskap. Detta betyder att den som är med och begår ett brott kan dömas för hela brottet, dvs. även för sådant som andra gärningsmän gör. Det brukar uttryckas så att gärningsmännen handlar tillsammans och i samförstånd/samråd. Det är det som åklagaren påstår i detta mål - dvs. att Jonathan Hirmiz och George Dimetri tillsammans har dödat Lo'ey Amara.

Som huvudregel gäller som en första förutsättning för att någon ska dömas som medgärningsman att han eller hon faktiskt deltar i brottet, dvs. utför någon del i den brottsliga gärningen. Det krävs dock inte att de handlingar som olika medgärningsmän utför är likartade eller att de är lika delaktiga vid utförandet av brottet.

I vissa fall kan dock även den som inte utför ett gärningsmoment (s.k. rekvisit) i brottet, men som ändå spelar en central roll för att brottet ska komma till stånd, vara att anse som medgärningsman (s.k. utvidgat medgärningsmannaskap). Det går inte att säga generellt var den nedre gränsen går för sådant ansvar, men det har framförts att ett minimikrav för att kunna anses som gärningsman är att personen ifråga åtminstone främjat gärningen och att denne haft en avgörande funktion för brottets tillkomst (se Suzanne Wennberg, Tillsammans och i samförstånd - ett nytt begrepp för gärningsmannaskap, Förhandlingarna vid Det 36 nordiska juristmötet i Helsingfors 15-17 augusti 2002, Del I, s. 618).

Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt (eller oaktsamhet) ”som ligger honom eller henne till last”. Det betyder kort sagt att om en medverkande gör någonting som övriga medverkande inte har uppsåt till så ska de övriga inte dömas för den delen. Detta betyder dock inte att alla som är med och begår ett brott måste veta i detalj hur brottet kommer att gå till. Däremot är det ett krav vid uppsåtliga brott att de delar i ett handlande som gör att handlandet är brottsligt (de s.k. brottsrekvisiten) är täckta av uppsåt (se Högsta domstolens dom i NJA 2007 s. 929).

Åtalspunkten 1.1 – mord m.m. (George Dimetri och Jonathan Hirmiz)

Inledande prövning

Genom utredningen, däribland den rättsmedicinska undersökningen, är det klarlagt att Lo’ey Amara på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande sköts till döds på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Jonathan Hirmiz har vidgått att han var på platsen och att han höll i den pistol som det dödande skottet avlossades från. Tingsrätten kommer först att pröva Jonathan Hirmizs skuld. Därefter kommer tingsrätten att ta ställning till om åklagarens bevisning är tillräcklig för att slå fast att George Dimetri var på brottsplatsen, om han i så fall medverkade i gärningen och vad hans uppsåt i så fall omfattade.

Var Jonathan Hirmizs skytten?

Som framgått har Jonathan Hirmiz gått med på att han befann sig på brottsplatsen tillsammans med Lo’ey Amara. Av Jonathan Hirmiz egna berättelse framgår bl.a. att han hade stämt träff med Lo’ey Amara vid brottsplatsen för att konfrontera denne angående pengar, att Jonathan Hirmiz säljer narkotika och att Lo’ey Amara var inblandad i Jonathan Hirmizs affärer. Tingsrätten finner att detta även får stöd av telefonanalysen och de narkotika- och kontantfynd som gjordes i samband med undersökningen av Lo’ey Amaras fordon.

De vittnesuppgifter som finns från området kring brottsplatsen stödjer också att Jonathan Hirmiz var en av de personer som konfronterade Lo'ey Amara. Kirill Gartsev som har gjort iakttagelser strax innan händelsen och Marcus Fernlund Isaksson, Ronnie Bergqvist, Charlie Berglund och Thomas Bäcklin som gjort iakttagelser strax efter händelsen, har samstämmigt berättat att de såg en överviktig person tillsammans med en smal och lång person. Jonathan Hirmiz har vidare berättat att han i samband med konfrontationen med Lo'ey Amara var tillsammans med annan person som han inte vill nämna vid namn och att ett skott avlossades. Enligt Jonathan Hirmiz hade han med sig ett vapen till platsen och han tog upp detta för att visa att han menade allvar. Lo'ey Amara blev då arg och greppade tag i pistolen varpå ett skott brann av.

Sammanfattningsvis är det genom Jonathan Hirmizs uppgifter, som får stöd av den övriga bevisningen, klarlagt att det var han som höll i pistolen när det skott som dödade Lo'ey Amara avlossades och att han då var i sällskap med en annan person.

Hade Jonathan Hirmiz uppsåt att skjuta Lo'ey Amara?

Tingsrätten konstaterar att det utrett att Jonathan Hirmiz och ytterligare en person, mörkt klädda och till viss del maskerade, mötte upp Lo'ey Amara för att konfrontera honom angående en konflikt om pengar i relation till narkotikaförsäljning. Det kan i och för sig förhålla sig så att Jonathan Hirmizs syfte med den planerade konfrontationen i första hand var att få tillbaka sina pengar. Omständigheterna att gärningsmännen inför konfrontationen tog med sig ett skarpladdat vapen talar dock enligt tingsrätten för att det åtminstone har funnits en beredskap och insikt för att något annat än diskussion om pengar skulle kunna bli aktuellt.

Som tingsrätten återkommer till anser rätten att det är styrkt att den andra gärningsmannen på brottsplatsen var George Dimetri. Ytterligare en omständighet som talar för att det fanns en beredskap hos Jonathan Hirmiz och George Dimetri

för att använda våld är att den senare hade bokat en flyktbil i form av taxi från brottsplatsen. Vidare talar omständigheterna starkt för att George Dimetri strax före gärningen hämtade i vart fall patroner hemma hos Jonny Dimetri, tingsrätten återkommer till det. Även den omständigheten talar för att Jonathan Hirmiz och George Dimetri hade beredskap för något mer än att bara kräva Lo'ey Amara på pengar.

Jonathan Hirmiz har berättat att han alltid har med sig ett vapen som han förvarar innanför byx- och kalsonglinningen och att vapnet alltid är osäkrat och skarpladdat eftersom han har en hotbild mot sig. Enligt tingsrättens mening är det dock uteslutet att en människa, oavsett syfte, går runt med ett osäkrat och skarpladdat vapen innanför byxorna på det sättet. Den enda rimliga slutsatsen är istället att Jonathan Hirmiz måste ha osäkrat vapnet i samband med att han konfronterade Lo'ey Amara. Enligt tingsrätten talar detta för att Jonathan Hirmiz sköt Lo'ey Amara med avsikt.

Av genomförd brottsplatsundersökningen har också framkommit att en tomhylsa och en oavskjuten och stukad patron återfunnits på brottsplatsen. Fyndet av en stukad patron talar enligt tingsrätten för att vapnet hanterades i större omfattning än vad Jonathan Hirmiz berättelse ger utrymme för.

Vidare framgår att Jonathan Hirmiz och George Dimetri, efter att skottet avlossades, följde efter Lo'ey Amara och att deras fokus då fortfarande var pengarna, vilket framgår av Mouhamadou Mbackes uppgifter. Jonathan Hirmiz har visserligen påstått att han i det skedet inte hade förstått att Lo'ey Amara hade blivit träffad av skottet. Enligt tingsrätten är uppgiften i sig osannolik och motsägs även av

- att Lo'ey Amara krockade bilen i samband med att han försökte fly från brottsplatsen,
- Thomas Bäcklins uppgifter om att Lo'ey Amara ramlade ihop under jakten och

- Mouhamadou Mbackes uppgifter om att Lo'ey Amara tog sig för bröstet och grät när han befann sig i Mouhamadou Mbackes taxi.

Enligt tingsrätten måste dessa omständigheter rimligtvis ha uppfattats som en tydlig indikation på att Lo'ey Amara var skadad. Det är orimligt att tänka sig att Jonathan Hirmiz och George Dimetri kan ha undgått att uppmärksamma detta. Sammantaget anser rätten därför att det går att bortse från Jonathan Hirmizs uppgift om att han inte förstod att Lo'ey Amara hade träffats av skottet. Den omständigheten att Jonathan Hirmizs och George Dimetris fokus då fortsatt var pengarna motsäger därmed Jonathan Hirmizs uppgift om ett vådaskott.

Sammanfattningsvis menar tingsrätten att bevisningen är sådan att Jonathan Hirmizs uppgift om ett vådaskott är motbevisad. Den enda rimliga slutsatsen är i stället att Jonathan Hirmiz sköt Lo'ey Amara med avsikt.

Hade Jonathan Hirmiz uppsåt att döda Lo'ey Amara?

Som framgått finns det en del som talar för att det primära syftet med mötet var att förmå Lo'ey Amara att betala. Även om det också finns mycket som talar för att Jonathan Hirmiz och George Dimetri hade förberett sig för någonting mer än så anser tingsrätten att det inte finns tillräckligt stöd för slutsatsen att Jonathan Hirmiz sköt Lo'ey Amara med avsikt att döda. Det är alltså inte bevisat att han hade s.k. avsiktssuppsåt. Det är inte heller visat att han insåg att effekten, dvs. Lo'ey Amaras död, var en oundviklig följd av skottet. Det är alltså inte heller styrkt att han hade insiktssuppsåt.

Det är bevisat att Lo'ey Amara träffades i bröstkorgen av ett skott på ett avstånd om 1–3 meter. Enligt tingsrättens mening är en skottskada i bröstkorgen en sådan skada som typiskt sett innebär en mycket stor risk för att offret dör. Mot bakgrund av de omständigheter som tingsrätten har redogjort för ovan, framförallt agerandet efter skottet, anser tingsrätten att det är visat att effekten – att Lo'ey Amara skulle dö –

inte utgjorde ett relevant skäl för Jonathan Hirmiz att avstå från att skjuta. Han hade alltså s.k. likgiltighetsuppsåt att döda Lo'ey Amara.

Mot bakgrund av åklagarens bevisning beträffande dels hur Jonathan Hirmiz och George Dimetri har förberett sig inför konfrontationen, dels skottskadans placering finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jonathan Hirmiz sköt Lo'ey Amara med uppsåt att döda.

Är det styrkt att George Dimetri var på platsen när gärningen ägde rum?

George Dimetri har förnekat att han överhuvudtaget befunnit sig på brottsplatsen. Han har för egen del berättat att han tog en taxi från Hässelby till Farsta för att hämta en tröja hos Jonny Dimetri. Därefter fortsatte han sin taxiresa till Lingvägen 181 för att besöka familjen Hirmiz, utan att på förhand kontrollera om någon var hemma. Han var hemma hos familjen Hirmiz från det att han kom till Lingvägen 181 till dess att han åkte i taxin från Russinvägen 56.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är klarlagt att George Dimetri anlände till Lingvägen strax efter 19-tiden. Han befann sig alltså i området kring brottsplatsen vid tidpunkten för brottet. Enligt tingsrätten är det en omständighet som talar för att George Dimetri skulle kunna vara den andra gärningsmannen.

Vittnet Kirill Gartsev, som tingsrätten bedömer som trovärdig och tillförlitlig, befann sig på en parkeringsplats i anslutning till Lingvägen 225 någon gång runt 19.15–19.30, dvs. strax innan att Lo'ey Amara dödades. Kirill Gartsev har berättat att han noterade två personer som stannade mitt på parkeringen. Den ena personen var lång och smal. Kirill Gartsev har uppskattat personens längd till 1.78–1.80 eftersom personen var ungefär lika lång som Kirill Gartsev själv. Han gjorde iakttagelserna på tio till femton meters avstånd. Personen var mörkt klädd och hade en luva. Enligt Kirill Gartsev hade den långa och smala personen inte ett europeiskt utseende, utan han var mörk men samtidigt ljus i hyn. Den andra personen var tjock och mörkt klädd. Kirill Gartsev är osäker på vem av personerna som var längst

eftersom den smala killen var närmast Kirill Gartsev. Båda personerna var unga och det kan nog stämma att de var runt 19–25 år.

Tingsrätten noterar att Kirill Gartsevs uppgivna signalement även överensstämmer med de signalement som vittnena Marcus Fernlund Isaksson, Ronnie Bergqvist, Charlie Berglund och Thomas Bäcklin uppgett. Dessa vittnen, som gjort sina iakttagelser strax efter händelsen, har berättat om att de såg två mörkt klädda män, en smal och lång och en kraftigare person. Personerna ska ha haft luvor eller liknande som dolde ansiktena. Vittnena har vidare berättat att den smala personen var den som sprang först efter den person som blev jagad. Vittnet Thomas Bäcklin har även beskrivit förföljandet som målmedvetet och att den de förföljda ramlade omkull och sedan tog sig upp igen. Samtliga vittnen har beskrivit att den långa och smala var tillsammans med en större person.

Av utredningen framgår att George Dimetri är 178 cm lång, väger 59 kg och att hans hy är ljus brunpigmenterad. Enligt tingsrättens bedömning överensstämmer George Dimetris utseende väl med det samstämmiga signalement som vittnena har lämnat beträffande en av de personer som observerats strax innan och strax efter att vapnet avfyrades. Även detta talar alltså för att George Dimetri var den andra gärningsmannen.

Taxichauffören Mouhamadou Mbacke har under ed berättat att han anlände till Lingvägen 179 runt kl. 19.30 och att han satt och spelade mobilspel medan han väntade på sin ”Kund Hässelby”, dvs. George Dimetri, som hade beställt taxin. Plötsligt märkte han att någon öppnade dörren och satte sig i baksätet. Personen såg rädd ut, grät och sa ”kör kör”. Strax därefter kom ytterligare två killar, en tjock och en smal. Mouhamadou Mbacke har berättat att den smale killen öppnade vänster baddörr och skrek ”var är pengarna” till personen i baksätet. Mouhamadou Mbacke har vidare berättat han inte kunde se ansiktet på den smale killen eftersom killen hade en mössa eller liknande. Mouhamadou Mbacke har dock beskrivit personen

som smal och Mouhamadou Mbacke är säker på att det var ”Kund Hässelby” eftersom han kände igen dennes röst. Han har pratat mycket i telefon med ”kund Hässelby” i samband med att han har kört denne vid tidigare tillfällen.

Tingsrätten bedömer att Mouhamadou Mbackes uppgifter framstår som trovärdiga och tillförlitliga och det har inte framkommit något som ger anledning att anta att Mouhamadou Mbacke kan ha misstagit sig eller av annan anledning lämnat felaktiga uppgifter. Försvaret har dock menat att Mouhamadou Mbackes uppgifter vid huvudförhandlingen avviker från de uppgifter som antecknats från polisförhör och att han vid huvudförhandlingen har lämnat flera uppgifter som han inte har nämnt tidigare. Härvid har försvaret lyft fram bl.a. att Mouhamadou Mbacke i polisförhör uppgett att han inte kunnat ange några signalement eller vilken dörr eller vilka dörrar som slitits upp. Försvaret har även framfört och att Mouhamadou Mbacke i polisförhör inte angett att killen som öppnade bakdörren var ”Kund Hässelby”, dvs. George Dimitri.

Enligt tingsrätten är det till att börja med tydligt att Mouhamadou Mbacke inte riktigt har förstått innebörden av ordet ”signalement”. Han har dock varit tydlig med att männen var maskerade och att han därför inte såg deras ansikten. Däremot har han både under huvudförhandlingen och vid polisförhören berättat att den ena killen var tjock och att den andre smal och att det var den smala killen som öppnade bildörren och skrek om pengarna. Det förefaller också som om Mouhamadou Mbacke inte fått någon fråga under polisförhören om han kände ingen någon av männens röster eller om han på annat sätt kunde identifiera någon av dem, vilket är en rimlig förklaring till att han inte nämnde under polisförhören att han kände igen den smala killen som ”Kund Hässelby” (jfr. NJA 2015 s. 702 p. 25). Tingsrätten finner vidare att Mouhamadou Mbackes vittnesuppgifter överensstämmer med vad övriga vittnen har berättat dels vad gäller signalement, dels att den smala killen var den som sprang närmast efter Lo’ey Amara.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Mouhamadou Mbackes uppgifter talar mycket starkt för att George Dimetri var den andre gärningsmannen.

Av åberopad telefonanalys och Jonny Dimetris förhör framgår vidare att George Dimetri uppmanade Jonny Dimetri att göra sig av med ammunition dagen efter brottet. Det framgår också att George Dimetri dessutom befann sig i närheten av den plats där Jonny Dimetri försökte göra det. Även detta är omständigheter som talar för att George Dimetri var inblandad i skjutningen.

Ytterligare en faktor som talar för att George Dimetri var den andre gärningsmannen är enligt tingsrätten den omständigheten att han valde att följa med Jonathan Hirmiz från Hökarängen till de olika hotellen i Stockholm och Norrköping för att slutligen lämna landet och sammanstråla med Jonathan Hirmiz i Grekland.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att åklagarens bevisning är tillräcklig för att det ska vara bevisat att det var George Dimetri som befann sig på brottsplatsen tillsammans med Jonathan Hirmiz i anslutning till brottsplatsen strax innan, under och strax efter händelsen.

Frågan är då om George Dimetris egna uppgifter ändrar bevisläget. Tingsrätten konstaterar att det som George Dimetri framfört innehåller ett flertal ologiska moment:

- Hans påstående om att han åkte taxi för flera hundra kronor med syfte att hämta en tröja hos sin bror och sedan chansa på att han skulle kunna besöka familjen Hirmiz framstår som ologiskt.
- Även den omständigheten att han redan på vägen till Farsta Strand bokade taxiresa med Mouhamadou Mbacke från Hökarängen talar för att hans uppgifter om besöket i Hökarängen inte är riktiga.
- Hans uppgifter i fråga om hur det gick till när han åkte från Hökarängen tillsammans med Jonathan Hirmiz är också svåra att ta till sig, t.ex. att han

inte ställde en enda fråga till Jonathan Hirmiz om varför denne var stressad eller varför Jonathan Hirmiz skulle bo på hotell utan synbar anledning.

- Uppgifterna om att George Dimetri skulle träffa vänner under kvällen den 8 oktober som han inte vill namnge förefaller vara konstruerad i efterhand för att förklara varför han bokade taxi från Hökarängen redan innan hans ens hade kommit dit.
- Tingsrätten har svårt att ta till sig hans uppgifter om den spontana utlandsresan.

Sammantaget framstår alltså George Dimetris berättelse som en efterhandskonstruktion anpassad för att stämma med åklagarens bevisning. Hans berättelse ändrar alltså inte bevisläget.

Var George Dimetri gärningsman?

Av telefonanalysen och Mouhamadou Mbackes vittnesuppgifter framgår att George Dimetri på väg till Lingvägen ringde till taxichauffören Mouhamadou Mbacke för att beställa en taxi. Som tingsrätten tidigare har konstaterat är det ett ologiskt handlande om syftet med besöket i Hökarängen var vanlig social samvaro med familjen Hirmiz. Däremot blir agerandet logiskt om man i stället antar att syftet med taxibeställningen var att ordna en flyktbil från ett brott.

Av telefonanalysen och övrig utredning beträffande inpassering till Jonny Dimetris lägenhet framgår även att George Dimetri stannade till hos Jonny Dimetri på vägen till Hökarängen. Av utredning framgår att det i Jonny Dimetris bostad fanns ammunition som har kunnat kopplas både till den kula som dödade Lo'ey Amara och till den stukade patron som återfanns på brottsplatsen. Som redan framgår tror tingsrätten inte på George Dimetri uppgifter om att syftet med besöket hos Jonny Dimetri var att hämta en tröja som han inte har kunnat beskriva närmare. Enligt tingsrättens mening talar omständigheterna med styrka för att syftet med besöket där i stället var att hämta ammunition, vapen eller bådadera.

Som tingsrätten redan har konstaterat var George Dimetri tillsammans med Jonathan Hirmiz på brottsplatsen och i skedet före själva händelsen. Efter att skottet avlossades sprang George Dimetri också efter Lo'ey Amara tillsammans med Jonathan Hirmiz och var även aktiv i att förmå Lo'ey Amara att berätta var pengarna fanns någonstans. Som framgått flydde George Dimetri därefter från Hökarängen tillsammans med Jonathan Hirmiz och följde med denne till hotell i Stockholm och Norrköping för att till sist lämna landet och sammanstråla med Jonathan Hirmiz i Grekland. Även det förhållandet att det var George Dimetri som instruerade Jonny Dimetri att göra sig av med ammunitionen talar för att han intog en aktiv roll i gärningen.

Enligt tingsrätten innebär dessa omständigheter, bedömda tillsammans, att George Dimetri måste anses ha tagit en så aktiv del i utförandet av gärningen att han objektivt sett ska bedömas som gärningsman.

Hade George Dimetri uppsåt till att Lo'ey Amara skulle dödas?

Tingsrätten konstaterar att det utrett att Jonathan Hirmiz och George Dimetri, mörkt klädda och till viss del maskerade, mötte upp Lo'ey Amara för att konfrontera honom angående en konflikt om pengar i relation till narkotikaförsäljning. Mot bakgrund av George Dimetris förehavanden den 7 oktober 2019 och efterföljande dagar finner tingsrätten att det står klart att det också måste ha funnits någon form av samråd mellan George Dimetri och Jonathan Hirmiz. Enligt tingsrätten är det uteslutet att George Dimetri inte skulle ha känt till att Jonathan Hirmiz skulle vara beväpnad med skjutvapen under mötet.

Efter att skottet avlossades deltog George Dimetri som framgått i förföljandet av Lo'ey Amara och var även aktiv i att förmå honom att berätta var pengarna fanns. Det agerandet går inte ihop med att en hypotes som går ut på att skottet skulle ha kommit som en överraskning för George Dimetri. Det talar således för att han redan

på förhand var införstådd med att Jonathan Hirmiz kunde komma att skjuta Lo'ey Amara. Trots det valde han att delta i konfrontationen. Tingsrätten kan därför inte komma till någon annan slutsats än att George Dimetri agerade med uppsåt till skjutningen.

När det sedan gäller uppsåtet i förhållande till effekten, dvs. Lo'ey Amaras död gör tingsrätten samma bedömning som beträffande Jonathan Hirmiz. George Dimetri hade alltså s.k. likgiltighetsuppsåt att döda Lo'ey Amara.

Hur ska gärningen rubriceras?

Utgångspunkten för uppsåtligt dödande är att gärningen ska bedömas som mord.

Om brottet med hänsyn till omständigheterna som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt ska dock gärningen bedömas som dråp. Några sådana omständigheter anser tingsrätten inte föreligga varför gärningen skall bedömas som mord.

Åtalspunkten 1.2 – grovt vapenbrott (Jonathan Hirmiz och George Dimetri)

Åklagaren har begärt att George Dimetri och Jonathan Hirmiz ska dömas för grovt vapenbrott. Tingsrättens bedömning ovan innebär att det är bevisat att Jonathan Hirmiz och George Dimetri tillsammans och i samförstånd innehade vapnet. Frågan är om det brottet konsumeras av mordet. Tingsrätten konstaterar i den delen att åklagaren inte har påstått att George Dimetri och Jonathan Hirmiz innehaft vapnet mer än i anslutning till själva mordet (se Svea hovrätts dom den 24 april 2019 i mål nr B 2631-19). Mord har ett mycket högt straffvärde såväl i sig som i förhållande till grovt vapenbrott. Mot bakgrund härav finner tingsrätten att det grova vapenbrottet ska konsumeras av mordet.

Åtalspunkten 1.3 – skyddande av brottsling, grovt brott (Philip Hirmiz)

Enligt vittnet Alhassan Ramadan kontaktade Philip Hirmiz Alhassan Ramadan och bad honom boka ett hotell i Norrköping. Alhassan Ramadan har också berättat att

Philip Hirmiz sade att han ville boka ett hotellrum eftersom han ville ta dit en tjej men att han inte hade legitimation med sig. När Alhassan Ramadan senare mötte upp Philip Hirmiz hade denne en kille med sig och då sa han att det var hans kusin.

Philip Hirmiz har använt sin rätt att vara tyst.

Jonathan Hirmiz har berättat att Philip Hirmiz bokade hotellet för att Jonathan Hirmiz bad honom men att han aldrig berättade för Philip Hirmiz vad som hade hänt den 7 oktober 2019.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är klarlagt att Philip Hirmiz lät boka ett hotellrum åt Jonathan Hirmiz och George Dimetri mellan den 8 oktober 2019 och 9 oktober 2019. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om Philip Hirmiz hade sådant uppsåt som krävs för att dömas för skyddande av brottsling, grovt brott.

För att dömas för skyddande av brottsling krävs uppsåt för samtliga objektiva rekvisit. Det innebär att åklagaren dels ska bevisa att Philip Hirmiz hade uppsåt till att det är just ett brott som begåtts – i detta fall mord, dels att Philip Hirmiz hade uppsåt i förhållande till de åtgärder han vidtog, dvs. hotellbokningen.

Av utredningen framgår att Philip Hirmiz pratade i telefon med Jonathan Hirmiz den 8 oktober samt att han samma dag träffade såväl Jonathan Hirmiz som George Dimetri. Det finns dock inget i utredningen som visar vilken information Philip Hirmiz fick vid dessa kontakter. Med tanke på det som har framkommit om att Jonathan Hirmiz lever på att sälja narkotika och har en hotbild mot sig kan det t.ex. inte uteslutas att informationen till Philip Hirmiz i det skedet kan ha varit begränsad till att Jonathan Hirmiz befann sig i knipa utan att det framgick närmare på vilket sätt.

Tingsrätten instämmer i och för sig i åklagarens uppfattning att bevisningen visar att Philip Hirmiz måste ha känt till mordet vid tidpunkten för mötet den 30 oktober 2019. Av telefonavlyssningen framgår nämligen att han i samtal med Jonathan Hirmiz uttalade ”det är knas”, att ”de inte ska ta det på lur” och ”vad tror du” på Jonathan Hirmiz fråga vad som var knas. Tingsrätten konstaterar dock att detta inte ger tillräckligt stöd för att Philip Hirmiz, redan när han ordnade hotellbokningen, kände till att Jonathan Hirmiz och George Dimetri hade begått ett brott – dvs. dödat Lo’ey Amara. Åklagaren har således inte styrkt att Philip Hirmiz agerade med uppsåt. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkten 1.4 – skyddande av brottsling, grovt brott (Jonny Dimetri)

Av den skriftliga bevisningen, vittnet Alexander Starks uppgifter samt Jonny Dimetris egna uppgifter är följande klarlagt.

Den 8 oktober 2019 åkte Jonny Dimetri till Hässelby med taxi. Taxin bokades av Jonathan Hirmiz. Jonny Dimetri åkte till Hässelby för att George Dimetri ringt och sagt att han skulle ta ammunitionen i lägenheten och gömma den. När Jonny Dimetri kom till Hässelby försökte han gömma ammunitionen i en skogsdunge. Han blev dock gripen av polisen Alexander Stark. Ammunitionen har efter analys kopplats till den ammunition som användes i samband med brottet.

Tingsrätten konstaterar att det är utrett att Jonny Dimetri gjorde sig av med ammunition. Objektivt sett har han alltså undanröjt bevis som var av betydelse för utredningen av mordet. Frågan är dock vad hans uppsåt omfattade. Enligt tingsrätten måste den frågan bedömas mot bakgrund av det som har kommit fram om Jonny Dimetris speciella förutsättningar. Med hänsyn till det anser tingsrätten inte att det är visat att han förstod att han gjorde sig av med bevis som hade betydelse för utredningen av ett brott. Det är alltså inte bevisat att han hade uppsåt att skydda brottsling. Han ska därför frikännas från det åtalet.

Åtalspunkten 1.5 – vapenbrott (Jonny Dimetri)

Enligt 2 kap. 1 a § vapenlagen krävs tillstånd för att inneha ammunition. Den som uppsåtligt eller av oaktsamhet innehar ammunition utan att ha rätt till det kan enligt 9 kap. 2 § dömas för brott mot vapenlagen.

Av den skriftliga bevisningen, vittnet Alexander Starks berättelse samt Jonny Dimetris egna uppgifter framgår att Jonny Dimetri innehade ammunition i form av 20 patroner. Tingsrätten konstaterar att Jonny Dimetri inte hade tillstånd att inneha ammunition.

Försvaret har gjort gällande att Jonny Dimetri inte hade förmåga att förstå och därmed saknade uppsåt. Tingsrätten konstaterar dock att det av utredningen inte har framkommit annat än att Jonny Dimetri i vart fall förstod att han hanterade ammunition och att han inte hade tillstånd att göra så. Han ska därför dömas för brott mot vapenlagen.

Stämningsansökan 2020-03-19, åtalspunkten 1 (narkotikabrott)

Av den skriftliga bevisningen framgår att Philip Hirmiz innehade 219 tabletter MDMA, 2,38 gram kokain och 9,19 gram cannabis. Philip Hirmiz har erkänt gärningen och hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljder*George Dimetri och Jonathan Hirmiz*

George Dimetri och Jonathan Hirmiz ska dömas för mord. Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst 10 år och högst 18 år, eller om omständigheterna är försvårande, på livstid. Vid bestämmandet av straffvärdet för mord är utgångspunkten – om det varken finns förmildrande eller försvårande

omständigheter – att det ska dömas ut ett tidsbestämt straff (prop. 2013/14:194 s. 29). Fängelse på livstid ska endast användas i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på 18 år inte är tillräckligt (NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809). Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det i förevarande fall ska dömas ut ett tidsbestämt straff.

Vad gäller längden på fängelsestraffet gör tingsrätten följande överväganden. Högsta domstolen har i praxis slagit fast att utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet för mord är 14 års fängelse, och att förmildrande omständigheter ska verka i sänkande riktning och att försvårande omständigheter innebär att straffet ska bli längre än 14 år (NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809). Tingsrätten konstaterar att det i förevarande fall förelegat såväl förmildrande som försvårande omständigheter. Som förmildrande omständighet ska beaktas att tingsrätten kommit fram till att Jonathan Hirmiz och George Dimetri handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till Lo'ey Amaras död. Sådant uppsåt anses i allmänhet mindre straffvärt än avsiktsuppsåt. Som försvårande omständighet ska däremot beaktas att Lo'ey Amara inte avled direkt av skottet och att han sannolikt hann uppleva dödsångest under en tid. Vidare beaktas att George Dimetri och Jonathan Hirmiz förföljde Lo'ey Amara efter att skottet avfyrades. Tingsrätten finner dock sammantaget att omständigheterna inte ger tillräcklig anledning att frångå utgångspunkten om fjorton års fängelse. Tingsrätten finner vidare att straffvärdet ska vara detsamma för såväl George Dimetri som Jonathan Hirmiz.

George Dimetri ska således dömas till 14 års fängelse.

Jonathan Hirmiz var 19 år och 9 månader vid den gärning han nu ska dömas för. Enligt praxis ska en s.k. ungdomsreduktion av straffet för en nittonåring ske med ca en tredjedel medan reduktionen för en tjugoåring ska vara ca en femtedel. Tingsrätten finner att straffmättningsvärdet för Jonathan Hirmiz, som vid tidpunkten för brottet var närmare 20 år än 19 år, motsvarar 11 års fängelse.

Philip Hirmiz

Philip Hirmiz ska dömas för narkotikabrott. Högsta domstolen har i dess praxis avseende MDMA angett att missburksdosen är en tablett eller 0,1 gram. I förevarande fall har det varit fråga om 219 tabletter vilket motsvarar 21,9 gram, vilket utifrån tabell ger ett straffvärde motsvarande tre månaders fängelse. Eftersom innehavet också delvis varit i överlåtelsesyfte ligger straffvärdet för en vuxen person på runt fyra månaders fängelse. Philip Hirmiz var endast 18 år när brottet begicks och hans ungdom ska således beaktas vid straffmätningen. Efter ungdomsreduktion blir det s.k. straffmätningensvärdet två månader.

Philip Hirmiz är inte tidigare dömd för brott. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att det finns ett övervakningsbehov och att en skyddstillsynspåföljd kan minska risken för att Philip Hirmiz återfaller i kriminalitet och missbruk. En skyddstillsyn skulle bl.a. innefatta kontakt med psykiatri och beroendevården.

Med hänsyn till Philip Hirmizs ungdom och straffmätningensvärdet finner tingsrätten att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn. Skyddstillsynen ska förenas med en särskild föreskrift om att Philip Hirmiz ska följa den vård och behandling som frivården finner lämplig.

Jonny Dimetri

Jonny Dimetri ska dömas för vapenbrott. Påföljden ska bestämmas till dagsböter. Med hänsyn till brottets allvar ska antalet dagsböter bestämmas till 50. Varje dagsbot ska på grund av Jonny Dimetris ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr. Sammanlagt ska Jonny Dimetri alltså betala 2 500 kr i böter.

Skadestånd*Utgångspunkter vid nära anhörigs personskada*

George Dimetri och Jonathan Hirmiz döms för att uppsåtligen ha dödat Lo'ey Amara. Enligt 5 kap. 1 och 2 §§ skadeståndslagen ska ersättning betalas för

personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidna särskilt nära. Kretsen av de personer som är ersättningsberättigade är begränsad till att främst avse make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar som ingått i samma hushållsgemenskap som den avlidne.

Majd Mahmoud Abdel Latif Jadoorys, Sabah Amaras, Amir Amaras och Sabah Saed Mohammed Nasers skadeståndsbegäran

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Majd Mahmoud Abdel Latif Jadoory (fru), Sabah Amara (dotter) och Amir Amara (son) tillhör den ersättningsberättigade kretsen. Vad gäller modern Sabah Saed Mohammed Naser konstateras att föräldrar till vuxna barn med eget boende får ersättning om det har funnits en normal och sedvanlig relation till föräldrarna. Av vad Ahmad Omara berättat framkommer att Lo'ey Amara och modern Sabah Saed Mohammed Naser synes ha haft en normal och sedvanlig relation. Tingsrätten finner därmed att Sabah Saed Mohammed Naser ingår i den ersättningsberättigade kretsen.

Jonathan Hirmiz har, vid denna utgång i skuldfrågan, medgett att betala skadestånd med 60 000 kr jämte ränta till vardera målsäganden. George Dimetri har inte vitsordat något begärt belopp, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten konstaterar att de begärda skadeståndsbeloppen motsvarar det schablonbelopp som enligt praxis ska utgå vid uppsåtligt dödande (jfr. NJA 2017 s. 109). Beloppen ska således godtas och George Dimetri och Jonathan Hirmiz ska solidariskt ersätta Majd Mahmoud Abdel Latif Jadoory, Sabah Amara, Amir Amara och Sabah Saed Mohammed Naser för personskada med 60 000 kr vardera. Ränta ska betalas från dagen för brottet till dess betalning sker.

Bröderna Ahmad Omaras och Saeed Omaras skadeståndsbegäran

Syskon utan hushållsgemenskap med den avlidna ingår i regel inte i den ersättningsberättigade kretsen. Enligt praxis krävs en särskilt nära och god relation för att ersättning ska komma på fråga (se t.ex. NJA 2000 s. 521).

Bröderna Ahmad Omara och Saeed Omara har berättat att Lo'ey Amara under 2011 arbetade i Ahmad Omaras taxiföretag och att Lo'ey Amara har bott dels periodvis tillsammans med Ahmad Omara, dels med Saeed Omara i fyra år. De har dock vidare berättat om perioder där bröderna enbart haft kontakt ca en gång var tredje månad. Vidare noteras att brödernas relation sedan 2016 varit präglad av en konflikt där bl.a. polisanmälningar beträffande misshandel förekommit.

Tingsrätten betvivlar inte att Ahmad Omara och Saeed Omara har haft en nära relation med sin avlidna bror och att Lo'ey Amaras död har påverkat dem. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten dock att brödernas relation till den avlidna inte har varit så nära och god att de kan anses tillhöra den ersättningsberättigade kretsen. Deras begäran om skadestånd ska därför avslås.

Begravningskostnader

Dödsboet efter Lo'ey Amara har begärt 16 515 kr i skadestånd avseende begravningskostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2019.

Enligt 5 kap. 2 § p. 1 ska ersättning för begravningskostnader utgå vid personskada som lett till dödsfall. Då tingsrätten funnit att George Dimetri och Jonathan Hirmiz ska dömas för att uppsåtligt ha dödat Lo'ey Amara ska de solidariskt ersätta dödsboets begravningskostnader. Det begärda beloppet jämte ränta är skäligt och ska bifallas.

Häktning

Det finns risk att George Dimetri och Jonathan Hirmiz avviker eller på annat sätt undandrar sig straff samt att de försätter sin brottsliga verksamhet. George Dimetri och Jonathan Hirmiz ska dessutom dömas för mord. För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att ovannämnda skäl till häktning saknas. George Dimetri och Jonathan Hirmiz ska därför vara kvar i häkte till dess att domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen.

Övriga frågor

Åklagarens särskilda yrkanden om förverkande och beslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Jonathan Hirmiz, George Dimetri, Philip Hirmiz och Jonny Dimetri ska betala varsin avgift om 800 kr till Brottsofferfonden, vilket alla får göra som döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan.

Sekretessen för de fotografier som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå. Beträffande bilderna som på sidorna 6-7 och 10-11 i obduktionsprotokoll (aktbil. 106) utgår tingsrätten från att dessa kommer från Rättsmedicinalverket och därmed omfattas av sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (läst med 25 kap. 1 §, 35 kap. 7 § och 43 kap. 2 § samma lag). Bilderna på sidorna 2-3 i samma obduktionsprotokoll har tingsrätten uppfattat som att de kommer från polisen och omfattas därför av sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Med hänsyn till målets art och omfattning finner tingsrätten att de begärda ersättningsanspråken från Ekrem Güngör, Anna Björklund och Monica Behm samt målsägandebiträdena är skäligen.

Vad gäller Richard Larssons ersättningsanspråk konstaterar tingsrätten att Rickard Larsson begär ersättning för 197,33 timmar, varav 135 timmar avser nedlagd tid för genomgång av förundersökningen. Tingsrätten anser dock att nedlagd tid vad gäller genomgång av förundersökningen utgör en för omfattande arbetstid. Skälig tidsåtgång för genomgång av förundersökning överstiger enligt tingsrätten inte 100 timmar. Richard Larsson ska därför beviljas ersättning för totalt 162 timmars arbete.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträderna ska, dels med hänsyn till att George Dimetri och Jonathan Hirmiz döms till ett långt fängelsestraff, dels med hänsyn till samtliga tilltalades ekonomiska förhållanden, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 29 april 2020.

Lisa Anestål

I avgörandet har rådmannen Lisa Anestål samt nämndemännen Claes Bäckdahl, Christina Twerin och Ebtesam Zino. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980819-6456	Datum för dom/beslut 2020-04-08
Efternamn Dimetri	Förnamn GEORGE Jarnos Ronaldo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991210-2994	Datum för dom/beslut 2020-04-08
Efternamn Hirmiz	Förnamn JONATHAN David

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.