



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2018-04-10  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 15930-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Chalermkiat Phimjong, 19970116-2951  
Frihetsberövande: Häktad  
Ängsstigen 4  
142 51 Skogås  
Medborgare i Thailand

Offentlig försvarare:

Advokat Simon Bergström  
Stockholms Advokatteam AB  
Wennerbergsgatan 10, 5 tr  
112 58 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Daniel Marcus  
Stockholms Advokatteam AB  
Wennerbergsgatan 10, 5 tr  
112 58 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Malmhether  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

| Postadress      | Besöksadress        | Telefon                                               | Telefax      | Expeditionstid  |
|-----------------|---------------------|-------------------------------------------------------|--------------|-----------------|
| 141 84 Huddinge | Björnkullavägen 5 A | 08-561 660 40                                         | 08-711 05 80 | måndag - fredag |
|                 |                     | <b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se |              | 08:30-16:00     |
|                 |                     | www.sodertornstingsratt.domstol.se                    |              |                 |

**Målsägande**

1. Elizabeth Bowyer  
Sköntorpsvägen 27 Lgh 1202  
120 38 Årsta

Målsägandebiträde:  
Advokat Peter Skeppstedt  
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Advokat Carin Severin  
Carin Severin Advokatbyrå  
Box 5216  
102 45 Stockholm

2. Julian Dent  
Ronnebyvägen 7 Lgh 1101  
121 52 Johanneshov

Målsägandebiträde:  
Advokat Peter Skeppstedt  
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Advokat Carin Severin  
Carin Severin Advokatbyrå  
Box 5216  
102 45 Stockholm

3. Andreas Larsson  
Brunnshusgatan 22 B Lgh 1203  
871 32 Härnösand

Företrädd av åklagaren

4. Ellery Nott  
Karlsviksgatan 7 Lgh 1005  
112 41 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Peter Skeppstedt  
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Advokat Carin Severin  
Carin Severin Advokatbyrå  
Box 5216  
102 45 Stockholm

5. Johanna Romppainen  
Ymsenvägen 2 Lgh 1603  
120 38 Årsta

Målsägandebiträde:  
Advokat Adrienne Bonde  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

6. Jenny Sandenskog  
Grindsgatan 56 Lgh 1206  
118 57 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Peter Skeppstedt  
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Advokat Carin Severin  
Carin Severin Advokatbyrå  
Box 5216  
102 45 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2017-11-21
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2017-11-21
3. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2017-08-25
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2017-11-19 -- 2017-11-21

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 10 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(SVEA HOVRÄTT AVD 3, 2016-12-22, B9536/16)  
(SÖDERTÖRNS TR, 2017-02-07, B16776/16)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Julian Dents skadeståndsyrkande ogillas.
2. Ellery Notts skadeståndsyrkande ogillas.
3. Elisabeth Bowyers skadeståndsyrkande ogillas.
4. Jenny Sandenskogs skadeståndsyrkande ogillas.
5. Andreas Larssons skadeståndsyrkande ogillas.
6. Chalermkiat Phimjong ska betala skadestånd till Johanna Romppainen med 52 872 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2017 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. I beslag taget metallrör förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslag nr 2017-5000-BG124374.1).
2. Beslaget av kläder och skor hos Chalermkiat Phimjong ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Chalermkiat Phimjong (Polismyndigheten Region Stockholm, beslag nr 2017-5000-BG120618.1-10).
3. Beslaget av kläder och skor hos Johanna Romppainen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Johanna Romppainen (Polismyndigheten Region Stockholm, beslag nr 2017-5000-BG120624.1-8 samt 2017-5000-BG120665.1-2).

### Häktning m.m.

Chalermkiat Phimjong ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbilaga 114 (med undantag för sidan 1), ska bestå i målet.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Adrienne Bonde får ersättning av allmänna medel med 54 401 kr. Av beloppet avser 10 880 kr mervärdesskatt.
2. Peter Skeppstedt får ersättning av allmänna medel med 57 323 kr. Av beloppet avser 11 464 kr mervärdesskatt.
3. Simon Bergström får ersättning av allmänna medel med 107 366 kr. Av beloppet avser 21 473 kr mervärdesskatt.
4. Kostnaden för målsägandebiträdena och försvaret ska stanna på staten.

### Övrigt

Chalermkiat Phimjong ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 2 114 kr.

---

**BEGÄRAN M.M.**

**Åklagaren** har begärt att Chalermkiat Phimjong ska dömas för *grov misshandel, sexuellt ofredande, hot mot tjänsteman och ringa narkotikabrott* enligt följande gärningsbeskrivningar.

*Åtalspunkt 1.1 - Grov misshandel*

Chalermkiat Phimjong har slagit Johanna Romppainen med ett metallrör. Det hände den 21 november 2017 på Ymsenvägen 2, Årsta, Stockholms stad. Johanna Romppainen orsakades smärta, blödning och brott i och omkring pannbihålan, luft och blod i hjärnan samt sårskador på högra handen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Chalermkiat Phimjong visat särskild hänsynslöshet och råhet och våldet varit livsfarligt.

Chalermkiat Phimjong begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 1.2 - Sexuellt ofredande*

Chalermkiat Phimjong har blottat sig och onanerat inför bl.a. Jenny Sandenskog, Ellery Robert Nott, Julian Dent och Elizabeth Bowyer på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Det hände den 21 november 2017 vid Engelska skolan, Sköntorpsvägen 31, Årsta, Stockholms stad.

Chalermkiat Phimjong begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

*Åtalspunkt 1.3 - Ringa narkotikabrott*

Chalermkiat Phimjong har olovligen använt metamfetamin och cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 19 november 2017 och den 21 november 2017 i Stockholmsområdet, Stockholms stad.

Chalermkiat Phimjong begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

*Åtalspunkt 2 - Hot mot tjänsteman*

Chalermkiat Phimjong har angripit kriminalvårdsanställd Andreas Larsson med hot om våld när Andreas Larsson i samband med Andreas Larssons arbete med Chalermkiat Phimjong när denne var intagen på anstalt. Det hände den 25 augusti 2017 på Anstalten Saltvik, Verkstadsvägen 1, Härnösand, Härnösands kommun. Chalermkiat Phimjong fällde uttalanden med innebörd att han skulle döda eller skada Andreas Larsson.

Chalermkiat Phimjong begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Johanna Romppainen** har biträtt åtalet och begärt skadestånd med 195 072 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 november 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr ersättning för kränkning, 9 600 kr ersättning för sveda och värk, 122 200 kr ersättning för lyte och men samt 13 272 kr ersättning för kostnader i form av självrisk (1 500 kr), inkomstbortfall (9 069 kr) och vård (2 703 kr).

**Andreas Larsson** har begärt skadestånd avseende kränkning med 10 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2017 till dess betalning sker.

**Elisabeth Bowyer, Jenny Sandenskog, Ellery Nott och Julian Dent** har biträtt åtalet och begärt skadestånd avseende kränkning med 10 000 kr vardera plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 november 2017 till dess betalning sker.

## DEN TILLTALADES INSTÄLLNING TILL ÅTALET OCH SKADESTÅNDSANSPRÅKEN

Chalermkiat Phimjong har beträffande påstådd grov misshandel och påstått sexuellt ofredande uppgett att han varken erkänner eller förnekar brott eftersom han inte har några minnesbilder av de påstådda händelserna. Han har erkänt hot mot tjänsteman och ringa narkotikabrott. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta. Det skadestånd som

Johanna Romppainen begärt avseende självrisk till försäkringsbolaget (1 500 kr) och vårdrelaterade kostnader (2 703 kr) har han godtagit som rimligt i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran om förverkande av metallröret och inte heller mot begäran om att beslaget av kläder och skor ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Han har inte haft några synpunkter på åklagarens upplysning om kostnaden för provtagning och analys.

## BAKGRUND

Den 21 november 2017, vid klockan 09:03, larmades polisen om en misstänkt misshandel av en kvinna på Ymsenvägen 2 i Årsta. Gärningsmannen hade enligt vittnesuppgifter avvikit från platsen. Något senare, strax före klockan 09:15, gick en man in i entrén till Engelska skolan men visades ut därifrån av personalen. Därefter såg personalen hur mannen blottade sig utanför skolans fönster. Några minuter senare tog sig mannen in i skolans cafeteriaområde och visades därefter ut ur skolan av rektorn. Rektorn och en annan anställd har uppgett att de följde efter mannen och såg hur han strax efter klockan 09:30 gick in på ICA Årsta som ligger intill skolan. Vid klockan 09:56 greps en man, som då var naken, på en toalett belägen i personalens omklädningsrum i ICA-butiken. Runtomkring mannen fanns hans kläder utspridda. Mannen uppgav att han hette Erik Lundin och att han var anställd på ICA. Mannen identifierades dock som Chalermkiat Phimjong. Nio dagar senare, den 30 november 2017, hittade polisen ett cirka 80 centimeter långt metallrör i en buske invid en gångväg intill Engelska skolan. På metallröret påträffades blod från den kvinna som blivit misshandlad på Ymsenvägen 2. Platserna för de inträffade händelserna framgår av följande översiktsbild som har åberopats av åklagaren.



Bild 1. Flygfoto från eniro.se.

1. Brottplats Ymsenvägen 2. Röd pil markerar vittnes iakttagelser av misstänkt gärningsman.
2. Internationella Engelska skolan
3. Brottplats Engelska skolan
4. Gripandeplats ICA Sköntorpsvägen
5. Anträffandeplats metallrör

## UTREDNINGEN I MÅLET

Chalermkiat Phimjong har hörts över åtalet. Beträffande händelserna den 21 november 2017 har förhör på åklagarens begäran hållits med målsägandena Johanna Romppainen, Elizabeth Bowyer, Julian Dent, Jenny Sandenskog, Ellery Nott, samt förhör med vittnena Frida Liif, Nilla Hellquist och Ibrahim Kulbay. Beträffande händelsen den 25 augusti 2017 har förhör hållits med målsäganden Andreas Larsson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram journalanteckningar med fotografier, rättsintyg, fotografier av skador, brottsplatsundersökning, fotografier på

och karta över platsen för anträffande av ett metallrör, DNA-analys, fotografier från övervakningskameror på ICA Årsta, rättstoxikologiskt yttrande och händelserapporter från polisen.

Chalermkiat Phimjong har beträffande påstått hot mot tjänsteman den 25 augusti 2017 erkänt att han uttalat att han skulle mörda Andreas Larsson. Beträffande händelserna den 21 november 2017 och tiden dessförinnan har Chalermkiat Phimjong huvudsakligen berättat följande. Från att han kom ut från anstalt den 4 oktober 2017, efter tidigare avtjänat fängelsestraff, började han använda narkotika. Han vet inte exakt hur mycket narkotika eller hur ofta men tror att han kan ha använt narkotika dagligen, främst metaamfetamin, fram till dess han greps den 21 november 2017. I övrigt minns han inte mycket från den här perioden men vet att han har bott hos vänner i Alby, Fittja och Norsborg. Han har uppgett att han inte har några som helst minnesbilder från den 21 november 2017, annat än att han var naken när han greps av några personer, som han antar var poliser. Han har inte heller kunnat dra sig till minnes vad han gjorde dagarna innan annat än att han använt narkotika i form av metaamfetamin och cannabis samt att han inte hade sovit på flera dygn.

## **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**

### **SKULDFRÅGAN**

#### **Chalermkiat Phimjongs psykiska tillstånd vad gäller gärningarna den 21 november 2017**

Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling beslutat att Chalermkiat Phimjong ska genomgå en rättspsykiatrisk undersökning. Resultatet av denna är att Chalermkiat Phimjong inte begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller lider av en allvarlig psykisk

störning. Däremot har han en svår missbruksproblematik, antisociala värderingar och begåvningsnedsättning. Det som härvid framkommit är inte av sådant slag att det inverkar på Chalermkiat Phimjongs förmåga att agera med för de olika gärningarna erforderligt uppsåt.

### **Ringa narkotikabrott och hot mot tjänsteman - åtalpunkterna 1.3 och 2**

Chalermkiat Phimjong har erkänt att han olovligen använt metaamfetamin och cannabis. Hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Chalermkiat Phimjong har erkänt att han hotat Andreas Larsson. Hans erkännande får stöd av det målsägandeförhör som hållits med Andreas Larsson. Det är utrett att Chalermkiat Phimjong uttalat ord av den innebörden att han skulle döda Andreas Larsson. Hotet har uttalats mot Andreas Larsson i hans myndighetsutövning i egenskap av kriminalvårdsanställd. Chalermkiat Phimjong ska därför dömas för gärningen, som är att beteckna som hot mot tjänsteman.

### **Sexuellt ofredande – åtalspunkten 1.2**

Målsägandena Elizabeth Bowyer, Julian Dent, Jenny Sandenskog och Ellery Nott har lämnat detaljerade och med varandra överensstämmande berättelser om vad som hänt. Det har inte ifråga om någon av dem framkommit anledning att ifrågasätta att de kunnat göra riktiga iakttagelser. Det har heller inte framkommit några skäl till att de medvetet skulle lämna oriktiga uppgifter. Deras berättelser ska därför läggas till grund för bedömningen i den här delen av målet.

Julian Dent och Ellery Nott har berättat att de följde efter mannen och såg honom gå in på ICA Årsta, där mannen som kunde identifieras som Chalermkiat Phimjong greps kort därefter. Julian Dent, som först såg mannen genom skolans fönster och

sedan visade ut honom ur skolan, har vid huvudförhandligen uppgett sig vara säker på att han känner igen Chalermkiat Phimjong som gärningsmannen. Även Ellery Nott och Jenny Sandenskog har vid huvudförhandlingen uppgett att de känner igen Chalermkiat Phimjong som gärningsmannen. Mot bakgrund av detta är det enligt tingsrätten klarlagt att personen målsägandena sett i och utanför Engelska skolan var Chalermkiat Phimjong. Det är vidare utrett att följande har hänt.

Strax före klockan 09:15 den 21 november 2017 kom Chalermkiat Phimjong in genom huvudentrén på Engelska skolan och uppgav att han skulle lämna ett par handskar till sin syster Sandra. Jenny Sandenskog, som pratade med honom i entrén, upplevde detta som konstigt eftersom det inte fanns någon elev med det namnet på skolan. Sedan personalen visat ut Chalermkiat Phimjong ur skolan knackade han återigen på dörren och gick därefter runt skolan så att han befann sig utanför fönstren till några av klassrummen. Elizabeth Bowyer, som då undervisade två elever i ett klassrum, kunde se hur Chalermkiat Phimjong gick fram och tillbaka utanför fönstret och försökte påkalla hennes uppmärksamhet genom att bl.a. göra pussgrimaser. Hon upplevde beteendet som konstigt och skickade därför ett meddelande till kollegan Ellery Nott. Elizabeth Bowyer försökte att inte titta på Chalermkiat Phimjong. Han började då knäppa upp byxorna och gick sedan fram mot fönsterrutan till klassrummet och höll sin penis i handen och tittade rakt mot Elizabeth Bowyer. Hon antog att han onanerade eftersom han rörde handen.

Efterhand kom Ellery Nott och därefter Jenny Sandenskog och Julian Dent till den delen av skolan. Ellery Nott kunde genom skolans fönster se Chalermkiat Phimjong med sin penis i handen. Ellery Nott fick ögonkontakt med Chalermkiat Phimjong och gestikulerade åt honom att gå därifrån. Även Jenny Sandenskog och Julian Dent har uppgett att de fick ögonkontakt med Chalermkiat Phimjong och de har alla uppfattat det som att Chalermkiat Phimjong onanerade. Hans agerande, som har pågått i sammanlagt en till två minuter, får anses ha varit riktat mot var och en av Ellery Nott, Julian Dent, Jenny Sandenskog och Elizabeth Bowyer. Gärningen har

varit ägnad att väcka obehag hos dem. Det är därmed styrkt att Chalermkiat Phimjongs agerande innefattat ett sexuellt ofredande. Han ska därför dömas för gärningen.

### **Grov misshandel – åtalspunkten 1.1**

#### *Utredningen*

En avgörande fråga i målet är om åklagaren har bevisat att Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen vid misshandeln på Ymsenvägen 2. För att kunna ta ställning i den frågan inleder tingsrätten med en bedömning av vad som är utrett av händelseförloppet.

Johanna Romppainen har huvudsakligen berättat följande. Den 21 november 2017 skulle hon till jobbet men på grund av snökaos beslutade hon sig för att jobba hemifrån istället för att ta bussen. När hon kom tillbaka till huset där hon bor, strax före klockan 09:00, såg hon en man som stod på gatan utanför porten till huset. Hon upplevde mannen som obehaglig eftersom han bara stod still och tittade rakt mot henne. När hon gick in genom porten följde han med henne in. Han klev in i hissen tillsammans med Johanna Romppainen och ställde sig intill henne. Hon frågade vilken våning han skulle till och han svarade att han skulle besöka sin kusin på femte våningen. Hon tryckte på knappen för våning sju i hissen. När dörrarna öppnades på våning fem klev mannen först ut ur hissen och tog ett steg åt sidan. Hon reagerade på att han inte knackade på dörren. Innan hissdörrarna hann stängas fick han upp dem igen. Hon såg då att han hade ett metallrör i handen. Hon började skrika och försökte ta sig ur hissen, förbi mannen. Eftersom hon var gravid tänkte hon bara på att skydda ansiktet och magen. Hon kände hur hon fick ett slag i huvudet. Hon vände sig bort från mannen och började rycka i ett dörrhandtag samtidigt som hon skrek efter hjälp. Hon kände på en gång att hon inte kunde se någonting; hon vet inte om det var på grund av blodet eller att ögonen svullnat upp.

Hon upplevde det dock som att mannen inte var där längre. Hon fortsatte att skrika och fick hjälp av två grannar. Det var först när hon kom ner i ambulansen som hon började känna av smärtan – innan dess trodde hon att hon skulle dö och kände dödsångest. Av slaget fick hon frakturer i pannan och över kindbenen som gav upphov till svullnad runt ögonen. Det medförde att hon till en början inte kunde se och därefter var synen suddig i flera veckor. Hon har även drabbats av yrsel. Ärret i pannan gör fortfarande ont ibland när det är kallt ute. Efter händelsen har Johanna Romppainen varit rädd, inte vågat gå ut, och känt sig som en fånge i sitt eget hem. Hon känner fortfarande att hon måste prata i telefon när hon går ut och vågar inte gå hem själv utan att ha någon med sig. Varje gång hon ser sig själv i spegeln ser hon ärret i pannan och blir påmind om händelsen. Ärret i pannan är ganska långt och delar på sig som ett Y mellan ögonbrynen, plus att det sticker ut lite. Hon kommer bli påmind om detta för resten av livet varje gång hon ser sig själv i spegeln.

Johanna Romppainen har lämnat en utförlig och detaljerad redogörelse för händelseförloppet. Hennes berättelse har varit återhållsam och hon har varit tydlig med vad hon inte kunnat minnas och sådant hon har haft svårt att uppfatta. Johanna Romppainen bedöms som trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga. Hennes berättelse får starkt stöd av den bevisning som åklagaren lagt fram; särskilt skadebilden enligt rättsintyget, fotografierna av hennes skador, de blodfynd som gjorts vid brottsplatsundersökningen på Ymsenvägen 2 och den omständigheten att hennes blod påträffats på det metallrör som hittats vid Engelska skolan. Johanna Romppainens berättelse får även stöd av det vittnesmål som lämnats av Frida Liif. Genom Johanna Romppainens berättelse och övrig utredning i målet är det styrkt att gärningsmannen har slagit Johanna Romppainen i huvudet en gång med ett metallrör. Av slaget har Johanna Romppainen orsakats smärta, blödning och brott i och omkring pannbihålan, luft och blod i hjärnan samt sårskador på högra handen.

*Är Chalermkiat Phimjong gärningsmannen?*

För att Chalermkiat Phimjong ska dömas för misshandeln på Ymsenvägen 2 krävs att det inte råder några rimliga tvivel om att det var han som var gärningsmannen. Detta innebär bl.a., för att beviskravet ska vara uppfyllt, att ett alternativt händelseförlopp med en annan gärningsman i princip ska vara uteslutet. I det följande går tingsrätten igenom den bevisning som lagts fram till stöd för att Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen.

Bevisningen till stöd för att Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen vid misshandeln består främst i Johanna Romppainens uppgifter om gärningsmannen, Frida Liifs och i viss mån Nilla Hellquists vittnesmål, det metallrör som anträffats och den plats där det anträffats i förhållande till vad som i övrigt är utrett om var Chalermkiat Phimjong befunnit sig. Därtill har åklagaren pekat på omständigheterna kring gärningsmannens agerande i förhållande till vad som är utrett om Chalermkiat Phimjongs agerande den dagen. Åklagaren har även lyft fram det rumsliga och tidsmässiga sambandet mellan händelserna som stöd för att det rört sig om en och samma gärningsman.

Johanna Romppainen har varit tydlig med att hon före misshandeln inte kunnat iaktta gärningsmannens utseende särskilt bra eftersom han haft mörk luva och mestadels tittat ner i marken eller bort från henne. Av det hon kunnat se har hon dock beskrivit att gärningsmannen var mörk, dvs. att han inte såg svensk ut, att han hade smal kroppsbyggnad och var cirka 20-25 år gammal. Hon har uppgett att han hade luva över huvudet, en tunn dunjacka som gick ner till midjan och mörka byxor. Vid huvudförhandlingen har Johanna Romppainen uppgett att hon känner igen Chalermkiat Phimjong lite, men hon har inte kunna peka ut honom som gärningsman. Bevisvärdet av Johanna Romppainens uppgifter i frågan om Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen är begränsat. De uppgifter hon lämnat talar ändå i någon mån för att han var gärningsmannen.

Frida Liif har berättat att hon hörde ett svischande ljud och att hon därefter mötte en man som var på väg ner i trapphuset på Ymsenvägen 2. Mannen höll i ett metallrör som det droppade blod från. Han stannade till när han mötte henne och hon reagerade på att han hånlog. Hon har berättat att mannen såg ung ut, troligen i åldern 20-25 år, cirka 175 cm lång, att han var lätt och smidig i kroppen, att han inte hade ett typiskt svenskt utseende utan möjligen nordafrikanskt eller centralasiatiskt, samt att han hade svart jacka och mörka byxor på sig. Efter att Frida Liif pratat i telefon med polisen gick hon med sin son till förskolan och därefter förbi ICA Årsta. Vid ICA Årsta märkte hon att hon hade en person bakom sig. Hon vände sig om och såg då en man som var väldigt lik den man som hon mött i trapphuset. Hon kände igen mannen bl.a. på kläderna och hans rörelsemönster.

Frida Liif har lämnat en utförlig och detaljerad berättelse av vad hon iakttagit. Det har inte framkommit någon anledning varför Frida Liif medvetet eller omedvetet skulle ha lämnat oriktiga uppgifter. De iakttagelser Frida Liif gjort läggs därför till grund för bedömningen i målet. Försvaren har lyft fram att Frida Liif i förhör med polisen beskrivit gärningsmannens utseende som nordafrikanskt eller centralasiatiskt, vilket inte stämmer med Chalermkiat Phimjong som har thailändskt ursprung. Frida Liif har dock förklarat att hon avsåg att beskriva en man som inte var mörkhyad men som hade mörka drag. Tingsrätten konstaterar att den beskrivning av gärningsmannen som Frida Liif lämnat i väsentliga delar överensstämmer med Chalermkiat Phimjongs utseende och de kläder han hade på sig den dagen. Detta ger stöd för att Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen. Det är klarlagt att Chalermkiat Phimjong, efter att han varit vid Engelska skolan, befunnit sig vid ICA Årsta vid ungefär samma tid som Frida Liif var där. Den omständigheten att Frida Liif där iakttagit en man som var väldigt lik gärningsmannen på Ymsenvägen ger stöd för att Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen. Vid huvudförhandlingen har Frida Liif uppgett att hon främst utifrån kroppsspråket känt igen Chalermkiat Phimjong som den man hon såg i

trapphuset. Sammantaget ger Frida Liifs vittnesmål stöd för att Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen.

Nilla Hellquist har huvudsakligen berättat följande. Hon bor i samma hus som Frida Liif och Johanna Romppainen. Den morgonen var hon ute och gick med hunden. När hon kom tillbaka till huset mötte hon en man som kom halvspringande uppifrån huset. Hon har beskrivit hans utseende som asiatiskt och att han var cirka 165-170 cm lång och mellan 20-30 år gammal. Han hade huva och mörk täckjacka. Han hade en stirrande, jagad blick, och höll handen vid bröstet på jackan som att han höll i någonting eller hade ont. Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta Nilla Hellsquists trovärdighet och tillförlitlighet. Det kan konstateras att hennes iakttagelser av mannen stämmer överens med Chalermkiat Phimjongs utseende och med de uppgifter som Frida Liif och Johanna Romppainen lämnat om gärningsmannen.

Misshandeln av Johanna Romppainen på Ymsenvägen 2, som skedde vid klockan 09:00, och de efterföljande händelserna vid Engelska skolan och på ICA Årsta från strax innan klockan 09:15 och framåt, har skett i sådant tidsmässigt samband och på sådant avstånd från varandra att det är förenligt med gärningsbeskrivningen att det rört sig om en och samma gärningsman. Också brottens natur – sedda utifrån det tidsmässiga och geografiska sambandet – dvs. oprovocerad misshandel mot en för gärningsmannen okänd gravid kvinna och sexuellt ofredande mot för gärningsmannen okända personer, talar för att det varit fråga om en och samma gärningsman.

Det metallrör som använts vid misshandeln av Johanna Romppainen har hittats i en buske längs med en gångväg vid Engelska skolan. Metallröret har alltså hittats vid en plats några hundra meter från Ymsenvägen 2 där Chalermkiat Phimjong bevisligen befunnit sig en kort tid efter misshandeln. Alternativa händelseförlopp, genom vilka en annan gärningsman skulle ha misshandlat Johanna Romppainen

med metallröret, varefter det hamnat på en plats några hundra meter från Ymsenvägen 2 där Chalermkiat Phimjong befann sig kort efter misshandeln, måste betraktas som mindre sannolika än det åklagaren har gjort gällande.

Gärningsmannen har före misshandeln till Johanna Romppainen uppgett att han skulle besöka sin kusin på sjunde våningen. Det är en liknande typ av förevändning som Chalermkiat Phimjong använt sig av när han uppgett att han skulle lämna handskar till sin syster Sandra på Engelska skolan, samt när han därefter till polisen uppgett sig heta Erik Lundin och vara anställd på ICA Årsta. Bevisvärdet av dessa omständigheter sedda för sig är begränsat, men det likartade agerandet talar ändå i någon mån för att Chalermkiat Phimjong även var gärningsmannen vid misshandeln.

Såsom försvararen anført har det inte anträffats någon teknisk bevisning, så som t.ex. blod eller DNA från målsäganden, på Chalermkiat Phimjong eller hans kläder. Det har inte påträffats några spår från Chalermkiat Phimjong på brottsplatsen på Ymsenvägen 2 och heller inte några spår från honom på det metallrör som använts vid misshandeln och som påträffats vid Engelska skolan. Det kan här finnas skäl att framhålla att bevisning som går ut på att något inte har hänt måste behandlas med särskild försiktighet. Det är långt ifrån alltid som negativ bevisning av detta slag verkligen utesluter ett påstått händelseförlopp (jfr NJA 2015 s. 702). Med hänsyn till vad som är utrett av misshandeln på Ymsenvägen 2 – dvs. att det rört sig om ett kort händelseförlopp där ett slag utdelats med ett cirka 80 centimeter långt metallrör, varefter gärningsmannen avvikit från platsen – talar inte avsaknaden av sådana spår i någon nämnvärd utsträckning mot att Chalermkiat Phimjong varit gärningsmannen.

*Sammantagen bedömning*

Ett alternativt händelseförlopp än det som åklagaren har gjort gällande förutsätter en annan gärningsman vid misshandeln. Det förefaller osannolikt att ytterligare en gärningsman, med mycket liknande kläder, kroppsbyggnad, rörelsemönster, utseende och i samma ålder som Chalermkiat Phimjong, skulle ha befunnit sig i samma område vid ungefär samma tid på förmiddagen. Än mindre sannolikt blir det efter att hänsyn har tagits till brottens natur; oprovocerad misshandel mot en för gärningsmannen okänd gravid kvinna respektive sexuellt ofredande mot för gärningsmannen okända personer inom ett tämligen begränsat område. Det förefaller även mindre sannolikt att metallröret genom någon annans försorg skulle ha hamnat på en plats, några hundra meter från platsen för misshandeln på Ymsenvägen 2, där Chalermkiat Phimjong bevisligen befunnit sig kort tid efter misshandeln. Till det kommer att Frida Liif vid ICA Årsta observerat en man som hon tyckte sig känna igen som gärningsmannen från Ymsenvägen, vid en tidpunkt när Chalermkiat Phimjong ska ha befunnit sig där. Frida Liif har även vid huvudförhandlingen uppgett att hon känner igen Chalermkiat Phimjong utifrån kroppsspråket som gärningsmannen. Den beskrivning av gärningsmannen som Johanna Romppainen och Frida Liif lämnat stämmer överens med Nilla Hellquists beskrivning av den man hon sett utanför huset vid Ymsenvägen. Deras beskrivningar av mannen på Ymsenvägen är i sin tur i allt väsentligt överensstämmande med det som genom övrig utredning framkommit om Chalermkiat Phimjongs utseende, klädsel och agerande den dagen.

En alternativ gärningsman på Ymsenvägen förutsätter ett flertal mindre sannolika omständigheter som, sammantagna, medför att ett alternativt händelseförlopp måste bedömas som osannolikt. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att ett alternativt händelseförlopp, med en annan gärningsman än Chalermkiat Phimjong vid misshandeln, i princip är uteslutet. Det är därmed ställt bortom rimligt tvivel att

Chalermkiat Phimjong var gärningsmannen vid misshandeln av Johanna Romppainen.

### **Invändning om inbillat nödvärn**

Försvaren har invänt att Chalermkiat Phimjong, i den situationen när Johanna Romppainen började skrika och försökte ta sig ur hissen, kan ha uppfattat det som en nödvärnssituation.

När det gäller ett påstående om en inbillad nödvärnssituation måste bedömningen av invändningen, i vart fall i huvudsak, göras på grundval av endast de yttre förhållandena, eftersom det knappast är möjligt att på något annat sätt kunna bedöma hur en annan person har uppfattat en situation. Det bör då krävas, för att invändningen ska kunna beaktas, att de yttre förhållandena ger stöd för att det kan ha förhållit sig så att den tilltalade missuppfattade situationen. Om det saknas en rimlig förklaring till varför den tilltalade skulle ha tagit miste, bör invändningen normalt kunna lämnas utan avseende eller anses motbevisad (jfr NJA 2012 s. 45).

Att Johanna Romppainen börjat skrika när hon såg att Chalermkiat Phimjong hade ett metallrör, och rört sig i riktning mot honom för att ta sig ur hissen, innebär inte att omständigheterna varit sådana att Chalermkiat Phimjong kan ha uppfattat situationen som att han varit utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp mot sin person. Inte heller några andra omständigheter – exempelvis Chalermkiat Phimjongs psykiska tillstånd – ger anledning att tro att Chalermkiat Phimjong uppfattat händelsen på det sättet. Invändningen om att Chalermkiat Phimjong agerat i inbillat nödvärn lämnas därför utan avseende.

Tingsrätten har funnit det styrkt att Chalermkiat Phimjong uppsåtligt har misshandlat Johanna Romppainen och han ska därför – i frånvaro av ansvarsbefriande eller ursäktande omständigheter – dömas för gärningen.

**Hur ska gärningen rubriceras – som misshandel eller grov misshandel?**

Enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken ska, vid bedömning om misshandel är grov, det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Chalermkiat Phimjong har tillfogat Johanna Romppainen ett slag i pannan med ett cirka 80 centimeter långt metallrör. Av slaget har Johanna Romppainen orsakats bl.a. brott i och omkring pannbihålan och luft och blod i hjärnan. Trots att Johanna Romppainen försökt avvärja slaget med handen har hon fått allvarliga skador i huvudet. Det talar för att slaget måste ha utdelats med betydande kraft. Ett kraftigt slag med metallrör mot huvudet är att anse som livsfarligt, vilket Chalermkiat Phimjong måste ha förstått. Chalermkiat Phimjong och Johanna Romppainen känner inte varandra sedan tidigare och Chalermkiat Phimjong har såvitt framkommit saknat motiv till gärningen. Misshandeln har varit helt oprovocerad och har skett i trappuppgången i huset där Johanna Romppainen bor. Omständigheterna sammantagna har varit sådana att misshandeln är att bedöma som grov.

**PÅFÖLJDSFRÅGAN**

Chalermkiat Phimjong döms nu för grov misshandel, sexuellt ofredande, hot mot tjänsteman och ringa narkotikabrott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar för en vuxen person fängelse i två år.

Som anförts ovan har Chalermkiat Phimjong genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Slutsatsen av denna är alltså att han inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller lider av en sådan störning samt att det därför saknas förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Däremot har Chalermkiat Phimjong som nämnts svår missbruksproblematik, antisociala värderingar och

begåvningsnedsättning. Vad som härvid framkommit är inte av sådant slag att det finns skäl att se det som en förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet.

Chalermkiat Phimjong är nu 21 år men vid tiden för de aktuella brotten var han 20 år och 10 månader. Med hänsyn till det ska en viss reducering göras vid straffmätningen. Straffmätningens värde motsvarar i hans fall fängelse i ett år och tio månader.

I maj 2016 dömdes Chalermkiat Phimjong av Södertörns tingsrätt till skyddstillsyn för bl.a. förgripelse mot tjänsteman. Den skyddstillsynen undanröjdes den 7 februari 2017 och påföljden bestämdes till fängelse 14 dagar. I december 2016 dömdes han av Svea hovrätt till fängelse i åtta månader för rån. De båda fängelsestraffen verkställdes samtidigt. Den 4 oktober 2017 blev Chalermkiat Phimjong villkorligt frigiven med en återstående strafftid på två månader och tjugofem dagar. Prövotiden går ut den 4 oktober 2018. De nu aktuella brotten har Chalermkiat Phimjong således begått under prövotiden.

Det höga straffmätningens värde och brottslighetens art vad gäller den grova misshandeln gör att annan påföljd än fängelse är utesluten. Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffmätningens värde till ett år och tio månader.

Det har inte framkommit särskilda skäl mot att förverka villkorligt medgiven frihet. Chalermkiat Phimjong har återfallit i våldsbrott kort tid efter villkorlig frigivning. Villkorligt medgiven frihet förklaras därför i sin helhet förverkad.

**SKADESTÅNDSFRÅGAN****Hot mot tjänsteman**

Andreas Larsson har begärt kränkningersättning av Chalermkiat Phimjong med 10 000 kr. För att ersättning för kränkning på grund av brott ska utgå krävs att kränkningen varit allvarlig (2 kap. 3 § skadeståndslagen). Vid bedömningen av om så är fallet ska samtliga relevanta omständigheter kring handlingen beaktas. Av praxis framgår att personer i vissa yrkesgrupper har att räkna med att mötas med angrepp i sitt arbete och får anses ha bättre beredskap för detta, varför det ska krävas mer än annars för att en person som utsätts för angrepp i sådan yrkesutövning ska ha rätt till kränkningersättning. I förarbetena till 2 kap. 3 § skadeståndslagen (prop. 2000/02:68 sid. 66) framhålls att detta synsätt inte får dras så långt att den personliga kränkningen hamnar i bakgrunden. Som exempel nämns i förarbetena att även en person som har som arbete att hantera våldsamma och stökiga personer bör kunna få kränkningersättning om denne i tjänsten utsätts för angrepp som direkt angriper den privata sfären, t.ex. att bli spottad rakt i ansiktet.

Det hot som Chalermkiat Phimjong uttalat mot Andreas Larsson är allvarligt och tingsrätten har full förståelse för att Andreas Larsson upplevt starkt obehag till följd av hotet. Andreas Larsson har dock mottagit hotet i sin yrkesroll som kriminalvårdare och hotet har uttalats av Chalermkiat Phimjong i ett upprört tillstånd under en uppretad diskussion på anstalten. Mot denna bakgrund och med hänsyn till den restriktivitet som gäller i fråga om att döma ut kränkningersättning till personer i Andreas Larssons yrke anser tingsrätten inte att det aktuella hotet inneburit en så allvarlig kränkning att skadestånd ska dömas ut. Chalermkiat Phimjong ska därför inte betala skadestånd till Andreas Larsson.

**Sexuellt ofredande**

Elizabeth Bowyer, Julian Dent, Jenny Sandenskog och Ellery Nott har vardera begärt kränkningssättning av Chalermkiat Phimjong med 10 000 kr. För att kränkningssättning ska utgå krävs, som berörts ovan, att kränkningen varit allvarlig i skadeståndslagens mening. Bedömning av kränkningens allvar ska göras enligt objektiva grunder och med beaktande av praxis i liknande fall.

Tingsrätten konstaterar i detta fall att den sexuella handling som Chalermkiat Phimjong utsatt målsägandena för har vållat obehag. Det är vidare allvarligt att det sexuella ofredandet har begåtts vid en skola, i en miljö där lärare och elever ska kunna känna sig trygga. Det har även funnits risk att barn skulle utsättas för det sexuella ofredandet, även om så inte synes ha skett. Dessa omständigheter medför dock inte i sig att den kränkning som målsägandena utsatts för är att bedöma som en allvarlig kränkning i skadeståndslagens mening. Tingsrätten beaktar också den omständigheten att Chalermkiat Phimjong vid det sexuella ofredandet har befunnit sig utanför skolbyggnaden och målsägandena inne i klassrummen. Med hänsyn till omständigheterna i detta fall, och jämförlig praxis gällande kränkningssättning vid sexuellt ofredande mot vuxna, anser tingsrätten inte att kränkningen av deras personliga integritet varit av så allvarligt slag att den berättigar till kränkningssättning (jfr t.ex. Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 12, 14-15). Chalermkiat Phimjong ska därför inte betala skadestånd till Elizabeth Bowyer, Julian Dent, Jenny Sandenskog eller Ellery Nott.

**Grov misshandel**

Johanna Romppainen har begärt skadestånd av Chalermkiat Phimjong med 50 000 kr avseende kränkning, 122 200 kr avseende lyte och med, 9 600 kr avseende sveda och värk samt 13 272 kr avseende kostnader (varav 9 069 kr för inkomstbortfall, 1 500 kr för självrisk till försäkringsbolaget avseende ersättning för förstörda kläder och 2 703 kr för vårdrelaterade kostnader).

Johanna Romppainen har utsatts för en allvarlig kränkning som berättigar henne till kränkningersättning. Vid bedömningen av kränkningersättningens storlek beaktar tingsrätten att misshandeln har varit oprovocerad och allvarlig samt att gärningsmannen använt ett tillhygge. Samtidigt konstaterar tingsrätten att det rört sig om ett slag under ett kortvarigt händelseförlopp. De skador Johanna Romppainen orsakats av våldet har varit allvarliga men inte livshotande. Tingsrätten anser med hänsyn till detta, och den praxis som utvecklats gällande kränkningersättning vid grov misshandel, att Johanna Romppainen har rätt till ersättning med 30 000 kr (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 115-117).

Vad gäller ersättning för sveda och värk har Johanna Romppainen haft fysiska besvär i form av yrsel, försämrad syn och smärta till följd av skadorna. Hon har även mått psykiskt dåligt efter händelsen och känner fortfarande rädsla för att lämna sitt eget hem. Med hänsyn till det är begärt skadestånd avseende sveda och värk rimligt och ska betalas av Chalermkiat Phimjong.

Johanna Romppainen har även begärt skadestånd för kostnader. Kostnaden på 1 500 kr för självrisk och 2 703 kr för vårdrelaterade kostnader har vitsordats av Chalermkiat Phimjong och ska ersättas av honom. Johanna Romppainen har genom lönebesked och utdrag från försäkringskassan visat att hon till följd av misshandeln

haft inkomstbortfall på 9 069 kr. Chalermkiat Phimjong ska därför ersätta henne med detta belopp.

Beträffande begärt skadestånd för lyte och men gör tingsrätten följande överväganden. Mindre än fem månader har förflutit sedan Johanna Romppainens skador uppkom. Det ligger i sakens natur att det krävs att en viss tid har förflutit innan det går att bedöma i vilken utsträckning en skada ger upphov till bestående ärr. Enligt rättsintyget är ”kvarstående kroppsliga men att förvänta, dels bestående av ärr i pannan och möjligen avseende näsans utseende och funktion.” Tingsrätten ifrågasätter inte att det finns en betydande risk att den skada som Johanna Romppainen orsakats kommer ge upphov till framträdande eller misspydande ärr. Enligt tingsrätten har dock inte tillräckligt lång tid förflutit för att det ska kunna slås fast om – och i vilken grad – ärr kommer att vara framträdande och/eller misspydande. I nuläget saknas därför förutsättningar för tingsrätten att ta ställning till Johanna Romppainens begäran om skadestånd för lyte och men. Hennes begäran om ersättning i denna del kan därför för närvarande inte godtas.

Sammanlagt ska Chalermkiat Phimjong alltså betala skadestånd till Johanna Romppainen med 52 872 kr, varav 30 000 kr avser kränkningersättning, 9 600 kr ersättning för sveda och värk och 13 272 kr ersättning för kostnader.

### **HÄKTNINGSFRÅGAN**

Det finns fortfarande risk för att Chalermkiat Phimjong fortsätter att begå brott. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

### **ÖVRIGA FRÅGOR**

Eftersom Chalermkiat Phimjong döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden.

Begärd ersättning från försvararen respektive målsägandebiträderna är rimlig och ska fastställas. Dessa kostnader ska stanna på staten.

Åklagarens begäran om förverkande av i beslag taget metallrör är lagligen grundad och ska bifallas.

Beslagen av kläder och skor från Chalermkiat Phimjong och Johanna Romppainen är lagligen grundade och ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Eftersom Chalermkiat Phimjong döms för ringa narkotikabrott ska han betala tillbaka kostnaden för provtagning och analys på 2 114 kr som staten haft för att utreda brottet.

Det finns skäl att låta sekretessen för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet bestå. Däremot saknas det skäl att förordna om fortsatt sekretess för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 2 maj 2018.

Anders Larsson

**Avräkningsunderlag**, bifogas domen.

I avgörandet har rådmannen Anders Larsson och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19970116-2951 | Datum för dom/beslut<br>2018-04-10 |
| Efternamn<br>Phimjong                                 | Förnamn<br>Chalermkiat             |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |  |
|------------|--|
| 2017-11-21 |  |
|------------|--|

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.