



PARTER OCH DOMSLUT

Mahmoud Ghanim

Parter

Tilltalad

MAHMOUD Ahmed Mohammad Ghanim, 19790327-6538
Okänd

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Lina Austrell
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Sabina Böö
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess 1

Målsägandebiträde
Advokat Lottie Adding
Adding Advice Advokatbyrå AB
Box 5216 , 102 45 Stockholm

Domslut

Brott som Mahmoud Ghanim döms för

Grov våldtäkt mot barn, 2018-03-01 – 2019-10-08, Haninge kommun, 6 kap 4 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 2017-12-01 – 2019-10-08, Haninge kommun, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.sodertornstingsratt.domstol.se

2022

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Mahmoud Ghanim ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mahmoud Ghanim ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 500 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 450 000 kr och ersättning för sveda och värk med 50 000 kr. Mahmoud Ghanim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2019.

Förverkande och beslag

Beslaget av den mobiltelefon som tagits i beslag hos Mahmoud Ghanim ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG147618.1.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess 1:s identitet, NN9:s identitet och NN14:s identitet. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats vid förhandlingen, ljud- och bildupptagningar och identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom..

Brottsofferfond

Mahmoud Ghanim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sabina Böö ska få ersättning av staten med 287 789 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 199 797 kr arbete
- 19 600 kr tidspillan
- 10 834 kr utlägg
- 57 558 kr mervärdesskatt

Lottie Adding ska få ersättning av staten med 130 384 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 807 kr arbete
- 17 500 kr tidspillan
- 26 077 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mahmoud Ghanim ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Mahmoud Ghanim ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1277962-19)

Mahmoud Ghanim har genomfört samlag, andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag samt andra sexuella handlingar med målsäganden, som var mellan 14 och 15 år gammal, enligt nedan.

A) Första händelsen: Mahmoud Ghanim har genomfört annan sexuell handling med målsäganden genom att med sitt finger ta på målsägandens underliv när han trodde att målsäganden sov. Det hände någon gång mellan den 1 och 31 december 2017 i bostaden.

B) Första samlaget: Mahmoud Ghanim har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2018 och den 15 juni 2018 i bostaden.

C) Mellan väggen och sängen: Mahmoud Ghanim har haft analt samlag med målsäganden. Alternativt har Mahmoud Ghanim försökt ha analt samlag med målsäganden genom att trycka sin penis mot målsägandens anal och fara för brottets fullbordan har förelegat eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. I vart fall har Mahmoud Ghanim genomfört en annan sexuell handling med målsäganden genom att trycka sin penis mot målsägandens anal. Det hände någon gång mellan den 16 juni 2018 och den 31 december 2018 i bostaden.

D) Polen: Mahmoud Ghanim har haft upprepade vaginala och orala samlag med målsäganden i bostaden när mamman var bortrest i Polen. Mahmoud Ghanim har även genomfört annan sexuell handling med målsäganden genom att onanera sin penis mot målsägandens bröst. Det

hände mellan den 17 september 2018 och den 22 september 2018 i bostaden.

E) Solariet: Mahmoud Ghanim har haft upprepade vaginala och orala samlag med målsäganden i ett solarium. Det hände mellan den 13 augusti 2018 och den 5 september 2019.

F) Sista samlaget: Mahmoud Ghanim har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden. Det hände någon gång mellan den 1 september 2019 och den 8 oktober 2019 i bostaden.

G) Övriga samlag och sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag: Mahmoud Ghanim har utöver ovan angivna gärningar vid ett stort antal tillfällen genomfört samlag med målsäganden samt med målsäganden genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag enligt följande:

- Mahmoud Ghanim har genomfört vaginala och anala samlag med målsäganden.
- Mahmoud Ghanim har med ett eller flera fingrar penetrerat målsägandens vagina och anus.
- Mahmoud Ghanim har utfört oralsex på målsäganden och förmått målsäganden att utföra oralsex på honom.

H) Övriga sexuella övergrepp: Mahmoud Ghanim vid ett stort antal tillfällen genomfört andra sexuella handlingar med målsäganden genom

- att han tagit på målsägandens underliv med sina fingrar samt
- att han pressat sin penis mot målsägandens anus.

I) Ägglossning: Mahmoud Ghanim har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden. Mahmoud Ghanim har vid samlaget använt våld genom att hålla för målsägandens mun, hålla i målsägandens hand, putta målsäganden och vända på målsäganden. Det hände någon gång mellan den 15 augusti 2019 och den 15 september 2019 i bostaden.

De brottsliga gärningarna har ägt rum upptill flera gånger per vecka mellan den 1 december 2017 och den 8 oktober 2019 dels i bostaden – i målsägandens sovrum, i föräldrarnas sovrum, i köket, i vardagsrummet och på balkongen – och dels på ett solarium, allt i Brandbergen, Haninge kommun.

Brotten som begåtts sedan målsäganden fyllt 15 år ska bedömas som våldtäkt mot barn respektive sexuellt övergrepp mot barn eftersom målsäganden stått under fostran av eller haft ett liknande förhållande till Mahmoud Ghanim.

Brotten bör bedömas som grova då Mahmoud Ghanim visat särskild

hänsynslöshet eller råhet eftersom

- övergreppen inleddes när målsäganden var 14 år gammal och därefter skett systematiskt och i mycket stor omfattning under tidsperiod om två år,
- vissa gärningar haft inslag av våld,
- övergreppen huvudsakligen skett i målsägandens bostad där hon haft rätt att känna sig trygg samt
- målsäganden varit i beroendeställning till Mahmoud Ghanim samt att han särskilt utnyttjat målsägandens och vårdnadshavarens förtroende.

Avseende punkten A) bör brottet bedömas som grovt även eftersom målsäganden inte kunde värja sig mot övergreppet då hon låg i sin säng och skulle somna.

Mahmoud Ghanim begick gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mahmoud Ghanim ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress 1 har begärt att Mahmoud Ghanim ska betala skadestånd med 850 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 800 000 kr och ersättning för sveda och värk med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2019.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att den mobiltelefon som tagits i beslag hos Mahmoud Ghanim ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG147618.1.).

1 INSTÄLLNING M.M.

Mahmoud Ghanim har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt. Han har medgett åklagarens särskilda yrkande om beslag av mobiltelefon.

Målsäganden, Sekretess 1, har biträtt åtalet.

Mahmoud Ghanim frihetsberövades med anledning av misstankarna i detta mål den 22 december 2023.

2 UTREDNINGEN

Mahmoud Ghanim har hörts. Målsäganden har hörts genom uppspelning av barnförhör samt tilläggsförhör vid huvudförhandlingen. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med:

- Lena Pedersen Nurmi, skolkurator på målsägandens gymnasieskola.
- Laura Moczek och Meyra Kaplan, jämnåriga vänner till målsäganden.
- Elisabet Engvall, socialtjänsthandläggare och den som tog emot målsäganden den 10 oktober 2019, efter anmälan.
- Målsägandens mamma, NN9, och bror, NN14.
- Marie Krånghed, familjehemsmamma i det hem där målsäganden placerades efter anmälan den 10 oktober 2019.
- Marzena Szczesna, en vän till målsägandens mamma.
- Maria Lyckner Elvin, familjebehandlare.

Därutöver har följande bevisning presenterats: Ritning över bostaden samt fotografier från bostaden, fotografier från solariet, Mahmoud Mohammad Ghanims tandläkarjournal, kartor med körtider, PM målsägandens närvaro i

skolan, PM om Mahmoud Mohammad Ghanims kortköp, undersökningsprotokoll av målsägandens telefon, PM om applikationen TrackView, affisch, fotografier på ring, PM angående kontoutdrag, fotografier på målsäganden, PM angående information från USA, skärmdump från ansökan om skilsmässa samt undersökningsprotokoll av Mahmoud Mohammad Ghanims telefon.

Försvaren har presenterat målsägandens scheman, transaktionslista, anteckningar från BBiC-utredning, journalanteckningar från Haninge kommun från den 11 oktober och den 31 oktober 2019.

Av utredningen har inledningsvis följande kommit fram.

Mahmoud Ghanim levde tillsammans med målsägandens mamma, NN9, sedan målsäganden var tre år gammal och fram till den 10 oktober 2019, då målsäganden till socialtjänsten berättade att hon utsatts för övergrepp. Målsäganden har ingen kontakt med sin biologiska pappa och har sett Mahmoud Ghanim som sin pappa. NN9 har även från en tidigare relation en son som är fem år äldre än målsäganden, NN14. Mahmoud Ghanim och NN9 har två gemensamma barn om vilka de hade gemensam vårdnad. Mahmoud Ghanim, NN9, målsäganden och de tre andra syskonen har bott tillsammans i en lägenhet.

Under den tidsperiod då de åtalade gärningarna enligt åklagaren har ägt rum gick målsäganden huvudsakligen i årskurs 8 och 9. Anmälan mot Mahmoud Ghanim gjordes hösten 2019 när målsäganden hade börjat gymnasiet. Målsäganden gick i både högstadiet och gymnasiet i närheten av bostaden.

Den 9 oktober 2019 gick målsäganden till skolkuratoren Lena Pedersen Nurmi tillsammans med två vänner, däribland Meyra Kaplan, och berättade att hon utsatts för sexuella övergrepp av Mahmoud Ghanim. Skolkuratoren gjorde en orosanmälan till socialtjänsten och den 10 oktober 2019 åkte målsäganden och Lena Pedersen Nurmi till socialtjänsten och träffade där Elisabet Engvall. Även

NN9 kallades till socialtjänsten. NN9 kontaktade därefter Mahmoud Ghanim och sa att han inte längre var välkommen hem.

Den 13 oktober 2019 lämnade Mahmoud Ghanim Sverige. Han åkte buss till Berlin. Samma dag köpte han flygbiljetter av Turkish Airways och flög till Jordanien. Den 14 och 15 oktober 2019 tog Mahmoud Ghanim två lån om totalt 150 000 kr. Han har därefter tagit ut cirka 130 000 kr i kontanter i bankomater och växlingskontor i Jordanien, den 14–18 oktober 2019. Den 15 oktober 2019 gjordes en överföring om 20 000 kr till NN9 och samma dag ansökte Mahmoud Ghanim och NN9 om skilsmässa. De begärde då även att NN9 skulle få ensam vårdnad om de två gemensamma barnen. I slutet av oktober anhölls han i sin utevaro i Sverige.

Den 31 oktober 2019 reste Mahmoud Ghanim in i USA. Mahmoud Ghanim har därefter uppehållit sig i USA fram till den 22 december 2023 då han kom till Sverige. Anledningen till att Mahmoud Ghanim återvände till Sverige var att han vistats i USA utan tillstånd och amerikanska myndigheter beslutade därför att han skulle föras över till Sverige. Mellan juli 2023 till dess Mahmoud Ghanim kom till Sverige satt han i förvar i USA. När han anlände till Arlanda greps han av polis.

Mahmoud Ghanim är svensk medborgare och hade hösten 2019 en fast deltidsanställning på Coop. Han ägde en bil i Sverige men denna ställdes av den 16 oktober 2019.

Efter det att Mahmoud Ghanim lämnat Sverige har målsäganden ringt honom. Det har även varit kontakter och kontaktförsök mellan NN9 och Mahmoud Ghanim.

Åklagaren har gjort gällande att flera av övergreppen skett i hemmet och på ett solarium och att de skett främst i samband med nattningar och lunchraster.

En platsundersökning gjordes i lägenheten närmare ett år efter anmälan, den 27 augusti 2020. Det fanns då inga spår i lägenheten. Det finns inte heller någon övervakningsfilm eller annan utredning från solariet. Mahmoud Ghanims bil har inte registrerat parkering i applikationen SMS Park i parkeringszonen vid solariet.

Av kontoutdrag framgår att Mahmoud Ghanim gjort ett stort antal inköp på McDonalds och andra snabbmatsrestauranger under perioden 1 november 2017 – 20 november 2019. Av PM framgår att målsäganden under årskurs 8 haft ganska mycket anmälld frånvaro. Hon har bland annat haft en del frånvaro i anslutning till lunchraster. Enligt PM var frånvaron i nionde klass åtminstone det dubbla mot vad den var i åttonde klass.

Undersökningar av mobiltelefoner

Målsägandens mobiltelefon togs i beslag. Vid den tekniska undersökningen fanns endast fragment kvar av samtal, meddelanden och MMS kvar mellan henne och Mahmoud Ghanim. Målsäganden har uppgett att Mahmoud Ghanim hade installerat applikationen TrackView i hennes telefon och att denna användes för att avlyssna och övervaka henne. Vid undersökningen hittades mycket begränsad information om TrackView. Det återfanns nio systemaktiveringar och en av dem avsåg SMS-kommunikation med Mahmoud Ghanim. Applikationen TrackView fanns registrerad till målsägandens google-konto men några ljud- eller videofiler fanns inte sparade. I målsägandens telefon återfanns även applikationen Life360, bilder på målsäganden och Mahmoud Ghanim, bild på målsäganden med en ring på fingret samt en översättning från svenska till arabiska av texten ”min pappa våldtog mig, han tvingade mig att ha sex med han och han slog mig”. I telefonen har det gjorts vissa sökningar på porrsidor, både i tiden före och efter det att Mahmoud Ghanim lämnat landet.

I målsägandens mobiltelefon har återfunnits positioneringspunkter som kontrollerats mot bostaden, solariet och McDonalds. Av undersökningen framgår att det vid såväl solariet som McDonalds saknas positions punkter från målsägandens telefon men att detta inte betyder att telefonen aldrig befunnit sig där utan kan bero på att telefonen varit avstängd eller ställd i flygplansläge.

I samband med att Mahmoud Ghanim kom till Sverige i december 2023 togs hans mobiltelefon i beslag. Detta var inte den telefon som Mahmoud Ghanim använde innan han lämnade Sverige. Applikationerna TrackView och Life360 fanns inte i den undersökta telefonen. Det har inte påträffats någon information om applikationen TrackView och av undersökningsprotokollet framgår att detta bör ha påträffats om historik av applikationen funnits i telefonen.

I Mahmoud Ghanims telefon fanns bland annat sökningar på "teen", "rape", "teen+sleepover", "youngpornvideos.com" och pornografiska bilder med bildtext "TeensWannaHaveFun.com", "Step Dad: So I Need Some Pussy Right Now" och "DADCRUSHES:COM".

Bilder på målsäganden har skickats mellan två e-mailkonton som båda tillhör Mahmoud Ghanim och som båda varit inloggade på telefonen. En av bilderna föreställer målsäganden i en handduk.

I juli 2023 har det på Mahmoud Ghanims telefon gjorts sökningar på bland annat "förnya svenskt pass utomlands", "kan jag förnya pass inte personligt" och "kan jag fixar fullmakt för förnya pass".

3 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

3.1 Allmänna utgångspunkter

I mål om sexualbrott krävs för fällande dom, liksom i brottmål i allmänhet, att domstolen kommer fram till att det är ställt utom allt rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Bedömningen bör till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Bevisningen i våldtäktsmål består ofta främst av parternas berättelser. Högsta domstolen har angett att det ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenligt i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svår-förklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

3.2 Mahmoud Ghanim döms för grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn

Åklagaren har gjort gällande att Mahmoud Ghanim har genomfört samlag, andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag samt andra sexuella handlingar med målsäganden. Mahmoud

Ghanim har förnekat att han haft någon som helst sexuell kontakt med målsäganden.

Första frågan är då om det är styrkt att Mahmoud Ghanim har agerat så som åklagaren gjort gällande.

Bevisningen i målet utgörs till stor del av parternas uppgifter. Tingsrätten prövar därför först om målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga eller om det finns anledning att ifrågasätta hennes uppgifter.

3.2.1 Målsägandens uppgifter

Målsägandens berättelse har återgetts huvudsakligen genom uppspelning av barnförhör som hölls under förundersökningen. Barnförhör som hålls under förundersökningen och sedan spelas upp vid förhandlingen har typiskt sett ett lägre bevisvärde än förhör som hålls inför rätten. Vid bedömningen av bevisvärdet av barnförhör ska särskilt beaktas hur förhørsledaren håller förhöret, om det ställs ledande frågor eller om barnet får berätta fritt.

Förhören som sådana har hållits på ett sätt som gjort att målsäganden har fått lämna en fri berättelse om händelserna. Enligt tingsrättens bedömning har förhören genomförts på ett kompetent sätt.

Det har hållits två förhör med målsäganden i nära anslutning till anmälan, den 22 och 28 oktober 2019. Målsäganden har i dessa förhör berättat om de gärningar som åklagaren gjort gällande. Målsäganden har i båda polisförhören lämnat en berättelse som varit lång, klar och sammanhängande. Många gärningar har hon beskrivit övergripande medan vissa gärningar beskrivits detaljerat. Hon har berättat att övergreppen började vid en nattning och att Mahmoud Ghanim då rörde hennes underliv när han trodde att hon sov. Hon har berättat utförligt om denna händelse och hur hon då reagerade. Hon har berättat hur Mahmoud Ghanim därefter fortsatte röra henne, att det blev oftare och oftare

och hon har uttryckt att han fortsatte göra det tills hon började gilla det. Hon har berättat att det efter några månader ledde till ett första samlag. Hon har detaljerat beskrivit det första samlaget och att Mahmoud Ghanim blev arg då hon inte blödde. Målsäganden har vidare beskrivit att Mahmoud Ghanim vidtog flera försiktighetsåtgärder för att inte bli upptäckt, bland annat att lämna kylskåpsdörren öppen för att hindra insyn i köket, att de hade samlag på balkongen där han brukade röka och katten brukade sova, att de bara hade sex i föräldrarnas säng när NN9 inte hade bäddat den och att Mahmoud Ghanim låg bakom henne i sängen vid nattningarna för att ha uppsikt över dörren mot köket. Målsäganden har beskrivit att Mahmoud Ghanim försökt ha analsex med henne men att hon fick ont och att han då försökte tänja ut henne med fingrarna. Hon har även berättat att samlagen många gånger inleddes med att hon skulle utföra oralsex på honom och att Mahmoud Ghanim ibland även utfört oralsex på henne. Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim rört vid henne med fingrarna vid nästan varje nattning och att samlagen skedde främst på lunchrasterna, då han hämtade henne från skolan. Hon har berättat att vissa övergrepp skedde på ett solarium i närheten och beskrivit hur det då gick till.

Polisförhören har sammanlagt varit närmare fyra timmar. Hennes berättelse har varit fri från motsägelser. Målsäganden har framstått som återhållsam i sina uppgifter och hon har även pratat positivt om Mahmoud Ghanim och att han var en bra pappa till henne och syskonen.

I tilläggsförhör vid huvudförhandlingen har målsäganden vidhållit de tidigare lämnade uppgifterna och lämnat ytterligare detaljer avseende vissa händelser. Hon har då även berättat att Mahmoud Ghanim förvarade kondomer i en byrålåda på balkongen, gömd bakom några verktyg. Även Mahmoud Ghanim själv har berättat att han förvarade kondomer i en byrå på balkongen.

Målsäganden har både i polisförhör och tilläggsförhör även utförligt beskrivit hur Mahmoud Ghanim kontrollerade henne, bland annat genom applikationen

TrackView. Hon har beskrivit hur det gick till när hon förstod att hon var avlyssnad samt några tillfällen då Mahmoud Ghanim avlyssnat henne. Hon har även berättat att Mahmoud Ghanim hämtade henne i stort sett varje lunchrast eftersom han inte ville att hon skulle umgås med killar på skolan och att hon inte fick ha några fritidsaktiviteter eller umgås med vänner. Målsäganden har även berättat att hon och Mahmoud Ghanim var trolovade eftersom det inom islam är förbjudet att vara tillsammans med någon annars och att Mahmoud Ghanim tyckte att det de gjorde då inte skulle vara så dåligt. Hon har även berättat att Mahmoud Ghanim ordnat så att hon skulle bli bortgift med en man i Jordanien när hon fyllde 18 år.

Målsägandens berättelse har varit densamma ända sedan hon först vände sig till kuratorn i oktober 2019 och fram till huvudförhandlingen i tingsrätten, 4,5 år senare.

Försvaren har invänt att målsägandens uppgifter inte är trovärdiga och anført bland annat följande. Lunchrasterna har varit för korta för att hinna äta, åka hem och ha samlag och sedan tillbaka till skolan; det är osannolikt att ingen i familjen upptäckt övergreppen; det är osannolikt att övergrepp skett bakom kylskåpsdörren eftersom det var en glipa mellan kylskåpet och dörren och; det går inte stå mellan väggen och sängen i målsägandens rum. Försvaren har även invänt att det fanns skäl för målsäganden att beljuga Mahmoud Ghanim eftersom Mahmoud Ghanim hade stränga regler och målsäganden ville slippa dessa.

Tingsrätten anser inte att de omständigheter som försvaren anført förtar målsägandens trovärdighet. Av PM avseende närvaro framgår att målsäganden vid flera tillfällen varit frånvarande i anslutning till luncher. Målsäganden har inte heller berättat att sexuella övergrepp skett varje lunch utan endast när det funnits tillfälle. Att ingen i familjen upptäckt övergreppen är inte heller något som påverkar målsägandens trovärdighet. Målsäganden har berättat att Mahmoud

Ghanim var angelägen om att vidta försiktighetsåtgärder och övergreppen vid nattningar skedde då ingen var i köket. De bilder som visats motsäger enligt tingsrättens bedömning inte heller att det kan ha gått till så som målsäganden berättat. Tingsrätten anser vidare att det framstår som mycket osannolikt att målsäganden skulle hitta på att Mahmoud Ghanim utsatt henne för grova sexuella övergrepp för att kunna bli friare. Målsägandens anmälan föranledde att hon själv blev placerad i familjehem, att övriga syskon blev av med sin pappa och att hennes mamma blev ensamstående. Målsäganden har även uttryckt skuldkänslor över familjens splittring. Hon har trots det vidhållit sina uppgifter.

Tingsrätten anser sammantaget att målsäganden framstått som mycket trovärdig och att hennes berättelse har ett mycket högt bevisvärde.

3.2.2 Åklagarens stödbevisning

Åklagaren har åberopat omfattande stödbevisning, både skriftlig utredning och vittnesförhör.

Målsäganden har i oktober 2019 berättat för Meyra Kaplan, Lena Pedersen Nurmi och Elisabet Engvall att Mahmoud Ghanim utsatt henne för sexuella övergrepp. De har alla lämnat relativt vaga uppgifter om själva övergreppen och uppgett att målsäganden till dem inte berättat särskilt detaljerat. Deras uppgifter ger ändå stöd åt målsägandens uppgifter i olika delar.

Meyra Kaplan har berättat att målsäganden på en idrottslektion berättade att hennes låtsaspappa nattade henne och smekte henne, att han våldtagit henne och att hon då bestämde sig för att ta med målsäganden till kuratorn. Enligt Meyra Kaplan berättade målsäganden att Mahmoud Ghanim brukade röra henne med fingrarna i hennes slida när hon blev nattad, att det hade börjat vid nattningar men sedan ökat successivt och sedan blivit våldtäkt och att det hänt flera gånger, bland annat i föräldrarnas säng. Meyra Kaplan har vidare berättat

att målsäganden hade en övervakningsapplikation i telefonen och beskrivit hur målsäganden skrev saker i stället för att prata, av rädsla att bli avlyssnad samt att målsäganden vid ett tillfälle inte vågade svara på en fråga från en kille.

Meyra Kaplan har även berättat att Mahmoud Ghanim brukade stå utanför skolan och hämta målsäganden vid luncher, att målsäganden berättade att Mahmoud Ghanim ibland tog hem henne på lunchen och våldtog henne där. Meyra Kaplan har berättat att hon sett flera sms från Mahmoud Ghanim till målsäganden och att hon reagerade på att man inte skriver så till sin dotter. Hon har berättat att hon bland annat sett ett sms där Mahmoud Ghanim skrivit att han lovar att bli en normal pappa. Målsäganden har även till henne berättat att hon och Mahmoud Ghanim var religiöst gifta samt att målsäganden skulle bli bortgift med en kille i Jordanien när hon fyllde 18 år.

Lena Pedersen Nurmi har berättat att målsäganden kom in till hennes rum tillsammans med två vänner och att hon då berättade att hon under cirka två års tid blivit utnyttjad av sin styvpappa. Hon har berättat att målsäganden pratade om en app på telefonen och att Mahmoud Ghanim övervakade henne genom denna. Lena Pedersen Nurmi har berättat att Mahmoud Ghanim kom med bilen mot skolan när hon och målsäganden var på väg till socialtjänsten, att målsäganden då gick in och gömde sig i skolan samt att Mahmoud Ghanim skickade sms till målsäganden när de satt i taxin. Lena Pedersen Nurmi har uppgett att målsäganden sagt att övergreppen skett på kvällstid i samband med nattning och på luncher och att målsäganden beskrivit som att Mahmoud Ghanim och hon var i ett förhållande.

Elisabet Engvall har berättat att målsäganden sagt att hennes styvpappa tagit på henne på ett sexuellt sätt och haft samlag med henne under två års tid, att hon uppfattade att övergreppen skett varje vecka och att de skett i hemmet och på ett solarium. Hon har vidare berättat att övergreppen började när målsäganden mådde dåligt och Mahmoud Ghanim nattade henne och att det började med att Mahmoud Ghanim tog på snippan men att det därefter fortsatte mer och mer.

Elisabet Engvall har även berättat att det var en stor sak för målsäganden att berätta och att det var mycket starka känslor. Hon har även berättat att målsäganden pratat om en app där Mahmoud Ghanim kunde övervaka henne samt att Mahmoud Ghanim under mötet på socialtjänsten skickade flera sms till målsäganden.

Även vännen Laura Moczek's uppgifter ger stöd åt målsägandens berättelse. Hon har berättat att Mahmoud Ghanim installerat ett övervakningsprogram i målsägandens telefon och att även hon var rädd och tyckte att det var jobbigt att de blev avlyssnade. Hon har även berättat att Mahmoud Ghanim kom och hämtade målsäganden varje rast men att målsäganden egentligen ville vara kvar på skolan och att hon (Laura Moczek) efter ett tag började följa med eftersom hon tyckte att det var något konstigt. Laura Moczek har även berättat att målsäganden vid ett tillfälle i nian berättat att Mahmoud Ghanim våldtagit henne, att det var när alla sov, att han hade analsex med henne och att det kändes som att bajsas. Målsäganden berättade då även att Mahmoud Ghanim tafsar och gjort olämpliga saker och att det skedde i hennes sovrum när alla sov, men senare ändrade målsäganden sig och skämtade bort det hon sagt.

Laura Moczek har även berättat att hon följde med på luncherna 3–4 gånger/vecka, något som varken målsäganden eller Mahmoud Ghanim sagt något om. Det framgår dock även att både målsäganden och Laura Moczek haft hög frånvaro och att Laura Moczek även gått hem och ätit ibland. Tingsrätten anser därför inte att denna uppgift motsäger målsägandens uppgifter eller förtar målsägandens trovärdighet eller tillförlitligheten i hennes uppgifter.

Målsägandens mamma och bror har båda berättat att de fick veta vad som hänt efter samtalet hos socialtjänsten i oktober 2019 och att de dessförinnan inte kände till något eller hade märkt något. Deras uppgifter ger ändå visst stöd åt målsägandens uppgifter. De har båda berättat att de noterat beteenden hos mål-

säganden som de nu i efterhand kopplat till det som hänt, exempelvis att målsäganden var aggressiv och överreagerade på vissa saker. Målsägandens bror har berättat att målsäganden och Mahmoud Ghanim ibland kom hem på luncherna. Han har vidare uppgett att han tyckte att det var konstigt att målsäganden blev nattad men att Mahmoud Ghanim svarat att han tänkte fortsätta med nattningarna.

Målsägandens bror har berättat att han ofta satt i köket på kvällarna och pluggade. Försvaramen har invänt att det därför är osannolikt att några övergrepp har skett i samband med nattning. Det har dock inte framgått att brodern suttit vid köksbordet varje kväll vid nattning. Målsäganden har vidare uppgett att övergreppen vid nattning skedde när ingen befann sig i köket. Tingsrätten anser därför inte att broderns uppgift påverkar målsägandens trovärdighet eller tillförlitligheten i hennes uppgifter. Det har inte framkommit något i målsägandens mammas eller brors uppgifter som enligt tingsrättens bedömning talar emot målsägandens uppgifter.

Målsägandens uppgifter får även visst stöd av det som Marie Krånghed, Maria Lyckner Elvin och Marzena Szczesna har berättat. De har alla uppgett att målsäganden till dem berättat att hon utsatts för sexuella övergrepp av Mahmoud Ghanim. Marie Krångheds uppgift om att hon fått berättat att Mahmoud Ghanim skaffat en särskild lägenhet där övergreppen skedde stämmer inte överens med vad någon annan har berättat. Marie Krånghed är jourhemsförelägger till många ungdomar och det kan inte uteslutas att hon blandat ihop denna uppgift med någon annan person. Tingsrätten anser att uppgiften om lägenheten kan bortses från.

Målsägandens uppgifter får även visst stöd av den skriftliga bevisningen, framför allt av telefonundersökningen av vilken framgått att det återfanns information applikationen TrackView i hennes telefon. Det faktum att det inte påträffats någon information om TrackView i Mahmoud Ghanims telefon påverkar inte

tingsrättens bedömning eftersom den telefon som undersökts inte är densamma som den han hade under den aktuella tidsperioden.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att målsägandens uppgifter är trovärdiga och att de även är tillförlitliga. Hennes uppgifter får i olika delar stöd av både den skriftliga och muntliga bevisningen. Frågan är då om de uppgifter som Mahmoud Ghanim lämnat och den bevisning som han åberopat förtar värdet av åklagarens bevisning.

3.2.3 Mahmoud Ghanims uppgifter

Mahmoud Ghanim framstår inte som särskilt trovärdig och han har lämnat mycket vaga uppgifter. Även om det nu gått flera år sedan de åtalade gärningarna är det märkligt att han skulle ha så dåliga minnesbilder. Han har i stort sett endast blankt förnekat att några sexuella kontakter skett och uppgett att målsäganden ljuger. Som skäl till att målsäganden ljugit och felaktigt anmält honom har han anfört att målsäganden ville göra förbjudna saker som att röka och dricka alkohol. Som anförts tidigare framstår det som mycket osannolikt att målsäganden skulle anmäla och därefter vidhålla sina uppgifter med allt vad det inneburit för att få mer frihet.

Mahmoud Ghanims uppgifter stämmer inte heller överens med det som övriga personer har berättat. Mahmoud Ghanim har exempelvis berättat att han aldrig varit ensam hemma med målsäganden och att de aldrig var i lägenheten på lunchrasterna, vilket inte stämmer överens med vad som framkommit i förhör med målsägandens mamma och bror. Mahmoud Ghanim har vidare uppgett att anledningen till att han hämtade målsäganden på lunchrasterna var att målsäganden ogillar folksamlingar och att äta inför folk och att det var målsäganden som gillade att ringa honom. Detta är uppgifter som ingen annan lämnat. Vännerna har tvärtom berättat att målsäganden inte ville lämna skolan men kände sig tvungen och att det var Mahmoud Ghanim som ringde och skickade sms till

målsäganden hela tiden. Mahmoud Ghanim har förnekat att han haft något med TrackView att göra. Genom Laura Moczek, Meyra Kaplans, Lena Pedersen Nurmis och Elisabet Engvalls uppgifter står det dock klart att Mahmoud Ghanim har använt en applikation för att övervaka målsäganden.

Vidare är det enligt tingsrättens bedömning uppenbart att Mahmoud Ghanim flydde från Sverige efter det att han fått veta att målsäganden pratat med socialtjänsten och berättat att han utsatt henne för sexuella övergrepp.

Tingsrättens sammantagna bedömning är att det som Mahmoud Ghanim berättat inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten anser därför att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Det är därigenom styrkt att Mahmoud Ghanim i stort har agerat så som åklagaren gjort gällande.

3.2.4 De olika åtalspunkterna

Rättsliga utgångspunkter

Den som har samlag med ett barn under femton år eller med ett sådant barn genomför annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms för våldtäkt mot barn, enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken. Detsamma gäller den som begår en gärning som avses i först stycket mot ett barn som fyllt femton men inte arton år och som är avkomling till gärningsmannen eller står under fostran av eller har ett liknande förhållande till gärningsmannen, eller för vars vård eller tillsyn gärningsmannen ska svara på grund av myndighets beslut, enligt 6 kap. 4 § andra stycket brottsbalken.

Är brottet att anse som grovt, döms för grov våldtäkt mot barn, enligt 6 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Bestämmelsen om grov våldtäkt mot barn ändrades den 1 juli 2018. De omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om ett brott är grovt är dock desamma.

Den som med ett barn under femton år eller med ett barn som fyllt femton men inte arton år och som gärningsmannen står i sådant förhållande till som anges i 6 kap. 4 § brottsbalken genomför en annan sexuell handling döms för sexuellt övergrepp mot barn, enligt 6 kap. 6 § brottsbalken.

Om brottet är grovt döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn, enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Bedömning i detta fall

Det är klarlagt att målsäganden har stått under fostran av eller haft liknande förhållande till Mahmoud Mohammad Ghanim. Bestämmelserna om våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn är därför tillämpliga för samtliga gärningar som åklagaren gjort gällande. Det krävs inte att det förekommit våld

eller tvång utan det är tillräckligt att Mahmoud Mohammad Ghanim haft samlag, annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbar med samlag eller genomfört annan sexuell handling med målsäganden.

Tingsrätten följande bedömning avseende de olika åtalspunkterna.

A) Första händelsen: Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim tagit på hennes underliv när han trodde att hon sov. Hon har uppgett att det hände i nära anslutning till julen 2017. Detta agerande utgör sexuellt övergrepp mot barn.

B) Första samlaget: Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim har genomfört ett vaginalt samlag med henne några månader efter den första beröringen. Detta agerande utgör våldtäkt mot barn.

C) Mellan väggen och sängen: Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim försökt stoppa in sin penis i hennes anal och att det skedde något år före polisförhören. Hon har i polisförhör beskrivit att penis kom in några millimeter. I tilläggsförhör har hon berättat att penis kom in en liten bit och att hon kände att det gjorde ont. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är fråga om ett fullbordat brott, dvs. våldtäkt mot barn.

D) Polen: Målsäganden har berättat att mamman var bortrest i Polen och att Mahmoud Ghanim då genomförde flera vaginala och orala samlag med henne i bostaden samt att han gnuggade penis mot hennes bröstorg. Detta agerande utgör våldtäkt mot barn. Av NN9:s uppgifter framgår att resan till Polen var någon gång under det tidsspänn som anges i åtalet.

E) Solariet: Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim vid flera tillfällen tog med henne till ett solarium och att han där genomförde vaginala samlag med henne. Detta agerande utgör våldtäkt mot barn. Målsäganden har berättat att det första tillfället i solariet var något år före polisförhören och att det sista tillfället skedde samma dag som Mahmoud Ghanim drog ut en tand, dvs. den 5

september 2019. Målsäganden har berättat att hon ofta utförde oralsex på Mahmoud Ghanim före samlagen och att det kunde vara oralsex även i solariet men inte lämnat några närmare uppgifter än så. Mot denna bakgrund är det inte styrkt att det då även genomförts orala samlag i solariet.

F) Sista samlaget: Målsäganden har berättat att det sista samlaget skedde i köket, att det var ett vaginalt samlag och att det skedde 3–4 veckor före polisförhöret. Detta agerande utgör våldtäkt mot barn.

G) Övriga samlag och sexuella handlingar: Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim vid ett stort antal tillfällen under perioden efter det första samlaget till oktober 2019 genomfört samlag med henne, både vaginala, anala och orala samt att han penetrerat hennes vagina och anus. Detta agerande utgör våldtäkt mot barn.

H) Övriga sexuella övergrepp: Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim vid ett stort antal tillfällen under perioden december 2017 – oktober 2019 har tagit på hennes underliv med fingrarna samt pressat sin penis mot hennes anus. Detta agerande utgör sexuellt övergrepp mot barn.

I) Ägglossning: Målsäganden har berättat att Mahmoud Ghanim genomfört ett vaginalt samlag med henne någon månad före polisförhöret och att hon då hade ont i magen på grund av ägglossning och därför inte ville ha samlag. Hon har berättat att Mahmoud Ghanim ändå ville försöka och att han sedan höll för hennes mun och genomförde samlaget mer aggressivt än vanligt. Detta agerande utgör våldtäkt mot barn.

Rubricering

Målsäganden blev utsatt för övergreppen under cirka två års tid när hon var 14–15 år, i hemmet, av en person som varit som en pappa för henne sedan hon

var tre år gammal. Målsäganden har inte kunnat ange hur många övergrepp hon utsatts för. Hon har berättat att det ibland skedde oftare och ibland mer sällan, beroende på när tillfälle gavs. Hon har uppgett att samlag periodvis skedde flera gånger i veckan men i snitt kanske en gång/vecka. Hon har uppskattat att det skett vid 200 tillfällen. Hon har vidare uppgett att övergreppen vid nattningarna skedde nästan varje kväll. Övergreppen vid nattningarna har ibland utgjort våldtäkt mot barn och ibland sexuellt övergrepp mot barn.

Även om det inte går att slå fast hur många tillfällen det rör sig om står det klart att Mahmoud Ghanim har utsatt målsäganden för våldtäkt mot barn vid i vart fall 100 tillfällen. Därutöver har han utsatt henne för sexuellt övergrepp mot barn vid ännu fler tillfällen.

Övergreppen har utförts systematiskt under lång tid och har påbörjats i samband med att målsäganden mådde dåligt. En stor del av övergreppen har skett när målsäganden legat i sin säng för att sova.

Tingsrätten anser sammantaget att samtliga övergrepp är att bedöma som grova, dvs. grov våldtäkt mot barn respektive grovt sexuellt övergrepp mot barn.

3.2.5 Sammanfattning

Mahmoud Ghanim ska dömas för grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn vid ett mycket stort antal tillfällen under perioden december 2017 – oktober 2019.

3.3 Påföljden bestäms till fängelse i tolv år

Bestämmelsen om grov våldtäkt mot barn ändrades den 1 juli 2018. De i målet aktuella gärningarna har begåtts både i tiden före och efter lagändringen. Straffet för grov våldtäkt mot barn var före 1 juli 2018 fängelse i lägst fyra och högst tio år. Därefter har bestämmelsen ändrats på så sätt att minimistraffet är fängelse i lägst fem år.

Även bestämmelsen om grovt sexuellt övergrepp mot barn har ändrats i förhållande till vad som gäller i dag. Vid tidpunkten för de aktuella gärningarna var straffet för grovt sexuellt övergrepp mot barn fängelse i lägst ett och högst sex år.

Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är åtta år eller mer får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än fyra år. (Se 26 kap. 2 §.) Grunden för regleringen är alltså att det vid flerfaldig brottslighet ska ske en gemensam straffmätning med tillgång till en förhöjd straffskala. Det högsta straffet för grov våldtäkt mot barn är fängelse i tio år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför fjorton års fängelse.

Högsta domstolen har i NJA 2019 s 238 uttalat att det vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste tas hänsyn till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden ge-

nom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas. I det fallet bedömde Högsta domstolen att en man som under fem års tid gjort sig skyldig till omkring 100 fall av grov våldtäkt mot barn och omfattande annan grov sexualbrottslighet mot en skyddslös och utsatt nioårig flicka i en närmast tvångsliknande situation skulle dömas till tolv års fängelse.

Mahmoud Ghanim döms nu för grov våldtäkt mot barn vid i vart fall 100 tillfällen och därutöver för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid ett mycket stort antal tillfällen. Gärningarna har begåtts mot målsäganden under cirka två års tid då hon var 14–15 år. Brottsligheten har utövats återkommande och systematiskt och periodvis har målsäganden utsatts för övergrepp i stort sett dagligen och ofta i samband med att hon skulle sova. Dessa omständigheter har beaktats vid rubriceringen men ska även beaktas vid bedömning av straffvärdet. Mahmoud Ghanim har därutöver kontrollerat och övervakat och avlyssnat målsäganden bland annat genom applikationen TrackView. Han har vidare hämtat målsäganden på skolan i stort sett varje lunchrast för att hindra henne från att umgås med klasskamrater. Det står klart att målsäganden varit helt utelämnad åt Mahmoud Ghanim och att hon i det närmaste varit hans fånge.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att straffvärdet uppgår till tolv års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse.

3.4 Mahmoud Ghanim ska betala skadestånd till målsäganden

Eftersom Mahmoud Ghanim döms för brottet ska han betala skadestånd till målsäganden. Eftersom brotten skett 2017–2019 ska ersättningen bestämmas

enligt då gällande ersättningsnivåer. Tingsrätten bestämmer att ett rimligt skadestånd är 450 000 kr avseende kränkning och 50 000 kr avseende sveda och värk.

3.5 Häktning

Mahmoud Ghanim ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

3.6 Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, NN9:s och NN14:s identiteter. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i sekretessversionen av denna dom.

3.7 Förverkande och beslag

Begäran om s.k. bevisbeslag stöds av lag och ska därför godtas.

3.8 Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Mahmoud Ghanim betala en avgift till Brottsofferfonden.

3.9 Ersättning

Sabina Böö har begärt ersättning för 130 timmars arbete, 14 timmars tidsspillan samt utlägg för resor och tolk. Lottie Adding har begärt ersättning för 56,7 timmars arbete och 12,8 timmars tidsspillan. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och anfört att han inte har någon erinran mot någon av dem.

Målet har rört mycket allvarlig brottslighet och huvudförhandlingen har pågått i cirka tre dagar. Sabina Böö har när huvudförhandlingen bokats uppgett att den föreslagna tiden kunde medföra substitution och därmed ökade kostnader. Detta har godkänts av tingsrätten.

Tingsrätten anser sammantaget att de begärda ersättningarna framstår som skäliga.

Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Helen Ziobro samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Helen Ziobro

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 15 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.