



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

James Johnson

Parter

Tilltalad

JAMES Saint John Johnson, 20020511-8631
Tusbystråket 10 A Lgh 1805, 191 60 Sollentuna

Offentlig försvarare

Advokat Elin Ternert
Advokatbyrå Martin Cullberg AB
Box 543, 116 74 Stockholm

Åklagare

Senior åklagare Jesper Paulander och assistentåklagare Robert Slottenberg
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

EMIL Gordon Botes
Skarabacken 2 Lgh 1203, 121 48 Johanneshov

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

ERIK Klas Rickard Claesson
Palandergatan 47 Lgh 1101, 121 37 Johanneshov

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

ARE Engen Steinholm
Fogdevägen 43 Lgh 1002, 128 41 Bagarmossen

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Målsägande (part)

VIGGO Jansson
Pollargatan 3 Lgh 1501, 120 71 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

JACOB Lennart Jinnestrand
Storbergsliden 24 A, 192 51 Sollentuna

Vårdnadshavare

Henrik Jinnestrand
Storbergsliden 24 A, 192 51 Sollentuna

Vårdnadshavare

Hillevi Jinnestrand
Storbergsliden 24 A, 192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde

Jur.kand. Natalia Juntunen
Advantage Advokatbyrå AB, Sveavägen 33, 111 34 Stockholm

Målsägande (part)

VICTOR John Mauritz Karlström
Aspövägen 33, 125 40 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

CARL Gustav Nordin
Finska Gatan 41, 122 37 Enskede

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

JOEL David Mattias Persson
Ramskogsvägen 212, 136 68 Vendelsö

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Målsägande (part)

EDWIN Soltan
Lakegatan 5 Lgh 1501, 133 41 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Målsägande (part)

ADAM Ulf Philip Sterner
Simrishamnsvägen 19 Lgh 1501, 121 53 Johanneshov

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

ELIS Per Axel Stålhane
Bandhagsvägen 3 A, 122 42 Enskede

Vårdnadshavare

Mats Stålhane
Bandhagsvägen 3 A, 122 42 Enskede

Vårdnadshavare

Pernilla Stålhane
Bandhagsvägen 3 A, 122 42 Enskede

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

Karl OLLE Göransson af Klercker
Havsstigen 9, 133 36 Saltsjöbaden

Vårdnadshavare

Lisa af Klercker
Havsstigen 9, 133 36 Saltsjöbaden

Vårdnadshavare

Stig af Klercker
Havsstigen 9, 133 36 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut**Brott som James Johnson döms för**

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-12, Stockholms stad

Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-10-12, Stockholms stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-20, Stockholms stad

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-10-22, Stockholms stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-22, Stockholms stad

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-26, Stockholms stad

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-26, Stockholms stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-26, Stockholms stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-11-04, Haninge kommun

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-11-04 till 2022-11-05, Nacka kommun

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-11-09, Nacka kommun

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-11-15, Nacka kommun

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-31, Sollentuna kommun

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-11-15, Nacka kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

James Johnsons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

James Johnson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

James Johnson ska betala skadestånd till Victor Karlström med 43 000 kr.

Beloppet avser 35 000 kr för kränkning och 8 000 kr för förmögenhetsskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 5 000 kr betalas solidariskt med Junias Shiyova.

James Johnson ska betala skadestånd till Carl Nordin med 34 600 kr.

Beloppet avser 30 000 kr för kränkning och 4 600 kr för förmögenhetsskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 4 500 kr betalas solidariskt med Junias Shiyova.

James Johnson ska betala skadestånd till Viggo Jansson med 4 000 kr.

Beloppet avser sakskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

James Johnson ska betala skadestånd till Elis Stålhane med 53 300 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning, 1 350 kr för sveda och värk, 700 kr för förmögenhetsskada och 1 250 kr för sakskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 700 kr betalas solidariskt med Junias Shiyova.

James Johnson ska betala skadestånd till Emil Botes med 25 000 kr.

Beloppet avser kränkning. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

James Johnson ska betala skadestånd till Erik Claesson med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

James Johnson ska betala skadestånd till Adam Sterner med 34 000 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning och 4 000 kr för förmögenhetsskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 4 000 kr betalas solidariskt med Junias Shiyova.

James Johnson ska betala skadestånd till Joel Persson med 36 350 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning, 1 350 kr sveda och värk samt 5 000 kr för förmögenhetsskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2022 tills betalning sker.

James Johnson ska betala skadestånd till Are Engen Steinsholm med 34 350 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning, 1 350 kr för sveda och värk samt 3 000 kr för förmögenhetsskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2022 tills betalning sker.

James Johnson ska betala skadestånd till Olle af Klercker med 31 350 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning samt 1 350 kr för sveda och värk. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2022 tills betalning sker.

James Johnson ska betala skadestånd till Edwin Soltan med 45 350 kr. Beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 1 350 kr för sveda och värk samt 4 000 kr för sakskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022 tills betalning sker.

James Johnson ska betala skadestånd till Jacob Jinnestrand med 33 850 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning, 1 350 kr för sveda och värk samt 2 500 kr för förmögenhetsskada. James Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG121282.2).

Brottsofferfond

James Johnson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Elin Ternert får ersättning av staten med 340 260 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 249 075 kr arbete
- 22 162 kr tidsspillan
- 971 kr utlägg
- 68 052 kr mervärdesskatt

Linus Gardell får ersättning av staten med 93 150 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 420 kr arbete
- 8 100 kr tidsspillan
- 18 630 kr mervärdesskatt

Carl von Feilitzen får ersättning av staten med 124 260 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 187 kr arbete
- 17 550 kr tidsspillan
- 671 kr utlägg
- 24 852 kr mervärdesskatt

Natalia Juntunen får ersättning av staten med 25 381 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 819 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 136 kr utlägg
- 5 076 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Junias Shiyova

Parter

Tilltalad

JUNIAS Valombweleni Shiyova, 20030902-1236
c/o Cederfelt, Bagarbyvägen 30 Lgh 1101, 191 34 Sollentuna
Medborgarskap: Namibia

Offentlig försvarare

Advokat Mikael Gonzalez
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg

Åklagare

Senior åklagare Jesper Paulander och assistentåklagare Robert Slottenberg
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

VICTOR John Mauritz Karlström
Aspövägen 33, 125 40 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

ADAM Ulf Philip Sterner
Simrishamnsvägen 19 Lgh 1501, 121 53 Johanneshov

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

ELIS Per Axel Stålhane
Bandhagsvägen 3 A, 122 42 Enskede

Vårdnadshavare

Mats Stålhane
Bandhagsvägen 3 A, 122 42 Enskede

Vårdnadshavare

Pernilla Stålhane
Bandhagsvägen 3 A, 122 42 Enskede

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

CARL Gustav Nordin
Finska Gatan 41, 122 37 Enskede

Målsägandebiträde

Advokat Carl von Feilitzen
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut**Brott som Junias Shiyova döms för**

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2022-10-20, Sollentuna kommun

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2022-10-22, Sollentuna kommun

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2022-10-26, Sollentuna kommun

Penningtvättsförseelse, 6 § 1 st och 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2022-10-12, Sollentuna kommun

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Junias Shiyovas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Junias Shiyova ska betala skadestånd till Victor Karlström med 5 000 kr.

Beloppet avser förmögenhetsskada. Junias Shiyova ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med James Johnson.

Junias Shiyova ska betala skadestånd till Carl Nordin med 4 500 kr.

Beloppet avser förmögenhetsskada. Junias Shiyova ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med James Johnson.

Junias Shiyova ska betala skadestånd till Elis Stålhane med 700 kr.

Beloppet avser förmögenhetsskada. Junias Shiyova ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med James Johnson.

Junias Shiyova ska betala skadestånd till Adam Sterner med 4 000 kr.

Beloppet avser förmögenhetsskada. Junias Shiyova ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med James Johnson.

Brottsofferfond

Junias Shiyova ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Gonzalez får ersättning av staten med 92 230 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 730 kr arbete
- 10 800 kr tidsspillan
- 254 kr utlägg
- 18 446 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Junias Shiyova ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**1.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1211737-22)**

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom uttryckliga och underförstådda hot om våld tvingat Victor Karlström att swisha 8 000 kr. Det hände den 12 oktober 2022 vid Mosstenabacken, Bandhagen, Stockholms stad. Hoten kom till uttryck genom att gärningspersonerna maskerade sig, tog tag i målsäganden bakifrån, höll en kniv mot honom och beordrade honom att swisha pengar.

Hoten verkade för Victor Karlström vara akuta. Gärningen innebar skada för Victor Karlström och vinning för James Johnson och annan person eller annan person som de avsåg.

James Johnson och annan person begick gärningen med uppsåt.

1.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (James Johnson) (5000-K1211737-22)

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan med uttryckliga och underförstådda hot om våld angripit Victor Karlström för att hindra honom från att göra en polisanmälan. I anslutning till åtalspunkten 1.1 inträffade har de uttalat hans namn högt och uttalat ord med innebörden att han inte skulle polisanmäla händelsen. Det hände den 12 oktober 2022 vid Mosstenabacken, Bandhagen, Stockholms stad.

James Johnson och annan person begick gärningen med uppsåt.

1.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Junias Shiyova) (5000-K1211737-22)

Junias Shiyova har upplåtit sitt bankkonto genom att ta emot två swishöverföring om totalt 5 000 kronor, som kom från rånet åtalspunkten 1.1, och sedan tagit ut 2 800 kronor från en bankomat och överfört 1 800 kronor till ett annat konto. Det gjorde han för att dölja att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet och för att främja möjligheterna för honom själv och annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 12 oktober 2022 inom Sollentuna kommun eller på annan okänd plats i landet.

Junias Shiyova begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Junias Shiyova ska i andra hand dömas för penningtvättsförseelse då han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Junias Shiyova ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1251307-22)

James Johnson har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan person, genom uttryckliga och underförstådda hot om våld, tvingat Carl Nordin att swisha 4 600 kr och lämna ifrån sig sin mobiltelefon samt jacka och mössa tillhöriga Viggo Jansson. Det hände den 20 oktober 2022 på Sockenvägen 371, Enskede, Stockholms stad. Hoten kom till uttryck genom att gärningspersonerna la sin arm om målsägandens axlar och visade och riktade en kniv mot målsägandens hals och beordrade honom att lämna över mobiltelefon, jacka och mössa.

Hotet verkade för Carl Nordin vara akut. Gärningen innebar skada för Carl Nordin och vinning för James Johnson och annan person och eller annan person de avsåg.

James Johnson och annan person begick gärningen med uppsåt.

2.2 PENNINGTVÄTTSBROTT (Junias Shiyova) (5000-K1251307-22)

Junias Shiyova har upplåtit sitt bankkonto genom att ta emot en swishöverföring om 4 500 kr som härrörde från rånet åtalspunkten 2.1, och sedan tagit ut 4 500 kr från en bankomat eller medverkat till att automatuttaget kunde genomföras. Det gjorde han för att dölja att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet och för att främja möjligheterna för honom själv och annan för att tillgodogöra sig pengarna.

Det hände den 20 oktober 2022 inom Sollentuna kommun eller på annan okänd plats i landet.

Junias Shiyova begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Junias Shiyova ska i andra hand dömas för penningtvättsförseelse då han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Junias Shiyova ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1257213-22)

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom uttryckliga och underförstådda hot om våld tvingat Elis Stålhane att swisha 700 kr, lämna över sin mobiltelefon och förmått honom att ringa och be sin pappa överföra mer pengar. Det hände den 22 oktober 2022 i Enskede, i området vid Svedmyras och Sockenplans tunnelbanestationer, Stockholms stad.

Hoten bestod i att gärningsmännen med uppdragna luvor närmade sig Elis Stålhane efter mörkrets inbrott när denne var ensam, uttalade ord med innebörden att han skulle skadas eller dödas, visade upp ett pistolliknande föremål och höll föremålet mot honom, uttalade ord med innebörden att han skulle skjutas och knivhuggas, beordrade honom att medfölja, att swisha pengar och att lämna över sin telefon.

Hoten verkade för Elis Stålhane vara akuta. Gärningen innebar skada för Elis Stålhane och vinning för James Johnson och annan person.

James Johnson och annan person begick gärningen med uppsåt.

3.2 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (James Johnson) (5000-K1257213-22)

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan berövat Elis Stålhane friheten. Det gjorde dem genom att framställa underförstådda och uttryckliga hot om våld och därigenom tvinga honom att medfölja till flera platser och kvarbli på dessa. Det hände den 22 oktober 2022 i Enskede, i området vid Svedmyras och Sockenplans tunnelbanestationer, Stockholms stad.

Hoten bestod i att gärningsmännen med uppdragna luvor närmade sig Elis Stålhane efter mörkrets inbrott när denne var ensam, uttalade ord med innebörden att han skulle skadas eller dödas, visade upp ett pistolliknande föremål och höll föremålet mot honom, uttalade ord med innebörden att han skulle skjutas och knivhuggas, beordrade honom att medfölja, att swisha pengar och att lämna över sin telefon.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

3.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Junias Shiyova) (5000-K1257213-22)

Junias Shiyova har upplåtit sitt konto genom att ta emot en swishöverföring om 700 kr, som härrörde från rånet åtalspunkten 3.1, och sedan swishat pengarna vidare till annan. Det gjorde han för att dölja att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet och för att främja möjligheten för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Det hände den 22 oktober 2022 i Sollentuna kommun eller annan okänd plats i landet.

Junias Shiyova begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Junias Shiyova ska i andra hand dömas för penningtvättsförseelse då han hade skälig anledning att anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för försök till rån enligt 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 FÖRSÖK TILL RÅN (James Johnson) (5000-K1276151-22)

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom uttryckliga och underförstådda hot om våld försökt tvinga Emil Botes att swisha pengar. Det hände den 26 oktober 2022 vid Skarabacken 2, Johanneshov, Stockholms stad.

Hoten kom till uttryck genom att gärningsmännen följde efter Emil Botes, ta tag i honom bakifrån och rikta en kniv mot honom, bl.a. mot halsen, beordra honom att logga in på sin internetbank och att inte titta på gärningsmännen.

Hoten verkade för Emil Botes vara akuta. Gärningen skulle ha inneburit skada för Emil Botes och vinning för James Johnson eller annan person som gärningspersonerna avsåg.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter eftersom Emil Botes lyckades avväpna gärningsmännen och sätta sig till sådant motvärn att gärningsmännen avbröt sitt försök.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för försök till rån enligt 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 FÖRSÖK TILL RÅN (James Johnson) (5000-K1276172-22)

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom underförstådda och uttryckliga hot om våld försökt tvinga Erik Claesson att swisha pengar. Det hände den 26 oktober 2022 vid Thunbergsgatan, Johanneshov, Stockholms stad.

Hoten bestod i att gärningsmännen tillsammans närmade sig Erik Claesson, uppträdde aggressivt och hotfullt, höll i honom och ryckte telefonen ur hans händer, beordrade honom att uppge koderna till sin telefon och bank, förklarade att de vill ha hans pengar och hotade att slå honom med en sten och ett trädgårdsverktyg.

Hoten verkade för Erik Claesson vara akuta. Gärningen skulle ha inneburit skada för Erik Claesson och vinning för James Johnson eller annan person som gärningsmännen avsåg.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter eftersom Erik Claesson vägrade att lämna ifrån sig koden till sin bank.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Junias Shiyova ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

6.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1276134-22)

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom våld och hot om våld tvingat Adam Sterner att swisha 4 000 kr. Det hände den 26 oktober 2022 vid Nytorpsgårde i Johanneshov, Stockholms stad.

Våldet bestod i att gärningspersonerna närmade sig Adam Sterner bakifrån och tog struhtag på honom. Hoten bestod i att gärningspersonerna uttalade ord med innebörden att målsäganden skulle skadas och hotade att slå målsäganden med en spade genom att lyfta den mot honom.

Hoten verkade för Adam Sterner vara akuta. Gärningen innebar vinning för James Johnson eller annan som gärningsmännen avsåg och skada för Adam Sterner.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

6.2 PENNINGTVÄTTSBROTT (Junias Shiyova) (5000-K1276134-22)

Junias Shiyova har upplåtit sitt konto genom att ta emot swishöverföring om 4 000 kr, som härrörde från rånet åtalpunkten 6.1, och sedan omsatt pengarna genom att swisha vidare motsvarande summa. Det gjorde han för att dölja att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet och för att främja möjligheten för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Det hände den 26 oktober 2022 inom Sollentuna kommun eller annan okänd plats i landet.

Junias Shiyova begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Junias Shiyova ska i andra hand dömas för penningtvättsförseelse då han hade skälig anledning att anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalpunkt 7

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**7.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1319998-22)**

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom våld och uttryckliga och underförstådda hot om våld tvingat Joel Persson att swisha 5 000 kronor till Foday Sakho. Det hände den 4 november 2022 vid Sveabergsvägen, Vendelsö, Haninge kommun.

Våldet och hoten kom till uttryck genom att gärningspersonerna närmade sig Joel Persson tillsammans bakifrån i mörkret, försökte brotta ner honom, tog ett struptag på honom, riktade en kniv eller annat vasst föremål mot honom och uttalade ord med innebörden att han kunde komma att skadas.

Hoten verkade för Joel Persson vara akuta. Gärningen innebar skada för Joel Persson och vinning för James Johnson eller annan person som gärningspersonerna avsåg.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**8.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1320053-22)**

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom uttryckliga och underförstådda hot om våld tvingat Olle Af Klercker att lämna ifrån sig sin telefon, swisha 2 000 kronor och betala en taxiresa för 490 kronor.

Det hände natten mellan den 4 november 2022 och den 5 november 2022 i Solsidan, Saltsjöbaden, Nacka kommun.

Hoten bestod i att gärningspersonerna närmare sig målsäganden i mörkret, tog tag i honom, uttalade ord med innebörden att han kunde komma att skadas, förde honom till en undanskymd plats, hotade att skada honom med en skruvmejsel eller annat liknande föremål och beordrade honom att swisha pengar.

Hoten verkade för Olle Af Klercker vara akuta. Gärningen innebar skada för Olle Af Klercker och vinning för James Johnson eller person som gärningsmännen avsåg.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**9.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1346041-22)**

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom våld och uttryckliga och underförstådda hot om våld tvingat Are Engen Steinholm att swisha 8 000 kr till Foday Sakho. Det hände den 9 november 2022 i närheten av Sickla allé, Nacka kommun.

Hoten och våldet kom till uttryck genom att gärningsmännen maskerade sig och närmade sig Are Engen Steinholm tillsammans, fällde honom till marken, uppträdde aggressivt och hotfullt, hotade att skada honom med en skruvmejsel eller annat liknande föremål genom att visa föremålet för honom, uttala ord med innebörden att Are Engen Steinholm skulle skadas eller dödas och beordrade honom att swisha pengar.

Hoten verkade för Are Engen Steinholm vara akuta. Gärningen innebar vinning för James Johnson och annan person och skada för Are Engen Steinholm.

James Johnson och annan person begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

10.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1369532-22)

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom uttryckliga och underförstådda hot om våld tvingat Edwin Soltan att swisha 4 000 kr och lämna över sin mobiltelefon och mobilskal. Det hände den 15 november 2022 vid Lakegatan i Fisksätra, Nacka kommun.

Hoten kom till uttryck genom att gärningspersonerna olovligen tog sig in i Edwin Soltans trappuppgång, tog tag i honom, uttalade ord med innebörden att målsäganden skulle skadas eller dödas, riktade en kniv mot honom och beordrade honom att lämna ifrån sig sin telefon och att swisha pengar.

Hoten verkade för Edwin Soltan vara akuta. Gärningen innebar skada för Edwin Soltan och vinning för James Johnson eller annan som gärningspersonerna avsåg.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

10.2 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (James Johnson) (5000-K1369532-22)

James Johnson har angripit Edwin Soltan med hot om våld för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Hotet bestod i James Johnson uttalade ord med innebörden att målsäganden skulle utsättas för våld om han kontaktade polisen.

Det hände den 15 november 2022 vid Lakegatan i Fisksätra, Nacka kommun.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärktes genom att James Johnson riktat en kniv mot målsägandens kropp.

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2023-02-28, åtalpunkt 11

Åklagaren har begärt att James Johnson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**11.1 RÅN (James Johnson) (5000-K1298478-22)**

James Johnson har tillsammans och i samförstånd med annan genom uttryckliga och underförstådda hot om våld tvingat Jacob Jinnestrand att swisha 2 500 kr. Det hände den 31 oktober 2022 vid Storbergsliden, Sollentuna kommun.

Hoten kom till uttryck genom att gärningsmännen maskerade sig och följde efter Jacob Jinnestrand, tog tag i hans ryggsäck, uppträdde aggressivt och hotfullt, visade en hammare för honom, uttalade ord med innebörden att Jacob Jinnestrand skulle bli slagen med hammaren och beordrade honom att swisha pengar.

Hoten verkade för Jacob Jinnestrand vara akuta. Gärningen innebar vinning för James Johnson eller annan som gärningsmännen avsåg och skada för Jacob Jinnestrand.

James Johnson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att James Johnson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Joel Persson har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 36 350 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning, 1 350 kr sveda och värk samt 5 000 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 november 2022 tills betalning sker.

Are Engen Steinholm har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 34 350 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning, 1 350 kr för sveda och värk samt 3 000 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 november 2022 tills betalning sker.

Victor Karlström har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 48 000 kr. Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 8 000 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 5 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Junias Shiyova.

Carl Nordin har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 34 600 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning och 4 600 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 4 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Junias Shiyova.

Viggo Jansson har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 5 900 kr. Beloppet avser sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Elis Stålhane har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 65 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för kränkning, 2 700 kr för sveda och värk, 700 kr för förmögenhetsskada och 1 600 kr för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 700 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Junias Shiyova.

Erik Claesson har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 30 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Emil Botes har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 30 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Adam Sterner har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 34 000 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning och 4 000 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 4 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Junias Shiyova.

Edwin Soltan har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 46 850 kr. Beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 1 350 kr för sveda och värk samt 5 500 kr för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022 tills betalning sker.

Jacob Jinnestrand har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 33 850 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning, 1 350 kr för sveda och värk samt 2 500 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 oktober 2022 tills betalning sker.

Olle af Klercker har begärt att James Johnson ska betala skadestånd med 31 350 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning samt 1 350 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 november 2022 tills betalning sker.

Victor Karlström har begärt att Junias Shiyova ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med James Johnson.

Carl Nordin har begärt att Junias Shiyova ska betala skadestånd med 4 500 kr. Beloppet avser förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med James Johnson.

Elis Stålhane har begärt att Junias Shiyova ska betala skadestånd med 700 kr. Beloppet avser förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med James Johnson.

Adam Sterner har begärt att Junias Shiyova ska betala skadestånd med 4 000 kr. Beloppet avser förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med James Johnson.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från James Johnson enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål alternativt 36 kap. 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG121282.2).

ÅKLAGARNAS OCH MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN

Åklagarna har begärt att tingsrätten ska döma James Johnson för elva fall av rån eller försök till rån under perioden den 12 oktober 2022 till den 15 november 2022 (åtalpunkterna 1–11). Åklagarna har även begärt att James Johnson ska dömas för övergrepp i rättssak (åtalpunkten 1.2), olaga frihetsberövande (åtalpunkten 3.2) och grovt övergrepp i rättssak (åtalpunkten 10.2). I anslutning till åtalpunkten 4 har åklagarna vidare begärt att en i beslag tagen kniv ska förverkas (dvs. tas om hand av staten).

Åklagarna har begärt att tingsrätten ska döma Junias Shiyova för fyra fall av i första hand penningtvättsbrott och i andra hand penningtvättsförseelse (åtalpunkterna 1.3, 2.2, 3.3 och 6.2).

De gärningsbeskrivningar som åklagarna angett framgår ovan i de sidor av domen som har skapats automatiskt i domstolarnas digitala system för skapandet av brottmålsdomar.

Samtliga målsägande har – på sätt som framgår ovan under rubriken Skadestånd – begärt skadestånd av James Johnson. Alla utom Viggo Jansson har begärt ersättning för kränkning. Flera målsägande har även begärt ersättning för sveda och värk, sakskada samt förmögenhetsskada.

I de fall som Junias Shiyova åtalats för penningtvättsbrott har målsägandena begärt att han ska förpliktas att solidariskt med James Johnson betala visst skadestånd för förmögenhetsskada.

Samtliga målsägande utom Viggo Jansson har dessutom biträtt åtalet.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

James Johnson

James Johnson har avgett inställning till de åtalade gärningarna och skadeståndsanspråken enligt följande.

Åtalpunkterna 1.1 och 1.2 (rån och övergrepp i rättssak)

James Johnson har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till rån. Han har dock förnekat att han maskerat sig eller hållit en kniv mot målsäganden.

Han har förnekat att han gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak och motsatt sig att dömas för brottet.

Han har gått med på att betala 33 000 kr i skadestånd till Victor Karlström, varav 25 000 kr avser kränkning och 8 000 kr avser förmögenhetsskada. Han har inga synpunkter på sättet att beräkna ränta.

Åtalpunkten 2.1 (rån)

James Johnson har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte har några minnen av en sådan händelse.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Carl Nordin. Han har som rimligt i och för sig godtagit 25 000 kr i ersättning för kränkning och 4 600 kr för förmögenhetsskada. Han har inga synpunkter på sättet att beräkna ränta.

Han har även motsatt sig att betala skadestånd till Viggo Jansson. Inget belopp har godtagits som rimligt men han har accepterat sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2 (rån och olaga frihetsberövande)

James Johnson har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till rån. Han har dock förnekat att han visat upp ett pistolliknande föremål och hållit föremålet mot målsäganden. Han har också förnekat att det är han som uttalat ord med innebörden att målsäganden skulle skjutas och knivhuggas eller att det är han som beordrat målsäganden att följa med, att swisha pengar och att lämna över sin telefon.

Han har förnekat att han gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande och motsatt sig att dömas för brottet. Han har inte deltagit alls vid denna gärning utan han har avvikit under en tid och sedan mött upp den andra gärningspersonen i Svedmyra.

Han har gått med på att betala 31 375 kr i skadestånd till Elis Stålhane, varav 30 000 kr avser kränkning, 675 kr sveda och värk samt 700 kr förmögenhetsskada. Han har inga synpunkter på sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkten 4 (försök till rån)

James Johnson har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brottet. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Emil Botes, men han har som rimligt i och för sig godtagit ett belopp om 20 000 kr och sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkten 5 (försök till rån)

James Johnson har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brottet.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Erik Claesson, men han har som rimligt i och för sig godtagit ett belopp om 20 000 kr och sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkten 6 (rån)

James Johnson har erkänt gärningen och accepterat att dömas för brottet.

Han har även gått med på att betala det av Adam Sterner begärda skadeståndet.

Åtalspunkten 7 (rån)

James Johnson har erkänt gärningen och accepterat att dömas för brottet.

Han har även gått med på att betala det av Joel Persson begärda skadeståndet.

Åtalspunkten 8 (rån)

James Johnson har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till rån. Han har dock förnekat att det är han som med hot om våld tvingat målsäganden att lämna ifrån sig sin telefon, swisha och betala en taxiresa.

Han har gått med på att betala det av Olle Af Klercker begärda skadeståndet.

Åtalspunkten 9 (rån)

James Johnson har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till rån. Han har dock gjort gällande att det inte är han som använt skruvmejsel eller liknande föremål.

Han har gått med på att betala det av Are Engen Steinholm begärda skadeståndet.

Åtalspunkten 10.1 och 10.2 (rån och grovt övergrepp i rättssak)

James Johnson har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till rån. Han har motsatt sig att dömas för grovt övergrepp i rättssak. Han har i denna del förnekat att han gjort uttalanden av det slag som åklagaren påstått och som skulle kunna leda till ansvar för övergrepp i rättssak. Han har under alla förhållanden gjort gällande att gärningen inte ska bedömas som grovt brott.

Han har gått med på att betala 31 350 kr i skadestånd till Edwin Soltan, varav 30 000 kr för kränkning och 1 350 kr för sveda och värk. För det fall han skulle dömas för övergrepp i rättssak har han vitsordat ytterligare 10 000 kr som rimlig ersättning för kränkning. Han har motsatt sig att betala skadestånd för sakskada till Edwin Soltan eftersom han inte anser att Edwin Soltan visat att skadans storlek uppgår till begärt belopp.

Åtalspunkten 11 (rån)

James Johnson har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till rån. Han har dock gjort gällande att det inte är han som uppträtt hotfullt eller hållit i en hammare.

Han har gått med på att betala det av Jacob Jinnestrand begärda skadeståndet.

Junias Shiyova

Junias Shiyova har motsatt sig att dömas för brotten. Han har vidgått att han tagit emot swishöverföringar samt att han tagit ut och överfört pengar på det sätt som åklagarna påstått. Han har dock förnekat att han gjort detta i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för honom själv eller annan att tillgodogöra sig pengarna. Han har inte haft uppsåt till att pengarna kom från brott eller haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Victor Karlström, Carl Nordin, Elis Stålhane och Adam Sterner. Han har dock godtagit de begärda beloppen och sättet att beräkna ränta som rimligt.

UTREDNINGEN

James Johnson och Junias Shiyova har hörts. På åklagarnas begäran har målsägandeförhör hållits med Victor Karlström, Carl Nordin, Viggo Jansson, Elis Stålhane, Emil Botes, Erik Claesson, Adam Sterner, Joel Persson, Olle Af Klercker, Are Engen Steinholm, Edwin Soltan och Jacob Jinnestrand. Vittnesförhör har hållits med Monica Kierkegaard, Mats Nordin, Mats Stålhane, Pernilla Stålhane och Victor Lindwall.

På åklagarnas begäran har videoförhör vid Polismyndigheten med Foday Sakho beträffande åtalspunkterna 1 och 3–9 spelats upp under huvudförhandlingen.

Åklagarna har därutöver presenterat en omfattande skriftlig bevisning i form av bland annat psykologutlåtande, stillbilder från övervakningskameror vid tunnelbanestationer, bussar och bankomat, SL-kortloggar, kontoutdrag, daktningsuppgifter och HÖK-analys.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

SKULD

Inledning

Åklagarna har påstått att den serie rån och kringliggande brott, vilka förekommit under perioden oktober–november 2022 och som nu är föremål för tingsrättens prövning, har begåtts av James Johnson tillsammans och i samförstånd med annan person. Det är tingsrättens uppfattning att åklagarna presenterat en robust utredning till stöd för sitt åtal. Det är tydligt att rånen har utförts efter en på förhand uttänkt brottsplan och genom snarlika tillvägagångssätt där målsägandena under hot med kniv, pistol eller annat föremål tvingats genomföra swishöverföringar till Junias Shiyova, Foday Sakho eller andra bekanta till James Johnson.

Foday Sakho är enligt åklagarna den person som har utfört rånen tillsammans och i samförstånd med James Johnson. Foday Sakho har tidigare varit frihetsberövad i målet men befinner sig nu såvitt känt i Gambia. Han har därför inte kunnat nås för slutdelgivning och han har inte heller kunnat åtalas i detta skede.

Nedan kommer inledningsvis några omständigheter som har mer allmän karaktär och betydelse i målet att beröras. Det gäller bland annat James Johnsons, Foday Sakhos och Junias Shiyovas kopplingar till varandra, deras bostadsadresser och telefonnummer m.m. Även den bevisning som åklagarna presenterat gällande Foday Sakhos person kommer att redovisas och kommenteras. Därefter kommer bedömningen av de enskilda åtalspunkterna att redovisas. I den delen kommer det att framgå vad tingsrätten funnit bevisat om James Johnsons inblandning i de olika gärningarna. Detta innefattar dock inte något ställningstagande från tingsrättens sida när det gäller Foday Sakhos eventuella straffrättsliga ansvar.

James Johnsons, Foday Sakhos och Junias Shiyovas folkbokföringsadresser och telefonnummer samt James Johnsons SL-kort

Det är utrett att James Johnson vid den aktuella tiden bodde på ett stödboende på adressen Tusbystråket 10 A i Sollentuna och att Junias Shiyova bodde på adressen Bagarbyvägen 30 i Sollentuna. James Johnson har även uppgett att han vid olika tillfällen under den aktuella tidsperioden har vistats hemma hos sin flickvän Destiny Eshetu i Sollentuna. Det är också utrett att James Johnson brukade telefonnummer 076–554 29 22 samt att Junias Shiyova brukade telefonnummer 073–036 35 28. Av den skriftliga bevisningen framgår att Foday Sakho var folkbokförd på adressen Bergengatan 25 i Kista och att han, under oktober och

november 2022, brukade den telefon med telefonnummer 073–923 95 74 som togs i beslag vid en husrannsakan i hans bostad i Kista.

Åklagarna har påstått att James Johnson, under perioden oktober och november 2022, använde ett SL-kort med ID-nummer 972277925032. James Johnson har inte anfört några invändningar mot påståendet, varför tingsrätten anser även den omständigheten som utredd.

Daktningsuppgifter beträffande James Johnsons och Foday Sakhos längd

Flera signalementsuppgifter i målet gäller gärningspersonernas längd och eventuella inbördes längdskillnad. Åklagarna har därför presenterat daktningsuppgifter beträffande James Johnson och Foday Sakho. Av dessa framgår att James Johnson är 187 cm lång och att Foday Sakho är 178 cm lång.

James Johnsons, Foday Sakhos och Junias Shiyovas relation till varandra

James Johnson har berättat att han har känt Foday Sakho sedan barndomen. Under hösten 2022 umgicks han nästan dagligen med Foday Sakho. På vilket sätt de umgicks berodde på vilket humör de var på. De var lika aktiva båda två och lika initiativtagande till vad de skulle göra när de umgicks. James Johnson är medveten om att Foday Sakho har diagnosen autism och har uppgett att alla som träffar Foday Sakho märker av hans diagnos.

Vad gäller Junias Shiyova har James Johnson berättat att de är bekanta eftersom de båda bor i Sollentuna. Han har känt Junias Shiyova i cirka fem månader. James Johnson har också uppgett att Foday Sakho och Junias Shiyova inte är bekanta med varandra.

Junias Shiyova har berättat att han och James Johnson lärde känna varandra genom gemensamma vänner och att de hade en bra relation. De brukade umgås till och från. Junias Shiyova har uppgett att han vet vem Foday Sakho är, men att de inte är bekanta med varandra.

Foday Sakho har under videoförhör vid Polismyndigheten bekräftat att han har känt James Johnson sedan barndomen. Han har inte lämnat några uppgifter om Junias Shiyova.

Om Foday Sakhos person

Åklagarna har, som skriftlig bevisning, presenterat ett psykologutlåtande författat av psykologen Monica Kierkegaard. På åklagarnas begäran har även vittnesförhör hållits med Monica Kierkegaard.

Monica Kierkegaard har i huvudsak berättat följande. Hon fick i uppdrag att utreda Foday Sakho och utföra en begåvningsbedömning beträffande honom när han gick i grundskolans årskurs 6. Foday Sakho hade sedan tidigare diagnoserna autism och lindrig intellektuell funktionsnedsättning. Hennes utredning bekräftade att Foday Sakho hade en intellektuell funktionsnedsättning. Han hade svårt med att etablera bekantskaper och var ofta ensam i skolan. Foday Sakho gjorde stora ansträngningar för att försöka passa in, han var lättpåverkad och härmade ofta andra elevers beteendemönster. En person med autism kan ha svårt för att ljuga. Hon upplevde det som att Foday Sakho oftast sa rätt upp och ner som det var. Mer invecklade lögnkräver ett visst mått av abstrakt tänkande och konsekvenstänkande, vilket

generellt är svårt för personer med den här typen av diagnoser. Hon har inte träffat Foday Sakho sedan år 2014 och har därmed ingen uppfattning kring hans utveckling sedan dess.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Monica Kierkegaard har lämnat. Hennes uppgifter beträffande Foday Sakho, hans person och hur hans diagnoser kom eller kommer till uttryck baseras dock på en bedömning som gjordes under år 2014, det vill säga för nästan tio år sedan. Även om uppgifterna kan ha ett visst värde vid bedömningen av Fodays Sakhos inblandning i nu aktuella händelser måste de hanteras med stor försiktighet. Det är således inte möjligt att dra särskilt långtgående slutsatser utifrån uppgifterna.

Tingsrätten har under huvudförhandlingen tagit del av ett längre videoförhör hållet med Foday Sakho under förundersökningen. Det är även utifrån denna uppspelning svårt att dra några egentliga slutsatser gällande Foday Sakhos person och förmågor i olika avseenden. Så mycket kan dock sägas att det för tingsrätten har varit tydligt att de uppgifter som Foday Sakho lämnar i förhöret inte fullt ut kan vara riktiga. Detta kan till viss del bero på att Foday Sakho haft svårt att hålla isär olika händelser, särskilt som han i det skedet inte hade tagit del av hela förundersökningsmaterialet. I vissa delar är det dock uppenbart att Foday Sakho lämnar felaktiga och klart nedtonade uppgifter om sin egen inblandning.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att redovisa sin bedömning av de enskilda åtalspunkterna.

Åtalspunkterna 1.1–1.2: Rån och övergrepp i rättssak

Av bilder från övervakningsfilm framgår att Victor Karlström klev av tunnelbanan i Bandhagen den 12 oktober 2022 kl. 19.49. Vid samma tidpunkt syns även James Johnson och Foday Sakho på stationen. På bilderna framgår att de rör sig i nära anslutning bakom Victor Karlström. Foday Sakho bär en röd nikejacka med mörka detaljer och en röd/svart sportbag. Han har luvan uppdragen. James Johnson bär en svart pradajacka med mindre röda detaljer och luvan uppdragen, vita skor, mörka solglasögon och någon form av svart mask uppdragen till näsan. Foday Sakho och James Johnson passerade ut genom spärrarna på stationen kl. 19.50. Mellan klockan 19.54–19.59 genomförde Victor Karlström tre swishöverföringar om totalt 8 000 kr; en swishöverföring om 3 000 kr till ett nummer tillhörande Kim Mbembo och två swishöverföringar om 2 500 kr vardera till Junias Shiyova. James Johnson och Foday Sakho återvände sedan till tunnelbanestationen i Bandhagen och passerade in genom spärrarna kl. 20.02. Foday Sakho hade då inte längre på sig luvan och James Johnson hade inte längre på sig luva, mask eller glasögon. Av HÖK-analyser beträffande James Johnson och Foday Sakho framgår att deras telefoner under den aktuella kvällen och tidpunkten kopplade upp mot master som täcker Bandhagens tunnelbanestation och adressen Mosstenabacken. Det är cirka två minuters gångavstånd mellan Bandhagens tunnelbanestation och adressen Mosstenabacken.

Victor Karlström, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han hade bara hunnit gå någon minut från tunnelbanestationen i Bandhagen när en man närmade sig honom bakifrån och tog ett grepp med armen om hans nacke och axlar. I den högra handen höll mannen, vad han uppfattade vara, en mattniv. Kniven hölls några centimeter från hans hals. Mannen ledde honom mot en förskola och beordrade honom att ta upp sin telefon och visa upp sitt banksaldo, vilket han

också gjorde. Mannen förtydligade för honom att han inte skulle försöka dölja några uppgifter. Mannen som angrep honom var cirka 190 cm lång och bar svarta kläder, luva och skidmask. På andra sidan gångvägen, cirka två-tre meter från dem, stod en annan manlig person. Den personen var omkring 180 cm lång, iklädd röd/svart jacka, luva och ansiktsmaskering samt en röd/svart sportbag. Det var tydligt att den personen hörde ihop med mannen som angripit honom med kniv. Mannen som angrep honom sa till honom att inte försöka göra motstånd eller springa därifrån eftersom mannen var snabbare än honom. Efter att han visat upp sitt banksaldo släppte mannen greppet om hans axlar och tryckte i stället kniven mot hans rygg. Han beordrades att genomföra en swishöverföring om 3 000 kr till ett nummer, höja sin swishgräns samt genomföra två swishöverföringar om totalt 5 000 kr till ett annat nummer. Strax efter det uppmanade mannen honom att inte polisanmäla. Kniven var vid detta tillfälle förmodligen undanstoppad. Mannen sa dock upprepade gånger "Visst var det Victor Karlström du hette, eller hur?". Han uppfattade detta som hot och som att syftet med att upprepa hans namn var att förtydliga för honom att han inte skulle polisanmäla händelsen. Han tror att hela förloppet pågick under cirka tio minuter.

James Johnson har i huvudsak anfört följande. De skulle egentligen åka till Skärholmen den dagen, men han åkte med Foday Sakho till Bandhagen och lade märke till Victor Karlström på tunnelbanan. Han och Foday Sakho hade inte planerat vad som skulle ske när de klev av tunnelbanan i Bandhagen. Foday Sakho hade vid tillfället sulor i sina skor eftersom han ville se längre ut. Deras längskillnad gjorde sig därför knappt märkbar. Han och Foday Sakho passerade ut genom spärrarna på stationen i Bandhagen och gick till en busskur i närheten. Han hade lovat Foday Sakho att denne skulle få låna hans pradajacka i syfte att imponera på en tjej. I busskuren bytte han därför jacka med Foday Sakho. Jackbytet skedde även mot bakgrund av att Foday Sakho var medveten om tunnelbanestationernas kamerasystem. Han lade ner sina solglasögon och skidmask i Foday Sakhos sportbag. Efter detta sprang Foday Sakho, nästan impulsstyrt, från busskuren i riktning mot Victor Karlström. Han tog Foday Sakhos sportbag och sprang efter. Han stod sedan på andra sidan gångvägen medan Foday Sakho utsatte Victor Karlström för ett rån på det sätt som Victor Karlström har berättat. Kim Mbembo och Junias Shiyova mottog swishöverföringarna från Victor Karlström. Foday Sakho är varken bekant med Junias Shiyova eller Kim Mbembo. Däremot kände Foday Sakho till Junias Shiyovas och Kim Mbembos telefonnummer eftersom han hade lånat dennes telefon vid flera tillfällen. När Foday Sakho rånade Victor Karlström hade Foday Sakho även kännedom om att det sedan tidigare förelåg ett skuldförhållande mellan honom och Junias Shiyova samt att han var skyldig Kim Mbembo pengar. Foday Sakho var därför införstådd med vart pengarna skulle swishas. Under händelseförloppet sa Foday Sakho till Victor Karlström att han visste om vart Victor Karlström bodde och uppmanade honom att inte kontakta polisen. Han uppfattade Foday Sakhos uttalanden som en "grov varning". Han var aldrig fysisk mot Victor Karlström och instruerade inte heller Foday Sakho på något vis, men eftersom han stod där var han en del i det. Det hade kunnat sluta annorlunda om han inte varit med. Strax efter rånet bytte han och Foday Sakho jackor igen. De skulle ändå inte hinna åka till Skärholmen. Hans solglasögon och skidmask låg fortfarande kvar i sportbagen.

Foday Sakho har i förhör vid Polismyndigheten förnekat brottsmisstanken och uppgett att det var James Johnson som rånade en person den 12 oktober 2022. Enligt Foday Sakho hade James Johnson tidigare under kvällen sagt till honom att denne ville åka till Bandhagen i syfte att råna. James Johnson pressade honom att följa med, vilket han gjorde. På order från James Johnson stod han en bit ifrån gärningsplatsen och såg hur James Johnson närmade sig

personen bakifrån, tog tag runt dennes axlar, hotade med kniv och beordrade denne att visa upp sitt banksaldo och swisha pengar. Swishöverföringarna skedde till nummer som han inte känner till. James Johnson uppmanade också personen att inte kontakta polisen. Under den aktuella kvällen bar James Johnson en mörk pradajacka.

Tingsrätten gör följande bedömning. Victor Karlström har lämnat uppgifter som får stöd av den skriftliga utredningen men också i viss mån av vad både Foday Sakho och James Johnson berättat om händelsen. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Victor Karlströms uppgifter. James Johnson har erkänt att han, tillsammans och i samförstånd med annan, rånat Victor Karlström men han har gjort gällande att Foday Sakho var den som var drivande i utförandet av rånet. Foday Sakho har i polisförhör uppgett att förhållandet var det motsatta.

Victor Karlström har uppgett att den aktiva gärningspersonen var cirka 190 cm lång och att han bar svart klädsel samt att den mindre aktiva gärningspersonen var runt 180 cm lång och bar en röd/svart jacka. Beskrivningen stämmer mycket bra överens med vad som framgår av James Johnsons och Foday Sakhos klädsel på bilderna från tunnelbanestationen och vad som är utrett gällande deras längder. De swishbetalningar som Victor Karlström genomförde gick vidare till James Johnsons vänner, personer vilka Foday Sakho inte har någon självständig koppling till. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten med styrka för att det var James Johnson som var den drivande i utförandet av rånet.

James Johnson har uppgett att Foday Sakho bar skoskolor vid gärningstillfället, vilket resulterade i att deras längdskillnad knappt gjorde sig märkbar. Trots detta har Victor Karlström beskrivit en inte obetydande längdskillnad mellan de två gärningspersonerna. Han har också beskrivit den passiva gärningspersonen som 180 cm lång, dvs. klart kortare än James Johnson. James Johnson har vidare uppgett att han och Foday Sakho gjorde två jackbyten under den korta tid som de var i Bandhagen. Hela händelseförloppet har dock ägt rum mellan kl. 19.50 då man kan se James Johnson och Foday Sakho följa efter Victor Karlström utan från tunnelbanestationen och kl. 20.02 då de återkommer, dvs. en tidsperiod om 12 minuter. Det framstår som högst osannolikt att James Johnson och Foday Sakho under denna tidsram skulle ha hunnit genomföra två jackbyten, ett rån på det sätt som har framgått av utredningen och tagit sig tillbaka till tunnelbanestationen. James Johnsons uppgifter kan mot denna bakgrund inte uppfattas som något annat än en uppenbar efterhandskonstruktion. Uppgifterna lämnas därför utan avseende. Sammanfattningsvis är det därför utrett att gärningen har gått till på det sätt som framgår av Victor Karlströms berättelse och det är styrkt att det var James Johnson som var den som aktivt utförde gärningen. Med dessa utgångspunkter ska James Johnson dömas för rån i enlighet med åtalet.

Tingsrätten anser således, som framgått ovan, att det är bevisat att James Johnson var den som var aktiv vid gärningen. Därmed är det också bevisat att det var James Johnson som gjorde de uttalanden som åklagarna gjort gällande är att bedöma som övergrepp i rättssak. Genom framför allt Victor Karlströms uppgifter är det enligt tingsrätten utrett att de uttalanden som James Johnson gjorde inte kan uppfattas som något annat än ett underförstått hot om våld i syfte att hindra Victor Karlström från att polisanmäla rånet. Hoten har uttalats i direkt anslutning till rånets fullbordan och Victor Karlström måste därför ha haft fog för sin uppfattning att hoten uttalades i detta syfte. James Johnson döms därför, mot sitt nekande, även för övergrepp i rättssak i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 1.3: Penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse

Mellan klockan 19.54–19.59 den 12 oktober 2022 genomförde Victor Karlström tre swishöverföringar om totalt 8 000 kr, varav två swishöverföringar om 2 500 kr vardera gick till Junias Shiyova. Av HÖK-analyser framgår att James Johnsons telefon kl. 20.00 mottog ett samtal från Junias Shiyova. Klockan 20.04 sker också ett cirka tre minuter långt samtal mellan Foday Sakhos och Junias Shiyovas telefoner. Av Junias Shiyovas bankkontoutdrag framgår att han kl. 21.18 samma kväll genomförde ett bankomatuttag om 2 800 kr samt att han kl. 22.22 gjorde en överföring om 1 800 kr till ett annat konto. På bilder från en övervakningskamera kan man se Junias Shiyova genomföra uttaget. På bilderna syns även James Johnson i bakgrunden. Av Junias Shiyovas kontoutdrag framgår även att det den 16 oktober 2022 genomfördes en överföring till kontot och ett bankomatuttag om 1 300 kr.

Junias Shiyova har i huvudsak anfört följande. Han var på gymmet när James Johnson kontaktade honom och uppgav att denne hade swishat pengar till honom. James Johnson uppgav då att han skulle behålla 2 500 kr som reglering för en klädskuld. Resterande pengar skulle han ta ut och ge till James Johnson. James Johnson hade inget eget bankkonto och uppgav att denne därför behövde hjälp med att få ut kontanter och att pengarna tillhörde James Johnsons bror. Han frågade James Johnson om ”pengarna var vita”. Detta mot bakgrund av att han var orolig och inte ville hantera s.k. ”svarta pengar” eller få problem. Han litade på det svar som han fick från James Johnson som aldrig tidigare blåst honom på pengar. Dessutom var det första tillfället som han mottog swishbetalningar från James Johnson på det här sättet. Han kontrollerade aldrig via sin bankapp vart pengarna kom ifrån och han fick inte heller upp någon notis på sin telefon med uppgifter om vem som hade swishat till honom. Han hade därför inga misstankar om att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Under kvällen den 12 oktober genomförde han ett bankomatuttag om 2 800 kr. James Johnson var då närvarande, men inte Foday Sakho. Pengarna från uttaget gav han till James Johnson. Han brukar föra över pengar till sitt sparkonto och genomförde via sin bankapp en överföring om 1 800 kr i det syftet. Uttaget om 1 300 kr som han genomförde den 16 oktober 2022 tillföll aldrig James Johnson.

James Johnson har i huvudsak berättat följande. Han själv, Junias Shiyova och Kim Mbembo är alla bekanta med varandra. Strax efter rånet mot Victor Karlström talade han med både Kim Mbembo och Junias Shiyova i telefon. Han berättade för Junias Shiyova att swishöverföringarna kom från honom. De hade inte tidigare talat om att swishöverföringar skulle genomföras den 12 oktober 2022. Han minns inte om Junias Shiyova frågade vart pengarna kom ifrån men han garanterade Junias Shiyova att det rörde sig om ”rena pengar”. Senare under kvällen mötte han upp Junias Shiyova i Sollentuna och var med när Junias Shiyova genomförde bankomatuttaget om 2 800 kr. Han hade vid tidpunkten inget eget bankkonto. Skulderna till Junias Shiyova och Kim Mbembo reglerades med ett totalbelopp om 2 500 kr och resterande pengar från rånet mot Victor Karlström gick till Foday Sakho.

Tingsrätten konstaterar att det av utredningen framgår att Junias Shiyova tog emot två swishöverföringar om totalt 5 000 kr från Victor Karlström den 12 oktober 2022. Det är också utrett att Junias Shiyova, efter instruktioner från James Johnson, under samma kväll genomförde ett bankomatuttag om 2 800 kr samt att Junias Shiyova genomförde en överföring om 1 800 kr mellan sina egna bankkonton. Frågan är därmed om Junias Shiyova

har upplåtit sitt bankkonto och genomfört bankomatuttaget samt banköverföringen i syfte att dölja att pengarna härrörde från brott eller i syfte att främja möjligheterna för honom själv eller annan att tillgodogöra sig dessa pengar, dvs. om Junias Shiyova hade uppsåt till att vidta åtgärderna i penningtvättssyfte.

Junias Shiyova har uppgett att detta var första tillfället som James Johnson bad om hans hjälp på detta sätt, att James Johnson sedan tidigare var skyldig honom pengar samt att pengarna swishades till honom i syfte att reglera denna skuld. Enligt tingsrättens mening har det inte presenterats någon utredning som motbevisar detta påstående. Det har dock kommit fram omständigheter som med styrka talar för att Junias Shiyova hade skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott. Junias Shiyova har till exempel själv uppgett att han, i samtal med James Johnson, anade oråd och därför ställde en kontrollfråga till James Johnson gällande om pengar som skulle skickas till honom var "vita". Trots denna oro gjorde han inte några kontroller när swisharna kom. Tingsrätten anser att det är utrett att omständigheterna varit sådana att Junias Shiyova haft skälig anledning att anta att pengarna som han mottog, tog ut och överförde kunde komma från brott. Han ska därför dömas för penningtvättsförseelse i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande.

Åtalspunkten 2.1: Rån

Mellan klockan 20.47–20.48 den 20 oktober 2022 genomförde Carl Nordin två swishöverföringar om totalt 4 600 kr; en swishöverföring om 100 kr till ett nummer tillhörande Suleyman Jallow och en swishöverföring om 4 500 kr till Junias Shiyova. Av SL-kortloggar framgår att James Johnsons SL-kort användes vid tunnelbanestationen Globen kl. 19.57 (före brottet) och vid tunnelbanestationen Sockenplan kl. 21.05 (efter brottet). Det är cirka fyra minuters gångavstånd mellan Sockenplans tunnelbanestation och adressen Sockenvägen 371.

Av HÖK-analyser beträffande James Johnsons telefonnummer framgår att telefonen under kvällen kopplade upp mot master i Enskede gård kl. 20.38 och i Stureby kl. 21.13. Masterna täcker den aktuella brottsplatsen. Klockan 19.43 ringdes ett samtal mellan James Johnsons telefon och numret tillhörande Suleyman Jallow. Från klockan 20.36 förekom ett samtal om cirka en och en halv minut från Foday Sakhos telefon till James Johnsons telefon och från klockan 20.38 förekom ytterligare ett samtal mellan dem som varade i sex och en halv minuter. Av HÖK-analyser beträffande Foday Sakhos telefonnummer framgår att hans telefon under kvällen kopplade upp mot master på Sockenvägen 381 mellan kl. 20.29–21.08 och senare mot master på Fågelstavägen 54 i Bandhagen samt Bollstavägen 15 mellan kl. 21.09–21.19. Även dessa master täcker den aktuella brottsplatsen.

Carl Nordin, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han hade under den aktuella kvällen lämnat sin bostad i Enskede för att möta upp och bli upphämtad av två vänner, bland annat Viggo Jansson. Han skulle bli upphämtad av vännerna vid rondellen intill Enskede IP. Halvvägs dit lade han märke till en man som gick efter honom. När han närmade sig rondellen kände han hur en person närmade sig bakifrån och tog ett grepp med armen om hans axlar. Det var en mörkhyad man som bar luva, svart mask och en tunnare dunjacka. Mannen var något längre än han själv. Han är 183 cm lång. Mannen höll en kniv i handen och riktade den en bit ifrån hans hals. Kniven var av det mindre slaget, likt en täljkniv. Personen sa med hotfull ton till honom att vara tyst och lugn så skulle allt gå bra. Sedan blev han i ett lugnare tonläge tillsagd

att logga in på sin bankapp och visa upp sitt banksaldo, swisha pengar och sedan logga ut från sitt icloud-konto. Det kan ha varit så att mannen också sa att denne var snabbare än honom och uppmanade honom att inte försöka fly från platsen. Cirka 10–20 meter bort stod den man som han tidigare lagt märke till på vägen till upphämningsplatsen. Han fick intrycket att de båda männen hörde ihop eftersom de talade med varandra och mannen med kniven bland annat sa åt den andra mannen att hålla koll så att ingen förbipasserande kom till platsen. Mannen som stod en bit bort tittade runt sig och han uppfattade det som att mannen höll vakt. Denna man var klädd i svart jacka och hade uppdragen luva. Han tror att mannen var omkring 170 cm lång. Han genomförde swishöverföringar om totalt 4 600 kr till två olika nummer som mannen med kniven letade upp på sin egen telefon. Mannen flyttade kniven till den andra handen i samband med det. Under tiden som han genomförde överföringarna blev han uppringd av Viggo Jansson. Han svarade och sa att han skulle ringa tillbaka inom kort och lade på samtalet. Därefter loggade han ut från sitt icloud-konto. Mannen med kniven beordrade honom att lämna ifrån sig telefonen, jacka och mössa, vilket han också gjorde. I anslutning till detta anlände Viggo Jansson till platsen med bil.

Viggo Jansson, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han hade bestämt träff med Carl Nordin och skulle hämta upp honom vid rondellen i Sockenplan. Han ringde upp Carl Nordin och noterade att denne lät darrig på rösten. Han fick ett kort svar från Carl Nordin om att denne skulle ringa upp honom inom kort. Han noterade att Carl Nordin inte talade om vart han befann sig. Han anade att något hade hänt och började därför att leta efter Carl Nordin i området. Han åkte mot Enskede skola och såg då Carl Nordin, tillsammans med en annan man, komma runt ett krön. Mannen som var i närheten av Carl Nordin bar svart klädsel, mask och hade uppdragen luva. Carl Nordin, som var märkbart chockad, hoppade in i hans bil och de lämnade platsen. Under färden berättade Carl Nordin för honom att denne under knivhot, hade tvingats genomföra swishöverföringar och lämna ifrån sig jacka, mössa och mobiltelefon. Jackan och mössan tillhörde egentligen honom. Carl Nordin berättade även att männen som rånade honom var två till antalet samt att den ena mannen var längre än Carl Nordin. Enligt vad Carl Nordin uppgav hade männen förföljt honom från hans bostad och den ena mannen hade lagt armen om Carl Nordins axel och riktat en kniv mot dennes hals.

James Johnson har berättat att han inte har några minnesbilder av den aktuella händelsen. Det är möjligt att han har varit i Sockenplan under kvällen den 20 oktober 2022. Han är uppvuxen i området och brukar titta på fotbollsträningar vid Enskede IP. Både han och Foday Sakho känner Suleyman Jallow och det är möjligt att de hade kontakt med varandra under kvällen. Han och Foday Sakho hade vid tiden för händelsen daglig kontakt. Foday Sakho brukade även ta kontakt med personer denne inte var bekant med, som till exempel Junias Shiyova.

Tingsrätten gör följande bedömning. Carl Nordin har lämnat uppgifter som får starkt stöd av den övriga utredningen. Tingsrätten finner därför ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. James Johnson har inga minnesbilder från kvällen den 20 oktober 2022 men har uppgett att han kan ha befunnit sig i det aktuella området och att han möjligtvis kan ha talat med Foday Sakho och Suleyman Jallow samma kväll.

Enligt tingsrätten är det utrett att både James Johnson och Foday Sakho befann sig i området runt brottsplatsen under den aktuella tiden. Det tillvägagångssätt som Carl Nordin beskrivit

har också stora likheter med hur det har gått till vid andra händelser som är föremål för prövning i målet. Detta förhållande talar för att det är James Johnson och Foday Sakho som har genomfört rånet. Carl Nordin har vidare uppgett att den aktiva gärningsmannen var längre än 180 cm och att personen som höll vakt var omkring 170 cm. Swishöverföringarna från Carl Nordin skickades dessutom till Junias Shiyova som är bekant med James Johnson samt till Suleyman Jallow som bor i Sollentuna och är bekant med James Johnson. Junias Shiyova har också uppgett att det var James Johnson som fick pengarna som swishades till honom. Även om de uppgifter som Junias Shiyova lämnat ska behandlas med försiktighet i detta sammanhang är omständigheterna enligt tingsrätten sammantaget sådana att det får anses styrkt att det var James Johnson och Foday Sakho som utförde rånet och att det var James Johnson som var den mer aktiva vid utförandet av brottet. Vad James Johnson anført föranleder ingen annan bedömning. Åtalet är därmed styrkt och James Johnson ska dömas, som gärningsman, för rån i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 2.2: Penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse

Klockan 20.48 den 20 oktober 2022 tog Junias Shiyova emot en swishbetalning om 4 500 kr från Carl Nordin. Klockan 21.09 samma kväll kopplades det fram ett samtal mellan Foday Sakhos och Junias Shiyovas telefoner.

Junias Shiyova har i huvudsak anført följande. Han minns att han har mottagit en swishbetalning den aktuella kvällen och han tror att han talade med James Johnson strax efter detta. James Johnson bad honom att ta ut pengarna, vilket han också gjorde. Han gav sedan hela beloppet till James Johnson. James Johnson hade inget eget bankkonto och uppgav att pengarna kom från släktingar och att denne behövde hjälp med att ordna mat till sin familj. Han ville enbart hjälpa James Johnson och hade ingen vetskap om att pengarna härrörde från olaglig verksamhet. Han kontrollerade aldrig vem swishbetalningen kom ifrån. Han känner inte Foday Sakho och han vet inte om de har talat med varandra eller varför Foday Sakho skulle ha kontaktat honom under den aktuella kvällen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Junias Shiyova har alltså mottagit en swishöverföring och tagit ut motsvarande belopp under kvällen den 20 oktober 2022. Det kan konstateras att det, sedan den 12 oktober 2022, är fråga om en andra överföring som han efter James Johnsons instruktioner tagit ut och lämnat vidare. Junias Shiyova har vid detta tillfälle inte vidtagit någon som helst åtgärd för att kontrollera var pengarna kom ifrån trots att han vid tidigare tillfälle har varit osäker och orolig för att pengar kommit från en verksamhet som han inte ville beblanda sig med. Mot bakgrund härav är det enligt tingsrättens mening styrkt att Junias Shiyova i vart fall med likgiltighetsuppsåt upplåtit sitt bankkonto, genomfört ett uttag och lämnat över pengar i penningtvättssyfte. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott på det sätt som åklagarna i första hand gjort gällande.

Åtalspunkterna 3.1–3.2: Rån och olaga frihetsberövande

Den 22 oktober 2022 kl 19.11 genomförde Elis Stålhane en swishöverföring om 700 kr till Junias Shiyova. Vid kl. 19.34 samma kväll mottog polisen ett larmsamtal från Elis Stålhane pappa Mats Stålhane. Av händelserapporten framgår att Mats Stålhane ringde till polisen eftersom han var orolig för att sonen var utsatt för hot och hållen mot sin vilja. Enligt händelserapporten hade Mats Stålhane spårat Elis Stålhane position via en applikation, vilken

bland annat visade att Elis Stålhane vid tiden för samtalen befann sig på Ålandsvägen 13 i Enskede.

Av samma händelserapport framgår att Elis Stålhane senare dök upp hos vänner till familjen och då uppgav att han hade blivit rånad och tvingad att gå runt i över en timmes tid. Det antecknades vidare ett signalement som Elis Stålhane lämnat på en drivande gärningsperson. Signalementet angav att personen var mörkhyad, smal och ca 190 cm samt bar en mörk jacka med GA7 på bröstet, svart balaklava och svart/röda skor.

På övervakningsbilder från Svedmyras tunnelbanestation syns James Johnson och Foday Sakho passera spärren kl. 19.55 samma kväll för att kort därefter kliva på en tunnelbana. James Johnson bar då en svart Glorious Gangsta-jacka, neddragen ansiktsmaskering och svarta skor med röda detaljer. James Johnson var iklädd samma jacka när han senare greps av polisen och ett par liknande skor har tagits i beslag vid en husrannsakan i hans bostad. Foday Sakho var på bilderna från tunnelbanestationen klädd i en mörkblå EA7-jacka, jeans med hål, blå/vita skor och en lila durag. Likadana kläder och durag togs i beslag vid en husrannsakan i Foday Sakhos bostad. Av presenterade HÖK-analyser framgår att James Johnsons telefon mellan kl. 18.15–20.08 kopplade upp mot master som täcker den aktuella brottsplatsen och anslutande områden. På samma vis kopplade Foday Sakhos mobiltelefon upp mot master mellan kl. 18.16–19.50. Mellan kl. 19.19–19.50 förekom också flera samtal och sms mellan James Johnsons och Foday Sakhos telefoner.

Slutligen antecknas att Mats Stålhane med anledning av att Elis Stålhane blev av med sin telefon i samband med händelsen senare spårade Elis Stålhanes telefon via applikationen "Hitta min iPhone". Han fick då fram en positionering den 23 oktober 2022 kl. 01.23 och en positionering den 24 oktober 2022 kl. 01.40. Båda positioneringarna visade att telefonen fanns på eller i närheten av adressen Tusbystråket 10 A, dvs. adressen där James Johnsons hade sin bostad.

Elis Stålhane, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Under den aktuella kvällen hade han lämnat sin bostad och planerade att träffa vänner. Han gick till busskuren nära Bandhagsvägen och inväntade bussen mot Kärrtorp som skulle avgå kl. 19.08. När han satt i busskuren körde bussen mot Bredäng förbi på andra sidan vägen. Strax därefter närmade sig två män busskuren där han satt. Den ena mannen var mörkhyad, iklädd mörk jacka, svart/röda skor och var cirka 185–190 cm lång. Mannen hade till en början uppdragen balaklava. Den andra mannen var också mörkhyad, i ungefär samma längd, och iklädd en tjockare jacka, jeans med hål och en mörk durag.

Den ena mannen, den med svart/röda skor, kom fram och verkade titta på avgångstiderna i kuren där han satt. Den andra mannen ställde sig en bit ifrån busskuren. Han vände sig mot mannen i busskuren för att informera om bussens avgångstid. Mannen ställde sig då framför honom, tog ett grepp om han bakhuvud, tog fram en pistol från byxlinningen och riktade den mot hans huvud. Han uppfattade det som att mannen som stod en bit bort höll vakt. Mannen med pistolen beordrade honom att följa med från platsen med risk för att han annars skulle bli skjuten eller knivhuggen. De gick sedan upp längs Kottgatan. I samband med det lämnade den andre mannen platsen.

Mannen med pistolen beordrade honom att visa upp sitt banksaldo, genomföra en swishöverföring om 700 kr och logga ut från icloud-kontot på telefonen. Mannen sa att denna behövde ha mer pengar. Han sa då till slut att han kunde ringa sin pappa. Han ringde upp Mats Stålhane och sa att han behövde 500 kr. Mannen höll i telefonen och gav honom instruktioner om vad han skulle säga. Han fick ringa flera gånger. Under stora delar av händelseförloppet rörde de sig runt i området. Vid ett tillfälle mötte de fyra personer. Då sa mannen att denne skulle skjuta om han gjorde något. Vid ett annat tillfälle sa mannen att det inte var någon idé att springa eftersom denne var snabbare än honom. När de befann sig vid ett gammalt dagis kunde han se sin pappa springa förbi. Mannen förstod att det var hans pappa och sa åt honom att springa och visa hur mycket han älskade sin familj. Han fick springa långt. Mannen var hela tiden bakom honom och han var rädd för att bli skjuten i ryggen. Vid ett tillfälle mottog mannen ett samtal och han uppfattade det som att mannen talade med den man som tidigare hade lämnat platsen. Ibland pratade de på ett annat språk. Efter ett tag frågade mannen vart Svedmyra låg. Vid Svedmyras tunnelbanestation mötte de den man som tidigare befunnit sig vid busskuren tillsammans med dem. Mannen med pistolen beordrade honom att lämna över sin telefon och sedan springa åt ett annat håll bort från platsen. Han sprang då hem till vänner som bor i närheten. Han tror att hela händelseförloppet pågick under cirka en timme. Det utspelade sig på olika platser i Enskede på det sätt som framgår av den karta som han ritat och som åklagarna visat.

När han gick runt med mannen i Enskede drog denne ned sin balaklava. Han känner vid huvudförhandlingen igen James Johnson som den mannen, både till utseendet och rösten.

James Johnson har i huvudsak anfört följande. Under den dagen umgicks han med Foday Sakho som ville hämnas efter ett gruppslagsmål. Han och Foday Sakho åkte till Rågsved där Foday Sakho införskaffade ett skarpt vapen. På vägen från Rågsved stötte de av en slump på Elis Stålhane. Foday Sakho var den som gick fram till busskuren, tittade på busstabellen, osäkrade sitt vapen och riktade det mot Elis Stålhane. I samband med det reagerade han på att det fanns blåljus i området. Han valde därför att lämna platsen och tog sig till Svedmyra för att möta upp vänner. Han blev sedan vid flera tillfällen uppringd av Foday Sakho som frågade vart han befann sig. Eftersom de tidigare hade förväxlat sina telefoner ringde Foday Sakho honom via hans telefon genom Iphones röststyrning "Siri". Han uppfattade det som att Foday Sakho befann sig någonstans i området för att testskjuta vapnet. Efter en stund kom Foday Sakho och Elis Stålhane till Svedmyra. Han kände sig mest lättad över att Foday Sakho inte hade mördat någon. Han var under den kvällen till en början klädd i sin EA7-jacka och röd/svarta skor. Foday Sakho bar jeans med hål i. Han och Foday Sakho kom dock att byta jackor med varandra under kvällen. Det var så de förväxlade sina telefoner. Anledningen till att Elis Stålhane telefon senare positionerade sig i närheten av hans bostad är att han hjälpte Foday Sakho låsa upp telefonen.

Foday Sakho har i förhör vid Polismyndigheten förnekat brottsmisstankarna och uppgett att James Johnson den aktuella kvällen hotade en ung kille med en leksakspistol, tvingade honom att visa upp sitt banksaldo och swisha pengar. Foday Sakho har vidare uppgett att James Johnson höll killen om nacken och riktade leksakspistolen mot honom. Händelseförloppet pågick under cirka en timme och Foday Sakho befann sig under tiden ensam i Sockenplan. James Johnson gav enligt Foday Sakho senare honom instruktioner om att möta upp i Svedmyra, vilket han också gjorde. Vid tillfället befann sig även den unga killen på platsen. Innan han och James Johnson lämnade platsen tog James Johnson killens telefon. Foday

Sakho tror att James Johnson senare sålde telefonen. James Johnson hade tidigare under kvällen velat byta jacka med Foday Sakho, vilket de också gjorde. Foday Sakho var under den aktuella kvällen först klädd i en EA7-jacka, jeans med hål och blå/svart/vita skor. James Johnson var klädd i svarta byxor, svart jacka och svart/röda skor. Det var innan de två bytte jacka.

Mats Stålhane, som avlagt ed och enligt tingsrätten lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han blev vid flera tillfällen uppringd av sin son Elis Stålhane under kvällen. Elis Stålhane bad honom att föra över pengar, vilket Elis Stålhane inte vanligtvis brukar göra. Han noterade också att Elis Stålhane under samtalen lät skärrad och rädd. Han frågade vad Elis Stålhane skulle använda pengarna till men Elis Stålhane besvarade inte frågan till en början. Han förstod att något inte stod rätt till och spårade Elis Stålhane positionering via en applikation på telefonen. Tillsammans med Elis Stålhane mamma tog han sig ut för att leta reda på sonen. Under tiden ringde Elis Stålhane återigen och bad om pengar. Han reagerade på att det uppkopplade samtalet vid några tillfällen tystades ner. Elis Stålhane uppgav att denne behövde pengarna för att spela FIFA. Detta fick honom att ana än mer oråd eftersom Elis Stålhane inte längre brukar spela FIFA. Han var nu övertygad om att något hade hänt Elis Stålhane. Utefter spårningsapplikationen letade han och Pernilla Stålhane efter sonen på olika platser i området. De kontaktade även polisen. Alltsammans pågick under cirka en timme. Han har i efterhand talat med Elis Stålhane om händelsen. Elis Stålhane har då berättat att denne, under pistolhot, tvingades att swisha pengar och ge ifrån sig sin telefon. Han spårade Elis Stålhane telefon efter händelsen och fick då fram uppgifter om att telefonen fanns vid Tusbystråket 10 A i Sollentuna.

Pernilla Stålhane, som avlagt ed och enligt tingsrätten lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har berättat att Mats Stålhane den aktuella kvällen meddelade henne att Elis Stålhane hade ringt och bett om pengar. Mats Stålhane lät uppjagad och var orolig att något hade hänt Elis Stålhane. Hon och Mats Stålhane tog sig ut för att leta efter sonen som under tiden ringde upp sina föräldrar och återigen bad om pengar. Deras sökanden efter Elis Stålhane gav inga resultat. Efter en stund blev hon uppringd av en väninna som uppgav att Elis Stålhane befann sig hemma hos dem och att han hade blivit utsatt för ett rån.

Tingsrätten gör följande bedömning. Elis Stålhane har lämnat uppgifter som får stöd av den övriga utredningen. Det saknas enligt tingsrätten anledning att ifrågasätta de uppgifter som Elis Stålhane har lämnat. James Johnson har inte heller ifrågasatt uppgifterna, men han har gjort gällande att det var Foday Sakho som var den aktiva gärningspersonen vid händelsen. Elis Stålhane har dock uppgett att den person som hotade honom med pistol och var med honom under hela händelsen bar röd/svarta skor och var cirka 185–190 cm lång. Elis Stålhane har även lämnat en beskrivning på den andra personens byxor som väl matchar de byxor som Foday Sakho har på sig på bilderna från Svedmyras tunnelbanestationen. Elis Stålhane har slutligen uppgett att han vid huvudförhandlingen känner igen James Johnson som den person som hotade honom med pistol och var med honom under hela händelseförloppet. Ett utpekande i rättssalen har lagt bevisvärde, men tillsammans med de andra uppgifter som Elis Stålhane lämnat i fråga om längd, skor och den passiva personens byxor ger det dock ändå klart stöd för åklagarnas påstående att James Johnson var den aktiva gärningspersonen. James Johnson har dessutom vidgått att han hade samma skor på sig under hela kvällen och att Foday Sakho hade samma byxor på sig. Elis Stålhane har i direkt

anslutning till händelsen lämnat uppgifter som tyder på att den aktiva gärningspersonen bar en EA7-jacka.

Både James Johnson och Foday Sakho har lämnat uppgifter om ett jackbyte, vilket får anses förklara den omständigheten att det är Foday Sakho som bär EA7-jackan på bilderna från Svedmyras tunnelbanestation. Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att åklagarna genom sin utredning har styrkt att Elis Stålhane utsatts för brott på det sätt som beskrivits i åtalet. De har också styrkt att det är James Johnson som var den aktiva gärningspersonen. James Johnson ska därför dömas för rån och olaga frihetsberövande på det sätt som åklagarna gjort gällande.

Åtalspunkten 3.3: Penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse

Den 22 oktober 2022 kl. 19.11 tog Junias Shiyova emot en swishbetalning om 700 kr från Elis Stålhane. Klockan 20.04 samma kväll genomförde Junias Shiyova en swishöverföring på samma belopp till ett nummer tillhörande Alicia Bwanika Mukasa. Av HÖK-analyserna i målet framgår även att det under kvällen kopplades upp samtal mellan James Johnsons och Junias Shiyovas telefoner kl. 18.17 och kl. 19.56.

Junias Shiyova har i huvudsak anfört följande. Han noterade swishöveringen om 700 kr i samband med att James Johnson kontaktade honom för att upplysa om den. Han noterade swishbeloppet men såg inte vem överföringen kom ifrån och han öppnade aldrig sin bankapp för att ta reda på det. Han hade inga misstankar om att pengarna kom från ett rån. Han vet inte om han och James Johnson tidigare hade talat om att han skulle få en swishöverföring. James Johnson bad honom om hjälp att få ut kontanter. Han sa att han inte hade möjlighet att ta ut pengar. Han fick då i stället swisha pengarna till Alicia Bwanika Mukasa. Han är själv bekant med henne sedan fyra år tillbaka.

James Johnson har berättat att han och Junias Shiyova träffades nästintill dagligen under hösten 2022. När han under den aktuella kvällen hade passerat in genom spärren vid tunnelbanestationen i Svedmyra berättade Foday Sakho om rånet mot Elis Stålhane och att pengar hade swishats till Junias Shiyova. Han sa till Foday Sakho att han skulle hjälpa Foday Sakho att lösa pengarna, varpå han kontaktade Junias Shiyova. Han upplyste Junias Shiyova om att han hade fått en swishöverföring och instruerade denne att föra pengarna vidare till Alicia Bwanika Mukasa. Pengarna tillföll i slutändan honom eftersom Foday Sakho valde att behålla Elis Stålhanes telefon.

Enligt tingsrättens mening står det klart att Junias Shiyova, inom loppet av en kort tidsperiod, mottagit flera swishöverföringar med tillkommande förklaringar och instruktioner från James Johnson angående vart pengarna kom ifrån och hur de skulle hanteras. Junias Shiyova har vid detta tillfälle inte vidtagit någon åtgärd för att kontrollera vart pengarna kom ifrån trots att han vid tidigare tillfälle varit osäker och orolig när det gäller att få pengar skickade till sig. Han har i övrigt inte anfört något som förtar värdet av den bevisning som åklagaren presenterat. Enligt tingsrätten är det styrkt att Junias Shiyova i vart fall med likgiltighetsuppsåt upplåtit sitt bankkonto och genomfört en swishöverföring i penningtvättssyfte. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott på det sätt som åklagarna i första hand gjort gällande.

Åtalspunkterna 4, 5 och 6.1: Försök till rån vid två tillfällen och rån

Samtliga händelser under åtalspunkterna 4–6 har inträffat under kvällen den 26 oktober 2022 och de har utspelat sig i Stockholms södra förorter, på platser i nära anslutning till varandra; Skarabacken 2, Thunbergsgatan och Nytorps gärde. Händelserna har inträffat med ett nära rums- och tidsmässigt samband och de behandlas därför i ett sammanhang.

Av övervakningsbilder från Hammarbyhöjdens tunnelbanestation den 26 oktober 2022 framgår att James Johnson och Foday Sakho passerade ut genom spärrarna kl. 19.11. James Johnson var då iklädd mörka jeans, en svart dunjacka med uppdragen luva och vita skor. Foday Sakho var iklädd gråa mjukbyxor, grå/svart tröja, röd/svart nikejacka, blåvita skor, lila durag och en axelremsväska. Från kl. 19.30 samma kväll finns bilder på när Emil Botes gick ut från Hammarbyhöjdens tunnelbanestation. Klockan 19.49 kom det sedan in ett samtal till polisen från Emil Botes. Emil Botes uppgav att två personer några minuter tidigare hade försökt råna honom med kniv vid Skarabacken 2. Enligt händelserapporten uppgav Emil Botes också att han innan händelsen hade sett personerna vid tunnelbana, att kniven hade hållits mot hans hals, att man hade försökt få honom att swisha och att han nu hade kniven. Polisen åkte till platsen och tog kniven i beslag samt fotograferade ett mindre skärsår på Emil Botes hals. Den i beslag tagna kniven är identisk med andra knivar som påträffats vid en husrannsakan i James Johnsons flickväns bostad.

Klockan 19.54 fick polisen sedan ett samtal från vittnet Victor Lindwall som uppgav att hans kompis Erik Claesson nyligen hade blivit rånad. Händelsen inträffade vid Thunbergsgatan som ligger cirka 220 meter från Skarabacken 2. Det framgår även av händelserapporten att det var fråga om två gärningspersoner och att Erik Claesson inte blev av med något.

Någon halvtimme senare vid kl. 20.30 ringde slutligen Adam Sterner till polisen och anmälde att han några minuter tidigare hade blivit hotad med spade och rånad av två personer på Nytorps gärde. Nytorps gärde ligger drygt en kvarts gångväg från Skarabacken 2. Enligt uppgifter i händelserapporten uppgav Adam Sterner att han tvingats swisha till ett visst telefonnummer. Det numret tillhör Junias Shiyova. Av Junias Shiyovas kontoutdrag framgår att han tog emot pengarna kl. 20.26 genom en swish på 3 000 kr och en swish på 1 000 kr.

Av HÖK-analyser framgår att James Johnsons telefon kopplade upp mot master som täcker områdena Skarabacken 2, Thunbergsgatan och Nytorps gärde mellan kl. 19.32–20.41 den aktuella kvällen. Samma förhållanden råder beträffande Foday Sakhos telefon mellan kl. 19.29–20.03. Klockan 19.32 kopplades det även fram ett samtal mellan James Johnsons och Foday Sakhos telefoner. Klockan 20.30 samma kväll passerade James Johnson och Foday Sakho in genom dörrarna till Björkhagens tunnelbanestation. Tunnelbanestationen ligger i relativt nära anslutning till Nytorps gärde. De var då iklädda samma kläder som de hade när de kom till Hammarbyhöjdens tunnelbanestation.

Emil Botes, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han var på väg hem och kom till Hammarbyhöjdens tunnelbanestation. På torget intill tunnelbanestationen noterade han två män som sneglade mot honom och som han fick ögonkontakt med. Männen var mörkhyade och i ungefär samma ålder, längd och kroppsbyggnad. Den ena mannen bar en axelremsväska. Han gick in på Coop för att handla och fortsatte sedan mot sin bostad på Skarabacken 2. När han befann sig cirka

fem meter från porten närmade sig en man bakifrån och tog ett grepp med sin arm runt hans nacke. Med den andra handen tryckte mannen en kniv mot hans hals. Mannen beordrade honom att hålla sig lugn och titta ner. Mannen frågade vilken port han bodde i och sa åt honom att gå in i porten. Han noterade att mannen var mörkhyad, i övre tonåren, bar mörk klädsel och en blå halsduk runt munnen. Mannen var ganska lång, ungefär samma längd som han själv. Han är 188 cm lång. Väl inne i porten sa mannen åt honom att öppna sin bankapp, visa sitt banksaldo och swishgräns, vilket han också gjorde. Mannen sa sedan åt honom att swisha pengar. När han öppnade swish såg han att mannen tillfälligt hade fokus på sin egen telefon. Han tog då tillfället i akt, greppade tag om kniven och knuffade undan mannen. Med kniven i handen skrek han sedan åt mannen att lämna platsen. I samband med att mannen gick ut från porten noterade han att en annan man stod utanför porten. Även den mannen var mörkhyad, men denne bar en ljusare klädsel. Han uppfattade männen som relativt jämnlånga. De lämnade platsen tillsammans. Han fick uppfattningen att männen hörde ihop och att det var samma män som han tidigare hade noterat på torget intill Hammarbyhöjdens tunnelbanestation. Han tror att en av männen hade en "becknarväska". Han tror att det var mannen som senare väntade utanför porten och försvann från platsen med mannen som hotat honom med kniv.

Erik Claesson, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Den kvällen var han på väg hem från Coop intill Hammarbyhöjdens tunnelbanestation. Han tog vägen i riktning mot Skärmarbrink. Medan han gick talade han i telefon med vännen Victor Lindwall. I trappan upp mot Thunbergsgatan noterade han att en man sprang förbi honom. När han började promenera längs Thunbergsgatan uppfattade han att någon tilltalade honom. Han vände sig om och noterade två män som gick cirka fem meter bakom honom. Han sa något om att han pratade i telefon varpå någon av männen sa något i stil med att han "lekte tuff". I samband med det gick den ena mannen mot honom och ställde sig framför honom. Han noterade att mannen höll en större sten i handen. Han uppfattade det som att mannen höll i stenen på ett hotfullt sätt och i syfte att påkalla hans uppmärksamhet och skrämma honom. Mannen sa till honom att hålla sig lugn och logga in på sin telefon. Han minns inte om mannen sa att denne ville ha hans telefon eller enbart koden till den. Victor Lindwall som fortfarande var uppkopplad i samtal med honom frågade om han ville att Victor Lindwall skulle kontakta polisen, vilket han besvarade jakande. Mannen tog då tag i hans telefon och beordrade honom att uppge koden, vilket han också gjorde. Han frågade mannen vad de ville och fick till svar att de ville ha pengar. Mannen efterfrågade koden till hans bankapp. Han svarade att han inte tänkte lämna ut den. Han sa sedan att de kunde ta telefonen och började gå vidare längs Thunbergsgatan. Mannen följde dock efter och ville att han skulle swisha pengar. Han lämnade då ifrån sig 15 euro i kontanter. Mannen försvann sedan in bakom en garageport med hans telefon. Den andra mannen, som hittills inte hade gjort något väsen av sig, stod då cirka en och en halv meter från honom. Den mannen sa till honom att den andra personen hade haft det tufft och att de skulle försvinna om han genomförde en swishbetalning på ett par tusen. Sedan ropade denne något ohörbart till mannen med stenen som då kom tillbaka hållandes i ett cirka tre decimeter långt trädgårdsredskap i handen. Han uppfattade det som att det var i syfte att skrämma honom. Plötsligt sa mannen med trädgårdsredskapet att allt bara hade varit ett skämt. Han fick tillbaka telefonen och kontanterna. Sedan lämnade männen Thunbergsgatan tillsammans och försvann tillbaka mot trappan. Han uppfattade trots detta händelsen som ett rånförsök och tror mest att de gav upp eftersom det tog för lång tid. Den som var mest drivande och som höll i föremålen var mörkhyad och bar en svart dunjacka med uppdragen

luva, svarta byxor och svart halsduk över munnen. Mannen var längre än hans 183 cm. Den mer passiva mannen var också mörkhyad men något kortare. Den mannen bar en lila huvudbonad och en tunnare delvis röd sportjacka.

Adam Sterner, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han var på väg hem och passerade över Nytorps gärde när han mötte två personer. Strax därefter kände han hur en person kom upp bakifrån och tryckte ett spadskäft hårt över hans hals. Personen sa åt honom att vara lugn och ta fram telefonen. Han tog upp telefonen och släppte den på marken. Personen som höll fast honom märkte inte det utan sa åt honom igen. Den andra personen noterade dock att han släppt telefonen och plockade upp den från marken. Personen som höll fast honom med spaden sa åt honom att logga in på sin bank. Personen sa sedan att denne skulle vara schysst och bara ta 6 000 kr. Han blev ombedd att öppna swishappen. Han fick först tre fyra siffror på ett nummer men efter att gärningspersonerna haft en diskussion plockade den andra personen fram en telefon och visade upp ett telefonnummer som han fick swisha till. Eftersom han inte visste hur mycket han kunde swisha fick han först skicka 3 000 kr. I anslutning till det noterade han några förbipasserande personer en bit bort. Han tog tillfället i akt och ropade efter hjälp. Det ledde till ett visst tumult mellan honom och den person som hållit fast honom. Han ramlade till marken och personen ställde sig över honom med spaden och sa "är du inte tyst så slår jag dig". Han swishade sedan ytterligare 1 000 kr till samma nummer. Därefter lämnade männen platsen springande i norrgående riktning.

James Johnson har i huvudsak anfört följande. Den kvällen hade han fått i uppdrag att åka till Hammarbyhöjden för att titta på en kille som spelade fotboll i Hammarby. När han kom till Hammarbyhöjden gick han till fotbollsplanen. Han var där i cirka 20–40 minuter. Han fick då ett samtal från Foday Sakho på en knappteleson som han hade med sig. Hans vanliga telefon låg i Foday Sakhos väska. Foday Sakho sa att denne hade hamnat i klinch med ett gäng killar. Han plockade då på sig en spade från en bakgård och gick för att snacka med killarna. När han upptäckte att situationen var löst gick han och Foday Sakho vidare. Han fick då tillbaka sin vanliga telefon. Av någon anledning hade han fortfarande spaden. När de kom till en äng stötte de på Adam Sterner och på impuls rånade de denne. Det gick till på det sätt som Adam Sterner berättat. Han känner inte till något om de händelser som Emil Botes och Erik Claesson har berättat om. Den kniv som togs i beslag på Skarabacken 2 är en köttkniv som tillhör hans flickvän. Han och Foday Sakho hade tidigare under kvällen varit i flickvännens bostad och förmodligen måste Foday Sakho ha fått med sig kniven då.

Foday Sakho, som under förhör vid Polismyndigheten förnekat brottsmisstankarna, har i huvudsak anfört följande. Den kvällen befann sig han och James Johnson på torget intill tunnelbanestationen i Hammarbyhöjden. James Johnson noterade där en person som gick in till Coop. När personen kom ut från Coop valde James Johnson att följa efter personen i syfte att råna honom. Foday Sakho följde efter. Under händelseförloppet väntade han på James Johnson utanför en port. Efteråt uppgav James Johnson att denne hade misslyckats med rånet och att personen som han hade följt efter in i porten hade tagit kniven. James Johnson bar också på en sten under kvällen och utanför ett hus hittade James Johnson en större trädgårdsspade. Vid en stor gräsplan nära Björkhagen använde James Johnson trädgårdsspaden och i princip kvävde en annan person i syfte att förmå denne att swisha pengar. Foday Sakho stod bredvid under händelsen.

Victor Lindwall, som avlagt ed och enligt tingsrätten lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har berättat att han och Erik Claesson under den aktuella kvällen talade i telefon när Erik Claesson var på väg hem. Han noterade då en annan mansröst i bakgrunden och hörde hur Erik Claesson plötsligt sa till denna person att han talade i telefonen. Personen som mötte Erik Claesson verkade hotfull och frågade Erik Claesson om han skrattade åt honom och uppmanade Erik Claesson att avsluta sitt samtal. Victor Lindwall som var kvar i samtalet noterade att Erik Claesson lät nervös och han uppfattade situationen som att Erik Claesson höll på att bli rånad. Han frågade Erik Claesson om denne ville att Victor Lindwall skulle ringa polisen. När Erik Claesson svarade ja ringde han till polisen. Några timmar senare ringde han upp Erik Claesson som då berättade för honom att denne hade blivit hotad med en gatusten och att två män hade försökt tvinga honom att genomföra swishöverföringar. Erik Claesson hade gett ifrån sig kontanter i annan valuta som han sedan hade fått tillbaka efter att gärningspersonerna uppgett att händelsen bara hade varit på skämt.

Tingsrätten gör följande bedömning. Emil Botes och Erik Claesson har under sina förhör lämnat likartade berättelser om gärningarnas utförande. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta deras uppgifter. James Johnson har dock uppgett att han inte varit med vid dessa händelser.

Det som är utrett om händelseförloppen vid de olika gärningarna och de signalement som Emil Botes och Erik Claesson lämnat samt de omständigheterna att James Johnson och Foday Sakho uppenbarligen befann sig i området vid den aktuella tiden och att det vid rånförsöket mot Emil Botes användes en kniv som kom från James Johnsons flickväns hem medför enligt tingsrätten att utredningen med betydande styrka talar för att det är James Johnson, som tillsammans med Foday Sakho, har utfört gärningarna. De signalementsbeskrivningar som Emil Botes och Erik Claesson lämnat talar också med styrka för att det är James Johnson som varit den mer aktiva och drivande gärningspersonen. Mot bakgrund av vad som framkommit gällande tid och plats för de båda händelserna får det också anses utrett att det praktiskt sett varit möjligt för James Johnson och Foday Sakho att befinna sig på båda platserna. Vidare är det utrett att det förekom telefonkontakt mellan James Johnsons och Foday Sakhos telefoner under den tid som James Johnson påstått att Foday Sakho hade hand om hans telefon, vilket enligt tingsrättens mening framstår som märkligt om James Johnsons uppgifter skulle stämma. Tingsrätten anser därför sammantaget att åklagarnas bevisning är så pass stark att det får anses bevisat att James Johnson varit med vid utförandet av gärningarna och att han också varit den mer aktiva och drivande gärningspersonen på det sätt som åklagarna påstått. De uppgifter som James Johnson har lämnat leder inte till någon annan bedömning.

Vad gäller händelsen på Skarabacken 2 fanns en fara för brottets fullbordan, vilken uteslöts endast med anledning av att Emil Botes lyckades avväpna James Johnson. Beträffande händelsen på Thunbergsgatan anser tingsrätten att försökspunkten var nådd redan då Erik Claesson lämnade ifrån sig sin telefon och kontanter. Åtalen är därför styrkta och James Johnson ska, mot sitt nekande, dömas för två fall av försök till rån i enlighet med åtalspunkterna 4 och 5.

James Johnson har erkänt rånet mot Adam Sterner på Nytorps gärde. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta hans erkännande som får stöd av vad Adam Sterner berättat och av den övriga utredningen. James Johnson ska därför dömas för rån i enlighet med åtalspunkten 6.1.

Åtalspunkten 6.2: Penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse

Den 26 oktober 2022 kl. 20.26 mottog Junias Shiyova två swishbetalningar om 3 000 kr respektive 1 000 kr från Adam Sterner. Mellan kl. 20.37–20.39 genomförde Junias Shiyova sju swishbetalningar om totalt 3 500 kr till ett nummer tillhörande Fatima Mohammed Amin och mellan kl. 20.41–21.35 mottog Junias Shiyova två swishbetalningar om totalt 1 500 kr från numret tillhörande Fatima Mohammed Amin. Klockan 21.38 genomförde Junias Shiyova sedan en swishöverföring om 2 000 kr till ett nummer tillhörande Alicia Bwanika Mukasa. Av HÖK-analyser framgår att James Johnson den aktuella kvällen mellan kl. 20.32–20.41, via flera samtal och sms, hade kontakt med både Junias Shiyova och numret tillhörande Fatima Mohammed Amin.

Junias Shiyova har i huvudsak uppgett följande. Strax efter det att han tog emot swishbetalningarna om totalt 4 000 kr fick han ett samtal från James Johnson som uppgav att pengarna kom från James Johnsons bror. James Johnson bad honom ta ut pengarna men han hade ingen möjlighet till detta, varpå James Johnson i stället instruerade honom att genomföra swishöverföringar till Fatima Mohammed Amin och Alicia Bwanika Mukasa. Han känner inte Fatima Mohammed Amin men James Johnson uppgav att hon var dennes syster. James Johnson sa inget om att pengarna kom från ett rån. Han hade heller inga misstankar om detta och kontrollerade därför inte vem pengarna kom ifrån. Han hade aldrig tagit emot pengarna om han hade haft vetskap om att dessa kom från brott.

Tingsrätten konstaterar, likt förgående bedömningar, att det av utredningen står klart att Junias Shiyova, under en kort tidsperiod, mottagit flertalet swishöverföringar med tillkommande förklaringar och instruktioner från James Johnson. Junias Shiyova har inte heller denna gång vidtagit några åtgärder i syfte att kontrollera vem pengarna kom ifrån. Dessa omständigheter talar i sig för att Junias Shiyova på ett eller annat sätt måste ha haft kännedom om James Johnsons brottsliga förehavanden. Junias Shiyova har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till förekomsten av överföringarna mellan honom, Fatima Mohammed Amin och Alicia Bwanika Mukasa som förtar värdet av den bevisning som åklagaren presenterat. Mot denna bakgrund är det enligt tingsrättens mening styrkt att Junias Shiyova i vart fall med likgiltighetsuppsåt upplåtit sitt bankkonto och genomfört swishöverföringar i penningtvättssyfte. Junias Shiyova ska därför dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 7: Rån

Av SL-kortloggar och övervakningsbilder från buss 807 framgår att James Johnson och Foday Sakho klev på bussen från Gullmarsplan den 4 november 2022 kl. 20.53. På bussen befann sig då redan Joel Persson. De tre klev av bussen kl. 21.18 vid hållplatsen Tyrestavägen. Klockan 21.27 mottog Foday Sakho en swishbetalning på 5 000 kr från Joel Persson och kl. 21.40 genomförde Foday Sakho en swishöverföring om 2 500 kr till James Johnsons flickväns syster Denise Eshetu.

Joel Persson, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. När han klivit av bussen promenerade han längs Sveabergsvägen. Där blev han påhoppad bakifrån av en maskerad man med en mindre kniv.

Kniven hölls framför hans ansikte och var riktad mot honom. Han är 175 cm lång och mannen med kniven var ungefär lika lång som honom. Han försökte göra motstånd och kom loss, men när han skulle springa ifrån mannen ramlade han till marken. Då kom det fram ytterligare en man. Den andra mannen var något längre än honom och bar solglasögon. Mannen sa något om att dennes bror utsatts för brott och att de skulle hämnas på en person men att de inte ville ge sig på fel person. Mannen bad honom därför att öppna sin bankapp för att identifiera sig. Sedan blev han tillsagd att göra en swishbetalning till ett nummer, vilket han gjorde. Mannen med solglasögonen stod då med armen runt hans axlar och hade koll på telefonen. Männen försvann sedan från platsen.

James Johnson har i huvudsak anfört följande. Under den aktuella bussfärden från Gullmarsplan var Foday Sakho på dåligt humör och uppgav att denne skulle "hugga honom". Foday Sakho hade en kniv med sig. De klev av bussen på Tyrestavägen. Foday Sakho maskerade sig och gick sedan i förväg efter Joel Persson. Även han maskerade sig, bland annat med solglasögon. Sedan såg han att Foday Sakho nästintill höll på att "åka på stryk". När Joel Persson hamnade på marken gick han fram. Han såg att Foday Sakho var beredd att hugga Joel Persson. Han lade därför armen om Joel Persson och bad denne identifiera sig och sedan skicka pengar till Foday Sakho. Sedan försvann han och Foday Sakho från platsen. Han såg till att det blev ett rån så att inte Foday Sakho skulle göra illa Joel Persson. Det stämmer att han hade solglasögon på sig vid händelsen.

Foday Sakho, som under förhör vid Polismyndigheten förnekat brottsmisstanken, har i huvudsak berättat att James Johnson i Vendelsö rånade en person med en skruvmejsel och att personen swishade 5 000 kr till Foday Sakho som sedan förde pengarna vidare till andra personer.

Tingsrätten gör följande bedömning. James Johnson har erkänt gärningen och uppgett att han var den person med solglasögon som Joel Persson beskrivit. Detta stämmer också väl överens med de uppgifter som Joel Persson lämnat i övrigt. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Joel Persson lämnat. Det är därför, genom Joel Perssons uppgifter, utrett att en kniv användes vid gärningen och att det inte var James Johnson som hade kniven. Tingsrätten gör alltså bedömningen att de uppgifter som Foday Sakho lämnat i den här delen inte kan stämma. James Johnson ska dock, i enlighet med sitt erkännande, dömas för rån på det sätt som framgår av åtalspunkten 7.

Åtalspunkten 8: Rån

På övervakningsbilder från den 4 november 2022 kl. 23.03 syns James Johnson, Foday Sakho och Olle Af Klercker på perrongen vid tunnelbanestationen i Odenplan. James Johnson är då iklädd en svart dunjacka med vit text och Foday Sakho är klädd i en svart pradajacka med röda detaljer. De tre kliver på samma tunnelbana vid Odenplan och kliver av vid Slussen kl. 23.11. På bilderna kan man se James Johnson och Foday Sakho gå efter Olle Af Klercker ut från stationen vid Slussen. Klockan 00.00 genomförde sedan Olle Af Klercker två swishöverföringar till Foday Sakho om totalt 2 000 kr och kl. 00.04 natten till den 5 november 2022 beställde Olle Af Klercker en taxi till hållplatsen Solsidan. Olle Af Klercker betalade 490 kr för taxin. Klockan 00.21 genomförde Foday Sakho en swishöverföring om 1 250 kr till numret tillhörande Denise Eshetu och den 6 november 2022 genomförde Foday Sakho en swishöverföring om 1 500 kr till Junias Shiyova. Av HÖK-analyser beträffande James Johnson

och Foday Sakho framgår att deras mobiltelefoner strax innan och efter midnatt, mellan den 4–5 november 2022, kopplade upp mot master som täcker den aktuella brottsplatsen.

Olle Af Klercker, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Under kvällen den 4 november 2022 lade han märke till två män på tunnelbanan från Odenplan. Han lade sedan märke till samma män när han klev på Saltsjöbanan i Henriksdal. Männen klev av Saltsjöbanan vid samma hållplats som han, dvs. Solsidan. Han hade påbörjat sin promenad hem när han hörde hur en person närmade sig bakifrån. Personen la en arm om hans axlar, tryckte hans nacke ner mot marken och höll ett föremål mot hans rygg. Mannen sa till honom att vara tyst och inte göra motstånd. Mannen drog sedan in honom på en parkering och bakom en bil. Föremålet, som han uppfattade vara en skruvmejsel, hölls då riktad mot hans mage. Mannen som höll i honom var i sällskap med ytterligare en man. Den andra mannen höll mest vakt. Han blev tillsagd att ta fram sin mobil, logga in på sin bankapp, visa upp sitt banksaldo och genomföra swishöverföringar om totalt 4 000 kr, vilket han också gjorde. Det var mannen som höll vakt som sa vilket nummer han skulle swisha till. Sedan fick han boka en taxi i sitt eget namn, vilket han betalade 490 kr för. Männen ville först att han skulle följa med i taxin, men det lyckades han avstyra. Han fick dock logga ut från sitt icloud-konto, nollställa telefonen och lämna den till männen. Männen lämnade sedan platsen med taxin in mot Slussen. Han uppfattade det som att båda männen var längre än honom, mörkhyade och bar mörk klädsel. Han är 176 cm lång. Det kan stämma, som han sagt i förhör, att en av personerna var lite längre än den andra.

James Johnson har uppgett att han inte minns händelsen särskilt väl och i huvudsak anfört följande. Han noterade Olle Af Klercker vid tunnelbanestationen i Odenplan. Foday Sakho bestämde sig då för att råna Olle Af Klercker. Väl på Solsidan blev Olle Af Klercker stoppad av Foday Sakho som lade armen om honom och drog in honom bakom en bil på en parkeringsplats. Medan han höll vakt rånade Foday Sakho Olle Af Klercker på det sätt som Olle Af Klercker har berättat. Han har dock inga minnesbilder av att Foday Sakho vid tillfället använde en skruvmejsel, men han tycker att det låter rimligt. Det kan också stämma att det var han som sa vilket nummer Olle Af Klercker skulle swisha till. Swishöverföringarna gick till Foday Sakho och sedan vidare till Denise Eshetu och Junias Shiyova. Han och Foday Sakho tog sig sedan till Slussen med den taxi som Olle Af Klercker hade bokat och betalat.

Foday Sakho har under förhör vid Polismyndigheten förnekat brottsmisstanken och uppgett att han inte minns händelsen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Inledningsvis kan konstateras att flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget. Av rättsfallet NJA 2002 s. 489 framgår att det även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara möjligt att med tillräcklig grad av säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan

konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Genom Olle Af Klerckers uppgifter anser tingsrätten att det är styrkt att denne utsatts för ett rån på det sätt som beskrivits i gärningsbeskrivningen och att det användes en skruvmejsel vid gärningen. James Johnson har erkänt att han, tillsammans och i samförstånd med annan, utfört rånet mot Olle Af Klercker. Han har dock gjort gällande att han var den person som höll vakt och var mer passiv. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta James Johnsons erkännande eftersom det får stöd av vad Olle Af Klercker berättat och av den övriga utredningen. Olle Af Klercker har lämnat signalementsbeskrivningar av de två gärningspersonerna men dessa bringar ingen klarhet i vad just James Johnson gjorde vid gärningen. Tingsrätten får därför godta de uppgifter som James Johnson lämnat om sin inblandning. Genom dessa uppgifter är det dock utrett att han haft en sådan del i händelseförloppet att han, tillsammans och i samråd med annan, får anses ha varit med och vidtagit de åtgärder som krävts för brottets fullbordan. James Johnson ska därför dömas för rån på det sätt som åklagarna gjort gällande.

Åtalspunkten 9: Rån

Den 9 november 2022 kl. 21.17 genomförde Are Engen Steinsholm en swishöverföring om 8 000 kr till Foday Sakho. Av SL-kortloggar framgår att James Johnsons SL-kort den aktuella kvällen brukats på busslinjen 422 kl. 20.43 mellan Slussen och Gustavsbergs centrum, kl. 21.22 på busslinjen 401 från hållplatsen Sickla Allé mot Slussen, kl. 21.31 vid Slussen och kl. 22.09 på T-centralen. Från kl. 21.44 genomförde Foday Sakho tre kontantuttag om totalt 6 000 kr vid en bankomat i Sergels torg. Av HÖK-analyser framgår att James Johnsons och Foday Sakhos mobiltelefoner den aktuella kvällen och tiden kopplade upp mot master som täcker brottsplatsen.

Are Engen Steinsholm, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han var på väg hem från Sickla och gick längs allén intill Bauhaus. Han noterade att en man sprang förbi honom och satte sig på en bänk längre fram. Mannen såg uppjagad ut och tittade sig omkring. Han tittade sig också omkring och noterade ytterligare en man längre bak på gångvägen. Han tog då fram telefonen, ringde till sin flickvän och fortsatte framåt längs gångvägen. Mannen från bänken sprang förbi honom igen och fortsatte in på den gångbro intill Hammarbybacken som han tänkt passera. Han valde då att ta en annan väg. Strax därefter fölls han till marken. Mannen från bänken stod då över honom och den andra mannen stod en bit bort. Mannen från bänken sa till honom att avsluta samtalet. Sedan blev han tillsagd att swisha pengar. Mannen längre bak sa "swisha annars dör du" och han uppfattade det som att denne man också höll i ett metalliskt föremål eller tillhygge. Mannen från bänken, som var den mest aktiva under rånet, var mörkhyad och ungefär lika lång som honom. Han är 187 cm. Mannen med föremålet var också mörkhyad men något kortare. När han hade swishat hjälpte mannen honom upp från marken, gav honom hans väska och försvann från platsen tillsammans.

James Johnson har i huvudsak anfört följande. Han och Foday Sakho var på väg från Nacka där de hade uträttat ett ärende. På vägen noterade de Are Engen Steinsholm i Sickla och bestämde sig för att råna honom. Are Engen Steinsholm rånades på det sätt som denne har berättat och det var han som var drivande vid rånets genomförande. Han minns att Foday

Sakho uttalade hot om att Are Engen Steinholm skulle komma att skadas för det fall han inte genomförde swishöverföringen. Han minns även att Foday Sakho bar med sig något slags tillhygge. Han och Foday Sakho lämnade Sickla tillsammans och tog sig till T-centralen där Foday Sakho gjorde bankomatuttagen. Han fick aldrig del av pengarna från rånet mot Are Engen Steinholm.

Foday Sakho har under förhör vid Polismyndigheten förnekat brottsmisstanken men uppgett att han och James Johnson var vid Nacka eller Sickla den aktuella kvällen och att James Johnson, som bar kniv, sprang fram till en person och beordrade denne att swisha pengar. Foday Sakho mottog en swishöverföring om 8 000 kr som han sedan förde vidare till en annan person.

Tingsrätten gör följande bedömning. Are Engen Steinholm har berättat om händelsen på ett detaljerat sätt. Hans berättelse innefattar ett händelseförlopp som är förenligt med åklagarens gärningsbeskrivning. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Are Engen Steinholm har lämnat. James Johnson har erkänt rånet och uppgett att det var han som var mer aktiv och den som fällde Are Engen Steinholm till marken. James Johnsons erkännande är förenligt med de uppgifter som Are Engen Steinholm lämnat. Genom Are Engen Steinholms och James Johnsons uppgifter får det också anses utrett att något slags tillhygge har visats upp vid gärningstillfället och att det inte var James Johnson som höll i detta tillhygge. Detta förändrar dock inte det förhållandet att James Johnson – i enlighet med sitt erkännande – ska dömas rån på det sätt som åklagarna gjort gällande.

Åtalspunkterna 10.1–10.2: Rån och grovt övergrepp i rättssak

Den 15 november 2022 kl. 17.51 genomförde Edwin Soltan en swishöverföring om 4 000 kr till ett nummer tillhörande Fatima Mohammed Amin och kl. 19.04 genomförde Fatima Mohammed Amin en swishöverföring om samma belopp till Denise Eshetu som är syster till James Johnsons flickvän. Av HÖK-analyser framgår att James Johnsons och Foday Sakhos mobiltelefoner under den aktuella kvällen och tiden kopplade upp mot master som täcker brottsplatsen. Det framgår också att det förekom kontakter mellan Foday Sakho och Fatima Mohammed Amin under kvällen. I den här delen har åklagaren även presenterat ett fotografi på hur James Johnsons telefon såg ut när den togs i beslag. Av bilden framgår att en del av skärmen är trasig (jämför Edwin Soltans berättelse nedan).

Edwin Soltan, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. När han var på väg hem noterade han två män som gick bakom honom. Den ena mannen bar en svart jacka med diamantformat mönster och den andra var iklädd en babyblå jacka. Han gick in genom porten till sitt bostadshus och tryckte på hissknappen. Då tog mannen i svart jacka tag i honom, drog honom åt sidan och riktade en kniv mot hans mage. Samtidigt sa mannen ”ge mig mobilen”. Även mannen med blå jacka hade kommit in i trapphuset. Han uppfattade dem båda som väldigt aggressiva. Mannen med kniven viftade runt en del. När han inte ville lämna ifrån sig mobilen tryckte mannen kniven mot hans mage. Då gjorde han som de sa. De ville att han skulle logga ut från mobilen. När han hade problem att få lösenordet rätt blev de mer aggressiva. Han fick även föra över pengar mellan sina konton och sedan swisha. Båda männen var delaktiga i händelseförloppet. Mannen med svart jacka lämnade efter en stund över kniven till den andra mannen. Innan männen gick därifrån fick han lämna ifrån sig telefonen med tillhörande

mobilskalet. Männen sökte även igenom hans väska och tog en mobilladdare. När mannen var på väg ut genom portdörren sa de att de visste vart han bor och uppmanade honom att inte kontakta någon. Han uppfattade uttalandena som hot. Om han under polisförhör har sagt att en av männen sa att han "skulle dödas om han ringde polisen" och att det var mannen i svart jacka som uttalade hotet så stämmer det. Han hade tydligare minnesbilder av detta när han hördes av polisen. När hoten uttalades var mannen några meter ifrån honom. Någon av männen höll fortfarande i kniven, men han minns inte vem. Under händelseförloppet såg han den telefon som mannen i svart jacka hade. Skärmen var trasig så att ungefär en femtedel av den var släckt.

James Johnson har i huvudsak anfört följande. Den kvällen befann sig både han och Foday Sakho i Fisksätra. Han var vid tillfället iklädd en svart jacka och Foday Sakho bar en blå jacka. Han och Foday Sakho lade märke till Edwin Soltan och följde efter honom in genom porten till dennes bostadshus. Där rånade de Edwin Soltan, i huvudsak, på det sätt som Edwin Soltan har berättat. Han har dock inga minnesbilder av att han skulle ha använt kniv vid tillfället eller att han på vägen ut uttalat något hot på det sätt som Edwin Soltan berättat. Däremot kan Foday Sakho ha använt kniv eftersom Foday Sakhos mamma hade kontaktat honom tidigare under dagen och efterfrågat en kniv. Swishöverföringen som Edwin Soltan genomförde gick till Fatima Mohammed Amin och pengar tillföll slutligen honom.

Tingsrätten gör följande bedömning. Edwin Soltan har berättat om händelsen på ett detaljerat sätt. Hans berättelse innefattar ett händelseförlopp som är förenligt med åklagarnas gärningsbeskrivning. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Edwin Soltan lämnat. Genom hans uppgifter är det utrett att en kniv har använts vid gärningstillfället. James Johnson har erkänt att han, tillsammans och i samförstånd med annan, utfört rånet mot Edwin Soltan. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta hans erkännande som får stöd av vad Edwin Soltan berättat och av den övriga utredningen. Tingsrätten anser dock även att det, genom Edwin Soltans signalementsbeskrivningar och den omständigheten att James Johnson vidgått att det var han som hade svart jacka på sig, är styrkt att James Johnson var den som under händelseförloppets inledningsskede höll en kniv mot Edwin Soltans mage. James Johnson ska med detta som utgångspunkt dömas för rån i enlighet med åtalspunkten 10.1.

Vad gäller åtalspunkten 10.2 har James Johnson uppgett att han saknar minnesbilder av händelsen och att han därför varken kan erkänna eller förneka gärningspåståendet. Edwin Soltan, å sin sida, har uppgett att gärningspersonerna på vägen ut från trapphuset uttalade underförstådda hot samt att mannen i svart jacka, dvs. James Johnson, särskilt uttalade att Edwin Soltan skulle komma att dödas för det fall han kontaktade polisen. Enligt tingsrätten har Edwin Soltan efter bästa minne och förmåga lämnat en detaljrik berättelse. Han har först efter uppläsning ur en del av hans polisförhör kunnat återge mer specifika detaljer kring dödshotet och förklarat att han hade bättre minne av händelsen under polisförhöret. Som tingsrätten redan konstaterat bedöms Edwin Soltan som både trovärdig och tillförlitlig i sin berättelse. Edwin Soltan har under sitt förhör vid tingsrätten dessutom inte haft någon klar uppfattning om att James Johnson var gärningspersonen i den svarta jackan. Tingsrätten anser det mot denna bakgrund styrkt att James Johnson, i direkt anslutning till rånets fullbordan, uttalade både uttryckliga och underförstådda hot om våld i syfte att hindra Edwin Soltan från att polisanmäla rånet. Utredningen ger dock inget stöd för att kniven i samband med det riktades mot Edwin Soltan på ett sådant sätt att den kan anses ha påtagligt förstärkt hoten. Det är inte

ens utrett att det var James Johnson som i detta skede höll i kniven. James Johnson ska därför endast dömas för övergrepp i rättsak av normalgraden. Brottet kan inte bedömas som grovt.

Åtalspunkten 11: Rån

Den 31 oktober 2022 mellan kl. 17.03–17.04 genomförde Jacob Jinnestrand två swishöverföringar; 1 000 kr till ett nummer tillhörande Calvin Bwanika Mukasa och 1 500 kr till ett nummer tillhörande Alicia Bwanika Mukasa. Samma dag användes James Johnsons SL-kort kl. 16.30 på buss 607 från Danderyds sjukhus och kl. 17.09 på buss 607 från Edsbergs centrum. Av swish- och samtalshistorik från Alicia Bwanika Mukasas mobiltelefon framgår att det förekom ett samtal mellan henne och Foday Sakho kort efter Jacob Jinnestrands swishöverföringar samt att hon den aktuella dagen genomförde tre swishöverföringar till Foday Sakho om totalt 1 500 kr. Klockan 18.15 genomförde Calvin Bwanika Mukasa ett bankomatuttag om 1 000 kr. Av HÖK-analyser framgår bland annat att James Johnsons och Foday Sakhos telefoner den aktuella kvällen och tiden kopplade upp mot master som täcker brottsplatsen och att det förekom ett flertal sms-kontakter mellan dem. I övrigt är det utrett att polisen vid en husrannsakan på Tusbystråket 10 A senare på kvällen den 31 oktober påträffade en hammare med svart skaft.

Jacob Jinnestrand, som enligt tingsrättens mening har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse, har i huvudsak berättat följande. Han tog buss 607 från Danderyds sjukhus. På raden bakom honom satt två män på varsin sida om gången. Han uppfattade det som att männen flera gånger sneglade åt hans håll och utbytte blickar med varandra. När han steg av bussen vid hållplats Kvarnskogen gick även de två männen som suttit bakom honom av. Han ringde till sin pappa och noterade samtidigt att en av männen passerade honom och ställde sig framför honom på andra sidan vägen. Han fortsatte dock sin promenad. En av männen närmade sig då och ryckte tag i hans väska. Mannen visade upp en hammare med svart skaft, höll den i höjd med hans huvud, riktade den mot hans ansikte och sa åt honom att avsluta telefonsamtalet. Mannen med hammaren var mörkhyad, iklädd svart jacka, svarta jeans och svart ansiktsmaskering. Mannen var längre än honom och han är 182 cm lång. Mannen beordrade honom att visa upp sitt banksaldo och sa att han skulle bli slagen med hammaren i ansiktet om han inte var tyst eller försökte dölja sina bankuppgifter. Han beordrades sedan att swisha totalt 2 500 kr till nummer som lästes upp av den andra mannen från bussen, vilket han också gjorde. Mannen som läste upp swishmottagarens nummer var kortare än den andra mannen och bar en rödblå jacka med vita detaljer och uppdragen luva samt gråa mjukisbyxor.

James Johnson har i huvudsak anfört följande. Den aktuella dagen var han klädd i en grå mjukisdress och sin rödblåa nikejacka. Foday Sakho var iklädd svarta jeans, en marinblå jacka och halloweenmask. Han och Foday Sakho noterade Jacob Jinnestrand på buss 607 från Danderyds sjukhus. Foday Sakho bestämde sig för att de skulle råna Jacob Jinnestrand. De klev av vid hållplatsen Kvarnskogen och Foday Sakho lade in ett par 5–7 cm tjocka sulor i sina skor. Det gjorde Foday Sakho för att se längre ut eftersom de senare skulle på halloweenfest. Detta resulterade i att hans och Foday Sakhos längdskillnad knappt gjorde sig märkbar. Från hållplatsen följde de sedan efter Jacob Jinnestrand. Foday Sakho hade med sig en hammare. De närmade sig Jacob Jinnestrand och rånade honom på det sätt som Jacob Jinnestrand har berättat. Det var han som uppgav de nummer som Jacob Jinnestrand swishade till. Han kontaktade sedan Calvin och Alicia och gav dem instruktioner om hur pengarna skulle

hanteras. Pengarna tillföll slutligen Foday Sakho. Efter rånet åkte de tillsammans hem till honom där Foday Sakho lämnade kvar hammaren innan de begav sig till halloweenfesten.

Tingsrätten gör följande bedömning. Jacob Jinnestrand har berättat om händelsen på ett detaljerat sätt. Hans berättelse innefattar ett händelseförlopp som är förenligt med åklagarnas gärningsbeskrivning. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Jacob Jinnestrand lämnat. James Johnson har erkänt att han, tillsammans och i samförstånd med annan, utfört rånet mot Jacob Jinnestrand. Han har dock uppgett att det inte var han som hade en hammare utan att han var den mer passiva gärningspersonen vid det här tillfället. Jacob Jinnestrand har lämnat tydliga signalementbeskrivningar av gärningspersonerna. Dessa talar enligt tingsrätten för att det var James Johnson som var den drivande i genomförandet av rånet och som hade en hammare. Den omständigheten att en hammare, likt den Jacob Jinnestrand beskrivit, påträffades i James Johnsons bostad strax efter rånet talar i samma riktning. James Johnson har bland annat uppgett att Foday Sakho vid tillfället, efter att de klev av bussen men innan rånet genomfördes, lade i sulor i sina skor så att denna blev 5–7 cm längre. Jacob Jinnestrand har dock beskrivit en längdskillnad mellan gärningspersonerna och han har uppgett att den som var mer passiv var kortare än personen med hammaren. Även om Foday Sakho hade använt sulor på det sätt som James Johnson påstått skulle han inte ha blivit längre än James Johnson. Enligt tingsrättens mening framstår James Johnsons invändningar i dessa delar som rena efterhandskonstruktioner. Uppgifterna lämnas därför utan avseende. Tingsrätten anser i stället att det genom utredningen är styrkt att James Johnson var den mer aktiva av de två gärningspersonerna. Han ska i enlighet med detta dömas för rån på det sätt som åklagarna påstått.

SKADESTÅND

Några utgångspunkter

Målsägandena har begärt skadestånd och, i olika omfattning, begärt ersättning för kränkning, sveda och värk, förmögenhetsskada och sakskada.

Förmögenhetsskadorna och *sakskadorna* är hänförliga till ekonomiska värden och saker som målsägandena blivit av med i samband med brotten. När det gäller sådan skada är det den som kräver skadestånd som ska styrka sin rätt till begärd ersättning. Om det är fråga om uppskattning av en inträffad skada och full bevisning om skadan inte alls eller endast med svårighet kan föras kan dock den som kräver skadestånd ges en viss bevislättning (se 35 kap. 5 § rättegångsbalken). I dessa fall får domstolen uppskatta skadan till ett skäligt belopp. Det får domstolen också göra om bevisningen kan antas medföra kostnader eller olägenheter som inte står i rimligt förhållande till skadans storlek och det yrkade skadeståndet avser ett mindre belopp.

Sveda och värk är en form av personskada. I lagtexten beskrivs sveda och värk som "fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur"; med andra ord handlar det om besvär som är hänförliga till den akuta sjuktiden. Ersättning för sveda och värk kan utgå för bland annat smärta och andra fysiska obehag, liksom för t.ex. ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter och depressiva reaktioner. Ersättningen för sveda och värk bestäms i första hand med ledning av tabeller som upprättats av Trafikskadenämnden och vars belopp justeras efter förändringar i penningvärdet. För att ersättning för sveda och värk ska utgå

krävs det i allmänhet att den skadade varit sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det är den som kräver skadestånd som måste styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att ersättning för sveda och värk ska utgå.

Skadestånd för *kränkning* med anledning av brott, s.k. kränkningersättning, är en form av rent ideellt skadestånd som inte förutsätter att någon fysisk skada uppkommit. Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen framgår att kränkningersättning kan utgå då någon kränkt annan genom ett brottsligt angrepp som riktats mot den kränktes person, frihet, frid eller ära. För att kränkningersättning ska kunna utgå förutsätts det att kränkningen varit allvarlig.

Kränkningersättningen är tänkt att kompensera den kränkte för de känslor som kan framkallas vid ett brottsligt angrepp, t.ex. känslor som rädsla, förnedring, skam eller liknande. I 5 kap. 6 § skadeståndslagen anges vilka faktorer som ska beaktas vid bestämmandet av kränkningersättningens storlek. Viktigt att framhålla är också att ersättningsnivån huvudsakligen ska bestämmas utifrån objektiva faktorer. Det innebär bland annat att ersättningens storlek bestäms genom en jämförelse med andra liknande fall, med stöd av vad som närmast skulle kunna beskrivas som schabloner.

När kränkningersättning ska bestämmas för upprepade brottsliga handlingar riktade mot samma skadelidande och handlingarna har ett samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbats av som ska ersättas. Det innebär att en helhetsbedömning av den samlade kränkningen för den aktuella brottsligheten ska göras.

Den 1 juli 2022 infördes en ändring i 5 kap. 6 § skadeståndslagen i syfte att generellt höja ersättningsnivåerna. I samband med det lagstiftningsarbetet uttalades när det gäller ersättningsnivåerna vid rån mot person bland annat följande. Ersättningsnivåerna vid rån mot person har i princip inte förändrats på 20 år. Ersättningsnivåerna för obebäpnade rån bör efter denna reform inte understiga 15 000 kronor och i större utsträckning differentieras till annan brottslighet som typiskt sett kan betraktas som mindre allvarlig. I allvarligare fall av rån bör ersättningsnivåerna uppgå till mellan 40 000–60 000 kronor. När ersättningen bestäms måste samtliga omständigheter vid angreppet beaktas, bland annat var, mot vem och under vilka omständigheter rånet skett, hur påtagligt hotet framstått för målsäganden, omfattningen av våldsanvändningen samt med hänsyn till vilka skador som uppstått. Vid rån är det dessutom inte sällan flera gärningspersoner som deltar i angreppet mot den skadelidande. (Se SOU 2021:64 s. 169 f.)

Utifrån dessa utgångspunkter går tingsrätten vidare med att redovisa sin bedömning gällande respektive skadeståndsanspråk. Redan här anges dock att parterna i alla delar är överens om sättet att beräkna ränta.

Victor Karlström (åtalspunkterna 1.1-1.3)

James Johnson döms för rån och övergrepp i rättssak mot Victor Karlström. Junias Shiyova döms till ansvar för att ha tagit emot två swishöverföringar från rånet och sedan omsatt pengarna på olika sätt. Victor Karlström har begärt ersättning för kränkning och förmögenhetsskada. James Johnsson har gått med på Victor Karlströms begäran i denna del. Han har också accepterat att betala en del av den begärda kränkningersättningen (25 000 kr).

Vid en helhetsbedömning av den samlade kränkning som de brottsliga angreppen inneburit för Victor Karlström anser tingsrätten att rimlig ersättning för kränkning uppgår till 35 000 kr.

James Johnson ska därmed betala 43 000 kr i skadestånd till Victor Karlström.

När det gäller förmögenhetsskadan ska Junias Shiyova, med hänsyn till utgången i skuldfrågan, förpliktas att tillsammans (solidariskt) med James Johnson betala 5 000 kr i skadestånd till Victor Karlström.

Carl Nordin och Viggo Jansson (åtalpunkterna 2.1-2.2)

James Johnson döms för rån mot Carl Nordin. I samband med rånet blev Carl Nordin bland annat av med en jacka som tillhörde Viggo Jansson. Junias Shiyova döms till ansvar för att ha tagit emot en swishöverföring från rånet och sedan omsatt pengarna. Carl Nordin har begärt ersättning för kränkning och förmögenhetsskada. Viggo Jansson har begärt ersättning för jackan.

James Johnson har gått med på att betala viss kränkningersättning (25 000 kr) och hela förmögenhetsskadan till Carl Nordin. Han har ifrågasatt det belopp som Viggo Jansson begärt i ersättning för jackan.

Tingsrätten anser att rimlig ersättning för den kränkning som rånet inneburit för Carl Nordin uppgår till 30 000 kr. James Johnson ska därmed betala 34 600 kr i skadestånd till Carl Nordin.

När det gäller förmögenhetsskadan ska Junias Shiyova, med hänsyn till utgången i skuldfrågan, förpliktas att tillsammans (solidariskt) med James Johnson betala 4 500 kr i skadestånd till Carl Nordin.

Viggo Jansson har till stöd för sitt ersättningsanspråk åberopat ett kvitto på jackan. Av kvittot framgår att jackan, när den inhandlades i november 2021, kostade 530 euro. Viggo Jansson har nu begärt ersättning för detta belopp omräknat i kronor och beräknat utifrån valutakursen vid dagen för tingsrättens huvudförhandling – 5 900 kr. Från försvarets sida har invänts att det är valutakursen vid tiden för inköpet som bör vara styrande. Det har också invänts att det bör göras avdrag på beloppet för slitage och ålder. Tingsrätten instämmer i försvarets invändningar i denna del. Utifrån vad som kommit fram gällande valutakursen vid tiden för inköpet och jackans användande efter inköpet anser tingsrätten att skälig ersättning för jackan motsvarar 4 000 kr. James Johnson ska alltså betala 4 000 kr i skadestånd till Viggo Jansson.

Elis Stålhane (åtalpunkterna 3.1-3.3)

James Johnson döms för rån och olaga frihetsberövande mot Elis Stålhane. Junias Shiyova döms till ansvar för att ha tagit emot en swishöverföring från rånet och sedan omsatt pengarna. Elis Stålhane har begärt ersättning för kränkning, sveda och värk, förmögenhetsskada och sakskada.

James Johnson har gått med på att betala viss kränkningersättning (30 000 kr), viss ersättning för sveda och värk (675 kr), hela förmögenhetsskadan och det som begärts för sakskada med avdrag för vad som enligt uppgift vid huvudförhandling utgått från försäkringsbolaget (1 250 kr). När det gäller sakskadan har Elis Stålhane inte redovisat någon annan uppfattning.

Vid en helhetsbedömning av den samlade kränkning som de mycket allvarliga brottsliga angreppen inneburit för Elis Stålhane anser tingsrätten att rimlig ersättning för kränkning uppgår till 50 000 kr.

När det gäller Elis Stålhanes mående direkt efter händelsen har det vid huvudförhandlingen kommit fram att Elis Stålhane var borta från skolan första veckan efter händelsen och att han sedan hade lov i en vecka. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta familjen Stålhanes uppgifter om att Elis Stålhane, om det hade varit en vanlig skolvecka, inte hade kunnat gå till skolan den veckan heller. Efter lovet var dock Elis Stålhane tillbaka i skolan och med tanke på de uppgifter som kommit fram vid förhören med Elis Stålhane och hans föräldrar får den akuta sjuktiden därmed anses vara förbi. Tingsrätten ifrågasätter dock inte att Elis Stålhane haft besvär även efter denna tidpunkt. Ersättning för sveda och värk bör dock endast utgå för en tid motsvarande två veckor, dvs. med 1 350 kr.

James Johnson ska därmed betala 53 300 kr i skadestånd till Elis Stålhane.

När det gäller förmögenhetsskadan ska Junias Shiyova, med hänsyn till utgången i skuldfrågan, förpliktas att tillsammans (solidariskt) med James Johnson betala 700 kr i skadestånd till Elis Stålhane.

Emil Botes (åtalspunkten 4)

James Johnson döms för försök till rån mot Emil Botes. Emil Botes har endast begärt ersättning för kränkning.

James Johnson har vid denna utgång i skuldfrågan accepterat att betala 20 000 kr i kränkningersättning till Emil Botes.

Tingsrätten anser att rimlig ersättning för den kränkning som försöksbrottet inneburit för Emil Botes uppgår till 25 000 kr. James Johnson ska alltså betala 25 000 kr i skadestånd till Emil Botes.

Erik Claesson (åtalspunkten 5)

James Johnson döms för försök till rån mot Erik Claesson. Erik Claesson har endast begärt ersättning för kränkning.

James Johnson har vid denna utgång i skuldfrågan accepterat att betala 20 000 kr i kränkningersättning till Erik Claesson.

Tingsrätten anser att rimlig ersättning för den kränkning som försöksbrottet inneburit för Erik Claesson uppgår till 20 000 kr. James Johnson ska alltså betala 20 000 kr i skadestånd till Erik Claesson.

Adam Sterner (åtalspunkterna 6.1-6.2)

James Johnson döms för rån mot Adam Sterner och har gått med på att betala det skadestånd som Adam Sterner begärt. James Johnson ska alltså betala 34 000 kr i skadestånd till Adam Sterner.

Junias Shiyova döms till ansvar för att ha tagit emot en swishöverföring från rånet och sedan omsatt pengarna. Junias Shiyova ska därför förpliktas att tillsammans (solidariskt) med James Johnson betala 4 000 kr i skadestånd till Adam Sterner.

Joel Persson (åtalpunkten 7)

James Johnson döms för rån mot Joel Persson och har gått med på att betala det skadestånd som Joel Persson begärt. James Johnson ska alltså betala 36 350 kr i skadestånd till Joel Persson.

Olle Af Klercker (åtalpunkten 8)

James Johnson döms för rån mot Olle Af Klercker och har gått med på att betala det skadestånd som Olle Af Klercker begärt. James Johnson ska alltså betala 31 350 kr i skadestånd till Olle Af Klercker.

Are Engen Steinholm (åtalpunkten 9)

James Johnson döms för rån mot Are Engen Steinholm och har gått med på att betala det skadestånd som Are Engen Steinholm begärt. James Johnson ska alltså betala 34 350 kr i skadestånd till Are Engen Steinholm.

Edwin Soltan (åtalpunkten 10.1-10.2)

James Johnson döms för rån och övergrepp i rättssak mot Edwin Soltan. Edwin Soltan har begärt ersättning för kränkning, sveda och värk samt sakskada.

James Johnson har vid denna utgång i skuldfrågan accepterat att betala begärd ersättning för kränkning samt sveda och värk. Han har motsatt sig att betala skadestånd för sakskada.

Edwin Soltans begäran om ersättning för sakskada avser förlusten av en telefon med tillhörande mobilskal och laddare. Han har när det gäller värdet på telefonen, utöver sina egna uppgifter, presenterat en bekräftelse på betalning från Telia. Bekräftelsen avser en telefon inköpt i december 2020 och anger att den totala skulden var på 12 490 kr. Det framgår även att köpet gjordes på Media Markt i Nacka men det framgår inte vem köparen är eller vilken typ av telefon som inköptes. Tingsrätten finner dock ingen anledning att ifrågasätta Edwin Soltans uppgift om att bekräftelsen avser den telefon som han blev av med vid rånet. När det gäller mobilskalet och laddaren saknas liknande underlag och Edwin Soltan har inte lämnat några uppgifter om när dessa inköptes och endast ungefärliga uppgifter om inköpspris. Klart är dock att det inte handlar om helt ny egendom. En försiktig bedömning av egendomens värde bör därför göras. Utifrån vad som kommit fram gällande egendomen anser tingsrätten att skälig sammanlagd ersättning för telefonen, mobilskalet och laddaren motsvarar 4 000 kr.

James Johnson ska alltså betala 45 350 kr i skadestånd till Edwin Soltan.

Jacob Jinnestrand (åtalpunkten 11)

James Johnson döms för rån mot Jacob Jinnestrand och har gått med på att betala det skadestånd som Jacob Jinnestrand begärt. James Johnson ska alltså betala 33 850 kr i skadestånd till Jacob Jinnestrand.

PÅFÖLJDER

Några utgångspunkter

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som den tilltalade har haft. Vilken form av uppsåt som har förelegat får därför stor betydelse. Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt.

Bedömningen av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet ska avse brottsligheten i dess helhet. I praktiken innebär det att det straff som utmäts vid flerfaldig brottslighet ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli följden av en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott. Utgångspunkten vid denna bedömning är i allmänhet det allvarigaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande andel av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten i ordning efter deras allvar. En rimlighetsbedömning ska också göras av det på detta sätt beräknade sammanlagda straffvärdet.

Efter att straffvärdet bestämts ska det vid straffmätningen beaktas bland annat om den tilltalade varit häktad med restriktioner under en längre tid, särskilt om den tilltalade varit ung. En häktningstid med restriktioner under sex månader påverkar som utgångspunkt inte straffmätningen (se NJA 2018 s. 150 p. 25). Har en tilltalad varit häktad i närmare ett år ska det vid straffmätningen normalt sett innebära att straffet sätts ned med två månader (se NJA 2015 s. 769 p. 14).

Om någon har begått brott innan han eller hon fyllt tjugooett år, ska hans eller hennes ungdom också beaktas särskilt vid straffmätningen. Det gäller dock inte för brott som någon har begått efter det att han eller hon fyllt arton år, om 1) det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år, 2) det är fråga om försök, förberedelse eller stämpling till eller underlåtenhet att avslöja eller förhindra sådant brott som avses i 1, eller 3) brottets straffvärde uppgår till fängelse i ett år eller mer.

Utifrån dessa utgångspunkter går tingsrätten vidare med att redovisa sin bedömning i påföljdsdelen beträffande de tilltalade.

James Johnson

James Johnson döms för nio rån, två försök till rån, två övergrepp i rättssak och ett olaga frihetsberövande.

Flera av rånen har ett straffvärde som motsvarar två års fängelse eller mer. De rånbrott som James Johnson gjort sig skyldig till har begåtts tillsammans med annan person och i samtliga fall med användande av tillhygge. Tillvägagångssättet avseende de olika gärningarna har varit mycket likartat. Man har hittat målsägande som varit ensamma och konfronterat eller följt efter dessa till platser där det varit lite eller inga människor i rörelse. Målsäganden har sedan hotats med någon form av tillhygge och tvingats att swisha pengar och ibland även lämna ifrån sig egendom. Samtliga rån har varit allvarliga, men tingsrätten anser att de gärningar som riktat sig mot Elis Stålhane (åtalpunkten 3), Adam Sterner (åtalpunkten 6) och Edwin Soltan (åtalpunkten 10) har ett högre straffvärde än övriga. Utöver rånen ska James Johnson, som angetts ovan, även dömas för två försök till rån, två övergrepp i rättssak och ett olaga frihetsberövande. Beträffande försöksbrotten kan nämnas att det är tingsrättens uppfattning att straffvärdet på det brott som riktade sig mot Emil Botes (åtalpunkten 4) ligger mycket nära straffvärdet för fullbordat brott. Utifrån dessa utgångspunkter har tingsrätten

kommit fram till att brottens samlade straffvärde för en person som fyllt 21 år motsvarar ett fängelsestraff på ungefär fyra år och åtta månader.

Eftersom merparten av de brott som James Johnson döms har en straffskala som börjar på ett års fängelse eller det är fråga om försök till sådana brott påverkar James Johnsons ålder vid tiden för gärningarna inte straffmätningen i någon beaktansvärd utsträckning.

Tingsrätten anser vidare inte – vilket försvaret gjort gällande – att James Johnson medverkat i utredningen på ett sådant sätt att det ska beaktas vid straffmätningen. Inte heller har James Johnson varit berövad friheten som häktad med restriktioner i så lång tid att det finns skäl att beakta detta vid straffmätningen.

James Johnson har fyra avsnitt i belastningsregistret. Av särskilt intresse är domarna från maj 2019 och maj 2020. I maj 2019 dömdes James Johnson för bland annat sju rån och ett försök till rån samt andra förmögenhetsbrott. Genom domen i maj 2020 dömdes han för rån och två fall av försök till rån. I båda domarna bestämdes påföljden till ungdomsvård.

De brott som James Johnson nu ska dömas för är av sådant slag som normalt medför fängelse. Brottslighetens samlade straffvärde är vidare så högt att det är uteslutet att döma till något annat straff än fängelse. Vid bestämmande av straffet ska det dessutom beaktas att James Johnson tidigare gjort sig skyldig till likartad och särskilt allvarlig brottslighet. Eftersom det inte kan beaktas genom påföljdsvalet eller genom att det finns villkorligt medgiven frihet att förverka bör det beaktas i skärpande riktning vid straffmätningen. Tingsrätten anser därför att fängelsestraffets längd bör bestämmas till fem år.

James Johnson ska alltså dömas till fängelse i fem år.

Junias Shiyova

Junias Shiyova döms för ett fall av penningtvättsförseelse och tre fall av penningtvättsbrott.

Brottsligheten har ett samlat straffvärde som motsvarar ett kortare fängelsestraff. Vid straffmätningen ska beaktas att Junias Shiyova var 19 år vid tiden för brotten.

Junias Shiyova är inte straffad tidigare. Det finns inte någon särskild anledning att tro att Junias Shiyova kommer att begå nya brott. Straffet bestäms därför till villkorlig dom och dagsböter. Med hänsyn till brottens allvar och Junias Shiyovas ålder vid tiden för brotten ska Junias Shiyova dömas till 50 dagsböter. Varje dagsbot bestäms till 50 kr på grund av Junias Shiyovas ekonomiska förhållanden. Sammanlagt ska Junias Shiyova alltså betala 2 500 kr i böter.

HÄKTNING

Eftersom det finns risk för att James Johnson, om han försätts på fri fot, begår nya brott ska han vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGA FRÅGOR

Förverkande

Åklagarens begäran om förverkande är lagligen grundad och ska godtas.

Brottsofferfond

Eftersom James Johnson och Junias Shiyova döms för brotten ska de enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden

De ersättningar som de offentliga försvararna och målsägandebiträdena begärt är rimliga och ska utgå.

Med hänsyn till James Johnsons och Junias Shiyovas ekonomi ska de inte betala tillbaka kostnaderna för sina försvarare och målsägandebiträdena.

Rätten

Rådmannen Erika Bergman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Erika Bergman

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 8 maj 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.