SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2019-05-06
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 16635-18

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad
JOSEPH Yasin Propitious, 19820607-0214
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:
Advokat Gustaf Wangson
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman
Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Anna Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-11-26

Påföljd m.m.
Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor
Frivården Fridhemsplan

Sekretess
Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Joseph Propitious adress i bilagan till denna dom ska bestå i målet.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Gustaf Wangson får ersättning av staten med 22 037 kr. Av beloppet avser 4 407 kr mervärdesskatt. Joseph Propitious ska betala 8 800 kr av denna kostnad till staten.

_____

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2019-05-06
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 16635-18

Tilltalad
Mohammad ALI Zaranji Evrigh, 19790927-3232
Hampvägen 10 Lgh 1203
145 67 Norsborg
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:
Advokat Olle Höglund
Rutgersson Arvenberg Advokatbyrå AB
Slussplan 9
111 30 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Anna Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Medhjälp till misshandel, 3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-11-26

Ersättning
1. Olle Höglund får ersättning av staten med 22 138 kr. Av beloppet avser 4 428 kr mervärdesskatt.
2. Advokaten Andreas Wallmer, som tidigare varit offentlig försvarare för Ali Zaranji Evrigh, får ersättning av staten med 18 975 kr. Av beloppet avser 3 795 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Joseph Propitious och Ali Zaranji Evrigh ska dömas för följande brott.

> **Misshandel**
> Joseph Propitious har slagit Dzmitry Sinkevich flera gånger i huvudet. Det hände den 26 november 2017 på tunnelbanestation Alby, Albyvägen, Norsborg, Botkyrka kommun. Målsäganden fick smärta, blånad och svullnad.
>
> Joseph Propitious begick gärningen med uppsåt.
>
> **Medhjälp till misshandel**
> Ali Zaranji Evrigh har främjat gärningen som beskrivs i åtalspunkten 1.1 genom att hålla fast Dzmitry Sinkevichs händer så att han inte kunde freda sig. Det hände den 26 november 2017 på tunnelbanestation Alby, Albyvägen, Norsborg, Botkyrka kommun.
>
> Ali Zaranji Evrigh begick gärningen med uppsåt.

Joseph Propitious har förnekat gärningen och uppgett att han agerat i nödvärn för att förhindra ett brottsligt angrepp från Dzmitry Sinkevich. Han har inte utdelat några slag mot Dzmitry Sinkevichs huvud.

Ali Zaranji Evrigh har förnekat gärningen och uppgett att han agerat i nödvärn för att förhindra ett brottsligt angrepp från Dzmitry Sinkevich. Han har inte uppsåtligen främjat Joseph Propitious gärning då han inte uppfattade att det pågick någon misshandel.

UTREDNINGEN I MÅLET

Vid förhandlingen har Joseph Propitious och Ali Zaranji Evrigh hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anders Asplund Swedner. Åklagaren har även förevisat en övervakningsfilm från gärningstillfället och

åberopat syn av fotografier. På Joseph Propitious och Ali Zaranji Evrighs begäran har vittnena Yasin Gavgacioglu och Ermia Salembaghi hörts.

DOMSKÄL

Joseph Propitious och Ali Zaranji Evrigh arbetade den aktuella dagen som trygghetsvärdar för Lugna gatan tillsammans med Yasin Gavgacioglu, Ermia Salembaghi och ytterligare en person. Trygghetsvärdarnas uppgift var att skapa trygghet genom att bl.a. patrullera men de hade inte till uppgift att vare sig avvisa, avlägsna eller gripa ordningsstörande personer.

På den övervakningsfilm som åklagaren visat upp syns att Dzmitry Sinkevich tar sig igenom spärrarna till tunnelbanestationen utan att betala för sig. Han växlar några ord med två andra personer som samtidigt kommer till stationen och de följs åt nedför trappan till spårområdet. En kort stund därefter tar sig de fem trygghets-värdarna ner för trappan och ställer sig i en halvcirkel runt Dzmitry Sinkevich, så att han inte kan lämna platsen. De sex talar med varandra genom en av trygghets-värdarna som talar samma språk som Dzmitry Sinkevich, nämligen ryska.

Efter att ha samtalat i några minuter går Dzmitry Sinkevich fram mot Joseph Propitious. Han håller sina händer framför sig varefter Joseph Propitious tar tag om Dzmitry Sinkevich och slänger ner honom på marken. Joseph Propitious blir liggandes över Dzmitry Sinkevich samtidigt som flera andra trygghetsvärdar, däribland Ali Zaranji Evrigh, ansluter och slänger sig över Dzmitry Sinkevich i ett uppenbart försök att få kontroll över honom. När Ali Zaranji Evrigh försöker att få kontroll över i vart fall en av Dzmitry Sinkevichs händer, slår Joseph Propitious upprepade gånger mot Dzmitry Sinkevichs huvud. Joseph Propitious har visserligen förnekat att det är slag som syns på filmen men enligt tingsrätten är det fullständigt uppenbart redan av filmen att det är fråga om slag men det styrks också av de skador som Dzmitry Sinkevich uppvisar efter händelsen och som inte syns på

filmen innan densamma. Enligt tingsrätten är det därför bevisat, bortom rimligt tvivel, att Joseph Propitious slagit Dzmitry Sinkevichs i huvudet på sätt som åklagaren påstått och att slagen gett upphov till de effekter som angetts i åtalet.

Vad gäller Ali Zaranji Evrighs medverkan är det för tingsrätten uppenbart att denne ingripit efter att Joseph Propitious slängt ner Dzmitry Sinkevichs på marken för att få kontroll över densamme. Det finns dock ingenting som tyder på att Ali Zaranji Evrigh haft som syfte att underlätta för Joseph Propitious att misshandla Dzmitry Sinkevich, även om detta kommit att bli den faktiska effekten av hans agerande. Inte heller finns det något som tyder på att det innan agerandet från Joseph Propitious sida funnits någon gemensam brottsplan dem emellan. Det kan därför inte anses klarlagt att Ali Zaranji Evrigh haft för avsikt att underlätta Joseph Propitious agerande, varför Ali Zaranji Evrigh ska frikännas.

Joseph Propitious har gjort gällande att han haft rätt att agera i nödvärn eftersom Dzmitry Sinkevich agerat hotfullt mot honom och då denne varit på väg att slå honom. Att verbala hot uttalats har övriga trygghetsvärdar berättat om vid förhandlingen. Tingsrätten anser dock inte att någon nödvärnsrätt förelegat av följande skäl. Som tidigare angetts har det inte ingått i Joseph Propitious uppgift att upprätthålla allmän ordning på platsen. Detta arbete tillkommer i stället ordningsvakter. Trots att Joseph Propitious har uppgett att Dzmitry Sinkevich uppträdde aggressivt i biljetthallen har han och hans kollegor själva sökt upp Dzmitry Sinkevich och omringat denne. Under hela det aktuella händelseförloppet har det varit möjligt för Joseph Propitious att lämna platsen. Om han och hans kollegor, som dessutom varit fem personer mot den ensamme Dzmitry Sinkevich, upplevt oro för övriga personers säkerhet på platsen har det varit möjligt för Joseph Propitious att be dem att följa med honom därifrån i avvaktan på att ordningsvakter anlänt. Detta har Joseph Propitious inte gjort. I stället har han tillsammans med sina kollegor stått kvar och omringat Dzmitry Sinkevich.

Joseph Propitious har också uppgett att Dzmitry Sinkevich var på väg att slå honom när han ingrep och slängde ner honom på marken. Denna uppgift motsägs dock av den film som tingsrätten sett. Det är visserligen riktigt att Dzmitry Sinkevich kort innan nedläggningen går fram mot Joseph Propitious. Dzmitry Sinkevich har dock sina händer utsträckta på ett sätt som inte kan uppfattas som hotfullt.

Sammantaget innebär detta alltså att det dels inte funnits något överhängande brottsligt angrepp som gett Joseph Propitious rätt att bruka våld, dels att det inte varit nödvändigt för Joseph Propitious att tillgripa våld för att undvika att själv bli utsatt för detta. I stället har han bara kunnat lämna platsen. Joseph Propitious ska därför dömas för misshandel i enlighet med åtalet.

Påföljd

Joseph Propitious förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret men domarna ligger så långt tillbaka i tiden att de inte är relevanta för påföljdsbestämningen. Det misshandelsbrott som Joseph Propitious begått är allvarligt. Misshandeln har varit oprovocerad och Dzmitry Sinkevich har blivit nedslängd på marken. Liggandes på marken har Joseph Propitious utdelat upprepade slag mot dennes huvud. Med beaktande därav och till följd av den generella straffskärpning som höjningen av minimistraffet för grov misshandel från ett till ett och ett halvt års fängelse för några år sedan innebär anser tingsrätten att brottet har ett straffvärde på tre månaders fängelse.

Även om brottet är mycket allvarligt anser tingsrätten mot bakgrund av att Joseph Propitious inte är dömd för brott i närtid och att det finns risk för att han förlorar sin anställning till följd av denna dom att påföljden inte måste bli fängelse. I stället kan den stanna vid en villkorlig dom i förening med föreskrift om samhällstjänst i 100 timmar. Han ska även betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr, vilket alla måste göra som döms för brott vilket har fängelse i straffskalan.

Med hänsyn till Joseph Propitious ekonomiska förhållanden ska han betala tillbaka knappt hälften av kostnaden för försvaren till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)
Ett överklagande ska vara adresserat till Svea hovrätt och ha kommit in till tingsrätten senast den 27 maj 2019.

På tingsrättens vägnar

Fredrik Nydén

I avgörandet har rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Ann Clewett, Bengt Dahlby och Åke Hellberg deltagit. Rätten är enig.

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutnings-överklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvud-förhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.