



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MATHS Reinhold Bertell, 19681005-0150
Frihetsberövande: Häktad
Valla Torg 81 Lgh 2204
120 56 Årsta

Offentlig försvarare:

Advokat Carin Severin
Carin Severin Advokatbyrå
Box 5216
102 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Nesrin Budakci Serin
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv
117 39 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Nesrin Budakci Serin
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv
117 39 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-09-28 -- 2020-09-20, vid tre tillfällen (åtalpunkten 3)
2019-10-20 -- 2020-07-02, vid ett tillfälle (åtalpunkten 4)
2019-10-20 -- 2020-07-02, vid fyra tillfällen (åtalpunkten 2)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-02-01 -- 2018-12-31, vid ett flertal tillfällen (åtalpunkten 6)
2016-07-08 -- 2018-07-01, vid flera tillfällen (åtalpunkten 5)
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-25 -- 2019-07-28, vid ett tillfälle (åtalpunkten 1)

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Skadestånd

1. Maths Bertell ska betala skadestånd till Sekretess A med 435 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 september 2020 till dess betalning sker.
2. Maths Bertell ska betala skadestånd till Sekretess B med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Maths Bertell ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess AA:s, Sekretess AB:s och Sekretess BA:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller uppgifterna i bilagan till stämningsansökan och identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom. Tingsrätten förordnar vidare att sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter och bilder rörande enskildas hälsa eller sexualliv som lagts fram inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carin Severin får ersättning av staten med 416 540 kr, varav 83 308 kr avser mervärdesskatt.
 2. Nesrin Serin får ersättning av staten för uppdragen som målsägandebiträde med 207 180 kr, varav 41 436 kr avser mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehållsförteckning

BEGÄRAN M.M.	4
UTREDNINGEN	4
Bevisning	4
Bakgrund	5
DOMSKÄL	7
Allmänt om de aktuella brottstyperna	7
Allmänt om bevisvärderingen	9
Värderingen av bevisningen till stöd för åtalet	12
Övergripande värdering av bevisningen	12
Åtalspunkten 1	17
Åtalspunkten 2	19
Åtalspunkten 3	24
Åtalspunkten 4	26
Åtalspunkterna 5 och 6	28
Värderingen av motbevisningen	37
Sammanfattande bedömning av åtalet	38
Påföljdsfrågan	38
Skadeståndsfrågorna	39
Rättsliga utgångspunkter	39
Sekretess A:s skadeståndsanspråk	40
Sekretess B:s skadeståndsanspråk	40
Övriga frågor	41
Häktning	41
Sekretess	41
Avgift till brottsofferfonden	41
Ersättning till försvarare och målsägandebiträde	42
HUR MAN ÖVERKLAGAR	47

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Maths Bertell ska dömas för brott enligt bilaga 1.

Målsägandena Sekretess A och Sekretess B har biträtt respektive åtal och begärt skadestånd enligt bilaga 2.

Maths Bertell har beträffande

- åtalspunkterna 1–6 förnekat samtliga gärningar och motsatt sig att bli dömd för brott
- skadeståndstalan motsatt sig målsägandenas skadeståndsanspråk; Maths Bertell har som rimligt i och för sig godtagit sätten att beräkna ränta samt vissa belopp enligt vad som framgår av bilaga 2.

UTREDNINGEN**Bevisning**

Åklagaren har åberopat enligt bilaga 1. Vårdnadshavarna Sekretess AA, Sekretess AB och Sekretess BA, har därvid, som legala ställföreträdare för sina barn, hörts som målsägande och därmed inte avlagt ed. Anna Rönnbäck har som närstående till Maths Bertell (fru) valt att vittna och har därvid inte avlagt ed (36 kap. 3 resp. 13 § rättegångsbalken).

Målsägandena Sekretess A och Sekretess B har åberopat enligt bilaga 2.

Maths Bertell har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Anna Rönnbäck, Göran Eriksson och Tobias Bertell. Anna Rönnbäck och Tobias Bertell har som närstående till den tilltalade (fru resp. bror) valt att vittna och har då inte avlagt ed (36 kap. 3 resp. 13 § rättegångsbalken).

Maths Bertell har även åberopat viss skriftlig bevisning.

Bakgrund

Maths Bertell är gift med Anna Rönnbäck. De blev ett par 2013 och gifte sig 2015. De har bott tillsammans med Maths barn Safira (idag 18 år) och Elmo (idag 16 år) samt Annas barn Loke (idag 16 år) i en etagelägenhet på Valla Torg i Årsta i Stockholm. Maths och Anna respektive Safira har haft varsitt sovrum på övervåningen medan Loke och Elmo haft sovrum på nedervåningen, där även vardagsrum och kök finns. Safira och Elmo har periodvis bott hos sin mamma.

Under perioden januari/februari 2017–februari/mars 2018 bodde familjen Rönnbäck/Bertell i en evakueringslägenhet (barack) på Älvkällevägen i Årsta. Därefter flyttade familjen tillbaka till lägenheten på Valla Torg.

Maths Bertell och Anna Rönnbäck har ett landställe på Föglö på Åland, där de varit på somrarna. På landstället finns ett boningshus och en friliggande bastu, som ligger ca 25 meter ifrån boningshuset. Bastubyggnaden består av två rum; dels själva bastun, dels ett omklädningsrum.

Familjen Rönnbäck/Bertell har varit nära vänner med Sekretess A:s och Sekretess B:s familjer och har umgåtts med respektive familj väldigt nära under flera års tid. Maths Bertell och Anna Rönnbäck har under åren hjälpt till med att passa Sekretess B (idag 11 år), som därvid med viss regelbundenhet har sovit över hemma hos familjen Rönnbäck/Bertell. Genom umgänget med Sekretess A:s familj de senaste åren har Maths och Anna även i flera sammanhang kommit att vistas med och vara barnvakt även åt Sekretess A (idag 9 år), som därvid i vissa fall även har sovit över hos familjen Rönnbäck/Bertell. Sekretess A och Sekretess B har dock inte varit samtidigt hos familjen Rönnbäck/Bertell.

Sekretess A:s och Sekretess B:s familjer känner inte varandra särskilt väl; de har bara träffats genom familjen Rönnbäck/Bertell vid några enstaka tillfällen. Sekretess A och Sekretess B går för övrigt i olika skolor.

Avdelning 4

Den 16 oktober 2020 var tanken att Sekretess A skulle sova över hos Maths Bertell, eftersom Sekretess A:s vårdnadshavare Sekretess AA och Sekretess AB skulle till Sundsvall. Vid 14-tiden, när vårdnadshavarna var på väg till Sundsvall, ringde Sekretess A till Sekretess AB och berättade att Maths hade onanerat med honom och att Sekretess A ville att detta skulle sluta. Sekretess AA och Sekretess AB, som vid tillfället var ca fyra timmar från Stockholm, vände då om och åkte hem. En polis-anmälan gjordes och Maths Bertell frihetsberövades. Vidare hölls därefter ett flertal barnförhör med såväl Sekretess A som Sekretess B.

Utifrån målsägandenas uppgifter har åklagaren påstått att Sekretess A och Sekretess B har utsatts för ett flertal sexuella övergrepp av Maths Bertell när de vistats tillsammans med Maths.

De åtalade händelserna avseende **Sekretess A** anges i åtalspunkterna 1–4 och ska ha skett

- *vid ett tillfälle* i samband med att Maths och Sekretess A bastat under en sommarvistelse i juli 2019 på landstället på Åland (åtalspunkten 1)
- *vid fyra tillfällen* under perioden 20 oktober 2019–2 juli 2020 i Maths bostad på Valla Torg i Årsta (åtalspunkten 2)
- *vid tre tillfällen* under perioden 28 september 2019–20 september 2020 i samband med att Maths och Sekretess A bastat på Eriksdalsbadet i Stockholm (åtalspunkten 3)
- *vid ett tillfälle* i målsägandens bostad (åtalspunkten 4)

De åtalade händelserna avseende **Sekretess B** anges i åtalspunkterna 5 och 6 och ska ha skett

- *vid ett stort antal tillfällen* i samband med att Maths bastat med respektive nattat Sekretess B under tre sommarvistelser – 2016, 2017 och 2018 – på landstället på Åland (åtalspunkten 5)
- *vid ett stort antal tillfällen* under perioden februari 2016–oktober 2019 i Maths bostad på Valla Torg respektive Älvkällvägen i Årsta (åtalspunkten 6)

Det är ostridigt att målsägandena har vistats tillsammans med Maths Bertell på de tider och platser som åtalet omfattar.

DOMSKÄL

Allmänt om de aktuella brottstyperna

Våldtäkt mot barn innebär enligt 6 kap. 4 § brottsbalken att någon med ett barn under femton år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Straffet är fängelse från två år till sex år.

Någon enkel definition av vad som är en *sexuell handling* finns inte. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling.

Med ordet samlag i lagtexten menas endast vaginala samlag. Om en annan sexuell handling med hänsyn till kränkningens allvar ska anses jämförlig med samlag beror på om handlingen typiskt sett innebär en lika allvarlig kränkning. Exempel på omständigheter som kan påverka bedömningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada eller om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Till handlingar som jämföras med samlag brukar räknas anala och orala samlag liksom att föra in något i anus på en person. Vad gäller orala samlag omfattar bestämmelsen sådana oavsett om det är gärningsmannen eller offret som utför den orala handlingen. Att en gärningsman förmår offret att onanera åt honom eller att gärningsmannen onanerar på offret kan dock i de flesta fall inte jämföras med samlag. (Se prop. 2004/05:45 s. 46, 59 och 135 ff. samt prop. 2012/13:111 s. 111 f.)

Barn under femton år kan rättsligt inte samtycka till sexuella handlingar och barnens inställning, dvs. om de samtycker eller inte, till de sexuella handlingarna med dem saknar därför betydelse.

För *grov våldtäkt mot barn* döms till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beakta bl.a. om gärningsmannen använt våld eller hot om brottslig gärning, om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I praxis har tio år ansetts vara en låg ålder (jfr NJA 1993 s. 616). Som framgår av lagtexten är uppräknningen av omständigheter som kan påverka bedömningen av om ett brott är grovt endast exemplifierande. Det är alltid en gärnings svårighet totalt sett som ska motivera att ett brott bedöms som grovt (jfr t.ex. prop. 2004/05:45 s. 139 f. och prop. 2017/18:177 s. 67).

Sexuellt övergrepp mot barn innebär enligt 6 kap. 6 § brottsbalken bl.a. att någon med ett barn under femton år genomför en annan sexuell handling än samlag eller handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Bestämmelsen har ändrats bl.a. år 2013 och år 2018 men straffet har hela tiden varit fängelse i högst två år. Exempel på en annan sådan sexuell handling som avses i bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn är t.ex. en man som förmår ett barn under femton år att onanera åt honom eller att gärningsmannen onanerar på offret. Ytterligare exempel är en person som mer än flyktigt sexuellt berör t.ex. en pojkes könsorgan eller anus – t.ex. genom att föra in handen mellan skinkorna och vidröra analöppningen (jfr NJA 2006 s. 221) – eller en person som förmår offret att onanera på sig själv. (Jfr bl.a. prop. 2004/05:45 s. 80.) Som anförts kan barn rättsligt inte samtycka till sexuella handlingar.

Om brottet är grovt döms för *grovt sexuellt övergrepp mot barn* till fängelse i lägst ett år och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett särskilt hänsynslöst utnyttjande av barnet. När det handlar om personer som i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende avses sådana kategorier av personer som finns i barnets omgivning och som barnet har en särskild relation till, såsom t.ex. nära vänner till familjen och barnvakter. Omständigheten att brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet har ersatt en tidigare, mer begränsad formulering om att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Avgörande är numera att

fokus ska läggas på att det varit fråga om ett hänsynslöst utnyttjande och avsikten har också varit att barnets låga ålder bör ges en ökad betydelse. Liksom tidigare bör också beaktas om någon har utnyttjat ett barn sexuellt vid upprepade tillfällen men det bör noteras att avsikten varit att ett enstaka övergrepp i större utsträckning än tidigare bör kunna utgöra grovt brott (se prop. 2012/13:111 s. 116).

För *sexuellt ofredande* döms enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken den som, i annat fall än som avses tidigare i kapitlet, blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Av betydelse vid bedömningen är t.ex. vem som företar handlingen, mot vem den riktas samt i vilken miljö och i vilket sammanhang gärningen sker. För att ett agerande ska vara ägnat att kränka offrets sexuella integritet måste handlandet ha en tydlig sexuell inriktning eller prägel. En och samma handling kan vara ägnad att kränka ett barns sexualitet men inte en vuxens.

Allmänt om bevisvärderingen

För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det kan också uttryckas så att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på ett annat sätt än vad som påstås. Samma beviskrav gäller i mål om sexualbrott.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I det nämnda rättsfallet uttalas att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål (se a. rättsfall p. 21). I ett fall som detta bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Först om

Avdelning 4

åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last.

I brottmål där det har hållits huvudförhandling är domstolen hänvisad till att göra denna bedömning utifrån den utredning som har lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Domstolen får inte heller grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisen.

Bevisningen om själva händelsen i ett våldtäktsmål består ofta av parternas berättelser. Många gånger finns det inte några vittnesiakttagelser av gärningen eller någon teknisk bevisning. De särskilda bevisproblem som därmed kan finnas i våldtäktsmål innebär dock inte att kravet på åklagarens bevisning sänks.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se tex. rättsfallen NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Bevisningen om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se rättsfallet NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Avdelning 4

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. (Se rättsfallet NJA 2017 s. 316 p. 11 och däri gjorda litteraturhänvisningar.)

När, som i detta fall, målsägandena inte kan höras inför rätten, återges förhör från förundersökningen genom videoupptagningar. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hördes ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om förhören har genomförts på ett kompetent sätt och rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits genom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor måste beaktas att sådana förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor. Detta medför att inspelade förhör måste bedömas med särskild försiktighet (jfr NJA 2017 s. 316 II p. 18). När det gäller bevisvärdering av förhör med barn måste även beaktas att barn kan ha svårigheter att beskriva en känsla, redovisa saker i rätt ordningsföljd och sammanhang osv. Tillsammans med yttre omständigheter som att lång tid förflutit från en åtalad händelse till dess att barnet hörs kan sådana faktorer medföra att ett barns utsaga blir mindre tillförlitlig. Det behöver inte betyda att barnet i sådana situationer saknar trovärdighet.

Omständigheten att en målsägande som är barn har svårigheter att berätta om händelseförlopp på ett sammanhängande och detaljerat sätt leder förstås inte till att beviskraven kan sättas lägre, se ovan angående vad som krävs för en fällande dom.

När gärningar avser ett obestämt antal gärningar som inte närmare har individualiserats i gärningsbeskrivningen (jfr åtalpunkterna 5 och 6 i detta fall) måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter inte en fällande

dom men gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen. (Se t.ex. NJA 2010 s. 671.)

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att värdera den presenterade bevisningen i målet.

Värderingen av bevisningen till stöd för åtalet

Övergripande värdering av bevisningen

Den huvudsakliga bevisningen utgörs av vad målsägandena har berättat i barnförhör (tre barnförhör med Sekretess A och fyra barnförhör med Sekretess B).

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det inte finns någon anledning att rikta invändningar mot hur barnförhören hos polisen har genomförts. Tvärtom har förhören genomförts på ett kompetent sätt och med så öppna frågor som möjligt som utgångspunkt. Försvararen har därvid framhållit bl.a. att hon endast fick vara närvarande vid det fjärde förhöret med Sekretess B och att den tilltalades rätt till ett rättvist försvar inte har tillgodosetts. Tingsrätten delar inte den uppfattningen. Av utredningen framgår att försvaret fått möjlighet att begära kompletterande barnförhör för följd- och motfrågor, men att försvaret valt att inte göra det. Sammantaget anser tingsrätten att rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits i detta fall.

När det gäller målsägandenas berättelser så ska vardera berättelsen bedömas i sammanhang med den övriga utredning som har lagts fram i målet. Det innebär att målsägandens uppgifter kan vara stödbevisning åt varandras berättelser. Tingsrätten går nu över till att pröva trovärdigheten och tillförlitligheten av målsägandens berättelser.

Sekretess A och Sekretess B har i stort sett berättat i enlighet med åklagarens gärningspåståenden. Trots att målsägandena fått återkommande frågor om olika moment i händelseförloppen är deras uppgifter huvudsakligen konsistenta samt fria från motsägelser och svårförklarliga inslag. Målsägandena har inte heller gett intryck av att vilja

Avdelning 4

överdriva sina upplevelser. Av förhören framgår att målsägandena vid gärnings-tillfällena inte förstått att det varit fråga om brottsliga handlingar. Deras beskrivningar är i flera avseenden detaljerade och målande, och enligt tingsrätten framstår de som i hög grad självupplevda. Det är fråga om ett flertal gärningar, och att målsägandena misstagit sig beträffande vissa tidpunkter och detaljer är naturligt och förringar enligt tingsrätten inte värdet av deras uppgifter på något avgörande sätt. Beträffande respektive målsägande konstateras vidare följande.

Sekretess A var 9 år vid barnförhören. Han framstår som mycket verbal för sin ålder och har enligt tingsrätten gjort ett mycket trovärdigt intryck. Sekretess A har i centrala delar varit tydlig och detaljerad samt varit noga med att hans uppgifter ska bli korrekta. Han har rättat förhørsledaren när hon har missuppfattat något hon sagt. Sekretess A har också varit återhållsam, och det finns inga tecken på att han skulle ha överdrivit. Han har även lämnat uppgifter som är självutlämnande. Sammantaget framstår det Sekretess A har berättat som självupplevt.

Sekretess B var 11 år vid barnförhören. Det har framkommit att Sekretess B har en högfungerande autism, och att han därmed har svårare att besvara generella och abstrakta frågor, men att han är lika intellektuell som andra barn i samma ålder. Tingsrätten bedömer inte att det som därvid framkommit i sig påverkar trovärdigheten eller tillförlitligheten av Sekretess B:s uppgifter. Även Sekretess B har enligt tingsrätten gjort ett mycket trovärdigt intryck. Sekretess B, som framstår som mer blyg och eftertänksam, hade till en början svårt för att berätta. Efterhand kom han dock att berätta alltmer i förhören. Även Sekretess B har varit återhållsam och det finns inte några tecken på att han skulle ha överdrivit. Också Sekretess B har lämnat en berättelse som ger intryck av att vara självupplevd. Sekretess B har dock inte berättat lika detaljrikt om enskilda händelser. Detta är naturligt med tanke på att respektive gärningspåstående som rör honom avser likartade gärningar som skett vid flera tillfällen. Att detaljer växt fram under förhören med Sekretess B och att han kan ha haft svårt att placera händelser i tid talar enligt tingsrätten inte emot hans berättelse. Detta kan dock vara av betydelse vid bedömningen av om beviskravet är uppfyllt.

Avdelning 4

Försvaret har ifrågasatt målsägandenas uppgifter. Beträffande Sekretess A har bl.a. ifrågasatts om inte anledningen till målsägandens uppgifter var att han vid tillfället den 16 oktober 2020, när hans mammar hade rest till Norrland, fick mammalängtan. Det har därvid gjorts gällande att Sekretess A därefter har ”levererat” när vuxenvärlden valt att gå vidare med hans uppgifter, samt att detta varit orsaken till uppgifterna om övergrepp. Vad försvaret har framfört framstår dock inte som rimligt eller troligt. Av utredningen framgår att Sekretess A alltid tyckt om att sova över hos släkt och vänner samt att han även tyckte mycket om Maths Bertell. Det framgår även att Sekretess A, trots det som han berättade den 16 oktober, fortfarande ville sova över hos Maths den kommande natten. Vidare har det inte framkommit något som talar för att målsägandena eller deras föräldrar eller någon annan pratat ihop sig i syfte att anklaga Maths Bertell för något som han inte gjort. Att så skulle ha skett har inte heller påståtts. Inte heller har det framkommit att målsägandena – medvetet eller omedvetet – utsatts för påverkan av varandra eller av föräldrarna eller någon annan. Målsägandena går i olika skolor, och målsägandenas familjer känner inte varandra särskilt väl. Utredningen visar även tydligt att målsägandenas mammar och den tilltalades fru har följt polisens råd om att inte tala med varandra om polisutredningen. Det förefaller även osannolikt att barn i målsägandenas ålder skulle kunna hitta på och vid olika tillfällen hålla fast vid sina uppgifter om de inte var grundade på verkliga upplevelser. Det har inte framkommit något som tyder på att någon av barnen skulle ha lämnat felaktiga uppgifter, t.ex. på grund av ett översexuellt beteende. Att uppgifterna skulle ha lämnats i syfte att få skadestånd framstår inte heller som sannolikt.

Sammantaget framstår målsägandens berättelser som mycket trovärdiga och tillförlitliga. Enligt tingsrätten har målsägandenas uppgifter ett högt bevisvärde.

Det som målsägandena har berättat om får även stöd av den övriga utredningen.

Målsägandenas vårdnadshavare har uppgett att de uppfattat sina barn som trovärdiga och att de inte tror att deras barn skulle hitta på eller ljuga om sådana saker som de berättat om. De har även lämnat vissa konkreta uppgifter som enligt tingsrätten ger betydande stöd för barnens uppgifter.

Sekreteress AA har t.ex. uppgett följande. Lördagen efter Sekreteress A:s telefonsamtal den 16 oktober 2020 berättade Sekreteress A även att Maths och han brukat ligga nakna och att Maths brukat ”gunga på honom”. Sekreteress AB frågade då om Maths satt snoppen i hans rumpa och då svarade Sekreteress A att Maths hade gjort det. Och när de på söndagen den 18 oktober 2020 byggde Lego sa Sekreteress A att Maths vid ett tillfälle hade gjort så att det blivit vitt på hans snopp, att det hette ”sperma” och att Maths hade torkat av det vita med sina kalsonger (något som Sekreteress A också senare, i det andra barnförhöret den 2 november 2020, berättat om; jfr åtalspunkten 2, fjärde tillfället, nedan; *rättens anm.*).

Sekreteress AB, som i huvudsak bekräftat Sekreteress AA:s uppgifter, har uppgett bl.a. att Sekreteress A i anslutning till den 16 oktober 2020 berättade att Maths legat naken på honom och gungat fram och tillbaka och att Sekreteress A en gång sa att det kom sperma från Maths en gång men att Maths torkade bort det samt att Sekreteress A på fråga om Maths haft sin snopp i Sekreteress A:s rumpa svarade ”ja, det har han”.

Sekreteress BA har t.ex. uppgett följande. Precis efter att hon fått reda på vad häktningen av Maths handlade om hade hon, som jobbat som massageterapeut, lovat Sekreteress B att massera hans rygg, nacke och axlar. Då sa Sekreteress B att hon även skulle massera rumpan, ”för det brukar Maths göra”. Hon försökte då bara hålla sig lugn och frågade vad sonen menade, och då sa Sekreteress B ”ja, det är som en tradition”. Hon frågade om det hade hänt fler än en gång och det hade det. Därefter blev det aktuellt att höra även Sekreteress B i barnförhör.

Vårdnadshavarna har även i andra avseenden lämnat uppgifter om barnen – bl.a. när det gäller barnens känslor, mående och agerande efter polisanmälan – som ger ytterligare stöd åt målsägandens uppgifter.

Avdelning 4

När det gäller förhörspersonernas uppgifter, se även bedömningen av respektive åtalspunkt nedan.

Den åberopade bevisningen talar även med styrka för att Maths Bertell under den tid som åtalet avser har haft ett sexuellt intresse av unga pojkar.

Av åberopade journalanteckningar framgår t.ex. att Maths Bertell år 2014 sökte hjälp på mottagningen Preventell (hjälplinjen för oönskad sexualitet) sedan han blivit påkommen med att ha nakna tonårspojkar på bild i sin Ipad.

Vidare framgår av Maja Wattbergs vittnesmål och det IT-forensiska protokollet att det i Maths Bertells Ipad påträffats bl.a. omkring 40 bilder på unga pojkar med sexuellt motiv.

Av åberopade chattar under perioden maj 2019–januari 2020 framgår även att Maths Bertell haft ett särskilt intresse av sex med unga pojkar, bl.a. i bastun – dvs. sådana händelser som det aktuella åtalet avser – vilket stöder Sekretess A:s och Sekretess B:s uppgifter och är försvårande för Maths Bertell.

I sammanhanget noteras även att Anna Rönnbäck uppgett bl.a. att Sekretess A varit väldigt fascinerad av Maths Bertells skägg och att Maths låtit Sekretess A leka med skägget, samt att detta var konstigt, eftersom ingen – inte ens Maths egen son – har fått leka med skägget, och att Maths i så fall har brukat knuffa bort sonen.

Sammantaget anser tingsrätten att Sekretess A:s och Sekretess B:s uppgifter vinner betydande stöd av varandras berättelser och utredningen i övrigt. Målsägandens uppgifter framstår enligt tingsrätten som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Deras uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten går nu över till att pröva respektive åtalspunkt.

Ätalspunkten 1

Sekreteress A har i det första förhöret berättat enligt följande. Den första gången var i bastun på Åland, då Maths tog på honom. Maths ville även att Sekreteress A skulle ta på hans, och då gjorde Sekreteress A det en gång. Sekreteress A har under förhöret pekat mellan sina ben samt förklarat att Maths tog på hans snopp, att han föste den fram och tillbaks med fingrarna och gjorde det snabbare samt att det Maths gjorde kändes skönt. Sekreteress A har vidare uppgett att han därefter bara la sig ner på Maths lår och att det vid tillfället bara var han och Maths i bastun. Sekreteress A har även berättat att Maths, under tiden som han tog på honom, viskade ”visst är det skönt” och att Sekreteress A då viskade ”ja” tillbaka. På fråga hur länge Maths drog fram och tillbaka på Sekreteress A:s snopp har Sekreteress A svarat att det inte var så länge, dvs. det hade ”bara gått nån minuts mellanrum mellan... tillfällena... då, och sen sluta han”. På fråga hur allt gick till, från början till slut, har Sekreteress A berättat enligt följande. Efter att ha badat i havet kom de in och tog av sig badbyxorna. Därefter satte de sig i bastun. Efter att ha suttit i bastun en stund började Maths dra fram och tillbaks på den. Precis efter det slängde Maths troligen lite vatten på stenarna som höll värmen. Och sedan la han sig på Maths lår och gjorde lite på honom, dvs. samma sak som Maths gjorde på honom.

Sekreteress AA har i denna del uppgett bl.a. följande. Hon, Sekreteress A och Maths åkte vid tillfället i förväg till Åland för att hon och Maths skulle bygga en brygga. De tog båten från Kapellskär på morgonen den 25 juli 2019 och kom fram senare på dagen. På kvällen, efter middagen, skulle Maths basta. Sekreteress A följde då med Maths in i bastun, vilket hon tyckte kändes obehagligt. Vid det tidigare tillfället som de besökte landstället hade det inte känts konstigt, eftersom det var flera personer som bastade tillsammans vid det tillfället. Samtidigt kändes det fel att nu säga nej; Maths var ju ändå hennes vän. Medan Maths och Sekreteress A bastade ringde hon till Sekreteress AB och berättade att det hela inte kändes bra; att det kändes fel för att hon kände att det kändes fel. Sedan Maths och Sekreteress A hade bastat i ca 30 minuter bastade hon. Därefter gick de och la sig. En annan sak som kändes jättemärklig var att Sekreteress A följande morgon sprang naken mot Maths. Hon ropade då åt Sekreteress A att sätta på sig kläder. De fortsatte sedan med bryggbygget. Först följande kväll kom

Avdelning 4

Sekreteress AB och Anna Rönnbäck till landstället. Hon minns även ett tillfälle när de badade. Sekreteress A klängde då på Maths när de simmade, men Maths tyckte inte det var konstigt. Hon pratade med Anna Rönnbäck om att det var konstigt att Maths inte störde sig på att barn klängde på Maths. Anna Rönnbäck sa då att hon trodde att Maths fick ett utbyte av det. Trots att hon själv hade en obehaglig känsla kände hon att hon fick släppa det hela.

Sekreteress AB har i allt väsentligt bekräftat Sekreteress AA:s uppgifter om såväl den tidigare som den aktuella Ålandsresan. Hon har därvid uppgett bl.a. följande. Sekreteress AA ringde henne när Maths var med Sekreteress A i bastun. Sekreteress AA ville inte känna så, dvs. att hon skulle misstänka alla män för något. Dagen efter hade Sekreteress A gått upp naken till Maths, som sov på övervåningen. Sekreteress AA hade då ropat till Sekreteress A att han fick komma ner. Sekreteress A brukar inte springa runt naken. En annan sak som hände när hon befann sig på landstället i juli 2019 var att hon vid ett tillfälle, när det kändes som att det kröp fästingar på henne, var tvungen att hoppa i vattnet. Sekreteress A och övriga gjorde henne då sällskap. Maths hade badkläder på sig medan Sekreteress A badade naken. Hon minns att Sekreteress A då busade med Maths i vattnet och att Maths först höll Sekreteress A framför sig men att han därefter tog Sekreteress A – som alltså var naken – mot sig. Hon tänkte då att hon själv inte skulle ha andras nakna barn mot sig. För Maths verkade detta dock vara helt naturligt.

Maths Bertell har uppgett bl.a. följande. Det stämmer att han inte bastade med Sekreteress A på landstället sommaren 2018 men att de gjorde det sommaren 2019. Han vidrörde aldrig Sekreteress A:s könsorgan i bastun. Det stämmer att han vid tillfället när Sekreteress A badade naken på Åland omfamnade honom.

Tingsrättens slutsats

Genom Sekreteress A:s uppgifter, i förening med den övriga utredningen i målet, anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Maths Bertell, i samband med att han och Sekreteress A bastat på landstället på Åland, har agerat på det sätt som påståtts enligt åtalspunkten 1. Åtalet i denna del är därmed styrkt.

Åtalspunkten 2*a) Första tillfället*

Sekreteress A har i det första förhöret berättat bl.a. följande. När Maths var barnvakt åt honom hemma hos Maths, några veckor efter händelsen i bastun på Åland (åtalspunkten 1), så hände ungefär samma sak, men i Maths säng. Sen så drog Maths sig fram och tillbaka, dvs. som att Sekreteress A ligger på rygg och så drog Maths sig fram och tillbaka på honom. Maths drog sin snopp mot Sekreteress A:s kropp, och då gör han så den åker på min. Han såg Maths ansikte. Maths tog även på Sekreteress A:s snopp och gjorde sådär fram och tillbaks. Sen bad Maths honom att vända sig om, så att han låg på mage. Sen tryckte Maths in sin snopp i Sekreteress A:s rumpa. Det gjorde lite ont, men bara lite. Sen bad Maths honom att vända sig om, och därefter började Maths suga på hans snopp. Sedan gick de ner till nedervåningen och åt, som han minns det, någon slags engelsk ugnspannkaka. Det var gott. Ibland vill Maths att Sekreteress A ska suga på Maths snopp, men han brukade oftast säga nej då. Det vara bara han och Maths hemma vid tillfället. Hans mammor och Maths fru var väl och gjorde något tillsammans medan Maths var barnvakt åt honom.

b) Andra tillfället

Sekreteress A har i det första förhöret berättat bl.a. följande. Vid ett tillfälle var Loke hemma i sitt rum och spelade på sin dator. Då var det likadant. Maths ställde sig över honom och han var under Maths i sängen. Då gjorde Maths så att snopparna nuddade varandra. Maths tog även på Sekreteress A:s snopp och gjorde sådär fram och tillbaks. Och sen bad Maths honom att vända sig om, och så tryckte Maths in sin snopp i hans rumpa igen. Det var inte så långt in och gjorde inte särskilt ont, bara pyttelite; ungefär en fyra på en skala från ett till tio. Så har det känts alla gångerna. Sen bad Maths honom att vända sig om, och så sög Maths på hans snopp. Vid tillfället kändes det skönt. Maths frågade även om han ville suga på hans, men då svarade han nej. Då sa Maths ”okej”. Därefter gick de och såg klart på en film, ”Picassos äventyr”. Då åt han något som heter Kinasnacks. När Maths och han tittade på filmen var Loke troligen fortfarande på sitt rum och spelade. I det tredje förhöret har Sekreteress A även berättat bl.a. följande. De var i Maths och Annas säng i deras lägenhet och det började med att

Avdelning 4

Maths drog sig fram och tillbaka. Därefter drog han fram och tillbaka så att Maths snopp kom på hans. Sen så bad Maths honom att vända sig om på mage. Sen så tryckte Maths in sin snopp i hans rumpa. Sen tog Maths sin hand och satte på hans, och sen gjorde han fram och tillbaka väldigt snabbt. Sen så sög Maths på hans. Sen frågade Maths om han ville suga på Maths, och han brukar då säga nej. Sen gjorde Maths snabbt fram och tillbaka igen på honom. Sen gick de ner. De såg en film som heter Hasse och Tage, ”Picassos äventyr”, som de inte har tittat på flera gånger. Vid ett annat tillfälle såg de en annan Hasse och Tage-film. Vid tillfället åt de lite godis som hette Kinasnacks. När de satt och åt godis frågade Maths om de skulle gå upp, och han sa då ”okej”. Och så gick de upp. Sedan Maths sagt att de skulle klä av sig gjorde de det. Och så la de sig nakna i sängen. Sedan händer det som han har berättat om. Han minns att det längst ut på Maths snopp var lite smuts, som han tror kom från Maths kalsonger. Maths hade vid tillfället den här minen, med öppen mun, och han tror att Maths tittade på hans snopp. Han själv tittade åt sidan mot dragdörren som dom har där i sovrummet. Om han skulle få gissa hade Maths sin snopp i hans rumpa i ungefär 30 sekunder. Det kändes som att det var en liten sten långt där inne. När Maths har tagit ut den då brukar han dra bort sitt sånt där skinn framför, och sen brukar han inte stoppa in den så långt, men dra sin snopp fram och tillbaka. Han tar sin hand på sin snopp och drar den upp och ner. Och den här gången, när han låg på rygg, tog han upp benen. [Sekretess A visar i förhöret hur det skedde; *rättens anm.*] Maths typ hissade upp, eller tryckte upp hans ben, för att han skulle kunna ta sin hand på sin snopp och dra sitt ollon i hans rumpa lite fram och tillbaka. Inte upp och ner, utan fram och tillbaka [Sekretess A visade igen hur; *rättens anm.*] Sen fick han lägga tillbaka benen. Och så satte de sig. Och sen tog Maths sin hand på hans och sen gjorde han fram och tillbaka så att hans skinn på snoppen åkte fram och tillbaka. Det var skönt. Det var han och Maths som var hemma vid tillfället. Möjligen var även Loke hemma och spelade på sitt rum. Ja, för det var bara då när de tittade på ”Picassos äventyr” som Loke var hemma.

Maths Bertell har uppgett bl.a. att han vet att de har tittat på Hasse och Tages ”Äppelkriget”, för då var Sekretess AA med, samt att de även kan ha tittat på ”Picassos äventyr”, eventuellt tillsammans med Loke.

c) Tredje tillfället

Sekretess A har i det första förhöret uppgett att det vid ett tillfälle även hände i rummet bredvid, dvs. Safiras rum. I det andra förhöret har Sekretess A berättat bl.a. följande.

En gång när jag skulle sova över hos Maths hände det i Safiras säng. Han tror att både Anna och Loke var hemma. Han minns att Maths låste dörren till Safiras rum.

Förutom det här tillfället har det hänt ytterligare en gång hemma hos Maths. I det tredje förhöret har Sekretess A spontant först berättat om händelsen i åtalspunkten 4, med hänvisning till att händelsen i åtalspunkten 4 skedde tidigare samma dag som den nu aktuella händelsen. Därefter har Sekretess A beträffande det nu aktuella s.k. tredje tillfället berättat bl.a. följande. Han fick följa med Maths och Loke hem efter middagen hemma hos dem (jfr åtalspunkten 4). Hemma hos Maths gick de upp till sängen på övervåningen. När de kommit in i rummet låste Maths. Sedan klädde de av sig nakna. Och sen så gjorde Maths så här snabbt fram och tillbaka på min. Sen så sög han på min. När han låg på rygg sa Maths att han fick en idé, dvs. att de skulle ligga skavfötters så att Maths kunde suga på hans samtidigt som han sög på Maths. Men han sa nej till Maths idé, och då blev det så att bara Maths sög på hans. Sen så drog Maths bak skinnet på sin snopp, och sen fortsatte han att hålla i den, men man kunde se hans ollon. Efter att ha gjort så där snabbt så att skinnet åkte fram och tillbaka stoppade Maths in sin snopp i hans rumpa. Maths tog sitt ollon i hans rumpa. Inte så långt in, lite innanför precis. Han såg att det var snoppen som Maths tryckte in. Han kände även Maths ollon i rumpan. Maths snopp kändes hård, som att en snopp är i ens rumpa. Ibland så börjar det... Han vet inte om det är... Maths fel... men ibland börjar det svida som lite i rumpan. Sen klädde de på sig. Eller han själv tog bara på sig sina kalsonger, för han brukar bara sova i kalsonger. Anledningen till att han och Maths gick upp till Safiras rum var nog för att han skulle sova, och han tror att Maths kom för att läsa en godnattsaga. Han såg inte riktigt när Maths låste dörren, men Maths gick fram till dörren utan att öppna eller stänga den, och så minns han det som att han hörde ett klick. Därefter gick Maths tillbaka till sängen, och så klädde de av sig. Och sen hände det som han har berättat om. Och sen klädde de på sig och Maths läste en saga, därefter gick Maths ner. Sedan somnade han. Även om det ibland har börjat svida lite i rumpan har det inte känts något efteråt.

Avdelning 4

Maths Bertell har därvid uppgett bl.a. att det stämmer att Sekretess A vid tillfället sov över hos dem (jfr åtalspunkten 4) och att Sekretess A då sov i Safiras rum.

d) Fjärde tillfället

Sekretess A har i det andra förhöret berättat enligt följande. En gång gjorde Maths så här snabbt på sin snopp fram och tillbaka, på sig själv. Och då kom det ut... han vet vad det är, men han kommer inte ihåg vad det hette nu... ..vitt ur hans snopp. Det har hänt en gång. Han tror att det var den senaste. Det såg ungefär ut som när man äter ägg, och så är äggulan... i stället för att gulan är rinnig så är äggvitan det. Hans mammor och Maths fru Anna var och handlade vid tillfället. Just då så drog Maths sig upp och ner över honom. Maths höll som armhävningar och drog sig fram och tillbaka över honom så att Maths snopp nuddade hans flera gånger. Sen bad Maths honom att vända sig om, från att ligga på rygg till att ligga på mage, och då vände han sig om. Maths var fortfarande över honom. Sedan tryckte Maths in sin snopp i hans rumpa en stund, och sen bad Maths honom att vända sig om igen så att han låg på rygg. Sen så sög Maths på hans snopp. Maths drog bort det här skinnet som skyddar ollonet innan det, och sen så sög han på den i stället. Sen, alltså sist, så gjorde Maths ”det här vita”. Han är inte säker, men han tror det hette ”spermer”. Maths gjorde så här snabbt fram och tillbaka på sig själv, och sen kom det fram. De var då fortfarande i sängen. ”Det här vita” kom på Maths ben, på insidan av låret. Han och Maths låg ner med sina ansikten mot varandra. Maths frågade honom om han ville känna på det vita, men då sa han nej. Sen torkade Maths upp det vita med sina kalsonger. Maths snopp hade ganska mycket smuts, längst ut var den lite grå; det kanske var nåt från hans kalsonger. Sedan de klätt på sig gick de ner och åt. De åt amerikanska pannkakor, eller så var det någon annan gång. Anledningen till att de gick upp till sängen var att Maths frågade om de inte kunde gå upp dit. Och sen så gick de upp till sovrummet. Då hände lite samma sak först. Maths sa att de skulle klä av sig, och så gjorde de det. Han klädde av sig själv och Maths klädde av sig. De gick och la sig i sängen och sen så hände det som han har berättat om. När han låg på magen och Maths stoppade in sin snopp i hans rumpa så drog han bort ”det hära” så att ollonet kom fram... ..och sen tryckte han in den. Hans rumpa var uppåt och hans ben var raka och något särade. Han tror att det var 30 sekunder som Maths höll kvar snoppen i rumpan. Maths höll den bara där, han bara

Avdelning 4

höll kvar den. Det var skönt just då. Innan han varit på väg till Maths har han tänkt ”bara åh, nej”, men när det väl har hänt har han bara tyckt att det varit skönt. Det tillfälle som han nu berättat om var det sista tillfället i Maths lägenhet i Årsta. Medan mammorna och Maths fru var och handlade var han hos Maths i någon timme, om han skulle få gissa.

Som tidigare konstaterats har Sekretess A:s vårdnadshavare uppgett att Sekretess A berättat att Maths vid ett tillfälle hade gjort så att det blivit vitt på hans snopp, att det hette ”sperma” och att Maths hade torkat av det vita med sina kalsonger.

Av åberopat rättsintyg jämte komplettering framgår bl.a. att eventuella skador med anledning av anal penetration av ett barn i målsägandens ålder i regel läker inom dagar till veckor och ytterst sällan lämnar ärr eller avvikelser samt att inga skador konstaterats hos målsäganden men att frånvaron av skador inte utesluter att han varit utsatt för sådan upprepad anal penetration som beskrivits.

Tingsrättens slutsatser

Genom Sekretess A:s uppgifter, i förening med den övriga utredningen i målet i målet, anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Maths Bertell, i bostaden på Valla Torg i Årsta, har agerat i huvudsak på det sätt som åklagaren har påstått under åtalspunkten 2, dvs.

- beträffande det *första tillfället* är det styrkt att Maths Bertell berört/gnidit sin penis mot Sekretess A:s könsorgan, berört och penetrerat hans anus med sin penis, sugit på och berört hans penis samt onanerat på honom
- beträffande det *andra tillfället* är det styrkt att Maths Bertell berört/gnidit sin penis mot Sekretess A:s könsorgan, berört och penetrerat hans anus med sin penis, sugit på och berört hans penis samt onanerat på honom
- beträffande det *tredje tillfället* är det styrkt att Maths Bertell berört och penetrerat hans anus med sin penis, sugit på och berört hans penis samt onanerat på honom
- beträffande det *fjärde tillfället* är det styrkt att Maths Bertell berört/gnidit sin penis mot Sekretess A:s könsorgan, berört och penetrerat hans anus med sin penis, sugit på och berört hans penis samt – inför Sekretess A – onanerat på sig själv tills han fick utlösning

Åtalspunkten 3

Sekreteress A har i det första förhöret, i samband med att han berättade om tillfället i bastun på Åland, berättat att Maths gjorde samma sak när han och Maths var i bastun på Eriksdalsbadet i Stockholm. Sekreteress A har vidare i det tredje förhöret uppgett bl.a. att det i bastun ibland har kunnat komma in folk men att det vid de aktuella tillfällena varit väldigt lite folk i bastun samt att Maths då en gång viskade till honom ”Det här är vår hemlighet”. I tredje förhöret har Sekreteress A även – efter att han tidigare i förhöret spontant berättat om att han brukat säga nej till när Maths frågat honom om han vill suga på Maths på en kontrollfråga om Sekreteress A någon gång sugit på Maths snopp – uppgett att han gjort det ungefär tre gånger samt att Maths på badhuset inte har frågat honom utan ibland bara brukat trycka ner hans huvud mot hans.

Sekreteress AB har uppgett att hon, efter att Sekreteress A hade berättat om övergreppen, frågade Sekreteress A om Maths sagt att han inte fick berätta om något samt att Sekreteress A då svarade att Maths sagt till honom att ”det var deras hemlighet”.

a) Första tillfället

Sekreteress A har i det tredje förhöret berättat bl.a. följande. Vid det första tillfället i bastun på Eriksdalsbadet var de i bastun många gånger, men det var bara för att det kom folk dit hela tiden. Först när de kom till badet så bytte de om. Sen gick de till simhoppshallen och hoppade lite. Sen gick de till äventyrsbadet, sen gick de till utebadet och bubbelpoolen, och sen efter det gick de till bastun, dvs. där bara dom som går på simhopp får vara. Sen så gjorde Maths så hära, klämde lite på hans snopp, som om Sekreteress A:s snopp skulle vara nån stressboll. Därefter så tog han på hans snopp och gjorde lite upp och ner, vilket kändes skönt. Efter det så tryckte Maths ner hans huvud mot sin egen snopp. Han gjorde inget motstånd, han öppnade bara munnen och sög den här gången på Maths snopp. För dom senaste gångerna han hade gjort så hade han inte förstått vad han menade, men nu bara gjorde han det. Då kom Maths snopp in i hans mun, och då kom ju tungan på, på hans. Det kändes som att... nu vet han inte vad det heter, men den kom ganska långt in... ..så den där kulan som

Avdelning 4

hänger där... så långt in kom den. Han kommer ihåg att när han var liten då brukade han stoppa in fingret och peta på den. Och då höll han på att spy, och det tyckte han var roligt, och nu var det likadant. Och sen så sög Maths på hans snopp, och sen gick de och badade igen. Det var det som hände.

b) Andra tillfället

Sekretess A har i det tredje förhöret berättat bl.a. följande. Vid tillfället hade de varit i äventyrsbadet och lekt och haft det roligt. Därefter gick de till bastun. Sen så tog Maths hans snopp och gjorde så här fram och tillbaka så att skinnet åkte fram och tillbaka. Sen sög Maths, och den här gången tror han att det var typ sex sekunder. Sen gick de och badade igen. Eller först klämde Maths löst på Sekretess A:s snopp och först därefter när Maths hade klämt klart, så gjorde Maths snabbt fram och tillbaka på hans snopp. Och sen så sög Maths på hans snopp. Därefter tror han att någon kom in i bastun och att de då gick och badade igen. Efter att de varit på badet tog de tunnelbanan hem. På hemvägen ramlade han och gjorde illa sig. Han visade mamma sina sår. Därefter åkte Maths hem och de vinkade hej då.

Sekretess AA har därvid uppgett bl.a. att det stämmer att Maths åkt tunnelbana hem till dem vid något tillfälle.

c) Tredje tillfället

Sekretess A har i det första förhöret berättat bl.a. följande. Vid tillfället hade de precis badat klart. De hade lekt med en räddningsövningsdocka som man simmar ner till botten och tar upp. Sen så gick han och Maths in i bastun, och Maths gjorde så här snabbt på honom. De gick in i bastun tre gånger, men Maths gjorde bara snabbt på honom dom gångerna. Maths tog alltså hans snopp och gjorde så där snabbt fram och tillbaks. Han gjorde så där så att skinnet som då skyddar ollonet åkte fram och tillbaks på ollonet. Första gången gjorde Maths så där snabbt på honom, lite grann. Efter det så gick de och badade igen med dockan. Han hade fått en ny docka, för nån hade tagit den andra. Sen gick de tillbaka till bastun en andra gång och då gjorde Maths mer, och sen kom det nån, och sen gick de tillbaks och badade. Därefter gick de till bastun en tredje gång, och då tog Maths på honom och gjorde sådär snabbt. Efter det då sög

Avdelning 4

Maths på hans snopp. Så gjorde Maths sådär igen, snabbt, fram och tillbaka på hans snopp. Och sen kom det nån. Och då gick de och badade lite, sen gick de och torkade sig, och sen åkte de hem. Det som Maths gjorde i bastun kändes skönt. Efter detta tillfälle har han och Maths inte varit på Eriksdalsbadet tillsammans, därefter har det inte heller hänt något mer hemma hos Maths.

Maths Bertell har uppgett bl.a. följande. Det stämmer att han och Sekretess A har bastat på Eriksdalsbadet vid varje tillfälle som de varit där; Sekretess A gillar ju att basta. Ibland har det suttit folk i bastun, men kortare stunder kan han och Sekretess A ha varit själva i bastun. Oftast har de varit nakna, men någon gång kan de ha haft en handduk med sig.

Tingsrättens slutsatser

Genom Sekretess A:s uppgifter, i förening med den övriga utredningen i målet, anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Maths Bertell, i samband med att han och Sekretess A har bastat på Eriksdalsbadet i Stockholm, har agerat på de sätt som åklagaren har påstått under åtalpunkten 3.

Åtalpunkten 4

Som anförts har Sekretess A i det tredje förhöret spontant berättat om att händelsen i åtalpunkten 4 skedde tidigare samma dag som det tredje tillfället under åtalpunkten 2. Beträffande det nu aktuella tillfället har Sekretess A vidare i det tredje förhöret berättat bl.a. följande. Det hände faktiskt en gång hemma hos honom också, när Anna och Maths och Loke var hemma hos dom på middag. Han var då på nedervåningen och dom andra var där uppe, och Maths kom ner till honom. Han satt vid tillfället och såg på Youtube. Han tittade på några som gjorde roliga videos med ... i Minecraft. Och sen kom Maths ner och frågade vad han gjorde. Och sen så gjorde Maths snabbt fram och tillbaka på honom själv. Det som hände innan var att Maths kom in och frågade vad han gjorde. Sen så drog Maths ner framsidan på hans byxor och hans kalsonger, så att han kom åt den. Och sen så gjorde Maths så här snabbt fram och tillbaks på hans snopp, dvs så att skinnet som skyddar åker fram och tillbak. Och sen så sa han åt

Avdelning 4

Maths att han ville att Maths skulle suga, och då sa Maths först ”men tänk om nån kommer” men sa sedan ”okej”. Sen så sög Maths. Efter det gick Maths upp till övervåningen igen medan han själv låg kvar och fortsatte titta på Youtube. Senare samma kväll ville och fick han följa med Maths hem (jfr vidare ovan under åtalspunkten 2, tredje tillfället).

Sekreteress AB har därvid uppgett bl.a. att hon minns att Maths, Anna och Loke var hos dem på påskmiddag (den 11–12 april 2020), att Sekreteress A mest var på nedervåningen och att Maths då var nere hos Sekreteress A i ca 10–15 minuter, att de andra var kvar på övervåningen samt att Sekreteress A ville och fick följa med Maths och sova över hemma hos honom och Anna den natten.

Maths Bertell har uppgett bl.a. följande. Det stämmer att han, när det varit fest hemma hos Sekreteress A:s familj, ibland gått ner till Sekreteress A och kollat till honom, så att han var okej. Sekreteress A gillar att spela dataspel och det tycker även han själv är spännande. Han har brukat titta på Sekreteress A när han spelar. På fråga om det stämmer att han den 11–12 april 2020 tog med Loke Sekreteress A hem till bostaden i Årsta har Maths Bertell uppgett att det stämmer, dvs. att det var Sekreteress A som ville sova över hos dem och som frågade om han fick det. Han minns att han, Loke och Sekreteress A lämnade bostaden i Enskede vid 20-tiden. Senare i förhöret har Maths Bertell uppgett att han inte kan komma ihåg just den aktuella påskmiddagen hemma hos Sekreteress A:s familj samt att han vid besök hos familjen brukar gå på toaletten på nedervåningen och att han då brukar titta in till Sekreteress A och fråga hur han har det, och att han mycket väl kan ha gjort det vid det aktuella tillfället.

Tingsrättens slutsats

Genom Sekreteress A:s uppgifter, i förening med den övriga utredningen i målet, anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Maths Bertell har agerat på det sätt som åklagaren har påstått under åtalspunkten 4.

Åtalspunkterna 5 och 6*Allmänt om åtalspunkterna 5 och 6*

Sekreteress B har i det första förhöret berättat enligt följande. Han har brukat få komma till Maths och hans fru i Årsta för att sova över. När de ska lägga sig så brukar Maths alltid vilja massera honom. Det tycker han är skönt. När Maths nattar honom brukar de först stänga av filmen. Därefter brukar de gå och borsta tänderna. Sen brukar de gå in och lägga sig i sängen. De kollar lite på Ipad:en, och sen... ja, masserar Maths honom lite. Och sen... ja, går Maths ur rummet och släcker lampan. Sen tror han att han går ner till köket och stannar uppe lite till. Anna och Maths har ju ett landställe på Åland också som han brukat få åka till på somrarna, men nu gick det inte under corona. Det har hänt ganska ofta att Maths har tagit honom på snoppen. Att de tagit varandra på snoppen har han berättat för sin mamma en gång.

I det andra förhöret har Sekreteress B även, på fråga om det hänt någonting annat som Sekreteress B inte har berättat om, berättat enligt följande. Jo, han har också tagit mig... en gång... eller han har tagit mig i... några gånger... det här... det här har jag inte tänkt på men jag tror han har tagit mig i rumpan också. När Maths skulle natta honom. När han låg på mage för att somna stack Maths in fingret under kalsongerna och drog liksom i rumpan, dvs. han drog längs hela, mellan skinkorna. Detta hände i Årsta, och han gissar på att han var sju eller åtta år. Vid tillfället tyckte han inte att det var konstigt. Detta kan ha hänt även någon gång på Åland. Och det här med rumpan har hänt liksom som en egen grej, när han skulle sova. I det tredje förhöret har Sekreteress B – efter att ha berättat om att detta hänt många gånger, under flera år – uppgett att Maths inte brukar ta mellan skinkorna flera gånger per nattning, utan bara en gång vid varje tillfälle, och att Sekreteress B annars skulle ha sagt till. På vidare fråga hur det brukar gå till när Sekreteress B blir nattad av Maths har Sekreteress B i det tredje förhöret uppgett bl.a. följande. Först brukar de gå och borsta tänderna. Sen går de upp och kollar på Ipad:en, ibland på Youtube. Sen brukar Maths massera rumpan och ta mellan skinkorna. Sen brukar Maths gå, och så får han sova. När Maths tar mellan skinkorna och masserar på rumpan brukar han ligga på sidan och på magen. Maths brukar ligga eller sitta. Maths brukar även massera hans axel, rygg och nacke. Nattningen brukar ta

Avdelning 4

sammanlagt kanske en halvtimme; en kvart är på Ipaden, och sen kanske de bara brukar ligga bredvid varandra i tio minuter, och sen fem minuter massering. När Maths nattar honom på Åland blir det ingen Ipad, eftersom det inte finns nån täckning där. Men annars är det samma. Han gissar att nattningen på Åland tar 20–30 minuter. Vid nattningen på Åland brukar Maths massera honom fem minuter ungefär, på rumpan, axlar, nacke, rygg, och så brukar han ta med fingret mellan skinkorna ibland.

Maths Bertell har uppgett bl.a. följande. Det kan stämma att han och Sekretess A varit på landstället på Åland 2016–2018. Första gången var Sekretess B alltså sex år. År 2019 var även hans fru Anna och Loke med. År 2020 var Sekretess B inte på Åland. På kvällarna brukade han och Sekretess B basta varje kväll, en gång per dag. Då har han och Sekretess B varit nakna. Det som Sekretess B har berättat om har inte hänt. Det stämmer dock att han vid nattning masserat Sekretess B, om Sekretess B velat det, sedan de borstat tänderna och gått och lagt sig. Han brukade lägga sig bredvid Sekretess B samt dra med handen på Sekretess B:s rygg, mot ryggslutet. Han har aldrig klämt Sekretess B på rumpan, men någon gång har han klappat honom – dvs. givit honom en dask – på rumpan efter massagen och har då sagt ”ja, en rumpmassage också” eller liknande. Det där med rumpmassagen har de skojat om de senaste åren, det har blivit ett internt skämt. När Sekretess B har sovit över hemma hos dem på Valla Torg har Sekretess B oftast sovit i Safiras rum. I bostaden i Årsta har Sekretess B ibland kollade lite på Ipad:en vid läggdags, men på Åland gick inte det. Annars har nattningen på Åland gått till på liknande sätt.

Närmare om åtalspunkten 5

Sekretess B har i det första förhöret vidare berättat bl.a. följande. Han brukar få vara på landet på Åland på somrarna. Där brukar de bada vid bryggan. Sen... ja... ja, han brukar... det är lite svårt att säga, men ... han tror inte att han vet vad han ska säga där. Till exempel när de ska lägga sig så brukar Maths alltid vilja massera honom. Det tycker han är skönt. Senare i det första förhöret har Sekretess B vidare berättat enligt följande. På sommarstället finns en bastu, och när de är på landstället brukar han och Maths alltid basta och bada. I bastun är det först som ett rum med stolar, sen kan man gå in i ett rum, och där är bastun. Han och Maths brukar hjälpa till med att skrubba

Avdelning 4

varandra på ryggen och så. Senare i det första förhöret har Sekretess B berättat bl.a. följande. De brukar basta tillsammans ganska ofta. Då brukar de vara nakna. Först brukar de gå in och sen brukar de sätta sig lite sådär. De brukar sitta lite på olika höjder. Maths brukar alltid sitta högt upp. Och sen brukar de kanske hälla lite vatten över varandra när de har suttit där en stund. Och sen brukar de alltid gå ut lite, bara ta en liten paus. Det kan bli ganska varmt inne. Efter en paus i det första förhöret har Sekretess B berättat enligt följande. Han och Maths har gjort det på varandra ibland, dvs. tagit på varandras snoppar. Och sen bara ville han att de inte skulle göra det längre, och sen... har de inte gjort det. Detta var kanske för ett år sedan. På fråga om hur det skulle kännas om han fick frågor om detta har Sekretess B uppgett att det skulle vara lite jobbigt. Sekretess B har vidare berättat enligt följande. När det tog varandra på snoppen, då tänkte han inte på att man inte fick göra det. Alltså att Maths inte fick göra det. Men sen visste han ju det då. Och då sa han ju ifrån ... och då gjorde vi inte det längre. Han har berättat om detta för sin mamma Sekretess BA en gång. Ingen mer. På fråga om hur många gånger det här med ”tagit på snoppen” har hänt har Sekretess B uppgett att det hänt ganska ofta.

I det andra förhöret har Sekretess B även berättat bl.a. följande. Första gången som han och Maths rörde varandras snoppar var på Åland. Maths tog på den, han tryckte lite på den bara. Det är ju skinn utanför ollonet, och han drog ner det och upp det... så här, en stund det var ju inte flera minuter så. Det kändes som en helt vanlig grej bara. För då tänkte han inte på att det var fel. Han minns även att han själv också tog på hans. När Maths tryckte på hans snopp var de i omklädningsrummet till bastun. De var båda nakna. Han satt ner. Han gjorde samma sak på Maths som Maths gjorde på honom, dvs. han drog ner och upp skinnet på Maths snopp. Första gången hände inget mer. Det var sommar första gången, för han brukar aldrig vara på Åland annars. Han tror att han var sju år då och att han berättade för sin mamma när han var nio ungefär. Varje kväll har han och Maths brukat basta. Maths tog då på hans snopp... och han tryckte och drog skinnet runt om den och upp och så... lite. Han gjorde samma sak på Maths, dvs. tog Maths snopp och drog bara ner upp skinnet. Och runt om. Och sedan gick de kanske in igen och, ja tvättade sig. Eller de brukar alltid värma sig och sedan tvätta sig. Den senaste gången detta hände var för två år sedan på Åland. Eftersom det

Avdelning 4

var en gång som Maths gjorde det – Maths tog då fram handen mot hans snopp när han var naken – och då backade han och sa ifrån. Och då slutade han ju. Att han och Maths tagit på varandras snoppar har hänt flera gånger. Det var en vana när de skulle basta. För då var de nakna. Det hände inte när Maths fru Anna var där. Innan brukade hans mamma åka med och då brukade Maths inte göra det, men när han och Maths var själva brukade han göra det. Att han och Maths tagit på varandras snoppar har hänt flera gånger, och det har då gått till på samma sätt. Att Maths tagit honom på snoppen har hänt kanske 20 gånger sammanlagt. Det har hänt både på Åland och hemma hos Maths, men det har hänt flera gånger på Åland. Det kändes lite annorlunda och ovant att ta på Maths snopp. Vid ett tillfälle kände han att det kändes fel. När Maths försökte ta på hans snopp puttade han bort Maths hans och sa att Maths inte skulle göra så.

I det tredje förhöret har Sekretess B uppgett bl.a. följande. Att han och Maths tagit på varandras snoppar i bastun på Åland har skett ganska många gånger. Under ett besök på Åland kanske det hände sex–sju gånger, och sammanlagt hände det kanske 20–30 gånger. Det har gått till på samma sätt varje gång. Maths tryckte på snoppen, han kramade så här med handen. Och så drog Maths ner och upp skinnet runt om. När de har tagit på varandras snoppar i bastun på Åland har det inte hänt något annat. När han och Maths har bastat på Åland har de varit själva det är han jättesäker på. Han gissar att han varit själv med Maths på Åland kanske fyra–fem gånger. Vanligtvis har de bastat efter middagen, på kvällen. Att Maths även tagit med fingret mellan hans skinkor har skett i sängen i samband med nattning, såväl i på Åland som i Årsta. På fråga i det tredje förhöret om hur det brukat gå till när Sekretess B och Maths har bastat har Sekretess B berättat enligt följande. Först brukar de gå in i omklädningsrummet och klä av oss. Sen brukar de gå in. ...vad han vet så... det är som en sak man sätter på. Och så brukar de sätta sig. Och sen kanske man vill ha lite varmare, då brukar de slänga på vatten. Och sen sitter de där kanske 20 minuter, och sen, och sen börjar de skrubba sig, eller skölja sig med vattnet lite. Och sen, till sist tar de tvål och schampo och så. Fast de brukar ta pauser ibland... ...innan de liksom tar tvål på sig och så. Så de kanske sitter där 40–50 minuter. Att de tagit på varandras snoppar när de bastat har skett mest i omklädningsrummet i bastun, sedan de gått ut och satt sig bredvid varandra i omklädningsrummet. Sen har Maths tagit på Sekretess B:s snopp, och då har han gjort

Avdelning 4

samma sak. De har då tagit på varandras snoppar i kanske tio sekunder. Efter att ha tagit på varandras snoppar har de gått in i bastun igen.

I det första förhöret har Sekretess B berättat att Maths, när Maths har nattat honom, haft en hand på rumpan samt att Sekretess B då haft sina kalsonger på sig. I det andra förhöret har Sekretess B vidare berättat bl.a. följande. Vid ett tillfälle på Åland la de sig tillsammans. De brukade alltid kolla på Ipad:en, men på Åland fanns ingen täckning. Så de la sig, och då masserade Maths honom lite på rumpan. Och sedan... han brukar alltid i början typ ta i rumpan. Mellan skinkorna. Han har liksom bara tagit med fingret så och sedan bara... och sedan började han... har han bara masserat och så. Det här hände för ungefär två år sedan, i huset på Åland, i den säng som han sov i, längst in i huset. Där fanns även en annan säng. De la sig vid tillfället i sängen. Maths skulle natta honom. Maths tog honom då i rumpan och sedan masserade han även rumpan. Maths tryckte liksom så här. Vidare tog Maths sitt finger under hans kalsonger samt drog med fingret i rumpan bara, dvs. igenom, mellan skinkorna. Han hade kalsongerna på sig, även när Maths masserade honom. I det tredje förhöret har Sekretess B vidare uppgett bl.a. följande. Att Maths tagit med fingret mellan hans skinkor har skett i sängen i samband med nattning bl.a. på Åland. Då har det skett varje gång som Maths nattat honom. Om han t.ex. har varit hos Maths på Åland i fem dagar, så har det hänt fem dagar varje gång. Det gick till på samma sätt varje gång. Första gången det hände på Åland var han sex år och sista gången var han kanske åtta år. Sedan sex års ålder har han varit på Åland en gång om året, på sommaren, ungefär fem dagar per gång. I det tredje förhöret har Sekretess B uppgett bl.a. följande. När det här med rumpan hände i samband med nattning på Åland var det bara Maths som var med. Han blev nattad på nedervåningen i huset på Åland. Längre in i huset finns ett rum med två sängar, och nån av dom brukar han sova i.

Sekretess BA har därvid uppgett bl.a. följande. Vid ett tillfälle för ett par-tre år sedan berättade Sekretess B för henne att sonen hade tagit på Maths snopp i bastun på Åland. Hon uppfattade det då som att det hela skulle ha skett någon tid dessförinnan. Sättet som Sekretess B berättade det på var lite fnissigt, och vid tillfället tolkade hon

Avdelning 4

det som att det handlade om nyfikenhet på kroppen. I efterhand har hon förstått att hon misstolkade situationen.

Maths Bertell har uppgett bl.a. följande. Vid ett tillfälle hjälpte han Sekretess B att torka sin snopp med toapapper när Sekretess B kissade. Han har även kollat fästingar på Sekretess B och kan i samband med det ha kommit åt Sekretess B snopp. Vid ett tillfälle, i samband med en vattenlek andra sommaren, hände det att Sekretess B tog på hans snopp. Det hände vid ett skojbråk, och han själv tyckte inte att det var kul.

Närmare om åtalspunkten 6

Sekretess B har i det första förhöret vidare berättat bl.a. följande. När han varit hos Maths och Anna i Årsta har han brukat sova över. Han och Maths har då bl.a. brukat kolla på film tillsammans. Det har varit mycket film som de kollat på. Senaste gången som Maths masserade honom var i lägenheten i Årsta. Han fick då låna Maths dotters säng när han skulle sova över där. När de skulle lägga sig brukar de alltid kolla på Ipad:en. Och sen brukar Maths massera honom lite och sen... Det var mest så. Maths masserade honom då på axlarna och ryggen. Lite i nacken också. Och på huvudet, tror han. Efter en paus i det första förhöret har Sekretess B berättat vidare enligt följande. Vid det senaste tillfället, i Maths och Annas lägenhet nära Valla Torg i Årsta, masserade Maths honom på skinkan lite också. Det var skönt. Det hände i Safiras rum och det var bara han och Maths som var på sängen. Han själv låg lite på magen bara, och det var han som gjorde det med fri vilja. Maths satt upp bara. När Maths masserade honom på rumpan tryckte Maths kanske lite med handen bara. Det var skönt. Vid tillfället hade han kalsonger på sig, och Maths masserade på kalsongerna.

På fråga om det som Sekretess B berättat om hänt någon annan gång har Sekretess B uppgett att Maths faktiskt gjort det ganska många gånger, när han tänkt efter. På fråga om den första gången har Sekretess B uppgett att han låg på sängen, att Maths masserade honom och sen bara fråga han om han kunde göra det, och att Maths så sa att det var okej. På fråga hur det gick till har Sekretess B uppgett bl.a. följande. Det gick till som typ alla andra gånger, dvs. att han bara tryckte lite med handen. Han låg på

Avdelning 4

mage bara och Maths satt bara bakom honom. Han hade bara kalsonger och Maths masserade honom på rumpan, utanpå kalsongerna.

I det andra förhöret har Sekretess B vidare berättat bl.a. följande. Vid nattning brukar de borta tänderna och sedan går de och lägger sig. Ibland brukar Maths då massera honom, som han berättat om.... Och sedan har... han har ju tagit där då då. Och typ masserat lite försiktigt. Det var inte hårt så. Alltså, de brukar lägga sig och sedan kramar Maths så här på snoppen liksom... och sedan brukar han kanske gå och göra något annat. Senaste gången Maths gjorde så här när han skulle natta honom var hemma hos Maths i lägenheten i Årsta. De låg då i sängen. Han hade bara kalsonger på sig, för han skulle ju sova över där. Han brukar alltid ligga typ på sidan, men ibland låg han på rygg och lite på mage. Men när Maths gjorde det här då låg han på sidan. Maths låg då också i sängen på sidan, mot hans håll. De låg alltså med ansiktet mot varandra när Maths kramade om hans snopp, lite försiktigt, i ca 30 sekunder. Han hade fortfarande sina kalsonger på då. Vid tillfället var han sju eller åtta år. För i den åldern brukade han alltid komma till Maths och Anna en gång i veckan. Och så brukade han alltid sova över då. Att Maths tagit honom på snoppen har hänt flera gånger även hemma i lägenheten i Årsta.

I det andra förhöret har Sekretess B berättat även bl.a. följande. När han varit hemma hos Maths och Anna har han fått låna Safiras säng ibland. Vid ett tillfälle när han låg i Safiras säng och skulle sova tog Maths hans snopp och masserade snoppen. Sekretess B hade då kalsonger på sig. Vidare masserade Maths hans rumpa och på ryggen. När han masserade på rumpan tryckte han med handen. När han varit hos Maths i Årsta har Maths kramat hans snopp vid tre–fyra tillfällen och det har då gått till på samma sätt. Som nämnts har Sekretess B vidare i det andra förhöret berättat att Maths i samband med nattning i Årsta stuckit in fingret under Sekretess B:s kalsonger och att Maths då dragit med fingret mellan skinkorna. I det andra förhöret har Sekretess B även berättat att det inte kändes jätteskönt men att han vid tillfället inte tänkte på att det var så där jättedåligt liksom.

Avdelning 4

I det tredje förhöret har Sekretess B uppgett bl.a. följande. Att Maths tagit med fingret mellan hans skinkor har skett i sängen i samband med nattning även vid övernattning i Årsta. Han minns att han låg på mage och att Maths stoppade ner fingret under kalsongerna. Sen drog Maths fingret mellan skinkorna. Det här har ju hänt flera gånger, under några år. Han drog ner fingret under rumpan och drog mellan skinkorna, bara rakt igenom. I början tyckte han att det var ovant att Maths gjorde så, men sen vände han sig ju vid det. Sen till slut så tyckte han att det var obehagligt. Att Maths rört med fingret mellan skinkorna har hänt ungefär varje gång när han var hos Maths i Årsta, och ibland var han ju där varje vecka. Detta har pågått i några år, från det att han var ungefär sex år till att han var åtta. Så länge ungefär. Han gissar att det kan ha hänt i hemma hos Maths i Årsta 40 gånger per år, på ett ungefär i alla fall. Vid nattning i Årsta har mats fru Anna ibland varit hemma, ibland inte. Och Loke är ju alltid hemma, han brukar alltid vara på sitt rum. När Anna är hemma brukar hon alltid vara kvar på nedervåningen när Maths gått med honom upp för att sova. Det har hänt i Safiras rum, och ibland har han fått låna Elmos rum, när Elmo varit borta. Ibland har han fått låna Annas och Maths säng, och då har det hänt nån gång.

Beträffande Älvkällvägen i Årsta – där alltså Maths Bertell och hans familj bodde i en evakueringslägenhet/baracklägenhet från början av 2017 till februari/mars 2018 – har Sekretess B i det fjärde förhöret uppgett bl.a. följande. På fråga om Maths har bott någon annanstans än i lägenheten på Valla Torg i Årsta respektive på Åland har Sekretess B uppgett att Maths under typ ett år, när de skulle renovera huset, bodde på ett annat ställe i Årsta. Då fick Anna och Maths bo på ett annat ställe, i små baracker som låg ovanpå varandra, på Årstafältet. Man hade balkong på baksidan och det var nån övervåning också. På fråga om vad Sekretess B sa om övervåningen har Sekretess B uppgett ”alltså, jag minns inget där”. Han var i baracklägenheten väldigt ofta. Nån gång var de där på nåt lussefirande, och nån gång sov han nog över där. På fråga hur många gånger Sekretess B har sovit över där har han uppgett ”kanske fem” men att han inte kommer ihåg så mycket av det, att han inte har nåt direkt minne av det. Efter konstaterandet att Maths tidigare masserat Sekretess B:s rumpa och dragit med sitt finger mellan Sekretess B:s skinkor har Sekretess B på fråga om hur det varit i barackbostaden har Sekretess B sagt ”troligtvis samma sak”, eftersom Maths gjorde det

i lägenheten som de bodde i innan, och varför skulle Maths ha slutat; det skulle ha varit lite konstigt om han plötsligt började sluta. Fast han minns att Maths har gjort det efteråt också. Eftersom han minns att han ju har gjort det med honom, och då kommer han ihåg att han redan hade varit i den här baracken då. När han sov över i baracken tror han att han sov i Maths och Annas säng, men han är inte helt säker, han kommer inte ihåg. Deras säng var kanske på övervåningen, eller så var det, liksom... Han tror att det fanns ett rum bredvid vardagsrummet. Men han är inte säker. Det kan ha varit Lokes rum som låg på övervåningen. Eller att han lånade typ Elmos rum eller nåt. Han gissar att Elmos rum låg på övervåningen. Efter konstaterandet att Sekretess B pratat om "det här med masserat på rumpan och tagit innanför..." har Sekretess B på en kontrollfråga om han kommer ihåg något särskilt tillfälle i baracklägenheten uppgett: "Nej, det gör jag inte" och "Jag kommer inte på nåt".

Anna Rönnbäck t.ex. har bekräftat uppgiften om att hon vid nattning i bostaden på Valla Torg brukat vara kvar på nedervåningen när Maths gått upp för att natta Sekretess B.

Tingsrättens slutsatser

Beträffande åtalspunkten 5 anser tingsrätten att det genom Sekretess B:s uppgifter, i förening med den övriga utredningen i målet, är ställt utom rimligt tvivel att Maths Bertell, vid ett antal tillfällen i samband med att han lagt Sekretess B på kvällarna respektive bastat med Sekretess B på landstället på Åland, har agerat på det sätt som åklagaren har påstått. Även om det inte går att fastställa exakt hur många tillfällen det varit fråga om är det enligt tingsrätten styrkt att det skett vid flera tillfällen.

Beträffande åtalspunkten 6 anser tingsrätten att det genom Sekretess B:s uppgifter, i förening med den övriga utredningen i målet, är ställt utom rimligt tvivel att Maths Bertell, vid ett antal tillfällen i samband med att han lagt Sekretess B i bostaden på Valla Torg (men inte på Älvkällevägen; se vidare nedan), har masserat Sekretess B:s kropp, bl.a. hans snopp, och stjärt samt fört in ett eller flera fingrar mellan Sekretess B:s skinkor vid hans anus. Av Sekretess B:s berättelse framgår att det rört sig om många sådana tillfällen, och enligt tingsrätten står det klart att det skett vid ett flertal tillfällen.

Beträffande den del av åtalet som avser *eveknueringslägenheten på Älvkällvägen* konstaterar tingsrätten i huvudsak att Sekretess B inte lämnat särskilt detaljerade uppgifter. Med hänsyn till detta, och utredningen i övrigt, är åtalet i denna del inte styrkt.

Värderingen av motbevisningen

När det först gäller Maths Bertells egna uppgifter konstaterar tingsrätten bl.a. följande.

Beträffande de två åberopade chattkonversationerna har Maths Bertell uppgett bl.a. följande. Det stämmer att han haft dessa konversationer med två män. Först hade han bara homoerotiska relationer med männen. När han förstod att männen hade pedofila drag och visade sig gilla unga barn övergick han till att fortsätta kontakterna utifrån forskningsändamål. Han är docent och har en arbetsledande position som ansvarig ämnesledare för religionsvetenskap. Han forskar en del om normer och moral, och när det visade sig att männen hade böjelser som inte överensstämde med hans övergick han till att wallraffa männen och försöka få svar på bl.a. vad männen hade för erfarenhet från tiden när de själva var barn, hur de haft sex som vuxna respektive om de var aktiva pedofiler. Man kan nog alltså säga att han chattat i såväl privat som professionellt syfte. Chattarna var dock endast en liten, liten, perifer del i hans forskningsprojekt.

Vad Maths Bertell uppgett om chattkonversationerna framstår enligt tingsrätten som en uppenbar efterhandskonstruktion och lämnas därför utan avseende.

Vidare har Maths Bertell gjort gällande att han sedan 2018 haft erektionsproblem. Även om Maths Bertell haft vissa sådana problem framgår det av utredningen att det inte varit fråga om några permanenta sådana problem.

Inte heller den bevisning som Maths Bertell har åberopat talar enligt tingsrätten med någon beaktansvärd styrka mot åklagarens påståenden. De uppgifter som Göran

Avdelning 4

Eriksson och Tobias Bertell har lämnat utesluter t.ex. inte att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått och påverkar inte bedömningen.

Sammantaget är varken det Maths Bertell har uppgett och åberopat eller den bevisning som han har presenterat av sådan karaktär att det i tillräcklig grad motbevisar eller förringar värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram.

Sammanfattande bedömning av åtalet

Genom den av åklagaren presenterade bevisningen är det bevisat att Maths Bertell har agerat i huvudsak på de sätt som påstås. Åtalet är därmed styrkt, i enlighet med bedömningarna under respektive åtalpunkt ovan. Vad Maths Bertell har uppgett och åberopat medför inte någon annan slutsats. Han ska därför dömas för detta. Brotten är enligt tingsrätten att bedöma som våldtäkt av barn respektive övergrepp av barn.

Åklagaren har gjort gällande att samtliga brott ska bedömas som grova brott. Enligt tingsrätten står det klart att Maths Bertell har missbrukat det särskilda förtroende han fått avseende målsägandena. Även i övrigt delar tingsrätten åklagarens uppfattning. Samtliga brott är alltså att bedöma som grova på de sätt som åklagaren har gjort.

Det faktum att platsen för brotten under åtalpunkterna 1 och 5 är Åland hindrar inte en sådan lagföring av svensk domstol, som alltså är behörig att pröva åtalet även i dessa delar enligt svensk lag (jfr 2 kap. 2 § brottsbalken).

Sammanfattningsvis ska Maths Bertell dömas i enlighet med åklagarens förstahandsyrkanden, i enlighet med bedömningarna under respektive åtalpunkt ovan.

Påföljdsfrågan

Maths Bertell förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, men det påverkar inte påföljdsvalet i detta mål. Han döms nu för grov våldtäkt mot barn vid åtta tillfällen och grovt sexuellt övergrepp mot barn vid ett flertal tillfällen. Annan påföljd än fängelse är utesluten. För grov våldtäkt mot barn är minimistrafket fängelse i fem år.

Åklagaren har gjort gällande att det inte föreligger några förmildrande omständigheter och att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i nio år. Tingsrätten delar i stort åklagarens uppfattning och bestämmer straffet, utifrån straffvärdet och att Maths Bertell kan komma att mista sin anställning, till fängelse i nio år.

Skadestandsfrågorna

Rättsliga utgångspunkter

Beträffande *ersättning för kränkning* gäller att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Kränkningersättning förutsätter ingen fysisk skada och ersättningen bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Vägledning hämtas därvid vanligen från domstolspraxis och praxis från brottsoffermyndigheten. Vissa arter av brott innebär allmänt sett svårare kränkningar av den personliga integriteten än andra, som t.ex. sexualbrott. Övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd innebär vidare typiskt sett svårare kränkningar än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid bedömningen ska särskilt beaktas bl.a. om handlingen riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, t.ex. ett litet barn, eller om handlingen inneburit ett missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande. (Jfr bl.a. 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen.)

Av betydelse för bedömningen är bl.a. barnens ålder, antalet gärningar och brottsperiodens längd. Av praxis följer att brottsoffermyndigheten tillämpar ett schablonbelopp om 100 000 kr vid våldtäkt mot barn (dvs. brott av normalgraden). Ersättningen för kränkning kan dock bli högre om det föreligger försvårande omständigheter. När en gärning bedömts som grov våldtäkt mot barn är utgångspunkten 150 000 kr.

Av rättspraxis följer att när en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra så är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är

avgörande, vilket innebär att domstolen ska göra en helhetsbedömning av den samlade kränkningen. (Se bl.a. NJA 2018 s. 1083.)

Enligt praxis brukar skadestånd för *sveda och värk* bestämmas schablonmässigt vid sexualbrott mot barn (se bl.a. NJA 2005 s. 919). Skadeståndet vid grov våldtäkt mot barn brukar uppgå till 30 000 kr och vid mycket grova övergrepp 50 000 kr. En bedömning måste dock göras i det enskilda fallet av brottets allvar.

Sekreteress A:s skadeståndsanspråk

Maths Bertell är med beaktande av utgången i skuldfrågorna skyldig att betala skadestånd till Sekreteress A.

Beträffande ersättning för *kränkning* konstateras följande. Maths Bertell döms nu för ett flertal brott mot Sekreteress A, dvs. åtta fall av grov våldtäkt mot barn samt ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrätten anser vid en sammanvägd bedömning att kränkningersättningen för de brott som Sekreteress A utsatts för ska bestämmas till 400 000 kr. Tingsrätten har då tagit hänsyn till bl.a. att målsäganden är ett förhållandevis litet barn, att det är fråga om bl.a. flera grova våldtäkter mot barn som begåtts vid flera tillfällen och under en relativt lång tidsperiod samt att handlingarna inneburit ett missbruk av förtroendeförhållande.

Vad avser ersättning för *sveda och värk* har Maths Bertell vitsordat totalt 35 000 kr, vilket sammantaget framstår som skäligt.

Sammanfattningsvis ska Maths Bertell alltså utge skadestånd till Sekreteress A med sammanlagt 435 000 kr (400 000 + 35 000), plus ränta.

Sekreteress B:s skadeståndsanspråk

Maths Bertell är med beaktande av utgången i skuldfrågorna skyldig att betala skadestånd till Sekreteress B.

Avdelning 4

Beträffande ersättning för *kränkning* konstateras följande. Maths Bertell döms nu för flertalet fall av grova sexuella övergrepp mot barn avseende Sekretess B. Tingsrätten anser vid en sammanvägd bedömning att kränkningersättningen för de brott som Sekretess B utsatts för ska bestämmas till 150 000 kr. Tingsrätten har då beaktat bl.a. målsägandens ålder, att det rör sig om ett flertal grova brott som ägt rum under flera års tid samt att handlingarna inneburit ett missbruk av förtroendeförhållande.

Vad avser ersättning för *sveda och värk* anser tingsrätten sammantaget att 30 000 kr framstår som skäligt.

Sammanfattningsvis ska Maths Bertell alltså utge skadestånd till Sekretess B med sammanlagt 180 000 kr (150 000 + 30 000), plus ränta.

Övriga frågorHäktning

För brottet grov våldtäkt mot barn gäller s.k. obligatorisk häktning. På grund av detta, och då det inte är uppenbart att återfallsrisk saknas, ska Maths Bertell stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Angift till brottsofferfonden

Eftersom Maths Bertell döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde*Rättsliga utgångspunkter*

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Domstolsverket meddelar föreskrifter om ersättningen för tidsspillan. Timersättningen för arbete får avvika från timkostnadsnormen, om den skicklighet och den omsorg som uppdraget utförts med eller andra omständigheter av betydelse ger anledning till det. Motsvarande gäller för målsägandebiträden. (Se 21 kap. 10 § första och andra styckena rättegångsbalken respektive 27 § rättshjälpslagen [1996:1619] och 5 § lagen [1988:609] om målsägandebiträde.) Försvarare som deltar i häktningsförhandling under helg har i enlighet med domstolsverkets föreskrifter för sådana fall rätt till ersättning med ett belopp som är högre än timkostnadsnormen. Även i mål där dessa föreskrifter inte är tillämpliga, kan timersättning för arbete som utförts under helg under vissa särskilda förutsättningar ersättas med det högre beloppet (jfr NJA 1998 s. 507 och RH 2017:6).

När ersättningen, som i dessa fall, inte kan bestämmas enligt taxa ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse. Den ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Syftet med bestämmelserna rörande kostnadsräkningarnas utformning är främst att förse domstolen med ett fullgott underlag för prövningen av ersättningsfrågan och för att åstadkomma en effektiv kostnadskontroll. (Se 3 § förordningen [1997:406] om offentlig försvarare m.m. jämförd med 20 § rättshjälpsförordningen [1997:404]; jfr även t.ex. prop. 2004/05:41 s. 13 ff. och NJA 2010 s. 19.)

Eftersom det förutsätts att den domstol som ska bestämma ersättningen gör en noggrann prövning av kostnadsanspråket, ställs kraven på kostnadsräkningen (och den däri ingående arbetsredogörelsen) relativt högt, särskilt i fråga om de delar av arbetet som

Avdelning 4

domstolen saknar egentlig inblick i. Om domstolen inte anser sig ha tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, går bristerna i kostnadsräkningen ut över försvararen (se NJA 2008 s. 223). Generellt ställs det höga krav på utformningen av arbetsredogörelsen när målet är omfattande och det begärda arvudet högt. Att i sådana fall enbart ange olika arbetsmoment och beskriva arbetet med standarduttryck utan klagörande kommentarer kan vara otillräckligt för att domstolen ska kunna göra en egen bedömning av om yrkad ersättning är skälig, bl.a. med hänsyn till nedlagd tid och till om arbetet omfattas av försvararuppdraget. Även målets karaktär kan ha betydelse för det underlag som den beslutande domstolen kan behöva för att kunna ta ställning till yrkandet om ersättning.

Försvararens ersättningsanspråk

Carin Severin har för försvararuppdraget begärt ersättning med sammanlagt 620 078 kr inklusive moms, varav för bl.a. följande (samtliga belopp exklusive moms);

- 375 843 kr 75 öre för 263,75 timmars arbete enligt den ordinarie timkostnadsnormen 1 425 kr
- 59 137 kr motsvarande drygt 20 timmars arbete enligt helgtaxa om 2 850 kr per timme
- 55 462 kr motsvarande 42,5 timmars tidsspilla å 1 305 kr per timme
- 5 947 kr för utlägg

Åklagaren har yttrat sig över försvararens kostnadsräkning enligt följande.

Efter genomgång av advokat Severins kostnadsräkning konstaterar jag att det i vissa delar är svårt att tyda arbetsredogörelsen/tidsspilla. Såvitt jag kan utläsa begärs ersättning för totalt ca 24 timmars arbete under perioden november – januari för genomgång av inspelade barnförhör. Förutom de barnförhör som spelats upp i huvudförhandlingen, på totalt ca 8 timmar, finns ytterligare ett barnförhör med ett vittne på ca 1 timme. Även om försvararen haft besök med klienten i anslutning till genomgången av barnförhören framstår tidsåtgången som väl tilltagen. Eventuellt har vissa av posterna i redogörelsen dock dubbelförts. Jag noterar nämligen att det såväl på s. 3 som s. 5 i räkningen upptas flera poster som avser genomgång av polisförhör den 11 december.

I övrigt har jag inga synpunkter på specifika poster i räkningen men är av uppfattningen att den totala tidsåtgången för arbete, trots målet karaktär och omfattning, framstår som väl hög.

Avdelning 4

Försvaren har yttrat sig över åklagarens yttrande enligt följande.

Det är korrekt som åklagaren hävdar att en post har dubbelförts, nämligen den 11 december. Den bör därför strykas från sidan 3. Detta har givetvis skett av förbiseende och bristande datorrutin från mig. Jag vore tacksam om Tingsrätten strök posten på 2,25 timmar på sidan 3, som en tjänsteanteckning.

Mot bakgrund av det omfattande advokatbehov som klienten har haft under häktetiden kan jag inte hålla med åklagaren om att min totala tidsåtgång är hög även om jag förstår att den kan framstå som sådan.

Tingsrätten konstaterar att brottsmisstankarna har gällt mycket allvarliga brott och att målet har varit omfattande. Huvudförhandling i målet har pågått i sammanlagt ca 30 timmar. Utifrån detta har det i och för sig varit påkallat att försvaren har lagt ner mycket arbete.

Målets omfattning och arvodets storlek gör att det ställs höga krav på arbetsredogörelsen. Tingsrätten konstaterar dock, i linje med vad åklagaren framhållit, att Carin Severins arbetsredogörelse överlag är mycket svårtillgänglig. Det noteras därvid att det – även efter nämnda justering av försvaren – förekommer poster som tagits upp flera gånger i arbetsredogörelsen. Det gäller bl.a. posterna som avser den 11 december, vilka avser inte bara arbete utan även tidsspillan och resekostnader m.m. Som åklagaren framhållit återfinns ett liknande avsnitt avseende den 11 december på s. 50 i kostnadsräkningen. Se följande utdrag ur kostnadsräkningen, där tre likalydande avsnitt på s. 3 och ett på s. 5 återfinns.

Ur s. 3 i kostnadsräkningen:

Kontakter per tel, mejl och SMS med åklagare och polis
3,711 december besök i häktet för att tillsammans med klienten ta del av inspelade polisförhör med barn 2,25 timmar, Tidsspillan resväg 1,25 timmar, Egen bil 20 km, parkering 30 kr, trängselavgifter 11 december besök i häktet för att tillsammans med klienten ta del av inspelade polisförhör med barn 2,25 timmar, Tidsspillan resväg 1,25 timmar, Egen bil 20 km, parkering 30 kr, trängselavgifter 11 december besök i häktet för att tillsammans med klienten ta del av inspelade polisförhör med barn 2,25 timmar, Tidsspillan resväg 1,25 timmar, Egen bil 20 km, parkering 30 kr, trängselavgifter 5 timmar Kontakter per tel, mejl och

Ur s. 5 i kostnadsräkningen:

11 december besök i häktet för att tillsammans med klienten ta del av inspelade polisförhör med barn 2,25 timmar, Tidsspillan resväg 1,25 timmar,

Söndag 13/12 Akut besök i häktet beroende på klientes

Utöver det som åklagaren har framhållit kan även konstateras att ett flertal veckodags- och datumuppgifter i kostnadsräkningen inte tycks stämma.

Avdelning 4

Vidare konstateras att Carin Severin valt att inte redovisa faktisk nedlagd tid på inläsning av förundersökningsmaterial och att hon i stället använt sig av en schablon/tumregel att varje sida i förundersökningen krävt tre minuter för inläsning. En sådan schablon är dock med hänsyn till materialets omfång inte acceptabel då den inte medger kontroll av den ersättningsgilla tid som faktiskt lagts ned. Då åtskilliga sidor inte haft mycket text torde det för övrigt ha gått att hålla en betydlig högre läshastighet än enligt schablonen/tumregeln och det kan inte ha förelegat någon svårighet att redovisa faktisk nedlagd tid.

Tingsrätten anser att Carin Severins kostnadsräkning med arbetsredogörelse är så pass bristfällig att den inte ger underlag för en noggrann bedömning av skäligheten av begärd ersättning. Det är dock uppenbart att den nedlagda tiden på uppdraget inte varit motiverad av uppdragets omfattning och svårighetsuppdrag. Det konstateras att Carin Severin överdebiterat genom att hon saknat förmåga att begränsa sitt arbete till vad som varit nödvändigt för försvaruppdraget. Sammantaget bedömer tingsrätten – med utgångspunkt i det underlag som lämnats – att Carin Severin, som erhöll försvararuppdraget lördagen den 17 oktober 2020, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för dels 4 timmars inledande arbete enligt helgtaxa lördagen den 17 oktober och söndagen den 18 oktober 2020, då Maths Bertell var gripen och anhållen (varefter häktningförhandling hölls den 20 oktober), dels 190 timmars arbete enligt den ordinarie timkostnadsnormen. Denna ersättning framstår sammantaget som en rimlig ersättning för arbete med hänsyn till målets art och omfattning och omständigheterna i övrigt.

När det gäller ersättningen för tidsspillan saknas grund för att frånga Domstolsverkets föreskrifter (DVFS 2020:22) angående beräkning av sådan ersättning. Carin Severin har begärt ersättning för tidsspillan med 55 462 kr motsvarande 42,5 timmars tidsspillan å 1 305 kr per timme, vilket motsvarar den taxenivå som enligt Domstolsverkets föreskrifter gäller under vardagar mellan kl. 08.00 och kl. 18.00. För tidsspillan under lördag och söndag följer av föreskrifterna att ersättning ska utgå med 855 kr per timme. Eftersom viss tidsspillan i detta fall ägt rum under lördag respektive söndag ska ersättning för denna tidsspillan utgå med 855 kr per timme. Utifrån det underlag som

Avdelning 4

har lämnats bedöms skälig ersättning för sådan tidsspillan utgå med ett belopp motsvarande 7 timmars tidsspillan. Därutöver får Carin Severin anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för tidsspillan motsvarande 30 timmar á 1 305 kr.

Carin Severins anspråk på ersättning för utlägg får anses godtagbart.

Sammanfattningsvis ska Carin Severin tillerkännas ersättning enligt följande

(samtliga belopp exklusive moms);

- 282 150 kr för arbete, varav 11 400 kr avser 4 timmars arbete enligt helgtaxa 2 850 kr och 270 750 kr 190 timmars arbete enligt den ordinarie timkostnadsnormen 1 425 kr
- 45 135 kr för tidsspillan, varav 7 timmar á 855 kr och 30 timmar á 1 305 kr
- 5 947 kr för utlägg

Moms ska sedan debiteras på samtliga kostnader med skattesatsen 25 procent

(se NJA 2005 s. 606).

Carin Severin ska alltså tillerkännas ersättning med sammanlagt 416 540 kr, varav 83 308 kr utgör moms.

Målsägandebiträdets ersättningsanspråk

Nesrin Serin har för uppdragen som målsägandebiträde begärt ersättning med sammanlagt 211 534 kr inklusive moms, varav för bl.a. följande (samtliga belopp exklusive moms);

- 12 113 kr för 4,25 timmars arbete enligt helgtaxa om 2 850 kr per timme
- 137 156 kr för 96,25 timmars arbete enligt den ordinarie timkostnadsnormen 1 425 kr
- 17 618 kr motsvarande 13,5 timmars tidsspillan á 1 305 kr per timme
- 2 420 kr för utlägg

Åklagaren har yttrat sig över målsägandebiträdets anspråk och uppgett att hon inte har något att anmärka mot detta. Tingsrätten har i stort inte någon annan uppfattning; dock har det inte framkommit att det föreligger sådana särskilda förutsättningar som krävs för att ersättning enligt helgtaxa ska utgå med mer än motsvarande 1,75 timmars

Avdelning 4

arbete (avseende Polisförhör 1 Sekretess A). I övrigt framstår målsägandebiträdets begäran som rimlig.

Sammanfattningsvis ska Nesrin Serin tillerkännas ersättning enligt följande (samtliga belopp exklusive moms);

- 145 706 kr för arbete, varav 4 988 kr avser 1,75 timmars arbete enligt helgtaxa om 2 850 kr och 140 718 kr 98,75 timmars arbete ($96,25 + [4,25 - 1,75]$) enligt den ordinarie timkostnadsnormen 1 425 kr
- 17 618 kr för 13,5 timmars tidsspillan á 1 305 kr
- 2 420 kr för utlägg

Moms ska sedan debiteras på samtliga kostnader med skattesatsen 25 procent (se NJA 2005 s. 606).

Nesrin Serin ska alltså tillerkännas ersättning med sammanlagt 207 180 kr, varav 41 436 kr utgör moms.

Ansvaret för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde

Med hänsyn till att Maths Bertell döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 9 mars 2021.

Lars Brandt

I avgörandet har rådmannen Lars Brandt och tre nämndemän deltagit.
Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19681005-0150	Datum för dom/beslut 2021-02-16
Efternamn Bertell	Förnamn MATHS Reinhold

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

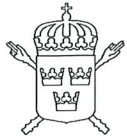
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Ingrid Viklund

Ansökan om stämning

2021-01-11

Sida 1(7)

Handling 172

Ärende AM-147863-20

Handläggare 105-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
Avdelning 4

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-01-11

MÅLNR: B 16673-20

AKTBIL: 34

HÄKTAT MÅL!

TR mål: B 16673-20

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Bertell, Maths Reinhold		Maths	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19681005-0150	Sverige		
	Adress			
	Valla Torg 81 LGH 2204 120 56 ÅRSTA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Severin, Carin, Severins Advokatbyrå AB, Torstenssonsgatan 15, 114 56 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvoro 2020-10-16, Gripfen 2020-10-17, Häktad 2020-10-20.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

Närmare precisering av brottsplatsen i åtalspunkten 4 liksom personuppgifter till målsäganden och vittnen finns i en sekretessbelagd bilaga till denna stämningsansökan

1. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1273036-20)

Målsägande

Sekretess A som företräds av vårdnadshavarna Sekretess ^{AA} och Sekretess ^{AB} samt målsägandebiträdet advokat Nesrin Budakci Serin

Gärning

Maths Bertell har genomfört sexuell handling med Sekretess A, född 2011. Det hände vid ett tillfälle under perioden 25 juli -28 juli 2019 på Fögelö, Åland, Finland.

Den sexuella handlingen bestod i att Maths Bertell, i samband med att han och Sekretess A bastat, berört Sekretess A:s penis och onanerat på honom samt förmått Sekretess A att beröra hans penis och onanera åt honom.

[Just av
84. vid huf.]

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom brottet med hänsyn till målsägandens låga ålder och den nära relation målsäganden haft till Maths Bertell innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, dels eftersom Maths Bertell missbrukat det särskilda förtroende han fått från målsägandens vårdnadshavare.

Maths Bertell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

2. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alt GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1273036-20)

Målsägande

Sekretess A, se ovan.

Gärning

Maths Bertell har genomfört sexuell handling som är jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, född 2011. Det hände vid fyra tillfällen under perioden 20 oktober 2019 - 2 juli 2020 på Valla Torg i Årsta, Stockholms stad.

Maths Bertell har således berört/gnidit sin penis mot Sekretess A:s könsorgan/anus, berört och/eller penetrerat hans anus med sin penis, sugit på och berört hans penis samt onanerat på honom. Vid ett tillfälle har Maths Bertell även - inför Sekretess A - onanerat på sig själv tills han fick utlösning.

I andra hand påstås att Maths Bertell genom sitt handlande genomfört en sexuell handling som är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Maths Bertell visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder samt att han missbrukat det särskilda förtroende han fått från målsägandens vårdnadshavare och från målsäganden.

Maths Bertell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken alt

6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken

3. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alt GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1273036-20)

Målsägande

Sekretess A, se ovan.

Gärning

Maths Bertell har genomfört sexuell handling som är jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, född 2011. Det hände vid tre tillfällen under perioden 28 september 2019 - den 20 september 2020 på Eriksdalsbadet, Hammarby Slussväg, Stockholms stad.

Maths Bertell har således, i samband med att han och Sekretess A bastat, sugit på och berört Sekretess A:s penis och onanerat på honom. Vid ett av tillfällena har Maths Bertell även förmått Sekretess A att suga på hans penis.

I andra hand påstås att Maths Bertell genom sitt handlande genomfört en sexuell handling som är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Maths Bertell visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder samt att han missbrukat det särskilda förtroende han fått från målsägandens vårdnadshavare och från målsäganden.

Maths Bertell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken alt
6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken

4. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alt GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1273036-20)

Målsägande

Sekretess A, se ovan

Gärning

Maths Bertell har genomfört sexuell handling som är jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, född 2011. Det hände vid ett tillfälle under perioden 20 oktober 2019 - 2 juli 2020 i Enskede, Stockholms stad.

Maths Bertell har således sugit på och berört Sekretess A:s penis och onanerat på honom.

I andra hand påstås att Maths Bertell genom sitt handlande genomfört en sexuell handling som är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Maths Bertell visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder samt att han missbrukat det särskilda förtroende han fått från målsägandens vårdnadshavare och från målsäganden.

Maths Bertell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken alt

6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken

5. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1298633-20)

alt SEXUELLT OFREDANDE [Just. av åkl. vid huf.]

Målsägande

Sekretess B som företräds av vårdnadshavaren Sekretess ^{BA} samt målsägandebiträdet advokat Nesrin Budakci Serin

Gärning

Maths Bertell har genomfört sexuella handlingar med Sekretess B, född 2009. Det hände vid ett stort antal tillfällen under perioden 8 juli 2016 - 1 juli 2018 på Föglö, Åland, Finland.

Den sexuella handlingen har bestått i följande:

- Maths Bertell har, i samband med att han lagt Sekretess B på kvällarna, masserat Sekretess B:s kropp och stjärt samt fört in ett eller flera fingrar mellan Sekretess B:s skinkor och vidrört hans anus. ^{B/}
- Maths Bertell har, i samband med att han och Sekretess B ^{B/} bastat, berört Sekretess B:s könsorgan och onanerat på honom samt förmått Sekretess B att beröra hans könsorgan och onanera åt honom.

*[Just. av
åkl. vid
huf.]*

Brotten bör bedömas som grova dels eftersom brotten med hänsyn till målsägandens låga ålder och den nära relation målsäganden haft till Maths Bertell innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, dels eftersom Maths Bertell missbrukat det särskilda förtroende han fått från målsägandens vårdnadshavare.

I andra hand påstås att gärningarna i punkten a) ovan är att bedöma som sexuellt ofredande.

Maths Bertell begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 alt
6 kap 10 § brottsbalken

6. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN alt SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1298633-20)

Målsägande

Sekretess B, se ovan

Gärning

Maths Bertell har genomfört sexuella handlingar med Sekretess B, född 2009. Det hände vid ett stort antal tillfällen under perioden februari 2016 - oktober 2019 på Valla torg och Älvkällevägen i Årsta, Stockholms stad.

Den sexuella handlingen har bestått i att Maths Bertell, i samband med att han lagt Sekretess B på kvällen, masserat Sekretess B:s kropp och stjärt samt fört in ett eller flera fingrar mellan Sekretess B:s skinkor och vidrört hans anus.

Brotten bör bedömas som grova dels eftersom brotten med hänsyn till målsägandens låga ålder och den nära relation målsäganden haft till Maths Bertell innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, dels eftersom Maths Bertell missbrukat det särskilda förtroende han fått från målsägandens vårdnadshavare.

I andra hand påstås att gärningarna är att bedöma som sexuellt ofredande.

Maths Bertell begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 alt
6 kap 10 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Sekretess A** (uppspelning av videoförhör).

Förhör med målsäganden **Sekretess B** (uppspelning av videoförhör).

Förhör med tilltalad **Maths Bertell**.

Vittnesförhör med **Sekretess C**, mamma till Sekretess A, angående vad Sekretess A berättat för henne om händelserna, hans mognad och utveckling, hans relation till och kontakter med Maths Bertell samt sin kännedom om de olika tillfällen Maths Bertell umgåtts med Sekretess A till styrkande av att Sekretess A är trovärdig och tillförlitlig samt gärningspåståendena i övrig.

Vittnesförhör med **Sekretess D**, mamma till Sekretess A, angående vad Sekretess A berättat för henne om händelserna, Sekretess A:s relation till och kontakter med Maths Bertell samt sin kännedom om de olika tillfällen Maths Bertell umgåtts med Sekretess A till styrkande av att Sekretess A är trovärdig och tillförlitlig och gärningspåståendena i övrigt.

Vittnesförhör med **Sekretess E**, mamma till Sekretess B, angående vad Sekretess B berättat för henne om händelserna, målsägandens diagnos och hur den påverkar tillförlitligheten av hans uppgifter, Sekretess B:s relation till och kontakter med Maths Bertell samt sin kännedom om de olika tillfällen Maths Bertell varit barnvakt åt/umgåtts med Sekretess B till styrkande av att Sekretess B är trovärdig och tillförlitlig samt gärningspåståendena i övrigt.

Vittnesförhör med **Anna Bertell**, fru till den tilltalade, angående Maths Bertells relation till Sekretess A och C och deras familjer, sin kännedom om de olika tillfällen målsägandena varit tillsammans med Maths Bertell, att Maths Bertell har en fungerande sexuell förmåga samt att han 2014 tog kontakt med Preventell efter att hon hittat bilder på unga killar med sexuellt motiv i hans Ipad till styrkande av gärningspåståendena.

Vittnesförhör med **Maja Wattberg**, utredare/granskare ISÖB/RC3, angående den granskning som gjorts av bilder i förundersökningen till styrkande av att det i Maths Bertells Ipad påträffats bilder på unga/tonårspojkar med sexuellt motiv. *I samband med förhöret kommer ett antal exempelbilder förevisas.*

Skriftlig bevisning

- Journalanteckningar (fup s. 4-19) utvisande att Maths Bertell sökt hjälp på mottagningen Preventell (hjälpplinen för oönskad sexualitet) år 2014.
- Fotografier samt skiss från Eriksdalsbadet (fup s. 21-33) utvisande omklädningsrum/bastu. *(resp. Åland (aktbil. 37 s.51))*
- Fotografier och skiss från lägenheten på Valla Torg (fup s. 34-42)
- Rättsintyg jämte komplettering (fup s.43-47) utvisande bl.a. att frånvaron av skador inte utesluter att ett barn varit utsatt för anala övergrepp.
- Sammanställning datum jämte utdrag från chattkonversationer samt Swish-betalningar (fup s. 48-66) utvisande vid vilka tillfällen och var Maths Bertell varit barnvakt åt/umgåtts med Sekretess A.

*[Tillägg
av aktbil.
nr 37 s.51]*

- Sammanställning datum jämte utdrag från chattkonversationer (fup s. 69-203, 221-227) utvisande vid vilka tillfällena och var Maths Bertell varit barnvakt åt Sekretess B.
- IT-forensiskt protokoll jämte bilaga 2 och 3 (fup s. 236-251 samt tilläggsprotokoll s. 11-234) utvisande undersökning och analys av innehållet i Maths Bertells mobiltelefoner och Ipad. *jämte bild från chat*
- Skiss evakueringslägenhet (tilläggsprotokoll s. 4) utvisande *(aktbil. 37 s.10).*
- *Chattkonversationer från den 21 och 27 oktober 2020 och 19 januari 2021 mellan Sekretess AA, AB och BA (aktbil. 78 s.1-9)*

Handläggning

- Målet är åklagarbundet.
- Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.
- Videoförhör samt dator medtas av åklagaren till förhandlingen.
- Hänvisning önskas till den skriftliga bevisningen, bl.a. samtliga Skypechattar och Messenger-konversationer. Bevisningen kommer att föredras i valda delar i samband med sakframställan. *För det fall tingsrätten inte accepterar hänvisning önskar jag besked om detta i god tid före huvudförhandlingen.*

PRIO

ADVOKATBYRÅ

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-01-19
MÅLNR: B 16673-20
AKTBIL: 65

Södertörns tingsrätt

Avdelning 5

Skickas per e-post

Mål nr B 16673-20

Parter: Söderorts åklagarkammare i Stockholm ./ Mathis Bertell

Målet gäller: **våldtäkt mot barn m.m.**

Undertecknad får härmed i egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A och B, i rubricerat mål framställa enskilt anspråk enligt följande.

YRKANDE

Sekretess A, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Mathis Bertell att utge skadestånd till Sekretess A enligt nedan.

Åtalspunkt 1 - Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Kränkningssättning 30 000 kronor (vitsordat)

Sveda och värk 5 000 kronor (vitsordat)

Åtalspunkten 2 – Grov våldtäkt mot barn

Kränkningssättning 200 000 kronor (125.000:- vitsordat)

Stockholm
Liljeholmsbron 6, BV
117 39 Stockholm
Tel: 08-94 50 49

Uppsala
Kungsgatan 62, 2 tr.
753 41 Uppsala
Tel: 018-25 11 05

Org.nr: 559126-8452
www.prioadvokat.se
facebook.com/
Prioadvokatbyrå/
info@prioadvokat.se

PRIO

ADVOKATBYRÅ

[Värde belopp
vst. av
målbttr.
vid
huf.]

Sveda och värk kronor ~~50 000~~ kronor

~~20 000~~ (10.000:-vitsordet)

alt Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Kränkningersättning 50 000 kronor (vitsordet)

Sveda och värk ~~40 000~~ kronor

~~20 000~~ (10.000:-vitsordet)

Åtalspunkten 3 – Grov våldtäkt mot barn

Kränkningersättning 150 000 kronor (100.000:- vitsordet)

Sveda och värk kronor ~~30 000~~ kronor

~~15 000~~ (vitsordet)

alt Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Kränkningersättning 30 000 kronor (vitsordet)

Sveda och värk ~~15 000~~ kronor

~~15 000~~ (5.000:-vitsordet)

Åtalspunkten 4 – Grov våldtäkt mot barn

Kränkningersättning 150 000 kronor (75.000:- vitsordet)

Sveda och värk kronor 15 000 kronor (5.000:- vitsordet)

alt Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Kränkningersättning 30 000 kronor (vitsordet)

Sveda och värk ~~15 000~~ kronor

~~15 000~~ (5.000:- vitsordet)

[Just. av
mgd bitr. vid huf.]
respektive

PRIÖ

ADVOKATBYRÅ

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ enligt räntelagen (1975:635) från den 20 september 2020 till dess full betalning sker.

Sekretess B som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Maths Bertell att utge skadestånd till Sekretess B enligt nedan.

Åtalspunkten 5 - Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Kränkningssättning 100 000 kronor (40.000:- vitsordat)

Sveda och värk kronor 15 000 kronor (5.000:- vitsordat)

Alternativet sexuellt ofredande

Kränkningssättning 50 000 kronor (inget belopp vitsordas)

Sveda och värk kronor 5 000 kronor
— 15000 (inget belopp vitsordas)

Åtalspunkten 6 - Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Kränkningssättning 100 000 kronor (20.000:- vitsordas)

Sveda och värk 15 000 kronor (5.000:- vitsordas)

Alternativt sexuellt ofredande

Kränkningssättning 50 000 kronor (5.000:- vitsordas)

Sveda och värk 5 000 kronor
*) respektive — 15000 (inget belopp vitsordas) *) den 31/

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ enligt räntelagen (1975:635) från oktober 2019 till dess full betalning sker.

*) [Just. av mgd bitr.
vid huf.]

GRUNDER FÖR YRKANDEN

Maths Bertell har genom brottslig gärning enligt ovan nämnda åtalpunkter allvarligt kränkt Sekretss A och B:s personliga integritet och orsakat dem psykisk personskada.

BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna samt till styrkande av det yrkade skadeståndets skälighet.

Det åberopas ytterligare bevisning enligt följande.

- Intyg från BUP, gällande Sekretss A:s vårdkontakter och mående, till styrkande av skadeståndsyrkandena na

/Enl. målsägandebiträdet
vid huf.

och B:s

Fullmakt från vårdnadshavarna samt intyget ovan inlämnas vid huvudförhandlingen.

Stockholm den 19 januari 2021

Nesrin Serin

Advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.