



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-04-30
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 17031-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Yamen Khalil Ismail Muhsen, 20031120-8912
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Jordanien

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Kyllerstedt
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Basema Kalil, 19800610-9089
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Bergendal
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Elyas Afentaous
Nybohovsbacken 43 Lgh 1510
117 64 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

2. Simon Chiverton
Tomträttsvägen 39 Lgh 1001
129 31 Hägersten

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Mergim Kelmendi
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

3. Tuvha Drewsen
Värdshusvägen 30 D
764 30 Vaddö

Företrädd av åklagaren

4. Johan Daniel Kronstrand
Alpstigen 22
132 45 Saltsjö-Boo

Företrädd av åklagaren

5. Emelie Malmström
Kornvägen 2
764 30 Vaddö

Målsägandebiträde:
Advokat Tove Rhudin Nichols
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Västmannagatan 9
111 24 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Julia Tornberg
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Västmannagatan 9
111 24 Stockholm

6. Sekretess NN, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Camilla Lind
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

7. Hans Mattias Wennerlund
Karlbergsvägen 38 Lgh 1102
113 27 Stockholm

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Mergim Kelmendi
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-07-12 -- 2019-07-26 (2 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-04-01
3. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-02-28 -- 2019-03-13 (2 tillfällen)
4. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-08-14
5. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-08-14
6. Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2019-08-14
7. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-13 -- 2019-07-27 (2 tillfällen)
8. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-11-06

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Yamen Muhsen ska, solidariskt med Basema Kalil intill ett belopp om 9 300 kr, betala skadestånd till Mattias Wennerlund med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2019 till dess betalning sker.
2. Yamen Muhsen ska, solidariskt med Basema Kalil intill ett belopp om 9 300 kr, betala skadestånd till Simon Chiverton med 17 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2019 till dess betalning sker.
3. Yamen Muhsen ska, solidariskt med Basema Kalil intill ett belopp om 9 300 kr, betala skadestånd till Sekretess NN med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2019 till dess betalning sker.
4. Yamen Muhsen ska, solidariskt med Basema Kalil intill ett belopp om 9 300 kr, betala skadestånd till Emelie Malmström med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2019 till dess betalning sker.
5. Yamen Muhsen ska, solidariskt med Basema Kalil, betala skadestånd till Tuvha Drewsen med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2019 till dess betalning sker.
6. Yamen Muhsen ska, solidariskt med Basema Kalil, betala skadestånd till Elyas Afentaous med 7 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2019 till dess betalning sker.
7. Daniel Kronstrands skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnr 2019-5000-GB121641.1).

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN:s och vittnet Sekretess NN2:s identitet. Detsamma ska gälla Sekretess NN:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på Yamen Muhsens och Basema Kalils adressuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna om Yamen Muhsens personliga förhållanden i socialnämndens yttrande och vårdplanen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som är maskade i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Kyllerstedt får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med, rätt räknat, 251 371 kr. Av beloppet avser 137 943 kr arbete, 56 219 kr tidsspillan, 6 935 kr utlägg och 50 274 kr mervärdesskatt.
 2. Mergim Kelmendi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 67 241 kr. Av beloppet avser 42 822 kr arbete, 9 638 kr tidsspillan, 1 333 kr utlägg och 13 448 kr mervärdesskatt.
 3. Camilla Lind får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 51 875 kr. Av beloppet avser 34 749 kr arbete, 6 104 kr tidsspillan, 647 kr utlägg och 10 375 kr mervärdesskatt.
 4. Tove Rhudin Nichols får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 42 834 kr. Av beloppet avser 25 272 kr arbete, 8 995 kr tidsspillan och 8 567 kr mervärdesskatt.
 5. Sabina Saidi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 28 312 kr. Av beloppet avser 15 093 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 2 416 kr utlägg och 5 663 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNINGAR**Åklagarens begäran**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Yamen Muhsen för följande brott i enlighet med de lagrum som anges i domslutet.

- två fall av rån,
- våldtäkt mot barn,
- två fall av misshandel,
- två fall av ringa narkotikabrott,
- våld mot tjänsteman,
- hot mot tjänsteman,
- våldsamt motstånd och
- brott mot knivlagen.

Åklagaren har påstått att följande har hänt:

Åtalspunkt 1: Rån

Yamen Khalil Ismail Muhsen har tillsammans och i samförstånd med ytterligare gärningspersoner stulit kläder, en mobiltelefon, hörlurar, SL-kort och kontanter, allt med ett okänt men inte ringa värde, från Mattias Wennerlund. De gjorde detta genom att konfrontera målsäganden, förmå honom att följa med dem och att ta fram ett pistolliknande föremål och säga att de skulle skjuta honom. Hotet framstod för Mattias Wennerlund som en trängande fara. Det hände den 13 mars 2019 på Liljeholmstorget, Stockholm, Stockholms stad.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2: Rån

Yamen Khalil Ismail Muhsen har tillsammans och i samförstånd med andra gärningspersoner stulit en väska från Simon Chiverton genom att dels visa upp en kniv för honom, dels göra klart för Simon Chiverton att han skulle skadas om han inte gjorde som de sa. Hotet framstod för Simon Chiverton som en trängande fara. Det hände den 28 februari 2019 på Liljeholmsgränd 15, Stockholm, Stockholms stad.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3: Våldtäkt mot barn

Yamen Khalil Ismail Muhsen har genomfört ett oralt samlag med NN som var 13 år och inte deltog frivilligt. Det hände den 1 april 2019 på Liljeholmstorget 94, Stockholm, Stockholms stad. Yamen Khalil Ismail Muhsen har därvid tagit tag i och hållit fast målsägandens hår och tryckt hennes huvud mot sitt kön så att målsäganden inte kunde komma loss. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Åtalspunkt 4: Misshandel

Yamen Khalil Ismail Muhsen har tagit stryptag om Emelie Malmströms hals och dragit ned henne på marken samt slagit Tuvha Drewsen i ansiktet. Det hände den 12 juli 2019 vid Lärarvägen 4 a, Vaddö, Norrtälje kommun. Emelie Malmström fick andnöd, ont på hand och halsen samt rodnader på halsen. Tuvha Drewsen fick ont och rodnader i ansiktet.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5: ringa narkotikabrott

Yamen Khalil Ismail Muhsen har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 27 juli 2019 eller någon av dagarna dessförinnan på Trekantsparken, Liljeholmsgränd, Stockholm, Stockholms stad, eller annan okänd plats i landet.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6: Ringa narkotikabrott

Yamen Khalil Ismail Muhsen har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 13 juli 2019 eller någon av dagarna dessförinnan på Norrtäljevägen 8, Vaddö, Norrtälje kommun, eller annan okänd plats i landet.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7: Våld mot tjänsteman

Yamen Muhsen har angripit ordningsvakten Daniel Kronstrand med våld när Daniel Kronstrand omhändertog honom. Det hände den 14 augusti 2019 vid Kungsträdgården, Stockholm, Stockholms län.

Yamen Muhsen slog Daniel Kronstrand i ansiktet.

Yamen Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 8: Hot mot tjänsteman

Yamen Muhsen har angripit ordningsvakten Daniel Kronstrand med hot om våld när Daniel Kronstrand omhändertog honom. Det hände den 14 augusti 2019 vid Kungsträdgården, Stockholm, Stockholms län. Yamen Muhsen uttalade sig med innebörd att han skulle döda eller skada målsäganden.

Yamen Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 9: Våldsamt motstånd

Yamen Muhsen har krängt med kroppen och benen för att hindra ordningsvakterna Daniel Kronstrand och Mikaela Benne när de omhändertog honom. Det hände den 14 augusti 2019 vid Kungsträdgården, Stockholm, Stockholms län.

Yamen Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 10: Misshandel

Yamen Khalil Ismail Muhsen har slagit Elyas Afentaous i ansiktet. Det hände den 26 juli 2019 på Liljeholmstorget 14, Stockholm, Stockholms stad. Elyas Afentaous fick ont och orsakades en rodnad och en svullnad i ansiktet.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 11: Brott mot knivlagen

Yamen Khalil Ismail Muhsen har haft en kniv inom ett skolområde trots att det inte var befogat. Det hände den 6 november 2019 på Grillska gymnasiet, Årstaängsvägen 31 B, Stockholm, Stockholms stad.

Yamen Khalil Ismail Muhsen begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Målsägandenas begäran

Åklagaren har fört Tuvha Drewsens och Daniel Kronstrands talan. Övriga målsäganden har instämt i åklagarens begäran (biträtt åtalet) i den del som berör respektive målsägande. Målsägandena har begärt skadestånd enligt följande.

Mattias Wennerlund: 15 000 kr avseende ersättning för kränkning.

Simon Chiverton: 17 500 kr, varav 15 000 kr avser ersättning för kränkning och 2 500 kr ersättning för sveda och värk.

Sekreteress NN: 140 000 kr, varav 125 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Emelie Malmström: 9 500 kr, varav 7 000 kr avser ersättning för kränkning och 2 500 kr ersättning för sveda och värk.

Tuvha Drewsen: 5 000 kr avseende ersättning för kränkning.

Daniel Kronstrand: 5 000 kr avseende ersättning för kränkning.

Elyas Afentaous: 7 000 kr avseende ersättning för kränkning.

Samtliga målsäganden har begärt ränta enligt 6 § räntelagen på skadeståndsbeloppen från respektive brottsdatum till dess betalning sker. Med undantag för Tuvha Drewsen och Daniel Kronstrand, har målsägandena även begärt att vårdnadshavaren Basema Kalil, solidariskt med Yamen Muhsen, ska betala skadestånd till dem i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Yamen Muhsens inställning*Åtalen*

Yamen Muhsen har lämnat följande inställning till åtalen:

Åtalspunkten 1: Han har förnekat brott.

Åtalspunkten 2: Han har gått med på att han har tagit målsägandens väska men motsatt sig ansvar för brott på grund av att han befunnit sig i en riktig eller inbillad (putativ) nödsituation.

Åtalspunkten 3: Han har förnekat brott. Han har gått med på att han har haft oralsex med Sekretess NN på den tid och plats som åklagaren gjort gällande. Det har dock varit frivilligt. Han har varken haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till den omständigheten att Sekretess NN var under femton år vid tidpunkten för gärningen.

Åtalspunkten 4: Han har förnekat brott men gått med på att han har puttats Emelie Malmström vid det aktuella tillfället.

Åtalspunkterna 5–11: Han har erkänt gärningarna och gått med på att dömas för brott i enlighet med vad åklagaren har begärt. Han har gått med på åklagarens förverkandeyrkande under åtalspunkten 11.

Skadestånd

Yamen Muhsen har motsatt sig skyldighet att betala något skadestånd. Han har även fört fram följande i fråga om skadestånd:

- Han har godtagit sättet att räkna ränta på i samtliga fall.
- Han har inte godtagit något belopp avseende sveda och värk som rimligt i och för sig.

- Han har gått med på 10 000 kr som en i och för sig rimlig ersättning för kränkning avseende åtalspunkterna 1 och 2 (Mattias Wennerlund och Simon Chiverton). Beträffande Elyas Afentaous skadeståndsanspråk under åtalspunkten 10 har Yamen Muhsen motsatt sig att betala skadestånd på den grunden att gärningen har föregåtts av en provokation och att det därmed inte rört sig om någon allvarlig kränkning. Yamen Muhsen har i den delen vitsordat 5 000 kr som en i och för sig rimlig ersättning. I övrigt har han inte vitsordat några belopp avseende kränkning som skäliga i och för sig.

Vårdnadshavare Basema Kalils inställning

Basema Kalil har - med hänsyn till Yamen Muhsens inställning i skuldfrågorna - motsatt sig att betala begärt skadestånd till målsägandena. Hon har vitsordat beloppen som skäliga i och för sig och inte haft någonting emot sättet att beräkna ränta på.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att tingsrätten genom den utredning som lagts fram i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren gör gällande. Vid bevisvärderingen anser tingsrätten att den metod som beskrivs av Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2015 s. 702 bör användas i detta fall. I enlighet med denna ska åklagarens bevisning bedömas först. Om det sammanvägda värdet av åklagarens bevisning inte är så högt att det räcker för att åtalet ska vara styrkt, ska den tilltalade frikännas. Om däremot bevisningen är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som han eller hon anklagas för.

Högsta domstolen har i olika rättsfall och med stöd av forskning på området pekat på kriterier för värderingen av muntliga utsagor (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Slutsatserna är att det ofta finns anledning att lägga vikt främst vid i vad mån en utsaga är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Det saknas dock egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Särskilt vad gäller mål om sexualbrott, som åtalpunkten 3 i detta mål, saknas ofta andra direkta bevis för åtalet än målsägandens berättelse. Detta utesluter emellertid inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för att ett sådant åtal ska bifallas. En trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet - t.ex. målsägandens beteende efter händelsen - kan vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). I samtliga fall krävs dock att den utredning som ligger till grund för åtalet är tillräckligt tillförlitlig och robust för att det inte ska råda någon tvekan om att det gått till på det sätt som åklagaren påstått. För att en målsägandes berättelse ska kunna läggas till grund för en fällande dom krävs därför att målsäganden är trovärdig och att hans eller hennes berättelse framstår som fullt tillförlitlig.

Åtalet beträffande rån den 13 mars 2019 (åtalpunkten 1)

Utredningen

Yamen Muhsen har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Mattias Wennerlund samt vittnesförhör med Cihan Eker och Simon Tekleab.

Inledningsvis är följande utrett

Mattias Wennerlund befann sig den aktuella dagen på McDonalds vid Liljeholmstorget tillsammans med bl.a. kompisen Cihan Eker. Där befann sig även Yamen Muhsen. När Mattias Wennerlund och Cihan Eker gick ut från McDonalds blev de konfronterade av cirka fem till sex unga killar. Cihan Eker gick därifrån men Mattias Wennerlund följde med killarna till en park i närheten, bl.a. sedan en av personerna visat upp ett pistolliknande föremål för honom. I parken blev Mattias Wennerlund bestulen på sin keps och jacka i vilken hans mobil, SL-kort och kontanter låg. Cihan Eker hade under tiden sökt hjälp av ordningsvakter. Vittnet Simon Tekleab befann sig också på Liljeholmstorget den dagen och iakttog delar av händelseförloppet. Yamen Muhsen, som befann sig i omedelbar närhet av Mattias Wennerlund, envarsgreps på platsen.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande

Mattias Wennerlund: Det var Yamen Muhsen som först kom fram till honom och sa att de skulle prata. Stämningen var hotfull. När han inte följde med Yamen Muhsen kom några andra personer fram till honom och sa att han skulle följa med dem för ”annars skulle något hända”. En av ungdomarna visade upp ett pistolliknande föremål. Han blev rädd och följde därför med ungdomarna till en park i närheten av McDonalds. På vägen dit sade Yamen Muhsen att denne skulle ”lägga en kula” i hans ben. När de kom fram till den aktuella platsen blev han omringad av Yamen Muhsen och de övriga personerna. De stod nära honom och stämningen var hotfull. Därefter tog de hans keps och jacka. I jackan låg hans mobil, kontanter och SL-kort. Han upplevde det som att samtliga personer var med på rånet, men att Yamen Muhsen var den som var mest drivande. Efter att personerna tagit hans saker kom hans vänner springande mot dem. De flesta av gärningsmännen såg detta och sprang därför från platsen. Yamen Muhsen stod dock med ryggen vänd mot Mattias Wennerlunds vänner och såg inte att de kom. Hans vänner höll fast Yamen Muhsen tills ordningsvakter grep denne.

Yamen Muhsen: Han befann sig på McDonalds vid Liljeholmstorget med en vän. När de gick han ut från restaurangen hörde han hur några killar sa på arabiska att de skulle råna Mattias Wennerlund. Han kände två av killarna. Han har blivit hotad och slagen av en av dem flera gånger. Han ville hjälpa Mattias Wennerlund och försökte dra Mattias Wennerlund från platsen. Han hade dock svårt att kommunicera med Mattias Wennerlund eftersom han vid den tidpunkten inte pratade så bra svenska. Killarna kom och drog med Mattias Wennerlund till en park bakom McDonalds. Han följde efter killarna eftersom han ville hjälpa Mattias Wennerlund. När de var på väg mot parken såg han hur en av killarna drog en pistol framför Mattias Wennerlund. I parken tog killarna Mattias Wennerlunds saker. Han stod bakom killarna när de tog sakerna. Han försökte hjälpa Mattias Wennerlund genom att ta Mattias Wennerlunds jacka från killarna, men de tog jackan ifrån honom och sprang iväg. Han stod kvar på platsen när vänner till Mattias Wennerlund grep honom.

Cihan Eker: När han och Mattias Wennerlund var på väg ut från McDonalds hörde han hur en kille ropade efter dem. Han såg även andra killar som stod som en flock bakom killen som ropade. Han och Mattias Wennerlund gick fram till killarna för att se om dem behövde hjälp med något. Killarna sade på ett aggressivt sätt att han och Mattias Wennerlund skulle gå därifrån. När han och Mattias Wennerlund gick därifrån ropade killarna på dem ännu en gång. Han började gå från platsen medan Mattias Wennerlund stannade upp och undrade vad killarna ville. Han såg sedan hur killarna drog Mattias Wennerlund nedför en trappa till en park som ligger bakom McDonalds. Killarna försökte även dra med honom men han lyckades slita sig loss. Han sprang till en ordningsvakt vid tunnelbanan för att hämta hjälp. När han och ordningsvakten sprang tillbaka mot platsen där Mattias Wennerlund befann sig kom några andra vänner också springande. Det gick någon minut eller två innan de kom till platsen där Mattias Wennerlund var. Mattias Wennerlund stod utan jacka. En av killarna som dragit iväg Mattias Wennerlund stod på knä vid trappan när denne blivit gripen. Han tror att den killen som greps var med på att råna Mattias

Wennerlund eftersom killen stod tillsammans med de övriga runt Mattias Wennerlund och dessutom puttade Mattias Wennerlund utanför McDonalds.

Simon Tekleab: Han känner ingen av de inblandande. Den aktuella dagen befann han sig på McDonalds med sina vänner. Utanför restaurangen såg han hur några killar bråkade. Han minns inte hur bråket startade. Han och hans vänner gick ikapp personerna som bråkade och sa åt dem att sluta. Därefter kom en ordningsvakt och tog en av killarna. Han såg att Mattias Wennerlund var ledsen och rädd. Han minns inte så mycket av händelsen.

Tingsrättens bedömning

Den bevisning som presenterats till stöd för gärningspåståendet

Genom utredningen står klart att Mattias Wennerlund den aktuella dagen utsattes för ett rån på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen och att Yamen Muhsen var på platsen vid tidpunkten för rånet. Frågan tingsrätten har att pröva är om Yamen Muhsen var en av gärningsmännen.

Mattias Wennerlund har enligt tingsrätten lämnat en trovärdig berättelse. Redan hans utpekande av Yamen Muhsen som en av de drivande i rånet och som den som hotade att skjuta honom är mycket besvärande för Yamen Muhsen. Därtill står klart att Yamen Muhsen greps på platsen som en av de som hade omringat Mattias Wennerlund. Mattias Wennerlunds uppgifter om Yamen Muhsens delaktighet i rånet får vidare starkt stöd av vittnet Cihan Ekers redogörelse. Vittnet Simon Tekleab har lämnat knapphändiga uppgifter, speciellt beträffande Yamen Muhsens delaktighet i rånet, men hans vittnesmål ger dock visst stöd för Mattias Wennerlunds berättelse om händelsen i övrigt.

Enligt tingsrätten får Mattias Wennerlunds uppgifter om händelsen och om Yamen Muhsens delaktighet i rånet så starkt stöd av den övriga utredningen att, om

Yahmen Muhsens uppgifter inte leder till en annan slutsats, utredningen i sig är tillräcklig för en fällande dom.

Yamen Muhsens uppgifter

Yamen Muhsens påstående om att han agerade för att hjälpa Mattias Wennerlund från att bli rånad framstår som både märklig och osannolik. Yamen Muhsen hade t.ex. kunnat agera på flera andra sätt för att hjälpa till än att, som han påstår, följa med och försöka ta tillbaka jackan från rånarna, personer som han därtill enligt egen uppgift var rädd för. Förutom att hans berättelse framstår som en efterhandskonstruktion är den enligt tingsrätten motbevisad genom den övriga utredningen, särskilt vad Mattias Wennerlund och vad vittnet Cian Eker har berättat om Yamen Muhsens delaktighet i rånet.

Sammanfattande bedömning

Enligt tingsrätten är det alltså ställt utom rimligt tvivel att Yamen Muhsen, tillsammans och i samförstånd med andra personer, stulit kläder, en mobiltelefon, SL-kort och kontanter till ett okänt men inte ringa värde av Mattias Wennerlund genom hot om våld på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Det råder ingen tvekan om att hotet för Mattias Wennerlund framstod som trängande fara. Åtalet i denna del är, med undantag för att det inte har framkommit att Mattias Wennerlund frångåtit sina hörlurar, styrkt. Gärningen ska bedömas som rån av normalgraden.

Åtalet beträffande rån den 28 februari 2019 (åtalspunkten 2)

Utredningen

Yamen Muhsen har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Simon Chiverton och vittnesförhör med Sara Axelsson och Teresa Chiverton. Åklagaren har lagt fram information från tömning av Yamen Muhsens telefon.

Inledningsvis är följande utrett

Den aktuella dagen åkte Simon Chiverton tillsammans med sin flickvän Sara Axelsson till Liljeholmen för att möta upp en vän. Vännen bad Simon Chiverton att lämna flickvännen och möta honom ensam i en park bredvid Liljeholmens tunnelbanestation. När Simon Chiverton kom till platsen där vännen väntade blev Simon Chiverton konfronterad av ett gäng ungdomar. Det var cirka sju till åtta personer i sextonårsåldern som kom fram till honom, varav Yamen Muhsen var en av dessa. Yamen Muhsen sade åt Simon Chiverton att ge sin väska till Yamen Muhsen, vilket Simon Chiverton gjorde. Yamen Muhsen följde med Simon Chiverton till tunnelbanestationen och där utbytte de telefonnummer med varandra.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande

Simon Chiverton: När han hade mött upp sin vän pekade denne på ett gäng killar som stod en bit bort. Enligt vännen ville dessa råna honom. Killarna kom sedan fram till honom och hälsade på honom som om de kände varandra. Några av killarna tog på hans kedjor som han hade runt halsen och på hans bälte. De tog sedan hans mössa och bälte samt frågade om bältet var äkta. En äldre kille sa att denne ville prata med honom. Han gick därför med den äldre killen en bit bort. Den äldre killen drog då upp sin jacka och visade att han hade en kniv på sig. Därefter kom resterande killar fram till dem. De började kolla på saker som han hade på sig, bl.a. hans mobiltelefon. De gav dock tillbaka den. Han sade att han behövde gå tillbaka till sin flickvän som stod vid tunnelbanestationen. Yamen Muhsen sade till honom att lämna över sin väska. Killarna stod runt honom. Han visste också att en av dem hade kniv på sig. Han kände sig hotad och gav därför sin väska till Yamen Muhsen. Killarna följde sedan med honom till tunnelbanestationen. Där bytte han och Yamen Muhsen telefonnummer eftersom Yamen Muhsen sade att han skulle få tillbaka väskan. Efter den aktuella händelsen hade han kontakt med Yamen Muhsen och mötte upp denne vid två tillfällen i syfte att få tillbaka väskan och sälja en mobiltelefon. Han fick dock aldrig tillbaka väskan, men blev däremot av med sin mobiltelefon utan att få någon ersättning för den.

Yamen Muhsen: Han skulle träffa några vänner vid Liljeholmen. När han kom dit såg han att hans vänner stod runt Simon Chiverton. Hans vänner sa på arabiska att de ville råna Simon Chiverton. Han ville dock inte att något skulle hända Simon Chiverton. Han visste att hans vänner var farliga och frågade därför vad de ville ha från Simon Chiverton. De svarade att de ville ha vad som helst. Han minns inte om de tog något bälte eller något annat från Simon Chiverton. Han vet inte om någon visade en kniv. Hans vänner hotade honom och sa att han skulle "få skit" om han inte hämtade något från Simon Chiverton, vilket han tolkade som att de skulle slå honom. Han gick därför fram till Simon Chiverton och sa åt denne att ge sin väska till honom för att han skulle låna den. Simon Chiverton gav väskan till honom. Han gav sedan väskan till sina vänner. Därefter följde de med Simon Chiverton till tunnelbanestationen. Där bytte han och Simon Chiverton telefonnummer eftersom han skulle ge tillbaka väskan vid ett senare tillfälle. De kom även överens om att han skulle hjälpa Simon Chiverton med försäljningen av en mobiltelefon.

Sara Axelsson: När hon och Simon Chiverton kom fram till Liljeholmen ringde vännen till Simon Chiverton och sa att denne skulle komma ensam. Hon väntade därför vid spärrarna i tunnelbanan. Hon stod där i cirka en timme innan Simon Chiverton kom tillbaka med ett gäng killar om cirka fem personer. Hon trodde till en början att killarna var Simon Chivertons vänner. Hon noterade att Simon Chiverton inte hade sin väska med sig. Han pratade med Yamen Muhsen och de bytte nummer med varandra. Stämningen var lugn. När hon och Simon Chiverton sedan tog tunnelbanan därifrån sa Simon Chiverton att han blivit rånad. Simon Chiverton berättade då att killarna visat en kniv för honom och att han därför gett sin väska till dem. Simon Chiverton verkade arg och nedstämd och blev med tiden mycket ledsen på grund av det inträffade.

Teresa Chiverton: Hon är mamma till Simon Chiverton. Vid tiden efter den aktuella händelsen lade hon märke till att Simon Chiverton betedde sig annorlunda. Hon visste då ännu inte vad som hade hänt. En dag sa Simon Chiverton att han skulle

sälja en mobil till en kille. Han kom tillbaka flera timmar senare och såg uppgiven ut. Hon frågade vad som hade hänt, varpå Simon Chiverton bröt ihop och berättade att han hade mött upp en kille på McDonalds som han gett mobilen till men att han inte hade fått några pengar för den. Dagen efter ringde hon Simon Chiverton och sa att han skulle ringa till killen han gett mobilen till och säga att denne måste ge tillbaka mobilen eller ge pengar för den och att de annars skulle polisanmäla händelsen. Simon Chiverton nämnde då att det fanns en lapp i hans rum med ett telefonnummer till killen som fått hans mobil. Hon hittade lappen. På lappen stod namnet "Yamen" och ett telefonnummer. Dagen efter berättade Simon Chiverton vad som egentligen hade hänt. Simon Chiverton berättade att han träffade en vän i parken i Liljeholmen och att vännen pekade på några ungdomar och sade att de ville råna Simon Chiverton. Simon Chiverton blev omringad av gänget och några började plocka med hans kläder och bälte. Killarna tog Simon Chivertons mössa och bälte. En av killarna ville ta med Simon Chiverton mot sjön och killarna hade visat Simon Chiverton att de hade en kniv. Simon Chiverton var rädd. Han blev av med en axelremsväska.

Tingsrättens bedömning

Den bevisning som presenterats till stöd för gärningspåståendet

Simon Chiverton har lämnat en trovärdig berättelse. Hans detaljerade uppgifter får starkt stöd av det Teresa Chiverton berättat om Simon Chivertons mående i samband med händelsen och vad han berättat för henne om händelsen. Hans berättelse stöds även av Sara Axelssons vittnesmål och den skriftliga bevisningen i form av uppgifter från en telefontömning av Yamen Muhsens mobiltelefon, som utvisar dennes och Simon Chivertons kontakter efter händelsen. Det är alltså utrett att Chiverton den aktuella dagen utsattes för ett rån på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Genom såväl Yamen Muhsens egna uppgifter som utredningen i övrigt är det även utrett att Yamen Muhsen objektivt sett varit delaktig i rånet. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om Yamen Muhsen har haft uppsåt

till gärningen, dvs. att Simon Chiverton lämnade över väskan efter att ha hotats på det sätt som anges i åtalet, samt i så fall om Yamen Muhsen har befunnit sig i en nödsituation, verklig eller inbillad, och därför ska gå fri från ansvar.

Yamen Muhsens uppgifter

Även i denna del bedömer tingsrätten att Yamen Muhsens påstående om att han endast agerat för att hjälpa Simon Chiverton framstår som osannolik och märklig. Övrig utredning ger snarare vid handen att Yamen Muhsens avsikt var att råna Simon Chiverton på något och att det råkade bli väskan. Väskan har aldrig återlämnats. Det står klart att väskan överlämnades på uppmaning av Yamen Muhsen under det att Simon Chiverton var omringad av flera för honom okända personer. Yamen Muhsen måste ha varit medveten om att det för Simon Chiverton framstod som ett indirekt hot om våld för det fall han inte skulle göra som Yamen Muhsen sa. Däremot bedömer tingsrätten att det inte kan anses utrett att Yamen Muhsen dessförinnan kände till att någon av de andra hade visat upp en kniv för Simon Chiverton. Förutom det momentet är dock Yamen Muhsen överbevisad om att uppsåtligen ha begått den åtalade gärningen.

Yamen Muhsens invändning om nöd

Av 24 kap. 4 § andra stycket brottsbalken framgår att nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat av rättsordningen skyddat intresse.

Bestämmelsen är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska vara tämligen akut för att nöd ska föreligga (se t.ex. RH 2010:69).

Tingsrätten konstaterar att den situation som Yamen Muhsen beskrivit inte utgör en sådan nödsituation som fritar honom från ansvar. Det har förelegat ett flertal andra handlingsalternativ för Yamen Muhsen, såsom att avlägsna sig från platsen eller kontakta polisen, vilket han måste ha insett. Omständigheterna har inte heller varit sådana att de gett honom befogad anledning att tro att han har befunnit sig i en nödsituation, varför inte heller reglerna om putativ nöd har gett Yamen Muhsen rätt att handla på det sätt han gjorde.

Sammanfattande bedömning

Enligt tingsrättens bedömningar ovan ska Yamen Muhsen dömas för att, tillsammans och i samförstånd med andra gärningspersoner, ha stulit en väska från Simon Chiverton genom att göra klart för Simon Chiverton att han skulle skadas om han inte gjorde som de sa. Hotet framstod för Simon Chiverton som trängande fara. Yamen Muhsen kan inte gå fri från ansvar för det brott han begått. Han ska därför dömas för rån på det sätt som tingsrätten funnit styrkt.

Åtalet beträffande våldtäkt mot barn (åtalpunkten 3)*Utredningen*

Yamen Muhsen har hörts över åtalet. De videoinspelade s.k. barnförhören med Sekretess NN (nedan NN) har spelats upp för rätten. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandens mamma Sekretess NN2 (nedan NN2) samt Sahra Abdirizak Mead. Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram journalanteckningar.

På Yamen Muhsens begäran har vittnesförhör hållits med Mohammad Al Saloum. Yamen Muhsen har som skriftlig bevisning lagt fram en skärmdump.

Inledningsvis är följande utrett

Yamen Muhsen, som vid tidpunkten för den åtalade gärningen var femton år gammal, och NN lärde känna varandra via Snapchat i januari 2019. Då var NN tolv år gammal. Vid tidpunkten för den åtalade gärningen hade hon hunnit fylla tretton år. Yamen Muhsen och NN träffades några gånger innan den händelse som nu är föremål för åtal inträffade. NN:s mamma, NN2, hade under en tid innan händelsen hyst viss oro för sin dotter och vilka dottern börjat umgås med. NN2 var därför själv i kontakt med Yamen Muhsen några gånger innan den aktuella händelsen. Det första tillfället var när NN hade rymt hemifrån. NN2 och dennes vän Sahra Abdirizak Mead kunde då lokalisera NN till Hallonbergen där hon befann sig med

Yamen Muhsen. NN2 bytte vid det tillfället telefonnummer med Yamen Muhsen. Vid det andra tillfället hade NN på nytt rymt hemifrån och befann sig med Yamen Muhsen och några andra personer. NN2 och Sahra Abdirizak Mead stämde träff med dessa på centralen bl.a. i syfte att förklara för dem att de inte fick umgås med NN. Åklagaren har påstått att Yamen Muhsen absolut senast vid det tillfället haft full vetskap om NN:s ålder.

Den nu aktuella händelsen inträffade på McDonalds i Liljeholmen där NN befann sig med Yamen Muhsen och några andra personer, bl.a. en person vid namn Sami och en person som heter Rashid. NN och Yamen Muhsen är överens om att de gick in på en av toaletterna på McDonalds tillsammans och att NN där utförde oralsex på Yamen Muhsen. Berättelserna går dock isär avseende vem av dem som tog initiativ till att gå in på toaletten och även om vad som exakt ska ha hänt inne på toaletten (framförallt huruvida den sexuella handlingen skedde med frivillighet eller inte från NN:s sida).

I samband med ett besök på ungdomsmottagningen omkring tio dagar därefter berättade NN om vad hon varit med om för en kvinna som i sin tur kontaktade NN2. NN2 tog därefter NN till akutmottagningen för våldtagna på Södersjukhuset dit även polis beordrades för att ta upp en anmälan.

Rättsliga utgångspunkter

Av 6 kap. 4 § brottsbalken följer att den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för brottet *våldtäkt mot barn*. Det krävs varken våld, hot, tvång eller ett utnyttjande av någon utsatt situation för att en gärning ska rubriceras som våldtäkt mot barn. Det saknar betydelse om barnet har samtyckt eller annars deltagit aktivt eller tagit initiativ till det sexuella umgänget vid bedömningen av om ett brott har begåtts. Lagstiftarens utgångspunkt har varit att klargöra att ett barn inte kan samtycka till att delta i sexuella handlingar eftersom

personer under femton år inte har uppnått en sådan mognad att de kan förväntas själva kunna värna sin sexuella integritet. För att skydda barn från att utsättas för påverkan och situationer som de inte kan bemästra, kan barn under femton år alltså i princip inte samtycka till sexuella handlingar. Regleringen omfattar alla fall där gärningsmannen är över femton år och barnet ännu inte uppnått femton års ålder, även fall då ålderskillnaden mellan parterna är liten.

Av 6 kap. 5 § brottsbalken följer vidare att för det fall gärningen med hänsyn till omständigheterna vid brottet ska anses som mindre grov ska gärningen inte rubriceras som våldtäkt mot barn utan istället *sexuellt utnyttjande av barn*. För att en gärning ska kunna bedömas som mindre allvarlig krävs att den präglas av frivillighet och ömsesidighet. Av stor vikt är om barnet är nära femton år och, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt, kan bedöma situationen och ta ställning till den. Att parterna före det sexuella umgänget haft en relation eller varit vänner samt att de även efteråt haft en god och relativt oförändrad relation till varandra har i praxis ansetts kunna vara omständigheter av betydelse för att bedöma gärningen som mindre allvarlig. Bestämmelsen om det mindre grova brottet, sexuellt utnyttjande av barn, ska tillämpas restriktivt (se prop. 2004/05:45, s. 77).

Av 6 kap. 14 § brottsbalken följer att den som har begått en gärning enligt 6 kap. 5 § brottsbalken *inte ska dömas till ansvar* om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt. Det förhållandet att samlaget varit frivilligt och ömsesidigt samt att barnet befinner sig nära gränsen för den sexuella självbestämmanderätten, d.v.s. femton år, är en grundläggande förutsättning för att ansvarsfrihet ska kunna komma i fråga (se prop. 2004/05:45, s. 152).

*Tingsrättens bedömning*De frågor som tingsrätten ska ta ställning till

Det är utrett att Yamen Muhsen på den tid och plats som åtalet avser har haft oralt samlag med NN. För att straffansvar ska komma ifråga krävs att Yamen Muhsen haft uppsåt till, eller varit oaktsam, i förhållande till att NN var tretton år gammal. Den fråga som tingsrätten först har att pröva är således vilken vetskap Yamen Muhsen haft om NN:s ålder. Om tingsrätten kommer fram till att Yamen Muhsen känt till eller bort känna till att NN var under femton år ska tingsrätten pröva om gärningen är av mindre allvarlig art enligt 6 kap. 5 § brottsbalken och i så fall ska bedömas som sexuellt utnyttjande av underårig.

Bedömning av målsägandens uppgifter och den stödbevisning som finns

När en målsägande, som i nu aktuellt fall, inte kan höras inför rätten och genomförda förhör istället återges genom uppspelning, finns anledning till viss försiktighet vid bedömningen av målsägandens utsaga. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, som att försvararen fått tillfälle att ställa frågor, måste det beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor (se NJA 2017 s. 316 II). Av stor betydelse är därför på vilket sätt förhören under förundersökningen har genomförts. I den delen konstaterar tingsrätten att barnförhöret med NN synes ha genomförts på ett i allt väsentligt professionellt sätt där förhørsledaren har undvikit att ställa ledande frågor. Genomförandet av förhöret har således inte minskat de lämnade uppgifternas trovärdighet. I övrigt görs följande överväganden.

NN har lämnat en detaljerad, sammanhängande och utförlig berättelse. Hon har i detalj redogjort för vad som hände före och efter den åtalade gärningen, även ovidkommande saker. Vidare har hon berättat om den sexuella handlingen på ett så detaljerat och noggrant sätt att uppgifterna framstår som mycket trovärdiga. Hon har framhållit även sådana uppgifter som varit fördelaktiga för Yamen Muhsen och

mindre fördelaktiga för henne själv. Tingsrätten har uppfattat henne som öppen och ärlig i sitt eget agerande kring händelsen. Hon förefaller inte ha lämnat några oriktiga uppgifter i någon del; tvärtom bekräftas hennes berättelse i stora delar av Yamen Muhsens uppgifter. Hon har konsekvent hållit sig till samma berättelse i barnförhören som den hon lämnat till polisen. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att NN:s berättelse har såväl hög trovärdighet som tillförlitlighet.

Även NN2 och Sahra Abdirizak Mead har berättat tydligt och logiskt om sina kontakter och möten med Yamen Muhsen. De har lämnat samstämmiga uppgifter som gett uttryck för samma händelseförlopp. Båda deras berättelser har varit rika på detaljer men gett intryck av att vara återhållsamma och fria från överdrifter. Tingsrätten bedömer dem båda som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga. Sammantaget bedömer tingsrätten att deras uppgifter har ett högt bevisvärde.

Yamen Muhsens insikt om NN:s ålder

I frågan om Yamen Muhsen var medveten eller borde ha varit medveten om att NN inte var femton år vid tidpunkten för samlaget gör tingsrätten följande överväganden.

NN har uppgett att hon berättat för Yamen Muhsen om hennes riktiga ålder. Att Yamen Muhsen var medveten om NN:s ålder får även starkt stöd av dels vad NN2 berättat och dels vad vittnet Sahra Abdirizak Mead berättat. NN2 och Sahra Abdirizak Mead har bl.a. berättat att de vid ett tillfälle stämde träff med Yamen Muhsen och några ytterligare personer vid centralen i Stockholm och att de vid mötet tydligt berättade för honom att NN endast var tolv år gammal. Enligt deras mening fanns ingen tveksamhet i om Yamen Muhsen uppfattade vad de sa till honom. Han kunde föra en konversation på svenska och han kunde även svara adekvat på frågor och tilltal. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta vad NN2 och Sahra Abdirizak Mead berättat. Det förefaller därtill som osannolikt att Yamen Muhsen, med hänsyn till att han umgicks relativt frekvent med NN i ungefär

två månaders tid innan den aktuella händelsen inträffade, inte skulle ha reagerat på NN:s påstående om att hon var femton år.

Vid en sammantagen bedömning står det för tingsrätten klart, utifrån den bevisning som åklagaren lagt fram, att Yamen Muhsen vid tidpunkten för händelsen haft full vetskap om NN:s ålder.

Frågan om frivillighet

Yamen Muhsen och NN har lämnat olika uppgifter om hur den sexuella handlingen initierades och genomfördes. Tingsrätten gör i den här delen följande överväganden. NN har lämnat en detaljerad berättelse om vad som hände innan hon och Yamen Muhsen gick in på toaletten och vad som hände när de befann sig därinne. Hon har berättat att Yamen Muhsen sa att han ville prata med henne inne på toaletten och att hon följde med in trots att hon förstod att han inte ville prata, men att hon ville se om han talade sanning. Hon har konsekvent, från det första polisförhören till de båda barnförhör som hållits med henne, hållit sig till en och samma berättelse som i huvudsak gått ut på följande: Inne på toaletten sa Yamen Muhsen till henne att hon skulle suga av honom varvid hon sa att hon inte ville. Yamen Muhsen drog då ned henne genom ett tag i håret så att hon hamnade på knä. Han tvingade henne att suga av honom genom att hålla fast hennes huvud i sina händer. Han fick utlösning i hennes mun och när hon vill spotta ut det höll han för hennes mun och tvingade henne att svälja. Händelsen avbröts med att Rashid bankade på dörren.

Den stödbevisning som finns i den här delen består av en journal som åklagaren åberopat. Av den framgår att NN berättat detaljerat om händelsen i enlighet med den berättelse hon lämnat i barnförhör, d.v.s. i korthet att Yamen Muhsen övertalat henne att följa med in på toaletten, att han dragit henne i håret och tvingat henne att suga av honom och sedan fått utlösning i hennes mun som han tvingat henne att svälja. Sammantaget bedömer tingsrätten, mot bakgrund av NN:s konsekventa och detaljerade berättelse som får stöd av vad hon berättat på sjukhuset, att det är utrett

att det gått till på det sätt som hon berättat om. Den sexuella handlingen har alltså inte varit frivillig.

Tingsrätten bedömer sammantaget att åklagarens bevisning, redan vad gäller påståendet om Yamen Muhsens insikt i Sekretess NN:s ålder, i sig är tillräcklig för en fällande dom. Därtill har tingsrätten, utifrån den bevisning som åklagaren åberopat, funnit det klarlagt att den sexuella handlingen har skett med tvång. Frågan blir om Yamen Muhsens berättelse motbevisar gärningspåståendet i dessa delar i sådan grad att beviskravet inte längre kan anses uppnått, alternativt påverkar rubriceringen av brottet eller innebär att Yamen Muhsen ska gå fri från ansvar.

Yamen Muhsens berättelse och den bevisning han åberopat

Yamen Muhsen har sammanfattningsvis berättat följande avseende NN:s ålder och frågan om frivillighet.

NN sa till honom att hon var femton år. Det stämmer att han har träffat NN2 och Sahra Abdirizak Mead vid två tillfällen, men han förstod inte svenska så han förstod inte vad de sa. Beträffande mötet på centralen mötte först Sahra Abdirizak Mead upp honom och några ytterligare personer. Sahra Abdirizak Mead pratade med Sami på svenska. Han själv förstod ingenting. När NN2 kom till platsen började hon prata med honom och Sami översatte vad hon sa. Han övertalade sedan NN att följa med sin mamma. Vid ett senare tillfälle, när han och NN börjat umgås igen, ringde hennes mamma honom eftersom mamman letade efter sin dotter. Han förstod inte vad hon sa, men han låtsades som att han förstod. Han hjälpte NN2 att hitta NN. Vid ett tillfälle frågade Rashid eller någon annan honom om han visste hur gammal NN var. När han av den personen fick veta att NN var tretton år blev han stressad och irriterad eftersom NN hade ljugit för honom.

När NN kom till McDonalds satte hon sig i hans knä. Mohammad Al Saloum satt framför dem. NN började leka med hans kön. Han var helt borta och gjorde

ingenting. NN sa att hon ville ha sex med honom och de gick till toaletten. Hon låste dörren och lät honom sitta på toastolen. Hon drog ner hans byxor och började suga av honom. Han kom inte i hennes mun, han kom inte alls.

Yamen Muhsens uppgifter förtar inte värdet av åklagarens bevisning

Yamen Muhsens berättelse är visserligen inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Hans berättelse har dock inte i alla delar framstått som logisk och konsekvent. Det finns även delar i hans berättelse som är relativt detaljfattiga och vaga. Detta gäller framförallt beträffande hur mycket han ska ha förstått av vad NN2 och Sahra Abdirizak Mead ska ha sagt till honom vid de tillfällen de träffats. Enligt tingsrätten verkar Yamen Muhsen säga sig förstå svenska eller inte beroende på om det är till hans fördel. Han har t.ex. i telefonsamtal med NN2 förstått att hon letade efter sin dotter och hjälpt NN2 att hitta dottern men har haft svårt att förstå när NN2 talade om NN:s ålder. Även Sahra Abdirizak Mead har vittnat om att Yamen Muhsen kunde föra ett adekvat samtal på svenska. Enligt tingsrätten förefaller Yamen Muhsen vilja förminska sin del i händelsen.

Vittnet Mohammad Al Saloum är bästa vän med Yamen Muhsen och blev kontaktad av denne angående händelsen. Mohammad Al Saloum hördes med anledning därav relativt nära inpå huvudförhandlingen och han har fram till dess inte haft någon anledning att särskilt minnas den nu aktuella händelsen, som inträffade för ungefär ett år sedan. Mohammad Al Saloum har berättat att han och Yamen Muhsen ofta vistas på McDonalds tillsammans med andra personer. Han har trots det kunnat redogöra för detaljer från händelsen, så som att NN log när hon kom ut från toaletten, att hon ska ha tagit på Yamen Muhsens kön på ett visst sätt innan de gick in på toaletten tillsammans samt att NN sade att hon var femton år. Det är dock i princip de enda detaljer som han minns. Tingsrätten finner hans lämnade redogörelse som tillrättalagd och hans uppgifter som något märkliga. Han har t.ex. berättat att det enda han frågade NN om var hennes ålder och var hon

bodde. Tingsrätten finner skäl att värdera Mohammad Al Saloums berättelse med försiktighet.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Yamen Muhsen inte åberopat någon omständighet som bringar tvivel i åklagarens bevisning, varken beträffande hans insikt i NN:s ålder eller i frågan om den sexuella handlingen genomförts med tvång. Detta innebär att Yamen Muhsen gjort sig skyldig till en straffbar gärning som enligt utgångspunkten ska rubriceras som våldtäkt mot barn.

Ska gärningen rubriceras som våldtäkt av barn eller sexuellt utnyttjande av barn?

NN var vid tillfället precis fyllda tretton år. Hennes ungdom och vad tingsrätten kommit fram till om att hon inte har deltagit i den sexuella handlingen frivilligt innebär att det inte finns något utrymme för att bedöma gärningen på något annat sätt (sexuellt utnyttjande av barn) än våldtäkt mot barn, än mindre som straffri. Yamen Muhsen ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis har tingsrätten kommit fram till att Yamen Muhsen hade full insikt i NN:s ålder vid det aktuella tillfället och även att han utförde den sexuella handlingen med tvång. Detta innebär att åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren angett.

Åtalet beträffande misshandel den 12 juli 2019 (åtalspunkten 4)

Utredningen

Yamen Muhsen har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med målsägandena Emelie Malmström och Tuvha Drewsen samt vittnesförhör med Malte Pettersson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram en journalanteckning av vilken det bl.a. framgår följande: Emelie Malmström sökte akutvård natten till den 13 juli 2019 med anledning av en handskada. Hon uppgav därvid att hon blivit omkullputtad på marken av annan jämnårig individ och då tagit emot sig med vänster hand. Samma person som puttade henne ska ha tagit övergående stryptag runt halsen.

Inledningsvis har följande framkommit

Av utredningen om denna händelse framgår inledningsvis följande. Vännerna Emelie Malmström och Tuvha Drewsen var båda fjorton år vid tidpunkten för händelsen. De två bestämde träff på Älmstaskolan i Norrtälje. Emelie Malmström hade innan dess umgåtts med Malte Pettersson, som följde med till platsen. Tuvha Drewsen hade umgåtts med Yamen Muhsen och en person vid namn Hussein, som båda följde med till platsen. De åtalade gärningarna ska ha ägt rum på skolområdet med omnejd.

De hörda personerna har berättat sammanfattningsvis följande

Emelie Malmström har berättat att Yamen Muhsen i två olika skeden tagit stryptag på henne och vid det andra tillfället även fällt henne till marken. Hon har lämnat uppgifter som sammanfattningsvis går ut på följande: Hon och Malte Pettersson hade varit hemma hos henne och de åkte tillsammans till skolan med hennes moped där de mötte upp bl.a. Tuvha Drewsen och Yamen Muhsen. De hade inte druckit någon alkohol. Däremot hade de med sig en liten skvätt alkohol till platsen. Hon kände ett obehag i förhållande till Yamen Muhsen redan från början. Yamen Muhsen tog hennes och Malte Petterssons flaska med alkohol och drack upp det som fanns i flaskan. Efter det blev hon rädd för Yamen Muhsen.

Yamen Muhsen hoppade upp bakom henne på mopeden och sa att hon skulle skjutsa honom. Hon sa nej eftersom hon inte hade så mycket bensin. Yamen Muhsen fortsatte dock upprepa att hon skulle köra honom och när hon sa ifrån tog

han ett strypgrepp med sin arm runt hennes hals. Hon kunde inte andas ordentligt och fick panik. Hon försökte dra bort Yamen Muhsens armar men det gick inte för han höll så hårt. Det blev svart. Hon hörde att Malte Pettersson frågade vad Yamen Muhsen höll på med och tillslut släppte han taget. Yamen Muhsen sa att han skulle ta en cigg innan han klev av. Efter den händelsen var hon öm när hon vred på huvudet.

Yamen Muhsen gick iväg med bl.a. Tuvha Drewsen och hon var så upprörd så hon gick efter och frågade vad han höll på med. Yamen Muhsen sa då att han skulle knulla henne och började knäppa upp sitt bälte och ta av sig tröjan. Han tog hennes mobil och kastade den i backen. Hon sa att hon skulle ringa hans tjej och berätta vad han höll på med. Yamen Muhsen tog då på nytt ett stryptag runt hennes hals genom att lägga armen om hennes hals och fällde henne till marken med sitt ben. Hon slog i bakhuvudet och tog emot sig med vänsterhanden. Hon kommer inte ihåg om Yamen Muhsen kom framifrån eller bakifrån när han tog strypgreppet på henne. Greppet kändes likadant som vid tillfället på mopeden fast den här gången höll han inte lika länge. Det blev svart för ögonen och när hon vaknade till satt Yamen Muhsen gränsle på henne. Hon och Tuvha Drewsen har pratat om händelsen efteråt. Tuvha Drewsen har berättat att Yamen Muhsen satt på henne och att de lyfte av honom från henne. Själva strypgreppet kommer hon själv ihåg, hon kände det. Efter den här händelsen gick hon ned till skolplatsen bakom skolan där hon träffade Malte Pettersson.

Beträffande det slag som Yamen Muhsen utdelade mot Tuvha Drewsen kommer hon inte ihåg om slaget utdelades innan eller efter han fällde ner henne till marken. Det var i alla fall efter att Tuvha Drewsen sagt till Yamen Muhsen, vilket hon tror var när Yamen Muhsen satt grensle på henne. Slaget var med öppen hand och träffade på kinden. Det var jättehårt. Tuvha Drewsen gjorde en ansiktsmin som man gör om man får en hård smäll och blev röd i ansiktet efteråt.

Efter händelsen har hon varit livrädd och inte vågat gå ut. I början hade hon stora problem med sömnen. Hon grät mycket och klandrade sig själv. Hon har inte vågat åka till Norrtälje för att träffa kompisar och hon vågar fortfarande inte röra sig ute själv. Hon hade problem med handleden sedan tidigare, men hon är fortfarande öm i den sedan händelsen.

Hon kände inte Yamen Muhsen och visste inte vem han var sedan tidigare. Hon kommer inte ihåg att hon ska ha sagt till polisen att hon innan händelsen hade sett Yamen Muhsen vid några tillfällen och hört en massa skit om honom.

Tuvha Drewsen har berättat att Yamen Muhsen slagit henne hårt med en örfil i ansiktet. Hon har även bekräftat Emelie Malmströms berättelse om att Yamen Muhsen tagit strypgrepp på henne vid två tillfällen och vid det andra tillfället fällt Emelie Malmström till marken. Tuvha Drewsen har lämnat uppgifter i huvudsak enligt följande: Yamen Muhsen var vid tillfället uppenbart påverkad av någonting. Yamen Muhsen tog den flaska med alkohol som Emelie Malmström och Malte Pettersson hade med och drack upp det som fanns i den. Sedan hoppade han upp på mopeden bakom Emelie Malmström och bad henne flera gånger om att hon skulle köra honom varvid Emelie Malmström upprepade gånger svarade nej. Yamen Muhsen blev aggressiv. Efter ett tag sa även hon åt Yamen Muhsen att han skulle hoppa av, vilket han inte gjorde. När Emelie Malmström bad honom att hoppa av tog han strypgrepp på Emelie Malmström. Efter ett tag tuppade Emelie Malmström av. Greppet varade i vad som kändes som mellan fem till sex minuter. Efter att Yamen Muhsen hade hoppat av mopeden sa hon att de skulle gå hem till henne.

Emelie Malmström sprang efter dem och frågade vad Yamen Muhsen höll på med. Man hörde på hennes röst att hon var rädd. Yamen Muhsen vinglade och kunde knappt stå rakt. Yamen Muhsen gick emot Emelie Malmström och puttade på henne. Han sa ”ska jag knulla dig eller”, tog hennes telefon och kastade den i gräset. När Emelie Malmström sa att hon skulle ringa Yamen Muhsens tjej blev han

aggressiv. Det var då han tog strypgrepp på Emelie Malmström bakifrån och fällde henne med benet så att hon ramlade ner till marken. Yamen Muhsen satt grensle över Emelie Malmström och höll fast henne i armarna. Emelie Malmström blev röd runt halsen och fick en svullen hand efter händelsen.

Hon och Hussein försökte lyfta av Yamen Muhsen från Emelie Malmström och då smällde Yamen Muhsen till henne med handflatan väldigt hårt i ansiktet. Hon blev röd och det gjorde ont så hon knappt kunde röra kinden. Hon var öm i cirka en vecka efteråt. Hon brydde sig inte så mycket just då eftersom hennes fokus var att få bort Yamen Muhsen från Emelie Malmström. Hon trodde att Yamen Muhsen skulle slå sönder Emelie Malmström.

Efter händelsen vågade hon inte åka till Norrtälje. Hon hade svårt att somna på kvällarna eftersom Yamen Muhsen visste var hon bodde. Hon vågade knappt gå till skolan.

Angående att hon i polisförhör under förundersökningen svarade nej på frågan om Yamen Muhsen tog något ytterligare strypgrepp på Emelie Malmström utöver det på mopeden så var det för att hon hade svårt att minnas exakt vad som hade hänt. Hon är dock helt säker på att hon såg båda strypgreppen: det första på mopeden och det andra när Yamen Muhsen puttade ner Emelie Malmström på marken. Det var vid det andra tillfället som Yamen Muhsen slog henne i ansiktet. Det stämmer inte som det står antecknat i polisförhöret att hon inte försökte dra bort Yamen Muhsen från Emelie Malmström. Hon och Hussein drog bort Yamen Muhsen tillsammans.

Yamen Muhsen har lämnat uppgifter som i huvudsak går ut på följande: Han och bl.a. Tuvha Drewsen mötte upp Emelie Malmström och Malte Pettersson på skolgården. Han var nykter. Han tog den flaska med alkohol som Emelie Malmström och Malte Pettersson hade med sig och drack upp innehållet. Han är van vid att dricka alkohol så han blev inte särskilt påverkad. Dagen innan hade han rökt

på. Han minns inte att han ska ha sagt till polisen att han hade rökt på den aktuella dagen och att han inte kunde stå upp. Han kände sig som en normal människa.

Han minns inte om han frågade Emelie Malmström om hon kunde köra honom med hennes moped. Han har inte hoppat upp på mopeden och tagit stryptag på Emelie Malmström. Han tycker inte om att slå tjejer.

Han fick en känsla av att Emelie Malmström inte ville att han skulle vara på platsen och han ville inte vara en börda. Tuvha Drewsen sa att de skulle gå hem till henne och de började därför gå hemåt. Emelie Malmström sprang efter dem och sa fula ord till honom. Eftersom Emelie Malmström provocerade honom puttade han henne. Han kommer inte ihåg om Emelie Malmström hamnade på marken, men det kan ha varit så. Han minns inte att han ska ha suttit grensle över henne.

Han har inte slagit Tuvha Drewsen och inte heller haft någon anledning att slå henne. Hon var snäll mot honom. Han kommer inte ihåg om någon av tjejerna hade några skador men han tror inte det.

Malte Pettersson har lämnat uppgifter som i huvudsak går ut på följande: Yamen Muhsen hoppade upp bakom Emelie Malmström på hennes moped. Yamen Muhsen sa upprepade gånger till Emelie Malmström att hon skulle köra honom och Emelie Malmström svarade nej varje gång. Yamen Muhsen tog sedan ett strypgrepp bakifrån på Emelie Malmström. Strypgreppet såg hårt ut och varade mellan tio till trettio sekunder. Han observerade händelsen från en bänk högst trettio meter bort. Såvitt han kommer ihåg hade Emelie Malmström öppna ögon. Emelie Malmström såg chockad och rädd ut. Yamen Muhsen avbröt greppet när han närmade sig dem och frågade vad denne höll på med. Det var ljus ute så han såg händelsen väl.

Yamen Muhsen gick iväg med bl.a. Tuvha Drewsen och Emelie Malmström följde efter. Ett tag senare, omkring femton minuter efter den första händelsen, kom

Emelie Malmström springande till en grillplats nedanför skolan där han befann sig. Emelie Malmström grät och sa att hon hade blivit nedslagen till marken av Yamen Muhsen.

Han hade aldrig träffat Yamen Muhsen innan händelsen. Han upplevde Yamen Muhsen som väldigt kaxig och som att denne var påverkad av någonting.

Efter händelsen har Emelie Malmström mått dåligt. Hon vågade t.ex. inte vistas i Norrtälje de första månaderna efter händelsen.

Tingsrättens bedömning

Emelie Malmström och Tuvha Drewsen har lämnat berättelser som i huvudsak överensstämmer och bekräftar varandras uppgifter. De har båda framstått som måna om att vara noggranna i de uppgifter de lämnat. Emelie Malmström och Tuvha Drewsen har berättat att de har pratat om händelsen i efterhand och det har framkommit att de lämnat uppgifter i polisförhör som inte helt överensstämmer med de uppgifter de har lämnat vid huvudförhandlingen. Med hänsyn till deras ålder och den tid som gått sedan händelsen framstår det dock inte som särskilt märkligt att de inte kunnat återge exakt vad som hänt under hela händelseförloppet. Tingsrätten finner, med hänsyn till de detaljerade uppgifter Emelie Malmström och Tuvha Drewsen i övrigt lämnat och det stöd dessa får från övriga utredning, att båda lämnat berättelser som framstår som trovärdiga och i allt väsentligt tillförlitliga.

Beträffande den första händelsen vinner Emelie Malmströms berättelse om att Yamen Muhsen tagit ett stryppgrepp på henne när hon satt på mopeden stöd av såväl Tuvha Drewsens uppgifter som av vittnet Malte Petterssons utsaga. Malte Pettersson har berättat på ett trovärdigt sätt. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten det utrett att det gått till på det sätt som Emelie Malmström berättat.

Även i fråga om den andra händelsen förtjänar Emelie Malmströms uppgifter tilltro. Hennes uppgifter överensstämmer i allt väsentligt med vad Tuvha Drewsen uppgett. Därtill finns delar av händelseförloppet som endast Emelie Malmström själv har kunnat återge. Hon har t.ex. berättat om hur hon satte i handen i marken och tog emot sig med smärta som följd. Emelie Malmströms uppgifter vinner även stöd av Malte Petterssons vittnesmål om att hon gråtande berättade om hur Yamen Muhsen knuffat henne till marken. Att Emelie Malmström fått de fysiska skador hon berättat om stöds av den journalanteckning som lagts fram. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten det klarlagt att det även i denna del gått till på det sätt som åklagaren påstått och att våldet resulterat i de skador som åklagaren angett.

Beträffande det påstådda slaget mot Tuvha Drewsen överensstämmer hennes berättelse om att Yamen Muhsen ska ha slagit henne i allt väsentligt med vad Emelie Malmström berättat, även om det inte helt framkommit exakt när slaget ska ha utdelats. Med utgångspunkt i vad som övrigt konstaterats om Tuvha Drewsens trovärdighet och tillförlitlighet och det stöd hennes uppgifter i denna del får av Emelie Malmströms uppgifter saknas dock skäl att inte godta hennes uppgift om slaget mot ansiktet. Sammantaget finner tingsrätten det utrett att Yamen Muhsen även utdelat ett slag som träffat Tuvha Drewsen i ansiktet och att detta resulterat i smärta och rodnad.

Sammanfattningsvis har åklagaren i denna del lagt fram bevisning som, sedd för sig, är tillräcklig för en fällande dom. De uppgifter som Yamen Muhsen har lämnat förtar inte något av styrkan av den bevisningen. Sammantaget är han därmed överbevisad om att uppsåtligen ha begått de åtalade gärningarna. Han ska dömas för misshandel vid två tillfällen. Gärningarna ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Åtalen beträffande ringa narkotikabrott, våld- och hot mot tjänsteman, våldsamt motstånd, misshandel (den 26 juli 2019) och brott mot knivlagen (åtalspunkt 5-11)

Utredningen

Yamen Muhsen har hörts över åtalen. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Daniel Kronstrand och Elyas Afentaous samt vittnesförhör med Mikaela Benne. Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram fotografier och beslagsprotokoll. Rätten har hållit syn över en film från tillfället den 26 juli 2019.

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis görs följande överväganden vad gäller åtalet avseende våld mot tjänsteman. Yamen Muhsen har erkänt våld mot Daniel Kronstrand i form av en spark mot honom. Åtalet avser ett slag. I den delen har målsäganden Daniel Kronstrand och vittnet Mikaela Benne lämnat klara och detaljerade uppgifter om att Yamen Muhsen utdelade ett slag. Det saknas anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Tingsrätten finner att det, genom Daniel Kronstrands och Mikaela Bennes samstämmiga uppgifter, är ställt utom rimligt tvivel att Yamen Muhsen slagit Daniel Kronstrand på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Beträffande Yamen Muhsens övriga erkännanden stöds dessa av utredningen i dessa delar. Åtalen är styrkta. Gärningarna ska bedömas på det sätt som åklagaren har angett.

Sammanfattningsvis i dessa delar har tingsrätten ovan kommit fram till att Yamen Muhsen ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott, våld mot tjänsteman, hot mot tjänsteman, våldsamt motstånd, misshandel och brott mot knivlagen.

Skadestandsfrågorna

Om sättet att beräkna ränta på skadestånd som begärts av respektive målsäganden råder inte tvist. I övrigt görs följande överväganden.

*Yamen Muhsens skadeståndsskyldighet*Mattias Wennerlund

Mattias Wennerlund har genom brottet blivit utsatt för en allvarlig kränkning som han har rätt till ersättning för. Skäligt belopp utifrån omständigheterna vid brottet, framförallt med hänsyn till Mattias Wennerlund ringa ålder vid tillfället och att han befann sig i numerärt underläge, uppgår till begärda 15 000 kr.

Simon Chiverton

Av samma skäl som angetts under bedömningen ovan avseende ersättning till Mattias Wennerlund anser tingsrätten att skäligt belopp avseende kränkningersättning uppgår till 15 000 kr. Simon Chivertons begäran om ersättning för sveda och värk, hänförlig till psykiskt lidande, motsvarar en akut sjukdomstid om fyra veckor. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Simon Chiverton lämnat beträffande att han känt rädsla, frustration och ilska över det inträffade och att det tagit lång tid för honom att bearbeta händelsen. Därtill bekräftas hans mående av det intyg som getts in i målet av vilket det framgår att han gått på stödsamtal en gång i veckan fram till vårterminen 2020 och att händelsen satt djupa spår hos honom. Tingsrätten bedömer den utredning som finns i den här delen som tillräcklig för att godta det belopp som Simon Chiverton har begärt.

Sekretess NN

Yamen Muhsen ska dömas för våldtäkt mot barn mot Sekretess NN. Han är därför även skadeståndsskyldig gentemot henne. Mot bakgrund av omständigheterna vid brottet - och med beaktande av rådande praxis på området - finner tingsrätten att

125 000 kr ska dömas ut i kränkingsersättning och att 25 000 kr ska dömas ut avseende sveda och värk.

Emelie Malmström och Tuvha Drewsen

Med de bedömningar som gjorts i skuldfrågan är Yamen Muhsen skyldig att ersätta Emelie Malmström och Tuvha Drewsen för den skada han orsakat dem genom brotten. Beloppen som de har begärt i ersättning för kränkning är rimliga med beaktande av praxis på området. Emelie Malmström har vidare begärt ersättning för sveda och värk motsvarande en akut sjukdomstid om fyra veckor. Tingsrätten bedömer Emelie Malmströms uppgifter om bl.a. sömnsvårigheter och stress samt den journalanteckning som stöder påståendet om handledsskadan som tillräckligt för att godta det belopp som hon har begärt.

Daniel Kronstrand

Daniel Kronstrand arbetar som ordningsvakt. Han tillhör därmed en sådan yrkesgrupp som måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och ha en större mental beredskap inför detta än andra. Vid en påstådd kränkning som har skett i direkt anslutning till ett ingripande där en ordningsvakt tillgriper våld krävs mer än annars för att kränkingsersättning ska utgå.

Tingsrättens bedömning är att Daniel Kronstrand har haft anledning att ha förhöjd beredskap inför angrepp i det skede han utsattes för våld av Yamen Muhsen. Det finns därför inte förutsättningar att bifalla Daniel Kronstrands begäran om ersättning för kränkning.

Elyas Afentaous

Yamen Muhsen har motsatt sig att betala skadestånd på den grunden att gärningen har föregåtts av en provokation från målsägandens sida. Enligt Yamen Muhsen har Elyas Afentaous vid något tidigare tillfälle uttalat sig nedsättande om Yamen Muhsens familj. Alldeles oavsett om det varit på det sättet har det våld som Yamen

Muhsen utdelat inte varit proportionerligt i förhållande till en sådan ev. provokation. Istället har Yamen Muhsen genom att slå Elyas Afentaous i ansiktet utsatt denne för en allvarlig kränkning som berättigar till ersättning. Yamen Muhsen har därtill lagt ut en film över händelseförloppet på sociala medier. Enligt tingsrätten är begärt belopp skäligt.

Basema Kalils skadeståndsskyldighet

Tingsrätten har ovan kommit fram till att Yamen Muhsen på grund av de brott han gjort sig skyldig till är skadeståndsskyldig mot målsägandena. Utgångspunkten är att Basema Kalil är skyldig att utge skadestånd till målsägandena i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen, om målsägandena har begärt det. Skadeståndsansvaret är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. För år 2019 uppgick det beloppet till högst 9 300 kr.

I målet har väckts frågan om jämkning av Basema Kalils skadeståndsskyldighet. Tingsrätten gör följande överväganden. En förälders skadeståndsskyldighet kan jämkas om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till förälderns förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Fall som kan föranleda jämkning är t.ex. om barnet är omhändertaget med stöd av LVU. Därutöver kan jämkning ske när vårdnadshavaren vidtagit särskilda åtgärder för att förhindra att barnet begår brott. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att jämkning på den grunden, med hänsyn till vårdnadshavarens tillsynsplikt, är avsedd att endast tillämpas i speciella undantagsfall. Exempelvis kan det röra sig om att ett barn ägnar sig åt upprepad brottslighet och att det står klart att vårdnadshavaren har gjort allt i sin makt för att förhindra fortsatt brottslighet (t.ex. i form av ett nära samarbete med sociala myndigheter och skola), men att ansträngningarna har varit förgäves. Det krävs att ansträngningarna kan bedömas som särskilt långtgående (se prop. 2009/10:142).

Det har visserligen framkommit att Basema Kalil kontaktat och begärt hjälp av socialtjänsten och att det inte vidtagits några åtgärder från deras sida förrän Yamen Muhsen placerades på HVB-hem, dvs. efter de nu aktuella händelserna. Basema Kalils åtgärder kan dock inte anses ha varit så omfattande eller långtgående att de går utöver det tillsynsansvar som åligger henne enligt föräldrabalken. Med hänsyn till den restriktivitet som ska användas vid tillämpning av bestämmelsen finner tingsrätten att det inte kan anses uppenbart oskäligt att Basema Kalil betalar begärt skadestånd. Enligt tingsrätten finns alltså inte förutsättningar att jämka skadeståndet.

Påföljd

Yamen Muhsen är sexton år gammal, men var femton år vid tidpunkten för de brott han nu döms för. Om han hade varit en vuxen person hade den samlade brottslighetens straffvärde uppgått till ett fängelsestraff på omkring tre år och sex månader. Efter beaktande av Yamen Muhsens ålder uppgår det s.k. straffmättningsvärdet till sju månaders fängelse.

Yamen Muhsen förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av inhämtat yttrande från Socialnämnden framgår följande. Yamen Muhsen placerades i december 2019, enligt 4 kap. 1 § socialtjänstlagen, på ett HVB-hem. Yamen Muhsen har ett stort behov av vård och behandling för att utvecklas positivt på flera livsområden; främst missbruk, kriminalitet och psykiskt mående. Utifrån att den vård som bedöms som nödvändig inte kan ges på frivillig väg är socialtjänstens bedömning att placering på SiS bedöms vara den insats som bäst kan stötta Yamen Muhsen i att vända denna utveckling. Yamen Muhsen befinner sig sedan några månader tillbaka på SiS-hemmet, med anledning av bl.a. att han avvikit från HVB-hemmet. Han är omhändertagen enligt LVU.

Enligt tingsrätten är det tydligt att den föreslagna vården är den bästa påföljden för

Yamen Muhsen. Vården framstår också - i förhållande till den aktuella brottsligheten - som tillräckligt ingripande. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till ungdomsvård i enlighet med till domen bifogad vårdplan.

Övriga frågor

Det särskilda yrkandet har stöd i lag. Det är inte uppenbart oskäligt att kniven förverkas och begäran om det ska därför bifallas.

Det finns skäl att bibehålla sekretessen för målsäganden Sekretess NN:s och vittnet Sekretess NN2:s identitet och för uppgifter som innebär att deras identiteter kan röjas. Även sekretessen avseende Yamen Muhsens och Basema Kalils adressuppgifter ska bestå.

Socialnämndens yttrande med vårdplan (tingsrättens aktbilaga 164) har vid huvudförhandlingen föredragits inom stängda dörrar. Yttrandet innehåller vissa uppgifter om Yamen Muhsens personliga förhållanden av sådan art att fortsatt sekretess i de delarna bör gälla enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Dessa uppgifter har maskats i bilagan till denna dom.

Ersättning

Med hänsyn till målets art och omfattning får den ersättning som den offentliga försvararen och målsägandebiträderna har begärt anses rimlig. Yamen Muhsen är underårig och saknar ekonomiska möjligheter att stå för kostnaderna. Kostnaden ska därför stanna på staten.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-04-30

B 17031-19

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men ha kommit in till tingsrätten senast den, med hänsyn till mellankommande helgdag, 22 maj 2020.

Anna Rosenmüller

Nathalie Lihuvud

I avgörandet har rådmannen Anna Rosenmüller och tingsfiskalen Nathalie Lihuvud med nämnd deltagit. Rätten är enig.



Stockholms
stad

Enskede Årsta Vantörs Stadsdelsförvaltning
Utredningsenheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-03-10
MÅLNR: B 17031-19
AKTBIL: 164

fax

Datum: 2020-03-10

Fax till:
010- 562 57 99

Söderorts kammaråklagare
Jonas Bergendal

Fax från:
08-508 20 165

Anna Österberg Ben Hamou, socialsekreterare BoU, Enskede Årsta Vantörs SDF
Anna.osterberg.ben.hamou@stockholm.se

Tel: 08-508 14 311
Fax: 08-508 20 165

Antal sidor inklusive denna: 5

Meddelande:
Socialtjänstens BBiC Vårdplan
Mål nr. B 17031-19



Stockholms stad 3 Utredning 0-20 år

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

Tfn: 08-50814311

Vårdplan

för vård enligt SoL eller LVU

Grunduppgifter

Namn: Muhsen, Yamen Khalil Ismail	Personnummer: 031120-8912	Kön: Pojke
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): Sekreteress		
Telefon/mobil:		
E-post: -		
Aktuell adress om annan än stadigvarande: Sekreteress		
Telefon/mobil:		

Vårdnadshavare

Förnamn: Basema Ebrahim A	Efternamn: Kalil	Personnummer: 800610-9089
E-post:		
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): Sekreteress		Telefon/mobil:
Aktuell adress om annan än stadigvarande:		Telefon/mobil:

Anledning till beslut om vård





Stockholms 3 Utredning 0-20 år stad

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

Tfn: 08-50814311

Från maj 2019 har det inkommit oro kring Yamen i form av att han har blivit misstänkt för flertalet brott, utvecklat ett narkotikamissbruk och umgås med äldre kriminella. Även hans psykiska mående har försämrats. Socialtjänsten provade med insatser på hemmabasis i form av familjebehandling samt sociala insatsgruppen (SIG) samt inledde kontakt med Mini Maria för missbruksbedömning och behandling för Yamens psykiska mående. Yamen fick en hotbild riktad mot sig där han blev fysiskt hotad och började beväpna sig med kniv. [REDACTED]

2019-12-17 placerades Yamen, enligt 4 kap. 1 § SoL, på ett HVB hem för att kunna fortsätta vården utifrån sina behov och samtidigt ha det skydd som bedömdes som nödvändigt utifrån hotbilden. Under tiden på HVB hemmet har Yamen fysiskt och verbalt hotat andra ungdomar, varit med att livestreama en misshandel, avvikit från HVB hemmet och även testats positiv för cannabis och alkohol.

Socialsekreterare bedömer att Yamen har behov av ett samlat stöd kring honom gällande hans psykiska mående, missbruk, kriminalitet och våldshägnhet, utifrån att det är flera faktorer som tillsammans påverkar hans mående och hur han väljer att agera i olika situationer. För att Yamen ska kunna tillgodose sig den vård som behövs behöver han först bli drogfri och inte begå fler brott.

Utifrån att den vård som bedöms som nödvändig inte kan ges på frivillig väg är socialtjänstens bedömning att placering på SiS bedöms vara den insats som bäst kan stötta honom i att vända denna utveckling.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Yamen placeras på SiS för att bli drogfri och för att kunna påbörja ett förändringsarbete gällande sitt psykiska mående och normbrytande beteende. Socialtjänsten kommer allt eftersom göra bedömningar om hur länge Yamen behöver vistas på SiS eller om vården kan ges på annat sätt, exempelvis HVB hem.

Barnets utveckling

Hälsa

Yamen är drogfri

Yamens panikångestattacker har minskat i omfattning, eller helt upphört.

Yamens sömn har förbättrats så att han kan somna utan att självmedicinera med någon form av narkotika eller alkohol, och antalet uppvak under natten har minskat eller helt upphört.



Stockholms 3 Utredning 0-20 år stad

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

Tfn: 08-50814311

Yamen mår psykiskt och fysiskt bra.

Utbildning

Yamen har en fungerande skolgång eller annan sysselsättning

Känslor och beteende

Yamen begår inte brott

Yamen använder inte våld eller hot om våld för att lösa konflikter

Sociala relationer

Yamen har inte kontakt med vänner som begår brott eller är i aktivt missbruk

Yamen har prosociala vänner

Föreslagna insatser

Placering

☒ Annat, ange:

SiS

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Yamen ska ha kontakt med mamma och sina syskon där familjen under tiden han vistas på SiS får besöka honom där. Blir det framöver en annan placeringsform kommer umgänget anpassas efter Yamen och familjens behov.

Stöd till vårdnadshavare

Mamma har delgetts information om STELLA, ett frivilligt stöd som ges till föräldrar med placerade barn. Mamma kommer att erbjudas det stöd det finns behov av allt efter Yamens aktuella vårdbehov.

Barnets/den unges och vårdnadshavarnas syn

Yamen har uppgett att han inte vill vara placerad på SiS ungdomshem. Enligt Yamen kan han bo hemma hos mamma eller fortsatt bo på HVB-boendet.

Mamma anser att det bästa för Yamen är att han skulle vara fortsatt kvar på HVB-boendet.



Stockholms stad

3 Utredning 0-20 år

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

Tfn: 08-50814311

Samtycke till den planerade vården

Barnet över 15 år

☐ Jag samtycker till den planerade vården ☐ Jag samtycker inte till den planerade vården	
Underskrift	
Namnförtydligande Yamen Muhsen	Datum

Vårdnadshavare

☐ Jag samtycker till den planerade vården ☐ Jag samtycker inte till den planerade vården	
Underskrift	
Namnförtydligande Basema Khalil	Datum

Underskrift av Handläggare/delegat

Underskrift	
Namnförtydligande Anna Österberg Ben Hamou, socialsekreterare	Datum 2020-03-09



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.