



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2018-07-06
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 17108-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MIKOLAJ Joakim Kowalew, 20010215-7518
Vikstensvägen 36 Nb
121 56 Johanneshov

Offentlig försvarare:
Advokat Sandra Danowsky
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Wilaiwan Intharawan Kowalew, 19811218-7326
Vikstensvägen 36 Lgh 1003
121 56 Johanneshov
2. Mikolaj Kowalew, 19660419-3778
Vikstensvägen 36 NB
121 56 Johanneshov

Åklagare

Kammaråklagare Sara Engelmark
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Aziz Alizade
Shahre Rey, Amin Abad
Modares nr 90, Tehran
Iran

Målsägandebiträde:
Advokat Viktor Banke
Advokatbyrån Dubio AB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 20	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

2. Parvin Alizade
Shahre Rey, Amin Abad
Modares nr 90, Tehran
Iran

Målsägandebiträde:
Advokat Viktor Banke
Advokatbyrån Dubio AB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

3. Safie Alizade
Shahre Rey, Amin Abad
Modares nr 90, Tehran
Iran

Målsägandebiträde:
Advokat Viktor Banke
Advokatbyrån Dubio AB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

4. Omid Arabzade
c/o Karin Lampa
Hauptvägen 106, 2 tr
123 58 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

5. Morteza Hezare
c/o Palatset
Götalandsvägen 226
125 44 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

6. Kriminalvården, häktet Sollentuna, 202100-0225
601 80 Norrköping

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-12-13
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-10-09
3. Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2017-12-13
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2018-02-03
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-06 -- 2017-12-13
6. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-13

Åtal som den tilltalade frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-12-13

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Safie Alizade med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2017 till dess betalning sker, varav 8 960 kr solidariskt med Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew.
Vårdnadshavarna Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew ska solidariskt med Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Safie Alizade med 8 960 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2017 till dess betalning sker.
2. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Omid Reza Arabzade med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2017 till dess betalning sker, varav 8 960 kr solidariskt med Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew.
Vårdnadshavarna Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew ska solidariskt med Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Omid Reza Arabzade med 8 960 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 oktober 2017 till dess betalning sker.
3. Mikolaj Kowalew, Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew ska solidariskt betala skadestånd till Morteza Hezare med 6 875 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2017 till dess betalning sker.
4. Aziz Alizades skadeståndsyrkande ogillas.
5. Parvin Alizades skadeståndsyrkande ogillas.
6. Kriminalvårdens skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, nr 2017-5000-BG129586 p. 1).
2. Beslaget av en tröja tillhörande Mahmoud Alizade ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska tröjan utlämnas till dödsboet efter Mahmoud Alizade (Polisregion Stockholm, nr 2017-5000-BG129586 p. 2).
3. Beslaget av jeans, jacka och tröja tillhörande Mikolaj Kowalew ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mikolaj Kowalew (Polisregion Stockholm, nr 2017-5000-BG129750 p. 14-16).
4. I beslag tagen narkotika med tillbehör förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, nr 2017-5000-BG129558 p. 2-26).
5. I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, nr 2017-5000-BG129558 p. 28).

Häktning m.m.

Mikolaj Kowalew ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 25 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilderna på den avlidne, aktbil 153, ska bestå i målet.

2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m., aktbil. 38, (förutom s. 1) och rättspsykiatrisk undersökning, aktbil. 177, (förutom s. 1) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sandra Danowsky tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 484 833 kr. Av beloppet avser 96 967 kr mervärdesskatt.
 2. Clea Sangborn tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 153 282 kr. Av beloppet avser 30 657 kr mervärdesskatt.
 3. Viktor Banke tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med skäligen 182 670 kr. Av beloppet avser 36 534 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

Innehållsförteckning

BEGÄRAN FRÅN ÅKLAGAREN	8
BEGÄRAN FRÅN MÅLSÄGANDENA	10
GRUNDER FÖR DE BEGÄRDA SKADESTÅNDEN	12
VÅRDNADSHAVARNAS INSTÄLLNING	13
MIKOLAJ KOWALEWS INSTÄLLNING	13
UTREDNINGEN	14
DOMSKÄL	25
Mord den 13 december 2017	25
Mikolaj Kowalew är gärningsman	25
Vad är utrett om gärningen?	25
Handlade Mikolaj Kowalew i självförsvar (nödvarn)?	27
Hade Mikolaj Kowalew uppsåt till att Mahmoud Alizade skulle dö?	27
Uppfattade Mikolaj Kowalew felaktigt att han befann sig i en nödvarnssituation?	29
Mikolaj Kowalew döms för mord	29
Misshandel den 9 oktober 2017	30
Vållande till kroppsskada den 13 december 2017	30
Narkotikabrott och vapenbrott den 13 december 2017	31
Ringa narkotikabrott den 13 december 2017	32
Skadegörelse den 3 februari 2018	32
Vilken påföljd ska Mikolaj Kowalew få?	33
Skadestånd	34
Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Omid Reza Arabzade?	34
Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Morteza Hezare?	34
Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Safie Alizade?	35
Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Aziz och Parvin Alizade?	36
Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Kriminalvården?	36
Ska Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew vara solidariskt betalningsansvariga för de utdömda skadestånden?	37
Förverkande	37
Kniven och narkotikan	37

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2018-07-06

B 17108-17

Avdelning 2

Pistolen.....	37
Ersättning	38
Sandra Danowsky.....	38
Viktor Banke	39
Clea Sangborn	40
Sekreteress.....	40
Häktning	40
Övrigt	40
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	41

BEGÄRAN FRÅN ÅKLAGAREN

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Mikolaj Kowalew för mord, två fall av misshandel (i ett fall finns ett alternativyrkande om vållande till kroppsskada), ringa narkotikabrott, narkotikabrott, vapenbrott och skadegörelse. Åklagaren har påstått följande.

Åtalspunkt 1 - Misshandel

Mikolaj Kowalew har misshandlat Omid Arabzade genom att utdela slag som träffat honom i ansiktet, vilket orsakat smärta, blodvite, svullnad och blåmärken. Det hände den 9 oktober 2017 på Enskede gårds gymnasium på Palmfeltsvägen 111 i Stockholms stad.

Mikolaj Kowalew begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken,

Åtalspunkt 2 - Mord

Mikolaj Kowalew har dödat Mahmoud Alizade genom att med en kniv utdela ett flertal separata stick som träffat hans överkropp, varav tre i ryggen. Det direkt dödliga sticket har trängt in i den högra bröstorgshalvan, skadat åttonde och nionde revbenet, gått vidare framåt genom den högra lungan och den nedre hålvenen med blödning till hjärtsäcken för att sluta i hinnorna på insidan av bröstbenet. Mahmoud Alizade har avlidit till följd av stickskador som bl.a. orsakat inre blodförlust och blödning till hjärtsäcken.

Det hände den 13 december 2017 på Enskede gårds gymnasium på Palmfeltsvägen 111 i Stockholms stad.

Mikolaj Kowalew begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

Åtalspunkt 3 - Misshandel alternativt vållande till kroppsskada

Mikolaj Kowalew har i samband med åtalspunkt 2 misshandlat Morteza Hezare genom att sticka/skära honom i fingret med en kniv, vilket orsakat smärta och sårskada. Det hände den 13 december 2017 på Enskede gårds gymnasium på Palmfeltsvägen 111 i Stockholms stad. Mikolaj Kowalew begick gärningen med uppsåt.

I andra hand görs gällande att Mikolaj Kowalew av oaktsamhet har orsakat Morteza Hezare kroppsskada som inte är ringa genom att agera så som beskrivits ovan.

Lagrum

3 kap 5 § alternativt 3 kap 8 § brottsbalken

Åtalspunkt 4 - Ringa narkotikabrott

Mikolaj Kowalew har olovligen använt hasch- eller cannabispreparat samt amfetamin, som allt ät narkotika. Det var den 13 december 2017 eller dagarna dessförinnan på okänd plats i Sverige

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtalspunkten 5 – Vapenbrott och narkotikabrott

Mikolaj Kowalew har innehaft en pistol utan att ha rätt till det.

Mikolaj Kowalew har vidare olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte innehaft portionsförpackad 11,38 g kokain, 7,2 gram amfetamin och 20 tabletter tramadol, som allt är narkotika.

Det var den 13 december 2017 på Vikstensvägen i Johanneshov i Stockholms stad.

Mikolaj Kowalew begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018, och
1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtalspunkten 6 - Skadegörelse

Mikolaj Kowalew har med en termos skadat ett fönster i ett bostadsrum på häktet Sollentuna, vilket orsakat skador för 25 000 kronor. Det hände den 3 februari 2018 på Tingsvägen 9 i Sollentuna.

Mikolaj Kowalew begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

Åklagaren har begärt att i beslag tagen

- kniv ska förverkas (åp 2),
- tröja tillhörande Mahmoud Alizade ska vara kvar i beslag till dess domen vunnit laga kraft och därefter hävas till dödsboet efter Mahmoud Alizade (åp 2),
- jeans, jacka och tröja tillhörande Mikolaj Kowalew ska vara kvar i beslag till dess domen vinnit laga kraft och därefter hävas till Mikolaj Kowalew (åp 2),
- narkotika med tillbehör ska förverkas (åp 5) och
- pistol ska förverkas (åp 5).

Åklagaren har upplyst tingsrätten om att statens kostnader för provtagning (blod och urin) och för analyserna av proverna har uppgått till sammanlagt 5 091 kr.

BEGÄRAN FRÅN MÅLSÄGANDENA

Safie Alizade, som biträder åtalet, har begärt att tingsrätten ska bestämma att Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till henne med 60 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser schablonersättning för sveda och värk.

Aziz Alizade, som biträder åtalet, har begärt att tingsrätten ska bestämma att Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till honom med 60 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser schablonersättning för sveda och värk.

Parvin Alizade, som biträder åtalet, har begärt att tingsrätten ska bestämma att Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till henne med 60 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser schablonersättning för sveda och värk.

Var och en av Safie Alizade, Aziz Alizade och Parvin Alizade har begärt att Mikolaj Kowalews vårdandshavare solidarisk med Mikolaj Kowalew ska förpliktas utge ersättning med 9 100 kr av begärt kapitalbelopp plus ränta.

Morteza Hezare, som biträder åtalet, har begärt att tingsrätten ska bestämma att Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till honom med 25 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning med 15 000 kr för kränkning och med 10 000 kr för sveda och värk.

Omid Reza Arabzade, som biträder åtalet, har begärt att tingsrätten ska bestämma att Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till honom med 17 500 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 oktober 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning med 10 000 kr för kränkning och med 7 500 kr för sveda och värk.

Var och en av Morteza Hezare och Omid Reza Arabzade har begärt att Mikolaj Kowalews vårdandshavare solidarisk med Mikolaj Kowalew ska förpliktas utge ersättning med 9 100 kr av begärt kapitalbelopp plus ränta.

Kriminalvården, företrädd av åklagaren, har begärt att tingsrätten ska bestämma att Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Kriminalvården med 25 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 februari 2018 till dess betalning sker.

GRUNDER FÖR DE BEGÄRDA SKADESTÅNDEN

Safie Alizade, Aziz Alizade och Parvin Alizade

Safie Alizade är mamma till Mahmoud Alizade. Aziz Alizade är bror och Parvin Alizade är syster. De stod alla Mahmoud Alizade särskilt nära, och har till följd av dödsfallet drabbats av allvarligt psykiskt lidande.

Morteza Hezare

Morteza Hezare har av Mikolaj Kowalew blivit utsatt för en brottslig gärning och genom gärningen har Morteza Hezares personliga integritet blivit allvarligt kränkt. Vidare har Mikolaj Kowalew uppsåtligen eller av oaktsamhet orsakat Morteza Hezare fysiskt och psykiskt lidande (sveda och värk). Begärt belopp för sveda och värk avser fysiskt och psykiskt lidande i fyra månader.

Omid Reza Arabzade

Omid Reza Arabzade har av Mikolaj Kowalew blivit utsatt för en brottslig gärning och genom gärningen har Omid Reza Arabzades personliga integritet blivit allvarligt kränkt. Vidare har Mikolaj Kowalew uppsåtligen eller av oaktsamhet orsakat Morteza Hezare fysiskt och psykiskt lidande (sveda och värk). Begärt belopp för sveda och värk avser fysiskt och psykiskt lidande i tre månader.

Kriminalvården

Mikolaj Kowalew har uppsåtligen tagit sönder en fönsterruta tillhörande Kriminalvården. Han ska därför ersätta Kriminalvården dess kostnader.

VÅRDNADSHAVARNAS INSTÄLLNING

Var och en av vårdnadshavarna har motsatt sig att betala skadestånd och de har inte i något fall, även om Mikolaj Kowalew skulle bli dömd för brott, godtagit något belopp som i och för sig rimligt att betala.

MIKOLAJ KOWALEWS INSTÄLLNING**Åtalspunkten 1**

Mikolaj Kowalew har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen. Han har inget minne av den påstådda händelsen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och han har inte, även om han skulle bli dömd, godtagit något belopp som i och för sig rimligt att betala.

Åtalspunkterna 2-3

Mikolaj Kowalew har förnekat gärningarna. Han har förnekat gärningen i åtalpunkt 2 i första hand för att han befunnit sig i en nödvärnssituation, i andra hand för att han agerat i en inbillad (putativ) nödvärnssituation och i tredje hand har han, under alla förhållanden, inte haft något uppsåt till att döda eller skada Mahoud Alizade. Mikolaj Kowalew har angett att han i och för sig inte ifrågasätter att han orsakat Mahmoud Alizades död.

Mikolaj Kowalew har motsatt sig att betala skadestånd och han har inte, även om han skulle bli dömd, godtagit något belopp som i och för sig rimligt att betala.

Mikolaj Kowalew har medgett förverkandeyrkandena.

Åtalspunkten 4

Mikolaj Kowalew har erkänt gärningen.

Mikolaj Kowalew har motsatt sig att till staten betala kostnaden för provtagning och analys av urin- och blodprov.

Åtalspunkten 5

Mikolaj Kowalew har erkänt att han innehaft aktuell narkotika men han har förnekat att han innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte. Han har förnekat vapenbrott.

Mikolaj Kowalew har medgett förverkandeyrkandena.

Åtalspunkten 6

Mikolaj Kowalew har förnekat gärningen eftersom han inte haft uppsåt att skada fönstret.

Mikolaj Kowalew har motsatt sig att betala skadestånd till Kriminalvården och han har inte, även om han skulle bli dömd, godtagit något belopp som i och för sig rimligt att betala. Mikolaj Kowalew har under alla förhållanden gjort gällande att skadeståndet ska jämkas till 0 kr.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Mikolaj Kowalew avseende samtliga åtalspunkter. Avseende åtalspunkten 1 har förhör hållits med målsäganden Omid Reza Arabzade och vittnena Hussein Azimi och Mikael Hertzberg. Avseende åtalspunkterna 2-3 har förhör hållits med målsäganden Morteza Hezare och vittnena Cecile Nsey, Merhawit Etibark, Amina Ali, Amran Mahamed, Mahad Huseen, Cecilia Höglund, Jesper Tautra och Victoria Chamoun. Vittnena Jennie Rosengren och Samuel Zetterberg har hörts avseende åtalspunkterna 1-3 och vittnet Martin Csatos har hörts avseende åtalspunkten 2. Avseende åtalspunkten 6 har vittnet Per Larsson hörts. På försvarets begäran har förhör hållits med Suwit Homnan.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning samt uppspelning av SOS-samtal och filmsekvenser från övervakningskameror. Det har även hållits syn av kniven.

Av förhören har inledningsvis följande framkommit.

Mikolaj Kowalew har i huvudsak uppgett följande. Han minns inget från händelsen den 9 oktober (åtalpunkten 1). Det har varit flera konflikter både i och utanför skolan under en längre period mellan honom och olika personer. Han har använt kontot ghooost ghooost i WeChat men kommer inte ihåg att han skrivit det som framgår av åklagarens skriftliga bevisning. Han har varit inloggad på flera andra telefoner utöver sin egen så någon annan kan ha skrivit meddelandena.

Då han bråkat i skolan tidigare hade han sedan cirka 1,5 månad innan den 13 december med sig en kökskniv till skolan för att känna sig säker. Han hade med sig kniven för att kunna skrämmas. Han är medveten om att en kniv är ett livsfarligt vapen om man hugger någon men det är inte livsfarligt i det syfte som han hade den. Tidigare bråk har varit med olika personer och de har slagits och sparkats. Den 13 december (åtalpunkterna 2-5) läste han svenska på förmiddagen och åt därefter lunch. Efter lunchen sniffade han ett pulver som bestod av amfetamin eller kokain blandat med en syntetisk drog som han inte minns namnet på. Han boffade även en parfym och dagen innan hade han rökt cannabis. När han gick upp för trappan kände han flera stick i ryggen varpå han vände sig om för att försvara sig. Han minns inte hur men han minns att han var attackerad och kände sig jagad. Han minns inte vad han såg när han vände sig om, allt blev svart. Han sprang och gömde sig under en trappa och när han kollade upp var han omringad av poliser. Han ifrågasätter inte bevisningen och tror inte att det är någon annan som dödat Mahmoud Alizade men han kan inte förstå att han har gjort det. Han visste inte vilka Mahmoud Alizade och Morteza Hezare var sedan tidigare.

Han hade narkotika hemma för eget bruk som han köpt någon månad tidigare. Han köpte droger för alla pengar han kom åt. Han använde även tramadol. Han hade inte drogerna för att sälja dem. Jackan som pistolen hittades i hittade han i en miljöstuga där han bor. Han tyckte att jackan var fin och skulle kemtvätta den. Han har undvikit att röra jackan då den kan innehålla bakterier och han har inte vetat om att det låg en pistol i fickan.

Avseende åtalspunkten 6 har Mikolaj Kowalew i huvudsak uppgett följande. Han lekte en lek med termosens innebärande att han kastade den och så skulle den landa ståendes på bordet, bottle flip. Han gjorde det mot bordet som stod nedanför fönstret. Han gjorde leken nästan varje dag. Termosen råkade nudda glaset och det blev sprickor. Han blev förvånad över att fönstret gick sönder och tog därefter sönder fönstret mer med termosens. När han lekte bottle flip och det blev sprickor i fönstret var det inte med mening men när han därefter bankade på fönstret med termosens var det med mening. Han tänkte att ”skada är skada”.

Omid Reza Arabzade har i huvudsak uppgett följande. Den 9 oktober 2017 var hans första dag på Enskede gårds gymnasium. Hussein Azimi var den enda som han kände på skolan. Han och Hussein Azimi skulle ta mat och då slog en kille till honom med en påse och sa ”kolla inte på mig sådär, jag kommer knulla sönder dig”. Omid Reza Arabzade bad om ursäkt och satte sig vid ett bord med Hussein Azimi. Killen med påsen gick några varv i matsalen och slog därefter honom bakifrån på näsan. Han vet inte hur många slag. Efter att ha mottagit slagen var han borta i några sekunder och vaknade därefter på marken. När han vaknade tog han upp en matkniv och sprang efter killen men han orkade inte springa på grund av att han blödde så mycket från näsan. Andra killar, däribland Hussein Azimi, sprang efter killen. Efter händelsen gick han till skolsköterskan och blev därefter skjutsad till Karolinska universitetssjukhuset. Han hade blåmärken under ögonen och väldigt ont i näsan i cirka två månader efter händelsen och han har fortfarande ont i näsan när

det är kallt ute och när han tränar. Han kan inte längre somna när han ligger på rygg. Efter händelsen har han mått psykiskt dåligt och varit rädd.

Hussein Azimi har i huvudsak uppgett följande. Han och Omid Reza Arabzade bodde tillsammans på ett boende under den aktuella perioden. De skulle hämta sallad i matsalen när en kille kom fram till Omid Reza Arabzade och sa att Omid Reza Arabzade inte skulle titta på honom varpå Omid Reza Arabzade bad om ursäkt. Han och Omid Reza Arabzade gick därefter och satte sig vid ett bord. Killen gick runt dem flera gånger och slog därefter Omid Reza Arabzade flera gånger på näsan och Omid Reza Arabzade ramlade. Sen sprang killen iväg till tunnelbanan och han gick efter killen. Han hade inte sett killen tidigare. Han gjorde inget mot killen och såg inte att någon tog upp en kniv eller lyfte upp en stol.

Mikael Hertzberg har i huvudsak uppgett följande. Han satt i matsalen och skulle äta och hörde tumult bakom sig varpå han vände sig om. Han såg en elev som sprang ner för trapporna och en annan elev som stod framåtlutad till höger om trappan och höll sig för näsan. Han såg att eleven blödde från näsan. En tredje elev lyfte en stol och försökte kasta den mot personen som sprang ner för trapporna. Flera elever sprang efter eleven som sprang ner för trapporna och han följde efter för att se hur det gick med personen som flydde. När de kommit ut från skolan var det tre eller fyra elever som jagade den första eleven varav en av dem tog upp en sten. Han och hans kollega följde efter till tunnelbanan men den första eleven syntes inte till.

Morteza Hezare har i huvudsak uppgett följande. Han och Mahmoud Alizade läste matematik tillsammans. Efter lunchrasten den 13 december skulle Mahmoud Alizade ha svenskalektion. Morteza Hezare visste inte vad han själv skulle ha för lektion så han gick med Mahmoud Alizade mot hans lektion. När de kom till trappan frågade Mahmoud Alizade två tjejer om de hade svenskalektion. Morteza Hezare sa hej då och skulle ta upp sin mobil ur fickan när han hörde ett skrik. När

han vände sig om såg han en person hugga en kniv i Mahmoud Alizades bröst. Personen stod högre upp än Mahmoud Alizade i trappan. Han såg två hugg som träffade Mahmoud Alizade i bröstet men vet inte hur många gånger han hade huggit innan. Han vet inte var personen med kniven kom ifrån. Han sprang fram för att stoppa personen men kastades plötsligt bakåt. Han sa till Mahmoud Alizade att denne skulle springa ifrån platsen och Mahmoud Alizade och han började springa. När han vände sig om såg han att Mahmoud Alizade inte var bakom honom. Han märkte då att det sprutade blod från hans hand. Han märkte inte när han fick skadan i handen. Han sprang tillbaka för att se var Mahmoud Alizade var och såg att Mahmoud Alizade och personen med kniven stod mitt emot varandra och personen högg Mahmoud Alizade med kniven i ryggen. Han såg tre eller fyra hugg. Han sprang mot kafeterian för att hämta hjälp. Väl i kafeterian försökte han stoppa blödningen i handen med pappershandukar. Hans lärare körde honom därefter till sjukhuset där hans finger syddes. Han hade bandage runt fingret i tre veckor. Skadan i fingret gjorde ont i cirka två till tre veckor. Han är väldigt rädd efter händelsen, vill inte gå hemifrån och känner sig likgiltig inför livet. Han tror inte att personen hade för avsikt att skada honom.

Jennie Rosengren har i huvudsak uppgett följande. Hon hade ett möte med Mikolaj Kowalew och hans pappa den 10 oktober med anledning av händelsen den 9 oktober (åtalspunkten 1). Mikolaj Kowalew uppgav att han inte kom ihåg vad som hade hänt men uttryckte att det var tråkigt och att han var ångerfull. Mikolaj Kowalew fick en skriftlig varning med anledning av händelsen och informerades om att skolan skulle göra en polisanmälan. Hon fick information om händelsen då personal ringde det journalnummer som finns på skolan för att snabbt komma i kontakt med ledningen. Eleven som blivit slagen hade blivit upprörd, tagit upp en kniv och tillsammans med andra elever sprungit efter eleven som slagit. Hon kontaktade Mikolaj Kowalews föräldrar och meddelade att hon var orolig då skolpersonal inte visste vart Mikolaj Kowalew tagit vägen. Mikolaj Kowalews pappa ringde senare upp och meddelade att Mikolaj Kowalew var oskadd och att han var ledsen och

ångerfull. Omid Reza Arabzade ville inte komma tillbaka till skolan om Mikolaj Kowalew gick kvar varpå hon kontaktade en kollega på en annan skola där Omid Reza Arabzade fick börja.

Den 13 december kom Mikolaj Kowalew tillbaka till skolan efter att ha varit hemma en vecka på grund av en incident med en annan elev. Hon hade bett Mikolaj Kowalews mentor att hålla Mikolaj Kowalew i klassrummet kl. 10.00 då den andra eleven skulle komma till skolan för möte och hon ville undvika en konfrontation. Mellan 11.30 och 12.00 kom en fritidsledare på skolan samt vaktmästaren till henne och frågade om Mikolaj Kowalew skulle vara i skolan. De tyckte att Mikolaj Kowalew verkade orolig och gick fram och tillbaka. När hon satt och åt ringde hennes gruppchef på jourtelefonen och sa att någon fått en kniv i ryggen och behövde en ambulans. När hon gick mot C-huset där händelsen ägde rum mötte hon flera elever, däribland Mikolaj Kowalew. När hon kom till platsen såg hon att flera ur personalen gjorde livräddningsförsök på Mahmoud Alizade som låg på golvet. Kniven låg under en bänk som stod längs väggen där Mahmoud Alizade låg. Hon har inte misstänkt själv, eller fått några rapporter om, att Mikolaj Kowalew varit narkotikapåverkad i skolan. Hon känner inte till någon koppling mellan Mikolaj Kowalew och Mahmoud Alizade, de har inte haft några studier gemensamt.

Samuel Zetterberg har i huvudsak uppgett följande. Han är mentor till ca 40 elever på skolan varav en är Mikolaj Kowalew. Han pratade med Mikolaj Kowalew efter händelsen den 9 oktober men Mikolaj Kowalew uppgav att det inte hade hänt något. Han var inte där och såg därför inte vad som hände men flera personer som arbetade på skolan berättade om händelsen för honom. Efter händelsen ville Omid Reza Arabzade inte komma tillbaka till skolan om Mikolaj Kowalew skulle gå kvar där. Han vet inte om Mikolaj Kowalew faktiskt inte mindes eller om han ljög. Efter händelsen var Mikolaj Kowalew hemma från skolan i cirka en vecka och därefter fick han en skriftlig varning.

Den 13 december kom en lärare fram till honom och sa att Mikolaj Kowalew gick runt och verkade uppstressad. Han träffade Mikolaj Kowalew och frågade om allt var bra samt pratade allmänt. Först tyckte han att Mikolaj Kowalew verkade lite mer stressad än vanligt men han tänkte att det var en uppstressad situation med anledning av att den elev som bråkat med Mikolaj Kowalew en vecka tidigare var på skolan den dagen. Mikolaj Kowalew sa att han skulle gå en promenad och Samuel Zetterberg gick till tunnelbanan. Många elever har varit chockade och arga över det som hände. Han vet inte om Mikolaj Kowalew och Mahmoud Alizade haft någon kontakt innan den 13 december.

Cecile Nsey har i huvudsak uppgett följande. Den 13 december skulle hon på ett möte kl. 13.00 och hon gick därför ner för trappan för att gå till sitt skåp och därefter gå hem. När hon gick ner för trappan träffade hon Mahmoud Alizade som var på väg upp. Hon och Mahmoud Alizade pratade med varandra och då kom en kille från biblioteket som gick upp för trappan med handen innanför jackan. Hon trodde att killen skulle gå förbi dem men när han kom fram till dem tog han fram en stor kökskniv från jackan och högg Mahmoud Alizade med kniven i axeln. Killen sa inte något innan han började hugga Mahmoud Alizade. Mahmoud Alizade stod med ryggen mot killen och såg honom inte. Det kom en annan kille som försökte stoppa killen med kniven men killen med kniven puttade bort honom och fortsatte hugga Mahmoud Alizade. Mahmoud Alizade försökte ta sig ut men killen följde efter honom och fortsatte hugga. Vid huggen i slutet stod Mahmoud Alizade framåtböjd. En kvinna som jobbade på skolan kom och tog tag i, och skakade, personen med kniven. Sen kom det mycket folk och personen som hållit i kniven sprang iväg. Mahmoud Alizade gick lite och sen ramlade han och låg på marken.

Merhawit Etibark har i huvudsak uppgett följande. Den 13 december hade hon ätit lunch och skulle till klassrummet. Då de var sena till lektionen sprang hon och tre andra tjejer mot trappan. Mahmoud Alizade frågade vad de hade för lektion och hon svarade att han skulle skynda sig för att de skulle ha svenskaprov. En av tjejerna

hon var med skrek och när hon vände sig om såg hon Mahmoud Alizade och en annan kille hålla i varandra. När hon såg den andra killen hålla i en kniv skrek hon och fortsatte upp för trappan. Hon blundade och såg inte killen hugga Mahmoud Alizade.

Amina Ali har i huvudsak uppgett följande. Den 13 december var hon på väg till klassrummet och passerade Mahmoud Alizade och två andra killar som stod i trappan. Mahmoud Alizade frågade vilken lektion de skulle ha. När hon gick upp för trappan kom killen som dödade Mahmoud Alizade ner för trappan. Han puttade henne så att hon höll på att ramla. Hon blev förvånad och tittade bakåt. Då såg hon att killen knivhögg Mahmoud Alizade varpå hon sprang upp för trappan. Mahmoud Alizade stod nedanför trappan och killen som höll i kniven var i trappan. Mahmoud Alizade hade ryggen mot killen och killen högg honom i ryggen. Hon såg Mahmoud Alizade gå ut genom dörren och den andra killen följde efter honom.

Amran Mahamad har i huvudsak uppgett följande. Den 13 december stod hon vid sitt skåp och Mahmoud Alizade gick från trappan mot henne och skrek. Hon såg en kille med kniv i handen gå efter honom. Mahmoud Alizade gick mot biblioteket. Killen högg i Mahmoud Alizades axel och rygg. Killen kom framför Mahmoud Alizade. De stod mitt emot varandra och han högg Mahmoud Alizade med kniven i ryggen. Hon sprang ut från rummet. När hon lämnade rummet stod Mahmoud Alizade upp.

Mahad Huseen har i huvudsak uppgett följande. Den 13 december var han inne i klassrummet när han hörde en tjej skrika. Han gick ner för trappan och såg en kille hålla runt en annan kille. Den ena killen hade kniv i handen och högg. Killen höll runt Mahmoud Alizade och Mahmoud Alizades huvud var under killen. Han såg två eller tre hugg. En lärare kom och tog kniven från killen. Lärarna försökte stoppa blodet och då rev han av sin tröja och gav den till dem. Lärarna försökte hålla kvar killen som höll i kniven men han sa släpp mig och sprang ut.

Cecilia Höglund har i huvudsak uppgett följande. I december 2017 hade hon arbetat som gruppchef på Enskede gårds gymnasium i två år. Hon hörde att något hände i uppehållsrummet och skyndade sig dit. Väl framme såg hon två elever som var inblandade i någon form av bråk. Det såg ut som att den ena slog och slet i den andra. När hon kom dit var hon mer fokuserad på en elev som var upprörd och blödde från handen men han pekade mot de andra eleverna. Hon gick fram till dem och försökte lägga en hand på deras armar. Hon försökte vara lugn och sa att det räckte och att de skulle lugna sig men hon fick ingen reaktion. Hon förstod då inte allvaret i situationen. Eleverna stod ansikte mot ansikte ganska tätt. Hon såg att Mikolaj Kowalew höll i en kniv som satt i överdelen av Mahmoud Alizades rygg och att det droppade blod på golvet. Hon sa till de andra som var i rummet att de skulle ringa 112 och hon försökte få isär eleverna men lyckades inte. Hon var den första som ingrep. Hennes kollega Jesper Tautra kom och fick bort armen med kniven som var runt Mahmoud Alizade. Hon slet tag i Mikolaj Kowalew och pressade bort honom. Mikolaj Kowalew spjärnade emot och ville inte lämna situationen men slappnade sedan av och det blev lättare för henne att hålla bort honom. Hon tittade på Mikolaj Kowalew som tittade mot Mahmoud Alizade över hennes högra axel. Han log och sa ”sov gott, sov gott”. Det kändes som att Mikolaj Kowalew spelade kaxig men inte var glad på riktigt. Det var mer som att han sa så för att det förväntades av honom i situationen. Hon och Jesper Tautra tryckte Mikolaj Kowalew till en trappuppgång och stängde dörren. Plötsligt kom Mikolaj Kowalew springandes. Då verkade han uppjagad och rädd så hon sa till de lärare som försökte stoppa honom att de skulle låta honom springa. Hon följde efter Mikolaj Kowalew ut och pratade samtidigt med polisen. Hon berättade för polisen vart Mikolaj Kowalew sprungit, att en grupp elever sprang efter honom och att polisen skulle skynda sig.

Jesper Tautra har i huvudsak uppgett följande. Första gången han kom i kontakt med Mikolaj Kowalew var efter händelsen i matsalen den 9 oktober då han tog fram

bildmaterial från skolans övervakningssystem. Därefter har han ibland ätit lunch och pratat lite med Mikolaj Kowalew. När han sett Mikolaj Kowalew har han mestadels varit ensam och han har inte sett Mikolaj Kowalew i några speciella grupperingar i skolan. En vecka innan den 13 december mötte han Mikolaj Kowalew, som var väldigt upprörd, med en linjal av metall och tog den ifrån honom. Han fick efteråt reda på att Mikolaj Kowalew hade blivit trakasserad i matsalen av ett gäng killar. Den 13 december kom Mikolaj Kowalew in i matsalen när han åt lunch och han tyckte att Mikolaj Kowalew såg upprörd ut varpå han berättade om sina iakttagelser för Mikolaj Kowalews mentor Samuel Zetterberg och rektorn Jennie Rosengren. Han var i caféet när han hörde ett skrik från biblioteket. Han sprang dit och såg några elever stå och brottas på höger sida och Cecilia Höglund höll i den ena. Mikolaj Kowalew hade övertagit med armarna runt Mahmoud Alizade och Mahmoud Alizade var lite ihopkrupen och såg ut att försöka skydda sig. Han sprang fram för att sära på killarna och först då såg han kniven. Han tog tag i Mikolaj Kowalews hand och drog ut kniven från Mahmoud Alizade. Kniven satt strax under skulderbladen, cirka 20 cm ner från nacken. Mikolaj Kowalew log och det såg ut som att han upplevde något som fick honom att må bra. På något sätt fick han kniven ur Mikolaj Kowalews hand. Han höll den bakom sin rygg samtidigt som han motade bort Mikolaj Kowalew. Han hörde Mikolaj Kowalew säga ”sov så gott”. Han fick in Mikolaj Kowalew i ett angränsande utrymme och stängde in honom där. Han bad någon komma och ta kniven som han fortfarande höll i handen. Han höll för dörren men släppte den sedan för att hjälpa till med Mahmoud Alizade. När Mikolaj Kowalew sprang iväg såg det ut som att han bara ville springa därifrån.

Victoria Chamoun har i huvudsak uppgett följande. Den 13 december var hon i caféet när hon hörde ett skrik. Hon sprang mot biblioteket och såg Mikolaj Kowalew, Mahmoud Alizade och Jesper Tautra i en klump. Mahmoud Alizade vinglade mot henne några steg och ramlade sedan ihop. Hon hörde att Jesper Tautra sa ”ta kniven” varpå hon tog kniven och skjutsade iväg den in under en bänk.

Kniven var en kökskniv med svart handtag. Hon fokuserade på Mahmoud Alizade och bad personal hämta förband.

Martin Csatlos har i huvudsak uppgett följande. Stickskadorna A, B och C är belägna på ryggen. Ett vasst redskap med spets klarar vilken människa som helst att sticka genom en annan människa, förutsatt att man inte går genom benbitar, varför det är svårt att resonera i termen kraft och kniv. Skada A är belägen nertill på brösttryggen och det är det hugget som orsakat de dödliga skadorna. Skada A borde spontant ha lett till ett blodtrycksfall vilket kan innebära att man känner sig orkeslös och har svårt att stå och gå, men det behöver inte innebära en omedelbar medvetslöshet. Det är inte omöjligt att Mahmoud Alizade kunnat förflytta sig i vart fall någon minut efter skada A. Skada B är nästan rakt bak i nacken. Skada C är blint slutande i muskulaturen i skuldepartiet. Om det inte vore för skada A är det mest sannolikt att skadorna inte skulle varit av livshotande art. Han har lokaliserat cirka tio stycken separata stick eller hugg. Skadorna på händerna ser ut som motvärnsskador. Hans intryck är att det var en kort och intensiv tidsperiod och han kan därför inte uttala sig om vilket stick eller hugg som var det sista.

Per Larsson har i huvudsak uppgett följande. Han arbetar som säkerhetschef på häktet Sollentuna och ansvarar för teknisk och fysisk säkerhet. Fönsterna i bostadsrummen består av en typ av skyddsglas som kallas för P2A och är hoplimmat med ett larmglas. Han har själv slagit sönder ett sådant fönster och slog då först tio kraftiga slag med en stålbatong. Därefter slog han med vassa delen av en kofot och det gick då håll efter tre kraftiga slag. Det har hänt vid flera tillfällen att fönster tagits sönder med en ståltermos. Då har det använts ett kraftigt stötande våld. Mikolaj Kowalews invändning om att han lekt bottle flip och termosens slagit emot fönstret så att det gått sönder ser han som högst osannolik. Kostnaden för ett nytt fönster inklusive montering är ungefär 25 000 kr. Det är kostnaden de blir fakturerade från firman som genomför bytet. Fakturan skickas inte till honom utan till fastighetsansvarig.

Suwit Homnan har i huvudsak uppgett följande. Han och Mikolaj Kowalew brukade hälsa på varandra i skolan. Han och hans kompisar brukade se Mikolaj Kowalew vara själv i skolan. Det var tre eller fyra afghaner som brukade gå efter Mikolaj Kowalew. Han brukade inte se Mahmoud Alizade med afghanerna som brukade gå efter Mikolaj Kowalew men vet att de var vänner.

DOMSKÄL

Mord den 13 december 2017

Mikolaj Kowalew är gärningsman

Det finns både teknisk och muntlig bevisning som pekar ut Mikolaj Kowalew som gärningsman. Såvitt avser den muntliga bevisningen finns det bl.a. skolpersonal som sett Mikolaj Kowalew på gärningsplatsen bruka kniv mot den avlidne Mahmoud Alizade. När det gäller den tekniska bevisningen så har den avlidnes DNA påträffats på Mikolaj Kowalews kläder (som Mikolaj Kowalew hade på sig vid gripandet). Slutligen har Mikolaj Kowalew, och dennes försvarare, inte ifrågasatt att Mikolaj Kowalew är gärningsman. Tingsrätten finner det därmed utrett att Mikolaj Kowalew har orsakat Mahmoud Alizades död.

Vad är utrett om gärningen?

Utredningen i målet lämnar ett gott underlag beträffande situationen strax före händelsen, vid gärningsögonblicket och också rörande vad som hände efter att Mahmoud Alizade hade tillfogats sina skador.

Det finns inte något som tyder på att Mikolaj Kowalew sedan tidigare var irriterad på Mahmoud Alizade eller att Mikolaj Kowalew av annan anledning skulle haft något skäl att vilja skada Mahmoud Alizade. Motivbilden är således oklar.

Följande är utrett beträffande situationen strax före händelsen. Mikolaj Kowalew kom till Enskede gårds gymnasium strax efter kl. 08.30. Av övervakningsfilm inifrån skolan och vittnesförhör framgår att Mikolaj Kowalew, efter att han kom till skolan, var på lektioner samt gick runt i skolans korridorer i cirka fyra timmar. Det framgår även att han under förmiddagen vid två tillfällen träffade sin mentor och att han även hade kontakt med andra elever på skolan. Av filmmaterialet framgår slutligen att Mikolaj Kowalew gick i riktning mot kafeterian och brottsplatsen cirka kl. 12.17. Första larmet om brott kom till polisen cirka kl. 12.25. Av filmmaterialet framgår att Mikolaj Kowalew, efter att han kom till skolan och fram till gärningsögonblicket, inte uppvisade något avvikande beteende. Samuel Zetterberg har uppgett att han pratade med Mikolaj Kowalew på förmiddagen och att han reagerade på att Mikolaj Kowalew verkade lite mer stressad än normalt. Tingsrätten finner inte att Samuel Zetterbergs iakttagelser påvisar att Mikolaj Kowalew på något sätt skulle ha uppvisat ett avvikande eller verklighetsfrämmande beteende innan gärningen.

Från gärningsögonblicket finns ett flertal vittnesiakttagelser. Av vittnesuppgifterna framgår att Mikolaj Kowalew och Mahmoud Alizade inte pratade med varandra eller hade någon annan kontakt innan Mikolaj Kowalew utan synbar anledning angrep Mahmoud Alizade med kniv mot dennes överkropp. Vittnena har berättat att Mahmoud Alizade försökte undkomma Mikolaj Kowalew efter det inledande angreppet. Mahmoud Alizade hann förflytta sig en kortare sträcka men Mikolaj Kowalew följde efter Mahmoud Alizade och fortsatte upprepade gånger sticka kniven in i bl.a. Mahmoud Alizades rygg. Skolpersonal fick med kraft Mikolaj Kowalew att avsluta sitt angrepp. Mahmoud Alizade föll slutligen till golvet

varefter han blev medvetslös och senare avled. Som tingsrätten noterat ovan har inget motiv framkommit till Mikolaj Kowalew handlande.

Mikolaj Kowalew lämnade brottsplatsen till fots och greps relativt nära skolan, cirka 30 minuter efter gärningen.

Handlade Mikolaj Kowalew i självförsvar (nödvärn)?

Mikolaj Kowalew har påstått att han kände stick i ryggen och att han försvarade sig. Det finns ingen utredning i målet som ger stöd för att Mikolaj Kowalew skulle ha blivit attackerad av Mahmoud Alizade eller någon annan. Det utfördes en medicinsk kroppsbesiktning av Mikolaj Kowalew den 14 december 2017. Av rättsintyget framgår att Mikolaj Kowalew inte hade några skador på bålens fram- eller baksidan. Mikolaj Kowalews uppgifter om att han möjligen blivit attackerad med ett stickande våld i ryggen får inget stöd av den skriftliga bevisningen. Härutöver ger vittnesmålen en helt annan bild av händelseförloppet, dvs. att det var Mikolaj Kowalew som utan synbar anledning angrep Mahmoud Alizade med kniv. Tingsrätten finner att åklagaren har motbevisat Mikolaj Kowalews påstående om att han agerade i självförsvar.

Hade Mikolaj Kowalew uppsåt till att Mahmoud Alizade skulle dö?

För att Mikolaj Kowalew ska dömas för mord krävs att hans uppsåt inte bara omfattar en mycket allvarlig misshandel av Mahmoud Alizade utan också att han därutöver hade uppsåt till att Mahmoud Alizade skulle dö.

Vittnen har samstämmt berättat att Mikolaj Kowalew angrep Mahmoud Alizade utan provokation med ett stort antal knivstick och därigenom utsatte Mahmoud Alizade för ett omfattande våld. Mahmoud Alizade har försökt fly knivangreppet men Mikolaj Kowalew har följt efter Mahmoud Alizade och utdelat ytterligare knivstick bl.a. i dennes rygg, varav ett av knivsticken var dödande. Av vittnesuppgifter framgår att Mikolaj Kowalew inte avslutade sitt angrepp förrän

Cecilia Höglund och Jesper Tautra med kraft ingrep. Avslutningsvis har Cecilia Höglund och Jesper Tautra berättat att Mikolaj Kowalew efter sitt angrepp ska ha uttalat något i stil med ”sov gott” till Mahmoud Alizade. Enligt tingsrättens mening tyder de angivna omständigheter med styrka på att Mikolaj Kowalew avsiktligt dödade Mahmoud Alizade.

Försvaret har gjort gällande att Mikolaj Kowalews bristande impulskontroll och förmåga att inse konsekvenserna av handlingar talar mot att han haft avsikt att döda Mahmoud Alizade.

Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet har Mikolaj Kowalew insikt i vad han gör och förmåga att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt. Enligt den ansvarige rättspsykiatrikern Fredrik Hedén är Mikolaj Kowalews problem i stället att han har en närmast obefintlig empati och oförståelse för social interaktion. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta slutsatserna i utlåtandet, i synnerhet som Socialstyrelsen (Rättsliga rådet) anslutit sig till de bedömningar och slutsatser som kommer till uttryck i det rättspsykiatriska utlåtandet. Tingsrätten anser mot bakgrund av Fredrik Hedéns slutsatser att Mikolaj Kowalews bristande impulskontroll och möjliga brister i att överväga konsekvenser inte är av sådan beskaffenhet att han inte kan anses ha haft avsikt att beröva Mahmoud Alizade livet (avsiktsuppsåt). Tingsrätten finner i likhet med bedömningen i det rättspsykiatriska utlåtandet att Mikolaj Kowalews narkotikapåverkan vid tidpunkten för gärningen inte har haft någon egentlig påverkan på händelseförloppet.

Tingsrätten finner att angreppssättet – upprepade knivstick/hugg (knivbladet mätte drygt 20 centimeter) mot överkroppen inkluderat ett efterföljande med fortsatt knivvåld – i förening med vad Mikolaj Kowalew uttalat till målsäganden i direkt anslutning till angreppet visar att Mikolaj Kowalew avsiktligt tog livet av Mahmoud Alizade.

Tingsrätten finner därmed att Mikolaj Kowalew i gärningsögonblicket haft en avsikt att ta livet av Mahmoud Alizade.

Uppfattade Mikolaj Kowalew felaktigt att han befann sig i en nödvärnssituation?

Försvaret har också gjort gällande att Mikolaj Kowalew måste ha missuppfattat situationen och fått för sig att han var föremål för ett påbörjat eller överhängande angrepp mot sin person.

Det är inte klarlagt vad som fick Mikolaj Kowalew att angripa Mahmoud Alizade med kniven förutom att han uppgett att han uppfattade att han kände stick i ryggen. Den utredning som finns i målet ger vid handen att Mikolaj Kowalew aldrig haft en avvikande verklighetsuppfattning, hallucinationer eller verklighetsfrämmande övertygelser. Det finns inget som tyder på att han skulle ha haft det vid gärningstillfället, utan hans beskrivningar från dagen för gärningen framstår som konkreta och grundade i verkligheten. Mikolaj Kowalews agerande vid gärningstillfället indikerar inte att han försvarar sig mot ett angrepp utan det framstår istället tydligt att han är angripare. Enligt tingsrättens mening ska hans förklaring bedömas i ljuset av hans sätt att bagatellisera handlingar och att hitta förklaringar till våldshandlingar utanför sig själv. Härutöver har, som tingsrätten tidigare redogjort för, Mikolaj Kowalews narkotikapåverkan inte haft någon egentlig påverkan på hans handlande. Tingsrätten anser sammantaget att hans uppgift om att han upplevt sig som attackerad med stickande våld är en efterhandskonstruktion (påhitt).

Mikolaj Kowalew döms för mord

Tingsrätten finner att det inte finns några förmildrande omständigheter utan Mikolaj Kowalews handlande att döda Mahmoud Alizade ska rubriceras som mord.

Misshandel den 9 oktober 2017

Inledningsvis är det utrett att Omid Reza Arabzade fått slag i ansiktet när han befunnit sig i matsalen och att det orsakat honom smärta, blånad och blodvite.

Omid Reza Arabzades berättelse stöds av vittnena Hussein Azimi och Mikael Hertzberg. Det har även presenterats intyg avseende Omid Reza Arabzades skador. Vittnena har inte kunnat identifiera Mikolaj Kowalew vid gärningstillfället och Mikolaj Kowalew har uppgett att han inte minns något från händelsen. Han har i och för sig använt kontot ghooost ghooost i WeChat men kommer inte ihåg att han skrivit det som framgår av åklagarens skriftliga bevisning.

Tingsrätten anser att det genom vad vittnena Jennie Rosengren, Samuel Zetterberg och Jesper Tautra berättat om skolans agerande efter händelsen i kombination med den skriftliga bevisningen är ställt bortom rimligt tvivel att det är Mikolaj Kowalew som slagit Omid Reza Arabzade och att Mikolaj Kowalews invändning om att Omid Reza Arabzade felaktigt kan ha anklagat honom för att få skadestånd eller att någon annan kan ha använt hans konto i WeChat kan lämnas helt utan avseende. Det är visat att Mikolaj Kowalew avsiktligt och oprovocerat slagit Omid Reza Arabzade i vart fall en gång i ansiktet och han ska alltså dömas för misshandel.

Vållande till kroppsskada den 13 december 2017

Genom Morteza Hezares och Cecilia Höglunds uppgifter tillsammans med journalanteckningarna och bilder av skadan är det klarlagt att Mikolaj Kowalew har stuckit/skurit Morteza Hezare med en kniv i fingret med smärta och sårskada som följd. Morteza Hezare har uppgett att han inte tror att Mikolaj Kowalew hade för avsikt att skada honom och att han inte märkte när han fick skadan men att det måste ha varit när han försökte ingripa då Mikolaj Kowalew knivhögg Mahmoud Alizade. Mikolaj Kowalew har uppgett att han inte har något minne av händelsen.

Tingsrätten anser inte att det är visat att Mikolaj Kowalew haft för avsikt att skada Morteza Hezare. Frågan är om Mikolaj Kowalew av oaktsamhet har skadat Morteza Hezare. Mikolaj Kowalews handlande – att ta med en kniv till skolan och agera med kniven på det sätt som han gjort – utgör enligt tingsrättens mening ett medvetet risktagande av allvarligt slag och Morteza Hezare skadades när han ingrep i försök att få Mikolaj Kowalew att sluta knivhugga Mahmoud Alizade. Genom sin oaktsamhet har Mikolaj Kowalew vållat Morteza Hezare skadan, som inte är ringa, i fingret. Mikolaj Kowalew ska därför dömas för vållande till kroppsskada.

Narkotikabrott och vapenbrott den 13 december 2017

Inledningsvis är det utrett att Mikolaj Kowalew innehaft en pistol och portionsförpackad 11,38 g kokain, 7,2 gram amfetamin och 20 tabletter tramadol, som allt är narkotika, i sitt hem.

Den bevisning som åklagaren har presenterat till stöd för sin begäran om att Mikolaj Kowalew ska dömas för vapenbrott visar att pistolen fanns hemma hos Mikolaj Kowalew, vilket inte är något som ifrågasatts av Mikolaj Kowalew. Det är även utrett att pistolen hittades i en jackficka, att den är tillståndspliktig och att Mikolaj Kowalew inte haft rätt att ha den. De objektiva rekvisiten för brottet är alltså uppfyllda. Det tingsrätten har att pröva är om Mikolaj Kowalew innehaft pistolen med uppsåt (alltså avsiktligt). Mikolaj Kowalew har berättat att han inte visste att pistolen låg i jackans ena ficka och att han hittat jackan i en miljöstuga där han bor. Han tyckte att jackan var fin och skulle kemitvätta den och han undvek att röra jackan då den kunde innehålla bakterier. Han har inte vetat om att det låg en pistol i fickan. Mikolaj Kowalews berättelse framstår inte som så pass osannolik att den kan lämnas utan avseende och den ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning. Tingsrätten anser inte att åklagaren har lyckats visa att Mikolaj Kowalew innehaft pistolen med uppsåt, ex. genom teknisk bevisning eller liknande. Mikolaj Kowalew ska därför frikännas från åtalet om vapenbrott.

Mikolaj Kowalew har erkänt att han avsiktligt haft 11,38 g kokain, 7,2 gram amfetamin och 20 tabletter tramadol hemma, som han vetat om är narkotika, men uppgett att han innehaft narkotikan för eget bruk och inte i överlåtelsesyfte. Sett till den mängd narkotika som hittats hemma hos Mikolaj Kowalew tillsammans med den skriftliga bevisningen som åklagaren presenterat, i synnerhet de meddelanden som skickats mellan Mikolaj Kowalew och andra, anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att Mikolaj Kowalew i vart fall delvis har innehaft narkotikan i överlåtningssyfte. Han ska därför dömas för narkotikabrott i enlighet med åklagarens justerade gärningsbeskrivning.

Ringa narkotikabrott den 13 december 2017

Mikolaj Kowalew har erkänt att han avsiktligt och olovligt använt cannabis och amfetamin, som är narkotika. Hans erkännande får stöd av den skriftliga bevisningen. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Skadegörelse den 3 februari 2018

Inledningsvis är det utrett att Mikolaj Kowalew tagit sönder ett fönster på häktet Sollentuna med hjälp av en termos. De objektiva rekvisiten för brottet är alltså uppfyllda. Det tingsrätten har att pröva är om Mikolaj Kowalew avsiktligt tagit sönder fönstret. Mikolaj Kowalew har berättat att han lekte bottle flip på ett bord som stod nedanför fönstret och att termosen av misstag slog emot fönstret och orsakade sprickor. Han blev förvånad över att fönstret gick sönder och tog därefter sönder fönstret mer med hjälp av termosen. Vittnet Per Larsson, som arbetar som säkerhetschef på häktet Sollentuna och ansvarar för teknisk och fysisk säkerhet, har detaljerat redogjort för fönstrens hållbarhet och uppgett att han ser Mikolaj Kowalews invändning om att han lekt bottle flip och termosen slagit emot fönstret så att det gått sönder som högst osannolik.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Per Larssons uppgifter om fönstrets hållbarhet. Per Larssons beskrivning av det våld som är nödvändigt för att

ta sönder ett sådant här fönster lämnar inget utrymme för att fönstret av misstag ska ha gått sönder när Mikolaj Kowalew gjort bottle flip. Mikolaj Kowalews invändning lämnas helt utan avseende och det är genom Per Larssons, och till viss del även Mikolaj Kowalews, uppgifter ställt bortom rimligt tvivel att Mikolaj Kowalew avsiktligt tagit sönder fönstret på det sätt som åklagaren gjort gällande. Mikolaj Kowalew ska alltså dömas för skadegörelse.

Vilken påföljd ska Mikolaj Kowalew få?

I målet har inhämtats ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. och ett rättspsykiatriskt utlåtande. I det rättspsykiatriska utlåtandet har bedömningen gjorts att Mikolaj Kowalew begått gärningarna under påverkan av allvarlig psykisk störning, att han lider av en allvarlig psykisk störning samt att han är i behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Förutsättningar att överlämna Mikolaj Kowalew till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken har därmed bedömts föreligga. Vidare har man i det rättspsykiatriska utlåtandet ansett att det till följd av den psykiska störningen finns en hög risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. Socialstyrelsen (Rättsliga rådet) har anslutit sig till de bedömningar och slutsatser som kommer till uttryck i det rättspsykiatriska utlåtandet. Skäl att ifrågasätta bedömningen föreligger inte enligt tingsrättens mening. Tingsrätten har dock noterat att det förekommer vissa faktafel i den rättspsykiatriska utredningen, bland annat har det angetts att Mikolaj Kowalew har många avsnitt i belastningsregistret för en person i hans ålder samt att han ska ha stått och väntat på Mahmoud Alizade (innan gärningen). Tingsrätten anser trots detta att slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet är tillförlitliga.

Straffvärdet för de gärningar Mikolaj Kowalew gjort sig skyldig till uppgår till fängelse i cirka 14 år. Med hänsyn till Mikolaj Kowalews låga ålder vid gärningstillfällena har gärningarna ett straffmättningsvärde motsvarande fängelse i

fyra år. Mot bakgrund av vad som framkommit om Mikolaj Kowalews psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt anser tingsrätten att det är påkallat att han överlämnas till rättspsykiatrisk vård. Med hänsyn till risken för återfall i brottslighet av allvarligt slag ska den rättspsykiatriska vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Omid Reza Arabzade?

Mikolaj Kowalew döms för misshandel och ska betala skadestånd till Omid Reza Arabzade. Enligt tingsrättens mening har Omid Reza Arabzade begärt ett för högt skadestånd för kränkning. Tingsrätten anser att ett skäligt skadestånd för kränkning är 5 000 kr. När det gäller sveda och värk har Omid Reza Arabzade begärt ersättning för tre månaders fysiskt och psykiskt lidande. Han har berättat att han hade blåmärken under ögonen och väldigt ont i näsan i cirka två månader efter händelsen och att han fortfarande har ont i näsan när det är kallt ute och när han tränar samt att han inte kan somna om han ligger på rygg. Efter händelsen har han mått psykiskt dåligt och varit rädd. Av rättsintyget framgår att Omid Reza Arabzades nässkiljevägg vid undersökningen kraftigt pekar åt vänster men att det bedöms vara från ett äldre datum. Efter en samlad bedömning anser tingsrätten att Omid Reza Arabzade har rätt till ersättning för sveda och värk i två månad vilket blir 5 000 kr. Sammanlagt ska Mikolaj Kowalew alltså betala 10 000 kr i skadestånd till Omid Reza Arabzade samt begärd ränta.

Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Morteza Hezare?

Mikolaj Kowalew döms för vållande till kroppsskada avseende Morteza Hezare vilket är ett oaktsamhetsbrott. För att ersättning för kränkning ska komma i fråga krävs vanligtvis att ett uppsåtligt brott har begåtts. Ersättning för kränkning genom brott kan i undantagsfall utgå även vid oaktsamhetsbrott, om omständigheterna vid brottet är så försvårande att den skadevållandes handling närmar sig en uppsåtlig

gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet.

Mikolaj Kowalews agerande har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och Morteza Hezare skadades när han ingrep i försök att få Mikolaj Kowalew att sluta knivhugga Mahmoud Alizade. Omständigheterna vid brottet är försvårande och kränkningersättning ska därför utgå. Med beaktande av de omständigheter som kommit fram i målet anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 5 000 kr.

Utredningen visar att händelsen den 13 december har orsakat Morteza Hezare fysiskt och psykiskt lidande. Morteza Hezare har berättat att skadan i fingret gjorde ont i två till tre veckor. Han har även berättat att han mår väldigt dåligt sedan händelsen och att han känt sig likgiltig inför livet. Tingsrätten förstår att Morteza Hezare har mått mycket dåligt av händelsen. Det går dock inte att urskilja hur stor del av det psykiska måendet som är hänförligt till den skada han själv fick respektive till det han bevittnade avseende Mahmoud Alizade. Morteza Hezare har endast rätt till ersättning för sveda och värk hänförligt till sin egen skada. Tingsrätten bedömer att ersättning för sveda och värk ska utgå för en period om tre veckor vilket blir 1 875 kr.

Sammanlagt ska Mikolaj Kowalew alltså betala 6 875 kr i skadestånd till Morteza Hezare samt begärd ränta.

Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Safie Alizade?

När vuxna barn med eget boende avlider får en förälder ersättning för sveda och värk om det förelegat en normal och sedvanlig relation till föräldrarna. Mahmoud Alizade var inte vuxen men han hade vid sin död inte bott tillsammans med Safie Alizade på flera år. Av utredningen har det framkommit att Mahmoud Alizade haft i princip daglig kontakt med sin mamma. Tingsrätten anser att relationen mellan

Mahmoud Alizade och Safie Alizade varit så vanlig och sedvanlig som en relation kan vara mellan en mamma och en son som kommit till ett annat land i egenskap av ensamkommande barn. Safie Alizade har därför rätt till ersättning för sveda och värk. Safie Alizade har begärt ersättning med 60 000 kr vilket motsvarar det schablonbelopp som Högsta domstolen kommit fram till ska utgå när en nära anhörig har dödats genom uppsåtligt brott. Tingsrätten finner inget skäl att frånga den bedömningen. Mikolaj Kowalew ska alltså betala 60 000 kr i skadestånd till Safie Alizade samt begärd ränta.

Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Aziz och Parvin Alizade?

De som har rätt till ersättning när en nära anhörig dödats är ”de som stod den avlidne särskilt nära”. Syskon nämns inte särskilt i förarbetena till skadeståndslagen men syskon med hushållsgemenskap med den avlidne bör förutsättas kunna betraktas som särskilt närstående. I propositionen utesluts inte att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning. I det sammanhanget nämns som exempel syskon som inte sammanbodde med den avlidne (se prop. 2000/01:68 s. 72). Tingsrätten ifrågasätter inte att Aziz och Parvin Alizade tagit sin brors död mycket hårt. De har dock inte bott tillsammans med Mahmoud Alizade på flera år och det har inte framkommit några särskilda omständigheter som visar att de hade en närmre relation än den som vanligen föreligger mellan syskon. Aziz och Parvin Alizades begäran om skadestånd ogillas därför.

Ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Kriminalvården?

Det är utrett att Mikolaj Kowalew tagit sönder fönstret på häktet Sollentuna enligt åklagarens gärningsbeskrivning. På frågan om skadestånd tillämpas de regler som tillämpas i tvistemål. Det är alltså upp till Kriminalvården att föra bevisning om den uppkomna skadans storlek. Den bevisning som presenterats i den här delen är förhöret med Per Larsson. Han har uppgett att kostnaden för ett nytt fönster inklusive montering är ungefär 25 000 kr samt att fakturan för fönsterbytet skickats till fastighetsansvarig och att han personligen inte har sett den. Mikolaj Kowalew

har inte vitsordat något belopp som skäligt. Rätten får endast uppskatta en skada till skäligt belopp om det är fråga om uppskattning av en inträffad skada och full bevisning om skadan inte alls eller endast med svårighet kan föras. Kriminalvården hade med enkelhet kunnat presentera bevisning i form av den faktura som skickats till Kriminalvården från företaget som genomfört fönsterbytet till styrkande av påstådda kostnader. Tingsrätten får därför inte uppskatta kostnaden för att åtgärda skadan. Kriminalvårdens begäran om skadestånd ska därför ogillas.

Ska Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew vara solidariskt betalningsansvariga för de utdömda skadestånden?

Vårdnadshavare har ett principalansvar för sina barn vilket innebär att de har ett skadeståndsansvar även om det inte har förekommit någon vårdslöshet från deras sida. Vårdnadshavares skadeståndsansvar är begränsat till högst en femtedel av det prisbasbelopp som gällde för det år skadehändelsen inträffade för en skadehändelse och gemensamt för två vårdnadshavare.

De händelser som är föremål för prövning i målet inträffade år 2017. Då var prisbasbeloppet 44 800 kr vilket innebär att Wilaiwan Intharawan Kowalew och Mikolaj Kowalew är solidariskt betalningsansvariga för upp till 8 960 kr per skadehändelse plus ränta på beloppet i enlighet med de skadestånd Mikolaj Kowalew ska betala enligt denna dom.

Förverkande

Kniven och narkotikan

Åklagarens begäran om att kniven och narkotikan ska omhändertas av staten (förverkas) har stöd i lag och ska därför godtas.

Pistolen

Ett förverkande enligt 9 kap. 5 § vapenlagen förutsätter att ett brott har begåtts för att vapnet ska kunna förverkas. Att pistolen ska ha varit föremål för brott innebär att

alla objektiva och subjektiva rekvisit som straffbestämmelsen innehåller ska vara uppfyllda. Eftersom åtalet för vapenbrott har ogillats saknas förutsättningar att förklara pistolen förverkad med stöd av vapenlagen.

Ett förverkande kan dock ske enligt 36 kap. 3 § 2 p. brottsbalken utan krav på ett bakomliggande brott. Bestämmelsen förutsätter istället att det aktuella föremålet är ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa och har påträffats under omständigheter som gett anledning att befara att det skulle komma till sådan användning. I detta mål rör det sig om en tillståndspliktig pistol som påträffats i en jackficka hemma hos Mikolaj Kowalew. Av den presenterade utredningen är det inte ställt bortom rimligt tvivel att pistolen tillhörde Mikolaj Kowalew. Då det är fråga om ett tillståndspliktigt vapen som påträffats under omständigheter som ger anledning att befara att det kan användas vid brott mot liv och hälsa förklaras i beslag tagen pistol förverkad med stöd av bestämmelsen i 36 kap. 3 § 2 p. brottsbalken.

Ersättning

Sandra Danowsky

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Tingsrätten ifrågasätter inte att Sandra Danowsky lagt ner den tid som hon redogjort för.

Sandra Danowsky har begärt ersättning med 539 645 kr, varav 345 526 kr avser ersättning för 254,25 timmars arbete och 81 263 kr avser 65,25 timmar tidsspillan. Hon har även begärt ersättning för utlägg.

Mikolaj Kowalew är 17 år gammal och har i perioder varit häktad med restriktioner och han har varit anklagad för allvarlig brottslighet. Detta, liksom Mikolaj Kowalews speciella personliga förhållanden, motiverar i och för sig att Sandra Danowsky bör ersättas för arbete av kurativt slag i högre utsträckning än vad som

annars är normalt. Även med beaktande av dessa förhållanden framstår dock begärd ersättning som alltför hög. Sandra Danowsky har besökt Mikolaj Kowalew och haft möten med honom och hans vårdnadshavare vid över tjugo tillfällen samt däremellan haft kontinuerlig telefonkontakt med Mikolaj Kowalew och hans vårdnadshavare. De kurativa besöken och kontakterna framstår som alltför omfattande i förhållande till vad som kan ersättas av allmänna medel inom ramen för ett offentligt försvararuppdrag.

Med utgångspunkt i det sagda bör Sandra Danowsky få ersättning för – så som skäligen ansedda – 230 timmars arbete. Vidare ska ersättning för tidsspillan reduceras som följd eftersom tidsspillan till viss del avser restid till och från besöken hos Mikolaj Kowalew. Tingsrätten anser att ersättning ska utgå för tidsspillan om skäliga 55 timmar.

Sandra Danowsky ska alltså ersättas för arbete under 230 timmar och tidsspillan under 55 timmar med den konsekvensändring av mervärdesskatten som detta föranleder. I övrigt finns ingen invändning mot hennes ersättningsanspråk.

Viktor Banke

Viktor Banke har begärt ersättning för 119,25 timmars arbete, 17,75 timmars tidsspillan samt utlägg, sammanlagt 232 359 kr inklusive mervärdesskatt.

Tingsrätten anser inte att målets omfattning har motiverat en så pass hög tidsåtgång som Viktor Banke har redovisat. Tingsrätten noterar särskilt att mer tid än vad målet krävt har lagts ner på genomgång av förundersökning och möte med huvudmännen. Även om ett målsägandebiträdes uppdrag omfattar visst kurativt arbete anser tingsrätten att Viktor Banke får anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 90 timmars arbete med den konsekvensändring av mervärdesskatten som detta föranleder. Han får även ersättning för tidsspillan och utlägg i enlighet med kostnadsräkningen.

Clea Sangborn

Den ersättning som Clea Sangborn har begärt får anses rimlig.

Med hänsyn till Mikolaj Kowalews ekonomiska situation ska kostnaderna för målsägandebiträdena och försvaret stanna på staten.

Sekretess

Det finns skäl att låta sekretessen bestå enligt vad som följer av domslutet.

Häktning

Tingsrätten anser att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Härutöver föreligger det numera en betydande risk att Mikolaj Kowalew på fri fot fortsätter begå brott samt att han undandrar sig lagföring och straff. Tingsrätten anser slutligen att det föreligger synnerliga skäl att låta Mikolaj Kowalew vara fortsatt häktad.

Övrigt

Eftersom Mikolaj Kowalew döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till Brottsofferfonden.

Begäran om bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Kostnaden för provtagning och analys av blodprov och urinprov ska stanna på staten. Skälet för det är att påföljden och återbetalningsskyldigheten tillsammans ska utgöra en lämplig reaktion på de begångna brotten.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2018-07-06

B 17108-17

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men ha kommit in till tingsrätten senast den 27 juli 2018.

Kai Koskela

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010215-7518	Datum för dom/beslut 2018-07-06
Efternamn Kowalew	Förnamn MIKOLAJ Joakim

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-12-13	2018-01-12
2018-01-15	2018-02-16
2018-05-10	2018-06-12
2018-06-29	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 20

Telefax

08-711 05 80

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se

08:30-16:00

www.sodertornstingsratt.domstol.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.