



Innehåll

1 Parter och domslut	6
1.1 Lars Göran Brolin	6
1.2 Zinar Budak	8
1.3 Brandon Okyere-Addae	12
1.4 Adam Palmqvist	14
1.5 Hedi Sait	16
1.6 Eliman Sarr	19
1.7 Plamedi Tuli	21
1.8 Felipe Valdés Vicencio	24
1.9 Advokatfirman Budak & Partners AB	27
1.10 Equiplent AB	28
1.11 Kommanditbolaget Norrlands Kanal	29
2 Yrkanden	30
2.1 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 1	30
2.2 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 2	31
2.3 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 1	32
2.4 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 2	33
2.5 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 3	34
2.6 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 4	35
2.7 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 5	36
2.8 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 6	36
2.9 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 7	37
2.10 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 8	38
2.11 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 9	39
2.12 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 1	39
2.13 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 2	41

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

2.14 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 3	42
2.15 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 4	43
2.16 Häktning m.m.	45
2.17 Näringsförbud	45
2.18 Rådgivningsförbud	45
2.19 Företagsbot	45
2.20 Skadestånd	46
2.21 Förverkande och beslag	49
3 Sammanfattning	51
4 Domens utformning	54
5 Allmänt om bevisvärdering i brottmål	55
6 Del 1 – Försök till grov utpressning och grov mordband m.m.	57
6.1 Åklagarens yrkanden i korthet och de tilltalades inställning	57
6.1.1 Felipe Vicencio och Hedi Sait	58
6.1.2 Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae	60
6.1.3 Adam Palmqvist	62
6.1.4 Eliman Sarr	62
6.1.5 Lars Göran Brolin och Zinar Budak	63
6.2 Utredningen	65
6.3 Domskal	65
6.3.1 Vad tingsrätten finner är utrett om händelseförloppet	65
6.3.2 Rekvisit om förmögenhetsöverföring	72
6.3.3 Åtalet mot Felipe Vicencio och Hedi Sait	80
6.3.3.1 Utredningen m.m.	80
6.3.3.2 Tingsrättens bedömning	91
6.3.3.3 Uppsåt m.m.	94
6.3.3.4 Gärningsmannaskap eller främjande	97
6.3.3.5 Skadestånd	98
6.3.3.6 Påföljd	98
6.3.3.7 Beslag	99

6.3.4 Åtalet mot Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae, Eliman Sarr och Adam Palmqvist	100
6.3.4.1 Utredningen m.m.	100
6.3.4.2 Tingsrättens bedömning	116
6.3.4.3 Åtalet mot Brandon Okyere-Addae	132
6.3.4.4 Åtalet mot Plamedi Tuli	134
6.3.4.5 Åtalet mot Eliman Sarr	136
6.3.4.6 Åtalet mot Adam Palmqvist	137
6.3.4.7 Påföljd	139
6.3.4.8 Skadestånd	140
6.3.4.9 Beslag	141
6.3.5 Åtalet mot Lars Göran Brolin och Zinar Budak	141
6.3.5.1 Utredningen m.m.	141
6.3.5.2 Tingsrättens bedömning avseende Zinar Budak	154
6.3.5.3 Tingsrättens bedömning avseende Lars Göran Brolin	160
6.3.5.4 Beslag	163
7 Del 2–3 – Grovt ocker m.m. och grovt bokföringsbrott (Zinar Budak)	163
7.1 Åtalet avseende grovt ocker m.m.	164
7.1.1 Åklagarens yrkanden i korthet	164
7.1.1.1 Ansvarsyrkanden	164
7.1.1.2 Förverkandeyrkanden	165
7.1.2 Målsägandens skadeståndsanspråk	166
7.1.2.1 Emre Bodur	166
7.1.2.2 Daniel Smith	167
7.1.2.3 Sara Salabigi	167
7.1.3 Zinar Budaks inställning	168
7.1.4 Utredningen	170
7.1.5 Domskal	170
7.1.5.1 Åklagarens sakframställning i sammanfattning	170
7.1.5.2 Målsägandenas grunder för skadeståndsyrkandena	187

7.1.5.3 Zinar Budaks sakframställning	190
7.1.5.4 Är gärningarna bevisade och hur ska de i så fall bedömas?	
195	
7.2 Åtalet avseende grovt bokföringsbrott	219
7.2.1 Åklagarens yrkanden i korthet	219
7.2.1.1 Ansvarsyrkanden	219
7.2.1.2 Övriga yrkanden	220
7.2.2 Zinar Budaks inställning	221
7.2.3 Utredningen	221
7.2.4 Domskalet	221
7.2.4.1 Åklagarens sakframställning i sammanfattning m.m.	221
7.2.4.2 Särskilt om ekorevisorn Eva Berzells promemoria	223
7.2.4.3 Förhöret med Eva Berzell i sammanfattning	227
7.2.4.4 Zinar Budaks berättelse i sammanfattning	228
7.2.4.5 Är det bevisat att Zinar Budak bedrivit enskild näringsverksamhet avseende utlåning?	231
7.2.4.6 Ska Zinar Budak dömas för grova bokföringsbrott?	238
7.3 Bedömningen av kvarstående rubriceringsfrågor m.m.	242
7.3.1 Ska brottet mot Ebrahim Gamal Said bedömas som grovt ocker?	
242	
7.3.2 Ska det osanna intygandet bedömas som grovt brott?	244
7.3.3 Ska brottet mot Emre Bodur i augusti 2017 bedömas som grovt ocker?	244
7.4 Skadestånd	245
7.4.1 Hur ska målsägandena Emre Bodurs, Daniel Smiths och Sara Salabigis skadeståndsyrkanden bedömas?	245
7.5 Förverkande	248
7.5.1 Skuldebrev	248
7.5.2 Klockor och medel på Avanza Bank	249
7.6 Näringsförbud	253
7.7 Påföljd	254

7.8 Företagsbot	255
8 DEL 3 – Grovt bokföringsbrott m.m. (Lars Göran Brolin)	255
8.1 Åklagarens yrkanden i korthet	255
8.2 Lars Göran Brolins inställning	255
8.3 Equiplent AB:s inställning	256
8.4 Utredningen	256
8.5 Domskal	263
8.5.1 Skuld och rubricering	263
8.5.2 Påföljd	267
8.5.3 Näringsförbud	267
8.5.4 Företagsbot	268
8.5.5 Övrigt	268
9 Häktning	268
10 Ersättning	269
11 Återbetalningsskyldighet	271
12 Övrigt	273
12.1 Sekretess	273
12.2 Brottsofferfond	273
13 Rätten	274
14 Överklagandeinformation	275

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Lars Göran Brolin

Parter

Tilltalad

Bert LARS GÖRAN Brolin, 19550402-0131
Ankargränd 1, 111 29 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Erik Nydert
Stockholms Advokatbyrå AB
Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Jerker Asplund
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Målsägande

Kjell Arne JOACHIM Kuylenstierna

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Domslut

Brott som Lars Göran Brolin döms för

Grovt bokföringsbrott (5 tillfällen), 2022-01-01 – 2024-04-30, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken

Åtal som Lars Göran Brolin frikänns från

Medhjälp till försök till grov utpressning, 2023-12-21 – 2024-03-25, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 10 månader

Näringsförbud

Lars Göran Brolin meddelas näringsförbud i 5 år. Förbudet gäller omedelbart, från och med den 23 december 2024, även om det fortfarande kan överklagas.

Skadestånd

Joachim Kuylenstiernas begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefoner och pekdator ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas och återlämnas till Lars Göran Brolin (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49390 p. 12-13 och p. 19.).

Beslaget av pärmar med verifikationer ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas och återlämnas till ägaren (Polismyndigheten, 2024-9000-BG586 p. 1-16, p. 20-26, 2024-9000-BG771 p. 1-5 och 2024-9000-BG776 p. 1-4.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Joachim Kuylenstiernas adressuppgifter. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats rätten vid tingsrätten (aktbil. 724 s. 195, aktbil. 599 s. 99, 102, 105, aktbil. 598 s. 141-144, aktbil. 617 bild 163-169, 182-188 och aktbil. 602 s. 219) och ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Lars Göran Brolin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Nydert ska få ersättning av staten med 666 154 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 443 990 kr arbete
- 80 920 kr tidsspillan
- 8 013 kr utlägg
- 133 231 kr mervärdesskatt

Lars Göran Brolin ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

1.2 Zinar Budak

Parter

Tilltalad

Zinar Budak, 19940408-6812
Bogsätravägen 21 Lgh 1202, 127 38 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater AB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Jerker Asplund
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Målsägande

1. EMRE Gunnar Bodur

Målsägandebiträde
Advokat Hampus Wikerstål
TW Advokater AB
c/o United Spaces, Torsgatan 26, 113 21 Stockholm

2. Kjell Arne JOACHIM Kuylenstierna

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

3. Masoumeh SARA Salabigi

Målsägandebiträde
Advokat Henrik Lindblom
Advokaten Henrik Lindblom AB
Norrtullsgatan 20, 113 45 Stockholm

4. Daniel Smith

Målsägandebiträde
Advokat Henrik Lindblom
Advokaten Henrik Lindblom AB
Norrtullsgatan 20, 113 45 Stockholm

Domslut

Brott som Zinar Budak döms för

Bokföringsbrott, 2023-01-01 – 2023-12-31, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

Folkbokföringsbrott, 2024-01-08 – 2024-04-24, 25 § och 42 § 1 st 2 men
folkbokföringslagen (1991:481)

Försvårande av skattekontroll, 2023-01-01 – 2023-12-31, 10 §
skattebrottslagen (1971:69)

Grovt bokföringsbrott (6 tillfällen), 2016-01-01 – 2021-12-31, 11 kap 5 § 2 st
brottsbalken

Ocker, 2024-04-15 – 2024-04-23, 9 kap 5 § 1 st brottsbalken

Osant intygande, 2024-04-15 – 2024-04-23, 15 kap 11 § 1 st brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2019-07-02 – 2019-07-03, 17 kap 10 § 1 st 1 men
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022

Åtal som Zinar Budak frikänns från

Grov utpressning, 2018-01-01 – 2019-07-02, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin
lydelse före 1 juli 2023

Grovt ocker (2 tillfällen), 2017-08-01 – 2018-02-28, 9 kap 5 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Medhjälp till försök till grov utpressning, 2023-12-11 – 2024-03-25, 9 kap 4 §
2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Ocker, grovt brott, 2017-05-01 – 2017-05-31, 9 kap 5 § 1 st, 2 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Olaga tvång, 2020-02-29, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1

juli 2023

Påföljd

Fängelse 1 år 4 månader

Näringsförbud

Zinar Budak meddelas näringsförbud i 3 år. Förbudet gäller omedelbart, från och med den 23 december 2024, även om det fortfarande kan överklagas.

Rådgivningsförbud

Begäran om rådgivningsförbud avslås.

Företagsbot

Zinar Budak ska betala företagsbot med 500 000 kr.

Skadestånd

Joachim Kuylenstiernas begäran om skadestånd avslås.

Daniel Smiths begäran om skadestånd avslås.

Zinar Budak ska betala skadestånd till Emre Bodur med 24 400 kr. Zinar Budak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2017 till dess betalning sker.

Zinar Budak ska betala skadestånd till Sara Salabigi med 118 100 kr. Zinar Budak ska också betala ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) på beloppet 100 000 kr från den 2 juli 2019 och på beloppet 18 100 kr från den 31 juli 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Begäran om förverkande av Breitlingklocka som tagits i beslag avslås (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51461 p. 7.). Beslaget hävs.

Rolexklocka och Hublotklocka som har tagits i beslag förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51461 p. 7 och p. 10-11.). Beslaget ska bestå.

Skuldebrev som tagits i beslag förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG53462 p. 11 och p. 14-15.). Beslaget ska bestå.

Skuldebrev som tagits i beslag förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG50256 p. 1-4, 2024-5000-BG51461 p. 15-17 och 2024-5000-BG53462 p. 2, 6-10, 12-13 samt p. 16-27.). Beslaget ska bestå.

435 703 kr på Avanza Bank i penningbeslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG140692-1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Joachim Kuylens tiernas adressuppgifter. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats rätten vid tingsrätten (aktbil. 724 s. 195, aktbil. 599 s. 99, 102, 105, aktbil. 598 s. 141-144, aktbil. 617 bild 163-169, 182-188 och aktbil. 602 s. 219) och ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Zinar Budak ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Olsson Lilja ska få ersättning av staten med 1 158 674 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 840 519 kr arbete
- 79 800 kr tidspillan
- 6 620 kr utlägg
- 231 735 kr mervärdesskatt

Hampus Wikerstål ska få ersättning av staten med 237 479 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 321 kr arbete
- 32 940 kr tidspillan
- 17 722 kr utlägg
- 47 496 kr mervärdesskatt

Henrik Lindblom ska få ersättning av staten med 176 369 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 122 097 kr arbete
- 18 550 kr tidspillan
- 448 kr utlägg
- 35 274 kr mervärdesskatt

Zinar Budak ska betala tillbaka 115 000 kr av kostnaderna till staten.

1.3 Brandon Okyere-Addae

Parter

Tilltalad

Brandon Okyere-Addae, 19960831-0018
Adress saknas

Offentlig försvarare
Advokat Oscar Rådberg
Advokatfirman Libre HB
Bellmansgatan 15 nb, 118 47 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. LINDA Elizabeth Margareta Karlsdotter Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Brandon Okyere-Addae döms för

Medhjälp till mordbrand, 2023-11-16 – 2023-11-17, 13 kap 1 § 1 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 11 månader

Häktning m.m.

Brandon Okyere-Addae ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Skadestånd

Brandon Okyere-Addae ska betala skadestånd till Linda Julin med 50 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Brandon Okyere-Addae ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Plamedi Tuli och Eliman Sarr.

Brandon Okyere-Addae ska betala skadestånd till Richard Julin med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Brandon Okyere-Addae ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Plamedi Tuli och Eliman Sarr.

Brottsofferfond

Brandon Okyere-Addae ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Oscar Rådberg ska få ersättning av staten med 537 140 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 367 440 kr arbete
- 61 600 kr tidsspillan
- 672 kr utlägg
- 107 428 kr mervärdesskatt

Samuel Westerlund Rashidi ska få ersättning av staten med 394 396 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 288 594 kr arbete
- 24 500 kr tidsspillan
- 2 423 kr utlägg
- 78 879 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.4 Adam Palmqvist

Parter

Tilltalad

ADAM Amir Salah Palmqvist, 20040430-3513
Flyglärargatan 4 Lgh 1201, 128 36 Skarpnäck

Offentlig försvarare
Advokat Anna Dahlbom Langley
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. LINDA Elizabeth Margareta Karlsdotter Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Åtal som Adam Palmqvist frikänns från

Medhjälp till grov mordbrand, 2023-11-16, 13 kap 2 § samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Skadestånd

Linda Julins begäran om skadestånd avslås.

Richard Julins begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas och återlämnas till Adam Palmqvist (Polismyndigheten, 2024-5000-BG36060.2.).

Ersättning och återbetalning

Anna Dahlbom Langley ska få ersättning av staten med 436 461 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 298 545 kr arbete
- 48 300 kr tidsspillan
- 2 324 kr utlägg
- 87 292 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.5 Hedi Sait

Parter

Tilltalad

Hedi Sait, 20031203-7450
Äspholmsvägen 13 Lgh 1302, 127 45 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Shirin Rizwand
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. Kjell Arne JOACHIM Kuylenstierna

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

3. SVANTE Andreas Norrestad Bengtsson

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

4. Hans Martin CHRISTOFFER Strömbäck

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Hedi Sait döms för

Medhjälp till försök till grov utpressning, 2023-09-12 – 2023-10-10, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Medhjälp till olaga hot (3 tillfällen), 2023-09-12 – 2023-10-10, 4 kap 5 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 4 månader

Häktning m.m.

Hedi Sait ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hedi Sait ska betala skadestånd till Joachim Kuylensstierna med 90 000 kr.
Hedi Sait ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Felipe Vicencio och Plamedi Tuli.

Hedi Sait ska betala skadestånd till Svante Norrestad Bengtsson med 20 000 kr. Hedi Sait ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Felipe Vicencio.

Hedi Sait ska betala skadestånd till Richard Julin med 20 000 kr. Hedi Sait ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Felipe Vicencio.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas och återlämnas till Hedi Sait (Polismyndigheten, 2024-5000-BG140150.1.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Joachim Kuylensstiernas adressuppgifter. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats rätten

vid tingsrätten (aktbil. 724 s. 195, aktbil. 599 s. 99, 102, 105, aktbil. 598 s. 141-144, aktbil. 617 bild 163-169, 182-188 och aktbil. 602 s. 219) och ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Hedi Sait ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Shirin Rizwand ska få ersättning av staten med 680 904 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 451 645 kr arbete
- 89 674 kr tidsspillan
- 3 404 kr utlägg
- 136 181 kr mervärdesskatt

Jonas Granfelt ska få ersättning av staten med 468 976 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 336 820 kr arbete
- 34 713 kr tidsspillan
- 3 648 kr utlägg
- 93 795 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Samuel Westerlund Rashidi, se domslut för Brandon Okyere-Addae.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.6 Eliman Sarr

Parter

Tilltalad

Eliman Sarr, 19980916-5591
Skarpnäcks Allé 46 Lgh 1303, 128 33 Skarpnäck

Offentlig försvarare
Advokat Robert Ataseven
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. LINDA Elizabeth Margareta Karlsdotter Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Eliman Sarr döms för

Medhjälp till mordbrand, 2023-11-17, 13 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 5 månader

Häktning m.m.

Eliman Sarr ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Eliman Sarr ska betala skadestånd till Linda Julin med 50 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Eliman Sarr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae.

Eliman Sarr ska betala skadestånd till Richard Julin med 50 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Eliman Sarr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae .

Brottsofferfond

Eliman Sarr ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Robert Ataseven ska få ersättning av staten med 475 278 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 324 189 kr arbete
- 51 800 kr tidsspillan
- 4 233 kr utlägg
- 95 056 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Samuel Westerlund Rashidi, se domslut för Brandon Okyere-Addae.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.7 Plamedi Tuli

Parter

Tilltalad

FARIALA PLAMEDI Tuli, 19991126-2872
Karpgatan 16 Lgh 1301, 133 41 Saltsjöbaden

Offentlig försvarare
Advokat Stefan Olafsson
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. LINDA Elizabeth Margareta Karlsdotter Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. Kjell Arne JOACHIM Kuylenstierna

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Domslut

Brott som Plamedi Tuli döms för

Medhjälp till försök till grov utpressning, 2023-11-17, 9 kap 4 § 2 st och 11 §
samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Mordbrand, 2023-11-16 – 2023-11-17, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 11 månader

Häktning m.m.

Plamedi Tuli ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Plamedi Tuli ska betala skadestånd till Joachim Kuylenstierna med 90 000 kr.

Plamedi Tuli ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hedi Sait och Felipe Vicencio.

Plamedi Tuli ska betala skadestånd till Linda Julin med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Plamedi Tuli ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr.

Plamedi Tuli ska betala skadestånd till Richard Julin med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Plamedi Tuli ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Joachim Kuylenstiernas adressuppgifter. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats rätten vid tingsrätten (aktbil. 724 s. 195, aktbil. 599 s. 99, 102, 105, aktbil. 598 s. 141-144, aktbil. 617 bild 163-169, 182-188 och aktbil. 602 s. 219) och ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Plamedi Tuli ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Stefan Olafsson ska få ersättning av staten med 512 193 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 366 445 kr arbete
- 40 390 kr tidsspillan
- 2 919 kr utlägg
- 102 439 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Samuel Westerlund Rashidi, se domslut för Brandon Okyere-Addae.

För ersättning till målsägandebiträdet Jonas Granfelt, se domslut för Hedi Sait.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.8 Felipé Valdés Vicencio

Parter

Tilltalad

FELIPÉ Cameron FELIPE Valdés Vicencio, 19991230-4939
c/o Patricia Virencio, Bäckgårdsvägen 30 Lgh 1206, 143 42 Vårby

Offentlig försvarare
Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth och statsåklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. Kjell Arne JOACHIM Kuylenstierna

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

3. SVANTE Andreas Norrestad Bengtsson

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

4. Hans Martin CHRISTOFFER Strömbäck

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Felipe Valdés Vicencio döms för

Medhjälp till försök till grov utpressning, 2023-09-08 – 2023-10-10, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Medhjälp till olaga hot (3 tillfällen), 2023-09-08 – 2024-10-10, 4 kap 5 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Felipe Valdés Vicencio ska betala skadestånd till Joachim Kuylensstierna med 90 000 kr. Felipe Valdés Vicencio ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hedi Sait och Plamedi Tuli.

Felipe Valdés Vicencio ska betala skadestånd till Svante Norrestad Bengtsson med 20 000 kr. Felipe Valdés Vicencio ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hedi Sait.

Felipe Valdés Vicencio ska betala skadestånd till Richard Julin med 20 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Felipe Valdés Vicencio ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hedi Sait.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas och återlämnas till Felipe Vicencio (Polismyndigheten, 2024-5000-BG143692.4.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid

förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Joachim Kuylenstiernas adressuppgifter. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats rätten vid tingsrätten (aktbil. 724 s. 195, aktbil. 599 s. 99, 102, 105, aktbil. 598 s. 141-144, aktbil. 617 bild 163-169, 182-188 och aktbil. 602 s. 219) och ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Felipé Valdés Vicencio ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ivan Fialdini ska få ersättning av staten med 664 798 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 456 238 kr arbete
- 75 600 kr tidsspillan
- 132 960 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Jonas Granfelt, se domslut för Hedi Sait.

För ersättning till målsägandebiträdet Samuel Westerlund Rashidi, se domslut för Brandon Okyere-Addae.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.9 Advokatfirman Budak & Partners AB

Parter

Motpart

Advokatfirman Budak & Partners AB, 559209-3347
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Jerker Asplund
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Företagsbot

Begäran om företagsbot avslås.

1.10 Equiplent AB

Parter

Motpart

Equiplent AB, 559028-2702
Barnhusgatan 8 A Lgh 1203, 111 23 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Jerker Asplund
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Företagsbot

Equiplent AB ska betala företagsbot med 1 000 000 kr.

1.11 Kommanditbolaget Norrlands Kanal

Parter

Motpart

Kommanditbolaget Norrlands Kanal, 916617-6074
c/o Brolin, Barnhusgatan 8 A, 111 23 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Jerker Asplund
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Företagsbot

Kommanditbolaget Norrlands Kanal ska betala företagsbot med 1 000 000 kr.

2 YRKANDEN

2.1 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Felipe Valdés Vicencio och Hedi Sait ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Plamedi Tuli, Lars Göran Brolin och Zinar Budak ska dömas för medhjälp till försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Felipe Valdés Vicencio och Hedi Sait ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Hedi Sait och Felipe Vicencio har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra under perioden 1 juni 2023 – 25 mars 2024 i bland annat Stockholm, försökt att genom olaga tvång förmå Joachim Kuylensstierna att till gärningsmännen överföra egendom till ett värde om ca 100 miljoner kronor. Det olaga tvånget har bestått i att gärningsmännen hotat att skada eller döda Joachim Kuylensstierna och hans kollegor Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson, samt deras närstående, vänner och bostäder, om kravet inte efterföljs. Om utpressningen hade fullbordats hade den inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Joachim Kuylensstierna. Det har funnits fara för brottets fullbordan alternativt har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Brottet har utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering. Utpressningen är grov med hänsyn till att gärningen har varit av allvarligt slag, pågått under en längre tid, avsett krav på högt ekonomiskt värde, anspelat på ett våldskapital, innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av sprängämne, samt varit av särskilt hänsynslös och farlig art då gärningen i åtalspunkten 2 (grov mordbrand) utgjort led i brottet. Brottet är också grovt med hänsyn till att det innefattat missbruk av Zinar Budaks tjänst som advokat.

Hedi Sait och Felipe Vicencio har medverkat i brotten genom att under perioden 8 september - 10 oktober 2023 på olika platser i Stockholmsområdet lokalisera, kartlägga och dokumentera Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson. De har i samband därmed gjort internetsökning på Richard Julins adress, fotograferat nämnda

personer och deras barn, bostäder och bilar, samt medverkat till att informationen och fotografierna har skickats till medgärningsmännen och till Joachim Kuylenstierna, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson. De har även hotat Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson genom att den 14 september och den 10 oktober 2023 i Stockholmsområdet förfölja och, i samband därmed, fotografera dem. Hoten har varit ägnade att hos Christoffer Strömbäck, Svante Bengtsson och Richard Julin framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid samt till att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen. I vart fall har Hedi Sait och Felipe Vicencio genom nämnda åtgärder främjat brotten.

Plamedi Tuli har främjat utpressningen genom att tillsammans och i samförstånd med andra personer den 17 november 2023 anlägga brand i Richard Julins bostad på Kaplansbacken 8 i Nacka (åtalpunkten 2). Syftet har varit att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen.

Lars Göran Brolin har främjat utpressningen genom att under perioden 21 december 2023 – 25 mars 2024 i bland annat Stockholm vidta följande åtgärder. Han har åtagit sig att vara bulvan rörande verkställandet av överförande av egendom från Joachim Kuylenstierna till gärningsmännen och har därefter agerat som länk mellan övriga gärningsmän och Joachim Kuylenstierna. Han har uppdragit åt advokat Zinar Budak att agera ombud i syfte att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen. Han har vidarebefordrat information av betydelse för genomförandet av brottet mellan gärningsmännen.

Zinar Budak har främjat utpressningen genom att under perioden 11 december 2023 – 25 mars 2024 i bland annat Stockholm vidta följande åtgärder. Han har åtagit sig att ha kontakter med Joachim Kuylenstierna rörande överförande av egendom från Joachim Kuylenstierna till gärningsmännen och har därefter agerat som länk mellan övriga gärningsmän och Joachim Kuylenstierna. Han har samtalat och haft möte med Joachim Kuylenstierna. Han har medverkat vid försök att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen. Han har vidarebefordrat information av betydelse för genomförandet av brottet mellan gärningsmännen och Joachim Kuylenstierna.

2.2 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae ska dömas för grov mordbrand enligt 13 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Adam Palmqvist och Eliman Sarr ska dömas för

medhjälp till grov mordbrand enligt 13 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra den 17 november 2023 på familjen Julins fastighet på Kaplansbacken 8 i Nacka anlagt brand som inneburit fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet är grovt då branden anlagts i tättbebyggt samhälle där den lätt kunde sprida sig och inneburit fara för flera människor samt då den utförts som ett led i en synnerligen allvarlig utpressning (åtalspunkten 1).

Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae har medverkat vid brottet genom följande åtgärder. De har den 16 november 2023 i södra Stockholm förberett gärningen genom att delta i inköp och transport av brännbar vätska. De har den 16 och 17 november 2023 gjort internetsökningar på Kaplansbacken 8. De har den 17 november 2023 begett sig till Kaplansbacken 8, krossat ett fönster och hållt ut brännbar vätska och tänt eld, eller tänt eld på en bensindunk, vilket orsakat brand. De har organiserat taxiresor till och från brottsplatsen samt tillsett att betalning för resorna erlagts. De har i vart fall genom nämnda åtgärder främjat gärningen.

Adam Palmqvist har främjat gärningen genom att den 16 november 2023 på OKQ8 vid Globen i södra Stockholm införskaffa, transportera och därefter förse utförarna med bensinen som användes för anläggandet av branden.

Eliman Sarr har främjat gärningen genom att den 17 november 2023 boka och betala utförarnas taxiresor till och från närområdet till brottsplatsen i Nacka i samband med anläggandet av branden. I vart fall har han genom agerandet dolt de som begått mordbranden, hjälpt dem att komma undan eller på liknande sätt motverkat att någon lagförs för brottet. Åtgärden är grov eftersom det uppkommit och funnits risk för betydande men för det allmänna samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

2.3 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för grovt ocker enligt 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 15 april 2024 och den 23 april 2024 i Stockholmsområdet, Stockholms län vid avtal om lån utnyttjat någons trångmål, oförstånd, lättsinne eller beroendeställning till att bereda sig förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om att låna ut 25 000 kr till Ebrahim Gamal Said mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Ebrahim Gamal Said skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 50 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, innefattat missbruk av hans tjänst som advokat och att Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt ocker

I andra hand har Zinar Budak ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 15 april 2024 och 23 april 2024 i Stockholmsområdet i näringsverksamhet eller i annan verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning berett sig ränta eller annan motprestation som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om att låna ut 25 000 kr till Ebrahim Gamal Said mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Ebrahim Gamal Said skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 50 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, innefattat missbruk av hans tjänst som advokat och att Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

2.4 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för osant intygande, grovt brott enligt 15 kap 11 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har mellan den 15 april 2024 och den 23 april 2024 i Stockholms området i Stockholms län i ett skuldebrev daterat den 16 april 2024 lämnat osann uppgift om lånesumma och lånevillkor, vilket rört annat än egna angelägenheter. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Brottet är grovt med hänsyn till att det varit systematiskt, innefattat missbruk av hans tjänst som advokat och genom att han utnyttjat annans utsatta situation.

2.5 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för grovt ocker enligt 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 1 augusti 2017 och den 31 augusti 2017 i Stockholmsområdet i Stockholms län vid avtal om lån begagnat sig av någons trångmål, oförstånd, lättsinne eller beroendeställning till att bereda sig förmån som stått i uppenbart missförhållande till vederlaget genom att han ingått avtal om att låna ut 20 000 kr – 30 000 kr till Emre Bodur mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Emre Bodur skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala ca 35 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslös, att Budak använt sig av osann urkund och att Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt ocker

I andra hand har Zinar Budak ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 1 augusti 2017 och den 31 augusti 2017 i Stockholmsområdet vid kreditgivning i näringsverksamhet eller i annan verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning berett sig

ränta eller annan ekonomisk förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om att låna ut 20 000 kr – 30 000 kr till Emre Bodur mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Emre Bodur skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala ca 35 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, att Budak använt sig av osann urkund och att Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

2.6 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för grovt ocker enligt 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 1 februari 2018 och den 28 februari 2018 i Stockholmsområdet i Stockholms län vid avtal om lån utnyttjat någons trångmål, oförstånd, lättsinne eller beroendeställning till att bereda sig förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om att låna ut ca 30 000 kr – 40 000 kr till Emre Bodur mot en mycket hög ränta och med återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Emre Bodur skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 50 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, att Budak använt sig av osann urkund och genom att han utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt ocker

I andra hand har Zinar Budak ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra under 1 februari 2018 och den 28 februari 2018 i Stockholmsområdet i näringsverksamhet eller i annan verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning berett sig ränta eller annan motprestation som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om att låna ut ca 30 000 kr – 40 000 kr till Emre Bodur mot mycket hög ränta och med återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Emre Bodur skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 50 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, att Budak använt sig av osann urkund och genom att han utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

2.7 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 29 februari 2020 på restaurang Spy bar, Birger Jarlsgatan 20, Stockholm, Stockholms stad och i närområdet, genom misshandel eller annars med våld och genom hot om brottslig gärning tvingat Emre Bodur att låsa upp sin telefon, logga in på olika konton och appar, lämna ifrån sig sin telefon och autentiseringsuppgifter varefter Zinar Budak överfört 20 000 kr från Emre Bodurs konto till sitt eget konto, genom att Zinar Budak tillsammans med annan har sökt upp Emre Bodur, tagit ett hårt grepp om honom, vilket orsakat smärta, och fört honom till en annan plats på eller i anslutning till restaurangen samt fällt uttalanden med innebörden att Emre Bodur skulle skadas om han inte överförde 20 000 kr.

2.8 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för ocker, grovt brott enligt 9 kap 5 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra under maj 2017 i Stockholmsområdet i Stockholms län vid avtal om lån begagnat sig av någons trångmål, oförstånd, lättsinne eller beroendeställning till att bereda sig förmån som stått i uppenbart missförhållande till vederlaget genom att han ingått avtal om att låna ut ca 20 000 – 30 000 kr till Daniel Smith mot en mycket hög ränta och med återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Daniel Smith skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 30 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, att Budak använt sig av osann urkund och att Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt ocker

I andra hand har Zinar Budak ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra under maj 2017 i Stockholmsområdet vid kreditgivning i näringsverksamhet eller i annan verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning berett sig ränta eller annan ekonomisk förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om att låna ut ca 20 000 kr – 30 000 kr till Daniel Smith mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Daniel Smith skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 30 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Brottet är grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, att Budak använt sig av osann urkund och att Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte

2.9 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 1 januari 2018 och den 2 juli 2019 i Stockholmsområdet, Stockholms län, genom olaga tvång förmått Sara Salabigi att betala ca 100 000 kr. Det olaga tvånget har bestått i att Zinar Budak och medgärningsmännen har hotat att skada eller döda Daniel Smith, Sara Salabigi, deras närstående och skada deras egendom, om betalning inte erlades. Åtgärden har inneburit vinning för Zinar Budak eller för medgärningsman och skada för Sara Salabigi. I vart fall har Zinar Budak avsiktligt berett annan vinning genom åtgärderna.

Utpressningen är grov med hänsyn till att det avsett ett betydande värde, att gärningen har varit av allvarligt slag, pågått under en längre tid, anspelat på ett våldskapital samt varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Brottsligheten har utövats i organiserad form och har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt olaga tvång

I andra hand har Zinar Budak, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra, mellan den 1 januari 2018 och den 2 juli 2019 i Stockholmsområdet, Stockholms län, genom hot om att skada eller döda Daniel Smith, Sara Salabigi, deras närstående och att skada deras egendom, tvingat Sara Salabigi att ta lån och att överföra ca 100 000 kr till av honom eller medgärningsmännen anvisade konton.

Brottet är grovt med hänsyn till att det innefattat hot som påtagligt förstärkts genom anspelning på ett våldskapital, att det pågått under en längre tid och att det varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

2.10 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har mellan den 1 juni 2019 och den 31 juli 2019 i Stockholmsområdet, Stockholms län, med hot om våld angripit Sara Salabigi för att hindra henne från att göra polisanmälan och avge utsaga vid förhör hos myndighet genom att han fällt uttalanden med innebörden att hon och hennes närstående kommer att dödas eller skadas om hon går till polisen. I vart fall har han med annan gärning, som medför lidande,

skada eller olägenhet, eller med hot om en sådan gärning angripit Sara Salagibi för att hindra henne från att avge utsaga vid förhör hos en myndighet eller för att hindra henne från att avge en sådan utsaga genom att han fällt hotfulla uttalanden och sökt upp Sara Salagibi.

2.11 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för folkbokföringsbrott enligt 25 § och 42 § 1 st 2 men folkbokföringslagen (1991:481).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har mellan den 8 januari 2024 och den 24 april 2024 i Stockholmsområdet i Stockholms län underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att anmäla flytt eftersom han tillbringat sin dygnsvila på annan plats än där han var folkbokförd. Förfarandet innebär fara i bevishänseende. Zinar Budak har begått brottet med uppsåt.

2.12 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars Göran Brolin ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Lars-Göran Brolin har varit företrädare för Hantlangaren & Byggaren i Österlen AB (16559018-9972) med säte i Upplands Väsby. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Lars-Göran Brolin har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att bokföra affärshändelser, bevara räkenskapsinformation och genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen. Åsidosättandet har skett på följande sätt:

Räkenskapsår 2023, 2023-0101 - 2023-12-31

- Inte bokföra dels fem utställda kundfakturor på 174 229 SEK exklusive moms, dels motsvarande intäkter vid betalningen av fakturorna.
- Bokföra kostnader i bolaget på 1 365 234 SEK trots att dessa saknat verifikationer eller har haft bristfälliga inte bedömbara verifikationer.
- I mars 2024 bokföra ändringar per den 31 december 2023 utan att det finns underlag för de gjorde ombokningarna. Detta har inneburit att:
 1. Bokförda intäkter minskats med 1 418 829 SEK.
 2. Bokförda kostnader ökats med 570 560 SEK.

3. Bokförda fordringar minskats med 793 160 SEK
4. Bokförda skulder ökats med 1 196 229 SEK

Räkenskapsår 2024, 2024-01-01 - 2024-04-30

- Felaktigt bokföra fyra mottagna fakturor om 671 560 SEK som minskning av intäkter med 671 560 SEK istället för som kostnader med 671 560 SEK.
- Inte bokföra dels sex utställda kundfakturor om 334 585 SEK exklusive moms, dels motsvarande intäkter vid betalningen av fakturorna.
- Inte uppta en bokförd överifierad leverantörsskuld om 875 229 SEK för räkenskapsår 2023 som ingående balans 1 januari 2024 och inte bokföra den som reglerad.
- Bokföra kostnader för inköpta varor eller tjänster om 2 210 033 SEK utan att dessa kan kontrolleras eller bedömas med ledning av bokföringen då verifikationer saknas eller är bristfälliga.

Bristerna avser två räkenskapsår under perioden från och med den 1 januari 2023 till och med den 30 april 2024 och har skett i Stockholm eller annan plats i riket, Stockholms län enligt nedan

Brottstid

2023-01-01 -- 2023-12-31

2024-01-01 -- 2024-04-30

Till följd av den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen samt gett upphov till fara för att Skatteverkets kontrollverksamhet vid beräkning och uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört mycket betydande belopp, gärningen har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt samt skett i skatteundandragande syfte.

Lars Göran Brolin begick gärningarna med uppsåt och, såvitt avser försvårande av skattekontroll uppsåtligen eller av grov oaktsamhet. I andra hand påstås att gärningarna begåtts av oaktsamhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll

För det fall bokföringsbrottet bedöms vara av normalgraden yrkas att Lars-Göran Brolin ska dömas för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll i konkurrens.

2.13 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Lars Göran Brolin ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Lars-Göran Brolin har varit företrädare för Stockholm Sales & Trading AB, nu Equiplent AB (16559028-2702) med säte i Stockholms kommun. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Lars-Göran Brolin har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att bokföra affärshändelser, bevara räkenskapsinformation och genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen. Åsidosättandet har närmare skett på följande sätt:

Räkenskapsår 2022, 2022-01-01 - 2022-12-31

- Ej bokföra 28 inbetalningar om 935 312 SEK och 76 uttag om 928 266 SEK på ett bankkonto och 6 uttag om 34 300 SEK på ett annat bankkonto. Samtliga betalningar via företagets bankkonton har uteslutits ur bokföringen.

Räkenskapsår 2023, 2023-01-01 - 2023-12-31

- Helt underlåta att bevara bokföring för hela räkenskapsår 2023.
- Ej bokföra 49 inbetalningar om 3 208 707 SEK och 167 uttag på 3 215 693 SEK på bolagets bankkonto.
- Ställa ut 17 kundefakturer om 1 751 604 SEK exklusive moms och en kreditfaktura om 9 693 SEK exklusive moms utan att bokföra intäkter och utgående moms hänförliga till fakturorna.
- Inte bokföra ett upptaget lån om 200 000 SEK.

Bristerna i bokföringen avser två räkenskapsår under perioden från och med den 1 januari 2022 till och med den 31 december 2023 och har skett i Stockholm eller annan plats i riket, Stockholms län enligt nedan

Brottstid

2022-01-01 -- 2022-12-31

2023-01-01 -- 2023-12-31

Till följd av den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen samt gett upphov till fara för att Skatteverkets kontrollverksamhet vid beräkning

och uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört mycket betydande belopp, gärningen har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt samt skett i skatteundandragande syfte.

Lars-Göran Brolin begick gärningarna uppsåtligen och, såvitt avser försvårande av skattekontroll uppsåtligen eller av grov oaktsamhet. I andra hand har gärningarna begåtts av oaktsamhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

För det fall bokföringsbrottet bedöms vara av normalgraden yrkas att Lars-Göran Brolin ska dömas för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll i konkurrens.

2.14 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Lars Göran Brolin ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Lars-Göran Brolin har varit företrädare för Kommanditbolaget Norrlands Kanal (16916617-6074) med säte i Stockholm. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Lars-Göran Brolin har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt och bokföra oriktiga uppgifter. Åsidosättandet har närmare skett på följande sätt.

- Endast en banktransaktion, en inbetalning om 29 985 SEK har bokförts. Lars-Göran Brolin har underlåtit att bokföra 64 inbetalningar om 2 056 731 SEK och 418 uttag på 2 090 623 SEK.
- Felaktigt i bolagets fakturor uppge att bolaget innehar F-skatt, trots att bolagets F-skattesedel återkallats av Skatteverket den 13 oktober 2022.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsårmellan den 1 januari 2023 och den 31 december 2023 och har skett i Stockholm eller annan plats i riket, Stockholms län.

Till följd av den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen samt gett upphov till fara för att Skatteverkets kontrollverksamhet vid beräkning

och uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört mycket betydande belopp, gärningen har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt samt skett i skatteundandragande syfte.

Lars Göran Brolin begick gärningarna uppsåtligen och, såvitt avser försvårande av skattekontroll, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet. I andra hand har gärningarna begåtts av oaktsamhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

För det fall bokföringsbrottet bedöms vara av normalgraden yrkas att Lars-Göran Brolin ska dömas för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll i konkurrens.

2.15 Stämningsansökan 2024-09-05, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Zinar Budak har bedrivit bokföringspliktig enskild näringsverksamhet avseende utlåning och har därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Zinar Budak har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt.

Härvid har Zinar Budak underlåtit att bokföra enligt följande:

- För år 2016 utställande av fem skuldebrev om sammanlagt 202 000 kr, sju bankutttag avseende utbetalande av lån om sammanlagt 617 700 kr samt elva inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar med sammanlagt 697 500 kr, samt upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter.
- För år 2017 utställande av tio skuldebrev om sammanlagt 1 385 000 kr, 62 bankutttag avseende utbetalande av lån med 939 800 kr samt 63 inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar om sammanlagt 983 200 kr, samt upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter.
- För år 2018 utställande av sju skuldebrev avseende lån om sammanlagt 1 020 000 kr, 36 bankutttag avseende utbetalande av lån om sammanlagt 845 000 kr samt 66 inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar om sammanlagt 859 325 kr, samt upplupna

fordringar och upplupna ränteintäkter.

- För år 2019 utställande av fem skuldebrev avseende lån om sammanlagt 805 000 kr, 23 bankkutttag avseende utbetalande av lån om sammanlagt 525 500 kr, samt 18 inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar om sammanlagt 280 871 kr, samt upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter.

- För år 2020 utställande av tre skuldebrev avseende lån om sammanlagt 990 000 kr, 14 bankkutttag avseende utbetalande av lån om sammanlagt 180 000 kr samt 26 inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar om sammanlagt 281 640 kr, samt upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter.

- För år 2021 utställande av två skuldebrev avseende lån om sammanlagt 700 000 kr, sju bankkutttag avseende utbetalande av lån om sammanlagt 23 100 kr samt 14 inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar om sammanlagt 306 300 kr, samt upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter.

- För år 2023 utställande av två skuldebrev avseende lån om sammanlagt 610 000 kr, samt upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter.

Till följd av den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen samt gett upphov till fara för att Skatteverkets kontrollverksamhet vid beräkning och uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats.

Brotten är grova eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningarna ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten avser sju räkenskapsår under perioden från och med den 1 januari 2016 till och med den 31 december 2023 och har skett i Stockholm eller annan plats i riket, Stockholms län enligt nedan

Brottstid

2016-01-01 -- 2016-12-31

2017-01-01 -- 2017-12-31

2018-01-01 -- 2018-12-31

2019-01-01 -- 2019-12-31

2020-01-01 -- 2020-12-31

2021-01-01 -- 2021-12-31

2023-01-01 -- 2023-12-31

Zinar Budak begick gärningarna av uppsåt och, såvitt avser försvårande av skattekontroll, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet. I andra hand har gärningarna begåtts av oaktsamhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

För det fall att bokföringsbrotten bedöms vara av normalgraden yrkas att Zinar Budak ska dömas för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll i konkurrens.

2.16 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Brandon Okyere-Addae ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Hedi Sait ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Eliman Sarr ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Plamedi Tuli ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.17 Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Lars Göran Brolin ska meddelas näringsförbud i 5 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska meddelas näringsförbud i 10 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

2.18 Rådgivningsförbud

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska förbjudas att lämna juridiskt eller ekonomiskt biträde under 10 år (rådgivningsförbud) och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

2.19 Företagsbot

Åklagaren har begärt att Equiplent AB ska betala företagsbot med 1 500 000 kr.

Åklagaren har begärt att Kommanditbolaget Norrlands Kanal ska betala företagsbot med 1 500 000 kr.

Åklagaren har begärt att Advokatfirman Budak & Partners AB ska betala företagsbot med 6 000 000 kr.

Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska betala företagsbot med 1 500 000 kr.

2.20 Skadestånd

Joachim Kuylenstierna har begärt att Hedi Sait ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Felipe Vicencio, Plamedi Tuli, Lars Göran Brolin och Zinar Budak.

Joachim Kuylenstierna har begärt att Felipe Valdés Vicencio ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hedi Sait, Plamedi Tuli, Lars Göran Brolin och Zinar Budak.

Joachim Kuylenstierna har begärt att Plamedi Tuli ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hedi Sait, Felipe Vicencio, Lars Göran Brolin och Zinar Budak.

Joachim Kuylenstierna har begärt att Lars Göran Brolin ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hedi Sait, Felipe Vicencio, Plamedi Tuli och Zinar Budak.

Joachim Kuylenstierna har begärt att Zinar Budak ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hedi Sait, Felipe Vicencio, Plamedi Tuli och Lars Göran Brolin.

Svante Norrestad Bengtsson har begärt att Hedi Sait ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Felipe Vicencio.

Svante Norrestad Bengtsson har begärt att Felipe Valdés Vicencio ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hedi Sait.

Linda Julin har begärt att Plamedi Tuli ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Brandon Okyere-Addae, Adam Palmqvist och Eliman Sarr.

Linda Julin har begärt att Brandon Okyere-Addae ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Plamedi Tuli, Adam Palmqvist och Eliman Sarr.

Linda Julin har begärt att Adam Palmqvist ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr.

Linda Julin har begärt att Eliman Sarr ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Adam Palmqvist.

Richard Julin har begärt att Hedi Sait ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Felipe Vicencio.

Richard Julin har begärt att Felipe Valdés Vicencio ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hedi Sait.

Richard Julin har begärt att Plamedi Tuli ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Brandon Okyere-Addae, Adam Palmqvist och Eliman Sarr.

Richard Julin har begärt att Brandon Okyere-Addae ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Plamedi Tuli, Adam Palmqvist och Eliman Sarr.

Richard Julin har begärt att Adam Palmqvist ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr.

Richard Julin har begärt att Eliman Sarr ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Adam Palmqvist.

Daniel Smith har begärt att Zinar Budak ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser förmögenhetsskada. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2017.

Emre Bodur har begärt att Zinar Budak ska betala skadestånd med 83 400 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning 10 000 kr och förmögenhetsskada 73 400 kr. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2017.

Emre Bodur har begärt att Zinar Budak ska betala skadestånd med 119 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning 10 000 kr och förmögenhetsskada 109 000 kr. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 februari 2018.

Emre Bodur har begärt att Zinar Budak ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning 10 000 kr. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 februari 2020.

Sara Salabigi har begärt att Zinar Budak ska betala skadestånd med 159 300 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning 50 000 kr, sveda och värk 9 300 kr samt förmögenhetsskada 100 000 kr. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juli 2019.

Sara Salabigi har begärt att Zinar Budak ska betala skadestånd med 33 100 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning 30 000 kr och sveda och värk 3 100 kr. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2019.

2.21 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att klockor (Breitling, Rolex och Hublot) som har tagits i beslag från Zinar Budak ska förverkas och att beslagen ska bestå till dess

domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51461 p. 7 och p. 10-11.).

Åklagaren har begärt att telefon som tagits i beslag från Hedi Sait ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG140150.1.).

Åklagaren har begärt att telefon som tagits i beslag från Felipe Vicencio ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG143692.4.).

Åklagaren har begärt att telefon som tagits i beslag från Adam Palmqvist ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG36060.2.).

Åklagaren har begärt att telefoner och pektdator som tagits i beslag från Lars Göran Brolin ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49390 p. 12-13 och p. 19.).

Åklagaren har begärt att pärmar med verifikationer som har tagits i beslag från Lars Göran Brolin ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-9000-BG586 p. 1-16, p. 20-26, 2024-9000-BG771 p. 1-5 och 2024-9000-BG776 p. 1-4.).

Åklagaren har begärt att skuldebrev som tagits i beslag från Zinar Budak ska förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG53462 p. 11 och p. 14-15.).

Åklagaren har begärt att skuldebrev som tagits i beslag från Zinar Budak ska förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG50256 p. 1-4, 2024-5000-BG51461 p. 15-17 och 2024-5000-BG53462 p. 2, 6-10, 12-13 samt p. 16-27.).

Åklagaren har begärt att 435 703 kr på Avanza Bank som tagits i penningbeslag från Zinar Budak ska förverkas och att penningbeslaget ska bestå till dess verkställighet sker dock längst två månader efter att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG140692-1.).

3 SAMMANFATTNING

Den 7 oktober 2023 mottog Joachim Kuylenstierna ett meddelande på WhatsApp från en för honom tidigare okänd avsändare. I meddelandet skrev avsändaren att denne skulle vara Joachim Kuylenstiernas kontaktperson för indrivningen av en påstådd skuld om knappt nio miljoner euro. I meddelandet framställdes hot bl.a. om att det inte kostar mer än 200 000 kr att statuera exempel, att det av kvällstidningarna framgår hur de statuerar exempel och att en utebliven betalning kommer att innebära konsekvenser för hans medarbetare och deras familjer.

Vid tidpunkten var Joachim Kuylenstierna verkställande direktör för fastighetsbolaget Fastator. I bolagets ledningsgrupp ingick bl.a. Svante Bengtsson och Christoffer Strömbäck. Richard Julin hade en kort tid dessförinnan ingått i Fastators ledning. Till meddelandet den 7 oktober 2023 bifogades ett hundratal fotografier som bl.a. föreställde Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck, Richard Julin och/eller deras hus, bilar och familjemedlemmar.

Kommunikationen mellan Joachim Kuylenstierna och de som försökte driva in pengarna fortsatte fram till våren 2024. I meddelandena skickades bl.a. bilder på sprängmedel och fortsatta hot mot Joachim Kuylenstierna, hans anhöriga, vänner och kollegor.

Den 17 november 2023 anlades en brand på Richard Julins fastighet. Tingsrätten har bedömt att den branden var en del av brottligheten som riktade sig mot Joachim Kuylenstierna.

I tiden därefter har advokaten Zinar Budak varit involverad i ärendet och haft viss kommunikation med Joachim Kuylenstierna. Zinar Budak har i sin tur haft vissa kontakter med Lars Göran Brolin.

Åklagaren har påstått att Joachim Kuylenstierna har varit utsatt för ett försök till grov utpressning. Eftersom det brottet innefattar ett krav på en förmögenhetsöverföring har åklagaren lagt fram en omfattande utredning om de bakomliggande förhållandena, som har vissa kopplingar till det s.k. Playa-målet. Tingsrätten har bedömt att det i vart fall inte har funnits något skuldförhållande som tillnärmelsevis motsvarar det krav som framställts mot Joachim Kuylenstierna.

Tingsrätten har kommit fram till att åklagaren har bevisat att Hedi Sait och Felipe Vicencio under ca en månads tid bl.a. har kartlagt och dokumenterat Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin som en del av det grova utpressningsförsöket. Tingsrätten har också bedömt att kartläggningen, som Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin fått del av, har utgjort olaga hot mot dem. Hedi Sait och Felipe Vicencio döms för medhjälp till försök till grov utpressning mot Joachim Kuylenstierna och medhjälp till olaga hot mot Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin. Påföljden bestäms till fängelse två år och fyra månader för Hedi Sait. Felipe Vicencio, som avtjänar ett fängelsestraff som har betydelse för påföljden i detta mål, döms till fängelse ett år och sex månader.

När det gäller branden den 17 november 2023 har tingsrätten prövat åklagarens yrkande om ansvar för Adam Palmqvist, Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr. Enligt tingsrätten har åklagaren bevisat att Plamedi Tuli bl.a. har anlagt branden och han döms för mordbrand. Tingsrätten har också funnit att Plamedi Tuli var medveten om kopplingen mellan mordbranden och utpressningsförsöket mot Joachim Kuylenstierna och bl.a. därför döms han även för medhjälp till försök till grov utpressning och påföljden bestäms till fängelse fyra år och elva månader. Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr döms, för att på olika sätt ha främjat mordbranden, för medhjälp till mordbrand. Påföljderna för dem bestäms till fängelse två år och elva månader respektive två år och fem månader. Adam Palmqvist, som har inhandlat den

bensin som användes vid mordbranden, frikänns från åtalet eftersom tingsrätten har bedömt att han inte haft uppsåt till bl.a. att han främjade en mordbrand.

Tingsrätten har vidare prövat åklagarens ansvarsyrkande om medhjälp till försök till grov utpressning avseende Zinar Budak och Lars Göran Brolin. I den delen har tingsrätten tagit del av bl.a. ett flertal avlyssnade telefonsamtal mellan de två samt Joachim Kuylenstierna. Bedömningarna i den delen handlar i första hand om vilken insikt Zinar Budak och Lars Göran Brolin haft om att Joachim Kuylenstierna var utsatt för brott. Tingsrätten har bedömt att åklagaren inte har visat att de deras uppsåt omfattat detta förrän i samband med ett inspelat möte den 6 februari 2024 mellan Zinar Budak och Joachim Kuylenstierna. Enligt tingsrättens bedömning har varken Zinar Budak eller Lars Göran Brolin främjat utpressningsförsöket efter den tidpunkten och de frikänns från åtalet.

I en annan del av målet har Zinar Budak åtalats för fyra fall av grovt ocker, osant intygande, grovt brott, olaga tvång, grov utpressning, övergrepp i rättssak och grova bokföringsbrott. Tingsrätten bedömer att åklagaren har bevisat att Zinar Budak under åren 2016–2023 har bedrivit näringsverksamhet i form av utlåning och att verksamheten överhuvudtaget inte bokförts. Zinar Budak döms bokföringsbrott, varav merparten anses grova. Zinar Budak döms vidare för försvårande av skattekontroll, ocker i ett fall, osant intygande och övergrepp i rättssak. Han frikänns från tre fall av ocker, för grov utpressning och för olaga tvång. Tingsrätten bedömer att vissa av dessa brott inte är bevisade och att andra är preskriberade. Påföljden för Zinar Budak bestäms till fängelse ett år och fyra månader. Tingsrätten bedömer även att det finns förutsättningar att ålägga Zinar Budak näringsförbud och företagsbot.

Tingsrätten finner vidare att åklagaren har bevisat att Lars Göran Brolin uppsåtligt har begått grovt bokföringsbrott i fem fall i vissa bolag. Påföljden för Lars Göran Brolin bestäms till fängelse ett år och tio månader. Tingsrätten

anser även att det finns förutsättningar att ålägga Lars Göran Brolin näringsförbud. Vidare har tingsrätten prövat åklagarens yrkanden om företagsbot mot bolag med koppling till Lars Göran Brolin och har ålagt bolagen företagsbot.

De nya reglerna om självständigt förverkande har varit föremål för tingsrättens prövning och tingsrätten anser att det finns lagliga förutsättningar för att förverka två klockor och drygt 400 000 kr på Zinar Budaks konto, eftersom det är klart mera sannolikt att egendom härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

4 DOMENS UTFORMNING

I domen finns inledningsvis en innehållsförteckning och därefter presenteras domslutet. Domskalet är uppdelade i tre olika huvuddelar. I den första delen tar tingsrätten ställning till stämningsansökan avseende försök till grov utpressning och grov mordbrand m.m. (del 1) som riktar sig mot Felipe Vicencio, Hedi Sait, Lars Göran Brolin, Zinar Budak, Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae, Eliman Sarr och Adam Palmqvist. Därefter tar tingsrätten ställning till de yrkanden som riktats mot Zinar Budak i stämningsansökan avseende grovt ocker m.m. (del 2) samt stämningsansökan avseende grovt bokföringsbrott m.m. (del 3). Tingsrätten tar ställning till yrkandena i båda stämningsansökningarna i samma avsnitt (avsnitt 7) eftersom yrkandena delvis korrelerar med varandra. Stämningsansökan avseende grovt bokföringsbrott m.m. (del 3) innehåller, utöver yrkanden riktade mot Zinar Budak, även yrkanden riktade mot Lars Göran Brolin och bolag som inte har någon koppling till Zinar Budak. I domens sista huvuddel tar därför tingsrätten ställning till yrkandena i stämningsansökan avseende grovt bokföringsbrott m.m. (del 3) som riktar sig mot Lars Göran Brolin och bolag med koppling till Lars Göran Brolin. I domens avslutande delar presenteras frågor om bl.a. häktning, ersättning, återbetalningsskyldighet och sekretess.

5 ALLMÄNT OM BEVISVÄRDERING I BROTTMÅL

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. Det innebär att det är åklagaren som ska visa att det har gått till på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Det krävs att domstolen finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som åklagaren påstått för att en fällande dom ska meddelas. Om åklagarens bevisning är ofullständig på något sätt är beviskravet inte uppfyllt. Det måste alltså vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det sätt som åklagaren påstått för att beviskravet ska vara uppfyllt (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 2023 s. 29 (I) p. 13). Beviskravet ställt utom rimligt tvivel gäller även beträffande den tilltalades uppsåt (se t.ex. NJA 2020 s. 169). Härvid, för att döma någon i medgärningsmannaskap, krävs att de inblandades individuella uppsåt även omfattar medgärningsmännens gärningsmoment. Det krävs även att det kan konstateras att var och en av de inblandade har medverkat i brottets utförande på ett sätt att det är att betrakta som medgärningsman (se NJA 2006 s. 535 och NJA 2023 s. 540 p. 11).

Domstolen ska efter en bevisvärdering ta ställning till om åklagaren uppfyllt beviskravet. Det finns inga legala regler för bevisvärderingen annat än att värderingen av bevisningen är fri (35 kap. 1 § rättegångsbalken). Högsta domstolen (HD) har emellertid utarbetat ett antal principer för bevisvärderingen. En metod är att först pröva om värdet av den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för gärningsbeskrivningen når upp till beviskravet styrkt. Endast om bevisningen har denna styrka finns det anledning att pröva om den tilltalades uppgifter motbevisar eller förtar styrkan av åklagarens bevisning på sådant sätt att beviskravet inte längre är uppfyllt (se NJA 2015 s. 702 p. 22–23). Metoden kommer dock inte alltid kunna tillämpas i alla olika typer av mål. Det är oberoende av vilken metod som används av vikt att

domstolen grundar sin bedömning på rationella skäl och gör en objektiv samt strukturerad analys av bevisningen. Domstolen ska därför redogöra för sina överväganden och slutsatser i domskälen på ett sådant sätt att läsaren kan följa hur prövningen av bevisningen har gjorts. Domstolen kan alltså inte grunda sin dom på ett allmänt helhetsintryck av den åberopade bevisningen (se NJA 2015 s. 702 p. 20–21).

Bevisningen som presenterats till stöd för ett åtal kan vara direkt på så sätt att t.ex. ett skriftligt avtal som är en direkt följd av det överenskomna åberopas. Bevisning kan även vara indirekt. I praxis har HD uttalat att det finns anledning att vara försiktig med att dra slutsatser i mål där det enbart finns s.k. indirekt bevisning (jfr t.ex. NJA 1991 s. 56). Indirekt bevisning kan t.ex. vara DNA-spår efter gärningsmannen, motivbilder och bevisning avseende en tilltalads förehavande innan och efter gärningen. Det innebär att ett indirekt bevis som huvudregel inte ensamt kan styrka ett gärningspåstående. Däremot kan flera sådana bevis verka kumulativ på så sätt att de tillsammans bildar ett mönster eller en struktur som medför att en tilltalads skuld är ställt bortom rimligt tvivel (se NJA 2023 s. 29 (I) p. 20–21).

Den omständighet att en tilltalad i något sammanhang kan konstateras ha lämnat i något avseende medvetet felaktiga uppgifter kan i regel inte tillmätas något bevisvärde till stöd för att åklagarens gärningspåstående är riktigt. Det samma gäller det förhållande att en tilltalad helt eller delvis använder sin rätt att vara tyst. Detta eftersom det kan finnas flera rimliga förklaringar till varför en tilltalad väljer att antingen inte svara sanningsenligt eller inte svara alls även om denne de facto är oskyldig (se NJA 2015 s. 702 p. 24).

6 DEL 1 – FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING OCH GROV MORDRBAND M.M.

6.1 ÅKLAGARENS YRKANDEN I KORTHET OCH DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Åklagaren har gjort gällande att Joachim Kuylensstierna under perioden den 1 juni 2023 till den 25 mars 2024 har varit utsatt för ett försök till grov utpressning, bl.a. bestående i att han mottagit ett flertal hotfulla meddelanden med krav på betalning av stora summor pengar och som innefattat fotografier av sprängmedel och efter en kartläggning av dennes kollegor Christoffer Strömbäck, Svante Bengtsson och den tidigare kollegan Richard Julin. Genom kartläggningen och Christoffer Strömbäcks, Svante Bengtssons och Richard Julins senare vetskap därom menar åklagaren även att dessa målsägande varit utsatta för olaga hot. Åklagaren har också gjort gällande att Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson har hotats den 14 september 2023 respektive den 10 oktober 2023 genom att gärningsmän har förföljt och fotograferat dem.

Åklagaren har inte påstått att någon av de tilltalade i målet har skickat utpressningsmeddelanden till målsägandena. Åklagarens påståenden innefattar i stället annan inblandning i brottsligheten.

Åklagaren har vidare gjort gällande att en brand den 17 november 2023 hos Richard Julin med familj, av åklagaren rubricerad som grov mordbrand, har utgjort en del av utpressningsförsöket.

Nedan följer en sammanfattning av åklagarens påståenden avseende de tilltalades inblandning, målsägandenas yrkanden och de tilltalades inställningar.

Härutöver har åklagaren åberopat vissa omständigheter när det gäller rubriceringen av gärningarna. Tingsrätten återkommer till dessa omständigheter med bäring på brottslighetens allvar i en senare del av domen.

6.1.1 Felipe Vicencio och Hedi Sait

Åklagaren har i korthet påstått att Felipe Vicencio och Hedi Sait under perioden den 8 september 2023 till den 10 oktober 2023 genomfört den kartläggning av Joachim Kuylensstierna och dennes kollegor även innefattande dokumentation därav, som sedermera vidareförmedlades till Joachim Kuylensstierna, Christoffer Strömbäck, Svante Bengtsson och Richard Julin. Åklagaren har begärt att Felipe Vicencio och Hedi Sait i första hand ska dömas för försök till grov utpressning och olaga hot, samt i andra hand för medhjälp till försök till grov utpressning och medhjälp till olaga hot. Åklagaren har alltså förtydligat att gärningsbeskrivningen ska förstås på det sättet att kartläggningen av Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin i sig utgör olaga hot. Tingsrätten kan redan nu konstatera att gärningsbeskrivningen medger en sådan tolkning, bl.a. mot bakgrund av åklagarens påstående om att hoten varit ägnade att hos dessa målsägande framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid. Åklagaren har även begärt att Felipe Vicencio och Hedi Sait ska dömas för olaga hot den 14 september 2023 och den 10 oktober 2023, bestående i att de förföljt, och i samband därmed fotograferat Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson.

Åklagaren har vidare begärt att beslaget av två telefoner tillhörande Felipe Vicencio och Hedi Sait ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Joachim Kuylensstierna har yrkat att Felipe Vicencio och Hedi Sait, solidariskt med Plamedi Tuli, Lars Göran Brolin och Zinar Budak, ska betala skadestånd till honom med 90 000 kr avseende kränkingsersättning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 mars 2024 till dess betalning sker.

Richard Julin och **Svante Bengtsson** har var och en yrkat att **Felipé Vicencio** och **Hedi Sait** solidariskt ska betala skadestånd till de båda med 20 000 kr avseende kränkningersättning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 oktober 2023 till dess betalning sker.

Felipé Vicencio har vidgått att han under perioden den 8 september 2023 till den 10 oktober 2023 har tagit bilder på **Richard Julin**, **Christoffer Strömbäck** och **Svante Bengtsson** samt deras barn, bostäder och bilar. Han har även vidgått att han gjort en sökning på **Richard Julin**s adress på internet. Åtgärderna har han vidtagit mot betalning på uppdrag av annan person. I övrigt har han förnekat det som framgår av gärningsbeskrivningen avseende försök till grov utpressning, alternativt medhjälp till försök till grov utpressning. Han har saknat kännedom om eventuell utpressning och saknar uppsåt till brott.

Felipé Vicencio har vidare vidgått att han förföljt **Christoffer Strömbäck** den 14 september 2023 och **Svante Bengtsson** den 10 oktober 2024 samt att han i samband med detta fotograferat dem. I övrigt har han bestritt det som framgår av gärningsbeskrivningen avseende olaga hot, alternativt medhjälp till olaga hot då han saknat uppsåt att hota målsägandena.

Han har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk men inte haft någon erinran mot att den telefon som tagits i beslag från honom ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Hedi Sait har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han vid ett antal tillfällen har kört fordonet med registreringsnummer LRX460. Han har dock inte gjort det i syfte att fotografera, hota eller utpressa målsägandena. Han har inte tagit några fotografier. Han har inte genom att köra bil vid ett antal tillfällen begått brott eller främjat brott. Förföljandet har inte gjorts i syfte att förmå målsägande **Joachim Kuylenstierna** att överföra egendom. Det är inte heller ägnat att framkalla allvarlig rädsla att förfölja någon i en bil. Han har inte varit

medveten om att målsägandena varit utsatt för brott och han har saknat brottsligt uppsåt.

Hedi Sait har bestritt målsägandes skadeståndsanspråk men godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot att den telefon som tagits i beslag från honom ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

6.1.2 Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae

Åklagaren har i korthet påstått att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae tillsammans och i samförstånd med varandra och andra har anlagt en brand den 17 november 2023 på familjen Julins fastighet i Nacka, att den inneburit fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae den 16 november 2023 förberett gärningen genom att delta i inköp och transport av brännbar vätska, den 16 och 17 november 2023 gjort internetsökningar på den aktuella adressen, den 17 november 2023 begett sig till platsen, krossat ett fönster och hållt ut brännbar vätska och tänt eld, eller tänt eld på en bensindunk, vilket orsakat brand. Åklagaren har också påstått att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae organiserat taxiresor till och från brottsplatsen samt tillsett att betalning för resorna erlagts.

När det gäller Plamedi Tuli har åklagaren påstått att han främjat en utpressning mot Joachim Kuylenstierna genom att tillsammans och i samförstånd med andra anlägga branden med syfte att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen.

Åklagaren har begärt att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae ska dömas för grov mordbrand alternativt medhjälp till grov mordbrand. Åklagaren har vidare yrkat att Plamedi Tuli ska dömas för medhjälp till försök till grov utpressning.

Joachim Kuylenstierna har, på det sätt som framgår ovan, yrkat att Plamedi Tuli ska betala skadestånd till honom.

Richard Julin och **Linda Julin** har var och en yrkat att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae solidariskt med Adam Palmqvist och Eliman Sarr ska betala skadestånd till de båda med 50 000 kr avseende kränkningsersättning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 november 2023 till dess betalning sker.

Plamedi Tuli har förnekat brott och bestritt straffansvar. Han har inte anlagt brand i Richard Julin och Linda Julins bostad eller haft något syfte att egendom ska överföras från Joachim Kuylenstierna till annan. Han har vidgått att han på annans uppdrag har förflyttat brännbar vätska och medverkat till att boka taxiresor. Syftet med den brännbara vätskan och taxiresorna har han emellertid varit ovetande om. Han har ekonomiskt kompenserat den som betalt för taxiresorna. Han har inte deltagit i inköp av brännbar vätska, gjort internetsökningar på Richard Julin och Linda Julins bostad eller begett sig till Richard Julin och Linda Julins bostad.

Plamedi Tuli har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Brandon Okyere-Addae har bestritt ansvar för brott och bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har saknat kännedom om de gärningar som åtalet avser och saknat uppsåt. Han har inte haft kontakt med någon utpressare eller indrivare, har inte deltagit i eller gjort några internetsökningar på adressen, har inte åkt bil med Adam Palmqvist eller på något sätt varit delaktig i inköp eller transport av brännbar vätska, inte organiserat någon taxibetalning, inte åkt till eller från Nacka den 17 november 2023 eller i övrigt främjat några gärningar.

6.1.3 Adam Palmqvist

Åklagaren har påstått att Adam Palmqvist har främjat gärningen genom att den 16 november 2023 införskaffa, transportera och därefter förse utförarna med bensinen som användes för anläggandet av branden. Åklagaren har yrkat att Adam Palmqvist ska dömas för medhjälp till grov mordbrand.

Åklagaren har också begärt beslaget av en telefon tillhörande Adam Palmqvist ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Richard Julin och **Linda Julin** har, på det sätt som framgår ovan, begärt att Adam Palmqvist ska betala skadestånd till dem.

Adam Palmqvist har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han införskaffat bensin efter att han blivit ombedd av annan att göra det. Han har bestritt att han transporterat bensinen men har vidgått att han under en kort stund befunnit sig i samma bil som personen som bad honom att köpa bensinen, tillsammans med bensinen i fråga. Han har bestritt att han med avsikt har försett några utförare med bensin, men har vidgått att han efter inköpet av bensinen har överlämnat denna till personen som bad honom att köpa den. Han har saknat vetskap om att bensinen skulle komma till användning vid brottslig gärning. Han har saknat uppsåt att främja gärningen.

Adam Palmqvist har vidare bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har också medgett att beslaget av en telefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

6.1.4 Eliman Sarr

Åklagaren har påstått att Eliman Sarr har främjat gärningen genom att den 17 november 2023 boka och betala utförarnas taxiresor till och från närområdet till brottsplatsen i Nacka i samband med anläggandet av branden. Åklagaren har gjort gällande att Eliman Sarr i vart fall genom agerandet har dolt de som

begått mordbranden, hjälpt dem att komma undan eller på liknande sätt motverkat att någon lagförs för brottet. Åklagaren har begärt att Eliman Sarr ska dömas i första hand för medhjälp till grov mordbrand och i andra hand för grovt skyddande av brottsling.

Richard Julin och **Linda Julin** har, på det sätt som framgår ovan, begärt att Eliman Sarr ska betala skadestånd till dem.

Eliman Sarr har bestritt ansvar för brott och bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har vidgått att han har bokat taxi men bestritt ansvar för brott med hänsyn till bristande uppsåt.

6.1.5 Lars Göran Brolin och Zinar Budak

Åklagaren har i korthet påstått att Lars Göran Brolin har främjat en utpressning genom att han under perioden den 21 december 2023 till den 25 mars 2024 åtagit sig att vara bulvan rörande överförande av egendom från Joachim Kuylensstierna till gärningsmännen och agerat som en länk. Åklagaren har påstått att Lars Göran Brolin har uppdragit åt advokat Zinar Budak att agera ombud i syfte att förmå Joachim Kuylensstierna att överföra egendom till gärningsmännen samt vidarefördelat information av betydelse för genomförandet av brottet mellan gärningsmännen. Åklagaren har begärt att Lars Göran Brolin ska dömas för medhjälp till försök till grov utpressning.

Åklagaren har också begärt beslaget av telefoner och pekdator tillhörande Lars Göran Brolin ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

När det gäller Zinar Budak har åklagaren i korthet gjort gällande att denne har främjat en utpressning genom att han under perioden den 11 december 2023 till den 25 mars 2024 åtagit sig att ha kontakter med Joachim Kuylensstierna rörande överförande av egendom från Joachim Kuylensstierna till gärningsmännen och agera som länk. Åklagarens påståenden innefattar att Zinar Budak samtalat och haft möte med Joachim Kuylensstierna, medverkat

vid försök att förmå denne att överföra egendom till gärningsmännen samt vidarebefordrat information av betydelse för genomförandet av brottet mellan gärningsmännen och Joachim Kuylenstierna. Åklagaren har begärt att Zinar Budak ska dömas för medhjälp till försök till grov utpressning.

Åklagaren har också, med nu aktuell påstådd brottslighet som grund, begärt att Advokatfirman Budak & Partners AB ska åläggas en företagsbot om 6 000 000 kr samt att Zinar Budak ska åläggas ett rådgivningsförbud i 10 år, det senare även interimistiskt. Åklagaren har vidare, med bl.a. nu aktuella brottspåståenden som grund, yrkat att Zinar Budak ska meddelas näringsförbud i 10 år, även interimistiskt.

Joachim Kuylenstierna har, på det sätt som framgår ovan, yrkat att Lars Göran Brolin och Zinar Budak ska betala skadestånd till honom.

Lars Göran Brolin har förnekat brott. Han har inte känt till att målsäganden varit utsatt för hot och utpressning. Han har inte heller haft uppsåt att främja en sådan gärning. De uppdrag som följer av gärningsbeskrivningen har han inte haft. Han har inte åtagit sig att vara bulvan eller åtagit sig att vara en länk mellan Joachim Kuylenstierna och gärningsmännen. Han har inte uppdragit åt Zinar Budak att agera ombud mellan målsäganden och ”andra gärningsmän”. Han har enbart i sin roll som teknisk konsult vidtagit åtgärder i förhållande till fastigheten (”tomten”). Han har saknat kännedom om att tomten haft koppling till gärningen och att målsägande Joachim Kuylenstierna varit utsatt för utpressning.

Lars Göran Brolin har vidare bestritt skadeståndsanspråket. Han har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot att hans två beslagtagna telefoner samt pektdator ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Zinar Budak har förnekat brott och bestritt skadeståndsanspråket. Han har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har vidare bestritt talan om näringsförbud och rådgivningsförbud samt har som ställföreträdare för Advokatfirman Budak & partners AB bestritt talan om företagsbot.

6.2 UTREDNINGEN

Målsägandeförhör har hållits med Joachim Kuylensstierna, Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck, Richard Julin och Linda Julin.

De tilltalade, Hedi Sait, Felipe Vicencio, Lars Göran Brolin, Zinar Budak, Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae, Eliman Sarr och Adam Palmqvist har hörts över åtalet.

Förhör har vidare hållits med åklagarens vittnen Robin Loft, Nicole Norrestad, Josefina Strömbäck, Björn Rosengren, Johannes Cardell, Anders Palm och Lara Eken.

Förhör har vidare hållits med Anders Larsson och Marcus Ekström, båda åberopade av Lars Göran Brolin.

Omfattande skriftlig bevisning har åberopats. Tingsrätten redogör i det följande för den skriftliga bevisningen i valda delar.

6.3 DOMSKÄL

Åklagaren har i sin sakframställan presenterat omfattande skriftlig bevisning. Det avser bl.a. ett stort antal meddelanden som Joachim Kuylensstierna m.fl. mottagit. Som tingsrätten tidigare konstaterat har åklagaren i målet inte påstått att någon av de som omfattas av nu aktuella åtal har skickat meddelandena.

6.3.1 Vad tingsrätten finner är utrett om händelseförloppet

Den 7 oktober 2023 skickades ett meddelande till Joachim Kuylensstierna på WhatsApp tillsammans med ca 100 bilder och filmer från en okänd användare

vid namn ”Hickhoch45”. Bilderna föreställde bl.a. Christoffer Strömbäck, hans son och hans bil. Härutöver fanns det bilder på Svante Bengtssons hus, Richard Julins och Linda Julins hus samt bilder på Linda Julin. Av det skriftliga meddelandet den 7 oktober 2023 framgick följande.

Hej. Jag kommer vara din kontaktperson gällande skulden som vi kommer driva in. 2009 valde du att ta in kapital från personer som du kanske inte skulle tagit in kapital av. Du har sedan valt att inte betala av skulden enligt överenskommelse. Med tanke på att du redan fattat två dåliga beslut så kommer jag vara extra tydligt med dig så du inte fortsätter fatta dåliga beslut. Pengarna som du mottog tillhör inte den som levererade dem och inte heller släktingen. Pengarna tillhör personer i Sydamerika som nu har anlitat oss för att driva in skulden. Vårt uppdrag är att i första hand kommunicera med dig och i andra hand agera i det fall du inte betalar. Vi tar inte beslut gällande summor och ifall eventuella delbetalningar kommer att godkännas eller inte. Innan du betalar ska du givetvis söka bekräftelse för att säkerställa att fordringsägarna är de riktiga, detta så du är säker på att du slipper betala två gånger. Du vet säkert hur du ska göra för att komma i kontakt med den person du behöver för att säkerställa detta. Baserat på beloppet du lånat samt tidsperioden så uppgår din skuld idag till 8 902 143 EUR. Detta baseras på att du lånat 2 700 000 men betalat tillbaka 500 000 något senare. Räntan är satt till samma ränta som du via bolag gett investerare i företagsobligationer, dvs 6,5% plus STIBOR, dvs 10,5% ränta per år. Observera att detta inte inkluderar eventuella indrivningsavgifter, skadestånd eller liknande.

Du vet själv hur ränta på ränta påverkar en skuld som inte regleras under en lång tidsperiod. Du har fem dagar på dig att kommunicera hur betalning skall ske. I det fall du inte kommunicerar inom fem dagar så kommer en straffavgift att läggas på de nära nio miljoner EURO du idag är skyldig att betala. En eventuell framtida straffavgift kommer baseras på att du försökt stjäla pengarna och inte göra rätt för dig. Den kommer även baseras på den grova förolämpning och provokation som en eventuell tystnad från din sida kommer innebära för uppdragsgivaren. Förmodligen har Polisen utlovat dig någon form av beskydd för att du inte ska betala det du är skyldig. Kanske har de även hotat dig med negativa konsekvenser som tex åtal för penningtvätt eller liknande. Det du ska tänka igenom under dessa fem dagar är inte de konsekvenser det kommer att få ifall du inte gör som Polisen vill, utan vilka konsekvenser det kommer få om du inte gör som vi vill, dvs ifall du inte betalar din skuld. I det fall du inte kommunicerar och börjar betala så kommer följande saker att ske. Dina medarbetare kommer få kännedom att du har denna skuld sedan länge men valt att inte betala, trots ett flertal uppmaningar. Att en vuxen man som du, beslutat att använda pengar i sin verksamhet från källor som han kanske inte borde tagit in pengar från.

De kommer få veta att det inte handlar om utpressning utan om en man som inte betalat sina skulder utan byggt sin affärsverksamhet på pengar från personer som han har haft för avsikt att blåsa. Från personer som inte kommer att släppa skulden och som är villiga att gå så långt som det behövs för att nå ett avslut. Även de kommer få se de foton som du fått. De kommer även att förstå, utan något som helst tvivel, att du har haft möjlighet att lösa problemet, men att du valt att inte göra det och att dina medarbetares livssituation därför kommer förändras, för all framtid. De kommer att få det klart förklarat för sig att du haft fem dagar på dig att kommunicera för att lösa din skuld, men att du valt att inte göra det, och att du ignorerat konsekvenserna att inte kommunicera kommer få på dina medarbetare och deras familjer. Dina medarbetare vet att de kommer drabbas, precis som många andra oskyldiga, med skillnaden att de kommer veta att du hade kunnat säkerställa att de inte kommer drabbas genom att göra rätt för dig. Efter att vi kommunicerat med agerat mot dina medarbetare kommer inte en enda person i Sverige vilja eller kunna jobba med dig. Du kommer att vara helt slut som affärsman i Sverige, vilket i så fall är något som du förtjänar.

Stockholm är en Ankdam, din bransch än mindre och det kommer inte ta många timmar från att vi tvingats agera, i det fall du inte kommunicerar med oss, tills att ditt agerande, och konsekvenserna av det för dina medarbetare, är något som är vitt känt. Från vår sida så finns ingen rädsla för att misslyckas med vårt uppdrag för att någon går till Polisen, vi förstår att det är sannolikt att så kommer att ske. Vi kommer att fortsätta så länge det krävs. I det fall du har svårt att förstå så ska du tänka på att det idag inte kostar mer än 200,000 SEK att statuera det exempel du behöver för att förstå. Det exempel som även kommer att innebära att du är slut som affärsman. Du kan ju sedan jämföra den summan med vad du har blåst personer på och sedan fundera på hur många exempel vi är villiga att statuera. Jag antar du läser kvällstidningarna och förstår hur vi statuerar exempel. Mitt råd till dig är därför i all välmening, för samtliga idag inblandades, samt de som du inte vill ska bli inblandade, att du lugnt sätter dig ner och funderar. Läs vad som står här fler än en gång så att du inser var du står idag, och hur din och många andras personers vardag kan förändras beroende på det val du gör under dessa fem dagar. I det fall vi inte hör ifrån dig inom fem dagar så kommer skulden som sagt att ökas med straffavgift samt aktioner som beskrivits påbörjas vad det gäller dina medarbetare. Indrivningen är första fasen där din verksamhet kommer förstöras.

Om det efter det inte sker reglering av skulden riktar vi in oss på dig och dina nära. Utgår från att du inte värderar pengar mer än ditt liv och fattar beslut som en man och betalar dina skulder.

En konversation mellan Joachim Kuylenstierna och användare Hickhock45 påbörjades därmed. Joachim Kuylenstierna ifrågasatte inledningsvis i konversationerna att det skulle finnas något lån och anförde till Hickhock45 att det rörde sig om ett aktieköp, att han försökt kommunicera det i 12 års tid men att det inte blivit någon dialog. Hickhock45 skrev bl.a. att de som ligger bakom pengarna inte bryr sig om vilka affärsplaner Joachim Kuylenstierna haft utan att detta är för dem enkel matematik. Användaren har vidare skickat bilder på vad som enligt en åberopad promemoria efter kontakt med Nationella bombskyddet avser skarpt sprängmedel.

Svante Bengtsson, vars uppgifter härom tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, har berättat att han kände sig förföljd på väg från Ekerö till sitt arbete i Stockholm den 10 oktober 2023 och att han därför fotograferade den bil som han upplevde förföljde honom. Bilden, som är tagen kl. 09.11, föreställer en guldfärgad Volkswagen Golf med registreringsnummer LRX460.

Kl. 10.45 samma dag stoppades LRX460 i en poliskontroll. Av åberopad promemoria framgår att Hedi Sait då körde bilen och att Felipe Vicencio satt i passagerarsätet. I bilen påträffade polisen en digitalkamera i stolsfickan höger bak i bilen. I den digitalkameran påträffades ett stort antal fotografier av målsägandena, bland annat bilder på efterföljandet av Svante Bengtsson den aktuella dagen. Flera liknande fotografier har sedermera påträffats i Felipe Vicencios dator.

Ett möte mellan Joachim Kuylenstierna, Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Björn Rosengren, samtliga i bolaget Fastators ledning, hölls samma dag, varvid Joachim Kuylenstierna delade med sig av att han mottagit skriftliga hot samt fotografier på sina kollegor. Därefter anlätades ett säkerhetsbolag och det upprättades en polisanmälan om försök till utpressning strax före kl. 20.00 den 10 oktober 2023.

Konversationen mellan användaren Hickhock45 och Joachim Kuylenstierna fortsatte därefter. Senare på kvällen den 10 oktober 2023 mottog Joachim Kuylenstierna uppgifter från Hickhock45 om att den senare skulle vidarebefordra information till Joachim Kuylenstiernas kollegor om kravet. Av meddelandet framgår bl.a. följande.

Joakim har fått foto och vet vad som kommer hända med era hem. Fråga honom. Ni kan läsa nyheterna varje dag så ser du hur vi som åtagit oss själva jobbet agerar. Vi är fullt medvetna om att Joakims medarbetare är oskyldiga och att ni förmodligen inte ens känner till hans skuld. Vi kan dock inte ta hänsyn till det utan det enda vi gjort är att vi har gett Joakim 5 dagar att börja lösa problemet. I de fall han påbörjar diskussion om hur betalningen skall gå till skulle ni inte ens få veta om situationen, än mindre drabbas. Joakim har tyvärr inte tagit detta tillfälle i akt utan intog en position att han inte är skyldig pengar. För att ytterligare ge utrymme för att oskyldiga inte drabbas kommer vi ge även er medarbetare 5 dagar att antingen övertyga honom att betala sin skuld eller offentligt avsäga era tjänster. I de fall ni går till polisen är det också något som från vår sida är okey. När media får tillgång till informationen hamnar Joakim i den situation vi tänker försätta honom i. Ingen kommer arbeta för honom och samtliga banker kommer dra in sina lån. Ni kanske tror vi har en svår uppgift men med det som kommer hända om det efter Era 5 dagar inte har lösts kommer det bli resultatet. Det blir inga trevliga förstasidors nyheter. Ägna nu inte tid att tänka hur hemska vi är utan Joakim har fått all möjlighet att lösa detta utan att ni drabbas så ansvaret ligger inte på 16 åriga killar, utförare, utan på en medelålders intelligent man, Joakim, som saknar total empati för er och som föredrar att försöka blåsa fel folk.

Du får så många chanser för när vi bombar sönder allt runt dig ska folk se vilken person du är som inte stoppade det!

Kort därefter åkte Svante Bengtsson och Christoffer Strömbäck utomlands med sina familjer till ett skyddat boende på anmodan av säkerhetsbolaget. Under en tid hade familjerna beväpnad personal som beskydd. Joachim Kuylenstierna befann sig efter den 10 oktober 2023 utomlands eller på andra platser än i Stockholm. Till en början hade Joachim Kuylenstierna skydd av säkerhetsbolaget men senare övertog polisen ansvaret för hans skydd. Joachim Kuylenstierna fick efter den 10 oktober 2023 stöd av en särskild grupp hos polisen i kommunikationen med avsändarna av kraven (nedan används benämningen ”utpressarna”). Han har själv uppgett att den efterföljande kommunikationen med utpressarna har skett efter samråd med polisen.

Utöver meddelanden mellan användaren Hickhock45 och Joachim Kuylenstierna har den av Fastator anlitade säkerhetsfirman, genom Robin Loft,

haft kontakt med Harriette Broman, eftersom hon enligt Joachim Kuylenstierna var involverad i de transaktioner som användaren Hickhock45 refererade till.

Robin Loft har berättat att han först kontaktade Harriette Bromans ombud och därefter, den 11 oktober 2023 hade ett telefonsamtal med henne. Efter telefonsamtalet skickades ett e-postmeddelande från Harriette Broman där hon framförde att hon vill förtydliga att Joachim Kuylenstierna var fullt medveten om att de 2 500 000 euro, samt 2 000 000 kr som han mottog av henne inte var hennes pengar. Harriette Broman har fortsatt skickat några e-postmeddelanden till Robin Loft och bl.a. skrivit att hon inte vill agera på ett sätt som gör att hon kan uppfattas som en mellanhand, att hon blivit mycket hårt drabbad och inte litar på Joachim. Hon har sedermera erbjudit sig att föra fram ett meddelande och kan se till att informationen kommer fram till rätt personer, men att hon inte vet vem Joachim eller bolaget har kontakt med. Hon har framfört att hon vet vilka pengar som överlämnades och vad Joachim lovade i avkastning till de personerna. Det bör i sammanhanget noteras att Harriette Broman i vart fall vid tidpunkten för huvudförhandlingen var misstänkt för inblandning i brottet men att tingsrätten inte nu har att bedöma hennes eventuella skuld.

Strax därefter skickades ca 100 bilder, av liknande karaktär som de bilder och filmer Joachim Kuylenstierna mottog den 7 oktober 2023, till Christoffer Strömbäck på WhatsApp från användaren Hickhoch45. Samma användare skickade därefter följande meddelande till Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson.

Ni kommer ta det här till en fas som ni inte kan ta er ut ifrån. Tror ni verkligen att vi kommer släppa skulden som Joachim ska betala bara för han har anlitat ett säkerhetsföretag? Hur länge ska de skydda er? Och kan de skydda alla era anhöriga? Och varför ska ni leva under skydd och varför ska eran livssituation ändras bara för att en rätta inte vill betala pengarna han är skyldig. Ni alla har gått bilder på sprängdegen i Ikea påsarna, de kommer vi använda på era adresser och era anhörigas adresser, era vänner, era grannar, era Facebook vänner och alla som drabbas kommer blir kontaktade och de kommer få veta anledningen till att de blir drabbade. Ni har 48 timmar på er att övertyga Joachim att samarbeta med oss och det är den absolut sista chansen ni får innan vi verkställer det vi barnsagor vi ska verkställa. Jag vill säga detta en sista gång att detta inte är en utpressning utan det är en indrivning. Joachim har tagit pengar folk och sen har han tänkt att inte betala tillbaka de. Mitt sista råd till er är att utnyttja de 48 timmarna att övertyga Joachim att börja samarbeta. Ha en fortsatt trevlig dag !!!

Den 15 oktober 2023 meddelade användaren Hickhock45 att tidsfristen hade gått ut, att de inte längre förväntade sig att Joachim Kuylenstierna skulle göra rätt för sig men att de hade all tid i världen att få ner honom i en källare, eller hans son. Av meddelandet framgick även att skulden numera var 15 miljoner euro. Under den tidsperiod som följde, mellan den 15 oktober och den 15 november 2023, förhandlade Joachim Kuylenstierna, enligt egen uppgift med stöd av polisen, med utpressarna i syfte att förhala situationen. Flera olika användarkonton kommunicerade under den tiden med Joachim Kuylenstierna på både svenska och engelska.

Den 16 november 2023 mottog Joachim Kuylenstierna en bild på en mikrovågsugn med vad som enligt en promemoria från Nationellt Bomdatacenter högst sannolikt är en improviserad explosiv anordning som enligt samma promemoria högst sannolikt har använts i kriminellt sammanhang. Samma dag skickades ett meddelande till Joachim Kuylenstierna med bl.a. följande innehåll.

"Our agreement i cancel so you know that and there is green light for people to act. [...] You have understood that because no payment things will happens right?"

Den 17 november 2023, kl. 21.33, inkom enligt åberopat larmsamtal ett samtal till 112 där inringaren, Richard Julins fru Linda Julin, uppgav att det kommit förbi några och kastat någon form av "eldbomb" mot deras hus och att det brann i fasaden. Av åberopat protokoll från brandplatsundersökning, som tingsrätten återkommer till, framgår att en undersökning påbörjades kl. 00.01 den 18 november 2024 och avslutades kl. 01.00. I korthet framgår av protokollet att ett fönster i ett till huset tillhörande garage var krossat, med enstaka glasbitar nedanför fönstret, att färg på fönsterblecket bedömdes vara bortbränd samt att fasaden där fönstret att var sotad från markytan till takplåten. Den senare saknade färg vilket bedömdes bero på att den bränts bort.

En trädgårdsslang var framdragen och en smält grön plastflaska märkt Ultima akrylatbensin påträffades i anslutning till garaget. Invid denna påträffades en bränd papperskasse.

Efter händelsen den 17 november 2023 meddelade Joachim Kuylenstierna avsändarna av kraven att han ville betala. Diskussioner började därefter föras om att Joachim Kuylenstierna skulle genomföra en delbetalning genom en tomt som han själv i konversationerna uppgav vara värd ungefär sju miljoner kronor.

Vid denna tidpunkt hade kontakten med Joachim Kuylenstierna börjat ske med flera olika avsändare på olika plattformar. Av ett meddelande från den 19 november 2023 framgår att Joachim Kuylenstierna efterfrågar att få tala med enbart en person och föreslår deras advokat. Av kommunikationen framgår att utpressarna letar efter en advokat, efter att Joachim Kuylenstierna fortsatt framställt önskemål om det. Den 11 december 2023 fick Joachim Kuylensterina ett meddelande om att utpressarna hade funnit en advokat. Dagarna därpå fick Joachim Kuylenstierna Zinar Budaks kontaktuppgifter skickade till sig av Hickhock45.

En kontakt upprättas sedermera mellan Joachim Kuylenstierna och Zinar Budak. En kontakt upprättas vidare mellan Lars Göran Brolin och Zinar Budak. Tingsrätten återkommer senare till vad som är utrett om kontakterna dem emellan. Kontakten avslutades genom att Zinar Budak den 25 mars 2024 skickade en slutlig kostnadsräkning till Lars Göran Brolin via e-post. Av kostnadsräkningen framgår att Zinar Budak lagt ner 10 timmars arbete. Senare på dagen den 25 mars 2024 ringde även Zinar Budak till Joachim Kuylenstierna, ett samtal som avlyssnats, och informerade om att hans klient inte ville gå vidare, varför Zinar Budak skulle avsluta ärendet.

6.3.2 Rekvisit om förmögenhetsöverföring

För utpressning döms den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denna är, om inte brottet är att anse som rån eller grov rån. För att ansvar för fullbordad utpressning ska bli aktuellt krävs således bl.a. att det förekommit en förmögenhetsöverföring. Eftersom det i nu aktuellt åtal rör sig om ett försöksbrott, krävs i stället att det förelåg en konkret risk för detta, alternativt att en sådan risk var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Att genom olaga tvång förmå någon att betala en skuld han inte är skyldig att betala innebär förmögenhetsöverföring. Föreligger däremot en förfallen skuld, begår borgenären inte utpressning om han med olaga tvång förmår gäldenären att betala skulden. Gäldenären tvingas att betala ut en summa pengar men befrias i gengäld från sin skuld. (Se RH 1982:10)

En första fråga för tingsrätten att bedöma är därför om det förelegat ett sådant skuldförhållande mellan Joachim Kuylensstierna och den eller de som pressade denne på betalning, att ansvar utpressning är uteslutet.

Som framgått ovan har den eller de personer som pressade Joachim Kuylensstierna på betalning hänvisat till transaktioner som påstås ha ägt rum under år 2009. Det anges i det ursprungliga meddelandet till Joachim Kuylensstierna att denne lånat 2 700 000 men betalat tillbaka 500 000 och att skulden per den 7 oktober 2023 var 8 902 143 euro, beräknat efter en viss ränta.

Åklagaren har i denna del åberopat bl.a. en promemoria upprättad av Polismyndigheten, Nationella operativa avdelningen (NOA), e-postmeddelande mellan Harriette Broman och det anlitade säkerhetsbolaget, samtal från hemlig telefonavlyssning dem emellan och ett flertal meddelanden mellan Harriette

Broman, Joachim Kuylenstierna och den eller de som pressade den senare på pengar.

Åklagaren har sakframställningsvis framfört bl.a. följande angående de bakomliggande förhållandena.

Harriette Broman och Joachim Kuylenstierna hade någon sorts relation kring millennieskiftet. Joachim Kuylenstierna var under år 2009 ensam ledamot i bolaget Skälsö AB och ägde 74 procent av aktierna. En person vid namn Christina Platts stod som registrerad ägare av de resterande 26 procenten av aktierna. Harriette Broman förvärvade aktier i bolaget under mars 2009 för 27 miljoner kr. De aktier som Harriette Broman förvärvade innehades av Christina Platts, för Harriette Bromans räkning, och representerade 24,5 procent av aktierna.

Skälsö AB ägde också under perioden före förvärvet 28 procent av aktierna i bolaget DK Properties AB; ett bolag som Joachim Kuylenstierna var VD för fram till den 19 januari 2019. Strax innan Harriette Broman förvärvade aktierna i Skälsö AB år 2009 skedde en förändring av aktieägarkretsen i DK Properties AB, vilket föranledde att Skälsö AB ägde 44 procent av aktierna i DK properties AB. När Harriette Broman förvärvade aktierna innebar det alltså även att hon, utöver aktierna i Skälsö AB, indirekt ägde aktier i DK properties AB.

Under sommaren år 2010 köpte två andra bolag samtliga aktier i DK properties AB för 100 miljoner kronor. I slutet av år 2010 var värdet på Harriette Bromans aktier i Skälsö AB fem miljoner kr och i december 2010 mottog Miram Trust fem miljoner kr från Skälsö AB. Överföringen till Miram Trust skedde genom ett annat bolag. I december 2012 sålde Joachim Kuylenstierna samtliga aktier i Skälsö AB, inklusive de aktier som Christina Platts höll för Harriette Bromans räkning. Aktierna såldes med förlust.

Harriette Broman var en av de tilltalade personerna i det s.k. ”Playa-målet” (Svea hovrätts dom den 26 juni 2014 i mål nr B 2856–13) där hon åtalades för grovt penninghäleri. Åtalet grundade sig bland annat på förvärvet av aktierna i bolaget Skälsö AB under år 2009. Åklagaren påstod i det målet att Harriette Bromans förvärv av aktierna i Skälsö AB finansierats med medel från hennes släkting Jonas Falks brottslighet. Jonas Falk var i målet åtalad för narkotikarelaterad brottslighet. Åtalen mot Jonas Falk och Harriette Broman ogillades av hovrätten. Hovrätten gjorde ingen prövning i sak av åtalet mot Harriette Broman eftersom hovrätten ogillade de förbrott som åklagaren gjorde gällande i åtalspunkten avseende penninghäleri. Av utredningen i målet framgick att Joachim Kuylenstierna och Harriette Broman hade olika uppfattning om äganderätten till aktierna. Vissa omständigheter i utredningen tydde även på att Joachim Kuylenstierna mottagit ett lån om 2 miljoner kr i kontanter från Harriette Broman under år 2009. Under sommaren år 2010 gjordes överföringar på ca 2 miljoner kr från Skälsö AB till Harriette Broman Consulting KB. Tingsrätten ansåg vidare att det var visat att Harriette Broman investerat 27 miljoner kr i Skälsö AB.

Harriette Broman begärde under år 2017, i en ansökan om stämning mot Joachim Kuylenstierna, att Stockholms tingsrätt skulle fastställa på visst sätt att hon hade bättre rätt till aktierna i Skälsö AB. Stockholms tingsrätt avvisade Harriette Bromans talan om bättre rätt till aktierna i Skälsö AB eftersom de ansåg att det var en otillåten fastställsetalan (Stockholm tingsrätts beslut den 7 juli 2017 i mål nr T 9040-16). Den 23 januari 2018 framställde vidare Harriette Broman ett krav på 40 miljoner kr till Joachim Kuylenstierna. Av kravbrevet framgick att grunden till hennes krav var att hon ansåg sig vara ägare till 24,5 procent av aktierna i Skälsö AB, men att hon inte fått någon köpeskilling för dem i samband med att aktierna överläts.

Joachim Kuylenstierna har berättat i huvudsak följande om de bakomliggande transaktionerna. Han träffade Harriette Broman på ett gym

under år 1998 och de inledde en kortare relation. De var aldrig sambos. Hon kontaktade honom lite då och då med uppgifter om att hon ärvt pengar från Baltikum och hon ville investera i fastigheter. Han avvisade det inledningsvis. Omkring år 2008–2009 var han delägare i bolaget DK Properties, där två av aktieägarna ville sälja sina aktier. En tid dessförinnan hade Harriette Broman kontaktat honom om att hon ville investera utomlands. Han vidareförmedlade namnet Christina Platts till Harriette Broman; en person som hade ett bolag som var delägare i DK Properties genom en fondstruktur. Harriette Broman köpte aktier av två aktieägare. Han förmedlade affären men gjorde inte affären och har inte fått något betalt. Han tror att köpeskillingen var 25 miljoner kr. Harriette Broman blev delägare i DK Properties genom ett holdingbolag, Skälsö AB. Han var en av delägarna i det holdingbolaget. Han fick veta av Christina Platts att pengarna kommit in och att Christina Platts var ”nominee” eller förvaltare för Harriette Bromans aktier. Harriette Broman ringde senare och ville sälja. Det visade sig senare att det var flera andra aktieägare som ville sälja och det blev en process där de andra aktieägarna åkte med om huvudägaren vill sälja. Aktierna såldes till två börsnoterade bolag. Det inträffade ungefär år 2010 och Harriette Broman skulle få betalt för de aktier hon ägde, vilket motsvarade mellan 10–11 miljoner kr. De pengarna fick hon dels i Sverige, dels genom ett konto i Schweiz. Harriette Broman var besviken över att hon inte fått ut så mycket som hon förväntat sig. Han läste i kvällspressen att Harriette Broman var häktad i Playa-målet. Han fick då veta om hennes systerson, Jonas Falk. Polisen förhörde honom om att Harriette Broman fått pengar av honom genom en bodelning efter att de varit sambos. Han blev uppringd och påtryckt om att bekräfta den uppgiften. Han förstod inte att hon var misstänkt i ett stort knarkmål. Han ljög om detta i polisförhör och i domstol men kan inte minnas hur stora belopp han gick i god för. Efter några år fick han telefonsamtal och brev från advokater där det framställdes olika krav på pengar och aktier. Han blev stämd år 2017 angående bättre rätt till aktier. Målet avvisades och några månader senare fick han ett kravbrev om 40

miljoner kr, vilket föranleddes av ett telefonhot. Han bad om att få veta vad kravet bestod av men fick inget svar. Summorna i hotbrevet han fick den 7 oktober 2023 stämde överens med summorna för Harriette Bromans investering i DK Properties. Då var kravet 100 miljoner kr, efter en ganska lång utläggning om ränta på ränta. De tyckte att han skulle betala tillbaka för att de ansåg att han lånat pengarna. Han anser att det inte finns någon diskussion att föra om detta, utan Harriette Broman har köpt aktier och betalningen har inte ens gått via honom. Det blev en för honom absurd situation. En spekulation är att Harriette Broman sagt till andra att hon lånade ut pengarna, för att rädda sig själv. Han vet inte vem hon kan ha sagt det till, han känner ingen annan än henne. Han vet inte nu om det var Harriette Bromans pengar, men det var de uppgifterna han fick då. Uppgiften om att han fått 2 miljoner kr i en garderob, det är slang för att ha pengar på ett utlandskonto.

Tingsrätten gör i denna del följande överväganden. Joachim Kuylensstiernas uppgifter ger inget utrymme för att han skulle kunna ha ett skuldförhållande till den eller de som sedermera skickade de krav på betalning till honom som är föremål för prövning i detta mål. Det finns dock skäl att värdera hans uppgifter med viss försiktighet; även om det hade funnits ett skuldförhållande hade Joachim Kuylensstiernas inställning i den frågan kunnat vara densamma och tingsrätten får vidare konstatera att han, enligt egen utsago, tidigare medvetet lämnat felaktiga uppgifter i domstol.

Som framgått ovan har åklagaren lyft fram att det finns uppgifter som talar för att ett lån om 2 miljoner kr lämnats till Joachim Kuylensstierna. Hans uppgifter om 2 miljoner kr i en garderob är slang för att ha pengar på ett utlandskonto medför enligt tingsrättens uppfattning inte att det kan uteslutas att det lämnats ett lån uppgående till det beloppet. Det finns visserligen uppgifter i utredningen som talar för att ett sådant eventuellt lån har betalats tillbaka; åklagaren har lyft fram överföringar till från Skälsö AB till Harriette Broman Consulting KB om

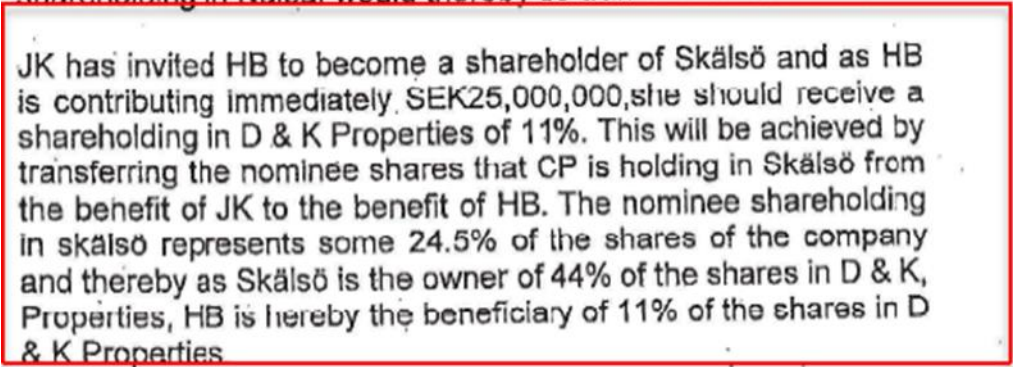
sammanlagt 2 miljoner kr. Oklarheten härvidlag, och avsaknaden av förtydliganden från Joachim Kuylenstierna, medför dock att det inte kan uteslutas att det förelåg ett skuldförhållande beträffande denna del av kravet.

Som kommer att framgå närmare i det följande finns även uppgifter som talar för att fem miljoner kr kan ha fastnat på konto i Schweiz i samband med en transaktion (se nedan under åtalet som avser Zinar Budak och Lars Göran Brolin). Även oklarheterna beträffande de uppgifterna medför enligt tingsrättens bedömning att det inte heller, med de beviskrav som gäller i brottmål, kan uteslutas att det kan ha förelegat någon form av skuldförhållande med avseende på den transaktionen.

Enligt tingsrättens bedömning får dock Joachim Kuylenstiernas uppgifter om att den huvudsakliga delen av kravet rörde sig om en investering, snarare än ett lån, starkt stöd av den skriftliga utredningen. Av åberopad promemoria från Polismyndigheten, Nationella operativa avdelningen (NOA), framgår att det inte anträffats något skuldebrev eller skriftligt avtal om lån mellan Harriette Broman och Joachim Kuylenstierna. Av samma promemoria framgår vidare att det inte heller finns några finansiella spår på konton av överföringar från Harriette Broman eller bolag kontrollerade av henne till Joachim Kuylenstierna. Det finns även dokumentation som talar för att Harriette Broman gjort en investering i bolagen Skälsö AB, med Christina Platts som bulvan eller förvaltare av aktierna; ett s.k. nominee agreement angående aktierna i nämnda bolag i vilket anges att Christina Platts per den 3 mars 2009 innehar 245 av aktierna för Harriette Bromans räkning. Ytterligare bevisning för att transaktionen avsåg en investering och inte ett lån utgör ett åberopat meddelande från Harriette Broman, där det anges bl.a. att hon inte tänker förlora en krona på detta, att Joachim Kuylenstierna tog i hand och lovade det. Att Harriette Broman ansåg sig ha gjort ett aktieköp får vidare starkt stöd av den talan om bättre rätt till aktier som hon väckt vid Stockholms tingsrätt. I ett avlyssnat samtal mellan Harriette Broman och Robin Loft uppger också

Harriette Broman bl.a. att hon vet vilka pengar som överlämnades och vad Joachim lovade i *avkastning (tingsrättens kurs.)* till de här personerna. Även den uppgiften talar starkt emot att det skulle röra sig om ett lån som Joachim Kuylenstierna tagit.

Utredningen ger emellertid enligt tingsrättens bedömning inget klart svar på frågan vem Harriette Broman köpte aktierna i Skälsö AB av. Joachim Kuylenstierna har uppgett att det var från två andra aktieägare, medan det enligt ett protokoll från ett möte mellan honom, Harriette Broman och Christina Platts den 2 mars 2009 var Joachim Kuylenstierna som bjöd in Harriette Broman till att bli aktieägare och genom att hon bidrog med 25 miljoner kr och därmed blev ägare till en del av aktierna i DK Properties, genom att aktierna som Christina Platts höll för Joachim Kuylensternas räkning i Skälsö AB istället skulle hållas av Christina Platts för Harriette Bromans räkning, enligt nedan.



JK has invited HB to become a shareholder of Skälsö and as HB is contributing immediately SEK25,000,000, she should receive a shareholding in D & K Properties of 11%. This will be achieved by transferring the nominee shares that CP is holding in Skälsö from the benefit of JK to the benefit of HB. The nominee shareholding in skälsö represents some 24.5% of the shares of the company and thereby as Skälsö is the owner of 44% of the shares in D & K, Properties, HB is hereby the beneficiary of 11% of the shares in D & K Properties.

Oavsett hur det förhåller sig med den saken konstaterar tingsrätten att utredningen inte ger underlag för tveksamheter när det gäller slutsatsen att transaktionen gällande aktierna i Skälsö AB utgjorde en investering. Det finns, utöver uppgifterna från de som pressade Joachim Kuylenstierna på pengarna, ingen utredning som talar för att ett lån om 2 700 000 euro har lämnats av Joachim Kuylenstierna. Det kan i sammanhanget noteras att även användaren Hickhock45 gett uttryck för att frågan om det finns ett skuldförhållande i

juridisk mening inte är av relevans. Det framgår bl.a. av att denne uttrycker att pengarna togs av investerare i Colombia med löftet att det ska bli en stor vinst, att de inte är intresserade av att höra något trixande med resultat av bolag, att de har enklare matematik och kräver tillbaka sin *investering (tingsrättens kurs.)* plus ränta.

Slutligen har det framgått att utpressarna i ett senare skede, den 11 februari 2024, vidgått att det rörde sig om en investering men att Joachim Kuylensstierna, genom att inte redovisa olika bolagsaffärer och uppge att investeringen bara var värd 1,1 miljoner euro inte levt upp till sitt löfte mot investeraren. Enligt utpressarna är den enda ”lösningen” att investeringen övergår till ett rent lån till Joachim Kuylensstierna, ett lån som ska återbetalas med ränta. Även i denna del framstår det inte som att utpressarna, som nu ändrat uppgifter om skuldens ursprung, lägger någon vikt vid om det förelegat ett skuldförhållande enligt svensk rätt. Förekomsten av ytterligare en förklaring till den påstådda skulden lämnar än mindre utrymme för att det förelåg en förfallen skuld som uppgick till 100 miljoner kr, låt vara att utpressarna ansåg att Joachim Kuylensstierna på något sätt skulle svara för den värdeminskning som ostridigt synes ha skett.

Med dessa utgångspunkter har det i vart fall inte förelegat något skuldförhållande som tillnärmelsevis motsvarar det krav som framställts mot Joachim Kuylensstierna. Ett fullbordat brott hade därför inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Joachim Kuylensstierna. Tingsrätten återkommer i ett senare skede till frågan om det förelegat konkret fara för brottets fullbordan alternativt om sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

6.3.3 Åtalet mot Felipe Vicencio och Hedi Sait

6.3.3.1 Utredningen m.m.

Åklagaren har i denna del åberopat en omfattande ärendeanalys som i huvudsak avser kartläggningen av Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin samt deras närstående. Åklagaren har vidare åberopat bl.a. en finansiell utredning avseende Hedi Sait, granskningsprotokoll avseende mobiltelefoner, protokoll över vilka telefoner som har kopplat upp sig i fordonet LRX460, rapporter över granskningar av digitalkamera, dator, OneDrive-konto och minneskort, bild-PM, promemoria med jämförelsebilder avseende interiören i LRX460. En promemoria om Vårbynätverket och ett utdrag ur en tidigare dom har också åberopats.

Åklagaren har sakframställningsvis framfört bl.a. följande såvitt avser Hedi Sait och Felipe Vicencio. Kartläggningen som kan knytas till dem avser perioden mellan den 8 september 2023 till den 10 oktober 2023. Det finns dock kartläggning från juni 2023 och framåt men utredningen har inte utvisat vilka som genomfört dessa åtgärder. Svante Bengtsson kände sig förföljd den 10 oktober 2023 och det upprättades en polisanmälan. Samma dag finns en sökning i Hedi Sait's telefon på Fastators adress och det var Hedi Sait's bil som Svante Bengtsson fotade av. Den telefon som tagits i beslag av Felipe Vicencio har varit uppkopplad i Hedi Sait's bil via Bluetooth under samma tid som Svante Bengtsson blev förföljd, som kan utläsas från data av bilder och filmer som tagits under efterföljandet. Hedi Sait och Felipe Vicencio greps i bilen ungefär en och en halv timme efter att Svante Bengtsson kände sig förföljd. Man kan se på fotografier som har skickats till målsägandena att det finns detaljer på fotografierna som överensstämmer med interiören i bilen LRX460. Polisen beslagtogs i samband med gripandet en digitalkamera som visade sig innehålla över 4 000 bilder och 8 filmer från kartläggning och förföljelse under september och oktober av målsägandena i ärendet. Inget annat än foton och filmer från kartläggning har påträffats i digitalkameran. En dator har tagits i

beslag hemma hos Felipe Vicencio och i denna påträffades flera av fotografierna som även fanns i digitalkameran. I datorn var bilderna organiserade i mappar som var döpta "Arbete 2023" och "Arbete CS", det senare troligen en förkortning av Christoffer Strömbäck. Enligt åklagaren har Hedi Sait och Felipe Vicencio fått detta som en arbetsuppgift i en nätverksmiljö. Vissa fotografier i digitalkameran var datumstämplade med datumen 14, 17 och 18 september samt 10 oktober. Övriga var inte datumstämplade och det går inte att säga exakt när de är tagna. Vid de tillfällena det finns datumstämplar har utredningen kunnat bekräfta att Hedi Sait och Felipe Vicencio är på de platserna där fotograferingen skett. I en telefon som tagits i beslag av Felipe Vicencio har det vidare gjorts en sökning på Richard Julins adress. Åklagaren har även lyft fram att Svante Bengtsson och Christoffer Strömbäck bodde på Ekerö, att det finns en betal färja för fordon mellan Slagsta i södra Stockholm och Ekerö (nedan Ekeröleden/Ekerö färja), samt att Richard Julin under den aktuella perioden bodde i Saltsjö-Duvnäs.

Som en bakgrund har åklagaren även lyft fram följande. Under sommaren år 2023 var Felipe Vicencio i Turkiet. Meddelanden som skickats från indrivaren till Joachim Kuylens tierna skickas från ett turkiskt WhatsApp -konto. I mars 2024 togs en mobiltelefon i beslag av Plamedi Tuli ("handentelefonen"). Där finns flera bilder från kartläggningen. Av en skärmdump från en mobiltelefonskärm framgår att bilder på kartläggningen har hanterats i Turkiet under samma period som Felipe Vicencio var där, eftersom det av skärmdumpen framgår att den aktuella mobiltelefonen var uppkopplad mot en turkisk telecom-operatör. Att Felipe Vicencio var i Turkiet vid det aktuella tillfället framgår av hans positioneringar, kortköp, Bank-ID positioneringar och av en bokad hemresa den 4 augusti 2023.

I den ärendeanalys som åklagaren åberopat har författaren av analysen, mot bakgrund av historiska trafikdata (HÖK), telefontömningar, beslag, förhör,

övervakningsfilmer, elektroniska transaktioner, slagningar i polisens system, uppgifter från externa bolag, öppna källor samt uppgifter från andra utredningar dragit bl.a. följande slutsatser (Hedi Sait och Felipe Vicencio har i förhören i tingsrätten vidgått att de vid dessa tidpunkter brukade aktuella telefonnummer).

- **230908**

Kl. 07:10-08:04 skapas foton och videofilmer på Christoffer och hans fordon vid hans bostad på Ekerö. Hedi och Felipe's telefoner brukas inte aktivt (för samtal/SMS) förrän på eftermiddagen/kvällen. Hedis telefon kopplar upp i Hagsätra på förmiddagen och Felipe's telefon kopplar upp i Nacka. Deras telefoner har inga uppkopplingar på Ekerö under dagen.

- **230912**

Hedis telefon kopplar upp på basstationer i Nacka och Saltsjö-Duvnäs kl. 12:45-14:00. Felipe's telefon kopplar upp i samma område kl. 12:21-13:51. Det finns anledning att tro att Hedi och Felipe varit i sällskap. Flera av basstationerna täcker troligtvis Richards bostadsområde. Senare på dagen är Felipe och Hedi troligtvis tillsammans på Ekerö. Kl. 15:07 och 15:53 görs två kortbetalningar från Hedis konto till Ekeröleden. Kl. 15:26 och 15:58 åker Hedis bil LXR460 med Ekeröfärjan. Kl. 15:30-15:50 kopplar Hedis telefon upp på basstationer på Ekerö. Felipe's telefon kopplar upp på basstationer på Ekerö kl. 15:36-15:51. Uppkopplingarna talar för att de varit i sällskap.

- **230913**

Kl. 08:39 görs en kortbetalning från Hedis konto till Ekeröleden. Kl. 08:55 åker Hedis bil LXR460 med Ekeröfärjan. Från kl. 08:55 kopplar Hedis telefon upp på basstationer på Ekerö. Kl. 09:05 kopplar Felipe's telefon upp på Ekerö. Kl. 09:00 passerar Christoffers bil vägtullen på Drottningholmsvägen från Alvik, i riktning in mot Fridhemsplan. 28 minuter senare passerar Hedis bil

LXR460 samma vägtull. Cirka kl. 09:45-10:05 kopplar Hedi och Felipés telefoner upp på basstationer på Östermalm som troligtvis täcker företaget Fastators adress med omnejd. Kl. 10:23 passerar Hedis bil LXR460 vägtullen på Johanneshovsbron ut från stan. Både Hedi och Felipés telefoner kopplar upp på basstationer som talar för att de har passerat vägtullen vid detta tillfälle. Hedi och Felipés telefoner förflyttar sig under förmiddagen gemensamt från Vårby till Ekerö, vidare till Östermalm och sedan tillbaka till södra Stockholm. Det talar för att de varit i sällskap.

- **230914**

Kl. 07:33 görs en kortbetalning från Hedis konto till Ekeröleden. Kl. 07:47 åker Hedis bil LXR460 med Ekeröfärjan. Kl. 07:50-10:25 kopplar Hedis telefon upp på basstationer på Ekerö. Kl. 07:54-10:24 kopplar Felipés telefon upp på Ekerö. Kl. 08:06-08:08 skapas en video och foton på Christoffer och hans son samt den vita Audin som tillhör Christoffer. Fotona och filmen är tagen vid hans bostad på Ekerö. Kl. 08:40 används Hedis bankID på Ekerö, cirka 1,1 km från Christoffers bostad. Kl. 09:38 skapas en sökning i Felipés telefon som genererar adressen Bigårdsvägen 3, vilket ligger i anslutning till Christoffers bostad. Kl. 10:03 görs en kortbetalning från Hedis konto på ICA på Ekerö. Kl. 10:19 skapas ett foto på Christoffers bil som står parkerad vid hans bostad. Christoffer ses stå vid dörren på förarsidan. Kl. 10:42 passerar Christoffers bil OEG24C vägtullen på Drottningholmsvägen från Alvik, i riktning in mot Fridhemsplan. Bara tre sekunder senare passerar Hedis bil LXR460 samma vägtull, vilket talar för att Hedis bil följer efter Christoffers bil. Kl. 10:43-11:15 fotograferas och filmas Christoffers bil genom Stockholm, tills att bilen kör ner i ett parkeringsgarage på Östermalm. Sedan fotograferas och filmas Christoffer då han promenerar från garaget till sin arbetsplats på Linnégatan 2. Även porten till Fastator fotograferas. Kl. 10:45-11:24 kopplar Hedi och Felipés telefoner upp på basstationer genom Stockholm till Östermalm. Tiderna för uppkopplingarna överensstämmer med tiderna då

filmer och foton på Christoffer och hans bil skapas. Både Hedi och Felipe's telefoner förflyttar sig under förmiddagen gemensamt från Vårby till Ekerö, vidare till Östermalm och sedan tillbaka till södra Stockholm. Det talar för att de varit i sällskap.

- **230917**

Kl. 16:13 och 16:14 skapas ett foto på en moped tillhörande Richard, parkerad på hans hemadress i Saltsjö-Duvnäs. Kl. 16:10-16:15 kopplar Hedi och Felipe's telefoner upp på basstationer som troligtvis täcker Richards bostadsområde. Uppkopplingarna talar för att de varit i sällskap. Kl. 21:10 skapas ett foto på en svart Range Rover tillhörande Richard, parkerad vid hans bostad. Kl. 21:05-21:15 kopplar Hedi och Felipe's telefoner återigen upp på basstationer som troligtvis täcker Richards bostadsområde. Uppkopplingarna talar för att de varit i sällskap.

- **230918**

Kl. 08:12 skapas ett foto på en svart Range Rover tillhörande Richard, parkerad på hans hemadress. Kl. 08:10-08:15 kopplar Hedi och Felipe's telefoner upp på basstationer som troligtvis täcker Richards bostadsområde. Uppkopplingarna talar för att de varit i sällskap.

- **230919**

Kl. 22:40 görs en sökning på Kaplansbacken i Felipe's telefon. Richard bor Kaplansbacken i Saltsjö-Duvnäs. Hedi och Felipe's telefoner saknar uppkopplingar i Saltsjö-Duvnäs under dagen.

- **230928**

Cirka kl. 15:10-15:40 kopplar Hedi och Felipe's telefoner upp på basstationer i Saltsjö-Duvnäs vilka troligtvis täcker Richards bostadsområde.

Uppkopplingarna talar för att Hedi och Felipe's varit i sällskap i Saltsjö-Duvnäs detta datum.

- **231006**

Kl. 23:25-00:00 kopplar Hedis telefon upp i Nacka och på en basstation i Saltsjö-Duvnäs vilken troligtvis täcker Richard Julins bostadsområde. Felipe's telefon kopplar upp på en basstation i Nacka kl. 22:58-23:58 vilken också troligtvis täcker Richards bostadsområde. Uppkopplingarna talar för att Hedi och Felipe's varit i sällskap i Saltsjö-Duvnäs detta datum.

- **231009**

Kl. 07:51 skriver Hedi till Felipe på WhatsApp ”Tjena bro där om 4”, vilket talar för att de båda ska träffas. Kl. 08:16 görs en kortbetalning från Hedis konto till Ekeröleden. Kl. 08:36 åker Hedis bil LXR460 med Ekeröfärjan. Någon gång under tidsspannet 08:40-08:45 kopplar Hedis telefon upp mot en basstation på Ekerö. Kl. 08:47 kopplar Felipe's telefon upp på en basstation på Ekerö. Kl. 08:54 passerar Christoffers bil OEG24C vägtullen på Drottningholmsvägen från Tranebergsbron, i riktning in mot Fridhemsplan. Kl. 09:31, drygt en halvtimme senare passerar Hedis bil LXR460 samma vägtull. Hedi och Felipe's telefoner kopplar upp på basstationer som talar för att de kan ha passerat vägtullen Kl. 09:31. Kl. 09:45-10:07 kopplar Hedi och Felipe's telefoner upp på basstationer på Östermalm vilket sannolikt täcker företaget Fastators adress med omnejd. Kl. 10:17 passerar Hedis bil LXR460 vägtullen på Johanneshovsbron ut från stan. Hedi och Felipe's telefoner kopplar upp på basstationer som talar för att de har passerat vägtullen Kl. 10:17. Hedi och Felipe's telefoner förflyttar sig under förmiddagen gemensamt från Vårby till Ekerö, vidare till Östermalm och sedan tillbaka till södra Stockholm. Det talar för att de varit i sällskap.

- **231010**

Kl. 07:10 skriver Hedi till Felipe på WhatsApp ”2 min”, vilket talar för att de båda ska träffas. Kl. 07:30 görs en kortbetalning från Hedis konto till Ekeröleden. Kl. 07:45 åker Hedis bil LXR460 med Ekeröfärjan. Kl. 07:40 kopplar Hedis telefon upp på en basstation på Ekerö. Kl. 07:52 kopplar Felipe telefon upp på Ekerö. Kl. 08:10-08:47 skapas foton och videofilmer på en svart Volvo tillhörande Svante Bengtsson som bor på Ekerö. Kl. 08:47 passerar Svantes bil vägtullen på Drottningholmsvägen, i riktning in mot Fridhemsplan. 08:47, fem sekunder senare passerar Hedis bil LXR460 samma vägtull. Omständigheten talar för att Hedis bil följer efter Svante. Hedi och Felipe telefoner kopplar upp på basstationer som talar för att de kan ha passerat vägtullen Kl. 08:47. Kl. 09:11 skapas två foton på Svantes bil när den kör ner i ett parkeringsgarage på Östermalm. Samtidigt, Kl. 09:11 tar Svante ett foto på den efterföljande bilen LXR460, vilket sker strax innan han svänger ner i parkeringsgaraget. Cirka Kl. 09:05-09:40 kopplar Hedi och Felipe telefoner upp på basstationer på Östermalm som troligtvis täcker parkeringsgaraget och företaget Fastators adress med omnejd. Kl. 09:51 passerar Hedis bil LXR460 vägtullen på Johanneshovsbron ut från stan. Hedi och Felipe telefoner kopplar upp på basstationer som talar för att de har passerat vägtullen Kl. 09:51. Både Hedi och Felipe telefoner förflyttar sig under förmiddagen gemensamt från Vårby till Ekerö, vidare till Östermalm och sedan tillbaka till södra Stockholm. Detta talar för att de varit i sällskap. Kl. 10:45 grips Hedi och Felipe av polis i Fittja. I bilen LXR460 de färdas i ligger en digitalkamera i vilken foton och videofilmer på målsägande påträffas.

Hedi Sait har lämnat bl.a. följande uppgifter. Han har känt Felipe i något år och de umgås då och då. Han skjutsar Felipe ibland, kanske varannan vecka eller någon gång i veckan. Han har hört talas om Vårbynätverket via media men känner inte till att Felipe skulle vara kopplad till det. Den telefon med telefonnummer som slutar på 3386 som tagits i beslag från honom är hans. Bilen med registreringsnummer LXR460 köpte hans mamma, men det är bara han själv som använder den eftersom hans mamma tycker att den låter för högt.

Den telefon som tagits i beslag och inte har kunnat öppnas är inte hans egen. Han hade hittat den i bilen den 10 oktober 2023 och lade den i fickan för att ta reda på vems det var. Han har ingen aning om vems det är. Under sommaren år 2023 tog han en del lustgas. Han fick besvär efter det och blev sjukskriven.

Han känner ingen på Ekerö och brukar inte vara där, han vet inte heller om Felipe känner någon där. Han har ingen aning om hur många gånger han varit på Ekerö under perioden september till oktober 2023. Han skjutsade Felipe som skulle ta bilder. Det började med att Felipe sa att han behövde hjälp med att bli skjutsad och själv tänkte han att han kunde ställa upp. Redan första gången sa Felipe att det skulle vara vid ett antal tillfällen, själv tänkte han inte så noga på det. Felipe skulle ta bilder och det verkade som att det behövdes flera besök. Han minns inte om de var på olika platser på Ekerö, men det kan ha hänt att de återvände till samma plats. Han har för sig att det var människor som fotograferades och bilar. Han visste inte varför och frågade inte Felipe. Felipe hade med sig en liten digitalkamera. Han känner till Saltsjö-Duvnäs. Han har ingen kompis där men kan shoppa i Nacka forum. Utöver det har han inte anledning att vara där. Det kan stämma att han varit där, han har plockat upp Felipe som han tror hade varit hos en vän. Han vet inte om det var en eller flera gånger. Vid två tillfällen fotade Felipe i ett villaområde, men han frågade inte varför. Som han minns det var besöken på Ekerö och i Nacka ganska korta. Det kan stämma att han varit flera gånger på Linnégatan på Östermalm med Felipe. Han har ingen aning om varför de åkte dit, han har bara kört Felipe. Han fick ingen ersättning för att skjutsa Felipe, tullar och avgifter har han betalat själv.

Den 8 september var han inte på Ekerö. Man ser även på bilderna som togs då att de är tagna från en grå bil. Dessutom kopplade han upp sig mot Hagsätra. Han minns inte om han varit på Ekerö och i Saltsjö-Duvnäs den 12 september. Han tror att Felipe var i Liljeholmen och att de skulle ta en lunch i Nacka forum. Felipe skulle äta och han hängde på. Om det står i chattarna så träffades

de. Efter att de träffades tror han att de åkte till Liljeholmen och han väntade utanför, det kan ha varit i några timmar han väntade. Om mastuppkopplingarna säger att han kopplade upp på Ekerö så stämmer det. Han minns inte hur länge de var där och inte heller vad de gjorde eller om det togs fotografier.

Han minns inte vad de gjorde på Ekerö den 13 september. Han minns inte heller varför de rörde sig mot Östermalm, enligt mastuppkopplingarna. Han minns inte heller vad de gjorde på Ekerö den 14 september. Att åka färja kl. 07:47 är tidigt för honom. Om det inte står något i chattarna hade han och Felipe troligen bestämt träff dagen innan. Han tänkte inte på om Felipe filmade. Han körde bilen och tittade inte direkt på Felipe, men han har sett att denne har hållit upp kameran. Han minns inte om de pratade om att åka tillbaka till samma plats för att ta fler foton. Han minns inte heller om de åkte från Ekerö för att någon lämnade. Felipe bad honom att följa efter en bil och resan gick mot stan.

Det är möjligt att han var i Saltsjö-Duvnäs den 17 september, men han minns inte hur det bestämdes. Han minns inte heller om de var där två gånger den dagen eller vad de gjorde. Han vet inte varför de skulle åka tillbaka dagen därpå, den 18 september. Han minns inget om den 6 oktober. Det kan stämma att hans bil och telefon var på Ekerö den 9 oktober, men han minns inte om det var för att fotografera. Vad han känner till togs det inga foton och han vet inte och frågade inte heller varför Felipe ville åka dit. Han har ingen aning om varför de rörde sig mot Östermalm. Han känner inte till Fastator.

Den 10 oktober verkar det som att de dagen innan hade bestämt möte. En polis frågade honom om han var där för att hämta upp Felipe. Han vet dock inte varför polisen var intresserade av Felipe. Han meddelade Felipe om det och tyckte att det var kul att de frågade om denne. De åkte till Ekerö och direkt mot stan samt påträffade en bil som Felipe bad honom att följa efter. Det var någonstans i Bromma som han minns det. Han kommer inte ihåg om de varit

vid någon villa dessförinnan. De följde bilen hela vägen mot stan och efterföljandet slutade kring Linnégatan. Felipe tog bilder men han la inte märke till om denne tog någon film. Lite senare den dagen greps han och Felipe. Han har aldrig hört talas om Joachim Kuylenstierna eller Jonas Falk. Han har ingen aning om vad man skulle kunna använda bilderna till, annat än i utpressningssyfte, han har inte tänkt på det. Han vet inte varför de satte larm och gick upp tidigt, han har ingen aning om det var för att få människor på bild innan de hann åka till jobbet.

Felipe Vicencio har berättat i huvudsak följande. Under perioden september till oktober 2023 bodde han i Vårby, han hade inget arbete men sökte jobb. Numret som slutar på 2950 är ett nummer han har brukat. Numret som slutar på 5816 måste vara hans nummer om det är registrerat på honom. Även numret som slutar på 2036 har han brukat. Den Iphone 7 som han höll i handen när han greps är hans. Datorn som tagits i beslag av honom är hans och det är hans Onedrive-konto där fotona och filmerna finns.

Han har ingen position i Vårbynätverket, han är inte med i det. Han delar inte den bedömning som domstolar tidigare gjort om att han har en chefsposition i nätverket eller att han har ett anseeligt våldskapital.

På hösten eller sensommaren hörde en viss person av sig till honom och frågade om han kunde fotografera vissa individer mot en mindre ersättning. Uppdraget var att fotografera ett par adresser, några fordon och vissa personer. Han fick ett par adresser där han skulle befinna sig. Han minns inte hur många det var, men ett par stycken. Det är det som förekommer i förundersökningen. Han fick aldrig någon riktig förklaring till varför och tänkte att det var en förberedelse för något inbrott, för att kartlägga folk och veta när personerna var hemma och inte. Han har inte haft någon uppfattning om att det var en utpressning. Han minns inte om han fick i uppdrag att följa efter någon eller

om det var på eget initiativ. Det var fråga om en kartläggning och han tog tillfället i akt. Det förekom några filmer också, det var nog på eget initiativ.

De tillfällen han har tagit bilder är det som är med i förundersökningen, det är korrekt att han har tagit dessa. Uppdraget fick han i Sverige, det måste ha varit ute någonstans. Han vill för sin egen säkerhet inte namnge uppdragsgivaren. Uppdraget var kartläggning, men han fick inga instruktioner om hur omfattande kartläggningen skulle vara, det är inget han minns. Han vet inte varför han var på platserna så många gånger. Han ställde inga frågor när han fick uppdraget. Han minns inte hur han återrappporterade, om det var fysiskt eller via någon app. Det måste ha varit en återrappportering, han har skickat dem till någon. Han tog foton på barn eftersom det var en del av kartläggningen. Han fick några namn som han skulle lägga fokus på, sen råkade barnen var där. De namnen var Christoffer Strömbäck, Richard Julin och Svante Bengtsson. Han fick några adresser och fick söka upp någon av dem själv. Han kanske fick namnet Kuylenstierna. Han minns inte att det var några kvinnonamn.

Uppdraget var både att kartlägga personerna och adresserna. Han kallade detta "arbete" i sin dator eftersom det var ett uppdrag han fick. Han skulle få 20 000 kr, men hann bara få de första 10 000 kr som en förskottsbetalning. Han skulle hålla koll på adresserna och när folk lämnade huset. Han tog många foton och filmer under efterföljandet för att vara på den säkra sidan, han hade ingen uppfattning om någon utpressning.

Han var i Turkiet under sommaren år 2023, det var semester. Han har inte diskuterat uppdraget när han var i Turkiet, det är ett sammanträffande om foton från kartläggningen har hanterats i Turkiet under samma period som han var där. Han var där i sällskap med två tjejer. Han vet inte vem användaren Hickhock45 är. Den person som åklagaren frågat särskilt om (SP) har inte varit involverad i uppdraget. Han fick inga särskilda instruktioner om att vara försiktig och vidtog inte heller själv några sådana åtgärder. Han fick inga klara

instruktioner om det från uppdragsgivaren. Han kontrollerade inte om det fanns larm, hur låsen såg ut eller vilka ingångar som fanns. Han blev bara ombedd att kartlägga. Han minns inte om han fick instruktion om att titta efter övervakningskameror. Han tänkte aldrig att det kunde handla om något annat än ett inbrott. Det hade spelat roll, han hade inte gjort det om han hade vetat att det rörde sig om en utpressning. När han följde efter Svante Bengtsson var avsikten inte att denne skulle förstå att han var efterföljd. Han tänkte inte heller, när han tog bilderna, att de skulle skickas till personerna på fotona.

6.3.3.2 Tingsrättens bedömning

Åklagaren har till att börja med påstått att Hedi Sait och Felipe Vicencio under perioden den 8 september 2023 till den 10 oktober 2023 på olika platser i Stockholmsområdet har lokaliserat, kartlagt och dokumenterat Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson. Åklagaren har närmare bestämt gjort gällande att kartläggning av målsägandena har ägt rum den 8, 12, 13, 14, 17, 18 och 28 september samt den 6, 9 och 10 oktober 2023.

Felipe Vicencio har vidgått att han vidtagit dessa åtgärder vid de tillfällen som åklagaren konkretiserat. Som framgått i det föregående finns det mycket övertygande bevisning till stöd för det. Dessa gärningsomständigheter är därför klarlagda såvitt avser Felipe Vicencio.

Hedi Sait har genom sin försvarare ifrågasatt att han deltagit den 8, 12 och 13 september samt den 6 och 9 oktober. Av utredningen framgår att både fotografier och en video togs på Christoffer Strömbäcks adress den 8 september kl. 07:02. Aktuella fotografier har påträffats i den digitalkamera som påträffades i fordonet LRX460, som Hedi Sait brukat. Bilderna har också skickats både till Joachim Kuylensstierna och till Svante Bengtsson och Christoffer Strömbäck. De har vidare påträffats i den dator som Felipe Vicencio vidgått är hans egen. Till skillnad från vad som gäller i övrigt saknas dock bevisning till stöd för att Hedi Sait befunnit sig på Ekerö eller Saltsjö-

Duvnäs den aktuella dagen. Det finns såvitt avser den 8 september alltså inga uppkopplingar mot basstationer, meddelanden mellan Felipe Vicencio och Hedi Sait, inköp av t.ex. färjebiljetter eller registreringar av relevanta trängselskattedebiteringar för den aktuella dagen. Mot Hedi Sait's förnekande är det därför inte bevisat att han deltog i någon kartläggning den 8 september 2023.

När det gäller övriga tillfällen som Hedi Sait har förnekat att han närvarat (den 12 och 13 september samt den 6 och 9 oktober) gör tingsrätten följande överväganden. Den 12 september har Hedi Sait och Felipe Vicencios telefoner kopplat upp mot master i Nacka i närheten av Richard Julins adress. Hedi Sait har också gjort en kortbetalning på OKQ8 i Nacka. Vidare har det gjorts två kortbetalningar från Hedi Sait's konto till Ekeröleden samma dag och båda deras telefoner har under eftermiddagen kopplat upp mot basstationer på Ekerö. Den 13 september har det gjorts en kortbetalning från Hedi Sait's konto till Ekeröleden och både hans egen och Felipe Vicencios telefoner har kopplat upp mot basstationer på Ekerö. Fordonet LRX460 passerade en betalstation för trängselskatt kl. 09:28 samma dag, knappt en halvtimme efter att Christoffer Strömbäck passerade samma betalstation. Hedi Sait's och Felipe Vicencios telefoner kopplade även upp mot basstationer i närheten av Fastators adress senare under dagen och LRX460 passerade sedermera en betalstation för trängselskatt senare under dagen. Den 6 oktober kopplade Hedi Sait's och Felipe Vicencios telefoner upp mot basstationer i närheten av Richard Julins adress. Den 9 oktober gjordes en betalning från Hedi Sait's konto till Ekeröleden, Hedi Sait's och Felipe Vicencios telefoner kopplade upp mot basstationer på Ekerö och Östermalm, det senare i närheten av Fastators adress och fordonet LRX460 passerade en betalstation för trängselskatt en dryg halvtimme efter att Christoffer Strömbäck passerat samma station. Mot angiven bakgrund är det, även mot Hedi Sait's bestridande, utrett att han närvarat vid kartläggning även den 12 och 13 september samt den 6 och 9 oktober. Vad han

själv uppgett och det som försvaret har lagt fram i denna del förringar inte åklagarens bevisning.

Av Hedi Sait's egna uppgifter framgår att han var medveten om att Felipe Vicencio använde en digitalkamera. Det kan enligt tingsrättens bedömning inte ha undgått Hedi Sait, som alltså vid ett stort antal tillfällen kört runt Felipe Vicencio när denne dokumenterade målsägandena, deras barn, bostäder och bilar, att han därmed deltog i en kartläggning av dessa. Tingsrätten återkommer dock senare till om Hedi Sait och Felipe Vicencio hade uppsåt till att de medverkade till alternativt främjade ett försök till grov utpressning och olaga hot.

Av utredningen framgår vidare att det i en telefon som Felipe Vicencio vidgått att han använder har gjorts en sökning den 19 september 2023 på den adress där Richard Julin bor. Felipe Vicencio har vidgått att han gjort den sökningen. Det finns dock inget i utredningen som talar för att Hedi Sait varit involverad i detta. Det gärningsmomentet är därför inte bevisat såvitt avser Hedi Sait. Tingsrätten drar samma slutsats när det gäller åklagarens påstående om att Felipe Vicencio och Hedi Sait har medverkat till att informationen och fotografierna har skickats vidare. Genom utredningen är det klarlagt att Felipe Vicencio har överfört dokumentation till sin dator och sitt OneDrive-konto. Han har också själv vidgått att han återkopplat till sin uppdragsgivare, låt vara att han inte minns exakt på vilket sätt. Dokumentationen av målsägandena har bevisligen lämnats vidare, eftersom den senare skickas till målsägandena. Det saknas dock även i denna del bevisning till stöd för att Hedi Sait har medverkat till dessa gärningsmoment. Inte heller detta är därför bevisat när det gäller Hedi Sait's skuld.

Sammantaget finner tingsrätten således att det är bevisat att Felipe Vicencio och Hedi Sait på olika platser i Stockholmsområdet har lokaliserat, kartlagt och dokumenterat Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson. För

Felipe Vicencios del är det utrett att denna kartläggning ägt rum under den period åklagaren har påstått och för Hedi Sait vidkommande under perioden den 12 september 2023 till den 10 oktober 2023. Det är vidare utrett att Felipe Vicencio i samband därmed gjort internetsökning på Richard Julins adress, fotograferat nämnda personer och deras barn, bostäder och bilar, samt medverkat till att informationen och fotografierna har skickats till medgärningsmännen och målsägandena. I tingsrättens bedömning innefattas att det också är utrett att Felipe Vicencio och Hedi Sait den 14 september 2023 och den 10 oktober 2023 förföljde Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson, vilket tingsrätten tolkar som ytterligare en gärningsomständighet som åklagaren gör gällande inom ramen för påståendet om olaga hot riktade mot de målsägandena.

6.3.3.3 Uppsåt m.m.

Åklagaren har alltså påstått att Felipe Vicencio och Hedi Sait genom dessa gärningsmoment i första hand har medverkat till och i andra hand har främjat ett försök till grov utpressning riktat mot Joachim Kuylensstierna. Åklagaren menar även att de därigenom medverkat till eller i vart fall främjat olaga hot riktat mot Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin.

Såväl Felipe Vicencio som Hedi Sait har bestritt ansvar på grund av bristande uppsåt och gjort gällande att de inte kände till att deras åtgärder utgjorde en del av ett försök till grov utpressning och olaga hot. De har lyft fram att utpressarna till Joachim Kuylensstierna skrev att *"En grupp har spanat och de känner inte till något om varför"*.

Det som åklagaren har lyft fram om att Felipe Vicencio befann sig i Turkiet samtidigt som bilder från kartläggningen hanterades i det landet är i någon mån besvärande för honom, när det gäller hans vetskap om de bakomliggande förhållandena. Enligt tingsrättens mening går det emellertid inte att dra någon säker slutsats av de uppgifterna.

Frågan för tingsrätten är i stället vad Felipe Vicencio och Hedi Sait hade att förstå av uppdraget som sådant. I denna del konstaterar tingsrätten att de vid ett flertal tillfällen har besökt målsägandenas adresser och dokumenterat dessa. Det har vidare framgått att de förföljt både Svante Bengtsson och Christoffer Strömbäck till deras arbetsplats på Linnégatan. Enligt tingsrättens uppfattning är det uppenbart att en sådan kartläggning inte har att göra med förberedelser inför ett inbrott.

Det krävs inte heller någon fullständig överensstämmelse mellan tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till, och detta kan inte heller krävas för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav är dock att det vid uppsåtliga brott fordras att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt (se t.ex. NJA 2007 s. 929).

Enligt tingsrätten är det utifrån deras genomförande av uppdraget klarlagt att Felipe Vicencio och Hedi Sait har insett att det fanns en avsevärd risk för att deras varaktiga och nog samma kartläggning av målsägandena kunde utgöra en del av ett allvarligt utpressningsförsök och den risken har inte avhållit någon av dem från att fortsätta kartläggningen. Även om de inte känt till de närmare uppgifterna om det monetära krav som Joachim Kuylenstierna krävdes på måste de vidare ha förstått att det var fråga om ett krav på högt ekonomiskt värde, mot bakgrund av deras egen inblandning. Tingsrätten finner därmed att Hedi Sait och Felipe Vicencio har haft uppsåt dels till att en målsägande var utsatt för ett utpressningsförsök, dels till att deras åtgärder utgjorde en del av det brottet.

Deras uppsåt får även anses täcka omständigheterna att brottet utgjorde ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering. I denna del anser tingsrätten inte att det finns skäl att ifrågasätta vad

vittnet Johannes Cardell uppgett i förhör och i sin promemoria, däribland att han arbetat i sex år i Huddinge, varav tre år riktat mot den grova organiserade brottsligheten och kriminella nätverk, att Felipe Vicencio regelbundet sedan år 2017 kontrollerats flera gånger i sällskap med flera från Vårbynätverket och att han vid flera tillfällen burit skyddsväst. Detsamma gäller uppgifterna om att Hedi Sait först under slutet av år 2023 började dyka upp i kontroller och att han bedömdes användas som chaufför till Felipe Vicencio och Vårbynätverket. Redan av dessa omständigheter framgår enligt tingsrättens bedömning att gärningen ska bedömas som delaktighet till försök till grov utpressning. Under den tid de agerat har det vidare funnits en konkret fara för brottets fullbordan.

Tingsrätten kan inte heller komma till någon annan slutsats än att Felipe Vicencio och Hedi Sait även måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att dokumentationen av målsägandena skulle kunna komma att vidareförmedlas till Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson och att dessa personer skulle uppfatta det som ett allvarligt menat hot. Genom förhören med dessa personer har det också framgått att de vid olika tidpunkter tog emot bilderna och tog det på mycket stort allvar. Den risken har inte avhållit Hedi Sait och Felipe Vicencio från att vidta åtgärderna.

Åklagaren har när det gäller åtalet för olaga hot mot Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson pläderingsvis anført att förföljandet av dem den 14 september respektive den 10 oktober, vid sidan av kartläggningen som också innefattar dessa dagar, ska bedömas som en del av de olaga hoten eftersom det var uppenbart att Hedi Sait och Felipe Vicencios avsikt med att efterfölja målsägandena var att de skulle bli upptäckta. Enligt tingsrätten går det dock inte att dra någon sådan slutsats av utredningen, låt vara att det av Svante Bengtssons uppgifter framgår att han faktiskt upptäckte att det såg ut som att någon i bilen bakom honom filmade honom och hans bil samt att han iakttog samma bil bakom honom när han närmade sig kontoret och bestämde sig för att ta en bild. Hedi Sait och Felipe Vicencio ska därför inte dömas för det

gärningsmomentet, som dock i någon mån får anses ingå i åklagarens allmänna påstående om att målsägandena kartlagts och dokumenterats.

6.3.3.4 Gärningsmannaskap eller främjande

Den gärning som en medverkande har utfört kan vara av sådant slag att den i sig ger anledning att döma honom eller henne som gärningsman. Det är fallet om han eller hon har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen. Men även den som har medverkat på annat sätt kan dömas som gärningsman om han eller hon har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra. Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet (se NJA 2023 s. 540).

Felipé Vicencio och Hedi Saits delaktighet i brottsligheten har varit avgörande för utpressningsförsöket och de olaga hoten mot till Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson. Att utpressarna vidarebefordrat dokumentationen från den omfattande kartläggningen utgör, i kombination med fotografier på sprängmedel, enligt tingsrätten en mycket allvarlig del av brottsligheten. Samtidigt får tingsrätten konstatera att Felipé Vicencios och Hedi Saits inblandning avslutades någon dag efter att Joachim Kuylenstierna mottog det första meddelandet från användaren Hickhock45. Tingsrätten har vidare funnit att de deras uppsåt begränsar sig till ett likgiltighetsuppsåt. Mot den bakgrunden och vid en sammantagen bedömning av vad som i övrigt framkommit finner tingsrätten att Hedi Sait och Felipé Vicencio inte är att bedöma som medgärningsmän. De ska i stället dömas för medhjälp till grov utpressning. Det saknas skäl att göra en annan bedömning av deras inblandning

såvitt avser de olaga hot som kartläggningen och vidareförmedlandet av dokumentationen inneburit för Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin.

Sammantaget ska Felipe Vicencio och Hedi Sait alltså dömas för medhjälp till försök till grov utpressning och medhjälp till olaga hot.

6.3.3.5 Skadestånd

Eftersom Felipe Vicencio och Hedi Sait döms för brottet ska de ersätta Joachim Kuylenstierna, Richard Julin och Svante Bengtsson för den kränkning som gärningen inneburit. Tingsrätten bedömer att de begärda beloppen, mot bakgrund av vad som framkommit om gärningarna och dess följder för målsägandena, är skäliga och ska bifallas. Felipe Vicencio och Hedi Sait ska därför solidariskt betala skadestånd till Joachim Kuylenstierna med 90 000 kr samt till Richard Julin och Svante Bengtsson med 20 000 kr vardera, allt jämte lagenlig ränta.

6.3.3.6 Påföljd

Det rör sig enligt tingsrätten om ett mycket allvarligt utpressningsförsök som riktat sig mot Joachim Kuylenstierna och som även innefattat olaga hot mot Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin. Av deras uppgifter, samt uppgifterna lämnade av Nicole Norrestad, Josefina Strömbäck och Björn Rosengren framgår att hotbilden som därigenom uppkom togs på mycket stort allvar. Det saknas helt anledning att ifrågasätta de uppgifter som framkommit genom dessa förhör om hur livet efter gärningarna blivit annorlunda för målsägandena. Vid brottslighetens allvar beaktar tingsrätten även vad säkerhetsingenjören Robin Loft uppgett om de rigorösa skyddsåtgärder som ansågs adekvata med anledning av brotten. Som tingsrätten funnit har brotten också utgjort ett led i en brottslighet som har utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering och avsett krav

på ett högt ekonomiskt värde, omständigheter som tingsrätten också funnit att Hedi Sait och Felipe Vicencios uppsåt täcker.

Tingsrätten har bedömt att Hedi Sait och Felipe Vicencio är att anse som medhjälpare till försök till grov utpressning och olaga hot. Straffvärdet för dem är därför lägre än om de hade varit att anse som gärningsmän. Felipe Vicencio har enligt vad tingsrätten funnit utrett haft en med aktiv roll än Hedi Sait. Han har bl.a. haft kontakter med annan och vidareförmedlat dokumentationen av kartläggningen. Enligt hans egna uppgifter har han också fått viss ersättning för brottsligheten. Vid en sammanvägd bedömning motsvarar straffvärdet för Felipe Vicencio tre års fängelse och för Hedi Sait två år och sex månaders fängelse. De har båda suttit frihetsberövade med restriktioner under sådan tid att fängelsestraffets längd ska sättas ned med två månader (se NJA 2015 s. 769). Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell för någon av dem.

Hedi Sait var vid tiden för gärningen 19 år gammal. Eftersom brottets straffvärde uppgår till fängelse i ett år eller mer ska hans ungdom emellertid inte särskilt beaktas vid straffmätningen, enligt 29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken. Påföljden för Hedi Sait bestäms därför till fängelse två år och fyra månader.

Felipe Vicencio avtjänar för närvarande ett fängelsestraff om två år. Nu aktuell brottslighet är nyupptäckt i förhållande till den tidigare domen varför tingsrätten har att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med hänsyn därtill bestäms påföljden för honom till fängelse ett år och sex månader.

6.3.3.7 Beslag

Eftersom det finns laglig grund för åklagarens yrkande om bevisbeslag avseende telefoner tillhörande Hedi Sait och Felipe Vicencio ska dessa yrkanden bifallas.

6.3.4 Åtalet mot Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae, Eliman Sarr och Adam Palmqvist

Åtalet mot Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae, Eliman Sarr och Adam Palmqvist avser alltså påståenden om inblandning i den brand som ägde rum den 17 november 2023 hos familjen Julin. Som framgått i det föregående har åklagaren vidare påstått att Plamedi Tuli främjat utpressningsförsöket genom att tillsammans och i samförstånd med andra anlägga branden i syfte att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen.

6.3.4.1 Utredningen m.m.

Åklagaren har i denna del sammanfattningsvis åberopat larmsamtal, protokoll över brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande, en promemoria angående en grön plastflaska, sakkunnigutlåtanden från NFC, ärendeanalys, ett flertal promemorior om bl.a. en poliskontroll den 16 november, taxiresor, Eliman Sarrs kontoutdrag, husrannsakingar, ett flertal beslagsprotokoll, brukaranalys av olika telefonnummer, om dörröppning på Burspråksvägen m.m.

Åklagaren har sakframställningsvis framfört bl.a. följande. Dagen innan branden skickas ett meddelande till Joachim Kuylenstierna där det framgår att utpressarna gett grönt ljus för folk att agera. Vidare skickas ett meddelande av vilket framgår att saker nu kommer att hända eftersom Joachim Kuylenstierna inte betalat. Vid 21:30-tiden skedde ett brandattentat mot familjen Julins villa där Richard Julin, Linda Julin och deras två söner då befann sig. Linda Julin ringde 112 och av larmsamtalet framgår bl.a. att hon uppgett att det kommit förbi några och kastat någon form av eldbomb mot deras hus, att det brinner utanför på fasaden. Under samtalet uppger hon att de lyckats släcka branden. Samtalet kom in 21:33 och Linda Julin säger att det inträffade för 2–3 minuter sedan. Polis och brandkår anlände till platsen och det upprättades en brandplatsundersökning. I den undersökningen, som påbörjades några timmar efter händelsen, anges att området är bebyggt med villor och att garaget som sattes i brand är vidbyggt till huset. Området är ett tätbebyggt område med

många villor och radhus. Utanför garaget låg en smält grön plastflaska märkt Ultima alkylatbensin samt en tvinnad blöt, bränd papperskasse. Bredvid denna påträffades även en vit plastkork. Ett fönster på garaget var krossat och på marken nedanför påträffades sotfria glasbitar. Fönsterramen och de kvarvarande glasbitarna var sotade på utsidan och på fönsterblecket och takplåten hade färgen bränts bort. Det utvisar vilken plats gärningsmännen hade startat branden. Det fanns också en brandskadad persienn inne i garaget, som var fyllt med gods. Ungefär 2 meter in från fönstret påträffades en sten på golvet. Flaskan och korken har undersökts av NFC som konstaterat att det förekommer bensin på föremålen.

Den 14 november 2023 skickade användaren Hickhock två bilder på sprängladdningar och skrev bl.a. att Joachim Kuylenstierna hade två timmar på sig att skicka över bitcoin. Ett av de fotografier som föreställer sprängladdningar har även påträffats i en telefon som togs i beslag av Plamedi Tuli (Handen-telefonen). Den 16 november skickas återigen en bild på sprängmedel och utpressarna skickar meddelandena om att det är grönt ljus för folk att agera och att saker kommer att hända eftersom betalningen uteblivit. Meddelandena skickades kl. 17:50 och 21:38. I tiden däremellan, kl. 20:01 skedde enligt åklagaren ett möte i Skarpnäck vid en pizzeria mellan Adam Palmqvist och Plamedi Tuli samt två andra personer. Polisen kontrollerade personerna och skrev en anteckning om det. Enligt åklagaren rör det sig om personer som frekvent kontrolleras av polisen. Telefonnummer som enligt åklagaren kan kopplas till Adam Palmqvist och Plamedi Tuli kopplade samtidigt upp i området. De två övriga personerna som kontrollerades var med och åklagaren har bedömt att det inte finns konkreta omständigheter som talar för att de varit med och anlagt branden. Vid tidpunkten för mötet för pizzerian kopplade även telefoner som enligt åklagaren kan kopplas till Eliman Sarr och Brandon Okyerre-Addae upp i närområdet. Det är dock ett område där de normalt befinner sig.

Telefoner som kan kopplas till Adam Palmqvist, Plamedi Tuli och Brandon Okyerre-Addae rörde sig därefter från Skarpnäck mot Globen-området. kl. 20.29 inhandlades en grön plastdunk med bensin på OKQ8 vid Globen. Köpet gjordes kontant och Adam Palmqvist fångades av butikens övervakningskamera. Kopplingen till OKQ8 framkom i utredningen genom att den typ av bensin som påträffades på brottsplatsen endast säljs av OKQ8 och i utredningen framgick att endast ett inköp gjorts kontant av sådan bensin i närtid till gärningen. Kl. 21:31 kopplade Adam Palmqvists telefon upp mot en mast som sannolikt täcker OKQ8 i Globen där den bensin som används vid brottet inhandlas. Därefter rörde sig Adam Palmqvists telefon upp mot en mast som täcker en lägenhet på Burspråksvägen. Åklagarens hypotes är att bensinen transporteras till den lägenheten efter inköpet. Därefter rör sig hans telefon söderut, tillbaka mot Skarpnäck.

I samband med köpet rörde sig även telefoner som enligt åklagaren kan kopplas till Brandon Okyere-Addae och Plamedi Tuli norrut mot Globen-området. Enligt åklagaren har Brandon Okyere-Addae varit med Adam Palmqvist när den senare har köpt bensinen, som har lämnats av vid lägenheten vid Burspråksvägen där Brandon Okyere-Addae och Plamedi Tuli har stannat kvar. I samband med förflyttningen från Skarpnäck till lägenheten på Burspråksvägen gjordes sökningar i en telefon som enligt åklagaren kan kopplas till Plamedi Tuli. Sökningarna avsåg adressen till familjen Julin. Sökningarna skedde kl. 20:11 och 20:12, samtidigt som Plamedi Tuli talade i telefon med Brandon. Enligt åklagaren kan telefonkontakterna förklaras med att de inte sitter i samma bil när de rör sig norrut.

Ca kl. 20:40 kopplade både Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae upp mot master som täcker lägenheten på Burspråksvägen. Kl. 20:41 när de två är tillsammans görs ytterligare telefonsökningar på familjen Julins adress. Tjänsten som användes var den krypterade tjänsten DuckDuckGo. Den 16 november skedde även ett stort antal samtal mellan Plamedi Tuli, Brandon

Okyere-Addae, Adam Palmqvist och Eliman Sarr. Därutöver kan parterna ha kommunicerat krypterat. Utifrån vad åklagaren kunnat utreda sker omfattande kontakt dem emellan i samband med att utpressarna ger grönt ljus och när bensinen köps.

I en av Adam Palmqvist beslagtagna telefon kan man se att Eliman Sarr och Adam Palmqvist har kontakter med varandra mellan den 16–18 november. I kommunikationen framgår bl.a. ett meddelande ”vi hörs på appen” vilket enligt åklagaren belyser att kommunikation även sker utanför telenätet.

Den 17 november startas en grupp i meddelandetjänsten Signal i en telefon som enligt åklagaren kan kopplas till Plamedi Tuli. Gruppen döps till ”Fire”. Utöver telefonens egen brukare är K45L deltagare i gruppen. I chatten har det inte påträffats några meddelanden, antingen för att de raderats eller för att det inte förekommit någon kommunikation. Signal-kontot K45L finns även som kontakt i två telefoner som tagits i beslag från Eliman Sarr och i en telefon som tagits i beslag från Brandon Okyere-Addae, för Eliman Sarrs del dock med andra användarnamn. Eliman Sarr har ett missat samtal från den brukaren dagen innan branden, och Brandon Okyere-Addae har flera samtal med användare dagen innan branden.

Samma dag som branden sker görs ytterligare en sökning i Plamedi Tulis telefon på familjen Julins adress. Utredningen har visat att utförarna av branden tar taxi både till och från brottsplatsen. Brandon Okyere-Addaes telefonnummer har ett samtal med ett nummer som kopplas till Sebastian Renblad kl. 20:27. Samtalet varade i 34 sekunder. Ca 15 minuter senare skickade Brandon Okyere-Addae Eliman Sarrs telefonnummer till Sebastian Renblad. Kl. 20:47 Swishade Sebastian Renblad 810 kr till Eliman Sarr, som kl. 20:51 bokade Eliman Sarr taxi åt utförarna av branden. Därigenom menar åklagaren att Brandon Okyere-Addae har organiserat taxiresan genom att tillse

att det kommer in pengar på Eliman Sarrs konto så att denne kan boka och betala för den taxi som gärningsmännen kan ta till brottsplatsen.

Taxibokningen sker via Bolts app via ett konto vid namn Seedy G. Det kontot kopplas till två telefonnummer och en e-postadress som i sin tur kan kopplas till Eliman Sarr genom bl.a. Swish, passansökan, registreringen av e-postadressen. Taxiresan bokades med avfärd från Arkadvägen 5 i Johanneshov, knappt 200 meter från lägenheten på Burspråksvägen, till en grannfastighet till Richard Julin. I en telefon som tagits i beslag från Eliman Sarr har vidare ett kvitto från taxiresan påträffats. Där framgår att upphämtningen skedde kl. 20:58. Kl. 21:11 stannade taxibilen nära brottsplatsen. Resan är betalades med medel från Eliman Sarrs konto.

Eliman Sarr fick ett uppdrag från ett Signal-alias vid namn Absolut. I en av Eliman Sarrs telefoner har ett foto tagits på en konversation där Richard Julins adress framgår samt Burspråksvägen 17. Meddelandet har skickats kl. 20:42, kort tid före taxin bokas. Det finns även samtal mellan Eliman Sarrs konto Seedy G och kontot Absolut. Det sker ett samtal mellan dem kl. 20:46, 5 minuter innan taxibokningen. Absolutkontot är knutet till ett telefonnummer som slutar på 2241. Samma nummer finns i en telefon som togs i beslag på Burspråksvägen när Plamedi Tuli var på platsen och i den telefonen förekommer ”Absolut” som användarkonto, dock med ett annat angivet namn. Den telefonen var även med på brottsplatsen.

Åklagaren har också lyft fram att parterna byter plattformar för sin kommunikation, från telenätet till krypterade tjänster.

Gärningsmännen tog taxi från brottsplatsen direkt efter att branden anlagts. Resan var organiserad innan branden utfördes. Även hemresan har bokats av Seedy G, dvs. Eliman Sarr, och betalats från hans konto. Resan gick från en adress knappt 200 meter från familjen Julins bostad och bokades kl. 21:19. Avfärden påbörjades precis efter att branden anlagts, kl. 21:31:55. Taxin

anlände kl. 21:26. Taxin körde från Nacka mot Stockholm. Enligt åklagaren var Eliman Sarr beredd på att boka tillbakaresan när gärningsmännen hade släppts av i Nacka. Innan taxin bokas skedde ett samtal mellan konton som kopplas till Plamedi Tuli (Absolut) och Eliman Sarr (Seedy G). Samtalet ägde rum kl. 20:17 och besvarades av Eliman Sarr, som två minuter därefter bokade taxin tillbaka. Kl. 21:27, några minuter innan branden skulle anläggas, ringde Plamedi Tuli till Eliman Sarr som besvarade samtalet. Enligt åklagaren talar detta för att Plamedi Tuli ringde för att säkerställa att taxin hade bokats. Därefter anläggs branden. Eliman Sarr ringde ett obesvarat samtal till Plamedi Tuli precis i samband med att branden anlades, kl. 21:29:46. Enligt åklagaren kunde Plamedi Tuli inte besvara samtalet eftersom han anlade branden. Åklagaren menar vidare att detta sannolikt handlar om att Eliman Sarr fått veta att taxibilen står och väntar och att Eliman Sarr vill kontrollera saken med Plamedi Tuli.

Masttömningar har genomförts både vid platserna där taxibilarna hämtar respektive lämnar gärningsmännen liksom vid brottsplatsen. Ett nummer som slutar på 0935 positionerar i området från vilket taxin åker mot brottsplatsen, vid brottsplatsen och slutligen i det område där taxin släpper av gärningsmännen. Det finns därför starka skäl att tro att en av gärningsmännen använt det numret. Det telefonnumret satt den 17 november i den Google-pixeltelefon som tre veckor efter branden togs i beslag på Burspråksvägen. Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae befann sig då i lägenheten. Telefonnumret kopplar sedan bara upp mot en mast som täcker lägenheten på Burspråksvägen fram till den 19 november. Åklagaren menar att telefonen är en brottstelefon som används av gärningsmän som utför brott.

Kl. 21:45 finns ett telefonsamtal mellan Eliman Sarr och Plamedi Tuli. Eliman Sarr åkte därefter till lägenheten med taxi från Skarpnäck med en bokning av användaren Seedy G. På väg dit låter Eliman Sarr taxibilen stanna på en

hamburgerrestaurang där han inhandlar 9 hamburgare som medtas till den aktuella lägenheten.

Ett telefonnummer som slutar på 0149 kopplade hela dagen den 17 november upp mot mast som täcker lägenheten på Burspråksvägen. Den som brukar det numret ringer utgående samtal före branden, kl. 20:27 och efter branden kl. 22:23. Mellan dessa tidpunkter ringer någon till det numret men samtalen blir inte besvarade. Enligt åklagaren har Plamedi Tuli låtit sin vanliga telefon med aktuellt nummer vara kvar i lägenheten under brottet. Samma sak gäller för ett telefonnummer som slutar på 8856, som enligt åklagaren tillhör Brandon Okyere-Addae. För det numret finns ett inkommande samtal kl. 20:27 och ett utgående samtal kl. 23:00. Under tiden däremellan inkommer telefonsamtal som inte besvarats. Åklagaren menar att Brandon Okyere-Addae varit med på brottsplatsen och anlagt branden.

Det telefonnummer som kan knytas till Adam Palmqvist, som slutar på 1128, positionerar i Skarpnäck under hela kvällen den 17 november. Under brottstiden finns aktivitet avseende det numret. Även det telefonnummer som kan knytas till Eliman Sarr, som slutar på 4271, positionerar under kvällen den 17 november i Skarpnäck. Åklagaren påstår därför inte att Adam Palmqvist eller Eliman Sarr har utfört branden. Åklagaren har även utrett positioneringar för ett telefonnummer kopplat till innehavaren till lägenheten på Burspråksvägen. Det numret kopplar upp mot mast som täcker lägenheten under bl.a. brottstidpunkten och har aktivitet strax före och efter branden anläggs. Lägenhetsinnehavarens DNA har påträffats på den papperspåse som anträffades på brottsplatsen. Eftersom det är DNA på ett löst föremål och gärningsmännen brukat den aktuella lägenheten rör det sig sannolikt om ett föremål som lägenhetsinnehavaren någon gång vidrört.

Strax innan branden utförs har Plamedi Tuli kontakt via telefonnätet med både Eliman Sarr och Adam Palmqvist.

Den 19 november genomfördes en husrannsakan i lägenheten där Brandon Okyere-Addae och Plamedi Tuli och den senares bror då befann sig. Polisen såg inga spår av att lägenhetsinnehavaren bodde där. Däremot fick polisen intrycket av att de närvarande i vart fall tillfälligt bodde där eftersom deras id-kort och andra tillhörigheter fanns där.

Några dagar efter mordbranden gjordes en sökning på Expressen om utpressningen mot Joachim Kuylenstierna i Google-pixeltelefonen som sedermera togs i beslag i lägenheten.

Den 5 december genomfördes en husrannsakan i lägenheten och en telefon togs i beslag. Vid tillfället befann sig endast Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae i lägenheten. Google-pixeltelefonen togs då i beslag, den telefon som 0935-numret satt i under brottsdagen. Vid tömning av den telefonen påträffades ett foto som föreställer familjen Julins hus i Nacka där garaget är inringat. Samma fotografi, dock ej inringat, fanns i digitalkameran som togs i beslag efter ingripandet mot Hedi Sait och Felipe Vicencio. Fotot har också skickats till målsägandena. Det är i den telefonen som gruppen Fire startas och som sökningar på familjen Julins adress görs och artikeln om utpressningen. Enligt en promemoria låg Brandon Okyere-Addae och Plamedi Tuli i varsin säng när polisen anlände och telefonen låg bredvid Brandon Okyere-Addae. I lägenheten påträffades vidare märkeskläder, flera mobiltelefoner och simkort, arbetskläder från Foodora och Bolt samt rånarluvor. Efter en granskning av telefonen har polisen konstaterat att både 0149-numret och 0935-numret som enligt åklagaren kan kopplas till Plamedi Tuli har suttit i telefonen. Kontot som har kontakter med Eliman Sarr om taxibokningen finns också i telefonen.

Den 5 mars 2024 stoppades Plamedi Tuli av polis i Handen. Han hade då en annan Google-pixeltelefon på sig (Handentelefonen) och vid genomgång av den har det påträffats ett stort antal fotografier på adresser och fordon på Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Richard Julin. Det påträffades

vidare ett foto på vad som bedöms vara en bomb. Det är samma foto som skickats till Joachim Kuylenstierna. Telefonen har ett användarkonto med en krokodil som profilbild. När telefonen kontrollerades konstaterades att 0149-numret suttit i telefonen liksom 0935-numret. Telefonen brukades inte under brottstiden och det har inte gått att identifiera en huvudsaklig brukare. Utpressarna skriver till Joachim Kuylenstierna bl.a. från ett användarkonto vid namn Olof Mellberg, en WhatsApp kontakt som även finns i Handentelefonen.

De tilltalade har i korthet berättat följande.

Eliman Sarr

Han vidgår att han har bokat taxiresorna till och från adressen men har inte haft något uppsåt eller någon kännedom om en mordbrand. Syftet var att ge en tjänst till en vän som behövde hjälp. Han har inte varit med i något möte vid en pizzeria, men hade tidigare träffat Plamedi Tuli som han känner sedan länge. Han är även bekant med Brandon Okyere-Addae och Adam Palmqvist. Däremot är han skriven i Skarpnäck och det är inget konstigt att han var i området. Det stämmer att han åkte förbi en hamburgerrestaurang på väg till Burspråksvägen samma kväll, men han hade aldrig åkt dit om han vetat om allt. Han köpte hamburgare till sig själv och för att bjuda sina vänner. Han blev chockad när han fick höra brottsmisstanken och skulle aldrig ha bokat taxiresorna om han vetat, särskilt inte med det kontot han använde eftersom hans egna uppgifter är registrerade på det kontot. Eftersom han är nära vän med Plamedi Tuli är det inget konstigt att de har flera telefonkontakter. Detsamma gäller Adam Palmqvist och Brandon Okyere-Addae. De fyra telefoner som tagits i beslag från honom är hans. Han är även brukare av telefonnumret som slutar på 4271. Han känner inte igen telefonnumret som slutar på 2017, kanske har han använt det. Han har använt telefonnumren som slutar på 2742 och 0361. Han har vidare använt appen Signal för att köpa narkotika. Signalanvändaren Absolut är en nära vän som han inte vill namnge. Den 17

november bad en nära vän honom att boka taxi. Personen hade inte tillgång till någon app för taxibokning. Han tänkte inte att det var en så stor sak och har även bokat taxi åt den personen tidigare. Personen bad om bokning av två taxiresor, en bokning till Kaplansbacken och en bokning från en annan adress. Han minns inte om han fick uppdraget att boka båda resorna på en gång eller om han blev uppringd för att boka resan tillbaka. Han ringde själv till den nära vännen, efter att han fått ett samtal från taxichauffören som stod och väntade. Han ringde både till 0149-numret och till användaren Absolut, men det är inte samma person. Han tänkte inget särskilt om att taxin skulle åka från en annan adress i Nacka; han tänkte att de fick sköta sitt. Det stämmer att han fick en Swish för taxibokningen, dock inte för att tjäna pengar på detta utan för betalning av taxin. Personen som skickade Swishen måste ha fått hans kontaktuppgifter av den vän som behövde hjälp med att boka taxin. Det är han själv som är användaren Seedy G på Signal. Användaren Absolut är inte Plamedi Tuli, men en nära vän. Uppgifterna som står antecknade från ett förhör under förundersökningen, där han uppgett att det var Plamedi Tuli som hade kontakt med honom, får bli föremål för frågor till Plamedi Tuli. Han tog en skärmbild på adresserna i Signalappen eftersom Absolut hade ställt in en tidsgräns där meddelandet skulle försvinna efter 10 minuter. Så gör man ibland, kanske om man köper narkotika. Han vill inte namnge de personer som han träffade i lägenheten på Burspråksvägen senare på kvällen den 17 november. Personen bakom kontot Absolut var då i lägenheten. Han vill inte svara på om Plamedi Tuli var där då. Han vet inte vilka användarna Aston Villa eller B34G är. K45L är säkert en bekant men han vet inte vem det är; de byter namn hela tiden. Han har även använt Snapchat och det är inget konstigt om han och Plamedi Tuli skulle haft kontakt via den appen. Han tror att det förekom även sådan kontakt mellan honom och Plamedi Tuli. Han vet inte om Brandon Okyere-Addae hade någon inblandning i taxibokningen. Han hade många kontakter och kontaktförsök med Adam Palmqvist för att han håller lite koll på honom eftersom han själv är vän med Adam Palmqvists storebror.

Adam Palmqvist

Han är brukare av telefonnumret som slutar på 1128 och den iPhone som togs i beslag av honom är hans. Ett telefonnummer som slutar på 2182 är ett gammalt nummer som är kopplat till hans Swish, men det går inte att ringa från det. Han känner Eliman Sarr, Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae. Han mötte Terry, Plamedi Tuli och en person till den 16 november. Det var inget möte utan ett spontant sammanträffande där han skulle möta upp med Terry. Han har blivit kontrollerad ett 10-tal gånger av polis i Skarpnäck, det är inget ovanligt. Han och Terry gick sedan till Lara Eken som är en vän till honom, och den bil som hon använde. Han eller Terry blev uppringd av en fjärde person som ville ha skjuts till Globen-området. Den personen är en vän till honom, men det rör sig inte om någon nära vän. Han frågade Lara Eken, som körde bilen och de mötte upp den fjärde personen. Lara Eken känner inte den fjärde personen. Efter några minuter började denne att ta kokain, lina efter lina. Lara Eken lade nog inte märke till det och han själv tyckte inte att det gjorde något att personen tog narkotika. Den fjärde personen tog initiativ till att de skulle stanna vid bensinstationen. Det var inte planerat sedan tidigare. Lara Eken tyckte att det var okej. När de svängde in mot bensinstationen berättade den fjärde personen att han kände sig paranoid och narkotikapåverkad. Denne tyckte att det var skamligt att visa sig påverkad och var orolig för att någon skulle märka eller ringa polisen. Själv kände han igen sig och frågade vad personen skulle ha. Den fjärde personen sa att han skulle ha bensin och han själv frågade varför. Svaret han fick var att bensinen var till ett fordon, en cross. Han själv hade sett personen köra olika fordon och tyckte därför inte att det var något konstigt. Han vet inte om de talade om att Terry skulle köpa bensinen; det var i varje fall ingen motvilja från denne att köpa bensin. Han fick pengar av personen, handlade bensinen och gick tillbaka till bilen. De åkte vidare mot Burspråksvägen som han förstått att lägenheten ligger på. Den fjärde personen svarade på en fråga om det att han skulle köra crossen i veckan. Efter att de kommit fram till adressen gick den fjärde personen ut ur bilen och

tog med sig bensindunken. Själv rökte han en joint och gick sedan tillbaka till bilen. Lara behövde lämna tillbaka bilen som hon delar med andra familjemedlemmar och de åkte tillbaka mot Skarpnäck. Det stämmer att han lämnat andra uppgifter under förundersökningen, bl.a. att ett fordon ska ha tankats upp framför honom. Han var dock aldrig säker på detta utan svarade hur det kunde ha varit.

Plamedi Tuli

Han känner till lägenheten på Burspråksvägen där en vän till honom, Simon, bor. När han själv kommit till lägenheten har Simon gått till sitt arbete eller för att träffa sin tjej. Det har hänt att han själv varit i lägenheten med andra vänner utan att Simon varit där. Han känner Brandon Okyere-Addae, Adam Palmqvist, Eliman Sarr och Terry. Han blev kontrollerad av polis flera gånger den 16 november. Han träffade Eliman Sarr och Adam Palmqvist den dagen och gick sedan vidare till en vän. Han vill inte berätta vem det var eftersom denne inte har något med detta att göra. På väg därifrån såg han att Terry blev stoppad av polis. Han gick dit och därefter kom även Adam Palmqvist som också blev kontrollerad. Därefter gick han mot tunnelbanan. Innan han hoppade på den träffade han en tjejkompis, lånade hennes telefon, loggade in på Snapchat och ringde Brandon Okyere-Addae som berättade att han var på Burspråksvägen och hade cigaretter. Framme vid Burspråksvägen såg han en svart bil och träffade två personer som han aldrig tidigare träffat. När han gick in i porten såg han Brandon Okyere-Addae och två maskerade personer som hade vapen på sig. Därutöver var det två personer vars smeknamn han hörde, Jeffrey och Loco. Själv ville han bara ta cigaretterna från Brandon Okyere-Addae och lämna platsen. Brandon Okyere-Addae sa att de skulle hämta en bensindunk. Han såg att Brandon Okyere-Addae såg stressad ut och tänkte att personerna kanske skulle skada denne om han sprang därifrån. Han såg en vit bil som var parkerad och därefter Adam Palmqvist. Även Terry var där, men han vet inte om Lara var där, han känner inte henne. Vid bilen tog han bensindunken och

promenerade mot de andra personerna och la bensindunken i den andra bilen, som de sa åt honom. Han visste inte vem som köpt bensinen eller i vilket syfte. Han hade inte heller några tankar om det, annat än att de skulle tanka en bil. Därefter tog han cigaretterna och gick. Det som står antecknat i förundersökningen om att han efter poliskontrollen åkte raka vägen till Nacka samt att han inte känner till någon bensindunk och att han kanske har vidrört en sådan på en bensinmack beror på att polisen har missuppfattat honom. Detsamma gäller att det inte står antecknat om Jeffrey och Loco samt att han lämnat över en bensindunk.

Dagen efter träffade han Brandon Okyere-Addae tillsammans med några andra hemma hos Simon, men han vill inte säga vilka som då var i lägenheten. Han vaknade, gjorde ärenden och tog sig hemåt. Därefter åkte han hem och senare till en tjej i Blåsut. Han kom dit vid 21-tiden och var där i 2–3 timmar. Tjejen vill han inte namnge eftersom han inte vill blanda in henne i detta. De hade samlag och hon lagade mat som han inte tålde. Därför handlade Eliman Sarr mat på hamburgerrestaurangen. De bestämde sig för att träffas vid lägenheten på Burspråksvägen och han kom dit vid 23-tiden. Dessförinnan hade han kontakt med Brandon Okyere-Addae via Snapchat på hans iPad. Den hade han dock inte med sig till tjejen utan det var innan han åkte hemifrån. Han hade inte bestämt möte med Brandon Okyere-Addae redan när han var hemma utan loggade in på Snapchat på tjejen s telefon. Brandon Okyere-Addae berättade att han var på Burspråksvägen. Han tror att han pratade med Eliman Sarr både innan och efter inköpet av hamburgare.

När han var hemma fick han ett samtal om en skuld. Han tänkte vara hjälpsam och sa att han kunde lösa en taxi. Han ringde Eliman Sarr och frågade om denne kunde lösa en taxi. Den som bad honom om att ordna en taxi var Brandon Okyere-Addae, eftersom det rörde en skuld som Brandon Okyere-Addae hade. Denne hade inte ekonomi för att själv boka en taxi. Som han minns det skulle taxin gå från Simons adress till en adress i Nacka och sedan

tillbaka eller till Gullmarsplan. Han skickade det till Eliman Sarr via Snapchat. Han har själv ingen aning om vem som skulle åka taxin utan visste bara att det gällde en skuld och han ville hjälpa en vän. Att Eliman Sarr först på kvällen fått meddelanden på Signal beror på att någon annan bett Eliman Sarr att boka samma resa.

Han vet inte vems Google-pixeltelefonen är. Varje gång han var i lägenheten såg han massor av telefoner. Det har också varit mycket folk i lägenheten. Signalkontot Absolut som finns i den telefonen är den andra personen som ber Eliman Sarr att göra taxibokningarna.

När det gäller den s.k. Handentelefonen fick han ett samtal från Brandon Okyere-Addae som hade blivit påhoppad av personer gällande en skuld. Han tänkte lösa skulden genom att köpa en telefon. En kille i Handen sålde en telefon och han åkte dit för att köpa den. Han betalade 3 000 kr kontant och fick telefonen avstängd utan laddare. Dagen efter skulle han träffa Brandon Okyere-Addae och ge telefonen till honom. På väg mot busshållplatsen kom en polisbil och säljaren av telefonen sprang i väg. Polisen frågade honom om telefonen var hans och han svarade att han hittat den.

0149-numret är inte hans telefonnummer. Anledningen till att det är registrerat på honom, togs i beslag i hans bostad, att telefonnumret har kontakt med hans anhöriga och är registrerat på hans Swish är att en person har registrerat hans namn på det numret. Även hans Swish är kopplat till telefonnumret eftersom personen sålde narkotika. Någon gång i februari försökte hans bror få kontakt med personen och till slut fick man kontakt med personens farbror. Han fick simkortet och lade det hemma. De kontakter som hans anhöriga haft med telefonnumret var för att få tillbaka simkortet. Han vill inte namnge den aktuella personen.

0935-numret har han inte brukat och han kan därför inte förklara varför det numret rör sig på samma sätt som 0149-numret och att båda telefonnumren

suttit i samma telefoner. Det är möjligt att det var samma person som tagit hans simkort som använt även det numret. Under hösten och vintern hade han ingen telefon utan kommunicerade via Snapchat på en iPad.

Brandon Okyere-Addae

Telefonnumret som slutar på 8856 är hans nummer. Den Huawei-telefon som numret satt i tillhör också honom. Han känner Plamedi Tuli och Eliman Sarr. Adam Palmqvist har också umgåtts med vänner till honom, även om de inte själva har någon egen kontakt. Han känner inte Terry eller Lara Eken. Han kan dock ha träffat Terry tidigare och har ringt folk i området för att höra var polisen var.

Han fick bo i Simons lägenhet emellanåt eftersom Simon kunde bo på annat håll. De aktuella dagarna har varit helt normala dagar för honom. Den 16 november var han i Skarpnäck för att sälja eller köpa narkotika och fick höra att polisen gjorde en kontroll. Hans minnesbild är att Plamedi Tuli blev stoppad. Han åkte därför med en elsparkcykel till Simons lägenhet. Det var någon han brukade göra och han antar att han gjorde det den dagen. Han kan ha köpt elsparkcykeln av en person som heter Janne. Han brukade sälja narkotika till den personen och fick elfordon som betalning. Han minns inte så bra hur Janne ser ut. Han tror att det kan finnas kontaktuppgifter till honom i hans telefon. Det var någon gång i oktober-december. Han minns inte riktigt vad som hände med sparkcykeln eller när den försvann.

Det fanns olika vägar han brukade ta, antingen via Sköndals kyrkogård mot Pungpinan, eller två vägar förbi Blåsut eller vänster förbi bl.a. Skogskyrkogården. En av de vägarna leder till insidan av motorvägen mot Globen. Han antar att han kom fram till Simons lägenhet. Den 17 november minns han inte något särskilt som stod ut, han antar att han var hemma den dagen. Han hade ett missbruk under hela år 2023 och tog droger nästan varje dag. Under perioden hade han mycket kontakt med Plamedi Tuli via Snapchat.

Plamedi Tuli hade inte någon telefon såvitt han känner till, eller han har ingen klar minnesbild om det. I lägenheten på Burspråksvägen fanns det många telefoner. Han vet inte vem som har 0149-numret, som hans eget nummer har mycket kontakter med. Han minns inte telefonnummer i huvudet.

Han känner till att det varit en hotfull situation med Loco och Jeffrey. Det var efter husrannsakan hos Simon den 5 december och han kände att han hade en skuld eftersom han var i lägenheten när en mobil som tillhörde dem beslagtogs. Det är Google-pixeltelefonen. De försökte att påstå att han hade en skuld. Han känner dem inte. Han minns inte hur stor skulden var. Först var de utanför och de dök upp i lägenheten flera gånger. De kom dit och frågade om telefonen varpå han svarade att polisen tagit den. Hoten pågick tills han flyttade i väg, till december/januari. Den 16 november var han dock inte hotad utan Plamedi Tuli blandar ihop dagarna.

Han antar att han kontaktade Terry för att höra om han var en av dem som blivit stoppad av polisen, eller om denne ville köpa narkotika. Han ringde olika personer för att höra vilka som blev kontrollerade eftersom han själv sålde droger och polisen var på platsen. Han har inte sett Plamedi Tuli bära en bensindunk och har inte heller sett Lara Eken tidigare. Han vet inte om han sett Terry i en bil på Burspråksvägen och har själv inget intresse för crossar.

Han skickade Eliman Sarrs nummer till Sebastian, som han hade sålt narkotika till. Det rörde sig om två femmor för 800 kr. Sebastian hade inga kontanter och han själv saknade Swish. Därför såg han till att Eliman Sarr fick pengar från Sebastian. Han tror att han själv var skyldig Eliman Sarr pengar och fick veta att denne behövde pengar men minns inte hur. Han minns inte vad skulden till Eliman Sarr avsåg. Han vet inte varför Eliman Sarr sagt att det rörde ersättning för taxiresor och svarar bara för sig själv. Han hade ingen inblandning i någon mordbrand, utpressning eller taxiresa. Han vet inte varför Plamedi Tuli säger att han bett om en taxibokning. Han låg väl och sov efter att ha rökt och

druckit, därför svarade han inte på samtal den kvällen. Han kan ha ställt in flygplansläge på telefonen. Han vaknade väl till vid 23-tiden. Han vet inte heller om någon kom med 9 hamburgare, han minns inte kvällen specifikt. Eliman Sarr har flera gånger kommit till lägenheten med mat. Han fick låna en tagg av Simon till lägenheten och hade samma hela tiden. Han tror att det är han som har gått in i dörren den 17 november kl. 21:02. Det kan ha varit så att han gick ut och rökte och kom in igen. Simon bodde tidigare på 5:an och förklaringen till att taggen tillhör en medelålders kvinna där kan vara att Simon kopierat hennes tagg. Han vet inte om han hade taggen den 16 november, han kan ha knackat på fönstret då. Han kan inte svara på vad kontakten K45L i Huawei-telefonen rör och kan inte minnas att han använt Signal. Han vet inte varför hans nummer är inlagt som "Johan Falk" i Google-pixeltelefonen, han har inte kallat sig så. När hans telefon blev beslagtagen frågade han runt och fick ett simkort. Han minns inte av vem han fick det, det var kring tiden han blev av med sin telefon den 5 december. Han minns inte om han bytt simkort. 0935-numret var det simkort som han använde sig av, även om han inte är helt säker. Han minns inte om det har satts in någon Apple-telefon. Han vet inte om han bytt något simkort i en Nokia-telefon. Han kan ha använt Nokia-telefonen. Han antar att han haft 0935-numret om det finns kontakter mellan det och hans fästmö. Signalgruppen "Fire" anspelar inte på någon mordbrand utan begreppet används för att beskriva något som är utomordentligt bra. Polis har varit i lägenheten 2-3 gånger under tiden han bodde där och det kan vara så att polis var där i tiden före den 16 november. Det kan också stämma att Plamedi Tuli köpt en telefon för att betala en skuld åt honom.

6.3.4.2 Tingsrättens bedömning

Branden var en mordbrand med kopplingar till utpressningen

Genom åberopat larmsamtal är det utrett att en brand utbröt vid garaget intill familjen Julins villa i Saltsjö-Duvnäs omkring kl. 21:30 den 17 november 2023. Det saknas helt anledning att ifrågasätta Linda Julin och Richard Julins

trovärdiga och tillförlitliga uppgifter om att de uppmärksammade en smäll under fredagskvällen och därefter såg hur fasaden på garaget stod i brand. Detsamma gäller deras uppgifter om att de dessförinnan hade informerats om en hotbild mot dem med anledning av utpressningsförsöket mot Joachim Kuylenstierna samt att de inte annars hade någon hotbild mot sig. Som åklagaren redogjort för sakframställningsvis föregicks också branden av varningar från utpressarna om att saker nu skulle hända. Mot angiven bakgrund står det för tingsrätten klart att den aktuella branden utgjorde en del av utpressningsförsöket som riktade sig mot Joachim Kuylenstierna.

Av åberopat sakkunnigutlåtande, i förening med förhöret med insatsledaren Anders Palm som författat utlåtandet framgår bl.a. följande. Kl. 21:34 inkom ett ärende om en brand i en villa och enligt inringaren hade denna noterat en hög smäll och tror själv att det är krossandet av rutan som uppmärksammas. Inringaren uppgav sig se att det brann med öppna lågor på fasaden, på marken nedanför fönstret, samt i en blomkruka som står i närheten. Inringaren uppgav att det brann med blåaktiga lågor vilket kan vara ett tecken på en hög förbränningstemperatur. En förklaring till detta kan vara att det rör sig om en brännbar vätska som brinner. Släckningsarbete påbörjades innan insatsen anlät till platsen och de som genomförde släckinsatsen upplevde att branden var svår att släcka, men att man fick effekt efter en stund. Tio minuter efter att ärendet inkom anlände räddningstjänsten till platsen och konstaterar efter kontroll att branden var släckt och att ingen spridning skett till garaget. Garaget var dock rökfyllt och denna rök ventilerades ut. Väggen, takfoten, samt fönsterramen på det krossade fönstret på garagets södra sida hade erhållit brandskador och garaget rökskador. Det kan inte uteslutas, vilket är den lägre graden av sannolikhet, att branden skulle kunna ha fått fäste i husets fasad och i fönsterkarmen kring det sönderslagna fönstret om inte släckinsats hade genomförts av de boende. I fall av detta är det risk att brandspridning sker via det sönderslagna fönstret till det brännbara material som finns magasinerat i garageutrymmet. Även brandspridning från fasad upp i vindskonstruktionen

kan ske. En brandspridning till garaget skulle i sin tur, med tanke på mängden brännbart material, samt det faktum att syretillförsel till branden finns tillgängligt via det krossade fönstret, innebära en risk för ett utdraget och kraftigt brandförlopp som i sin tur skulle kunna medge brandspridning vidare till boningshuset. Risk för spridning vidare till boningshuset kan inte heller uteslutas om branden hade tagit sig upp i garagets takkonstruktion då branden i och med detta kan kringgå den brandavskiljande konstruktionen, som enligt gängse byggregler ska förhindra brand- och rökspridning mellan garage och boningshus i 30 minuter. Rökspridning har skett till garaget via det sönderslagna fönstret. I händelse av ett oavbrutet brandförlopp med spridning till garaget skulle stora mängder farliga brandgaser bildas. Räddningstjänsten noterade vid insatsen inte någon brandvarnare i garaget. Detta ökar risken för att branden förblir oupptäckt under längre tid och på så sätt också riskerar ha en hög effekt vid upptäckt. I den händelse att branden skulle spridas från garage till boningshus, eller via vind till boningshus är det sannolikt att rök och brandspridning sker snabbt. Detta i kombination med tidpunkten (sent på kvällen), samt byggnadens karaktär (boningshus) innebär att det finns en stor risk för uppkomst av farlig miljö för de boende i detta fall.

I sakkunnigutlåtandet dras följande slutsatser:

- Risk för brandspridning till garage och boningshus kan inte uteslutas.
- Risk för rökspridning till garagets förelåg.
- Risk för rökspridning till villan kan inte uteslutas.
- Risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i förelåg i garaget.
- Risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i kan inte uteslutas i villan.

Det står enligt tingsrättens bedömning klart att familjen Julins villa ligger i ett tätbebyggt område, vilket åklagaren även fört bevisning om.

Tingsrätten gör följande överväganden. För att ansvar för mordbrand ska bli aktuellt krävs att branden inneburit fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Genom nyssnämnd utredning är det klarlagt att det har förelegat en fara för annans liv eller hälsa. Med hänsyn till bedömningarna i sakkunnigutlåtandet om risk för brand- och rökspridning till garage och boningshus är det vidare klarlagt att branden även innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Branden har alltså utgjort en mordbrand i lagens mening.

Enligt åklagaren ska gärningen rubriceras som grov mordbrand då branden anlagts i ett tättbebyggt samhälle där den lätt kunde sprida sig och inneburit fara för flera människor samt då den utförts som ett led i en synnerligen allvarlig utpressning.

Eftersom mordbrand är ett farebrott är det för gradindelningen inte avgörande om faran har förverkligats. Ett mordbrandsbrott kan följaktligen vara att bedöma som grovt även om skadorna har varit mycket begränsade. Omvänt kan en gärning som har orsakat dödsfall eller mycket stora skador vara att bedöma som brott av normalgraden eller rent av som mindre allvarligt, t.ex. därför att gärningen orsakat omfattande skador som inte legat i farans riktning. Bedömningen av rubriceringen har sin utgångspunkt i de omständigheter som framgår av 13 kap. 2 § brottsbalken, de s.k. kvalifikationsgrunderna. Det ska dock göras en samlad bedömning av omständigheterna i det aktuella fallet. Det är alltså inte uteslutet att bedöma ett brott som grovt även om ingen av de i paragrafen angivna omständigheterna är aktuella. För att brottet i ett sådant fall ska bedömas som grovt krävs i princip att omständigheterna i det enskilda fallet framstår som försvårande i motsvarande grad som normalt gäller i de fall som anges i lagens exemplifiering. Det fallet att mordbrand är ett farebrott förstärker behovet av att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Att flera människor utsatts för fara kan därmed inte i sig vara avgörande vid gradindelningen.

Hänsyn måste även tas till hur nära faran varit att förverkligas (se NJA 2019 s. 492).

Den kvalifikationsgrund som avser brand som anlagts i tättbebyggt samhälle tar sikte på endast sådana fall där spridningsrisken varit avsevärd. Någon sådan slutsats kan inte dras av utredningen. Genom utredningen är det dock klarlagt att Richard Julin, Linda Julin och deras två söner befann sig i huset när branden anlades. Flera människor har alltså utsatts för fara (jfr. RH 1996:147). Som framgått i det föregående måste dock hänsyn även tas till hur nära faran var att förverkligas. Det har framkommit att branden, som visserligen anlagts efter mörkrets inbrott, har skett en fredagskväll vid en sådan tid då det kan förväntas att den upptäcks. Det framgår vidare av brandplatsundersökningen att en sten påträffades i garaget. Enligt den undersökningen ger utredningen starkt stöd för att fönstret krossats genom att en sten kastats genom det och att det skett före branden. Åklagaren har av detta dragit slutsatsen att utförarna misslyckades med att slänga in den brinnande bensindunken. En alternativ förklaring till åklagarens hypotes är att utförarna inte hade den avsikten utan att glasrutan krossades och fasaden antändes i syfte att skrämma målsägandena.

Tingsrätten har ovan bedömt att den aktuella branden utgjorde en del av utpressningsförsöket som riktade sig mot Joachim Kuylenstierna. Brandfarlig vätska har använts och som kommer att framgå i det följande har gärningen varit noga planerad och långt ifrån ett impulsdåd. Vid en sammantagen bedömning av samtliga utredda omständigheter finner tingsrätten dock att det inte finns så försvårande omständigheter att mordbranden ska rubriceras som grovt brott. Gärningen ska alltså rubriceras som mordbrand av normalgraden.

De tilltalades koppling till telefonnummer och mobiltelefoner

Åklagarens bevisning bygger till viss del på att olika telefonnummer, mobiltelefoner och användarkonton kan knytas till respektive tilltalad. Tingsrätten inleder med att pröva åklagarens påståenden i denna del.

Adam Palmqvist har vidgått att han brukat 1128-numret, Brandon Okyere-Addae att han brukat 8856-numret och Eliman Sarr att han brukat bl.a. 4271- och 0361-numrena. Eliman Sarr har vidare vidgått att han är användaren bakom kontot Seedy G på Signal och som användarkonto i Bolts taxiapp. Vad de gått med på får övertygande stöd av utredningen i målet. Det finns därför inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter.

När det gäller Plamedi Tuli har åklagaren påstått att denne brukat 0149-numret och 0935-numret samt att han brukat den Google-pixeltelefon som togs i beslag på Burspråksvägen den 5 december som ett brottsverktyg i anslutning till branden. Åklagaren har också gjort gällande att Plamedi Tuli kan knytas till den telefon som togs i beslag i Handen, i vilken det påträffades bl.a. ett stort antal bilder på den kartläggning som tingsrätten behandlat tidigare.

Av återopad brukaranalys avseende Plamedi Tulis koppling till 0149- och 0935-numrena framgår sammanfattningsvis följande. 0149-numret startar den 2 juni 2023 och är enligt Tele2 registrerat på Plamedi Tuli. Telefonnumret kan knytas till honom via banktjänsten Swish, Arbetsförmedlingen och Uber. 0149-numret kopplar under perioden den 10–20 november 2023 mest frekvent upp på en basstation som täcker Burspråksvägen och näst mest frekvent mot en basstation i Fisksätra där Plamedi Tuli är skriven. 0149-numret har mest frekvent telefonkontakt med personer som är länkade till Plamedi Tuli, däribland (under perioden den 10–20 november 2023) 131 kontakter med Brandon Okyere-Addae, 115 kontakter med Eliman Sarr, 35 kontakter med Plamedi Tulis bror och 14 kontakter med Plamedi Tulis mor. Det har vidare framgått att simkortet togs i beslag hemma hos Plamedi Tuli.

När det gäller 0935-numret framgår av samma brukaranalys att både det numret och 0149-numret har suttit i samma tre olika mobiltelefoner. Det avser bl.a. den Google-pixeltelefon som togs i beslag på Burspråksvägen och den telefon som togs i beslag i Handen. Av brukaranalysen framgår att det finns ett

flertal Signalkontakter i dessa mobiltelefoner som är gemensamma, vilket talar för att de har haft samma brukare. Den slutsatsen förändras inte nämnvärt av att användarkontot i den ena telefonen också förekommer som kontakt i den andra, vilket försvaret för Plamedi Tuli lyft fram.

Mastuppkopplingarna för 0935-numret följer även tidsmässigt och geografiskt uppkopplingarna för 0149-numret, vilket alltså innebär att även 0935-numret har sina mest frekventa uppkopplingar vid en mast som täcker Burspråksvägen och näst mest frekventa uppkopplingar vid en mast som täcker Plamedi Tulis folkbokföringsadress. 0935-numret har två utgående samtalsförsök den 12 november till Eliman Sarr och Brandon Okyere-Addae. Av utredningen framgår även att såväl 0149-numret och 0935-numret kopplar upp i Skarpnäck i samband med att bl.a. Plamedi Tuli kontrolleras där och kopplar sedermera upp mot en mast som täcker lägenheten vid Burspråksvägen.

Enligt tingsrättens mening kan ingen annan slutsats dras av detta än att Plamedi Tuli var brukare av såväl 0149-numret som 0935-numret, i vart fall under den tid som omfattas av brukaranalysen (den 10–20 november 2023). Det som Plamedi Tuli själv uppgett bl.a. om att någon annan skulle ha registrerat 0149-numret på honom, Swish, Arbetsförmedlingen och att hans familj skulle haft kontakter med denna för att få tillbaka numret anser tingsrätten vara en uppenbar efterhandskonstruktion som lämnas utan avseende. Av brukaranalysen framgår att 0935-numret satt i Google-pixeltelefon under samma tid, med undantag för ett drygt dygn den 12–13 november. Av tingsrättens ställningstagande följer att det är utrett att Plamedi Tuli, med undantag för tidpunkten mellan den 12–13 november, brukade Google-pixeltelefonen med Signalkontot Absolut under samma tid som han brukade 0935-numret. Tingsrätten återkommer i det följande till Plamedi Tulis eventuella koppling till Handentelefonen.

Med dessa utgångspunkter prövar tingsrätten vad som är bevisat om händelseförloppet och respektive tilltalads inblandning.

Kontrollen i Skarpnäck den 16 november 2023

Av åberopad promemoria framgår att polis den 16 november 2023 kl. 19:59 kontrollerade Plamedi Tuli och Adam Palmqvist utanför Skarpnäck pizzeria, vilket Plamedi Tuli och Adam Palmqvist också vidgått. Av promemorian framgår att två andra personer då också befann sig där, Terry och Paulus.

Åklagaren har gjort gällande att detta utgjort ett möte med avseende på den brand som sedermera skulle komma att anläggas. Åklagaren har också lyft fram att även Eliman Sarr och Brandon Okyere-Addae kopplade upp mot master i Skarpnäck den aktuella tiden. Som kommer att framgå i det följande bedömer tingsrätten att Plamedi Tuli, Adam Palmqvist, Eliman Sarr och Brandon Okyere-Addae har haft inblandning i gärningen. Det talar i någon mån för att saken också kan ha behandlats utanför pizzerian. Vad som i någon mån ytterligare talar för det är att personerna befann sig på platsen tidsmässigt strax efter att utpressarna meddelat Joachim Kuylenstierna att det är grönt ljus för folk att agera. Det har dock framkommit att Plamedi Tuli, Adam Palmqvist, Eliman Sarr och Brandon Okyere-Addae alla har kopplingar till Skarpnäck och därmed legitima skäl att befinna sig där. Även med beaktande av tingsrättens kommande slutsatser när det gäller deras skuld finns det därför inte tillräcklig grund för att dra några säkra slutsatser med anledning av att bl.a. Plamedi Tuli och Adam Palmqvist kontrollerades i Skarpnäck vid den aktuella tidpunkten. Enligt tingsrättens bedömning går det alltså inte att dra slutsatsen att Plamedi Tuli och Adam Palmqvist då hade ett ”möte” med avseende på den kommande branden hos familjen Julin.

Resan från Skarpnäck till OKQ8 Globen

Det är av åberopade bilder från övervakningskameran på OKQ8, Adam Palmqvists egna uppgifter samt förekomsten av Adam Palmqvists DNA på den plastkork som påträffades på brottsplatsen klarlagt att Adam Palmqvist den 16 november 2023 kl. 20:29 inhandlade den bensin som sedermera användes vid branden hos familjen Julin.

När det gäller resan till OKQ8, vad som förekom då och vilka som närvarade i bilen finns anledning att nämna Lara Ekens vittnesmål. Hon har berättat sammanfattningsvis följande. Hon är vän med Adam Palmqvist och Terry, som hon plockade upp i sin pappas bil den 16 november. Någon ringde till Adam Palmqvist och Terry som tydligen skulle åt samma håll och de plockade upp denne som satte sig bakom förarplatsen. Hon vet inte vem det var men personen frågade om de kunde stanna vid en bensinmack. Väl där frågade personen Adam Palmqvist om denne kunde köpa en bensindunk. Personen ville inte gå in själv och Adam Palmqvist sa nej flera gånger. Terry fick också frågan, men har lättare än Adam Palmqvist att säga nej. Det var ingen diskussion om varför personen behövde bensinen. Denne gav ingen förklaring, antagligen för att hon satt med i bilen. Nu i efterhand tänker hon att det var för att personen inte ville synas men så långt tänkte hon inte då. Personen gav pengar till Adam Palmqvist som sedan gick in på bensinmacken och kom tillbaka med en bensindunk. Därefter åkte de och släppte av personen som tog med sig bensinen. Den fjärde personen och Adam Palmqvist var utanför bilen men hon såg ingen annan. Hon såg någon lång kille men det är en allmän plats och kan ha varit vem som helst. Därefter åkte hon, Adam Palmqvist och Terry vidare. Hon minns inte hur personen såg ut men han var mörkhyad och liknar Brandon Okyere-Addae. Det kan ha varit så att de stannade på vägen och att någon av killarna rökte cannabis, men det förekom inga andra droger som hon minns det. Adam Palmqvist vet att det inte är okej att ta droger i hennes pappas bil och han hade sagt något om det hade hänt. Första gången hon hördes av polisen var hon förvirrad och förstod inte vad det handlade om. Det stämmer att hon i det första förhöret sa att hon inte kom ihåg något och att hon fick se en

bild på Brandon Okyere-Addae och svarade att hon inte hade någon aning om vem det är. Hon visste dock att det satt folk i bilen men tyckte att det var obekvämt att prata med polisen. Inför det andra förhöret hade hon pratat med Adam Palmqvists advokat. Advokaten pressade henne inte utan frågade om hon ville lämna uppgifter.

Det finns enligt tingsrätten anledning att värdera Lara Ekens uppgifter med viss försiktighet, dels då hon är vän med Adam Palmqvist och dels då det framkommit att hon under det inledande förhöret under förundersökningen sagt sig inte minnas händelsen. Hon har dock lämnat sina uppgifter under ed och berättelsen som lämnats vid tingsrätten är förhållandevis detaljerad och utan tvekan i avgörande delar. Berättelsen framstår inte heller som tillrättalagd; hon har lämnat uppgifter som inte direkt talar till Adam Palmqvists fördel t.ex. när det gäller frågan om den fjärde personen var narkotikapåverkad och huruvida personerna diskuterade vad bensinen skulle användas till. Tingsrätten drar av hennes berättelse slutsatsen att det i bilen fanns en fjärde person, utöver henne själv, Adam Palmqvist och Terry, som instruerade Adam Palmqvist att inhandla bensinen. Av betydelse för den bedömningen är vidare att Adam Palmqvist, såvitt utredningen kunnat utvisa, inte har någon ytterligare inblandning i branden och inte heller befinner sig vid lägenheten på Burspråksvägen i tiden efter att bensinen lämnats av där. Hennes uppgifter om att den fjärde personen i bilen liknade Brandon Okyere-Addae är självfallet inte ensamt tillräckliga för att den omständigheten är bevisad. Tingsrätten återkommer senare till frågan om det är bevisat att det var Brandon Okyere-Addae som instruerade Adam Palmqvist att inhandla bensinen.

Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Adam Palmqvists positioneringar i anslutning till inköpet av bensin

Av mastuppkopplingarna framgår att Adam Palmqvist, efter att ha kontrollerats i Skarpnäck av polis, kopplar upp sig mot master som talar för att han åkt från

Skarpnäck längs väg 73 (Nynäsvägen). Han kopplar kl. 20:31 den 16 november upp mot en basstation (Glasmålarvägen 330) som enligt utredningen *sannolikt* täcker OKQ8. Av återopade bilder från övervakningskameran på OKQ8 framgår att han bevisligen befann sig där kl. 20:29.

Även Brandon Okyere-Addaes telefon kopplade enligt mastuppkopplingarna upp mot samma basstation (Glasmålarvägen 330) kl. 20:25-20:31. Brandon Okyere-Addaes telefon har andra mastuppkopplingar under resan från Skarpnäck till den basstationen och visar inte en fullständig överensstämmelse med Adam Palmqvists telefonuppkopplingar. Avsaknaden av en sådan fullständig överensstämmelse mellan Adam Palmqvists och Brandon Okyere-Addaes telefoner motsäger enligt tingsrättens bedömning inte att de kan ha färdats dit i samma bil. Det går dock inte att dra den slutsatsen enbart sett till mastuppkopplingarna.

Plamedi Tulis mastuppkopplingar efter poliskontrollen i Skarpnäck, talar för att han åkt en annan väg än de övriga, möjligen via tunnelbanelinjen (t.ex. T-Skarpnäck 90, T-Bagarmossen 90 m.fl).

Alla tre, kopplar sedermera upp mot master kring Burspråksvägen strax efter att bensinen har köpts in. De har också alla tre uppgett att de då befann sig där.

Sökningar på familjen Julins adress

I Den Google-pixeltelefon som togs i beslag den 5 december 2023 och som tingsrätten ovan funnit att Plamedi Tuli brukade vid tidpunkten för gärningen har det genomförts flera sökningar på familjen Julins adress. Det framgår av ärendeanalysen att tjänsten DuckDuckGo användes; en tjänst som marknadsförs som en möjlighet att inte bli spårad. Av tingsrättens ställningstaganden följer att det är bevisat att det var Plamedi Tuli som gjorde aktuella sökningar. Av ärendeanalysen framgår att Plamedi Tuli gjorde sådana sökningar kl. 20:11-20:12 samt kl. 20:41 den 16 november samt kl. 20:02 den

17 november. Det gärningsmomentet är därför bevisat såvitt avser Plamedi Tuli.

Åklagaren har påstått att detta gärningsmoment har begåtts gemensamt av Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae. Av ärendeanalysen, i förening med vad tingsrätten funnit utrett om vem som brukat olika telefonnummer, framgår att ett samtal ägde rum mellan Brandon Okyere-Addae och Plamedi Tuli den 16 november kl. 20:11:07 som varade i 34 sekunder. Ett nytt telefonsamtal ägde rum mellan dem kl. 20:12:02 som varade i 52 sekunder. De sökningar som Plamedi Tuli är överbevisad om att han gjort på familjen Julins bostad har genomförts bl.a. mellan dessa samtal och under det senare samtalet. Som tingsrätten redogjort för talar positioneringsuppgifterna emot att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae varit tillsammans vid denna tidpunkt.

Förekomsten av ett telefonsamtal dem emellan ger ytterligare stöd för det. Brandon Okyere-Addae har naturligtvis inte haft kontroll över vilka sökningar som Plamedi Tuli genomförde under deras samtal. Att det skett ett flertal sökningar på familjen Julins adress mellan och under samtalen är det dock en omständighet som talar för att frågor om den kommande branden kan ha diskuterats mellan dem under samtalet. Att det gjordes ytterligare en sökning på familjen Julins adress kl. 20:41, när Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae av mastuppkopplingarna synes ha varit tillsammans, talar vidare för att Brandon Okyere-Addae har haft en delaktighet i detta. Tingsrätten prövar dock Brandon Okyere-Addaes skuld vid en sammantagen bedömning nedan.

Transaktioner inför bokning av taxiresor

Genom ärendeanalysen är det klarlagt att Brandon Okyere-Addaes telefonnummer (8856) hade ett samtal med Sebastian Renblads telefonnummer kl. 20:27 den 17 november. Det är även klarlagt att Eliman Sarrs telefonnummer (0361) skickades från Brandon Okyere-Addaes telefonnummer till Sebastian Renblad strax därefter. Sedan bokades en taxi av kontot Seedy G,

som Eliman Sarr vidgått att han brukade, via Bolt. Som tingsrätten återkommer till åkte gärningsmännen med den taxin.

Dessa transaktioner talar för att Brandon Okyere-Addae har varit involverad i planeringen av branden hos familjen Julin. Hans förklaring till transaktionerna, som går ut på att Sebastian Renblad enbart skulle betala en narkotikaskuld genom att Swisha Eliman Sarr, bär inte trovärdighetens prägel, särskilt då Eliman Sarr bara några minuter efter transaktionen bokade taxin. Brandon Okyere-Addaes uppgifter är vidare svårförenliga med Eliman Sarrs uppgifter om att han fick en Swish för att boka en taxi.

Bokning av taxiresorna

Av utredningen, däribland ärendeanalysen, är det utrett att kontot Seedy G som tingsrätten konstaterat är Eliman Sarr, bokade en taxiresa via Bolt. Bokningen avsåg en resa från Arkadvägen 5 i Johanneshov till Kaplansbacken 10 i Saltsjö-Duvnäs. Taxin körde inte hela vägen fram utan stannade vid Fogdevägen 1 som ligger ca 100 meter från Kaplansbacken 8. Av kvittot från Bolt framgår att upphämtningen skedde kl. 20:58 och avlämning kl. 21:11.

Bokningen skedde på uppdrag av Signal-kontot Absolut, som skickade aktuell adress med en tidsgräns för meddelandets försvinnande om 10 minuter.

Tingsrätten har tidigare kommit fram till att det var Plamedi Tuli som var brukare av den telefon som innehåller det Signalkontot. Av ärendeanalysen framgår vidare att Signalkontot Absolut, dvs. Plamedi Tuli, ringde ett samtal till Eliman Sarr (Seedy G) kort tid innan den första taxin bokades.

Samma ärendeanalys utvisar att Absolut-kontot ringde ytterligare ett samtal till Seedy G kl. 21:17 och att taxin tillbaka bokades två minuter därefter.

Kl. 21:27 ringde Seedy G till Absolut som besvarade samtalet. Som framgått ovan har Eliman Sarr uppgett att samtalet handlade om att taxin nu stod beredd för upphämtning. Kl. 21:29 försökte Seedy G att ringa Absolut-kontot med

kom inte fram. Av återopad samtalslogg framgår för övrigt att Eliman Sarrs telefon även försökte att ringa Plamedi Tulis telefonnummer 0149 under samma tid, bl.a. kl. 21:29. Som framgått tidigare ringde Linda Julin till 112 kl. 21:33. Av larmsamtalet framgår att hon då uppgav att branden hade anlagts för två minuter sedan.

Av ovanstående omständigheter drar tingsrätten slutsatsen att det förevarit upprepade kontakter mellan Seedy G, som tingsrätten konstaterat är Eliman Sarr, och Absolut, som är Plamedi Tuli, i anslutning till branden. Genom utredningen är det vidare tillförlitligen utrett att den eller de som anlade branden åkte med de taxibilar som Eliman Sarr bokat. Att Eliman Sarr hade en upprepade kontakt med Plamedi Tuli i samband med bokningen av båda taxiresorna men i synnerhet tillbakaresan, talar med styrka för att Eliman Sarr var införstådd med att de som skulle åka med taxin hade bråttom och inte kunde riskera att behöva boka en ny taxi om den första lämnade platsen. Att bokningarna skett, inte till den adress som Plamedi Tuli skrev från Absolutkontot utan en bit därifrån talar också för att Eliman Sarr har varit införstådd med ett brottsligt upplägg. Detsamma gäller det faktum att bokningen inte skedde från den adress som Plamedi Tuli angett, Burspråksvägen 17, utan från Arkadvägen 5. Det framstår som självklart att detta skett i syfte att inte lämna spår efter sig.

Mastuppkopplingar m.m. vid tiden för gärningen

Ärendeanalysen utvisar att telefonnumret 0935 kopplar upp mot master kring den plats där taxin hämtar på Arkadvägen i Johanneshov, på brottsplatsen i Saltsjö-Duvnäs och där taxin lämnar av gärningsmännen efter brottet. Av ärendeanalysen framgår vidare att nummer 0149 hade ett utgående samtal kl. 20:27. I tiden därefter har telefonnumret mottagit tre samtal som inte har besvarats, däribland det samtalsförsök från Eliman Sarrs telefonnummer (4271) kl. 21:29 som tingsrätten redogjort för tidigare. Taxiresan tillbaka från

brottsplatsen avslutades kl. 21:40 och ett utgående samtal ägde sedermera rum från telefonnumret 0149 kl. 22:23. Av mastuppkopplingar framgår att 0149-numret kopplade upp mot mast som täcker lägenheten på Burspråksvägen hela dagen den 17 november. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten med styrka för att Plamedi Tuli har lämnat telefonen med nummer 0149 i lägenheten och brukade 0935-numret under tiden för brottet.

Även Brandon Okyere-Addaes telefonnummer (8856) kopplade under dagen upp bl.a. mot master som täcker lägenheten på Burspråksvägen. Efter ett utgående telefonsamtal kl. 20:27 har sju samtal vidarekopplats. Kl. 23:00 genomförs sedan ett samtal. Tingsrätten noterar dock att fyra misslyckade samtalsförsök till Brandon Okyere-Addaes telefonnummer äger rum även i tiden efter kl. 22:23, då Plamedi Tulis telefonnummer 0149 börjar användas. Enligt tingsrättens bedömning talar detta för att Brandon Okyere-Addae har varit på en annan plats än vid sin telefon under tiden för brottet, samt även en tid därefter. Tingsrätten återkommer dock till frågan om vilka slutsatser som kan dras av detta.

Kvällen den 17 november

Av ärendeanalysen framgår att Eliman Sarr, genom kontot Seedy G, bokade en ny taxi från Skarpnäck till Burspråksvägen 7 kl. 23:47 den 17 november. Taxibokningen föregicks av ett telefonsamtal mellan Plamedi Tuli och Eliman Sarr kl. 23:45. Av ärendeanalysen framgår även att taxin stannade vid Max hamburgerrestaurang i Sköndal och att taxin anlände till Burspråksvägen kl. 00:11. Även betalningen av den taxiresan har skett från Eliman Sarrs konto. Av åberopat kvitto från Max framgår att Eliman Sarr inhandlade bl.a. 9 hamburgare och 10 chicken wings. Telefonuppkopplingar talar för att Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae befann sig i lägenheten i anslutning till att Eliman Sarrs taxi anlände dit.

Sett enskilt kan ingen särskild slutsats dras av ovanstående. Det är dock ytterligare en uppgift som sedd i sitt sammanhang talar för aktiviteterna den aktuella dagen var ett gemensamt företag för Eliman Sarr, Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae.

Beslaget av Handtelefonen den 5 mars 2024

Av ärendeanalysen och åberopat beslagsprotokoll framgår att polis stoppade Plamedi Tuli kl. 02:12 den 5 mars 2024 på Poseidons gränd i Handen. Han hade då en Google-pixeltelefon på sig, som han uppgav att han hittat på torget. Av åberopad granskningsrapport framgår att det inte gått att identifiera den huvudsakliga brukaren av telefonen. Där framgår även att telefonen under har brukats under den aktuella brottstiden, att det sista meddelandet som skickas är den 27 oktober och att nästa kommunikation sker den 28 november. I telefonen påträffades flertalet bilder från kartläggningen av målsägandena, dock utan tidsstämplar eller övrig information. I telefonen har bl.a. påträffats en WhatsApp kontakt vid namn Olof Mellberg. Tingsrätten konstaterar att det är samma användare som har skickat utpressningsmeddelanden till Joachim Kuylenstierna. Av granskningsrapporten framgår vidare att 0149- och 0935-numret har suttit i telefonen. Som tingsrätten tidigare redogjort för var ett flertal Signalkontakter i Handtelefonen och Google-pixeltelefonen gemensamma.

Plamedi Tuli har vid huvudförhandlingen berättat att han köpte den telefonen precis innan han påträffades. Förklaringen förtjänar enligt tingsrätten inte tilltro, inte minst mot bakgrund av att båda de telefonnummer som han enligt tingsrätten kan kopplas till har använts i den telefonen. Även om ingen huvudsaklig brukare har kunnat identifieras samt telefonen inte synes ha använts vid tidpunkten för brottet, är Plamedi Tulis koppling till telefon, med ovan angivet innehåll, mycket besvärande för honom. Det som Plamedi Tulis försvarare lyft fram om att det i den telefonen suttit ett telefonnummer

registrerat på en annan person (SG) som kontrollerats med Felié Vicencio förändrar inte den bedömningen.

6.3.4.3 Åtalet mot Brandon Okyere-Addae

Som tingsrätten konstaterat finns ett flertal besvärande omständigheter när det gäller frågan om Brandon Okyere-Addae var involverad i mordbranden hos familjen Julin. Utöver det som tingsrätten redogjort för framgår även av ärendeanalysen att det i den telefon som Plamedi Tuli brukade skapades en Signalgrupp den aktuella dagen vid namn ”Fire” där endast Plamedi Tuli och användaren K45L deltog. Av ärendeanalysen framgår vidare att Brandon Okyere-Addae hade flera inkommande samtal och missade samtal från användaren K45L den 16 november. Signalkontot K45L finns även inlagt i Eliman Sarrs telefon, dock under andra namn.

Det har alltså framgått att Brandon Okyere-Addae rörde sig från Skarpnäck i tidsmässig anslutning till att Adam Palmqvist åkte och köpte bensinen, kopplade upp mot master som täcker bensinmacken i tidsmässig anslutning till att Adam Palmqvists telefon gjorde det, att den som uppdrog åt Adam Palmqvist att inhandla bensinen till utseendet liknade Brandon Okyere-Addae, att Brandon Okyere-Addae talat i telefon med Plamedi Tuli samtidigt som denne gjort sökningar på familjen Julins adress och även senare då de kopplar upp mot master vid lägenheten på Burspråksvägen, att Brandon Okyere-Addae skickade Eliman Sarrs telefonnummer till Sebastian Renblad som därefter Swishade Eliman Sarr varpå Eliman Sarr bokade taxiresan som gärningsmännen åkte med, att Brandon Okyere-Addae dagen före gärningen hade kontakter med den användare som deltog i Signalgruppen Fire och att Brandon Okyere-Addae, Plamedi Tuli och Eliman Sarr återsamlades kring midnatt efter mordbranden och att Eliman Sarr då tagit med sig mat. Vid en samlad bedömning av detta samt vad som i övrigt framkommit i målet är det

enligt tingsrättens bedömning praktiskt taget uteslutet att Brandon Okyere-Addae inte har varit delaktig i mordbranden hos familjen Julin. Tingsrätten finner att det sammantagna bevisvärdet av det som åberopats angående Brandon Okyere-Addaes skuld är så starkt att det därigenom är utrett att det var Brandon Okyere-Addae som följde med under bilresan och uppdrog åt Adam Palmqvist att inhandla bensinen och att han därmed har förberett gärningen genom att delta i inköp och transport av brännbarvätska. Tingsrätten finner det vidare utrett att Brandon Okyere-Addae har varit delaktig i internetsökningar på Kaplansbacken 8 och att han organiserat taxiresor till och från brottsplatsen samt tillsett att betalning för resorna erlagts.

Åklagaren har därutöver gjort gällande att Brandon Okyere-Addae närvarade på brottsplatsen och anlade branden tillsammans med Plamedi Tuli. Det som i någon mån talar för det är, som tingsrätten redogjort för, att Brandon Okyere-Addae inte svarade i sin telefon under brottstiden. Tingsrätten kommer i det följande till slutsatsen att Plamedi Tuli har anlagt branden och därmed närvarat på brottsplatsen. Som särskilt noterats ovan svarar Brandon Okyere-Addae inte heller i sin telefon i tiden efter att Plamedi Tuli har börjat använda telefonnumret 0149. Det går mot den bakgrunden inte att dra några säkra slutsatser av det faktum att Brandon Okyere-Addaes telefonnummer inte används under en tid. Till skillnad från vad som gäller Plamedi Tuli finns inte heller någon teknisk bevisning som knyter Brandon Okyere-Addae till Saltsjö-Duvnäs (mastuppkopplingar, telefonsamtal och DNA). Det är mot angiven bakgrund inte utrett att Brandon Okyere-Addae närvarade i Saltsjö-Duvnäs och anlade branden. Detta medför att det inte finns skäl för tingsrätten att ta ställning till försvarets bevisning om användningen av en viss lås-tag.

Det står klart att de åtgärder som Brandon Okyere-Addae är överbevisad om att ha utfört inte konstituerar medgärningsmannaskap. Åtgärderna har dock främjat mordbranden och ska rubriceras som medhjälp till mordbrand. Mot bakgrund av vad som är utrett om de åtgärder som Brandon Okyere-Addae har

vidtagit och vad som i övrigt framkommit är det vidare visat att Brandon Okyere-Addae haft uppsåt till att hans åtgärder främjade mordbranden. Brandon Okyere-Addae ska alltså dömas för medhjälp till mordbrand.

6.3.4.4 Åtalet mot Plamedi Tuli

Tingsrätten har alltså funnit att Plamedi Tuli har brukat 0935-numret under tiden för brottet. Telefonen har gjort sådana mastuppkopplingar att det är utrett att användaren av telefonen, dvs. Plamedi Tuli, har befunnit sig på brottsplatsen. Plamedi Tulis DNA har vidare avsatts på korken till den bensindunk som användes för att anlägga branden. Mot den bakgrunden, Plamedi Tulis kontakter med övriga, hans sökningar på familjen Julins adress och utredningen i övrigt är det utrett att han anlade branden på det sätt och den tid och plats som åklagaren påstått. Tingsrätten finner alltså att Plamedi Tulis egna uppgifter om att hans DNA på korken förklaras av att han blivit uppmanad av vissa personer att flytta bensindunken från en bil till en annan den 16 november är vederlagda. Detsamma gäller Plamedi Tulis okontrollerbara uppgifter om att han vid tidpunkten för brottet befann sig hemma hos en person i Blåsut. Redan av dessa skäl ska Plamedi Tuli dömas som gärningsman för mordbrand.

Åklagaren har därutöver gjort gällande att Plamedi Tuli tillsammans med Brandon Okyere-Addae har förberett gärningen genom att delta i inköp och transport av brännbar vätska. I denna del står det klart att Brandon Okyere-Addae och Plamedi Tulis telefonsamtal, under vilka Plamedi Tuli gjorde sökningar på familjen Julins adress, ägde rum i kort tidsmässig anslutning till att Brandon Okyere-Addae tillsammans med bl.a. Adam Palmqvist avreste från Skarpnäck inför inköpet av bensinen. Brandon Okyere-Addae, Plamedi Tuli och Adam Palmqvists telefoner har sedermera kopplat upp mot master kring Burspråksvägen kort tid efter bensininköpet. Tingsrätten anser mot angiven bakgrund, samt Plamedi Tulis inblandning i övrigt, att det kan hållas för visst att han var involverad i bensininköpet. Även om han alltså inte har befunnit sig

på platsen när bensinen köptes in får han anses ha deltagit i inköpet och transporten av den brännbara vätskan, i enlighet med vad han åtalats för.

Som tingsrätten kommit fram till i det föregående har Plamedi Tuli även gjort internetsökningar på familjen Julins adress och genom utredningen, i synnerhet de meddelanden som Plamedi Tuli skickade med adressuppgifter till Eliman Sarr, är det visat att han också organiserat taxiresor. Han har själv vidgått att han haft del även i betalningen av taxiresorna. Plamedi Tuli ska alltså dömas i enlighet med åtalet för mordbrand.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Plamedi Tuli ska dömas för medhjälp till försök till grov utpressning, med ett påstående om att syftet med mordbranden för Plamedi Tulis vidkommande var att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen. Tingsrätten har ovan funnit att Plamedi Tulis invändning när det gäller hans koppling till Handentelefonen saknar tilltro. Hans koppling till den telefonen, som innehåller bilder på kartläggningen av målsägandena, en kontakt med ”Olof Mellberg” som även kommunicerat med Joachim Kuylenstierna samt samma foto på en bomb som skickats till Joachim Kuylenstierna, är synnerligen besvärande när det gäller frågan om Plamedi Tuli även hade uppsåt till att mordbranden främjade ett försök till grov utpressning. Det gäller enligt tingsrättens bedömning trots att telefonen inte brukades under tiden då mordbranden ägde rum. Besvärande för Plamedi Tulis uppsåt är vidare att det i Google-pixeltelefonen påträffades ett fotografi från kartläggningen samt att det i den telefonen några dagar efter mordbranden gjordes en sökning på en artikel i Expressen med rubriken ”Gängmän gripna efter hoten mot börs-vd:n”. Genom Plamedi Tulis aktiva roll i mordbranden, ovanstående omständigheter och vad som i övrigt framkommit har åklagaren enligt tingsrättens bedömning bevisat att Plamedi Tuli var medveten om kopplingen mellan den mordbrand som han anlade och det utpressningsshot som riktats mot Joachim Kuylenstierna. Rent objektivt har mordbranden, som föregicks av varningar

från utpressarna, också främjat ett försök till grov utpressning. Som tingsrätten redogjort för under bedömningen avseende Hedi Sait och Felipe Vicencio krävs inte någon fullständig överensstämmelse mellan tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. Även såvitt avser Plamedi Tulis inblandning anser tingsrätten att han måste ha förstått att det krav som Joachim Kuylens tierna krävdes på var högt. Plamedi Tulis uppsåt får även anses täcka omständigheterna att brottet utgjorde ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering. Redan av dessa omständigheter är gärningen att bedöma på det sätt som åklagaren påstått, dvs. som medhjälp till försök till grov utpressning. Under den tid som Plamedi Tulis brottslighet ägt rum har det vidare funnits en konkret fara för brottets fullbordan. Han ska följaktligen även dömas för medhjälp till försök till grov utpressning.

6.3.4.5 Åtalet mot Eliman Sarr

Som framgått i det föregående är det utrett att Eliman Sarr bokat och betalat utförarnas taxiresor till och från närområdet till brottsplatsen i Nacka i samband med anläggandet av branden. Dessa omständigheter har Eliman Sarr också vidgått. Vad åklagaren påstått om Eliman Sarrs inblandning är således objektivt utrett. Frågan för tingsrätten när det gäller Eliman Sarrs skuld är om han haft uppsåt till att han främjade mordbranden.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att Eliman Sarr hade en upprepad kontakt med Plamedi Tuli i anslutning till att branden anlades. Som tingsrätten anført talar omständigheterna med styrka för att Eliman Sarr var införstådd med att de som skulle åka med taxin hade bråttom och inte kunde riskera att behöva boka en ny taxi om den första lämnade platsen. Vidare har tingsrätten bedömt att anledningen till att Eliman Sarr inte bokade taxin till och från de adresser som han via Signal fick av Plamedi Tuli var att inte lämna spår efter sig. Till detta kommer att användaren K45L som tillsammans med Plamedi Tuli deltog i Signalgruppen Fire, även finns inlagd i Eliman Sarrs telefon och att han mötte

upp Brandon Okyere-Addae och Plamedi Tuli senare under natten efter att mordbranden ägt rum. Vid en sammantagen bedömning av dessa och övriga omständigheter har åklagaren bevisat att Eliman Sarr varit införstådd med den gemensamma brottsplanen, att en brand skulle anläggas i samband med taxiresorna. Det som Eliman Sarr själv uppgett, att han bokade taxin som en väntjänst och att han inte skulle ha använt kontot Seedy G som är kopplat till hans personuppgifter, förändrar inte tingsrättens bedömning. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort, dvs. som medhjälp till mordbrand.

6.3.4.6 Åtalet mot Adam Palmqvist

Av tingsrättens ställningstaganden framgår att det som åklagaren lagt Adam Palmqvist till last är objektivt utrett; han har på påstådd tid och plats införskaffat, transporterat och därefter försett utförarna med bensinen som användes för anläggandet av branden. Inköpet av brandfarlig vätska har varit avgörande för brandens tillkomst och det står klart att Adam Palmqvists agerande utgör ett främjade i lagens mening.

För att dömas till ansvar krävs att Adam Palmqvist haft uppsåt till att han främjat brottet. När det gäller frågan om Adam Palmqvists inblandning i gärningen har åklagaren särskilt lyft fram att han är nära vän med Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr, att han hade ett möte med Plamedi Tuli strax innan bensinen inhandlades, att han hämtade upp Brandon Okyere-Addae och åkte tillsammans med honom till bensinstationen, att han liksom Plamedi Tuli och Brandon Okyere-Addae positionerade i området kring Burspråksvägen direkt efter bensininköpet, att han blev uppringd av Plamedi Tuli ca 1 timme innan Plamedi Tuli anlade branden och att han ändrat sina uppgifter om bensininköpet under utredningens gång.

Som tingsrätten tidigare konstaterat går det inte att dra några säkra slutsatser av det faktum att Adam Palmqvist och Plamedi Tuli kontrollerades av polis i Skarpnäck. Som Adam Palmqvists försvarare lyft fram har vidare de aktuella

sökningarna på familjen Julins adress, som åklagaren påstått att Plamedi Tuli genomfört, skett när 0149-numret kopplat upp mot master som talar för att användaren av telefonen färdades på tunnelbanan. Det är således inte utrett att det skedde några sådana sökningar i samband med att Adam Palmqvist och Plamedi Tuli blev kontrollerade i Skarpnäck.

Lara Ekens uppgifter talar vidare emot att Adam Palmqvist var införstådd med en brottsplan som innefattade en kommande brand hos familjen Julin. Hennes uppgifter talar, liksom Adam Palmqvists egna, för att frågan om ett inköp av bensin kom på tal först under bilfärden. Även hennes uppgifter om att Adam Palmqvist motvilligt accepterade uppdraget talar emot att Adam Palmqvist var införstådd med någon brottsplan. Enligt tingsrätten går det inte heller att dra någon sådan slutsats av Adam Palmqvists telefonkontakter med de övriga inblandade; däribland kontakter med okänt innehåll med Eliman Sarr och två telefonsamtal med Plamedi Tuli den 17 november. Inte heller det faktum att han lämnat andra uppgifter under förundersökningen utgör positivt stöd för att han vid tidpunkten för inköpet var medveten om en brottsplan. Som tingsrätten tidigare konstaterat är Adam Palmqvists inblandning såvitt utredningen kunnat utvisa avslutad efter att han kopplar upp mot master som täcker lägenheten på Burspråksvägen strax efter bensininköpet och hans telefon kopplar vid tiden för gärningen upp mot basstationer i Skarpnäck.

Åklagaren har mot den bakgrunden inte visat att Adam Palmqvist hade insikt om att hans bensininköp främjade mordbranden. Åklagaren har pläderingsvis argumenterat för att Adam Palmqvist i vart fall varit likgiltig inför risken för att bensinen skulle användas för en mordbrand och att den risken inte avhållit honom från att genomföra inköpet. Som framgått finns det uppgifter som talar för att Adam Palmqvist var motvillig inför uppgiften att inhandla bensinen, vilket i någon mån talar för att han förstod att det fanns en risk för att bensinen inte skulle användas för ett lagligt ändamål. För likgiltighetsuppsåt krävs emellertid att risken för gärningsmannen inte har utgjort ett relevant skäl för att

avstå från sin gärning. Mot bakgrund av vad som är bevisat om Adam Palmqvists inblandning, som alltså begränsar sig till att utan vetskap om någon brottsplan efter ett uppdrag som givits under en bilresa inhandla en bensindunk, anser tingsrätten att likgiltighetsuppsåt inte är för handen. Tingsrätten kan med andra ord inte dra slutsatsen att Adam Palmqvist, om han hade haft vetskap om att bensinen skulle komma att användas för en mordbrand, hade agerat på samma sätt. Adam Palmqvist ska därför frikännas.

6.3.4.7 Påföljd

Plamedi Tuli

Som tingsrätten redogjort för rör det sig om en allvarlig mordbrand, även om den inte rubriceras som en grov sådan. Straffvärdet överstiger därför med marginal minimistrafvet om två års fängelse. Plamedi Tuli bedöms vara gärningsman i den meningen att han har anlagt branden. Därutöver har tingsrätten bedömt att han är överbevisat om ett flertal ytterligare gärningsomständigheter vid planeringsstadiet. Straffvärdet för Plamedi Tulis inblandning i mordbranden ska bedömas mot den bakgrunden. Därtill döms Plamedi Tuli för medhjälp till försök till grov utpressning. Sammantaget motsvarar den brottslighet som Plamedi Tuli döms för fem års fängelse. Han har suttit frihetsberövad med restriktioner under sådan tid att fängelsestraffets längd ska sättas ned med en månad (se NJA 2015 s. 769). Några övriga billighetsskäl föreligger inte. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell. Påföljden för Plamedi Tuli bestäms därför till fängelse, fyra år och elva månader.

Brandon Okyere-Addae

Brandon Okyere-Addaes inblandning i mordbranden, som han döms för att ha medhjälpt, är mindre än Plamedi Tulis. De åtgärder som han har vidtagit har emellertid varit avgöranden för genomförandet av brottet; däribland införskaffandet av brännbar vätska och organiseringen av taxiresor till och från

brottsplatsen. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet för den gärning som Brandon Okyere-Addae döms för till tre års fängelse. Även Brandon Okyere-Addae har suttit frihetsberövad med restriktioner under sådan tid att fängelsestraffets längd ska sättas ned med en månad men några andra billighetskäl är inte för handen. Någon annan påföljd för Brandon Okyere-Addae än fängelse kan inte bli aktuell. Påföljden för Brandon Okyere-Addae bestäms alltså till fängelse, två år elva månader.

Eliman Sarr

Även Eliman Sarr döms för medhjälp till mordbrand. Hans iblandning begränsar sig till att boka och betala för utförarnas taxiresor. Straffvärdet är lägre än det som tingsrätten bedömt för Brandon Okyere-Addae, och uppgår till fängelse två år och sex månader. Samma billighetsskäl och överväganden i påföljdsvalet gör sig gällande för Eliman Sarr. Påföljden för honom bestäms därför till fängelse, två år och fem månader.

6.3.4.8 Skadestånd

Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr döms för åtalade brott och ska därför betala ersätta målsägandena för den kränkning som de blivit utsatta för. Mordbranden ägde rum kvälls tid och det finns inte anledning att ifrågasätta Richard Julins och Linda Julins uppgifter om att de kände skräck och chock och att det var en mycket obehaglig upplevelse. Av deras förhör har det vidare framkommit att de dessförinnan fått vetskap om en hotbild mot dem som föranlett att de fick lämna sitt hem en tid och att de redan i tiden före mordbranden hade kontakt med polisen med anledning av en hotbild. Det har av deras förhör vidare framkommit att de efter branden fortsatt fått leva med överfallslarm och poliskontakter. Det saknas sammantaget anledning att ifrågasätta att händelsen varit mycket traumatisk för dem. Vid en sammantagen bedömning bedömer tingsrätten att det belopp om 50 000 kr som Richard Julin och Linda Julin har begärt utgör skälig kränkingsersättning. Plamedi Tuli,

Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr ska därför solidarisk betala 50 000 kr vardera till Richard Julin och Linda Julin, jämte lagenlig ränta.

Tingsrätten har tidigare bedömt att skälig kränkingsersättning till Joachim Kuylenstierna uppgår till 90 000 kr. Det finns inte anledning att nu göra någon annan bedömning såvitt avser Plamedi Tuli. Han ska därför, solidariskt med Hedi Sait och Felipe Vicencio, betala 90 000 kr i skadestånd till Joachim Kuylenstierna, jämte lagenlig ränta.

6.3.4.9 Beslag

Eftersom det finns laglig grund för åklagarens yrkande om bevisbeslag avseende telefon tillhörande Adam Palmqvist yrkandet bifallas.

6.3.5 Åtalet mot Lars Göran Brolin och Zinar Budak

6.3.5.1 Utredningen m.m.

Åklagaren har i denna del bl.a. åberopat analysprotokoll över Zinar Budaks mobiltelefon, granskningsrapport av Lars Göran Brolins dator och telefon samt utskrifter och i vissa delar även uppspelning av hemlig telefonavlyssning mellan dels Joachim Kuylenstierna och Zinar Budak, dels Zinar Budak och Lars Göran Brolin. Åklagaren har även åberopat uppspelning och utskrift av en ljudupptagning från ett möte mellan Zinar Budak och Joachim Kuylenstierna den 6 februari 2024. Utöver detta har bevisningen som åberopats gällande Hedi Sait och Felipe Vicencio även relevans när det gäller nu aktuell del av åtalet, däribland åberopad tidslinje och bevisningen rörande bakomliggande händelseförlopp.

Såväl Zinar Budak som Lars Göran Brolin har åberopat skriftlig bevisning.

Joachim Kuylenstierna har berättat bl.a. följande om händelserna efter mordbranden hos familjen Julin. Han hade hela tiden ett samarbete med polisens förhandlingsgrupp. För det mesta var de väldigt enade och hans syfte

med att kommunicera med utpressarna var att hålla sig vid liv. Utpressarna ville ha kontakt i kryptovaluta och polisen gjorde en överföring på 1 kr för att få ett spår. Han föreslog sedan betalning med en tomt, och tänkte att det måste vara någon person som står som mottagare av tomten som han kunde föra en dialog med om att det inte förelåg något skuldförhållande. Det var också hans eget initiativ att en advokat skulle involveras. Han pratade dock med polisen om det, som tyckte att det var ett bra förslag. Han trodde att Harriette Broman bodde i Skåne och tänkte därför att han skulle erbjuda en tomt i närheten. Han tänkte att de kunde sätta upp en kamera och fånga henne på bild om hon åkte och tittade på tomten. Det visade sig att Harriette Broman inte bodde där men då hade de redan bestämt sig för att använda tomten. Syftet var egentligen att få Harriette Broman på bild. Mötet med Zinar Budak den 6 februari 2024 var på hans eget initiativ. Zinar Budak hade i sin tur kontakt med en person med dubbelnamn men det framgick inte om Zinar Budak hade kontakt med fler personer. Zinar Budak hade läst tidningarna och berättade för honom om att han trodde att Jonas Falk låg bakom utpressningen. Han tror att Zinar Budak hade dragit den slutsatsen från tabloiderna. De pratade om tomten och att den skulle lämnas över, men inget om vem skulle ta över den. Uppdraget slutade bara sedan. Han tror att Zinar Budak förstod efter att han skickade dokumentation till honom om att det inte förelåg någon skuld utan en aktielikvid. De pratade även om det och hade en bra dialog. Det rann ut i sanden. Zinar Budak har inte mot honom gjort något som har förvärrat situationen, tvärt om. Det var skönt att möta någon som inte bara pratade om att han skulle betala 100 eller 200 miljoner kr, utan någon som försökte lösa det. Under tiden var det också lugnt från utpressarna. Hans syfte var inte att betala något utan att tillgängliggöra en tomt, som han tänkte han att han kunde få tillbaka förr eller senare. De kom aldrig så långt som att diskutera hur affären tekniskt skulle gå till. Han var aldrig uppdragsgivare till Zinar. Utpressarna ville först att han skulle betala för advokaten men han påtalade att det inte gick på grund av jäv.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att sammanfattningsvis följande framgår av utredningen, bl.a. tidslinjen och de avlyssnade samtalen.

Kommunikationen mellan Joachim Kuylenstierna och utpressarna fortsatte i tiden efter mordbranden den 17 november 2023. Dagen efter mordbranden svarade Joachim Kuylenstierna bl.a. att han har fastigheter, inga cash, men att de nog redan vet det vid det här laget eftersom de verkar pålästa. I kommunikationen talas om utpressarna vill ha något för att ”dra i handbromsen” och Joachim Kuylenstierna låter meddela att han har en obelånad tomt som han uppger är värd 7 miljoner kr. Han påtalar också till användaren Hickhock45 att han vill tala med en person och inte alla på en gång via Signal, mail och WhatsApp. Som Joachim Kuylenstierna berättat i sitt förhör tar han initiativ till att få tala med deras advokat. Detta förslag framför han igen, bl.a. den 20 november då han skrev ”Fram med en advokat så slipper vi hålla på.”. Det framgår av meddelandena att utpressarna gör misslyckade försök att anlita en advokat. Bl.a. förs diskussioner om Harriet Bromans advokat Solveig Sörlien, men att hon känner till ärendet och inte vill medverka. Utpressarna för bl.a. fram att de inte vet hur lätt det blir efter polisanmälan från Joachim Kuylenstiernas kollegor och att svenska advokater är fega. Den 5 december framför användaren ”Andrew Cap” att de har haft ett möte med en svensk advokat och att de får se om denne kan åta sig uppdraget. Dagen därpå uppger användaren ”Olof Mellberg” att det inte gick att lösa advokat och att hans arbetsgivare börjar tappa tålamodet. Några dagar därefter skrev ”Olof Mellberg” följande meddelande.

Hej. Det har varit ett möte idag med advokat i sverige. Denne skall se om han kan få fram någon. Måndag ger han svar. Dem du är skyldig pengarn är i colombia som du kanske vet. De har inga advokatkontakter i sverige så får gå via andra därav är det inte så enkelt. I de fall vi hittar advokat så får det som tidigare nämnts inte föras resonemang om annat än hur det skall betalas. Med tanke på situationen kommer advokat genast avsäga sig uppdraget ifall det blir en tvist. Det tjänar heller varken du eller dem på. Du skall alltså endast framföra förslag som accepteras eller inte och diskutera frågor såsom om de handlar om tillgångar hur skall de skriva över etc. När ni är överens kopplas vi bort från ärendet och kommer endast få kunskap att vi är bortkopplade.

Den 11 december 2023 skrev "Olof Mellberg" att en advokat har accepterat och den 13 december skrevs Zinar Budaks namn i ett meddelande, tillsammans med kontaktuppgifter. Samma dag skrev "Andres Cap" till Joachim Kuylenstierna bl.a. "things that the lawyer should not hear you take with me".

Den 18 december 2023 skickade Joachim Kuylenstierna ett e-post till Zinar Budak med rubriken "*kontakt tomt*" med frågan om det stämde att det var Zinar Budak som han skulle ha som kontakt med gällande en tomt. Zinar Budak svarade senare samma dag att det inte var något han känner till. Joachim Kuylenstierna svarade då "*Jag har fått din mail och ditt mobilnr, du skall vara mellanhand i en transaktion. Stämmer inte det?*" Zinar Budak svarade inte på Joachim Kuylenstiernas e-post. I ett avlyssnat samtal där Joachim Kuylenstierna ringde upp Zinar Budak den 19 december 2023 uppgav Zinar Budak bl.a. att han inte kunde bekräfta och att han inte hade någon klient som han representerade. Joachim Kuylenstierna bad Zinar Budak att återkomma till honom så fort han visste något, och Zinar Budak uppgav att han självklart kunde göra det.

Den 21 december 2023 skickade Lars Göran Brolin ett SMS till Zinar Budak. I SMS:et stod det följande, "*upptagen. Återkommer så snart som möjligt*". Den 29 december 2023 skickade vidare Zinar Budak ett SMS till Lars Göran Brolin innehållandes hans namn samt namnet på hans advokatfirma "*Budak & Partners AB*". Lars Göran Brolin svarade "*Tack. vi hörs av*". Senare, den 8 januari 2024, planerade Zinar Budak och Lars Göran att ses, ett möte som sedermera ägde rum den 10 januari 2024 på Zinar Budaks kontor. Det mötet har polis inte avlyssnat.

Dagen efter, den 11 januari 2024, skickade Joachim Kuylenstierna ett e-post med rubriken "*Sveriges finaste mark*" till Zinar Budak innehållandes åtta bilder på "tomten". Zinar Budak vidarebefordrade e-postmeddelandet till Lars Göran Brolin som i sin tur vidarebefordrade e-postmeddelandet till "Johan". I

ett avlyssnat samtal mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin senare samma dag uppgav Lars Göran Brolin att han har undersökt ”tomten”. Zinar Budak informerade härvid Lars Göran Brolin om att han planerade att efterfråga ett värderingsintyg. Zinar Budak frågade därefter Joachim Kuylenstierna genom ett e-postmeddelande, om han hade något värderingsintyg samt informerade även om att det inte ingår i Zinar Budaks uppdrag att tillvarata Joachim Kuylenstiernas rättigheter och att han rekommenderade denne att kontakta ett juridiskt ombud. Under ett avlyssnat telefonsamtal dem mellan samma dag framförde Zinar Budak att frågan om Joachim Kuylensstiernas eventuella egna ombud inte är ett krav utan en formalitet, att det är effektivare utan ett sådant men att Joachim Kuylenstierna får avgöra saken själv. Zinar Budak konstaterar vidare att det inledandet av uppdraget blev lite omvänt eftersom Joachim Kuylenstierna kontaktade honom först. Av samtalet framgår bl.a. också att Zinar Budak framförde att det var bra att tomten redan var i ett bolag.

Den 11 januari skickade ”Olof Mellberg” ett meddelande till Joachim Kuylenstierna på WhatsApp. Av meddelandet framgår följande. *”advokaten kräver 10 timmars förskott. 3900 kr per timme. Den avgiften får du ta då du bett om advokat. [...]”*. Joachim Kuylenstierna svarade följande den 12 januari 2024. *”Vad säger er advokat om att jag betalar hans räkning? Det blir med största sannolikhet en jävssituation. [...]”*. I Zinar Budaks dator har det påträffats e-postmeddelande mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin den 12 januari 2024. Av dessa framgår följande. *”Hej igen, jag glömde ta ditt personnummer senast du var här för att lägga in det i klientregistret” och ”bifogar begäran om förskottsbetalning”*. Bifogat återfanns en begäran om förskottsbetalning om 48 750 kr.

I ytterligare ett avlyssnat samtal mellan Lars Göran Brolin och Zinar Budak den 15 januari 2024 informerades Zinar Budak om att det var klartecken att gå vidare med affären samt att det räckte att överlåta bolaget eftersom tomten låg i

bolaget. I samtalet frågade Zinar Budak även om Lars Göran Brolin fått hans begäran om förskottsbetalning.

Den 16 januari 2024 ringde Joachim Kuylenstierna till Zinar Budak. I samtalet undrade Joachim Kuylenstierna om Zinar Budaks uppdragsgivare ansåg att tomten skulle räcka för att täcka hela skulden. Zinar Budak uppgav då att han vidarebefordrat frågan till sin klient men att han inte visste vilka klienten i sin tur talade med. Zinar Budak uppgav att klienten är nöjd med att tomten låg i ett bolag. Joachim Kuylenstierna uppgav att tomten bredvid hans tomt var till salu, vilket eventuellt kunde vara till hjälp vid värdering av hans tomt. Joachim Kuylenstierna framhöll att han önskade att Zinar Budak skulle *”kolla med dom”* och att *”vi måste ju lösa skulden”*.

Senare den 16 januari 2024 sker ett avlyssnat samtal mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin. Zinar Budak uppgav bl.a. att han trodde att han (dvs. Joachim Kuylenstierna) ville bli av med tomten. Lars Göran Brolin uppgav bl.a. att han känner till att Joachim Kuylenstiernas tomt tidigare köpts för 7 200 000 kr men att det kan ta mellan tre och 20 år att få någon ordning på *”den där skiten”*. Lars Göran Brolin framförde vidare att om *”alla”* är överens om priser, överföringar och hur det skulle gå till *”då kör vi på”*. Zinar Budak vidareförmedlade även att Joachim Kuylenstierna frågat om tomten täckte skulden eller om det skulle bli en delbetalning samt efterfrågade om Lars Göran Brolin kunde kolla upp detta. Lars Göran Brolin uppgav sedan att *”även om jag inte har någon titel och skydda så är jag en försiktig general så att säga”*. Den 18 januari 2024 skickade Lars Göran Brolin ett meddelande till Zinar Budak om att fakturan var reglerad.

Ytterligare ett avlyssnat samtal ägde rum mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin den 18 januari 2024 där Zinar Budak påminner om *”de här frågorna då som han hade”* och om det går att få fram något där. Lars Göran Brolin svarade att han har tryckt på och de konstaterade att de inväntade svar.

Den 29 januari 2024 skedde ytterligare ett avlyssnat samtal mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin. I samtalet framgick i huvudsak följande. Lars Göran Brolin informerade om att *"dom"* är beredda att betala av 7 200 000 kr. Zinar Budak berättade härutöver om att någon ringde honom *"igår"* och att han inte gillade tonen som personen hade och att han funderat på att *"skjuta på uppdraget"*. Lars Göran Brolin uppgav då *"är det någon jävla tjillevippen då får man ju avstå liksom"* och frågade om det var köparens eller säljarens sida som ringt. Zinar Budak uppgav att han inte visste. Lars Göran Brolin uppmanade därefter Zinar Budak att vara försiktig. Zinar Budak hänvisade i samtalet till deras *"gemensamma vän"*. I samtalet framgår att ingen av dem vet vad skulden uppgår till. Zinar Budak frågar nämligen Lars Göran Brolin *"men räknas av från vad?"* och *"Vi vet inte hur mycket totalskulden är"*. Lars Göran Brolin uppger bl.a. *"jag har ingen aning vet du"*.

Ytterligare ett avlyssnat samtal mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin ägde rum den 5 februari 2024, där de konstaterar att Zinar Budak ska träffa Joachim Kuylenstierna dagen efter. Zinar Budak frågar bl.a. om Lars Göran Brolin är förvärvare som privatperson och denne svarar att han gissar att det blir ett bolag som förvärvar.

Händelser den 6 februari 2024

Den 6 februari 2024 hade Zinar Budak och Joachim Kuylenstierna bestämt möte på Zinar Budaks kontor. Mötet har spelats in med ljud då det satt en inspelningsutrustning på Joachim Kuylenstierna när han gick in i mötet. På mötet diskuterades bland annat bakgrunden till transaktionen som skedde år 2009 och *"tomten"*. Det rör sig om ett längre samtal och tingsrätten redogör nedan för en sammanfattning av vad som framgick där.

I mötets inledande del uppgav Zinar Budak *"du har satt dig lite i en jobbig sits va?"* varpå Joachim Kuylenstierna svarade *"ja, det är lite jobbigt va. Du får ju, du får ju se till att fixa det här"* och Zinar Budak uppgav *"jag tror att du kan*

lösa det här om det är så att de här inte är sådana gamar som... du vet inte nöjer sig.". Joachim Kuylenstierna berättade om att han hade kontakt med en för honom okänd person. Joachim Kuylenstierna uppgav sedan "*[...] så att du får vara lite psykolog för mig, du får vara lite emellan*" och Zinar Budak svarade "*ja, jag förstår det.*", "*Vem är, låt oss vara öppna då, ska vi lämna lurarna utanför eller vill du det?*" och "*jag tänker för din skull.*". Joachim Kuylenstierna svarade då att det var "*lugnt*".

Zinar Budak frågade om vem Joachim Kuylenstierna var skyldig pengar och bad honom berätta. Joachim Kuylenstierna informerade om att han inte anser att han har någon skuld, utan att det rört sig om en "*dålig affär*" och att han bara hade pekat på några aktier som varit till salu. Zinar Budak frågade bl.a. "*men varför känns det nu som att du tänker så här – ja, men det här är ändå min skuld, jag ska göra rätt för mig*". Joachim Kuylenstierna svarade att han inte alls tänkte att det var hans skuld utan att han bara måste bli av med det. Zinar Budak frågade om det var "*rätt väg att gå och betala?*" varpå Joachim Kuylenstierna svarade "*ja, vad ska jag annars göra?*". Zinar svarade "*Men det måste ju finnas något mer än att de menar på att du har sagt – köp de här aktierna. Det måste ju vara något mer än det tänker jag?*". Joachim Kuylenstierna förklarade att det inte fanns mer bakgrund till kravet och berättade för Zinar Budak att det även funnits en tvist i domstol avseende bättre rätt till aktier. Zinar Budak uppgav då "*mm, okej. Ja, det enda jag tänker att bara du inte gör det värre för dig genom att man känner att du har pengar*" och Joachim Kuylenstierna svarade "*Nej, men det är... jag känner så här, det är därför jag vill liksom för att, jag är tacksam för att du finns, så att du vet liksom att du, att jag har ingen... Jag har ingen aning vad som, jag vet bara att det händer grejer och jag har ingen aning. Och jag vet inte vem jag ska prata med, jag vet ingenting. [...]*". Därefter frågade Zinar Budak om Joachim Kuylenstierna visste vem som riktade krav mot honom varpå Joachim Kuylenstierna svarade att det visste han inte. Zinar Budak uppgav då "*så det bara dyker upp en okänd och säger – du ska betala?*". Joachim Kuylenstierna

svarade *"Ja. Och säger att det är den och den och den, och jag vet inte... Och det är därför jag måste veta vem det är [...]"* och *"Det kostar mig pengar varje dag jag håller på. Då är det bättre att säga – okej vi gör rent det här. Det är fel, men skit samma."*

Zinar Budak frågade vad aktieköpet kostade och Joachim Kuylenstierna svarade att det kostade 27 miljoner. Zinar Budak uppgav då *"okej, jag hade för mig att det var någon summa på 22 som hade växt till 100."* och Joachim Kuylenstierna svarade *"ja, det kanske de tycker."* Joachim Kuylenstierna berättade därefter att aktierna såldes och att pengar, 11 miljoner, då betalades ut till den som var deras köpare men att han var *"ganska övertygad om att fem miljoner utav de där pengarna inte kom fram för att de fastnade."* Joachim Kuylenstierna berättade om sin relation till Harriette Broman och om ett aktieköp Harriette Broman gjorde för 27 miljoner samt att fem miljoner, av de elva miljoner Harriette Broman fick ut sedan aktierna således, kan ha fastnat i Schweiz eftersom det var dit han skickade pengarna. Dessa fem miljoner kr omnämndes sedan i olika sammanhang. Joachim Kuylenstierna uttryckte bl.a. att han ser att det saknas, att han tror att det är 5 de inte fått av de 11, att det alltså är fem miljoner som han vetat, när han tittar på tingsrättsdomarna så har de stannat, de har inte fått dem, att han ser att det saknas 5, att när de åkte in i häktet tänkte de, okej då kan vi sno alla pengar som finns, så fungerar de där trusterna.

Zinar Budak frågade om *"det här snacket om att det ska vara tidigare pengar som har getts för, från Playa och det här, du kanske inte vill säga något om det?"* varpå Joachim Kuylenstierna svarade att det inte finns några sådana utan det är Harriette Broman som har köpt aktier. Zinar Budak frågade vidare om det inte var någon anhängig till *"han"* varvid Joachim Kuylenstierna bekräftade att Harriette Broman är Jonas Falks moster. Zinar Budak uppgav då bland annat *"ja, han känns ju inblandad"*, *"och jag tänker att vi båda kanske tänker*

att det är han som ligger bakom det här hotet?” och ”jag tror ganska starkt att det är han.”.

Zinar Budak har vidare under samtalet instämt med Joachim Kuylenstierna om att han inte tyckte att Joachim Kuylenstierna hade någon skuld utifrån det som denne hade berättat. Joachim Kuylenstierna berättade om tvisten om bättre rätt till aktier som han ”vunnit” och att Harriette Broman bara hittade på att hon hade lånat pengar till honom, vilket måste varit anledningen till att Jonas Falk blivit förbannad på honom. Vidare uppgav Joachim Kuylenstierna att *”han borde fan kunna ringa mig”* varpå Zinar Budak svarade *”vill du att jag förmedlar det eller?”*. Joachim Kuylenstierna bekräftade då att han ville att Zinar Budak skulle vidarebefordra det.

Joachim Kuylenstierna frågade under samtalet Zinar Budak om varför denne ville att de skulle ta ut telefonen varvid Zinar Budak svarade *”nej, jag tänker mer för du hade väl någon jävla historik med någon jävla inlyssnat samtal. Hade du inte något sånt?”* och Joachim Kuylenstierna svarade jakande. Strax därefter frågade Zinar Budak hur allt började och Joachim Kuylenstierna förklarade att det började med ett SMS där det stod att han skulle betala och om han inte gjorde det skulle saker ske. Zinar Budak frågade sedan om det inte stod någon kille i en bil utanför honom varvid Joachim Kuylenstierna svarade att det inte var utanför honom utan utanför hans anställda. Zinar Budak frågade därefter om det stämde att Joachim Kuylenstierna avgått som VD, vilket Joachim Kuylenstierna bekräftade. Joachim Kuylenstierna berättade därefter om att detta hade påverkat hans affärer och att han ville lösa situationen på något sätt. Zinar Budak uppgav då att han också ville *”stänga här och nu”* men att han förstod att Joachim Kuylenstierna först ville veta vad han ska betala och att han *”inte bara skickar 7,2 och sen att det kommer nya krav”*. Joachim Kuylenstierna svarade då *”nej, precis”*. Härefter pratade Zinar Budak och Joachim Kuylenstierna bl.a. om Zinar Budaks bakgrund och karriär innan de avslutade mötet.

Senare på eftermiddagen den 6 februari 2024 ringde Zinar Budak till Lars Göran Brolin, vilket också är ett samtal som avlyssnats, och berättade om sitt möte med Joachim Kuylenstierna. Zinar Budak uppgav att Joachim Kuylenstierna inte ansåg att han hade någon skuld men att han *"gärna får det överstökat ändå"* för att han trodde att det hade att göra med en gammal affär med *"Harriette, alltså Jonas"*. Zinar Budak vidareförmedlade vidare vad han hört om att fem miljoner kr möjligtvis var låsta i preferensaktier och frågade Lars Göran Brolin om detta, som svarade *"ingen aning, ingen aning"*. Zinar Budak vidareförmedlade att Joachim Kuylenstierna kunde betala med en tomt värd 7 200 000 kr alternativt fem miljoner kronor. Lars Göran Brolin svarade att han skulle vidarebefordra informationen. Zinar Budak frågade då om det var *"Gino"* som Lars Göran Brolin pratade med varpå Lars Göran Brolin svarade nekande och att det var *"ytterligare en mellanhand"* som han pratade med. Lars Göran Brolin uppgav vidare *"känner vi inte att det här är skitbra så ska vi inte hålla på liksom"* och *"risken är ju, sen kommer, sen kommer någon jävel och liksom tycker att vi har bidragit till detta va."* varpå Zinar Budak svarade *"nej jag har också tänkt i dom banorna faktiskt."* Lars Göran Brolin uppgav också att *"dom"* körde med *"fantasisiffror"* och att han inte hade någon *"underbyggnad på något sätt"*, att han håller sig därifrån samt att *"kan man göra något kul av tomten så är det väl jättebra men annars så är det liksom inte mitt bord överhuvudtaget [...]"*.

Efter samtalet med Zinar Budak ringde Lars Göran Brolin upp *"Johan"*. Samtalet är inte avlyssnat. Senare den 6 februari skickade Joachim Kuylenstierna ett e-postmeddelande till Zinar Budak med rubriken *"Bakgrund"*. E-postmeddelandet innehåller Joachim Kuylenstiernas beskrivning av Harriette Bromans köp av aktier i Skälsö AB, att han inte anser att han har något lån och att beloppen stämmer överens med aktieköpet. Zinar Budak vidarebefordrade sedan e-postmeddelandet till Lars Göran Brolin som i sin tur vidarebefordrade e-postmeddelandet till *"Johan"*.

Händelser efter den 6 februari 2024 till och med den 25 mars 2024

Den 11 februari 2024 skickade "North Seas" ett meddelande till Joachim Kuylensstierna på WhatsApp med en beskrivning av hur skulden, och ränteberäkningarna, hade gjorts. Av meddelandet framgår att det var en svensk person som hade gjort uträkningen och att den svenska advokaten också skulle ha fått beräkningen. Vidare framgår bland annat att 2 700 000 euro hade överlämnats till Joachim Kuylensstierna för investering i aktier som skulle användas i investeringar i fastighetsbolag men att den enda lösningen är att investeringen övergår till ett rent lån till Joachim Kuylensstierna sedan han inte levt upp till sitt löfte till investeraren. Joachim Kuylensstierna skulle därför betala tillbaka lånet plus ränta. I ett avlyssnat samtal mellan Lars Göran Brolin och Zinar Budak den 12 februari 2024 uppgav Lars Göran Brolin att han hade lämnat ett kuvert till Zinar Budak i receptionen med *"en beskrivning på alltihopa"* och att Zinar Budak skulle läsa och vara kritiskt samt att han inte var säker på att man skulle stå där om *"det börjar blåsa"*. Han uppgav även att *"ja vi har alla saker och skydda"* och *"jag tycker det är jävla rörigt"*. Zinar Budak uppgav i sin tur att han skulle titta på det och återkomma.

Joachim Kuylensstierna ringde Zinar Budak även den 13 februari 2024 och informerade Zinar Budak om att kommunikationen var annorlunda och att *"dom"* nu uppgav att han helt plötsligt varit pengaförvaltare. Joachim Kuylensstierna uppgav vidare att han egentligen kanske borde ha ett juridiskt ombud *"så ni får prata samma språk"*. Zinar Budak svarade att han tyckte att det *"verkar gå segt från andra sidan"* men att han skulle träffa sin klient den här veckan. Zinar Budak uppgav vidare att *"han"* hade ny info och att Zinar Budak skulle återkomma till Joachim Kuylensstierna därefter. Joachim Kuylensstierna uppgav att man *"inte bara kan hitta på det man tycker för stunden och funkar inte det då byter man till någonting annat."* Zinar Budak svarade att han inte la sig i *"det där"* om han skulle vara ärlig och att *"det verkar vara många turer om det där"*.

I ytterligare ett avlyssnat samtal den 19 februari 2024 mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin uppgav Zinar Budak att han läst igenom det Lars Göran Brolin lämnat. Lars Göran Brolin svarade då att det var *"grabbarna"* som tyckte att *"han"* var skyldig dem *"det där"*. Zinar Budak uppgav att han förstod och frågade hur Lars Göran Brolin ville göra eftersom *"det ytterst är du som är ansiktet utåt."* Zinar Budak och Lars Göran Brolin uttryckte därefter tveksamhet till att fortsätta eftersom de inte tryckte det kändes *"seriöst"*. Zinar Budak uppgav att han skulle vidarebefordra informationen i kuvertet till Joachim Kuylenstierna. På fråga från Zinar Budak uppgav Lars Göran Brolin att det inte var han som hade betalt in allt som var på klientmedelskontot. Därefter uppgav Zinar Budak *"den där tomten som han är redo att ge med, av, vad fan kör på den och så... Då har vi någonting, eller då har ju dom någonting i alla fall tänker jag."* Härvid talade Zinar Budak och Lars Göran Brolin om att Harriette Broman gått till domstol och förlorat och att *"det är väl det som är deras jävla bekymmer att de ju faktiskt förlorat."*

Joachim Kuylenstierna ringde Zinar Budak igen den 20 februari 2024. I samtalet informerade Zinar Budak Joachim Kuylenstierna om att han hade fått en beskrivning av bakgrunden och ränteberäkningarna. Joachim Kuylenstierna efterfrågade om de kommer framåt eller hur de skulle göra. Zinar Budak uppgav att han inte tyckte det kändes seriöst och även att Joachim Kuylenstiernas motpart fått *"lite kalla fötter"*. Joachim Kuylenstierna pratade återigen om att han inte ansåg sig ha en skuld men frågade Zinar Budak bl.a. om vad de skulle göra. Joachim Kuylenstierna framhöll bl.a. han inte kunde göra några affären förrän det var löst varefter Zinar Budak svarade att han förstod men att det inte verkade gå framåt. Under samtalet framförde Zinar Budak även följande: *"jag tänker att man kanske bara ska den här ursprungs, den här fem miljoner, där verkar ni kanske vara någorlunda överens men då måste du ju också veta att det är fart där, att det inte blir något mer kan jag tänkta mig."* och *"att samtliga mellanhavande är avslutade som man säger i juridiken."* Zinar Budak informerade vidare Joachim Kuylenstierna om att

han var styrd av sin klient och att han inte visste om denne var villig att fortsätta eller inte eftersom klienten var *"rädd att hamna i samma sits"* som Joachim Kuylenstierna om några år. Vidare uppgav Zinar Budak *"men det skulle vara bra och lösa det om alla är överens om det men jag vet inte hur, hur det blir sen om han kommer igen mot dig sen. Det kanske inte är så klokt."*

Den 19 mars 2024 skickade Lars Göran Brolin ett SMS till Zinar Budak där han skrev att *"affären verkar ha stannat."* Zinar Budak svarade att han kommer att skicka en slutlig faktura till honom. Zinar Budak skickade sedan den 25 mars 2024 en slutlig kostnadsräkning till Lars Göran Brolin via e-post. Av kostnadsräkningen framgår att Zinar Budak lagt ner tio timmars arbete. Senare på dagen den 25 mars 2024 ringde även Zinar Budak till Joachim Kuylenstierna, ett samtal som också avlyssnats, och informerade om att hans klient inte ville gå vidare, varför Zinar Budak skulle avsluta ärendet.

6.3.5.2 Tingsrättens bedömning avseende Zinar Budak

Åklagaren har för Zinar Budaks del gjort gällande att denne främjat utpressningsförsöket mot Joachim Kuylenstierna under perioden den 11 december 2023 till den 25 mars 2024 genom att åta sig att ha kontakter med denne, agera som länk, samtala och ha möte med denne, medverka vid försök att förmå denne att överföra egendom samt vidarebefordra information av betydelse för genomförandet av brottet.

Redan inledningsvis kan konstateras att utredningen visar att Zinar Budak vidtagit i vart fall flera av de av åklagaren påstått främjande åtgärderna, t.ex. åtagit sig att ha kontakt rörande överförande av egendom och samtalat samt haft möte med Joachim Kuylenstierna. När det gäller frågan om en gärning utgör ett straffbart främjande är det till att börja med klart att det inte för varje medverkandes straffbarhet fordras att hans medverkan varit en betingelse för brottet. Den omständigheten att den brottsliga gärningen skulle ha kommit till stånd även utan någons annans medverkan kan alltså i regel inte få medföra att

den medverkande går fri från straff. För hans straffbarhet är det tillräckligt att han främjat brottet. Detta medför att medverkansansvar kan drabba även den som endast obetydligt bidragit till tilldragelsen. Beträffande gränsdragningen mellan straffbart och straffritt kan konstateras att ett främjande som varken fysiskt eller psykiskt har utövat inflytande på brottets tillkomst eller utförande inte är att anse som medverkan. (se bl.a. NJA 1984 s. 922). För straffansvar krävs även att Zinar Budaks uppsåt täcker det faktum att han främjat gärningen, liksom uppsåt i förhållande till den konkreta gärnings som är huvudbrottet. Som tingsrätten tidigare redogjort för krävs dock inte fullständig överensstämmelse mellan en medhjälparens föreställning och det verkliga förloppet.

När det gäller Zinar Budaks uppsåt står det enligt tingsrätten klart att han i vart fall hade viss insikt om att Joachim Kuylensstierna var utsatt för ett utpressningsförsök vid och under det avlyssnade mötet den 6 februari 2024. Enligt tingsrätten kan den slutsatsen dras av att Zinar Budak då uttrycker bl.a. att Joachim Kuylensstierna satt sig i en jobbig sits, att ”de” kan vara gamar som inte nöjer sig m.m. Zinar Budak lämnade då också egna uppgifter om att han hade för sig att det var någon summa på 22 som växt till 100, vilket med styrka talar för att han då på ett eller annat sätt fått kunskap om ärendet. Han var då även medveten om att det fanns en koppling till Playa-målet. Det ska samtidigt lyftas fram att Zinar Budak även under det samtalet, som det framstår, får ny information från Joachim Kuylensstierna. Vad som talar för att han inte dessförinnan hade hela bilden klar för sig är bl.a. hans frågor om varför Joachim Kuylensstierna nu anser sig ha en skuld och att det måste finnas något mer än att denne pekat på vissa aktier som grund för kravet. Tingsrättens utgångspunkt är dock, av de skäl som redogjorts för nyss, att Zinar Budak i vart fall under samtalet den 6 februari fick tillräcklig insikt om Joachim Kuylensstiernas förhållanden, att han i vart fall från den tidpunkten haft uppsåt till att Joachim Kuylensstierna var utsatt för ett utpressningsförsök. Zinar Budaks förklaringar till hans egna uppgifter under mötet, bl.a. om att hans

vetskap om att skulden växt från 22 till 100 och kopplingen till Playamålet kommer från media, Flashback eller den person som ringde upp honom, påverkar inte tingsrättens bedömning av hans uppsåt.

Den åtalade perioden för Zinar Budaks vidkommande är från den 11 december 2023 och flera gärningsmoment ligger i tiden före den 6 februari, däribland att Zinar Budak åtagit sig uppdraget och flera telefonsamtal äger rum i tiden före den 6 februari. Åklagaren har pläderingsvis anfört att anledningen till den påstådda brottstidpunkten är att det är datumet då utpressarna anger att en advokat har accepterat uppdraget.

När det gäller frågan om vad som är bevisat om när Zinar Budak fick kännedom om de bakomliggande förhållandena noterar tingsrätten följande. Zinar Budaks namn har framkommit från utpressarna redan i december. Såvitt framgår av meddelandena från utpressarna skulle de ha ett möte med en svensk advokat för att se om denne kunde få fram någon. Det talar enligt tingsrätten emot att utpressarna haft en direktkontakt med Zinar Budak. Vidare framgår av samma meddelanden att Joachim Kuylensstierna får särskilda instruktioner om vad han får tala med advokaten om, eftersom denne genast kommer att avsäga sig uppdraget om det blir tvist. Den uppgiften talar emot att utpressarna, på vilket sätt Zinar Budak än må ha fått uppdraget, delgett honom direkt eller indirekt, närmare information om ärendet. Enligt tingsrättens bedömning var den mediala uppmärksamheten kring Joachim Kuylensstierna inte heller sådan att var och en kunde förväntas veta om att han var utsatt för ett utpressningsförsök under den aktuella perioden. Vad som ytterligare talar emot att Zinar Budak inledningsvis hade insikt om de bakomliggande förhållandena är att han i sin första kontakt med Joachim Kuylensstierna den 18 december uppgav sig inte känna till uppdraget. Till detta kommer de avlyssnade samtalen mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin. Enligt tingsrättens bedömning finns inget i de avlyssnade samtalen, i tiden före den 6 februari, som med tillräcklig tydlighet ensamt eller sammantaget utvisar att någon av dem hade

kännedom om ett utpressningsförsök. Åklagaren har även lyft fram att den förskottsfaktura som Zinar Budak skickade till Lars Göran Brolin om 48 750 kr, överensstämmer med vad utpressarna uppgett om vad advokaten vill ha i förskott (exkl. moms). Även om det är en besvärande omständighet kan tingsrätten inte därav, mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit, dra någon närmare slutsats av förskottsfakturan. Detsamma gäller uppgifterna om att Zinar Budak blir uppringd av en person vars ton han inte uppskattade och att Zinar Budak och Lars Göran Brolin talar om en "Gino". Det faktum att Zinar Budak, efter mötet den 6 februari med Joachim Kuylenskierna, ansåg sig behöva kontakta Lars Göran Brolin för att informera denne om att Joachim Kuylenskierna inte ansåg sig ha någon skuld är vidare svår att förena med åklagarens hypotes om att Zinar Budak och Lars Göran Brolin hade vetskap om de bakomliggande förhållandena lång tid dessförinnan. Vad som ytterligare talar emot att Zinar Budak har varit involverad i ett brottsligt upplägg är att han ger Joachim Kuylenskierna rådet att skaffa sig ett eget juridiskt ombud. Det är enligt tingsrättens mening svårt att förena den uppgiften med att han samtidigt var införstådd med att Joachim Kuylenskierna var utsatt för ett brott som han själv främjade.

Zinar Budak har själv uppgett att ärendet inleddes genom en telefonkontakt med någon som ville ha hjälp med sin tomt, att han får 50–60 telefonsamtal per dag som oftast inte leder till något ärende, att han därmed inte med säkerhet kan säga om det var Lars Göran Brolin som ringde honom, att det var en person som talade svenska men att han inte minns om personen presenterade sig. Enligt tingsrättens bedömning har åklagaren inte bevisat att Zinar Budak haft mer kunskap om ärendet än vad han själv uppgett. Tingsrättens bedömning är vidare att han före den 6 februari 2024 saknade uppsåt till att Joachim Kuylenskierna var utsatt för ett utpressningsförsök eller att hans egna åtgärder kunde främja en sådan gärning.

Försvaret för Zinar Budak har argumenterat kring advokatetiska regler bl.a. om omsorgsplikt för motparten och bl.a. när det föreligger hinder mot att avsäga sig ett uppdrag. Tingsrättens ställningstagande medför emellertid att Zinar Budak redan på grund av bristande uppsåt inte kan hållas ansvarig för att ha åtagit sig uppdraget som sådant, eftersom det inte är visat att han vid den tidpunkten hade erforderligt uppsåt. Åtalet omfattar inte heller något påstående om underlåtenhet att avsäga sig uppdraget.

Frågan för tingsrätten att bedöma är med dessa utgångspunkter om det som läggs Zinar Budak till last i tiden från den 6 februari 2024 utgör ett främjande i lagens mening. Från den tiden har tingsrätten alltså bedömt att Zinar Budak har uppåt till att Joachim Kuylenstierna var utsatt för hot och att en stor summa pengar krävdes av honom (jfr. hans uppgifter om 22 som växt till 100). Det bör dock nämnas att Joachim Kuylenstiernas uppgifter om fem miljoner kr, som fastnat i Schweiz, för Zinar Budaks del kan ha innefattat en sådan oklarhet att det för honom alltjämt framstod som oklart om en skuld uppgående till det beloppet kunde vara riktig.

För att bedöma om Zinar Budaks åtgärder fysiskt eller psykiskt har utövat inflytande på brottets tillkomst eller utförande är det av relevans att bedöma Joachim Kuylenstiernas agerande och uppgifter. Det kan i den delen noteras att det är Joachim Kuylenstierna som till utpressarna för fram idén om en överföring av en tomt, enligt hans egna uppgifter främst för att få Harriette Broman på bild, samt att en advokat ska engageras. Enligt tingsrättens bedömning framgår det vidare av de avlyssnade samtalen mellan Joachim Kuylenstierna och Zinar Budak att det är Joachim Kuylenstierna som är drivande. Det är han som tar den första kontakten med Zinar Budak om att tomten ska överlåtas, det är han som uppger att de måste lösa skulden, att Zinar Budak får se till att fixa det här, frågar om de kommer framåt eller hur de ska göra etc. Det finns enligt tingsrättens bedömning inget i utredningen som talar emot Zinar Budaks uppgifter om att han aldrig själv har kontaktat Joachim

Kuylenstierna, utan att kontakterna skedde på Joachim Kuylenstiernas initiativ. Tingsrättens bedömning är vidare att Zinar Budak trots det genomgående förmedlar en tveksamhet till affären i kontakterna med Joachim Kuylenstierna. Som framgått av tingsrättens redogörelse ifrågasätter Zinar Budak bl.a. om det är rätt väg för Joachim Kuylenstierna att betala och att han inte vet hur det blir senare och att det kanske inte är så klokt. Utifrån Joachim Kuylenstiernas position gentemot Zinar Budak, att han etablerat kontakten för att föra över tomten, att han flera gånger hör av sig och är drivande i frågan, kan det ifrågasättas om inte Zinar Budaks tveksamhet motverkar gärningen snarare än att främja den. Att Zinar Budak under dessa samtal vid några tillfällen omnämner en överföring av tomten, kan mot angiven bakgrund inte konstitueras ansvar för medhjälp till en utpressning. Tingsrättens samlade bedömning är alltså att Zinar Budak, sedan han fått vetskap om de bakomliggande förhållandena, inte har agerat på ett sådant sätt att han främjat gärningen. Den bedömningen tar sikte på samtliga de gärningsomständigheter som åklagaren påstått, dock med undantag för att åklagaren inte har bevisat att Zinar Budak försökt att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen. Inget i utredningen talar för att Zinar Budak har genomfört några sådana försök. Att Zinar Budak vidarebefordrat information till Lars Göran Brolin, som därefter skickat den vidare, kan visserligen anses utgöra en form av länk mellan gärningsmännen och Joachim Kuylenstierna. Mot det måste dock ställas att Joachim Kuylenstierna innan Zinar Budak blev involverad hade en direktkontakt med utpressarna. Den eventuella länk som Zinar Budak varit en del i och vidarebefordran av information kan mot den bakgrunden inte heller i sig anses främja gärningen. Det kan slutligen noteras att inte heller Joachim Kuylenstierna har uppfattat Zinar Budaks inblandning som något som förvärrade situationen för honom och att han tror att Zinar Budak förstod efter att Joachim Kuylenstierna (*den 6 februari, tingsrättens anm.*) skickade dokumentation om att det inte förelåg någon skuld. De

uppgifterna står i överensstämmelse med tingsrättens bedömning av både Zinar Budaks uppsåt och huruvida han främjat gärningen.

Tingsrättens ställningstaganden medför att Zinar Budak ska frikännas från åtalet för medhjälp till försök till grov utpressning. Joachim Kuylenstiernas skadeståndsanspråk mot honom ska därför ogillas. Av samma skäl ska även talan om rådgivningsförbud för Zinar Budak och företagsbot för Advokatfirman Budak & Partners AB, som båda grundar sig på det nu aktuella åtalet, avslås.

6.3.5.3 Tingsrättens bedömning avseende Lars Göran Brolin

Åtalet mot Lars Göran Brolin avser perioden den 21 december 2023 till den 25 mars 2024. Som tingsrätten redogjort för finns det inget i de avlyssnade samtalen, i tiden före den 6 februari, som med tillräcklig tydlighet ensamt eller sammantaget utvisar att någon av dem hade kännedom om ett utpressningsförsök. För Lars Göran Brolins del framgår dock av de samtal och den utredning som tingsrätten redogjort att han haft någon form av kontakt, som han vidarebefordrar information till och får information från. Lars Göran Brolin har själv uppgett att hans kontakt var en person vid namn Max Cederström, användaren bakom kontona ”Johan” och ”John Snow”, som den 29 december ringde honom och bad honom att åta sig ett konsultuppdrag som handlade om värderingen av en tomt. Lars Göran Brolin har vidare uppgett att uppdraget var att kontrollera om värderingen var riktig och att han erbjöds att bli projektledare om det blev ett köp. Enligt Lars Göran Brolin hade han under perioden kontakt med Max Cederström 4–5 gånger men denne lämnade inte fullständig information.

Tingsrättens bedömning är att flera av Lars Göran Brolins uppgifter är svårförklarliga. Det gäller t.ex. hans förklaring till varför han stod för Zinar Budaks faktura, trots att han enligt egen uppgift var konsult på uppdrag av Max Cederström. Som tingsrätten uppfattat honom är förklaringen till detta vara att

han betalat en "finders fee", som skulle möjliggöra för honom själv att eventuellt tillsammans med andra personer köpa fastigheten för det fall transaktionen mellan säljaren och Max Cederström inte blev av. Den förklaringen bär inte trovärdighetens prägel och några spår av att det var upplägget står inte att finna i kommunikationen mellan Zinar Budak och Lars Göran Brolin. När det gäller frågan om Lars Göran Brolin var en bulvan, som åklagaren påstått, framgår vidare av meddelanden från utpressarna att de sökte en sådan *"Advokaten tar 3900 kr per timme och den som får stå som ägare kommer ta betalt också men kommer ej veta något"*, och *"det tar tid med målvakter"*. Att Lars Göran Brolin haft någon form av uppdrag där han kunde komma att stå som ägare till fastigheten får därmed anses klarlagt. Visserligen framstår det inte som ett typiskt bulvanuppdrag – han har till Zinar Budak uppgett att det är ett långsiktigt projekt som kan ta tio år. Det får dock anses utrett att Lars Göran Brolins roll var att kunna stå som ägare och eventuellt samtidigt exploatera marken. Förhören med de av Lars Göran Brolin åberopade vittnena Marcus Ekström och Anders Larsson motsäger inte den slutsatsen.

Ytterligare exempel på svårförklarliga uppgifter från Lars Göran Brolin är hans förklaring till varför en telefon med kopplingar till gängmiljö anträffats hemma hos honom. Han förklaring till varför den telefonen, som han enligt egen uppgift hittat i sin bil efter att han lånat ut den, kopplat upp mot hans nätverk och hans telefon går ut på att han loggade in på telefonen, anslöt den till sitt nätverk och att telefonen därefter dog och att han därefter kopplade upp den på det andra nätverket, varefter telefonen ska ha lagts i en låda och inte blivit använd. De uppgifterna bär tydlig prägel av att konstrueras efter den bevisning, två nätverksuppkopplingar, som presenterats mot honom.

Samtidigt, när det gäller Lars Göran Brolins uppsåt, ska det noteras att utpressarna även uppger att "personen" och advokaten inte känner de i Colombia och har minimal kunskap om ärendet och att det inte ska föras några diskussioner om annat än värdet på marken och en överlåtelse. Som framgått

av redogörelsen för samtalen mellan Lars Göran Brolin och Zinar Budak framstår det inte heller som att det mellan dem finns en uppfattning om en gemensam brottsplan.

Trots att vissa av Lars Göran Brolins uppgifter är svårförklarliga har dessa enligt tingsrättens mening ingen större bäring på frågan om hans uppsåt vid tidpunkten för uppdragets inledande. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att åklagaren inte har visat att Lars Göran Brolins uppsåt, vid uppdragets inledande eller en tid därefter, täckte att tomt-transaktionen utgjorde en del av ett utpressningsförsök. I detta ligger att tingsrätten inte anser att Lars Göran Brolin måste ha insett risken för detta och att den risken inte avhöll honom från att vidta aktuella åtgärder.

På samma sätt som tingsrätten bedömt uppsåtet för Zinar Budaks del finner tingsrätten dock att åklagaren visat att även Lars Göran Brolins uppsåt omfattade att överlåtaren, Joachim Kuylenstierna, var utsatt för ett utpressningsförsök efter mötet den 6 februari. Zinar Budak vidareförmedlade alltså den dagen uppgifter till Lars Göran Brolin om att Joachim Kuylenstierna inte ansåg sig ha någon skuld, uppgifterna om att det kunde röra sig om en gammal affär med *"Harriette, alltså Jonas"*, och att Joachim Kuylenstierna trodde att Harriet hade lurat Jonas och sagt att hon lånat ut pengar. Tingsrätten gör emellertid ingen annan bedömning när det gäller frågan om Lars Göran Brolin i tiden därefter har främjat gärningen. Det får visserligen anses utrett att han åtagit sig att vara bulvan och lämnat ett uppdrag åt Zinar Budak att agera ombud, men i tingsrättens ställningstaganden ligger att åtgärderna vidtagna fram till den 6 februari 2024 inte kan medföra straffrättsligt ansvar eftersom Lars Göran Brolin saknade uppsåt.

I tiden därefter har vissa samtal mellan Lars Göran Brolin och Zinar Budak ägt rum. Av samtalen framgår att de båda är tveksamma till affären, att det är rörigt, att det kanske är bra att släppa det. Att de i samtal omnämner

tomtöverföringen kan enligt tingsrättens mening inte anses psykiskt eller fysiskt utöva inflytande på brottets tillkomst eller utförande. Inga konkreta åtgärder vidtas för att föra Joachim Kuylenstierna närmare en sådan transaktion. Det gäller även Lars Göran Brolins förmedlande av kuvertet från ”grabbarna” till Zinar Budaks kontor och att Lars Göran Brolin vidareförmedlar viss information till ”Max Cederström”. Det som tingsrätten bedömt om åklagarens påstående om att Zinar Budak var en länk och vidarebefordrat information av betydelse gör sig även gällande för Lars Göran Brolin.

Sammantaget ska alltså även Lars Göran Brolin frikännas från åtalet för medhjälp till försök till grov utpressning. Joachim Kuylenstiernas skadeståndsanspråk mot honom ska därför ogillas.

Åtalen avseende medhjälp till försök till grov utpressning för Zinar Budak och Lars Göran Brolin ogillas alltså, dels på grund av bristande uppsåt, dels då deras handlingar i övrigt inte anses ha främjat gärningen. Mot den bakgrunden har tingsrätten inte skäl att pröva frågan om de tilltalades rätt till en rättvis rättegång har kränkts på den grunden att Joachim Kuylenstiernas agerande skedde i samråd med polisen (brottsprovokation) eller om det fanns en konkret fara för brottets fullbordan alternativt att en sådan fara var utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

6.3.5.4 Beslag

Eftersom det finns laglig grund för åklagarens yrkande om bevisbeslag avseende telefoner och pektdator tillhörande Lars Göran Brolin ska dessa yrkanden bifallas.

7 DEL 2–3 – GROVT OCKER M.M. OCH GROVT BOKFÖRINGSBROTT (ZINAR BUDAK)

7.1 ÅTALET AVSEENDE GROVT OCKER M.M.

7.1.1 Åklagarens yrkanden i korthet

Åklagarens ansvarsyrkanden i dess helhet redovisas i inledningen av denna dom. Detta är en sammanfattning av vad åklagaren lagt Zinar Budak till last i denna del.

7.1.1.1 Ansvarsyrkanden

Åklagaren har yrkat att Zinar Budak ska fällas till ansvar för fyra fall av grovt ocker alternativt s.k. grovt kreditocker. Brotten har riktats mot Ebrahim Gamal Said (åtalpunkt 1), Emre Bodur (åtalpunkterna 3 och 4) samt Daniel Smith (åtalpunkt 6).

Åklagaren har i dessa delar påstått att Zinar Budak ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra vid avtal om lån utnyttjat målsägandenas trångmål, oförstånd, lättsinne eller beroendeställning till att bereda sig förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen. Detta ska ha skett genom att Zinar Budak ingått avtal om att låna ut pengar till målsägandena mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som lånats ut samt genom att målsägandena skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att de ska betala ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut till innehavaren av skuldebrevet. I andrahandsyrkandena gällande s.k. grovt kreditocker har åklagaren påstått att brotten begåtts i näringsverksamhet eller i annan verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning.

I åtalpunkt 2 har åklagaren yrkat att Zinar Budak ska dömas för osant intygande, grovt brott, och påstått att Zinar Budak i skuldebrevet som omfattas av åtalpunkt 1 lämnat osann uppgift om lånesumma och lånevillkor, vilket rört annat än egna angelägenheter. Åtgärden har enligt åklagaren inneburit fara i bevishänseende.

Åtalspunkt 5 handlar om en händelse på nattklubben Spy bar den 29 februari 2020. Åklagaren har yrkat att Zinar Budak ska dömas för olaga tvång och har påstått att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra genom misshandel eller annars med våld och genom hot om brottslig gärning tvingat Emre Bodur att låsa upp sin telefon, logga in på olika konton och appar, lämna ifrån sig sin telefon och autentiseringsuppgifter varefter Zinar Budak överfört 20 000 kr från Emre Bodurs konto till hans eget konto.

I åtalspunkterna 7 och 8 är Sara Salabigi, som är mamma till Daniel Smith, målsägande. Åklagaren har i dessa punkter yrkat att Zinar Budak ska dömas för grov utpressning alternativt grovt olaga tvång (åtalspunkt 7) och övergrepp i rättssak (åtalspunkt 8). Åklagaren har i åtalspunkt 7 påstått att Zinar Budak ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra under viss tid genom olaga tvång förmått Sara Salabigi att till honom betala ca 100 000 kr. I åtalspunkt 8 har åklagaren gjort gällande att Zinar Budak med hot om våld angripit Sara Salabigi för att hindra henne från att göra polisanmälan och avge utsaga vid förhör hos myndighet.

I åtalspunkt 9 har åklagaren yrkat att Zinar Budak ska dömas för folkbokföringsbrott och påstått att han mellan den 8 januari 2024 och den 24 april 2024 underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att anmäla flytt eftersom han tillbringat sin dygnsvila på annan plats än där han var folkbokförd.

Åtalet i denna del har visst samband med åtalet mot Zinar Budak avseende grova bokföringsbrott. Det åtalet rör bl.a. samma skuldebrev som behandlas i åtalerna för grovt ocker och bevisningen är delvis densamma. Åtalerna för grova bokföringsbrott behandlas senare i denna dom.

7.1.1.2 Förverkandeyrkanden

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna skuldebrev förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken eftersom de utgjort hjälpmedel vid brott enligt åtalspunkterna

1, 2 och 6. I andra hand har åklagaren begärt de förverkas med stöd av 36 kap 3 § brottsbalken eftersom de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Åklagaren har därutöver yrkat att ytterligare i beslag tagna skuldebrev förverkas med stöd av 36 kap 3 § brottsbalken eftersom de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Vidare har åklagaren yrkat att 435 703 kr på Zinar Budaks konto i Avanza Bank samt i beslag tagna klockor Breitling, Rolex Submarine och Hublot ska förverkas då det är klart mera sannolikt att det utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Åklagaren har beträffande yrkandena om utvidgat förverkande förklarat att de förverkandeutlösande brotten är medhjälp till försök till grov utpressning 11 december 2023 till 25 mars 2024 och åtalpunkterna 1, 3, 4 samt 6–7 angående grovt ocker och grov utpressning.

För det fall att egendomen inte kan förverkas på grund av brott, har åklagaren yrkat att klockorna och 435 703 kr på Avanza Bank ska förverkas med stöd av 36 kap 5 § brottsbalken i dess lydelse från den 8 november 2024 då det är klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (självständigt förverkande).

7.1.2 Målsägandens skadeståndsanspråk

Målsägandena Emre Bodur, Daniel Smith och Sara Salabigi har biträtt åtalet.

7.1.2.1 Emre Bodur

Emre Bodur har yrkat att tingsrätten ska förplikta Zinar Budak att till honom betala skadestånd med 212 400 kr. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- a) Förmögenhetsskada åtalspunkten 3: 73 400 kr
- b) Förmögenhetsskada åtalspunkten 4; 109 000 kr.
- c) Kränkningersättning åtalspunkten 3: 10 000 kr.
- d) Kränkningersättning åtalspunkten 4: 10 000 kr.
- e) Kränkningersättning åtalspunkten 5: 10 000 kr.

Ränta har yrkats enligt 4 och 6 § § räntelagen på

- a) 73 400 kr avseende förmögenhetsskada från den 13 augusti 2017 (åtalspunkt 3),
- b) 109 000 kr avseende förmögenhetsskada från den 22 februari 2018 (åtalspunkt 4),
- c) 10 000 kr avseende kränkning från den 13 augusti 2017 (åtalspunkt 3),
- d) 10 000 kr avseende kränkning från den 22 februari 2018 (åtalspunkt 4),
och
- e) 10 000 kr avseende kränkning från den 29 februari 2020 (åtalspunkt 5),

allt till dess att betalning sker.

7.1.2.2 Daniel Smith

Daniel Smith har yrkat att tingsrätten ska förplikta Zinar Budak att till honom betala skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 maj 2017 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser förmögenhetsskada.

7.1.2.3 Sara Salabigi

Yrkande avseende åtalspunkten 7

Sara Salabigi har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Zinar Budak att till henne betala skadestånd med 159 300 kr, varav 50 000 kr avseende ersättning för kränkning, 9 300 kr avseende ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk)

samt 100 000 kr avseende förmögenhetsskada. På ovanstående belopp yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 2 juli 2019 till dess betalning sker.

Yrkande avseende åtalspunkt 8

Sara Salabigi har yrkat att tingsrätten ska förplikta Zinar Budak att till henne betala skadestånd med 33 100 kr, varav 30 000 kr avseende ersättning för kränkning och 3 100 kr avseende ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk). På ovanstående belopp yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 juli 2019 till dess betalning sker.

7.1.3 Zinar Budaks inställning

Zinar Budak har förnekat gärningen i **åtalspunkt 1**. Han har medgett att han lånade ut 35 000 kr till Ebrahim Gamal Said, men förhållandena har inte var sådana att det var fråga om ocker eller kreditocker. Han uppfattade inte det som att Ebrahim Gamal Said var i trångmål och han utnyttjade inte heller dennes oförstånd, lättsinne eller beroendeställning. Han beredde sig inte heller en förmån som stod i uppenbart missförhållande till motprestationen.

Zinar Budak har förnekat gärningen i **åtalspunkt 2**. Han har gjort gällande att skuldebrevet inte innehöll några oriktiga uppgifter och att det inte förelåg någon fara i bevishänseende.

Zinar Budak har förnekat gärningen i **åtalspunkt 3**. Han har gjort gällande att Emre Bodur inte befunnit sig i trångmål och att Emre Bodur inte har ingått avtal på grund av oförstånd, lättsinne eller varit i en beroendeställning. Zinar Budak har i vart fall inte känt till att så var fallet. Under alla förhållanden ska brottet bedömas som brott av normalgraden, vilket medför att det är preskriberat.

Zinar Budak har förnekat gärningen i **åtalspunkt 4**. Han har gjort gällande att Emre Bodur inte befunnit sig i trångmål och att Emre Bodur inte har ingått

avtal på grund av oförstånd, lättsinne eller varit i en beroendeställning. Zinar Budak har i vart fall inte känt till att så var fallet. Zinar Budak har inte berett sig förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om lån med Emre Bodur. Under alla förhållanden ska brottet bedömas som brott av normalgraden, vilket medför att det är preskriberat.

Zinar Budak har förnekat gärningen i **åtalspunkt 5**. Han har medgett att han träffade Emre Bodur på Spy Bar, men han har inte utövat olaga tvång eller hotat denne.

Zinar Budak har bestritt Emre Bodurs skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har lämnat sättet att beräkna ränta utan erinran.

Zinar Budak har förnekat gärningen i **åtalspunkt 6**. Han har gjort gällande att Daniel Smith under alla förhållanden inte befunnit sig i trångmål. Om gärningen skulle anses bevisad ska brottet bedömas som brott av normalgraden, vilket medför att det är preskriberat.

Zinar Budak har bestritt Daniel Smiths skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har lämnat sättet att beräkna ränta utan erinran.

Zinar Budak har förnekat gärningarna i **åtalspunkterna 7 och 8**.

Zinar Budak har bestritt Sara Salabigis skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har lämnat sättet att beräkna ränta utan erinran.

Zinar Budak har förnekat gärningen i **åtalspunkt 9**.

Zinar Budak har bestritt förverkandeyrkandena.

7.1.4 Utredningen

Förhör har hållits med Zinar Budak, Ebrahim Gamal Said, Emre Bodur, Daniel Smith och Sara Salabigi. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Linn Iggendal (åtalspunkterna 3–5) och Sebastian Persson (åtalspunkt 6). Åklagaren har därutöver presenterat en omfattande bevisning i form av bl.a. beslagtagna skuldebrev, kontoutdrag, fotografier på bl.a. skuldebrev och låntagare, chattkonversationer samt avlyssnade telefonsamtal.

Målsägandena Emre Bodur, Daniel Smith och Sara Salabigi har åberopat samma bevisning som åklagaren. Emre Bodur har därutöver presenterat viss skriftlig bevisning.

Zinar Budak har presenterat viss egen bevisning.

7.1.5 Domskäl

7.1.5.1 Åklagarens sakframställning i sammanfattning

Allmän bakgrund

I samband med husrannsakingar i Zinar Budaks lägenhet med adress Roslagsgatan 26 och i hans advokatkontorslokaler på Östermalmstorg i centrala Stockholm hittade polisen ungefär 30 skriftliga skuldebrev. Dessa, som var daterade från år 2016 till år 2024, togs i beslag. När polisen därefter undersökte Zinar Budaks telefoner och datorer hittade man fotografier på fler skuldebrev och på personer som höll upp skuldebrev. Polisen genomförde också en finansiell utredning avseende Zinar Budak och kunde i samband med det konstatera att det fanns transaktioner på hans konton som genomförts med personer som förekom på skuldebrev och fotografier. Dessa transaktioner hade i viss omfattning referenstexter som anspelade på lån eller återbetalning av lån.

Polisen kunde under utredningen dock även konstatera att de angivna beloppen och räntesatserna på skuldebrevens inte verkade korrespondera med kontotransaktionerna och de meddelanden som skickats mellan Zinar Budak och låntagarna i samband med att skuldebrevens upprättades. I skuldebrevens angavs i regel ett högre kapitalbelopp och en lägre ränta än det belopp som verkade ha lånats ut och överenskommit i fråga om ränta. Detta talar enligt åklagaren för att överenskommelsen mellan Zinar Budak och låntagarna avseende kapitalbelopp och räntesats i verkligheten var andra än de som stod på skuldebrevens och att uppgifterna i skuldebrevens således var osanna.

Enligt åklagaren har utredningen visat att den verkliga överenskommelsen mellan Zinar Budak och respektive låntagare – den som ingått vid sidan av skuldebrevet – i själva verket innefattade en mycket hög fast ränta som kunde förfalla per dag, vecka eller månad. Detta förfarande är enligt åklagaren vanligt i ockersammanhang och är den ena delen av den otillbörliga förmånen långgivaren tillskansat sig. Den andra delen av det otillbörliga förfarandet utgörs av det osanna löpande skuldebrevet, som i förlängningen kan ges in till Kronofogdemyndigheten för verkställighet enligt sitt osanna innehåll. Utredningen har enligt åklagaren också visat att kontant betalning i vissa fall använts och att i andra fall betalning skett via andra personers konton.

Omfattning och tillvägagångssätt

I den finansiella utredning som polisen genomfört avseende Zinar Budak finns följande sammanställning (se nedan, s. 727 i förundersökningsprotokollet). Genom sammanställningen kan man konstatera bl.a. att det gjorts många insättningar från privatpersoner till Zinar Budaks konton. Utifrån vad som skrivits i referenstexter i samband med utbetalningar och insättningar har bedömningen gjorts att det varit fråga om utbetalningar av lån och amorteringar. Enligt åklagaren har utredaren gjort en grov sällning vid sitt urval av insättningar respektive utbetalningar, t.ex. kan insättningar av

privatpersoner rört annat än betalning av lån. Zinar Budak har bl.a. hyrt ut lägenheter. Mot bakgrund av att viss kontanthantering också förekommit i låneverksamheten samt att betalning ibland skett via andra personers konton är det dock enligt åklagaren svårt att dra några säkra slutsatser utifrån sammanställningen.

År	1. Insättningar privatpersoner	2. Varav amorteringar	3. Utbetalade lån	4. Antal lån	5. Taxerad inkomst
2016	1 383 000 kr	475 000 kr	570 000 kr	5	59 452 kr
2017	840 980 kr	261 000 kr	570 000 kr	37	139 320 kr
2018	1 241 225 kr	335 000 kr	648 500 kr	22	221 766 kr
2019	438 901 kr	101 500 kr	313 000 kr	14	163 802 kr
2020	409 428 kr	95 000 kr	133 000 kr	7	422 000 kr
2021	332 000 kr	69 000 kr	0 kr	0	604 983 kr
2022	52 000 kr	0 kr	5 000 kr	1	1 021 467 kr
2023	512 000 kr	0 kr	305 000 kr	3	2 000 000 kr
2024	91 000 kr	40 000 kr	115 000 kr	2	-
Summa:	5 300 534 kr	1 376 500 kr	2 659 500 kr	91	

Tabellen visar på att Zinar Budak har tagit emot insättningar från privatpersoner om ca 5,3 miljoner kronor under perioden (Kolumn 1) varav ca 1,4 miljoner var amorteringar (Kolumn 2). Utbetalade lån från konto uppgick till ca 2,7 miljoner (Kolumn 3) och var till antalet 91 (Kolumn 4). Kolumn 5 visar taxerad inkomst det aktuella året som jämförelse.

I lärendet har även 30 skuldebrev om sammanlagt 4 537 000 kr tagits i beslag.

Under vintern och våren år 2024 avlyssnade polisen Zinar Budaks telefoner. I ett avlyssnat samtal från den 8 april 2024 talade Zinar Budak med en annan person om sitt upplägg, dvs. att det avser bl.a. en mycket hög fast ränta. I samtalet uttalade Zinar Budak bl.a. att han fortfarande lånar ut mot ränta. Zinar Budak erbjöd i samtalet en lånesumma om 100 000 kr och uttalade ”100 lax, det brukar vara 30” och förtydligade sedan att det är ”30 i månaden”. Han förklarade också att det är mellan 20 och 30 i månaden beroende på hur länge man låser lånet. Åklagaren har klargjort att den transaktionen inte är en del av åtalet i detta mål, utan att den utgör bakgrundsinformation.

Skuldebrevens innehåll och låntagarna

Samtliga de skuldebrev som tagits i beslag av polisen har ett liknande innehåll. Det anges i regel ett jämnt kapitalbelopp som ska återbetalas efter en viss tid och räntan anges till antingen 15 eller 25 procent. I Zinar Budaks dator har polisen – som nämnts ovan – hittat fotografier på låntagare när de håller upp sina skuldebrev. Fotografierna har tagits under perioden juni 2017 till april 2024.

Polisen har upprättat PM om låntagarna. Av dessa PM har det framgått att flera av låntagarna förekommer i belastningsregistret och att de har skuldsaldon hos Kronofogdemyndigheten. De har i regel redovisat låga inkomster de aktuella åren. Flera låntagare har inte velat medverka i brottsutredningen. Några låntagare förekommer i mer än ett skuldebrev, exempelvis YE och FN. Det finns avseende flera av låntagarna transaktioner på konton till och/eller från Zinar Budaks konton. Skuldebrevens innehåll och kontorörelserna överensstämmer enligt åklagaren dock i regel inte med det belopp som stått på skuldebreven. Utredningen har också gett vid handen att det förekommit spår av kontant-hantering, t.ex. kontantuttag i anslutning till avbetalning. En annan omständighet som enligt åklagaren talar för att det förekommit kontant-hantering är att det saknas överföringar på konto till och från vissa av låntagarna.

Låntagaren YE förekommer i fem löpande skuldebrev vars totala belopp uppgår till 1 110 000 kr. YE arbetade vid aktuell tidsperiod på en förskola och redovisade låga inkomster. Polisen har i sin utredning konstaterat att dessa inkomster inte räcker för att täcka YE:s utgifter. I Zinar Budaks dator har polisen hittat fyra fotografier som visar YE när han håller upp skuldebrev. Ett av dessa skuldebrev har inte återfunnits i fysisk form. Zinar Budak ansökte i februari 2024 om betalningsföreläggande mot YE hos Kronofogdemyndigheten. I ansökan åberopade Zinar Budak två av skuldebreven. Ansökan ledde sedermera till att Kronofogdemyndigheten meddelade ett utslag.

Vid granskning av kontototransaktionerna har polisen konstaterat att Zinar Budak fört över 15 000 kr till YE. Det finns omständigheter som enligt åklagaren talar för att överföringar kan ha skett från andra personers konton till YE:s konton. YE har enligt utredningen betalat åtminstone 55 500 kr till Zinar Budak. Åklagaren har för sin del konstaterat att man inte vet hur avtalet mellan Zinar Budak och YE sett ut och hur mycket pengar som förts åt det ena eller andra hållet parterna emellan.

Särskilt när det gäller påståendet om den höga fasta räntan

Polisen har på olika sätt säkrat bevisning om att Zinar Budak och låntagarna haft överenskommelser om en fast mycket hög ränta, som alltså inte överensstämmer med skuldebrevet.

I ett avlyssnat telefonsamtal den 8 april 2024 uttryckte Zinar Budak att ”100 lax det brukar vara 30”, vilket enligt åklagaren ska förstås på så sätt att om man lånar 100 000 kr så uppgår den fasta räntan till 30 000 kr per månad. I ett avlyssnat telefonsamtal från den 16 april 2024 uttryckte sig Zinar Budak på ett likande sätt under en diskussion med låntagaren Ebrahim Gamal Said.

I Zinar Budaks dator har polisen hittat meddelanden mellan honom och YE. I ett sådant meddelande från juli 2020 skrev Zinar Budak: ”9k/månad ränta”. I datorn hittade polisen även kommunikation med KH från december 2016. I den kommunikationen skrev Zinar Budak bl.a. ”20 dagar är 20 lax”, vilket enligt åklagaren i sammanhanget ska tolkas som att räntan för ett lån om 500 000 kr på 20 dagar uppgick till 20 000 kr. Vidare skrev Zinar Budak ett meddelande med innebörden att ett lån på 200 000 kr med 30 dagar löptid medförde att räntan blev 12 000 kr.

Den 11 januari 2018 skrev Zinar Budak till en låntagare: ”Din ränta är som vanligt en lax per dag. Nu är skulden 51 lax och efter midnatt 52”.

Särskilt om kontantbetalning och betalning via andras konton

Det finns bevisning av olika slag som talar för att betalning skett kontant och genom andra personers konton. Av de PM rörande låntagarna som upprättats har enligt åklagaren framgått att det inte finns någon överensstämmelse mellan skuldebrev och kontorörelserna under motsvarande period. Genom den finansiella utredningen avseende Zinar Budak och viss avlyssnad kommunikation har det framkommit att Zinar Budak delvis har en kontantekonomi. Till det kommer att det i hans telefon och dator anträffats kommunikation om kontant betalning.

Av kommunikation anträffad i Zinar Budaks dator med KH under mars 2018 har framgått att han skrev följande: ”190 konto. 110 kontant Vi kör den 28:e varje månad”. Zinar Budak har även i ett annat sammanhang skrivit ”cash 50 000” till KH.

Det finns även kommunikation mellan Zinar Budak och YE som enligt åklagaren avser kontantbetalning. I juli 2020 skrev YE följande till Zinar Budak: ”10 000 kr kontant. När kan du ses imorgon?”.

I januari 2018 skrev Zinar Budak till YA att han behövde få in pengar på ett visst konto, vilket enligt åklagaren talar för att de andra personernas konton används för transaktioner i låneverksamheten. I kommunikation med KH från maj 2018 skrev Zinar Budak att pengar skulle sättas in på YA:s konto.

Den finansiella utredaren har vid sin analys kommit fram till att betalningar skett via ClearOn (tidigare kassagiro) vid 12 tillfällen under åren 2021–2022 till en total summa av 87 896 kr. I telefonsamtal som Zinar Budak hade den 6 april 2024 med två olika restauranger med anledning av bokningar ställde han frågor om restaurangen accepterade kontantbetalning. Polisen har därutöver hittat två kontantkvitton i Zinar Budaks lägenhet om ett totalt belopp om drygt 43 400 kr.

Indrivning av skulder

Som framgått av det som åklagaren anført ovan ansökte Zinar Budak hos Kronofogdemyndigheten om betalningsföreläggande mot YE. Under ärendets handläggning vid Kronofogdemyndigheten hade man svårt att delge YE föreläggandet. Zinar Budak ringde den 15 mars 2024 till Kronofogdemyndigheten och till YE:s arbetsplats. Samtalen spelades in inom ramen för den hemliga telefonavlyssningen. Genom samtalet till arbetsplatsen har framgått att Zinar Budak uppgav sig heta Daniel Persson och att han arbetade vid Kronofogdemyndigheten.

När det gäller låntagaren EL ansökte Zinar Budak om betalningsföreläggande i april 2021 och åberopade i samband därmed skuldebrev. Utslag meddelas sedermera, men EL ansökte därefter om återvinning. I återvinningsansökan skrev EL bl.a. att han inte delgivits ansökan. Han skrev också att han motsatte sig kravet och att han polisanmält saken som grov utpressning.

Även när det gäller låntagaren FN ansökte Zinar Budak om betalningsföreläggande.

I Zinar Budaks dator har polisen hittat ett dokument betecknat "Plan skulder". Dokumentet skapades den 7 december 2023. I dokumentet omnämns låntagarna KP, YE, EL, och MH.

RM är en person som enligt åklagaren verkar ha haft något slags affärsrelation med Zinar Budak. Den 24 januari 2018 skedde en överföring om 50 000 kr från ett av Zinar Budaks konton och en på 25 000 kr från ett annat av hans konton till RM:s konto. Dessa benämndes lån. Den 2 augusti 2019 gjorde en person en polisanmälan om utpressning mot RM. Utpressningen skulle enligt anmälan bestå i att målsäganden berövats sin frihet och tvingats skriva under ett skuldebrev. Enligt anmälan fördes målsäganden till Zinar Budaks kontor där Zinar Budak hjälpte till att fylla i ett skuldebrev. Zinar Budak var inte misstänkt för brott, utan angavs som vittne. Förundersökningen är nedlagd.

Allmänt om åtalet avseende ocker

Åklagaren har lyft fram att brotten ocker och grovt ocker fullbordas när avtalet ingås. Det betyder att efterkommande transaktioner har betydelse som bevisfaktum till vad som avtalats och målsägandenas utsatta situation. Enligt åklagaren ska det dock beaktas att det förekommit kontanthantering och att andra personers konton använts.

Målsägandena har i åtalspunkterna 1, 4 och 6 skrivit under skuldebrev med ett högre belopp angivet som lånesumma än som faktiskt lånats ut. Förhållandet att målsäganden enligt skriftligt avtal är skyldig innehavaren av skuldebrevet mer än vad som faktiskt överlämnats är att bedöma som en förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen eller vederlaget. Detta förhållande är enligt åklagaren också ett bevisfaktum rörande målsägandenas utsatta situation. Den ränta som faktiskt avtalats är en fast mycket hög ränta. Även detta förhållande är en förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen/vederlaget. Det är enligt åklagaren också ett bevisfaktum i förhållande till målsägandens utsatta situation.

Målsägandena Daniel Smith och Sara Salabigi

Daniel Smith kom i kontakt med Zinar Budak år 2017. Sara Salabigi är Daniel Smiths mamma. Den 17 maj 2017 lånade Daniel Smith, enligt åklagaren, 20 000 kr av Zinar Budak. Ett skuldebrev har anträffats av polisen och på skuldebrevet angavs 30 000 kr och att återbetalning skulle ske den 31 maj 2017.

Utredningen har visat att Zinar Budak den 17 maj 2017 förde över 20 000 kr i fyra transaktioner till Daniel Smith. Dessa benämndes ”lån”. Den 31 maj fördes 25 000 kr över från Daniel Smith till Zinar Budak. Detta benämndes ”lån tillbaka”.

Det har anträffats ytterligare skuldebrev mellan Zinar Budak och Daniel Smith. Ett av dessa – som har anträffats endast i Zinar Budaks dator – var daterat den 26 juni 2017 och det lånebelopp som angavs i det var 170 000 kr.

Återbetalning skulle ske den 21 augusti 2017. Utredningen har visat att samma dag, den 26 juni 2017, stoppade banken en överföring på 170 000 kr från Zinar Budak till Daniel Smith. Det har också anträffats ett annat fysiskt skuldebrev mellan samma parter, som också var daterat den 26 juni 2017. I det angavs lånebeloppet till 260 000 kr och datumet för återbetalning till den 21 augusti 2017. I Zinar Budaks dator har polisen hittat ett fotografi som visar Daniel Smith och det skuldebrevet. Avtalen den 26 juni 2017 är inte föremål för åtal avseende ocker.

Utredningen har visat att den 3–4 juli 2017 fördes 100 000 kr över från Zinar Budak till Daniel Smith. Överföringarna benämndes ”lån t augusti 931128-xxxx”. Under tiden den 3–29 september 2017 överförde Daniel Smith, i fem transaktioner, sammanlagt 72 000 kr till Zinar Budak. Om man räknar alla transaktioner mellan parterna under år 2017 fördes 120 000 kr från Zinar Budak till Daniel Smith och 162 400 kr från Daniel Smith till Zinar Budak. I dessa senare överföringar ingick transaktioner som benämndes ”köp av bitcoin”.

Under år 2018 överförde Zinar Budak sammanlagt 185 000 kr till Daniel Smith. Under samma tidsperiod överförde Daniel Smith sammanlagt 90 000 kr till Zinar Budak. Några skuldebrev från år 2018 har inte anträffats, varken i fysisk eller i elektronisk form. År 2019 utsatte Zinar Budak, enligt åklagaren, Daniel Smith för hård press för att han skulle betala sin skuld. Den 9–10 februari 2019 förde Zinar Budak över 15 000 kr till Daniel Smith i tre överföringar. Dessa benämndes ”lån 9/3”. Den 15 maj 2019 förde Zinar Budak över ytterligare 3 000 kr till Daniel Smith. Detta benämndes ”lån”. Det finns även meddelanden som, enligt åklagaren, talar för att Daniel Smith i januari

2019 lånade 40 0000 kr av Zinar Budak genom överföring från ett konto som tillhörde RM.

Polisen har hittat en anteckning i Zinar Budaks dator från den 27–29 juni 2019. Den handlade om att han skulle hämta vapennyckel och om vapenkontroll. Detta är enligt åklagaren intressant utifrån att Zinar Budak var hemvärnsman.

Under den aktuella perioden saknade Daniel Smith deklarerade inkomster. Han hade en ansträngd ekonomisk situation. Sara Salabigi, som arbetade som sjuksköterska, förde över medel till Daniel Smiths konton. För att klara av det tog hon lån. Under år 2018 tog hon ett lån hos Blue Step Bank om 349 505 kr. Medel fördes därefter över till andra konton, bl.a. hennes egna och Daniel Smiths men även till YA som är en vän till Zinar Budak. YA har också varit styrelsesuppleant i Zinar Budaks aktiebolag.

I början av juli 2019 sökte Sara Salabigi kontakt med Zinar Budak per telefon med anledning av att hon ville att han skulle sluta pressa Daniel Smith att betala. Polisen har hittat kommunikation i Sara Salabigi telefon med Zinar Budak från den 2 juli 2019. Den rörde kontonummer och summor. Den 2 juli 2019 tog Sara Salabigi ett banklån hos Nordea Clearing om 150 000 kr. Av dessa medel förde hon över 100 000 kr till tre av Zinar Budaks konton. Detta är en del i den åtalade utpressningen.

I Sara Salabigis telefon har polisen hittat ett meddelande, som sparats i form en screenshot, från Zinar Budak där han lämnat instruktioner om vilka konton, belopp och överföringar som ska göras. På bilden kan man se att Zinar Budak gjort inställningar för att meddelandet skulle förstöras efter en timme.

Sara Salabigi har berättat att hon dagen efter överföringen kontaktade Zinar Budak per telefon. Enligt Sara Salabigi uttalade då Zinar Budak hot. Detta har åklagaren rubricerat som övergrepp i rättssak.

Målsäganden Emre Bodur

Emre Bodur hade enligt åklagaren en dålig ekonomi vid den aktuella tiden (år 2017–2020). Han hade inte några större deklarerade inkomster. Han förekommer i belastningsregistret.

Emre Bodur kom, genom den gemensamme bekante FN, i kontakt med Zinar Budak under år 2017. Enligt åklagaren finns det i utredningen spår som talar för att Zinar Budaks och Emre Bodurs mellanhavanden i tiden därefter inte endast handlade om lån och återbetalning av lån.

Av återfunnen kommunikation mellan parterna har det framgått att Emre Bodur den 1 augusti 2017 lånade 20 000 kr av Zinar Budak. Enligt överenskommelsen – som kan utläsas i kommunikationen – skulle Emre Bodur efter 25 dagar betala tillbaka 30 000 kr till Zinar Budak. Något skriftligt löpande skuldebrev har inte anträffats, men av anträffad kommunikation mellan parterna har det, enligt åklagaren, framgått att 35 000 kr skulle anges på skuldebrevet. Vid samma tid – i augusti 2017 – Swishade Zinar Budak sammanlagt 19 900 kr till Emre Bodur. I anslutning till det har det antecknats ”lån tillbaka 25 augusti”. Det har hittats ytterligare spår av ett lån från Zinar Budak till Emre Bodur från den 13 augusti 2017. Då överförde Zinar Budak 4 000 kr till Emre Bodur.

Polisen har hittat följande anteckning i Zinar Budaks telefon. Det synes avse ekonomiska mellanhavanden mellan Zinar Budak och Emre Bodur, bl.a. lånet

från den 1 augusti 2027 (se anteckningen längst ned).

Kategori	Amne	Startdatum: Datum	Slutdatum:
Hem	KLART Ring kronofogden Emre	2020-04-27	2020-04-27
Hem	Telefonmöte Emre	2019-04-01	2019-04-01
Arbete	23k Emre ränta	2018-04-30	2018-04-30
Arbete	25k Emre	2018-04-03	2018-04-03
Arbete	23k Emre ränta	2018-03-31	2018-03-31
Arbete	Emre 45k	2018-03-22	2018-03-22
Arbete	40k Emre	2018-03-08	2018-03-08
Arbete	Emre 30k	2018-02-28	2018-02-28
Arbete	62k Emre	2017-12-11	2017-12-11
Arbete	Emre 1,8k	2017-09-16	2017-09-16
Arbete	1,5k Emre	2017-09-15	2017-09-15
Arbete	Emre 1,8k	2017-09-09	2017-09-09
Arbete	1,5k Emre	2017-09-08	2017-09-08
Arbete	15 lax emre	2017-09-07	2017-09-07
Arbete	Emre 1,8 k	2017-09-02	2017-09-02
Arbete	30 lax emre	2017-08-25	2017-08-25

Avtalet den 1 augusti 2017 omfattas av åtalet avseende grovt ocker. Avtalet om lån den 1 augusti 2017 har åklagaren rubricerat som grovt ocker.

Under år 2017 – med start från augusti – hade Emre Bodur och Zinar Bodur en omfattande kommunikation sinsemellan som handlade om att Emre Bodur skulle betala pengar till Zinar Budak. Zinar Budak kontaktade Emre Bodur vid upprepade tillfällen med krav på betalning. Av innehållet i kommunikationen att döma hade Emre Bodur många gånger svårt att få fram pengar till betalning. Zinar Budak gav i flera meddelanden, bl.a. från september 2017, uttryck för att han var missnöjd med det.

Emre Bodur överförde sammanlagt 127 300 kr från augusti 2017 till januari 2018 till Zinar Budak. Zinar Budak överförde under samma period 23 900 kr till Emre Bodur. Enligt åklagaren talar innehållet i kommunikationen mellan parterna för att ytterligare lån överenskommits mellan parterna under den tiden. Några transaktioner på konton som motsvarar dessa lån har dock inte återfunnits.

Av anträffad kommunikation mellan parterna från den 22 februari 2018 har det, enligt åklagaren, framgått att Emre Bodur vid den tiden lånade ca 30 000 kr av Zinar Budak. Polisen har inte anträffat något fysiskt skuldebrev. I Zinar Budaks dator har polisen hittat ett fotografi på skuldebrevet och Emre Bodur. På skuldebrevet angavs 50 000 kr som lånebelopp med förfallodag den 22 mars 2018. Den 22 februari 2018 överförde Zinar Budak 15 000 kr till Emre Bodur. Detta avtal omfattas också av åtalet avseende grovt ocker. Utredningen har vidare visat att under perioden 1 mars till den 22 mars 2018 överförde Emre Bodur sammanlagt 113 000 kr till Zinar Budak.

Även under 2018 hade Emre Bodur och Zinar Budak omfattande kommunikation som handlade om att Emre Bodur skulle betala. Zinar Budak kontaktade Emre Bodur upprepade gånger med krav på betalning. Av kommunikationen att döma hade Emre Bodur många gånger svårt att få fram pengar till betalning. Zinar Budak uttryckte även vid dessa tillfällen i meddelanden missnöje med Emre Bodur.

Den 29 februari 2020 träffades Zinar Budak och Emre på Spy Bar. Det var där med var sitt sällskap. Emre Bodur var där med Sebasthian Persson. Emre Bodur överförde i samband med det, kl. 04.09, 20 000 kr till Zinar Budak via Revolut. Betalningen stoppades dock av banken efter att Emre Bodur kontaktat banken. Denna händelse omfattas av åtalet avseende olaga tvång. På eftermiddagen efter händelsen anmälde Emre Bodur saken till polisen. Betalningen återgick till Emre Bodur från banken i september samma år.

Därefter förekommer ytterligare kommunikation mellan parterna. Den 1 december 2020 överförde Emre Bodurs pappa 15 000 kr till Zinar Budak.

Utredningen har visat att den 23 september 2023 sökte Zinar Budak information från Stockholms tingsrätt om ett mål rörande Emre Bodur. Enligt åklagaren kan detta tolkas som att Zinar Budak fortsatt försökt kartlägga Emre Bodur.

Målsäganden Ebrahim Gamal Said

Ebrahim Gamal Said hade under åren 2020–2023 inga eller låga inkomster. Polisen har hittat kommunikation mellan Ebrihim Gamal Said och en annan person från den 13 april 2024 vars innehöll talar för att Ebrahim Gamal Said behövde låna pengar.

I april 2024 pågick hemlig avlyssning av Zinar Budaks telefoner. Utredningen har visat att Ebrahim Gamal Said den 16 april 2024 kl. 11.45 kontaktade en person som heter DS. Därefter kontaktade DS i sin tur Zinar Budak och berättade för honom om Ebrahim Gamal Sids situation.

I ett avlyssnat telefonsamtal senare samma dag pratade Ebrahim Gamal Said och Zinar Budak om att Ebrahim Gamal Said skulle få låna 25 000 kr i en månad mot en fast ränta om 10 000 kr. I samtalet berättade Ebrahim Gamal Said att han fått stryk och att ”de tog hans RS6:a” (bilmodell). Han sade också att det gällde ”liv och död”. Zinar Budak informerade också om att villkoren för lånen varit samma i flera år.

Därefter, kl. 17.36, kontaktade Zinar Budak sin vän Aymen för att efterhöra om denne ville vara med på lånet. Ebrahim Gamal Said och Zinar Budak träffades senare vid Odenplan. Kl. 18.44 skrev Ebrahim Gamal Said under skuldebrevet och fotograferades av Zinar Budak. Såväl skuldebrevet som fotografiet har återfunnits av polisen. På fotografiet kan man se att Ebrahim Gamal Said hade en skada vid ena ögat. Enligt skuldebrevet skulle 50 000 kr återbetalas den 16 maj 2024 och en dröjsmålsränta om 25 procent därefter löpa.

Polisen har inte kunnat finna någon överföring eller betalning om 50 000 kr till Ebrahim Gamal Said vid tidpunkten för lånet. Samma dag som skuldebrevet undertecknades mottog Ebrahim Gamal Said en Swishöverföring från en annan person om 20 000 kr. Ebrahim Gamal Said skickade då 16 000 kr vidare till ytterligare en person. Åklagarens hypotes är att Zinar Budak överlämnade

25 000 kr i kontakter till Ebrahim Gamal Said när de träffades den 16 april 2024.

I ett telefonsamtal den 18 april 2024 sade Zinar Budak till Ebrahim Gala Said att återbetalning skulle ske ”på samma sätt”. Detta efter att Ebrahim Gamal Said frågat om han skulle betala med kort eller kontant.

Den 8 maj 2024, efter att Zinar Budak frihetsberövats, fick Ebrahim Gamal Said ett telefonnummer till Zinar Budaks bror ”för pengarna” av DS. Den 10 juni 2024 förekom en kontakt mellan Zinar Budaks bror och Ebrahim Gamal Said som handlade om att de skulle träffas.

I förhör har Ebrahim Gamal Said lämnat uppgifter som inte är förenliga med uppgifterna i chatt och avlyssnade samtal.

Brott mot folkbokföringslagen

Zinar Budak är folkbokförd på adressen Bogsätravågen 21 i Skärholmen. Åklagaren har gjort gällande att han i själva verket har bott i en bostadsrättslägenhet, som han äger, med adress Roslagsgatan 26 i Stockholm.

Efter analys av hur Zinar Budaks telefon har kopplat upp sig mot master under perioden från den 8 januari till den 24 april 2024 har polisen konstaterat att hans mobiltelefon ”nattat” mot master som täcker Roslagsgatan (masterna Roslagstill och Östra station). Detta med undantag av när Zinar Budak befunnit sig utomlands. Utredningen har också visat att Zinar Budak i maj 2019 gjorde en Googlesökning på ”brott mot folkbokföringslagen”. I ett avlyssnat telefonsamtal mellan Zinar Budak och en banktjänsteman vid SEB uppgav Zinar Budak bl.a. att han inte var bosatt på Bogsätravägen 21 men skriven där. Han uppgav också att han bodde på Roslagsgatan.

Den finansiella utredningen

Åklagaren har i målet yrkat att tre klockor och värdet på tillgodohavande på Avanza Bank ska förverkas från Zinar Budak. Enligt den finansiella utredningen har Zinar Budak haft goda förvärvsinkomsten från år 2021 och framåt. De i målet aktuella klockorna är dock förvärvade innan dess. Det värde som yrkas förverkat på Avanzakontot är beräknat för perioden 2016–2020.

I den finansiella utredningen har man kommit fram till att Zinar Budak bedrivit en låneverksamhet. Han har också ägnat sig åt uthyrningsverksamhet av lägenheter i andra hand. Utredningen har även visat att han har tillgångar om ca 2 747 575 kr, bl.a. en personbil av fabrikat Porsche Panamera värd 698 400 kr, en bostadsrätt på Roslagsgatan samt bank/värdepapper till ett värde om 1 568 219 kr. Han har haft en stark betalningsförmåga under perioden 2022–2023.

I utredningen konstateras att han haft en transaktionsintensiv ekonomi med anmärkningsvärt många och stora transaktioner till och från privatpersoner. Under perioden 2016–2024 har han haft engagemang i åtta olika banker.

Den kontoanalys som gjorts har visat att för åren 2016–2019 utgjordes en mycket stor andel av insättningarna på hans konton av privatpersoner. År 2020 var andelen något mindre, men ändå stor. Detta har illustrerats i den tabell som redovisats ovan under rubriken ” Omfattning och tillvägagångssätt”.

Särskilt om klockorna

Åklagaren har begärt att tre klockor ska förverkas. Det är en Breitling Super Ocean, en Rolex Submariner, och en Hublot Black Magic. Breitlingklockan är värderad till 25 000 kr, Rolexklockan till 175 000 kr och Hublotklockan till 60 000 kr. Polisen har inte hittat några transaktioner som kunnat härledas till köp av klockorna i beslag.

Vid genomgång av Zinar Budaks elektroniska kommunikation har man hittat en chatt med YA från den 6 december 2017. Den handlade om att Zinar Budak ska köpa en Hublotblocka av YA. Det finns också en chatt med MH. Den handlar om betalning av ett lån. Zinar Budak skrev ett meddelande till MH med innebörden att denne skulle betala 40 000 kr till YA:s konto som betalning för klockan.

När det gäller Rolexklockan skickade Zinar Budak en bild på en grön Rolex Submariner till KH den 18 december 2017. Vad som i övrigt skrevs har inte anträffats. Enligt åklagaren talar detta för att klockan förvärvats vid denna tidpunkt.

Särskilt om Avanzakontot

Åklagaren har yrkat att 435 703 kr på Avanza Bank ska förverkas från Zinar Budak. Nedanstående tabell visar ingående saldon per den 1 januari 2016 på alla Zinar Budaks bankkonton. När det gäller insättningar respektive uttag så avser dessa insättningar/uttag på Avanzakontot under aktuellt år.

År	Ingående saldo bankkonton, kr	Insättningar, kr	Uttag, kr
2016	467 297	502 500	61 618
2017		200 000	20 000
2018		0	0
2019		134 000	
2020		305 500	395 000
Summa	467 297	1 142 000	476 618

Under åren 2019 och 2020 har Zinar Budaks mor, far och syster gjort insättningar på hans Avanzakonto. Samtliga insättningar, totalt 239 000 kr,

utom en insättning om 60 000 kr från hans far har bedömts på så sätt att de inte ska ingå i det belopp som yrkas förverkat från Avanzakontot. Därmed har det slutligt yrkade beloppet bestämts till 435 703 kr (1 142 000 – 467 297 – 239 000 = 435 703).

Den 15 juli 2020 satte Zinar Budaks far Kazim Budak in 60 000 kr på Avanzakontot. Sex dagar före insättningen av 60 000 kr till Zinar Budak tog Kazim Budak emot 165 000 kr från Budak & Partners AB med referenstext ”FORDONSKÖP”. Utredaren har noterat att Kazim Budak enligt Vägtrafikregistret inte har ägt något fordon de senaste fem åren. Samma dag som Kazim Budak satte in 60 000 kr till Avanzakontot satte han sammanlagt in 100 000 kr på Zinar Budaks konto i Handelsbanken och Swedbank.

7.1.5.2 Målsägandenas grunder för skadeståndsyrkandena

Emre Bodur

Förmögenhetsskada

Grunden för yrkandet är i första hand de åtalade gärningarna. Zinar Budak har, genom de åtalade gärningarna i åtalspunkterna 3 och 4, dvs. genom brott, berett sig ränta och/eller annan ekonomisk förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen. De låneavtal/rättshandlingar som ingåtts i mellan Emre Bodur och Zinar Budak är vidare ogiltiga enligt följande.

- 3 kap. 31 § avtalslagen, och/eller
- 3 kap. 33 § avtalslagen till följd av att de med hänsyn till omständigheterna vid deras tillkomst strider mot tro och heder, och/eller
- 3 kap. 36 § avtalslagen till följd av att de med hänsyn till deras innehåll, omständigheterna vid avtalens ingående, senare inträffade förhållanden och/eller omständigheterna i övrigt är oskäligen och därför ska lämnas utan avseende.

Beloppen är beräknade enligt följande:

- Åtalspunkten 3: Zinar Budak har under perioden den 1 till den 13 augusti 2017 utbetalt 23 900 kr till Emre Bodur i form av lån. Emre Bodur har under perioden den 25 augusti 2017 till den 10 januari 2018 erlagt 97 300 kr till Zinar Budak. Till följd av rättshandlingarnas ogiltighet ska ett belopp om 73 400 kr (97 300 kr – 23 900 kr) återgå till Emre Bodur.
- Åtalspunkten 4: Zinar Budak har under februari 2018 utbetalt upp till 40 000 kr till Emre Bodur i form av lån. Emre Bodur har under perioden den 1 mars till den 16 oktober 2018 erlagt 157 000 kr till Zinar Budak. Till följd av rättshandlingarnas ogiltighet ska ett belopp om 109 000 kr (149 000 kr – 40 000 kr) återgå till Emre Bodur.

Skadestånd för de ovan redovisade ekonomiska skadorna ska i andra hand utgå på rent civilrättslig grund till följd av rättshandlingarnas ogiltighet enligt följande.

- 3 kap. 31 § avtalslagen då Zinar Budak på sätt som angetts i gärningsbeskrivningen har begagnat sig av Emre Bodurs trångmål och/eller beroendeställning till att bereda sig förmåner, vilka stått i uppenbart missförhållande till motprestationen, samt/eller
- 3 kap. 33 § avtalslagen då de aktuella låneavtalen/rättshandlingarna med hänsyn till omständigheterna vid deras tillkomst är sådana att de strider mot tro och heder, vilket Zinar Budak känt till, samt/eller
- 3 kap. 36 § avtalslagen då de aktuella låneavtalen/rättshandlingarna med hänsyn till deras innehåll, omständigheterna vid avtalets ingående, senare inträffade förhållanden och/eller omständigheterna i övrigt är oskäligen och därför ska lämnas utan avseende.

Kränkning

Zinar Budak har genom brottslig gärning i åtalspunkterna 3 och 4, på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning samt till följd av det hänsynslösa tillvägagångssättet för indrivning av skulderna, allvarligt har kränkt Emre Bodurs personliga integritet.

Zinar Budak har genom brottslig gärning i åtalspunkten 5, på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, allvarligt kränkt Emre Bodurs personliga integritet.

Daniel Smith

På det sätt åklagaren angivit i åtalet har Zinar Budak begått den brottsliga gärningen mot Daniel Smith. Zinar Budak har genom gärningen berett sig ränta och/eller annan ekonomisk förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen och Daniel Smith har till följd därav åsamkats förmögenhetsskada motsvarande det yrkade beloppet. Han är därmed berättigad till skadestånd enligt 2 kap 2 § skadeståndslagen.

Zinar Budak och Daniel Smith har den 17 maj 2017 ingått ett låneavtal – dvs. dels den separata överenskommelsen, dels det skriftliga skuldebrevet som reglerar återbetalningen – avseende ett lånebelopp om 30 000 kr. Samma dag har Zinar Budak utbetalat 20 000 kr, dvs. ett lägre belopp än vad som avtalats, till Daniel Smiths bankkonto. Daniel Smith har fjorton dagar senare, den 31 maj 2017 återbetalat ett belopp om 25 000 kr till Zinar Budak. Differensen mellan det utbetalda beloppet och det återbetalade beloppet uppgår till 5 000 kr (25 000 – 20 000).

I andra hand ska skadestånd för den ekonomiska skadan utgå på rent civilrättslig grund till följd av låneavtalets ogiltighet enligt följande.

- 3 kap 31 § avtalslagen då Zinar Budak har begagnat sig av Daniel Smiths trångmål och/eller beroendeställning till att bereda sig förmåner, vilka stått i uppenbart missförhållande till motprestationen, och/eller
- 3 kap 33 § avtalslagen då omständigheterna vid det aktuella låneavtalets ingående varit sådana att det skulle strida mot tro och heder att åberopa avtalet, vilket Zinar Budak har känt till (ond tro), och/eller
- 3 kap 36 § avtalslagen då villkoren i det aktuella låneavtalet med hänsyn till avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets ingående, senare inträffade förhållanden och/eller omständigheterna i övrigt är oskäligen och därför ska lämnas utan avseende, varvid de rättshandlingar/prestationer som följer av låneavtalet ska gå åter.

Sara Salabigi

På det sätt åklagaren angivit i åtalet har Zinar Budak begått de brottsliga gärningarna mot Sara Salabigi. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av Sara Salabigis personliga integritet och hon har till följd av gärningarna åsamkats psykiskt lidande samt – såvitt avser åtalspunkten 7 – förmögenhetsskada, motsvarande de yrkade beloppen. Hon är därmed berättigad till skadestånd jämlikt 2 kap 1–3 §§ samt 5 kap 1 § första stycket 3 skadeståndslagen.

7.1.5.3 Zinar Budaks sakframställning

Allmänt

Den här delen av målet består generellt sett av gamla händelser. Detta påverkar utredningen och bedömningen av bevisningen i målet. Zinar Budak har inte bedrivit någon låneverksamhet. Det är visserligen riktigt att det påträffats cirka 30 skuldebrev hos honom. I några fall har Zinar Budak lånat ut pengar till

andra personer. Räntan kan visserligen förefalla hög, men vid lån med hög risk är det möjligt att enligt praxis ta ut en hög ränta.

Det kan konstateras att många av skuldebreven är från den tid då Zinar Budak studerade juridik. Skuldebreven är i vissa fall en del i en investering eller ett resultat av andra ekonomiska mellanhavanden mellan Zinar Budak och andra personer. Det kan ha rört sig om reglering av utlägg i samband krogbesök eller annat. Skuldebreven ger således inte uttryck för att Zinar Budak ägnat sig åt någon form av låneverksamhet eller liknande. I flera fall har Zinar Budak även förvarat skuldebrev åt andra personer. Det har i dessa fall inte varit han som haft rätt att kräva betalning enligt skuldebrevet.

Flera personer har hörts som målsägande i målet med anledning av att de förekommit som låntagare i skuldebrev som hittats hos Zinar Budak. Fem av dessa har till polisen på olika sätt gett uttryck för att de inte lånat pengar av Zinar Budak. Det gäller till en början RW som uppgett bl.a. att han inte vet vem Zinar Budak är. Han har också sagt att han inte minns själva lånet. Det är ett exempel på när Zinar Budak förvarat ett skuldebrev åt en annan person. Låntagaren HK har i polisförhör uppgett att inte känner igen Zinar Budak och inte vet vem det är. AA har till polisen uppgett att han är vän med Zinar Budak. Han har också sagt till polisen att han och Zinar Budak inte haft några ekonomiska mellanhavanden. Låntagaren AA-S har till polisen uppgett att han inte känner till skuldebrevet och att han inte lånat pengar av Zinar Budak. Han har vidare sagt att han och Zinar Budak haft en festrelation. SB har i polisförhör uppgett att han inte vet vem Zinar Budak och han känner inte igen denne. Dessa förhör talat emot att Zinar Budak drivit en låneverksamhet.

När det därför gäller polisanmälan mot RM angående utpressning och Zinar Budaks inblandning i den händelsen vill han klargöra följande. Zinar Budak hade vid tillfället hyrt in sig i en kontorslokal i Solna där flera andra företag hade kontor. Vid något tillfälle kom personer till kontorslokalen som vill ha

hjälp med att upprätta ett skuldebrev. Detta hjälpte Zinar Budak till med. Zinar Budak hördes sedan som vittne i polisutredningen. Han hade inget med en eventuell utpressning att göra.

Särskilt om åtalspunkterna

När det gäller åtalspunkt 1 har Zinat Budaks uppfattning varit att han lånade ut 35 000 kr till Ebrahim Gamal Said och att han fått tillbaka detta. Det finns inte något otillbörligt i transaktionen. Han har inte uppfattat att Ebrahim Gamal Said var i trångmål och han har inte utnyttjat situationen. Han träffade Ebrahim Gamal Said vid tillfället. Zinar Budak ville endast hjälpa till.

När det åtalspunkten 2 är Zinar Budaks uppfattning att några osanna uppgifter inte förekommit och att någon fara i bevishänseende inte förekommit eftersom tanken var att skuldebrevet endast skulle förvaras på Zinar Budaks kontor.

Beträffande Emre Bodur i åtalspunkten 3 utspelade sig händelsen för länge sedan och Zinar Budak minns idag inte alla detaljer. Zinar Budaks uppfattning är att handlingen under alla förhållanden inte kan bedömas som ett grovt brott. Ett eventuellt brott är därmed preskriberat. Det är fråga om låga belopp. Emre Bodur har inte befunnit sig i trångmål och han har inte agerat av oförstånd, lättsinne eller varit i en beroendeställning; i vart fall har inte Zinar Budak känt till det. Det har framgått av handlingarna att det varit en hel del mellanhavanden mellan Emre Bodur och Zinar Budak. Det kan också konstateras att Emre Bodur har dikterat vad som ska stå i skuldebrevet. Emre Bodurs ekonomi var inte dålig vid den aktuella tidpunkten. Det kan ha varit så att Emre Bodur ville ha tillgång till snabba pengar av flera olika skäl.

Även i åtalspunkten 4 har Zinar Budak bestritt ansvar. Under alla förhållanden är brottet preskriberat. Emre Bodur hade även vid denna tidpunkt en god ekonomi och det finns inget otillbörligt eller oskäligt i parternas mellanhavanden vid denna tid.

När det gäller händelsen på Spy Bar i februari 2020 kan Zinar Budak vitsorda att det förekommit en dialog mellan parterna, men det var inte fråga om något olaga tvång eller olaga hot. Ett eventuellt olaga hot är preskriberat.

När det gäller relationerna mellan Zinar Budak och Emre Bodur respektive Daniel Smith så har de varit goda. De har inte förekommit några hot från Zinar Budaks sida. En omständighet som försvårar bedömningen av både åtalspunkterna som rör Emre Bodur och den som avser Daniel Smith är att dessa båda verkar ha haft ekonomiska förhållanden med andra personer än Zinar Budak. De kan också ha haft hotbilder mot sig från andra personer. Detta har avspeglats i olika polisanmälningar.

Emre Bodur gjorde den 7 oktober 2019 en polisanmälan angående utpressning. I anmälan angavs att en person, E, uppgivit till Emre Bodur att en annan person ringt till E och sagt att en handgranat skulle kastas in i Emre Bodurs lägenhet om denne inte betalade sin skuld. Detta talar enligt försvaret för att det fanns andra personer som var ute efter Emre Bodur. Den 26 februari 2022 gjorde Emre Bodurs mamma en polisanmälan. I anmälan angavs bl.a. att okända gärningsmän hotat att kasta in en handgranat i lägenheten om inte Emre Bodur betalar pengar till dem.

När det gäller Daniel Smith så har en polisanmälan gjorts den 17 april 2020. Enligt anmälan kan en okänd gärningsman misstänkas för olaga hot. I anmälan har angetts att Daniel Smiths syster har hört att en okänd man skrikit genom familjens brevinkast att Daniel Smith skulle betala pengar till honom och att personen i samband därmed också framfört hot mot Daniel Smith. I anmälan beskrivs även gärningsmannens utseende. Den 19 maj 2020 gjorde Sara Salabigi en polisanmälan av vilken det framgår att hon mottagit hotfulla SMS den 18 maj 2020. Dessa handlade om att Daniel Smith var skyldig någon pengar. Dessa hot har inte något med Zinar Budak att göra. De har tillkommit långt efter att hans och Daniel Smiths ekonomiska mellanhavanden upphört.

När det gäller Daniel Smiths trovärdighet kan man konstatera att domstolar i andra mål bedömt honom som icke trovärdig.

Vad gäller åtalspunkterna angående grov utpressning och övergrepp i rättssak så har Zinar Budak inte hotat Sara Salabigi per telefon; varken den 2 juli eller den 3 juli 2019. Han minns idag inte telefonsamtalen med Sara Salabigi.

När det gäller folkbokföringsbrottet så kan Zinar Budak ha gjort sökningar på det brottet inom ramen för sitt yrke. När Zinar Budak ringde till SEB bodde han på Roslagsgatan tillfälligt och hans avsikt var att flytta tillbaka till Sättra.

Särskilt om förverkandeyrkandena

När det gäller förverkandefrågorna vill Zinar Budak anföra följande. Zinar Budaks pappas betalning om 60 000 kr till Avanzakontot avsåg ett bilköp. Den finansiella utredaren kunde inte hitta något spår av bilägarskap i vägtrafikregistret. Ett sådant finns dock. Av uppgifter från Transportstyrelsen har framgått att pappan ägde bilen från den 23 januari 2017 till den 16 juli 2020. Ägarskapet avsåg ett fordon med registreringsnummer LJB 411. Av vägtrafikregistret har framgått att en bilförsäkring flyttades från en bilfirma till pappan 2017. Den 16 juli 2020 avslutade pappan samma bilförsäkring. Bilen köptes därefter av Zinar Budaks advokatfirma.

Vad gäller begäran om förverkande av klockorna kan följande anmärkas. Breitlingklockan köpte han år 2013 för 9 000 kr. Någon grund för förverkande saknas. Rolexklockan köptes av Nymans Ur. Av bankkontoutdrag har framgått att Zinar Budak betalade 39 500 kr till Nymans Ur den 3 januari 2019. Det var inte hela beloppet. Av ett värderingsintyg som finns i målet har det framgått att Zinar Budak den 2 januari 2019 köpte en Rolexklocka för 84 550 kr. Det är riktigt att Zinar Budak köpte Hublotklockan av en vän i december 2017. De medlen som användes för köpet var lagligt intjänade.

När det gäller Avanzakontot nollställdes detta år 2020. Därefter har Zinar Budak gjort framgångsrika aktieaffärer. De medel som finns på kontot idag är därför helt lagligt intjänade medel.

7.1.5.4 Är gärningarna bevisade och hur ska de i så fall bedömas?

Allmänt om bevisvärderingen

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att flera av de åtalade gärningarna i denna del avser händelser som påstås ha ägt rum för förhållandevis lång tid sedan (augusti 2017 till februari 2020). Detta medför bl.a. att bevisvärderingen försvåras. Det gäller i synnerhet bedömningen av den muntliga bevisningen; det säger sig självt att det kan vara svårt att minnas vad som inträffade för fem, sex eller sju år sedan. Det sagda medför att lämnade muntliga uppgifterna generellt sätt bör bedömas med allmän försiktighet.

Är gärningarna i åtalspunkten 1–2 bevisade?

I denna del består åklagarens centrala bevisning bl.a. av avlyssnade telefonsamtal, chattmeddelanden, ett anträffat skuldebrev och ett fotografi på Ebrahim Gamal Said när han visar upp ett skuldebrev. Tingsrätten kan redan inledningsvis slå fast att innehållet i de avlyssnade samtalet har ett förhållandevis högt bevisvärde. Detta mot bakgrund av att det saknas anledning att anta att de som talat med varandra känt till att samtalen avlyssnades och de därför inte haft skäl att lämna oriktiga uppgifter.

Genom den ovan angivna bevisningen är följande utrett. På förmiddagen den 16 april 2024 kontaktade Ebrahim Gamal Said en person som i sin tur därefter ringde till Zinar Budak. Personen berättade för Zinar Budak att Ebrahim Gamal Said behövde låna pengar. I ett telefonsamtal senare samma dag talade Ebrahim Gamal Said och Zinar Budak om att Ebrahim Gamal Said skulle få låna 25 000 kr i en månad mot en fast ränta om 10 000 kr. I samtalet uppgav Ebrahim Gamal Said bl.a. att han hade fått stryk och att ”de tog min RS6:a”

(dvs. en bil). Han sade också att det gällde ”liv och död”. Zinar Budak informerade Ebrahim Gamal Said om att villkoren för lånen varit desamma i flera år.

Senare på eftermiddagen samma dag kontaktade Zinar Budak sin vän Aymen för att efterhöra om denne ville vara med på lånet. Ebrahim Gamal Said och Zinar Budak träffades därefter vid Odenplan i centrala Stockholm, varvid Ebrahim Gamal Said skrev under skuldebrevet och fotograferades av Zinar Budak. Såväl skuldebrevet som fotografiet har återfunnits av polisen. På fotografiet kan man se att Ebrahim Gamal Said hade en skada vid sitt ena öga. Enligt skuldebrevets lydelse skulle 50 000 kr återbetalas den 16 maj 2024 och en dröjsmålsränta om 25 procent skulle därefter löpa.

I ett avlyssnat telefonsamtal den 18 april 2024 sade Zinar Budak till Ebrahim Gamal Said att återbetalning skulle ske ”på samma sätt”. Detta efter att Ebrahim Gamal Said frågat om han skulle betala med kort eller kontant. Det sistnämnda talar starkt för att Zinar Budak överlämnade kontanter till Ebrahim Gamal Said på kvällen den 16 april 2024.

En samlad bedömningen av de nu anförda omständigheterna och bevisningen ger enligt tingsrätten ett mycket starkt stöd för åtalet.

Ebrahim Gamal Said har vid huvudförhandlingen berättat bl.a. följande. Han behövde låna pengar för att lösa ut en person som var delägare i en bil som han ägde. Han kontaktade därför sin vän Zinar Budak. Han lämnade oriktiga uppgifter i telefonsamtalet med Zinar Budak. Han hade i själva verket varken blivit hotad eller misshandlad. Han hade i stället skadat sig i samband med en bilreparation. Anledningen till att han ljög och överdrev i telefonsamtalen var att han ville låna pengar. När det gäller själva lånet var den totala summan som han skulle få låna 50 000 kr, men han fick endast 35 000 kr utbetalt. Han skulle få 15 000 senare men då blev Zinar Budak anhållen. Det stämmer att han

lämnade oriktiga uppgifter i polisförhör. Anledningen till det var att han inte tycker om att prata om privata saker.

Zinar Budak har uppgett bl.a. följande. Det som Ebrahim Gamal Said sagt vid huvudförhandlingen är i princip riktigt. Ebrahim Gamal Said har ringt tidigare och bett om att få låna pengar. Då har han (Ebrahim Gamal Said) berättat ungefär samma saker, dvs. att han fått stryk och så vidare. Han har hört det mer än en gång och han trodde inte på det. Han träffade Ebrahim Gamal Said den 16 april. De kom överens om att han skulle få låna 35 000 kr. Ebrahim Gamal Said hade tidigare fått låna 10 000 kr. Han sa om det går snett och du behöver 15 000 kr till så kan du höra av sig. Ebrahim Gamal Said fick 35 000 kr. Han (Zinar Budak) sa att om det skulle bli så att Ebrahim Gamal Said behövde 50 000 kr så kommer han att få betala 1 300 kr i ränta per månad. De skrev ett skuldebrev på 50 000 kr.

Tingsrätten kan konstatera att de uppgifter som Ebrahim Gamal Said lämnat vid huvudförhandlingen inte är förenliga med innehållet i de avlyssnade telefonsamtalen. Enligt tingsrätten är de uppgifter han nu lämnat i sig osannolika och de framstår som en efterhandskonstruktion som skapats i syfte att hjälpa Zinar Budak. Ebrahim Gamal Sids berättelse vid huvudförhandlingen har därför ett lågt bevisade.

När det gäller de uppgifter som Zinar Budak lämnat vid huvudförhandlingen bedömer tingsrätten att även dessa har ett lågt bevisvärde. Hans uppgifter är inte heller förenliga med innehållet i de avlyssnade samtalen och hans förklaringar till det framstår varken som sannolika eller godtagbara. Uppgifterna förtjänar därför inte tilltro.

Efter en samlad bedömning av all bevisning finner tingsrätten att det är bevisat att Ebrahim Gamal Said – på det sätt han berättat om i det avlyssnade telefonsamtalet – varit i trångmål, vilket Zinar Budak har insett. Zinar Budak har därefter vid avtal om lån utnyttjat Ebrahim Gamal Sids trångmål till att

bereda sig förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen genom att han ingått avtal om att låna ut 25 000 kr till Ebrahim Gamal Said mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Ebrahim Gamal Said skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 50 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut. Åtalet är alltså styrkt och Zinar Budak ska dömas för ocker. Huruvida brottet ska bedömas som grovt ocker återkommer tingsrätten till nedan.

När det gäller gärningen i åtalspunkt 2 finner tingsrätten att det är bevisat att Zinar Budak i ett skuldebrev daterat den 16 april 2024 lämnat osann uppgift om lånesumma och lånevillkor, vilket rört annat än egna angelägenheter. Zinar Budak har efter skuldebrevets upprättande haft det i sin besittning. Det är visat att han i tidigare låneförhållanden använt likande skuldebrev vid ansökningar om betalningsföreläggande hos Kronofogden. Utifrån detta anser tingsrätten att åtgärden inneburit fara i bevishänseende. Åtalet är alltså styrkt och Zinar Budak ska dömas för osant intygande. Huruvida brottet bör bedömas som grovt återkommer tingsrätten till nedan.

Tingsrättens överväganden i skuld- och rubriceringsfrågan avseende åtalspunkten 3

I denna del består åklagarens bevisning av bl.a. Emre Bodurs uppgifter, chattmedeelanden, samt kontotransaktioner.

Genom den presenterade utredningen är det klarlagt att Emre Bodur och Zinar Budak kom i kontakt med varandra år 2017. Zinar Budak var då 23 år gammal och studerade på juristprogrammet. Emre Bodur var då 21 år gammal. I utredningen finns ett meddelade från augusti 2017 där deras gemensamme bekant FN skrev till Zinar Budak angående att Emre Bodur ville låna pengar.

Av den kommunikation mellan Emre Bodur och Zinar Budak som polisen anträffat har framgått att de ingick avtal om lån i augusti 2017. I ett meddelande till Zinar Budak skrev Emre Bodur. ”Är det möjligt att göra 30 för 40 om det står 45 i skuldebrevet?”. På det svarade Zinar Budak: ”Vi löser 20 till 30. Fixar ett nytt skuldebrev som det står 35 på”. Enligt överenskommelsen – som i allt väsentligt framgår av parternas kommunikation – skulle Emre Bodur betala tillbaka beloppet efter 25 dagar. Polisen har under förundersökningen inte hittat något skriftligt löpande skuldebrev som matchar överenskommelsen. Av anträffad kommunikation mellan parterna har det dock framgått att 35 000 kr skulle anges på skuldebrevet. Utredningen har också visat att under samma tid – i augusti 2017 – Swishade Zinar Budak sammanlagt 19 900 kr till Emre Bodur. I anslutning till det har det antecknats ”lån tillbaka 25 augusti”. Den 13 augusti 2017 överförde Zinar Budak ytterligare 4 000 kr till Emre Bodur. Det är därefter utrett att från augusti 2017 har Emre Bodur och Zinar Bodur haft en omfattande kommunikation som handlade om att Emre Bodur skulle betala pengar till Zinar Budak. Av ett anträffat meddelande från Emre Budor till Zinar Budak från den 5 september 2017 har framgått att Emre Budor var missnöjd med vad han enligt Zinar Budak skulle betala tillbaka. Emre Bodur skrev bl.a.: ”Det är felräknat dock. Lånets löptid = 25 dagar, $10/25 = 0,4 = 400$ kr per dag.”.

En samlad bedömningen av de nu anförda omständigheterna och bevisningen ger enligt tingsrätten ett starkt stöd för att Emre Bodur och Zinar Budak ingått den överenskommelse om lån som åklagaren påstått i åtalet.

Emre Bodur har berättat bl.a. följande. Perioden 2017–2020 var lite rörig. Han arbetade och försökte mäkta med. Det var främst problem med skulder och liknande. Han hamnade i situationer där han behövde pengar snabbt. Det fanns en hotbild mot honom och han krävdes på pengar från flera olika håll. Han kom i kontakt med Zinar Budak genom en vän för att han behövde få tag i pengar snabbt. De talade i telefon men han minns inte samtalet i detalj. De

diskuterade en låneuppgörelse. Zinar Budak förklarade hur det skulle gå till. Det skulle skrivas ett skuldebrev och att de behövde ses för att lösa det. Han behövde låna 20 000 kr. Villkoren för lånet var att han skulle låna 20 000 kr under en dryg månads tid och att han skulle återbetala 30 000 kr. De sa inte vad som skulle hända om han inte betalade tillbaka i rätt tid. Lite senare på kvällen sågs de och han skrev under skuldebrevet i Zinar Budaks bil. Det var bara han och Zinar Budak som var närvarande. Han minns idag inte exakt vilken summa som stod på skuldebrevet, men den var i vart fall högre än lånebeloppet. Det kan ha stått 35 000 kr på skuldebrevet. Zinar Budak behöll skuldebrevet och ville också att han skulle hålla upp skuldebrevet och fotograferas med det. Han fick pengarna på Swish i form av flera mindre betalningar. Han minns inte nästa kontakt med Zinar Budak. Det kan stämma att han senare i augusti bad om att få låna mer pengar av Zinar Budak. Det var ganska otydligt när lånet i augusti startade eftersom det blev en soppa av lånet. Det kan ha varit så att han fick in totalt 23 900 kr på kontot i augusti. Han kan inte minnas att han fick något mer vid detta tillfälle. Han har kanske fått 5 000–6 000 kr i kontanter vid något tillfälle, men han minns inte när. Han betalade av 10 000–15 000 kr per månad på lånet i augusti. I början av år 2018 var skulden betald.

Zinar Budak har berättat bl.a. följande. Han minns inte alla detaljer kring mellanhavandena mellan honom och Emre Bodur. Han lärde känna honom år 2017. Det var genom krogmiljö eller liknande. Han vill inte baktala Emre Bodur men han (Emre Bodur) var inte guds bästa barn. Det är riktigt att han lånat ut pengar till Emre Bodur. Det är oklart för honom vilka exakta belopp och räntor de kom överens om. Det var så många turer och det var länge sedan. Som han minns det hade Emre Bodur det bra ekonomiskt. Han (Emre Budur) hade arbete och var ofta på Spy bar.

Tingsrätten kan konstatera att både Emre Bodurs och Zinar Budaks uppgifter i olika mån ger stöd för påståendet att de i augusti 2017 ingått en överenskommelse om lån. När det gäller överenskommelsen närmare innehåll

ger de uppgifter Emre Bodur – som i den delen berättat trovärdigt – lämnat ett visst stöd för att det ursprungliga avtalet träffades med villkoren att 20 000 kr skulle lånas ut och att 30 000 kr skulle betalas tillbaka 25 dagar senare samt att man senare i augusti kom överens om ett ytterligare lån om 4 000 kr. Mot bakgrund av vad Emre Budur uppgett om kontanthantering kan det inte helt uteslutas att Zinar Budak lämnat ytterligare kontanter till Emre Bodur som ett led i överenskommelsen. Parternas kommunikation och särskilt Emre Bodurs meddelande från den 5 september 2017 talar dock starkt för att en del i överenskommelsen var att en ränta om 10 000 kr för ett lån på 25 dagars skulle utgå.

Efter en samlad bedömning av bevisningen finner tingsrätten att det är styrkt att Zinar Budak och Emre Bodur i augusti 2017 ingått avtal om lån om 20 000 kr – 30 000 kr med en löptid på 25 dagar och mot en fast ränta som uppgick till cirka 10 000 kr. Det betyder att det är styrkt att Zinar Budak lånat ut pengar mot mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats. Det är också visat att Emre Bodur skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala ca 35 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Enligt tingsrätten har Zinar Budak genom ovan angivna handlande berett sig ränta eller annan ekonomisk förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen.

För att åklagarens i första hand framställa ansvarsyrkande ska vinna bifall krävs utöver vad som nu sagts att det är bevisat att Zinar Budak med uppsåt begagnat sig av Emre Bodurs trångmål, oförstånd, lättsinne eller beroendeställning. Åklagaren har åberopat viss utredning angående Emre Bodurs ekonomiska situation. Till det kommer det som Emre Bodur själv berättat. Han har på fråga från försvaret uppgett att han vid den tiden hade

arbete och att hans situation var ”levbar”. Enligt tingsrätten är inte den bevisning som presenterats tillräcklig för att det ska anses styrkt att Emre Bodur i augusti 2017 var i ekonomiskt eller annat trångmål eller att han handlade på grund av lättsinne eller oförstånd. Det är inte heller utrett att han stod i beroendeställning i förhållande till Zinar Budak eller någon annan. Enligt tingsrätten är det framför allt inte visat att Zinar Budak skulle ha känt till att Emre Bodur befann sig trångmål, om så hade varit fallet. Mot den bakgrunden kan åklagarens i första hand framställda ansvarsyrkande inte vinna bifall.

För att åklagarens i andra hand framställda ansvarsyrkande, s.k. kreditocker, ska vinna bifall krävs att det är visat att Zinar Budak ingått överenskommelsen med Emre Bodur vid kreditgivning i näringsverksamhet eller i annan verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning. Tingsrättens bedömning i den frågan kommer att redovisas senare i denna dom.

Är gärningen bevisad avseende åtalspunkten 4?

I denna del består åklagarens bevisning av bl.a. av Emre Bodurs uppgifter, ett anträffat fotografi på Emre Bodur när han håller upp ett skuldebrev, chattmeddelanden samt kontotransaktioner.

Tingsrätten kan konstatera att innehållet i den elektroniska kommunikation mellan parterna från den 22 februari 2018, som polisen anträffat, talar för att Emre Bodur och Zinar Budak avsåg att träffas. I Zinar Budaks dator har polisen hittat ett fotografi på Emre Bodur när han håller upp ett skuldebrev. Fotografiet är taget den 22 februari 2018 kl. 21.56. På det skuldebrevet angavs 50 000 kr som lånebelopp med förfallodag den 22 mars 2018. Utredningen har vidare visat att den 22 februari 2018 överförde Zinar Budak 15 000 kr till Emre Bodur. Överföringen var märkt ”lån 30 dagar”. Under perioden den 1 mars till den 22 mars 2018 överförde Emre Bodur sammanlagt 113 000 kr till Zinar Budak. I kommunikationen finns också spår av att Emre Bodur förde över

pengar från andra personer till Zinar Budak. I ett meddelande till Zinar Budak den 1 mars 2018 skrev Emre Budak; ”Skickat 8 lax från Momo”.

Emre Bodur har berättat bl.a. följande. Efter det första lånet hade han betalat mycket pengar till Zinar Budak. Efter att lånet betalats behövde han låna mer pengar. I februari 2018 behövde han reglera en skuld till andra personer. Under den tiden sysslade han med ”betting” vid sidan om. Andra personer hade investerat i den verksamheten och ville nu ha sina pengar. Ett av hans bankkonton hade låsts och han fick inte loss pengar. Han försökte förklara för personerna att det skulle lösa sig men de godtog inte det, utan hotade honom och hans familj. Därför hörde han av sig till Zinar Budak. Han bad om att få låna 50 000 kr. Zinar Budak ville låna ut en lägre summa, 35 000 kr eller 40 000 kr. Det gick till på samma sätt som vid det första tillfället. Dvs. de träffades och skrev på ett skuldebrev. Skuldebrevet skrevs på i Zinar Budaks bil, som han minns det. Det var bara han och Zinar Budak som var där. Han minns inte vad de skrev på skuldebrevet. Det kan stämma att det stod 50 000 kr med förfallodag den 22 mars 2018. Zinar Budak tog ett foto på honom och skuldebrevet. Han fick pengar, men han minns inte exakt hur den betalningen gick till. Han fick en del via konto eller Swish, men minns inte hur upplägget var. Det kan stämma att han fick en del på annat sätt. Han fick 35 000 kr eller 40 000 kr totalt vid det tillfället. Så gott han minns är han säker på det. Förfallodagen var den 22 mars 2018. Vid återbetalningen fick han inte fram pengar och det spårade ur.

Zinar Budak har berättat bl.a. följande. Han minns som sagt inte alla detaljer kring mellanhavandena mellan honom och Emre Bodur. Det är oklart för honom vilka exakta belopp och räntor de kom överens om. Det var så många turer och det var länge sedan. Han är säkert borgenär till skuldebrevet om 50 000 kr från februari 2018. Emre Bodur hade väl lånat och skulle betala tillbaka 50 000 kr. Enligt skuldebrevet ska ränta utgå. Förfallodagen för skuldebrevet är en månad senare. Han tror att åklagaren tänkt lite fel. Det är

den räntan som gäller från det datumet. Han kan inte minnas att räntan skulle utgå från dag ett. Emre Bodur fick pengar på annat sätt än överföringar. Det var antingen för att han ville ha betalt på andra konton och säkert kontanter också. Han minns inte idag. Det låter för mycket att Emre betalat tillbaka över 100 000 kr.

Tingsrätten kan konstatera att det av den skriftliga bevisning och det fotografi som åklagaren presenterat framgått att Emre Bodur den 22 februari 2018 skrivit på ett skuldebrev enligt vilket han lånat 50 000 kr med återbetalning den 22 mars 2018. Samma dag överförde Zinar Budak 15 000 kr till Emre Bodur med meddelandetexten ”lån 30 dagar”. Det finns således stöd för påståendet att Zinar Budak den 22 februari 2018 lånade ut pengar till Emre Budor.

Åklagaren har gjort gällande att ca 30 000 kr – 40 000 kr lånades ut till Emre Bodur mot en mycket hög ränta och med återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats. Det har Zinar Budak förnekat. Utöver Emre Bodurs uppgifter finns det inte något stöd för hur stort belopp som i så fall lånades ut och vilken ränta som avtalades mellan parterna. Storleken av de inbetalningar som Emre Bodur gjorde till Zinar Budak under mars månad 2018 är enligt tingsrätten inte förenliga med att parternas enda mellanhavande skulle varit det aktuella lånet. Det kan med andra ord inte helt uteslutas att Emre Bodur och Zinar Budak hade andra ekonomiska mellanhavanden som de inte minns eller inte berättat om. Detta medför i sin tur att Emre Bodurs berättelse måste bedömas med försiktighet och att hans uppgifter om exempelvis lånets storlek inte utan vidare kan godtas. Endast de omständigheterna att Emre Bodur lånat pengar av Zinar Budak och att han därefter betalat till synes höga belopp till denne kan inte leda till slutsatsen att den påstådda gärningen är styrkt. Den omständigheten att Zinar Budak i andra sammanhang – t.ex. i åtalspunkterna 1 och 3 – tillämpat vissa villkor vid överenskommelse om lån talar visserligen i någon mån för att liknande villkor kan ha tillämpats i detta fall, men med hänsyn till vad som ovan anförts behöver inte det betyda att samma villkor

genomgående använts i relationen med Emre Bodur. Tingsrätten finner efter en samlad bedömning av utredningen att omständigheterna kring det påstådda lånet, dess storlek och den överenskomna räntan inte är klarlagda. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Är gärningen bevisad avseende åtalspunkten 5?

I denna del består åklagarens bevisning av bl.a. Emre Bodurs uppgifter, vittnena Sebastian Perssons och Linn Iggendals uppgifter, polisanmälan och transaktionshistorik från Revolut.

Genom den presenterade utredningen är det till en början klarlagt att Emre Bodur och Zinar Budak befann sig på nattklubben Spy bar på natten den 29 februari 2020. Emre Bodur var där tillsammans med bl.a. sin arbetskamrat Sebastian Persson. Zinar Budak var där i sällskap med en vän. På natten, kl. 04.19, gjordes en överföring om 20 000 kr från Emre Bodurs Revolutkonto till ett av Zinar Budaks konton. Betalningen stoppades dock av banken efter att Emre Bodur kontaktat den. På eftermiddagen efter händelsen anmälde Emre Bodur saken till polisen. Betalningen återgick till Emre Bodur från banken i september samma år. Polisutredningen lades ned men återupptogs sedermera.

Emre Bodur har berättat bl.a. följande. De hade trevligt på Spy bar. Han hade druckit 6–7 drinkar under kvällen. Zinar Budak var där med en annan person. Plötsligt grabbade Zinar Budak tag om hans nacke och sa att de skulle gå och prata. De befann sig då i huvudrummet. Greppet om nacken varade i 10–15 sekunder och gjorde ont. Han drogs med till ett rum lite längre bort. Zinar Budaks vän var med. Zinar Budak frågade vad som hände med pengarna han var skyldig honom och han (Emre Bodur) svarade att han inte ansåg sig vara skyldig att betala mer. På Zinar Budaks uppmaning loggade han in på olika bankappar. Zinar Budak fyllde i en överföring till sig själv om 20 000 kr, skickade den och lämnade sedan tillbaka telefonen. Hans vän stod bredvid och blockerade vägen därifrån. Han själv stod inträngd mot väggen. Det var

fruktansvärt jobbigt. Han var inte sugen på att bli sönderslagen. Zinar Budak lämnade tillbaka telefonen, sa trevlig kväll och gick därifrån. Han gick tillbaka. Det gick någon halvtimme. Han kontaktade supporten i appen där överföringen skett. Där beskrev han vad som hänt. Han berättade också för Sebasthian Persson vad som hänt. Han gjorde en anmälan på eftermiddagen. Ett antal månader efteråt blev han kontaktad av en polis. Då kände han det gått så lång tid att han ville lägga det bakom sig.

Zinar Budak har berättat bl.a. följande. Som han minns det träffade han Emre Bodur på Spy bar. Hans sällskap träffade Emre Bodur vid ett bord som denne bokat. Det kostar en del. Emre Bodur ville ge sken av att det gick bra för honom. De gick undan någon meter. Han lade inte armen runt Emre Bodurs nacke. Han rörde honom inte alls. Han minns det som att Emre Bodur visade upp sin telefon för att visa att han numera kunde betala. De pratade lite om skulden och Emre Bodur visade upp överföringen. Det var fullt med både gäster och ordningsvakter på nattklubben. Efter det bjöd Emre Bodur honom och hans vän till bordet. Efter någon timme kollade han telefonen och såg att han inte fått överföringen. Han blev inte särskilt förvånad. Det var inte första gången Emre Bodur drog till med något sådant. Han tror att det var Revolut som uppmanade Emre Bodur att polisanmäla för att de ska ha ett underlag för att stoppa överföringen.

Sebasthian Persson har berättat följande. Han och Emre Bodur är gamla arbetskollegor. De umgås inte nu. De var på Spy bar några gånger, men han vet inte hur många. Han minns inte att han hördes av polisen per telefon. Det har varit trevligt när han varit på Spy bar. Han minns inte att han tillkallat vakt vid något tillfälle. Emre Bodur har inte berättat något om några skulder Emre Bodur har och inte heller berättat något om hot såsom han kommer ihåg det. Han minns inte att han sagt till polisen att Emre Bodur sagt åt honom att hämta en vakt eller att han blivit hotad.

Följande uppgifter ur polisförhören med Sebastian Persson har lästs upp i samband med förhören. ”Vi gick till Gubbrummet. Vi pratade med bartendern och köpte drinkar. Sedan angående själva händelsen, så kom en kille som Emre pratade med. Sedan gick de i väg. Jag såg inte om killen tog tag i Emre eller liknande, bara att de gick i väg samtidigt. Jag började då prata med andra som stod vid baren. Det tog ett litet tag. Jag gick då och letade efter Emre. Jag såg dem först vid ett mellanrum, där det är lite tystare och ingen DJ som spelar musik. Sedan såg jag att de gick ut från Spy Bar, troligen till rökrutan. När jag gick fram till dem sa Emre att det var lugnt. Han sa sedan att jag skulle gå tillbaka och tillkalla en vakt. Då gjorde jag det. Sedan vet jag inte mer. Kvällen tog sedan slut kort efter.”. Senare i förhören har det antecknats att Sebastian Persson uppgav följande. ”Han sa att han blivit hotad. Han ville sen inte prata mer om det. Vi fortsatte festa bara.”.

Linn Iggendal har berättat bl.a. följande. Hon har hört namnet Zinar Budak från Emre Bodur. Han har berättat att han lånade pengar av Zinar Budak, att han betalade tillbaka pengarna och att han var tvungen att fortsätta betala trots han betalat det han skulle. Emre Bodur berättade inte hur mycket han hade lånat. Det måste ha varit i vart fall sex år sedan. Emre Bodur var pressad och stressad. Under den perioden var Emre Bodur mycket ute på krogen med kompisar. Hon har hört om en incident på krogen, men inga närmare detaljer. Det hade dock med Zinar Budak att göra. Ingen har sagt åt henne att betala något. Däremot har det kommit folk hem till henne och sökt Emre Bodur. Det måste varit mellan åren 2018 och 2020. Det var en person som stod en gång och ringde på porttelefonen. Han vägrade ge sig.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att den händelse som omfattas av åtalet ska ha inträffat i februari 2020, dvs. för mer än fyra och ett halvt år sedan. Det finns mot den bakgrunden anledning att bedöma de lämnade muntliga uppgifterna med viss försiktighet. Dessutom inträffade händelsen på

natten i krogmiljö efter att de inblandade druckit alkohol, vilket också kan påverka deras uppgifters tillförlitlighet.

Åklagarens centrala bevisning i denna del är Emre Bodurs uppgifter. Han har enligt tingsrätten lämnat en förhållandevis lång och sammanhängande berättelse. Berättelsen innehåller också vissa detaljer, som t.ex. hur Zinar Budak greppade tag i honom, som enligt tingsrätten stärker berättelsens trovärdighet. Emre Bodurs uppgifter får visst stöd av det förhållandet att han stoppade överföringen från Revolut och att hans vän Sebastian Persson i ett polisförhör i oktober 2018 uppgett att Emre Bodur sa till honom att han blivit hotad. Enligt vad som antecknats i polisförhöret har dock inte Sebastian Persson sett att någon person greppade tag och förde bort Emre Bodur. Sebastian Persson har vid huvudförhandlingen inte kunnat dra sig händelsen till minnes, vilket innebär att några närmare kontrollfrågor inte kunnat ställas till honom. Detta medför att de uppgifter som han lämnade till polisen måste bedömas med försiktighet.

Enligt tingsrätten är Emre Bodurs uppgifter i denna del visserligen att bedöma som förhållandevis trovärdiga, men den stödbevisning som presenterats är inte tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tivel att Zinar Budak gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Åtalet ska därför ogillas.

Är gärningen bevisad avseende åtalpunkten 6?

I denna del består åklagarens bevisning av bl.a. Daniel Smiths uppgifter, i beslag tagna skuldebrev, fotografier på Daniel Smith när han håller upp skuldebrev och kontotransaktioner.

Genom den presenterade utredningen är det klarlagt att Daniel Smith kom i kontakt med Zinar Budak år 2017. Utredningen har visat att Daniel Smith och Zinar Budak den 17 maj 2017 ingick en överenskommelse om lån. Polisen har anträffat ett skuldebrev hos Zinar Budak och på skuldebrevet angavs 30 000 kr

som lånebelopp och att återbetalning skulle ske den 31 maj 2017. Därefter skulle viss dröjsmålsränta löpa enligt skuldebrevet. Man har även hittat ett foto på Daniel Smith och skuldebrevet taget den 17 maj 2017 kl. 12.07.

Utredningen har vidare visat att Zinar Budak den 17 maj 2017 förde över 20 000 kr i fyra transaktioner till Daniel Smith. Dessa benämndes ”lån”. Den 31 maj fördes 25 000 kr över från Daniel Smith till Zinar Budak. Detta benämndes ”lån tillbaka”.

Det har anträffats ytterligare skuldebrev som upprättats mellan Zinar Budak och Daniel Smith. Ett av dessa – som har anträffats endast i Zinar Budaks dator – var daterat den 26 juni 2017 och det lånebelopp som angavs i det var 170 000 kr. Återbetalning skulle enligt detta skuldebrev ske den 21 augusti 2017.

Utredningen har visat att samma dag, den 26 juni 2017, stoppade banken en överföring på 170 000 kr från Zinar Budak till Daniel Smith. Det har också anträffats ett annat fysiskt skuldebrev mellan samma parter, som också var daterat den 26 juni 2017. I det angavs lånebeloppet till 260 000 kr och datumet för återbetalning till den 21 augusti 2017. I Zinar Budaks dator har polisen hittat ett fotografi som visar Daniel Smith och det skuldebrevet. Avtalen den 26 juni 2017 är inte föremål för åtal avseende ocker.

Utredningen har visat att Zinar Budak den 3–4 juli 2017 förde över 100 000 kr över Daniel Smith. Överföringarna benämndes ”lån t augusti 931128-xxxx”.

Under tiden den 3–29 september 2017 överförde Daniel Smith, i fem transaktioner, sammanlagt 72 000 kr till Zinar Budak. Om man räknar alla transaktioner mellan parterna under år 2017 fördes 120 000 kr från Zinar Budak till Daniel Smith och 162 400 kr från Daniel Smith till Zinar Budak. I dessa senare överföringar ingick transaktioner som benämndes ”köp av bitcoin”. Det är endast överenskommelsen om lån från den maj 2017 som omfattas av åtalpunkt 6.

Daniel Smith har berättat bl.a. följande. År 2017 läste han upp sina betyg och var samtidigt timanställd. Han var student så det var inte riktigt bra med ekonomin. För att gå runt hade han stöd från sin familj och vänner. Han kände till Zinar Budak via en bekant, som föreslog att han skulle låna pengar av denne. Han tog därför kontakt med Zinar Budak. Han tror att det var via telefon och att de senare träffades. Han behövde låna 20 000 kr för konsumtion, kanske var det till biljetter eller liknande. Han minns inte exakt. Han minns inte var han och Zinar Budak träffades. Zinar Budak berättade om sina villkor. Det skulle upprättas ett skuldebrev och de skulle ta ett foto. Han accepterade det. Villkoren var att han skulle få låna 20 000 kr och betala tillbaka 30 000 kr efter två veckor eller en månad. På skuldebrevet stod det 30 000 kr. Han tror att han såg det. Han tänkte att det var en hög ränta. Han var i behov av pengarna så han skrev under ändå. Zinar Budak betalade 20 000 kr till honom och om han minns rätt var det via en överföring. Han tror inte att han fick något kontant vid det tillfället. Han betalade tillbaka via en överföring. Han minns inte om det var någon kontant återbetalning. Han lånade 20 000 kr till 30 000 kr av Zinar Budak. Han är säker på att det inte var 30 000 kr.

Zinar Budak har berättat bl.a. följande. Han kom i kontakt med Daniel Smith på krogen år 2017. Det utvecklades till att Daniel Smith ville låna pengar och han (Daniel Smith) har senare även köpt bitcoins av honom. Han minns inte vad skuldebrevet från maj 2017 avsåg. Daniel Smith lånade pengar av honom och de reglerade det i ett skuldebrev. Han minns inte hur mycket han skickade till Daniel Smith. Han minns inte om han betalade kontant eller att han skulle betala tillbaka en annan summa. Skuldebrevet är rättvisande men han minns inte detaljerna eftersom det är mer än sju år sedan. Det är inget missvisande med skuldebrevet. Daniel Smiths ekonomi var bra vid tillfället. Han arbetade på NK och hade inga skulder. Daniel Smith var lite äldre än honom och hade lyxprylar och reste mycket.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att åklagaren i denna del påstått att Zinar Budak ingått avtal om att låna ut ca 20 000–30 000 kr till Daniel Smith mot en mycket hög ränta och med återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats. Hon har också gjort gällande att Daniel Smith skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala 30 000 kr till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut.

Genom den presenterade skriftliga bevisningen i förening med det anträffade fotografiet är det utrett att Zinar Budak och Daniel Smith ingick en överenskommelse om lån den 17 maj 2017. Den första fråga tingsrätten har att ta ställning till är om det är bevisat att det avtalats om en mycket hög ränta och med återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som lånats ut. Enligt tingsrätten står det till en början klart att 20 000 kr överfördes från Zinar Budak till Daniel Smith den 17 maj 2017. Under förhöret med Daniel Smith har det ställts frågor om han fått ytterligare pengar i form av t.ex. kontanter. På dessa frågor har Daniel Smith svarat att han ”inte tror det”. När det gäller återbetalningen av lånet har Daniel Smith på motsvarande frågor svarat att han inte minns om det var någon kontant återbetalning. Daniel Smith har under förhöret förklarat att han ofta svarar på det sättet när han är nervös. Det har tingsrätten förståelse för. För tingsrätten medför dock detta sätt att svara att uppgifterna blir svåra att bevisvärdera. Det är nämligen svårt för rätten att avgöra när Daniel Smiths svar utgör uttryck för verklig osäkerhet eller när svaret är en följd av nervositet. Det betyder – i förening med att nu aktuella händelser utspelade sig för mer än sju år sedan – att Daniel Smiths uppgifter måste bedömas med stor försiktighet. Den omständigheten att Zinar Budak i andra sammanhang – t.ex. i åtalpunkterna 1 och 3 – tillämpat vissa villkor vid överenskommelse om lån talar visserligen i någon mån för att liknande villkor kan ha tillämpats i detta fall, men det behöver inte det betyda att samma villkor genomgående använts. Tingsrätten samlade bedömning av all presenterad bevisning är mot denna bakgrund att det inte är klarlagt vad Zinar Budak och

Daniel Smith avtalade i fråga kapitalbelopp och ränta samt hur stort belopp som lånades ut och som sedermera återbetalades. Utifrån detta finner tingsrätten att åtalet inte är styrkt utan att det ska ogillas.

Är gärningen bevisad avseende åtalspunkten 7 och 8?

I denna del består åklagarens bevisning av bl.a. Sara Salabigis och Daniel Smiths uppgifter, kontotransaktioner och chattmeddelanden. Zinar Budak har presenterat viss egen bevisning.

Sara Salabigi är Daniel Smiths mamma. Utredningen har visat att de ekonomiska mellanhavandena mellan Zinar Budak och Daniel Smith fortsatte under år 2018. Under året överförde Zinar Budak sammanlagt 185 000 kr till Daniel Smith och under samma tidsperiod överförde Daniel Smith sammanlagt 90 000 kr till Zinar Budak. Polisen har under brottsutredningen inte anträffat några skuldebrev från 2018. Den 9–10 februari 2019 förde Zinar Budak över 15 000 kr till Daniel Smith i tre överföringar. Dessa benämndes ”lån 9/3”. Den 15 maj 2019 förde Zinar Budak över ytterligare 3 000 kr till Daniel Smith. Detta benämndes också ”lån”. Polisen har därutöver hittat en anteckning i Zinar Budaks dator från den 27–29 juni 2019. Den handlade om att han skulle hämta vapennyckel och om vapenkontroll.

Under den aktuella perioden förde Sara Salabigi, som arbetade som sjuksköterska, över medel till Daniel Smiths konton. För att klara det tog hon lån. Under år 2018 tog hon ett lån hos Blue Step Bank om 349 505 kr. Medel fördes därefter över till andra konton, bl.a. hennes egna och Daniel Smiths men även till YA som är en vän till Zinar Budak. YA har också varit styrelse-suppleant i Zinar Budaks aktiebolag. Dessa transaktioner omfattas inte av åtalet.

Enligt Sara Salabigi sökte hon i början av juli 2019 kontakt med Zinar Budak per telefon med anledning av att hon ville att han skulle sluta pressa Daniel

Smith att betala. Zinar Budak har sagt att han inte minns det. Polisen har hittat kommunikation i Sara Salabigi telefon med Zinar Budak från den 2 juli 2019. Den rörde kontonummer och summor. Utredningen har visat att den 2 juli 2019 tog Sara Salabigi ett banklån hos Nordea Clearing om 150 000 kr. Av dessa medel förde hon över 100 000 kr till tre av Zinar Budaks konton. I Sara Salabigis telefon har polisen hittat ett meddelande, som sparats i form en screenshot, från Zinar Budak där han lämnat instruktioner om vilka konton, belopp och överföringar som ska göras. På bilden kan man se att Zinar Budak gjort inställningar för att meddelandet skulle förstöras efter en dag.

Sara Salabigi har berättat bl.a. följande. År 2018 mådde hennes son Daniel Smith dåligt. Han sa att han låg illa till. Han var rädd och ville inte gå ut. Dessförinnan hade hon ingen aning om att han lånat pengar. Han behövde hennes hjälp. Han sa att om han inte betalade skulden till Zinar Budak skulle han ligga illa till. Hon kände själv inte till Zinar Budak. Han sa att de visste var de bodde. Hon hade också en dotter under 18 år hemma så hon kunde inte låta bli att betala. Hon tog ett lån på Blue Step Bank för att betala hans skulder. Daniel Smith pratade i telefon med Zinar Budak och gav uppgifter om till vilka konto pengar skulle betalas. Hon trodde att det var Zinar Budaks olika konton. Hon litade på sin son. Hon visste inte då att en del av pengarna gick till ett av Daniels Smiths konton. Han ljög för henne om det. Efter det trodde hon att det var klart. Daniel Smith mådde bättre och de var lugnt resten av året 2018. På våren 2019, i maj–juni, pratade Daniel Smith om Zinar Budak igen och saken upprepades. Hon blev arg och besviken på sin son. Daniel Smith mådde dåligt och var rädd. Hon ville hjälpa honom igen. Daniel Smith lät inte henne prata med Zinar Budak. Hon insisterade och till slut fick hon Zinar Budaks telefonnummer. Hon ringde honom och påpekade att hans krav var orimliga. Zinar Budak var otrevlig och sa att Daniel Smith tagit lån och att han måste betala annars skulle han skjuta sonen i huvudet. Hon sa att hon skulle gå till polisen. Då sa Zinar Budak att hon inte skulle göra det och att han visste var hon bodde. Han sade också att han hade ett vapen i bilen. Hon blev så rädd.

Hon tänkte att hon måste skaffa pengarna. Hon ansökte om lån hos Nordea Clearing och fick det. Sedan kontaktade hon Zinar Budak per SMS och de pratade via Telegram. Zinar Budak sa att hon skulle skicka pengarna i tre poster till olika banker och skriva ”lån tillbaka”. Hon betalade som han sa. Hon screenshotade hans SMS. Då skrek han och frågade varför hon tog en bild. Hon ringde honom för att bekräfta betalningen dagen efter. Hon sa att hon skulle gå till polisen om han hade mer kontakt med Daniel Smith. Zinar Budak sa att han visste var de bor och att hon inte skulle kontakta polisen för annars kommer hon inte att se Daniel mer. Hon gick inte till polisen. Den aktuella tiden var hon väldigt rädd. Hon ångrar det idag. Om han inte hade hotat hade hon gått till polisen.

Daniel Smith har berättat bl.a. följande. Han vill minnas att han behövde pengar även under år 2018 och han tror att han lånade av Zinar Budak. Han minns att Zinar Budak fick en exklusiv jacka och en väska av honom. Under år 2017 så vill han minnas att kontakten med Zinar Budak var rätt normal. Det blev värre under år 2018. Om han inte kunde betala räntan eller lånet så blev det rätt stressigt. Det blev många samtal och SMS från Zinar Budak. Han krävde pengar och om han inte hade det skulle han lämna något i pant eller liknande. Han hade inte råd att betala Zinar Budak och det eskalerade. Hans mamma blev till slut inblandad. Han kunde till slut inte betala alls. Till slut kontaktade Zinar Budak honom. Zinar Budak sa att han måste betala annars skulle han bli knullad eller ”klippt”. Med knullad tolkade han att han skulle bli skadad. Om han minns rätt var det via samtal eller via telegram. När det var som värst höll han sig bara hemma. Han var väldigt rädd. Hans mamma sa att hon ville kontakta Zinar Budak och pratade med honom. Han ville inte att hon skulle göra det. Hon kontaktade Zinar Budak och pratade med honom. Hon har berättat om samtalet och var traumatiserad efter det. Hon sa att Zinar Budak skrek och pratade hotfullt. Hon berättade att han sagt att om de inte betalade skulle han själv råka väldigt illa ut. Om han förstått det rätt skulle han bli skjuten. Han har förstått att mamman tog ett lån och betalade Zinar Budak. Han

har inte pratat med Zinar Budak om att gå till polisen men han tror att hans mamma gjort det. Som han minns det ville mamman gå till polisen men hon vågade inte. Zinar Budak hade sagt något om att han (Daniel Smith) skulle bli väldigt skadad om hon gick till polisen. Det är riktigt att det gjordes en polisanmälan år 2020. Han vet inte vilka som låg bakom den händelsen.

Zinar Budak har berättat bl.a. följande. Han har inte ens fått tillbaka de pengar som han lånat ut till Daniel Smith. Det ser man på kontoöverföringarna, Han har släppt det; det var en dålig affär. Den sista kontakten han hade med Daniel Smith var under sommaren år 2019. Daniel Smith kontaktade honom och sa att han löst 100 000 kr. Det måste varit hans mammas nummer som han skickade. Han skickade kontonummer och fick betalt. Han känner inte Sara Salabigi och har inte träffat henne. Han minns inte att haft något telefonsamtal med henne. Han tror att Daniel Smith fört sin mamma bakom ljuset. Han tror att Sara Salabigi blivit hotad av andra personer och blandat ihop saker och ting.

Åklagarens centrala bevisning i denna del är målsäganden Sara Salabigis uppgifter. Hon har enligt tingsrätten lämnat en lång, sammanhängande och förhållandevis detaljrik berättelse. Utifrån sitt innehåll framstår berättelsen som mycket trovärdig. Hennes uppgifter om sina kontakter med Zinar Budak får stöd av den övriga bevisningen i form av bl.a. screenshot och banktransaktioner. Sara Salabigis uppgifter får också stöd av det som Daniel Smith berättat om de hot som framförts mot honom och vad Sara Salabigi berättat för honom om sina kontakter med Zinar Budak. Sammanfattningsvis ger den bevisning som åklagaren presenterat ett mycket starkt stöd för åtalet.

Zinar Budak uppgifter i denne del har enligt tingsrätten ett lågt bevisvärde. Enligt tingsrätten får man visserligen ha förståelse för att det kan vara svårt att minnas händelser som ligger mer än fem år tillbaka i tiden, men han har t.ex. inte kunnat förklara det meddelande från Telegram som presenterats och varför hans telefonnummer finns som kontakt i Sara Salabigis telefon. Hans

förklaring till varför han mottog banköverföringar från Sara Salabigi framstår inte heller som särskilt övertygande. Zinar Budaks uppgifter och det som han i övrigt presenterat påverkar enligt tingsrätten inte värdet av den bevisning som åklagaren åberopat.

En samlad bedömning av den utredning som presenterats ger vid handen att Sara Salabigis uppgifter i huvudsak bör läggas till grund för rättens bedömning. Det är genom hennes berättelse i förening med övrig utredning styrkt att Zinar Budak under år 2018 och 2019 satte press på Daniel Smith för att denne skulle betala sin skuld till honom. Tingsrätten kan dock konstatera att Sara Salabigi – och inte heller Daniel Smith – har berättat att Zinar Budak före den 2 juli 2019 riktat några hot mot Sara Salabigi. Det går inte heller att utifrån Sara Salabigis och Daniel Smiths uppgifter att dra den säkra slutsatsen andra personer på Zinar Budaks uppdrag hotat henne. Det som enligt tingsrätten är styrkt genom den presenterade bevisningen är att Zinar Budak den 2 juli 2019 i telefonsamtal med Sara Salagi hotat att skada eller döda Daniel Smith om hon inte betalade 100 000 kr till honom. Det är också utrett att Sara Salabigi därefter erlade betalning.

Gärningen i åtalpunkt 7 innebär att Zinar Budak genom olaga tvång förmått Sara Salabigi att betala ca 100 000 kr. Eftersom Sara Salabigi inte hade någon skuld till Zinar Budak innebar åtgärden vinning för Zinar Budak och skada för Sara Salabigi. Detta ska enligt tingsrätten bedömas som utpressning.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grov utpressning med hänsyn till att gärningen har varit av allvarligt slag, pågått under en längre tid, anspelat på ett våldskapital samt varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

I 9 kap. 4 § andra stycket brottsbalken föreskrivs att vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen (1) har innefattat våld av allvarligt slag, (2) har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett

vårdskapital eller som annars har varit av allvarligt slag, eller (3) annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att rubriceringsfrågan ska avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet. Rätten kan först slå fast att det belopp som utpressningen avsåg, 100 000 kr, inte är så högt att brottet bör bedömas som grovt på den grunden. Gärningen har inte innefattat våld av allvarligt slag. Det hot som framfördes uttalades per telefon och inte i målsägandenas personliga närvaro. Som nämns ovan kan inte gärningen ha ansetts pågå under en längre tid. Det ska också beaktas att det inte var Zinar Budak som kontaktade Sara Salabigi i syfte att utpressa henne utan att brottet skedde efter att hon kontaktat honom. Det finns mot den bakgrunden inget som talar för att Zinar Budak planerat att pressa Sara Salabigi på pengar. När det gäller frågan om Zinar Budak anspelat på ett våldskapital syftar det rekvisitet främst på brott som begås inom ramen för grov organiserad brottslighet eller av gängkriminella. Det finns inte någon utredning som talar för att Zinar Budak skulle ingå i den kategorin av personer. En samlad bedömning av samtliga omständigheter leder till slutsatsen att brottet ska bedömas som ett brott av normalgraden. Det olaga tvång som ingår i utpressningen kan av samma skäl inte bedömas som grovt.

Eftersom brotten i åtalpunkt 7 inte bedömts som grova är de preskriberade (se 9 kap 4 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2023 jämförd med 35 kap 1 § brottsbalken). Åtalet i åtalpunkt 7 ska därför ogillas.

När det gäller gärningen i åtalpunkt 8 finner tingsrätten att det genom Sara Salabigis trovärdiga och tillförlitliga uppgifter i förening med utredningen i övrigt är bevisat att Zinar Budak mellan den 2 och 3 juli 2019 i Stockholmsområdet, Stockholms län, med hot om våld angripit Sara Salabigi för att hindra henne från att göra polisanmälan och avge utsaga vid förhör hos myndighet genom att han fällt uttalanden med innebörden att Daniel Smith

kommer att dödas eller skadas om hon går till polisen. Gärningen ska bedömas som övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § första stycket 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Är gärningen bevisad avseende åtalspunkten 9?

Åklagarens centrala bevisning i denna del är ett inspelat avlyssnat telefonsamtal mellan Zinar Budak och en banktjänsteman på SEB från den 13 mars 2014 samt analys av var Zinar Budaks telefon befunnit sig.

Utredningen har visat att Zinar Budak är folkbokförd på adressen Bogsätravägen 21 i Skärholmen. Åklagaren har i åtalet gjort gällande att han i själva verket har bott i en bostadsrättslägenhet, som han äger, med adress Roslagsgatan 26 i Stockholm.

En analys av hur Zinar Budaks telefon har kopplat upp sig mot master under perioden från den 8 januari till den 24 april 2024 har visat att Zinar Budaks mobiltelefon "nattat" mot master som täcker Roslagsgatan (masterna Roslagstill och Östra station). Detta med undantag av när Zinar Budak befunnit sig utomlands. I ett avlyssnat telefonsamtal mellan Zinar Budak och en banktjänsteman vid SEB den 13 mars 2024 kl. 14.11 uppgav Zinar Budak bl.a. att han inte var bosatt på Bogsätravägen 21 men skriven där. Han uppgav också att han bodde på Roslagsgatan.

Zinar Budak har berättat bl.a. följande. Han flyttade från Sätra för att han skulle renovera lägenheten i stan. Det var bestämt på förhand att han skulle flytta tillbaka. Han ändrade inte adressen eftersom det kunde bli problem med posten. Den googlesökning som han tidigare gjort gjordes eftersom lagen hade ändrats och var arbetsrelaterad.

Enligt tingsrätten är det utrett att Zinar Budak mellan den 8 januari 2024 och den 24 april 2024 bodde i en lägenhet i centrala Stockholm, men var folkbokförd på en adress i Sätra. Zinar Budaks uppgift om att flytten till

Stockholms innerstad endast var tillfällig framstår enligt tingsrätten som en efterhandskonstruktion och förtjänar därför inte tilltro. Det är i stället bevisat att han uppsåtligen har underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att anmäla flytt. Eftersom förfarandet innebar fara i bevishänseende ska han fällas till ansvar för brott mot folkbokföringslagen enligt åtalet.

7.2 ÅTALET AVSEENDE GROVT BOKFÖRINGSBROTT

7.2.1 Åklagarens yrkanden i korthet

7.2.1.1 Ansvarsyrkanden

Åklagarens ansvarsyrkanden i dess helhet redovisas i inledningen av denna dom. Detta är en sammanfattning av vad åklagaren lagt Zinar Budak till last i denna del.

Åklagaren har yrkat att Zinar Budak ska fällas till ansvar för grova bokföringsbrott. Han har sammanfattningsvis påstått att Zinar Budak bedrivit bokföringspliktig enskild näringsverksamhet avseende utlåning och att han därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Åklagaren har gjort gällande att Zinar Budak åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt. I gärningsbeskrivningen har åklagaren preciserat vad Zinar Budak underlåtit att bokföra i form av utställande av skuldebrev, bankuttag avseende utbetalande av lån, inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar samt upplupna fordringar och upplupna ränteutgifter för åren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 och 2023.

Åklagaren har påstått att till följd av den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen och gett upphov till fara för att Skatteverkets kontrollverksamhet vid beräkning och uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats.

Enligt åklagaren är brotten grova eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningarna ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt. Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten avser sju räkenskapsår under perioden från och med den 1 januari 2016 till och med den 31 december 2023.

För det fall att bokföringsbrotten bedöms vara av normalgraden har åklagaren yrkat att Zinar Budak ska dömas för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll i konkurrens. Åklagaren har anmärkt att i så fall är brotten åren 2017 och 2018 preskriberade.

7.2.1.2 Övriga yrkanden

Åklagaren har därutöver yrkat att tingsrätten ska ålägga Zinar Budak företagsbot om 1 500 000 kr. Till grund för yrkandet har åklagaren gjort gällande att Zinar Budak, begått brott i utövningen av sin enskilda näringsverksamhet.

Åklagaren har vidare yrkat att tingsrätten ska meddela Zinar Budak näringsförbud i 10 år och, i samband med dom i målet, besluta att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts. Till grund för yrkandet har åklagaren anfört att Zinar Budak grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkten 1 i stämningsansökan del 1 och åtalet avseende grova bokföringsbrott i stämningsansökan del 3 som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt och det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud.

7.2.2 Zinar Budaks inställning

Zinar Budak för förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att han bedrivit en bokföringspliktig enskild näringsverksamhet avseende utlåning.

Zinar Budak har bestritt yrkandena om företagsbot och näringsförbud.

7.2.3 Utredningen

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med skatte-revisorn Eva Berzell. Han har även åberopat vissa uppgifter som Emre Bodur och Daniel Smith lämnade i den del som avser stämningsansökan del 2. Därutöver åklagaren presenterat promemorior upprättade av ekorevisor Eva Berzell avseende avsaknad av bokföring i Zinar Budaks låneverksamhet, PM upprättad av civilutredaren Henrik Aspelin och PM upprättad av civilutredare Jessica Ahlström vid Ekobrottsmyndigheten. Åklagaren har även i denna del åberopat vissa chattkonversationer och uppgifter från inspelade samtal.

Zinar Budak har presenterat viss egen bevisning.

7.2.4 Domskal

7.2.4.1 Åklagarens sakframställning i sammanfattning m.m.

Som framgår av åtalet mot Zinar Budak gällande grovt ocker m.m. hittade polisen vid husrannsakan skuldebrev i hans bostad och i hans kontorslokaler. I denna del av åtalet, stämningsansökan del 3, påstås att Zinar Budak helt har underlåtit att bokföra lån avseende utställda skuldebrev samt bankkuttag benämnda lån eller namn på låntagare. Sammanlagt under åren rör det sig om 34 skuldebrev till ett totalt belopp om 5 712 000 kr, 150 utbetalningar av lån om sammanlagt 3 300 600 kr och 199 inbetalningar härrörande från återbetalning av lån eller räntebetalningar om sammanlagt 3 295 636 kr. Även i denna del har åklagaren gjort gällande att det utöver detta rört sig om en

omfattande kontanthantering. Åklagarens ansvarsyrkanden har dock inskränkts till det som ekorevisor Eva Berzell kunnat konstatera i sin promemoria.

De finansiella utredningarna som presentats har gjorts av dels ekorevisor Eva Berzell, dels civilutredare Henrik Aspelin. Den sist nämnda gicks igenom i samband med åtalet avseende grovt ocker m.m. Enligt åklagaren har de finansiella utredningarna visat att Zinar Budak har disponerat medel i en omfattning långt över de legala intäkter han haft som inkomst av tjänst och studiestöd. Omsättningen på hans konton har enligt åklagaren varit långt över vad som kan förklaras av Zinar Budaks legala intäkter. Zinar Budak har, trots att han levt på studiemedel och mindre tjänsteinkomster, kunnat genomföra ren lyxkonsumtion i form av bl.a. inköp av dyra klockor. Han har också kunnat bygga upp en förmögenhet i sitt Avanzakonto (se ovan under rubriken ”Åklagarens sakframställning i sammanfattning”, avsnitt 7.1.5.1)

Att Zinar Budak bedrivit en bokföringspliktig näringsverksamhet har enligt åklagaren framgått bl.a. av följande.

- De utställda skuldebrev som påträffats som handlingar, fotograferats med låntagare, bifogats ansökningar om betalningsföreläggande hos Kronofogdemyndigheten och skickats till bank på transaktionsfråga.
- De banktransaktioner som Zinar Budak och inbetalare till hans bankkonton har innehållit uppgifter i form av kontoinformation och meddelanden som hänvisar till lån och återbetalning av lån.
- Att Zinar Budak privat har disponerat medel i en omfattning som inte kan förklaras av kända inkomster. Den totala omsättningen på hans bankkonton är inte möjlig utifrån hans legala inkomster i form av CSN-bidrag och inkomst av tjänst.
- Såväl chattar från beslagtagna telefoner som den hemliga avlyssningen visar att Zinar Budak har bedrivit en systematisk utlåningsverksamhet

under många år. När det gäller innehållet i chattar och avlyssnade samtal hänvisas i princip till det som åklagaren anfört i ockerdelen.

- Målsägandena Emre Bodur och Daniel Smith berättade i ockerdelen bl.a. om hur Zinar Budak levde på sin utlåningsverksamhet och att de själva kände flera personer som också lånat pengar av Zinar.
- Att Zinar Budak har använt sig av Kronofogdemyndigheten för att driva in sina skulder i verksamheten.

Bokföringsbrotten ska enligt åklagaren betraktas som grova mot bakgrund av följande omständigheter. Systematiken i brottsligheten i kombination med beloppen de enskilda räkenskapsåren. Vidare att brottslighet har upprepats under flera år och att Zinar Budak har tillämpat samma modus under alla år. Det senare framkommer bl.a. av den hemliga avlyssningen från 2024 och chattar från år 2017, vilka visar att Zinar Budak har bedrivit sin verksamhet under en lång följd av år.

Utredningen har visat att Zinar Budak i slutet av år 2015 ansökte hos Skatteverket om att få bedriva enskild näringsverksamhet. Skatteverket skickade ut vissa förfrågningar om bl.a. moms och F-skatt till Zinar Budak med anledning av ansökan. Detta talar enligt åklagaren för att Zinar Budak var medveten om de krav som ställs på en näringsidkare. Ansökan kom inte att fullföljas och ärendet avslutades hos Skatteverket under år 2016.

7.2.4.2 Särskilt om ekorevisorn Eva Berzells promemoria

Enligt åklagaren har följande framkommit genom den promemoria som upprättats av ekorevisorn Eva Berzell.

För år 2016 har Zinar Budak redovisat inkomst av tjänst med 59 000 kr. Därutöver har han haft studiestöd med 98 796 kr. Sju bankuttag på 617 700 kr har kontotexten lån eller namn på låntagare, dvs. den transaktionsinformation som Zinar Budak har valt. Elva bankinbetalningar på 697 500 kr har kontoinformation lån, tillbaka lån, dvs. som meddelande från inbetalare till

Zinar Budak eller utgörs av inbetalningar från personer som kan kopplas till skuldebrev daterade år 2016 och/eller till andra banktransaktioner med referenstext lån. Detta avser även inbetalningar understigande 5 000 kr. Privata uttag år 2016 beräknas till i vart fall 381 745 kr och utgörs av pg-, bg- och autogirouttag (161 582 kr) och kortköp (220 163 kr). Enligt kontoutdrag gjorde Zinar Budak ytterligare uttag till Bet365 med 159 722 kr och han fick inbetalningar benämnda ”Återköp Bet365” på 183 069 kr, varför ”speluttagen” boktränkats från bedömda privata uttag.

För år 2017 har Zinar Budak redovisat inkomst av tjänst med 139 320 kr. Därutöver har han haft studiestöd med 107 727 kr. Under samma år har han år haft 63 bankuttag på 1 109 800 kr på sina konton, som av Zinar Budak benämnts lån eller namn på personer kopplade till skuldebrev eller andra transaktioner benämnda lån. Under år 2017 har Zinar Budak även haft 64 bankinbetalningar på 1 153 200 kr som antingen benämnts lån av motparten, dvs. som meddelande till Zinar Budak eller har gjorts av personer som kan kopplas till skuldebrev och/eller andra betalningar via bank eller Swish med referens lån. Under år 2017 har Zinar Budak haft bankuttag som bedöms avse privata uttag uppgår till 321 851 kr (kortköp på 295 471 kr och autogiro-, bg- och pg-betalningar 26 380 kr)

För år 2018 har Zinar Budak redovisat inkomst av tjänst med 244 564 kr. Under år 2018 har Zinar Budak haft 36 bankuttag på 845 200 kr på sina konton, som av Zinar Budak benämnts lån eller har gjorts till personer som kan kopplas till skuldebrev eller tidigare transaktioner benämna lån eller återbetalning lån. Under år 2018 har Zinar Budak även haft 66 bankinbetalningar på 859 325 kr som antingen benämnts lån av motparten, dvs. som meddelande till Zinar Budak eller har gjorts av personer som kan kopplas till skuldebrev och/eller andra betalningar via bank eller Swish med referens lån. Under år 2018 har Zinar Budak även haft bankuttag som bedöms avse

privata uttag uppgår till 260 397 kr för år 2017 (kortköp på 295 471 kr och autogiro-, bg- och pg-betalningar 26 380 kr).

För år 2019 har Zinar Budak redovisat inkomst av tjänst med 163 802 kr och överskott av kapital med 5 132 kr. Under år 2019 har Zinar Budak haft 23 bankuttag på 525 500 kr på sina konton, som av Zinar Budak benämnts lån eller har gjorts till personer som kan kopplas till skuldebrev eller tidigare transaktioner benämna lån eller återbetalning lån. Av uttagen har två uttag på 130 000 kr gjorts till ett företag och övriga 21 har gjorts till privatpersoner. Under år 2019 har Zinar Budak även haft 18 bankinbetalningar på 280 871 kr som antingen benämnts lån av motparten, dvs. som meddelande till Zinar Budak eller har gjorts av personer som kan kopplas till skuldebrev och/eller andra betalningar via bank eller s Swish med referens lån. Under år 2019 har Zinar Budak även haft bankuttag som bedöms avse privata uttag uppgår till 381 549 kr för år 2019 (kortköp)

Enligt åklagaren visar denna del av utredningen bl.a. att Zinar Budak disponerat medel i en omfattning som långt överstiger de legala intäkter han haft som inkomst av tjänst och studiestöd.

Eva Berzell har anfört följande under rubriken ”Bedömning”. På uppdrag av åklagaren avser min granskning en bedömning av om Zinar Budak har bedrivit en oredovisad låneverksamhet åren 2016–2023. Tillgängliga uppgifter har utgjorts av skuldebrev, bankkontoutdrag och motpartsuppgifter samt uppgifter från Skatteverket och Kronofogdemyndigheten. Enligt min bedömning har Zinar Budak bedrivit en låneverksamhet år 2016–2023, vilket framgår av:

- Utställda skuldebrev som påträffats som handlingar, fotograferats med låntagare, bifogats ansökningar om betalningsföreläggande hos Kronofogdemyndigheten och skickats till bank på transaktionsfråga.
- Banktransaktioner; att Zinar Budak och inbetalare till hans bankkonton använder kontoinformation och meddelanden som hänvisar till lån och

återbetalning av lån. Endast enstaka inbetalningar har benämnts ränta, men det är enligt min mening inte rimligt att tro att Zinar Budak har lånat ut medel utan att ta ut ränta av låntagarna, även för tid före förfallodatum enligt skuldebrev.

- Att Zinar Budak privat har disponerat medel i en omfattning som inte kan förklaras av kända (redovisade) inkomster.

Enligt Skatteverket är en näringsverksamhet en verksamhet som drivs yrkesmässigt och självständigt, vilket innebär att verksamheten kännetecknas av varaktighet, självständighet och vinstsyfte. Enligt min bedömning har Zinar Budak bedrivit låneverksamhet i den omfattningen att den är att avse som enskild näringsverksamhet för år 2016–2023 och han är därmed bokföringsskyldig enligt bokföringslagen. I en bokföringsskyldig verksamhet ska affärshändelserna bokföras så snart det kan ske och det ska finnas verifierationer (underlag) som utgör bevis på att affärshändelserna inträffat, vad de avser, datum, motpart, belopp m.m.

I avsaknad av bokföring eller redovisning från Zinar Budak beräknas låneverksamheten avse lån enligt skuldebrev, uttag benämnda lån och/eller till namn (låntagare och/eller betalningsmottagare) och inbetalningar benämnda återbetalning och/eller till namn (låntagare och/eller betalningsmottagare). Omfattningen beräknas avse i vart fall belopp enligt nedan.

<i>År</i>	<i>Skuldebrev</i>	<i>Uttag</i>	<i>Inbetalningar</i>
2016	202 000	617 700	697 500
2017	1 385 000	1 109 800	1 153 200
2018	1 020 000	845 200	859 325
2019	805 000	525 500	280 871
2020	990 000	180 000	281 640
2021	700 000	23 100	306 300
2022	Inga kända	Inga identifierade banktransaktioner benämnda lån	
<u>2023</u>	610 000	Inga identifierade banktransaktioner benämnda lån	

I den mån lämnade lån inte reglerats vid respektive årsskifte (per 31 december) eller vid respektive förfallodatum ska även upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter ha bokförts löpande.

Enligt min bedömning har Zinar Budak bedrivit näringsverksamhet även för år som det inte har kunnat identifieras lånetransaktioner av enbart kontoinformation (lån, namn) i bankkontoutdrag. Bedömningen baseras på privata uttag och att Zinar Budak även ställt ut skuldebrev år 2023 och 2024 (som ligger utanför granskad period). För inget av granskade år har det varit möjligt att identifiera uttag som överensstämmer med kända skuldebrev. Utbetalning av lån kan ha gjorts kontant, i delbelopp, via andra personers bankkonton och på så sätt inte varit möjliga att identifiera. Andra betalningar till/från även andra personer än låntagare enligt skuldebrev förefaller avse att det förekommer fler skuldebrev. Att inte heller inbetalningar kan kopplas direkt till skuldebrevens belopp förklaras enligt min mening av delåterbetalningar av kända skuldebrev, kontanta betalningar, återbetalning avseende andra okända lån eller av ränteinbetalningar.

7.2.4.3 Förhöret med Eva Berzell i sammanfattning

Hon har gjort sin bedömning i två steg. Först har hon tagit ställning till om näringsverksamhet bedrivits och sedan omfattningen av den. Zinar Budak hade relativt låga inkomster under åren 2016–2019. Vid en första granskning kan man inte förstå hur det är möjligt med så stora utgifter med de redovisade inkomsterna. Det har gjorts kortköp som inte kan förklaras av redovisade inkomster.

Hennes bedömning är att alla skuldebreven är Zinar Budaks. Hon funderade på alternativa förklaringar, men dessa framstår inte som sannolika eftersom han använt skuldebreven för att driva in fordringarna. Det har skett inbetalningar på konto från samma personnummer som anges på skuldebreven. Det verkar orimligt att han skulle råka ha betalningar från dessa om han inte är den

ursprungliga långivaren. På tio av skuldebreven anges antingen Zinar Budaks namn eller så har han lämnat in det till Kronofogdemyndigheten eller till bank. Utöver detta finns 14 skuldebrev med både fotografi och fysisk handling. Sammanvägt medför skuldebreven, kontoutdragen med betalningar som kallas lån, när de betalas ut och inbetalningarna skett att hon landar i att han bedrivit en bokföringspliktig enskild näringsverksamhet. Verksamheten har varit varaktigt och den har gett ett överskott på hans bankkonton. Hon har också landat i bedömningen att alla skuldebreven motsvarar lämnade lån.

När det gäller affärshändelser som skulle ha bokförts har hon gått på kontoutdragen. Alla uttag som Zinar Budak själv benämnt ”lån” har tagits med. Hon har även räknat med om det varit en familjemedlem. Alla transaktioner som inte står ”lån” men där motparten förekommit i tidigare skuldebrev har också tagit med. Hon har tagit med alla inbetalningar där inbetalaren skrivit att det avsett ”lån” eller ”återbetalning av lån”. När hon angett ”Annan betalning benämnd lån” så betyder det att det tidigare finns betalningar till eller från samma person som benämnts lån av Zinar Budak eller mottagaren. Det finns möjligen några poster som kanske kan vara oklara. In- och utbetalningarna ska löpande bokföras år för år. Detta oavsett om det avser amortering eller ränta. Det är affärshändelser som ska bokföras. Även om vissa poster skulle falla bort så ändras inte hennes bedömning. Det är klart att det finns vissa poster, speciellt där man inte skrivit där det är lån eller när det är fråga om betalningar till anhöriga, som kan diskuteras.

7.2.4.4 Zinar Budaks berättelse i sammanfattning

Han pluggade från år 2013 till januari 2018. När han slutade i Försvarmakten fick han ett större engångsbelopp på 60 000 –100 000 kr. Sedan har han fått pengar från CSN. Under åren 2013–2016 jobbade han på helgerna. Han jobbade bl.a. på krogen och på Lawline. Han har drivit bolag sedan han var 25 år gammal och har alltid varit extremt noga, med bl.a. bokföringen. Han driver också ett bolag tillsammans med ekonomer och revisorer.

När han var i 20-årsåldern ansökte han om att få F-skattsedel. Någon hade sagt att han behövde göra det för den verksamhet han avsåg att bedriva. Han minns inte detta idag. Han har inte bedrivit någon näringsverksamhet i form av utlåning. Det är riktigt att det funnits skuldebrev hemma hos honom och på hans kontor. Skuldebreven har olika bakgrund. Vissa skuldebrev har han förvaltat åt andra. Det gäller skuldebreven med låntagarna RSF, AAA, RW, YJ, HK och BGF. På grund av klientsekretess kan han inte berätta vilka hans uppdragsgivare är. Han kan inte heller säga om han förvarar mer än ett skuldebrev åt någon av sina uppdragsgivare. Skuldebrevet till AA-S är hans eget. Det upprättades för att AA-S var skyldig honom pengar för utlägg på krogen. Skuldebrevet har alltså inget med låneverksamhet att göra.

När det gäller FN så hade de ett affärssamarbete. Det gick ut på att han skulle värva klienter till FN, som hade en firma som skötte olika företags löneutbetalningen m.m. De höll också på med spel tillsammans. Dessa mellanhavanden ledde till att ett skuldförhållande uppkom dem emellan och skuldebrev upprättades. Det var inte fråga om låneverksamhet. De blev lite ovänner på slutet.

När det gäller MH så är de vänner. Han och MH hade oreglerade krognotor. Dessutom spelade de tillsammans. Dessa mellanhavanden ledde till skuldförhållande och därför skrevs skuldebrev. Det var inte fråga om låneverksamhet. När det gäller YE så var tanken att YE skulle köpa en lägenhet, renovera den och sälja med vinst. Han investerade i det projektet, men det gick inte som det var tänkt. YE blev därför skyldig honom pengar. Han och YE hade också ett samarbete vad gäller spel. Dessa båda mellanhavanden ledde till att YE blev skyldig honom pengar och skuldebrev upprättades. Det kan tilläggas att skuldebrev som ligger nära varandra i tid kan ha ersatt varandra.

När det gäller skuldebrev som avser JT och MS är bakgrunden att dessa båda hade ett ingått ett avtal. De upprättade skuldebrev mot varandra för det fall det skulle bli en tvist dem emellan i framtiden. Anledningen till att han hade skuldebrev var att JT och MS skulle kunna komma till honom om det blev tvist så skulle han göra vem som hade rätt och som skulle få sitt skuldebrev. Det var alltså inte fråga om låneverksamhet.

När det gäller JT:s och MV:s skuldebrev från den 14 mars 2019 vet han att MV var krögare och höll på med spritleveranser. Han vill inte berätta mer om det. När det gäller EL så hade de ett gemensamt spelsystem. EL följde dock inte systemet vilket ledde till ekonomiska förluster. Därför upprättades skuldebrev. Det var inte fråga om låneverksamhet. När det gäller Ebrahim Gamal Said, Emre Bodur och Daniel Smith så är det riktigt att han lånat ut pengar till dem. Detta har dock inte varit led i en låneverksamhet.

Han är kritisk till den utredning som Eva Berzell genomfört. Många av de in- och utbetalningar som hon tagit med avser lån till och från syskon, hans f.d. sambo och vänner, bl.a. en läkare och en advokat. Dessa har givetvis inte med någon låneverksamhet att göra. Hon har också tagit med transaktioner med Daniel Smit som avser köp av bitcoin, vilket är fel. Det är också på det viset att han ibland har skrivit – och bett sina bekanta att skriva – ”lån” i meddelandetexten på en betalning för att banken inte ska ifrågasätta betalningen. Eva Berzell har också tagit med den betalning till Daniel Smith på 170 000 kr som stoppades och sedan återbetalades vilket är fel.

Den absoluta majoriteten av transaktionerna där det står ”lån” under den tiden åren 2017–2018 avser spel. De hade ett spelsystem och fördelade vinster och förluster via överföringar. Vid något tillfälle år 2016 kunde det vara att man hittade unga duktiga fotbollsspelare. Då kunde man få ersättning. Personen skrev då t.ex. ”lön K”. Om det blev fel och det stod ”län” så har Eva Berzell tolka det som ”lån” i sin utredning. Ibland köpte han olika saker, exempelvis

kryptovalutor. Det är saker som kan kopplas till hans privatekonomi och har legat vid sidan av hans huvudsakliga inkomster. Han har aldrig tänkt att det skulle kunna vara näringsverksamhet. Det är bara omsättningen på hans bankkonton som varit hög, inte saldon.

7.2.4.5 Är det bevisat att Zinar Budak bedrivit enskild näringsverksamhet avseende utlåning?

Allmänt om omsättningen på Zinar Budaks konton under åren 2016–2019

Genom den bevisning som åklagaren presenterat i form av de finansiella utredningarna från Henrik Aspelin vid Polismyndigheten och Eva Berzell vid Ekobrottsmyndigheten är det utrett att Zinar Budak under åren 2016–2019 disponerat medel i en omfattning som klart överstiger de legala intäkter han haft som inkomst av tjänst och studiestöd. Åklagaren har gjort gällande att det ekonomiska överskottet i huvudsak kan förklaras av att han bedrivit enskild näringsverksamhet avseende utlåning.

Innehållet i chattar i avlyssnade samtal

Av innehållet i de anträffade chattar som åklagarna presenterat i såväl åtalet angående grova ocker som i åtalet angående grova bokföringsbrott har framgått att Zinar Budak lånat ut pengar mot ränta under den åtalade tidsperioden. Det har även framgått att den ränta som avtalats i flera fall varit mycket hög. Här kan rätten t.ex. hänvisat till chatten med KH från december 2016 ("20 dagar är 20 lax"), chatten mellan Zinar Budak och Emre Bodur från den 1 augusti 2017, chatten den 11 januari 2018 då Zinar Budak skrev "din ränta är som vanligt en lax per dag", chatten mellan Zinar Budak och YE från juli 2020 ("9k/månad ränta") samt telefonsamtalet mellan Zinar Budak och AO från den 8 april 2024 ("100 lax det brukar vara 30"). Dessa chattar och samtal ger stöd för åklagaren påstående om att Zinar Budak bedrivit en enskild näringsverksamhet avseende utlåning.

Skuldebreven som hittats hos Zinar Budak

Polisen har hittat totalt 34 skuldebrev i Zinar Budaks besittning. I ett skuldebrev har Zinar Budak angivits som långivare. De övriga skuldebreven – som är utformade efter samma mall – är löpande skuldebrev, vilket betyder att det är innehavaren som har rätt att rikta krav på betalning mot gäldenären. De förhållandena att Zinar Budak innehaft skuldebreven och att dessa utformats på liknande sätt talar enligt tingsrätten för att det var han som hade rätt att kräva betalning enligt skuldebreven.

I Zinar Budaks dator har polisen anträffat fotografier på personer som håller upp ett skuldebrev. I 14 fall har man både hittat skuldebrev och ett fotografi som matchar skuldebrevet. Att skuldebreven i dessa fall skulle ge uttryck för något annat än ett låneförhållande mellan Zinar Budak och respektive låntagare framstår enligt tingsrätten som mycket osannolikt.

I flertalet fall har den person som angetts som betalningsskyldig på skuldebrevet även gjort inbetalningar på Zinar Budaks konton eller fått pengar utbetalt till sig från Zinar Budaks konton. Det gäller AA-S, AAA, YJ, Daniel Smith, Emre Bodur, FN, MH (Mommo), GE, YE, JT och EL. Det är därutöver styrkt i målet att Zinar Budak lämnat kontanter till Ebrahim Gamal Said.

När det gäller skuldebreven har Zinar Budak medgett att han lånat ut pengar till Emre Bodur, Daniel Smith och Ebrahim Gamal Said. Han har i övrigt invänt att skuldebreven inte avsett utlåning utan antingen avsett reglering av skulder som uppkommit på annat sätt eller att han endast förvarat skuldebrev åt andra personer. Tingsrättens generella reflexion när det gäller Zinar Budaks förklaringar är att det framstår som något förvånande att en juridiskt skolad person inte synes ha haft fler sätt att reglera ekonomiska mellanhavanden än att upprätta skuldebrev.

Zinar Budak har uppgett att han förvarade skuldebrev avseende RSF, AAA, RW, YJ, HK, SB och GE åt andra personer och att han på grund av klientsekretess inte kan berätta vilka dessa personer är. Fyra av dessa låntagare har hörts av polisen under förundersökningen.

AAA har enligt vad som antecknats i polisförhör sagt bl.a. att han är barndomsvän med Zinar Budak och att han inte lånat pengar av Zinar Budak eller någon annan. Tingsrätten kan konstatera att det av utredning framgår att AAA under år 2018 betalade in 3 000 kr på ett av Zinar Budaks konton. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att de uppgifter AAA lämnat starkt kan ifrågasättas.

HK har i sitt polisförhör sagt bl.a. att han inte har någon aning om vem Zinar Budak är och att han inte lånat 90 000 kr av någon. Här kan rätten konstatera att HK synes ha lämnat en uppgift som starkt kan ifrågasättas, nämligen att han inte lånat pengar. Utifrån detta måste hans uppgifters trovärdighet bedömas om lågt. HK:s uppgifters bevisvärde är därför lågt.

RW har i sitt polisförhör sagt bl.a. att han inte känner Zinar Budak och har i slutet av förhöret medgett att han lånat 55 000 kr. Enligt tingsrätten är bevisvärdet av uppgifterna svårbedömt.

SB har i sitt polisförhör sagt bl.a. bl.a. att han inte känner igen Zinar Budak eller skuldebrevet. På frågan om han vet vem Zinar Budak är har han svarat följande. ”Ingenting jag kan svara på just nu, nej”, ”Jag måste smälta det här lite grann. Jag vet inte riktigt”. Enligt tingsrätten är uppgifterna svårtolkade och de har därför ett lågt bevisvärde.

Tingsrätten kan konstatera att de nu aktuella skuldebrev upprättades under åren 2016–2018. Samtliga skuldebrev synes ha upprättats av Zinar Budak under en period när han lånade ut pengar mot ränta till andra personer (se

ovan). Att han parallellt med det skulle upprätta löpande skuldebrev åt andra och dessutom åta sig att förvara dessa framstår enligt tingsrätten som osannolikt. Åklagaren har därtill informerat om att ingen person har hört av sig till polisen efter att skuldebreven togs i beslag för att göra anspråk på dessa. Efter en samlad bedömning finner tingsrätten – som anser att skuldebreven bör ses tillsammans med övriga omständigheter och bevisning – att Zinar Budaks invändning inte bör godtas. Tingsrätten utgår i det följande i stället från att skuldebreven var en del i Zinar Budaks utlåningsverksamhet.

När det gäller skuldebrevet till AA-S har Zinar Budak uppgett att det avsåg reglering av utlägg i samband med krogbesök. AA-S har i polisförhör förnekat att han lånat pengar av Zinar Budak eller att de upprättat skuldebrev. Han har tillagt att de festat tillsammans och att han kan ha betalat för olika festgrejer samt att han inte minns betalningarna via Swish till Budak. Här kan tingsrätten konstatera att det anträffats ett skuldebrev, vars existens AA-S förnekat, och att det finns betalning från AA-S till Zinar Budaks konto. Enligt tingsrätten framstår det som en något okonventionell lösning att upprätta ett skuldebrev om 25 000 kr för utlägg i samband med krogbesök. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att Zinar Budaks invändning inte förtjänar tilltro utan att det är visat att skuldebrevet avsåg utlåning.

Beträffande skuldebreven avseende MH har Zinar Budak uppgett att skuldebreven avser reglering av krognotor som spel. Tingsrätten kan konstatera att det finns tre skuldebrev som avser MH. Beloppen som ska betalas enligt dessa uppgår till 30 000 kr, 100 000 kr och 300 000 kr. Det finns flera in- och utbetalningar mellan parterna under den tid som skuldebreven daterats. I anslutning till en betalning via Swish till MH i augusti 2017 skrev Zinar Budak meddelandetexten ”lån”. Enligt tingsrätten är omständigheterna sammantagna sådana att Zinar Budaks tämligen vaga uppgifter om krognotor och spel inte förtjänar tilltro.

När det gäller skuldebrevens som avser FN har Zinar Budak uppgett att dessa har sin bakgrund i ett affärssamarbete som gick ut på att han skulle värva klienter till FN:s firma samt samarbete rörande spel. Enligt tingsrätten talar antalet skuldebrev och de angivna beloppens storlek mot att det skulle förhålla sig på det sättet. Zinar Budaks invändning framstår som osannolik och förtjänar därför inte tilltro.

Beträffande skuldebrevens avseende EL har Zinar Budak uppgett att dessa har sin grund i ett samarbete som rörde spel. Tingsrätten kan konstatera att det under den 16 juni 2020 gjordes ett uttag från Zinar Budaks bankkonto med referenstexten ”Lån Erik Lagermark”. Mot bl.a. denna bakgrund gör tingsrätten bedömningen att Zinar Budaks invändning inte förtjänar tilltro och att skuldebrevet avser lån.

När det gäller YE har Zinar Budak berättat att skuldförhållandet dem emellan hade sin bakgrund i en lägenhetsinvestering och spelsamarbete. Tingsrätten kan konstatera att i december 2019 gjordes en utbetalning från Zinar Budaks konto till YE och att man i referenstexten angett ”lån 4 mån”. Under år 2023 har en liknande utbetalning skett med referenstexten ”lån 21/8”. Mot denna bakgrund finner tingsrätten Zinar Budaks invändning inte förtjänar tilltro.

Beträffande skuldebrevens till JT, MS och MV har tingsrätten uppfattat det som att Zinar Budak gjort gällande att JT haft affärssamarbeten med MS och MV och att man skrivit ömsesidiga skuldebrev i händelse av framtida tvist.

Anledningen till att skuldebrevens förvarades hos Zinar Budak var att – om den sådana tvist uppstod – han skulle avgöra vem som hade rätt. Enligt tingsrätten framstår detta upplägg som i sig mycket osannolikt. Till det kommer att JT i februari 2019 betalade in 20 000 kr till Zinar Budaks konto. Mot den bakgrunden finner tingsrätten att Zinar Budaks invändning inte förtjänar tilltro.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten alltså att de är visat att de skuldebrev som anträffats avser utlåning och att den person som lånat ut pengar var Zinar Budak.

In- och utbetalningar på konton

Genom den presenterade utredningen är det klarlagt att det under den åtalade tidsperioden förekommit omfattande in- och utbetalningar från privatpersoner till och från Zinar Budaks bankkonton. Ekorevisorn Eva Berzell har i sin promemoria jämte bilagor för respektive år redovisat de in- och utbetalningar som bedömts ha med utlåning att göra. Zinar Buak – som förnekat att han bedrivit utlåningsverksamhet – har gjort konkreta invändningar mot ett stort antal in- och utbetalningar.

Tingsrätten bedömer för sin del att en del av de transaktioner som Eva Berzell tagit upp inte kan antas ingå i en utlåningsverksamhet. Det gäller t.ex. transaktioner som avser lån till och från familjemedlemmar (Zinar Budaks syskon och f.d. sambo). Det gäller också transaktioner mellan Zinar Budak och hans vänner ”läkaren” och ”advokaten”. Den transaktion om 170 000 kr som stoppades av banken i samband med ett lån till Daniel Smith ska inte heller beaktas och efter åklagarens justering omfattas den inte heller längre av åtalet för grovt bokföringsbrott. Däremot bör de transaktioner mellan Daniel Smith som benämnts ”bitcoin” enligt tingsrätten beaktas. Daniel Smith har nämligen på ett trovärdigt sätt berättat att dessa transaktioner inte avser köp av bitcoin utan återbetalning av lån.

Utifrån det som nu anförts kan tingsrätten konstatera att in- och utbetalningarna på kontona är stora till antalet, att de avser sammanlagt höga belopp och att de pågått under flera års tid. Tingsrätten finner därför att in- och utbetalningarna på konton talar för att Zinar Budak bedrivit en utlåningsverksamhet.

Kontanthantering

Eva Berzell har i sin PM inte beaktat att det i samband med Zinar Budaks utlåning förekommit kontanthantering. Dessa transaktioner omfattas därför inte av åtalet för grovt bokföringsbrott. Försvaret har i frågor till Eva Berzell riktat kritik mot hennes bedömningar eftersom hon inte gjort något ”säkerhetsavdrag” vad gäller in- och utbetalningar på konton. I det sammanhanget vill tingsrätten lyfta fram att redan det förhållandet att Eva Berzell inte beaktat kontanthantering medför att hennes metod innefattar ett avsevärt ”säkerhetsavdrag”.

Tingsrätten kan konstatera att det av den presenterade bevisningen i målet framgår att Zinar Budak hanterat kontanter i samband med utlåning. Av kommunikation anträffad i Zinar Budaks dator med KH under mars 2018 skrev Zinar Budak ”190 konto. 110 kontant Vi kör den 28:e varje månad”. Zinar Budak har även i ett annat sammanhang skrivit ”cash 50 000” till KH.

Det finns även kommunikation mellan Zinar Budak och YE som avser kontant betalning. I juli 2020 skrev YE bl.a. ”10 000 kr kontant” till Zinar Budak. Som framgått ovan är det även utrett att Zinar Budak lämnade kontanter till Ebrahim Gamal Said i april 2024.

Tingsrätten överväganden och bedömning

I rättsfallet NJA 2015 s. 811 har Högsta domstolen i fråga om begreppet näringsverksamhet anfört följande. Med näringsverksamhet förstås all verksamhet som är av ekonomisk natur och av sådan karaktär att den kan betecknas som yrkesmässig. Verksamhetens omfattning har inte någon avgörande betydelse för bokföringsskyldigheten och inte heller att det föreligger ett vinstsyfte. En helhetsbedömning måste göras i det enskilda fallet (se prop. 1989/90:89 s. 60 och prop. 1998/99:130 s. 381). I förarbetena till bokföringslagen sägs att ledning i frågan om en verksamhet är

bokföringspliktig eller inte ofta kan hämtas från hur verksamheten bedöms skattemässigt. Om verksamheten ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet är den normalt bokföringspliktig (prop. 1998/99:130 s. 381). Det är däremot inte givet att en verksamhet som inte ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet (t.ex. på grund av att verksamheten är skattebefriad eller inte går med vinst) inte är bokföringspliktig. Skattskyldighet och bokföringsskyldighet har olika syften och funktion.

Tingsrätten kan konstatera att det är utrett att Zinar Budak lånat ut pengar mot ränta under flera sammanhängande år. Verksamheten har alltså varit varaktig. De har vidare rört sig om över 30 skuldebrev och de belopp som lånats ut har i många fall varit höga. Det är också utrett att den ränta som i flera fall tillämpats varit hög. Det är tydligt att verksamheten haft ett vinstsyfte. Det är också klarlagt att utlåningsverksamheten lett till ett stort antal banktransaktioner och en inte obetydlig kontanthantering. En helhetsbedömning av samtliga omständigheter leder till slutsatsen att Zinar Budak bedrivit enskild näringsverksamhet avseende utlåning.

7.2.4.6 Ska Zinar Budak dömas för grova bokföringsbrott?

Rättslig reglering

I 11 kap. 5 § första stycket brottsbalken föreskrivs att den som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078) genom att underlåta att bokföra affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation eller genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen eller på annat sätt, döms, om rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd härav inte kan i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen, för bokföringsbrott till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader.

Enligt 4 kap 1 § bokföringslagen ska ett företag löpande bokföra alla affärshändelser enligt bestämmelserna i 5 kap 1–5 §§ samma lag. Enligt 5 kap

3 § bokföringslagen ska bokföringen inför bokslut också tillföras de poster som är nödvändiga för att bestämma räkenskapsårets intäkter och kostnader samt den finansiella ställningen på balansdagen.

Av 5 kap. 2 § bokföringslagen framgår bl.a. att kontanta in- och utbetalningar ska bokföras senast påföljande arbetsdag, att andra affärshändelser ska bokföras så snart det kan ske samt att affärshändelserna får bokföras senare än vad som anges i första stycket, om det finns skäl för det och det är förenligt med god redovisningssed.

Av 5 kap. 6 § bokföringslagen framgår att för varje affärshändelse ska det finnas en verifikation. I förekommande fall ska verifikationen även innefatta upplysning om handlingar eller andra uppgifter som legat till grund för affärshändelsen samt var dessa finns tillgängliga.

Tingsrättens bedömningar

Det är alltså utrett att Zinar Budak har bedrivit bokföringspliktig enskild näringsverksamhet avseende utlåning. Han har därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Mot bakgrund av verksamhetens varaktighet, omfattning och med beaktande av att den bedrivits i vinstsyfte måste han ha insett att bokföringsskyldighet förelåg. Uppsåt kan därför läggas honom till last.

Det är bevisat att Zinar Budak har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen på ett detaljerat sätt angett i vilka avseende Zinar Budak underlåtit att bokföra. I den delen bygger åtalet i allt väsentligt på Eva Berzells bedömningar. Som framgått ovan har tingsrätten bedömt att de skuldebrev som polisen anträffats har ingått i utlåningsverksamheten. Dessa har Zinar Budak underlåtit att bokföra.

När det gäller utbetalande av lån och inbetalningar som härrör från återbetalning av lån eller räntebetalningar ansluter sig tingsrätten i allt väsentligt till de bedömningar som Eva Berzell gjort. Tingsrätten har dock – vilket också framgått ovan – i vissa avseenden gjort andra bedömningar än Eva Berzell och åklagaren. Tingsrätten har således bedömt att en del av de transaktionerna inte bör omfattas av bokföringsskyldigheten eftersom de är av privat karaktär. Det gäller transaktioner som avser lån till och från familjemedlemmar (Zinar Budaks syskon och f.d. sambo) samt transaktioner mellan Zinar Budak och hans vänner ”läkaren” och ”advokaten”. Detta leder till tingsrätten anser att följande delar av åtalet inte är styrkt.

År 2016: För detta år bedömer rätten att tre bankkutttag till ett totalt belopp om 135 200 kr inte bör omfattas av bokföringsskyldigheten, vilket betyder att det totala beloppet avseende utbetalningar minskar till 482 400 kr.

År 2017: För detta år bedömer rätten att två bankkutttag till ett totalt belopp om 22 300 kr och sex inbetalningar om totalt 238 000 kr inte bör omfattas av bokföringsskyldigheten, vilket betyder att det totala beloppet avseende utbetalningar minskar till 917 500 kr och inbetalningar till 745 200 kr.

År 2018: För detta år bedömer rätten att ett bankkutttag till ett belopp om 46 000 kr och fyra inbetalningar om totalt 2 925 kr inte bör omfattas av bokföringsskyldigheten, vilket betyder att det totala beloppet avseende utbetalningar minskar till 799 000 kr och inbetalningar till 856 400 kr.

År 2019: För detta år bedömer rätten att ett bankkutttag till ett belopp om 500 kr och fyra inbetalningar om totalt 9 371 kr inte omfattas av bokföringsskyldigheten, vilket betyder att det totala beloppet avseende utbetalningar minskar till 525 000 kr och inbetalningar till 271 500 kr.

År 2020: För detta år bedömer rätten att ett bankuttag till ett belopp om 10 000 kr och tio inbetalningar om totalt 8 640 kr inte omfattas av bokföringsskyldigheten, vilket betyder att det totala beloppet avseende utbetalningar minskar till 170 000 kr och inbetalningar till 273 000 kr.

År 2021: För detta år bedömer rätten att två bankuttag till ett belopp om 11 000 kr och tre inbetalningar om totalt 1 800 kr inte omfattas av bokföringsskyldigheten, vilket betyder att det totala beloppet avseende utbetalningar minskar till 12 100 kr och inbetalningar till 304 500 kr.

Tingsrätten ansluter sig i övrigt till bedömningen att upplupna fordringar och upplupna ränteintäkter skulle ha bokförts i enlighet med vad som angetts i åtalet. Tingsrätten bedömer vidare att till följd av den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen samt gett upphov till fara för att Skatteverkets kontrollverksamhet vid beräkning och uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats. Zinar Budak ska därför dömas för bokföringsbrott för räkenskapsåren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 och 2023.

Åklagaren har gjort gällande att brotten bör bedömas som grova eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningarna ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt.

I 11 kap. 5 § andra stycket brottsbalken föreskrivs att vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om åsidosättandet avsett mycket betydande belopp eller om gärningsmannen använt falsk handling eller om gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art.

Som nämnts tidigare i denna dom ska prövningen av rubriceringsfrågor ske efter en helhetsbedömning av omständigheter vid brottet. I det här fallet har

inte någon bokföring skett överhuvudtaget. Verksamheten har bedrivits i vinstsyfte under sex år i rad (2016–2021). Omsättningen under enskilda år visserligen inte kommit upp i mycket betydande belopp men har ändå, exempelvis för åren 2017 och 2018, avsett höga belopp. Det är utifrån den omständligheten inte möjligt att landa i en annan bedömning än att brottsligheten utövats systematiskt. Efter en samlad bedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten att bokföringsbrotten för räkenskapsåren 2016–2021 ska bedömas som grova bokföringsbrott. Vid den bedömningen konsumeras brottet försvårande av skattekontroll.

När det gäller brottet år 2023 kan rätten konstatera att det inte föregås av något åtalat brott år 2022. Brottet omfattar endast två skuldebrev mot YE. Zinar Budak har uppgett att det senare ersatte det förra vilket med hänsyn till bl.a. lånebeloppens storlek framstår som rimligt. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att brottet bör bedömas som ett brott av normalgraden. Vid den bedömningen ska Zinar Budak även dömas för försvårande av skattekontroll.

7.3 BEDÖMNINGEN AV KVARSTÅENDE RUBRICERINGSFRÅGOR M.M.

7.3.1 Ska brottet mot Ebrahim Gamal Said bedömas som grovt ocker?

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det varit systematiskt och hänsynslöst, innefattat missbruk av hans tjänst som advokat och att Zinar Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation.

I 9 kap. 5 § tredje stycket föreskrivs att vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har avsett betydande värde eller varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

I den juridiska litteraturen anges bl.a. följande i frågan om när ett ocker ska anses grovt. Grovt brott föreligger framför allt när gärningsmannen har berett

sig en förmån till betydande värde. Samma gränsvärde tillämpas för ocker som för andra förmögenhetsbrott (prop. 2016/17:131 s. 62). Men gärningen kan bedömas som grov även när gärningen varit särskilt hänsynslös, t.ex. när gärningsmannen utnyttjat att brottsoffret befunnit sig i en mycket utsatt position, eller när gärningen varit av särskilt farlig art, t.ex. därför att den har begåtts inom ramen för systematisk eller organiserad brottslighet (Brottsbalken, En kommentar, JUNO-versionen).

Tingsrätten kan konstatera att rubriceringsfrågan ska avgöras efter en helhetsbedömning av omständigheterna vid brottet. I det här fallet har Zinar Budak inte berett sig en förmån till betydande värde. Det framstår inte heller som att brottet har någon koppling till hans advokatverksamhet. Det aktuella skuldebrevet togs i beslag i samband med en husrannsakan i Zinar Budaks bostad. Det har inte heller framkommit att Ebrahim Gamal Said skulle vara en av Zinar Budaks nuvarande eller tidigare klienter och de har inte träffats på Zinar Budaks advokatkontor. Vidare har det inte framkommit att Zinar Budak i det här fallet utnyttjat målsägandens utsatta situation i högre utsträckning än vad som i grunden krävs för att gärningen ska bedömas som ocker enligt 9 kap 5 § första stycket brottsbalken. När det gäller frågan om brottsligheten varit systematisk kan rätten konstatera att Zinar Budak åtalats för fyra fall av ocker begångna år 2017, 2018 och 2024. Av dessa har vissa gärningar ogillats. Det förhållandet att Zinar Budak på ett systematiskt sätt underlåtit att bokföra sin utlåningsverksamhet utgör inte tillräckligt skäl för att det nu aktuella ockerbrottet ska anses ha utövats systematiskt på ett sätt som medför att brottet bör rubriceras som grovt. Det bör särskilt framhållas att frågorna om Zinar Budak bedrivit en bokföringspliktig näringsverksamhet och om bristerna i bokföringen varit systematiska inte direkt tar sikte på lånevillkoren, utan utlåningsverksamheten som sådan. En samlad bedömning leder till slutsatsen att brottet ska anses vara av normalgraden.

7.3.2 Ska det osanna intygandet bedömas som grovt brott?

Tingsrätten har funnit att det är bevista att Zinar Budak mellan den 15 april 2024 och den 23 april 2024 i ett skuldebrev daterat den 16 april 2024 lämnat osann uppgift om lånesumma och lånevillkor, vilket rört annat än egna angelägenheter och att åtgärden har inneburit fara i bevishänseende. Det är att bedöma som ett osant intygande enligt 15 kap. 11 § första stycket brottsbalken.

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det varit systematiskt, innefattat missbruk av hans tjänst som advokat och genom att han utnyttjat annans utsatta situation. I 15 kap. 11 § andra stycket brottsbalken föreskrivs att är brottet med hänsyn till att det innefattar missbruk av tjänsteställning eller annars att anse som grovt, döms till fängelse i högst två år.

Tingsrätten kan konstatera att rubriceringsfrågan ska avgöras efter en helhetsbedömning av omständigheterna vid brottet. När det gäller frågan om brottsligheten utövats systematiskt, innefattat missbruk av Zinar Budaks tjänst som advokat och om han utnyttjat annans utsatta situation hänvisar tingsrätten till de överväganden som redovisats ovan. En samlad bedömning leder till slutsatsen att brottet ska anses vara av normalgraden.

7.3.3 Ska brottet mot Emre Bodur i augusti 2017 bedömas som grovt ocker?

Tingsrätten har i det föregående kommit fram till att Zinar Budak bl.a. under åren 2016–2021 bedrivit en enskild näringsverksamhet i form av utlåning. Inom ramen för den verksamheten har han berett sig ränta eller annan ekonomisk förmån som stått i uppenbart missförhållande till motprestationen, Detta har skett genom att han ingått avtal om att låna ut 20 000 – 30 000 kr till Emre Bodur mot en mycket hög ränta och med en återbetalning av ett väsentligt högre belopp än som utlånats samt genom att Emre Bodur skrivit under ett löpande skuldebrev på vilket angetts att han ska betala ca 35 000 kr

till innehavaren av skuldebrevet, vilket är ett väsentligt högre belopp än vad som faktiskt lånats ut. Zinar Budak har därmed gjort sig skyldig till s.k. kreditocker. Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till det varit systematiskt och hänsynslöst, att Zinar Budak använt sig av osann urkund och att han utnyttjat målsägandens utsatta situation.

Tingsrätten kan konstatera att rubriceringsfrågan ska avgöras efter en helhetsbedömning av omständigheterna vid brottet. I det här fallet har Zinar Budak inte berett sig en förmån till betydande värde. Det har inte heller framkommit att Zinar Budak utnyttjat målsägandens utsatta situation. När det gäller frågan om brottsligheten varit systematisk kan rätten konstatera att Zinar Budak åtalats för fyra fall av ocker begångna år 2017, 2018 och 2024. Av dessa har vissa gärningar ogillats. Det förhållandet att Zinar Budak på ett systematiskt sätt underlåtit att bokföra sin utlåningsverksamhet utgör inte heller i denna del tillräckligt skäl för att det nu aktuella ockerbrottet ska anses ha utövats systematiskt på ett sätt som medför att brottet bör rubriceras som grovt. En samlad bedömning leder till slutsatsen att brottet ska anses vara av normalgraden. Med den bedömningen är brottet preskriberat och åtalet ska därför ogillas (se 9 kap. 5 § första stycket jämförd med 35 kap. 1 § brottsbalken).

7.4 SKADESTÅND

7.4.1 Hur ska målsägandena Emre Bodurs, Daniel Smiths och Sara Salabigis skadeståndsyrkanden bedömas?

Emre Bodur

Emre Bodur har i anledning av åtalet yrkat att Zinar Budak ska betala skadestånd till honom avseende förmögenhetsskada och kränkning.

Lånet i augusti 2017 (åtalspunkt 3)

Åtalet i åtalspunkt 3 har ogillats på grund av preskription. Tingsrätten har dock kommit fram till att Zinar Budak gjort sig skyldig till s.k. kreditocker gentemot Emre Bodur. Det förhållandet att straffrättsligt ansvar inte kan dömas ut innebär inte att Emre Budurs skadeståndsyrkande inte ska prövas (se 22 kap. 7 § rättegångsbalken). När det först gäller ersättning för kränkning finner tingsrätten att brottet ocker i form av s.k. kreditocker i regel inte kan anses ge rätt till kränkningersättning. Omständigheterna i detta fall är inte sådana att den huvudregeln bör frångås. Någon kränkningersättning ska därför inte dömas ut.

När det gäller förmögenhetsskadan har Emre Bodur i anslutning till åtalspunkt 3 yrkat att tingsrätten ska förplikta Zinar Budak att till honom betala 73 400 kr. Det är Emre Bodur som ska styrka den ekonomiska skadans storlek. Det har i målet presenterats utredning som visar att Zinar Budak under perioden den 1 till den 13 augusti 2017 betalade 23 900 kr till Emre Bodur i form av lån. Emre Bodur har under perioden den 25 augusti 2017 till den 10 januari 2018 erlagt 127 300 kr till Zinar Budak. Enligt Emre Bodur avsåg inte alla betalningar återbetalning av lån och därför har beloppet reducerats i enlighet med yrkandet. Emre Bodur har också uppgett att lånet var betalat i januari 2018.

Tingsrätten kan konstatera att utredningen visat att Emre Bodur mellan den 25 augusti och den 15 september 2017 betalade 48 300 kr till Zinar Budak. Nästa betalning skedde den 1 december 2017 och avsåg 40 000 kr (se s. 64 i förundersökningsprotokollet avseende olaga tvång). Enligt Emre Bodur avsåg den betalningen inte återbetalning av lån; det gjorde däremot andra betalningar som skedde senare i december 2017 och januari 2018. Enligt tingsrätten har inte Emre Bodur visat att hans betalningar till Zinar Budak från december 2017 till januari 2018 hade samband med lånförhållandet mellan parterna i augusti 2017. Han har inte heller strykt att han gjort kontant betalningar till Zinar

Budak som avsåg återbetalning av lån. Det förmögenhetsskada som Emre Budur styrkt uppgår därmed till 24 400 kr ($48\,300\text{ kr} - 23\,900\text{ kr} = 24\,400\text{ kr}$).

Lånet i februari 2018 (åtalspunkt 4)

Tingsrätten har ogillat åtalet i åtalspunkt 4 eftersom rätten funnit att omständigheterna kring det påstådda lånet, dess storlek och den överenskomna räntan inte är klarlagda. Med dessa bedömningar ska även skadeståndsyrkandet i denna del ogillas oavsett om yrkandena grundas på brott eller civilrätt.

Händelsen på Spy bar i februari 2020 (åtalspunkt 5)

Eftersom åtalet i åtalspunkt 5 (olaga tvång) ogillats ska inte den del av skadeståndsyrkandet som grundas på den punkten bifallas.

Sammanfattningsvis

Zinar Budak ska alltså betala skadestånd till Emre Bodur med 24 400 kr. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Daniel Smith

Åtalet i åtalspunkt 5 har ogillats. Som framgått av tingsrättens motivering är det inte bevisat hur stort belopp som Zinar Budak lånade ut och hur mycket som Daniel Smith återbetalade. Med dessa bedömningar ska även skadeståndsyrkandet ogillas.

Sara Salabigi

Sara Salabigi har yrkat Zinar Budak ska betala skadestånd till henne avseende förmögenhetsskada, kränkning samt sveda och värk.

Åtalet i åtalspunkt 7 har ogillats på grund av preskription. Tingsrätten har dock kommit fram till att Zinar Budak gjort sig skyldig till utpressning gentemot Sara Salabigi. Det förhållandet att straffrättsligt ansvar inte kan dömas ut

innebär inte att Sara Salabigis skadeståndsyrkande inte ska prövas (se 22 kap 7 § rättegångsbalken). När det gäller förmögenhetsskadan är den delen av yrkandet styrkt genom den presenterade utredning. Det beloppet ska därför dömas ut.

När det gäller kränkningsersättning finner tingsrätten att brotten i åtalspunkterna 7 och 8 har ett så nära samband att kränkningsersättningen bör bedömas i ett sammanhang. Mot bakgrund av omständigheterna vid brotten – och med beaktande av att brotten begicks år 2019 med då gällande lagstiftning och rådande praxis – finner ringsrätten att 15 000 kr skäligen bör dömas ut.

När det gäller ersättning för sveda och värk är det Sara Salabigi som ska styrka att en ersättningsgill personskada förelegat. Hon har inte presenterat någon medicinsk utredning och har uppgett att hon inte var sjukskriven från arbetet som sjuksköterska. Sara Salabigi har dock på ett trovärdigt sätt berättat hur psykiskt dåligt hon mådde efter brotten och att hon inte hade råd att sjukskriva sig. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att hon styrkt att hon har rätt till ersättning motsvarande en månads akut sjuktid, dvs. 3 100 kr.

Zinar Budak ska alltså betala skadestånd till Sara Salabigi med 118 100 kr. Zinar Budak har inte ifrågasatt ränteberäkningen. Utifrån de överväganden och bedömningar tingsrätten gjort och hur Sara Salabigi utformat sitt ränteyrkande ska ränta utgå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

7.5 FÖRVERKANDE

7.5.1 Skuldebrev

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna skuldebrev förverkas med stöd av 36 kap 2 §, numera 36 kap. 9 §, brottsbalken eftersom de utgjort hjälpmedel vid brott enligt åtalspunkterna 1, 2 och 6. I andra hand har åklagaren begärt de förverkas med stöd av 36 kap 3 §, numera 36 kap. 12 §, brottsbalken eftersom de på

grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Enligt tingsrätten ska skuldebrevet avseende Ebrahim Gamal Said (åtalpunkt 1 och 2) förverkas efter det det utgjort hjälpmedel vid brott. När det gäller skuldebrevet avseende Daniel Smith (åtalpunkt 6) har åtalet ogillats. I det fallet ska skuldebrevet i stället förverkas eftersom de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Därutöver har åklagaren yrkat att ytterligare i beslag tagna skuldebrev förverkas med stöd av 36 kap 3 §, numera 36 kap. 12 §, brottsbalken då eftersom på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Tingsrätten kan konstatera att dessa skuldebrev inte omfattas av åtalet avseende ocker. De har däremot ingått som en del av åtalet för grovt bokföringsbrott eftersom de varit en del av Zinar Budaks utlåningsverksamhet. Tingsrätten har tidigare i denna dom kommit till slutsatsen att skuldebreven tillhör Zinar Budak och inte någon annan person. Enligt tingsrätten är omständigheterna i målet sådana att det föreligger lagliga förutsättning för att förverka skuldebreven enligt med stöd av 36 kap 3 §, numera 36 kap. 12 §, brottsbalken.

7.5.2 Klockor och medel på Avanza Bank

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna klockor Breitling, Rolex Submariner och Hublot samt 435 703 kr på Zinar Budaks konto i Avanza Bank ska förverkas då det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (utvidgat förverkande).

Åklagaren har beträffande yrkandena om utvidgat förverkande förklarat att de förverkandeutlösande brotten är medhjälp till försök till grov utpressning 11

december 2023 till 25 mars 2024 och åtalpunkterna 1, 3, 4 samt 6–7 angående grovt ocker och grov utpressning.

För det fall att egendomen inte kan förverkas på grund av brott, har åklagaren yrkat att förverkande ska ske med stöd av 36 kap 5 § brottsbalken i dess lydelse från den 8 november 2024 då det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (självständigt förverkande).

Tingsrätten gör följande bedömning. När det först gäller den klocka av fabrikat Breitling, som tagits i beslag och värderats till 25 000 kr, har Zinar Budak berättat att han köpte den år 2013 för 9 000 kr. Enligt tingsrätten har det inte framkommit någon omständighet som medför att den uppgifter bör ifrågasättas. Inköpstidpunkten ligger före de målet åtalade gärningen. Efter en samlad bedömning finner tingsrätten att förutsättning för förverkande inte föreligger. Beslaget ska hävas och egendomen lämnas ut till Zinar Budak.

Tingsrätten kan beträffande yrkandena om s.k. utvidgat förverkande konstatera att det är bestämmelserna som gällde före den 8 november 2024 som ska tillämpas. Detta mot bakgrund av att något förverkandeutlösande brott inte begåtts efter ikraftträdandet av den nya lagstiftningen (jfr prop. 2023/24:144 s. 374 f.). Enligt 36 kap. 1 b § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024 föreskrevs att om någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och har brottet varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte, ska även i annat fall än som avses i 36 kap. 1 § egendom förklaras förverkad, om det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I stället för egendomen får dess värde förklaras förverkat. Av paragrafens andra stycke följer att utvidgat förverkade kan tillämpas beträffande vissa särskilt nämnda brott.

Tingsrätten kan konstatera att Zinar Budak inte döms för något brott som kan utgöra grund för s.k. utvidgat förverkande; ett s.k. förverkandeutlösande brott. Förverkande kan alltså inte ske med stöd av reglerna om utvidgat förverkande.

Åklagaren har som grund för förverkande även åberopat s.k. självständigt förverkande. Bestämmelserna om självständigt förverkande tillämpas enligt lagens övergångsbestämmelser endast i förhållande till egendom som tillhör eller ska anses ägas av förverkandesvaranden i tiden efter ikraftträdandet. I 36 kap. 5 § första stycket brottsbalken föreskrivs att om det är klart mera sannolikt att egendom härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet, ska egendomen förverkas (självständigt förverkande). I stället för egendomen får dess värde förverkas.

I förarbetena till 36 kap. 5 § anges bl.a. följande (prop. 202/24:144 s. 421 f.). ”Vad som allmänt sett leder till slutsatsen att viss egendom härrör från brottslig verksamhet är att tillgångarna inte står i proportion till innehavarens legitima förvärvskällor eller förmögenhetsförhållanden i övrigt. Att brottsbekämpande myndigheter påträffar dyra kapitalvaror eller lyxartiklar hos någon som saknar en legitim förvärvsinkomst är exempel på en omständighet som kan tyda på att egendomen inte har åtkommits på laglig väg. Även omständigheterna under vilka egendomen påträffas har betydelse för bedömningen, t.ex. att en opåkallat stor summa kontanter förvaras på platser där kriminell verksamhet bedrivs eller i en bostad, i en bil eller i en lagerlokal. I ett sådant fall kan det finnas anledning att tro att det rör sig om medel som på grund av sitt brottsliga ursprung inte kan hanteras med anlitande av bank eller finansieringsföretag. Att dyrbar egendom påstås ha förvärvats mot kontant betalning och utan samtidigt upprättande av handlingar som styrker köp och försäljning är ytterligare omständigheter som talar för att egendomen härrör från brottslig verksamhet.”.

Eftersom självständigt förverkande är inriktat på förverkande av oförklarade tillgångar krävs, till skillnad från vad som gäller vid förverkande av brottsvinster enligt 3 §, som utgångspunkt att den egendom som är aktuell för förverkande påträffas. Det går alltså inte att tillämpa bestämmelsen på någon abstrakt framräknad vinst från en inte närmare preciserad brottslig verksamhet. Precis som vid utvidgat förverkande bör det dock finnas utrymme för förverkande av värdet av egendom som inte har påträffats, om det kan bevisas att det hos personen i fråga vid en viss tidpunkt har funnits egendom som inte längre finns tillgänglig, exempelvis för att den har förts eller finns utomlands, men som ändå kan identifieras och knytas till förverkandesvaranden (jfr rättsfallet NJA 2021 s. 263 p. 13 och 15–16).

Självständigt förverkande handlar varken om att knyta vinster till ett visst brott (i motsats till förverkande av brottsvinster) eller förutsätter ett förverkandeutlösande brott (i motsats till utvidgat förverkande). För förverkandeformen finns därför inte något krav på att det ska finnas en koppling mellan förverkandesvaranden och ett brott (kopplingskrav). Det är alltså endast det allmänna kravet i 13 § att egendomen måste tillhöra eller med tillämpning av 14 eller 15 § måste anses ägas av förverkandesvaranden som begränsar vem förverkande kan ske ifrån.

När det gäller den klocka av fabrikat Rolex, som tagits i beslag och värderats till 175 000 kr, har Zinar Budak berättat att han köpte den i januari 2019 av Nymans Ur för 84 550 kr. Detta får stöd av övrig utredning. Klockan av fabrikat Hublot har värderats till 60 000 kr. Enligt Zinar Budak köpte han den klockan av en vän år 2017 för 40 000 kr. Även detta får visst stöd av utredningen. Enligt Zinar Budak köpte han klockorna med medel som var lagligt intjänade. När det gäller insättningarna på Avanza Bank har Zinar Budak anfört att det utgör besparingar och lagligt intjänade medel. En inbetalning från hans far om 60 000 kr utgör enligt Zinar Budak en del av köpeskillingen avseende ett bilköp.

Enligt tingsrätten har de finansiella utredningarna som presenterats i målet visat att Zinar Budak under åren 2016–2020 disponerat medel i en omfattning långt överskrider de legala intäkter han redovisat som inkomst av tjänst, bidrag från Försvarmakten och studiestöd. Tingsrätten kan också konstatera att omsättningen på hans konton har legat långt över vad som kan förklaras av hans legala intäkter. De förklaringar som Zinar Budak lämnat framstår varken som sannolika eller godtagbara. Efter en samlad bedömning finner tingsrätten att det är klart mer sannolikt att egendom härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Klockorna av fabrikaten Rolex och Hublot samt medlen på Avanza Bank ska därför förverkas.

När det gäller de 60 000 kr som Zinar Budaks far betalat in på Avanza Bank kan följande anföras. Den utredning som presenterats har visat att inbetalningen har sin bakgrund i ett bilköp. Det har dock också framkommit att pengar fördes över från Zinar Budaks bolag och därefter till hans far för att slutligen sättas in på Avanza Bank. Eftersom medlen ursprungligen kommer från ett bolag som Zinar Budak kontrollerar bör egendomen förverkas.

Förverkande framstår enligt tingsrätten inte som uppenbart oskäligt.

7.6 NÄRINGSFÖRBUD

Zinar Budak döms för bl.a. sex fall av grovt bokföringsbrott. Han har genom denna brottslighet grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Minimistraflet för grovt bokföringsbrott är fängelse i sex månader. Det innebär att näringsförbud ska anses påkallat ur allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar emot det. Några sådana skäl har inte framkommit. Zinar Budak ska alltså åläggas näringsförbud.

Vid bestämmandet av näringsförbudets längd ska det beaktas att straffvärdet uppgår till omkring ett år och sex månaders fängelse. Näringsförbudets längd ska mot den bakgrunden bestämmas till tre år. Utifrån omständigheterna kring

brotten och med visst beaktande av att Zinar Budak döms för ytterligare brott begångna under våren år 2024 finns skäl att besluta om näringsförbud interimistiskt, i avvaktan på att dom vinner laga kraft.

7.7 PÅFÖLJD

Zinar Budak är 30 år gammal och tidigare endast straffad för trafikförseelser. I tiden före frihetsberövandet i detta mål arbetade han som advokat i eget bolag.

Zinar Budak döms nu för sex fall av grovt bokföringsbrott, bokföringsbrott, försvårande av skattekontroll, ocker, osant intygande, övergrepp i rättssak och folkbokföringsbrott.

När det gäller den samlade brottslighetens straffvärde anser tingsrätten till en början att de grova bokföringsbrotten, bokföringsbrottet och brottet försvårande av skattekontroll – på grund av det nära sambandet mellan dessa brott – i straffvärdehänseende bör bedömas i ett sammanhang. Den samlade brottslighetens straffvärde i den delen uppgår enligt tingsrätten till fängelse i omkring ett år och sex månader. Här har rätten särskilt beaktat att det rört sig om en systematisk och vinstgivanande verksamhet som under den åtalade perioden inte bokförts överhuvudtaget. Vid bedömningen av straffvärdet för övriga brott ska det beaktas att brottet övergrepp i rättssak begicks för mer än fyra år sedan vilket medför att straffvärdet bör reduceras något. Brotten ocker och osant intygande, som har ett nära samband, har tillsammans ett straffvärde som motsvarar ett kortare fängelsestraff medan folkbokföringsbrottet är ett bötesbrott.

Mot bakgrund av den samlade brottslighetens höga straffvärde samt de grova bokföringsbrottens art ska fängelse väljas som påföljd. Vid straffmätningen ska i lindrande riktning beaktas att Zinar Budak meddelats näringsförbud. Straffets längd ska enligt gällande rättspraxis även reduceras med en månad eftersom

Zinar Budak varit frihetsberövad med restriktioner under mer än sex månaders tid. Efter en samlad bedömning finner tingsrätten att fängelsestraffets längd ska bestämmas till ett år och fyra månader.

7.8 FÖRETAGSBOT

Zinar Budak har begått de brott som han döms för i utövningen av enskild näringsverksamhet. Förutsättningarna för att döma ut företagsbot för honom är uppfyllda. Tingsrätten anser att skäligt belopp för de grova bokföringsbrotten som begåtts i verksamheten uppgår till 1 000 000 kr. Zinar Budak kommer att behöva betala företagsboten. Det finns därför särskilda skäl för att jämka företagsboten till hälften.

8 DEL 3 – GROVT BOKFÖRINGSBROTT M.M. (LARS GÖRAN BROLIN)

8.1 ÅKLAGARENS YRKANDEN I KORTHET

Åklagaren har i första hand begärt att Lars Göran Brolin ska fällas till ansvar för fem fall av grova bokföringsbrott. I andra hand har åklagaren begärt att Lars Göran Brolin ska dömas för fem fall av bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll i konkurrens. Åklagaren har även begärt att tingsrätten ska meddela Lars Göran Brolin näringsförbud i fem år, vidare att beslutet även ska gälla interimistiskt från dagen för dom.

Åklagaren har begärt att Equiplent AB och Kommanditbolaget Norrlands Kanal ska åläggas företagsbot om 1 500 000 kr vardera.

8.2 LARS GÖRAN BROLINS INSTÄLLNING

Lars Göran Brolin har underkastat sig ansvar för oaktsamt grovt bokföringsbrott under åtalpunkterna 1–3 och vitsordat de faktiska omständigheterna som åklagaren har gjort gällande. Han har dock motsatt sig

att brotten skett i skatteundandragandesyfte och att brotten ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, varför brotten inte ska bedömas som grova på dessa grunder. Brotten ska enbart bedömas som grova eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp. Han har också motsatt sig att han från och med augusti 2023 varit ställföreträdare för Stockholm Sales & Trading AB (Equiplent AB) och att han därför inte ska dömas för bokföringsbrott under perioden (2023-08-01—2023-12-31) i åtalspunkten 2.

Han har inte haft någon erinran mot att pärmarna med verifikationer med mera som tagits i beslag från honom ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Han har bestritt talan om företagsbot mot Kommanditbolaget Norrlands Kanal. Det är inte skäligt att bolaget åläggs företagsbot. I vart fall ska företagsboten jämkas till ett lägre belopp.

Han har bestritt talan om företagsbot mot Equiplent AB eftersom han inte längre är behörig ställföreträdare för bolaget.

Han har inte haft någon erinran mot att han åläggs näringsförbud i tre år från och med att domen vinner laga kraft.

8.3 EQUIPLENT AB:S INSTÄLLNING

Equiplent AB har delgivits stämningen men har inte inkommit med någon inställning avseende talan om företagsbot. Tingsrätten har prövat åklagarens talan om företagsbot i Equiplent AB:s utevaror.

8.4 UTREDNINGEN

Lars Göran Brolin har hörts över åtalet. Därutöver har vittnesförhör hållits med Jannica Norrman (bokförare i Hantlangaren & Byggaren i Österlen AB) och Eva Berzell (ekorevisor på Ekobrottsmyndigheten). Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram bolagsuppgifter för respektive bolag, promemorior jämte bilagor upprättade av Eva Berzell avseende bokföringen i Hantlangaren &

Byggaren i Österlen AB, Equiplent AB och Kommanditbolaget Norrlands Kanal samt promemoria avseende betalningar från bolagskontot i Hantlangaren & Byggaren i Österlen AB.

Lars Göran Brolin har vid huvudförhandlingen berättat bl.a. följande.

Han har en elingenjörutbildning från gymnasiet. Han startade sitt första bolag när han var 14 år gammal. Han har aldrig haft en ”vanlig” anställning i ett företag. Genom åren har han drivit ungefär 15 bolag. De flesta bolagen han drivit har varit aktiebolag. Bolagen har i huvudsak sysslat med försäljning. Antalet anställda i bolagen har varierat. Bokföringen i bolagen har skötts främst av anställda alternativt av en revisionsbyrå. Han har i fem till sex bolag skött bokföringen själv. Han är införstådd med betydelsen av bokföringsskyldigheten.

Kommanditbolaget Norrlands Kanal tog han över år 1998. Verksamheten i bolaget består av konsultjobb och under år 2023 bestod verksamheten av att distribuera byggrelaterade tjänster. Underleverantörerna han använde sig av var huvudsakligen hans andra bolag. Det är han som gjort betalningarna i bolaget och skött bokföringen. Omsättningen i bolaget har varit mellan 10 000 kr och någon miljon. Anledningen till att han inte bokfört inbetalningar eller uttag är för att han i slutet av år 2022 drabbades av utmattningssyndrom. Under åren 2022–2023 har han därmed inte orkat sköta bokföringen. Han tänkte hela tiden att han skulle fixa det ”imorgon”. Han var medveten om att Skatteverket återkallade hans F-Skattsedel den 13 oktober 2023. Av förbiseende stod det kvar att bolaget hade F-Skattsedel på fakturorna. De 418 uttagen som han gjort har inte heller bokförts eftersom det bl.a. var en annan person som misskött sig. Han var medveten om att uttagen inte bokfördes. Han har inte tagit upp detta i sin skattedeklaration ännu men han vet att man ska göra det.

Equiplent AB köpte han för tre till fyra år sedan. Bolaget köpte och sålde tvätt- och diskmedel. Han skötte bokföringen så länge han var kvar i styrelsen. Han

har ingen bra förklaring till varför inte inbetalningarna och uttagen år 2022 är bokförda. Ingenting har bokförts år 2023 eftersom han inte orkade med. De som köpte bolaget skötte sig inte. Det föranledde att han bl.a. fick veta från SEB att det inte fanns pengar på kontot, varför han satte in 200 kr ett par gånger på företagets konto efter att han avgått. Det som dragits på kontot sedan han avträdde ur bolaget är autogirobetalningar, dvs. betalningar som gjorts automatiskt.

Hantlangaren och Byggaren i Österlen AB tog han över hösten år 2023. Fram till den 1 september 2023 var det ingen verksamhet i bolaget. Verksamheten i bolaget bestod bl.a. av ombyggnationer och målning. Bolaget hade som mest sex anställda. Hantlangaren och Byggaren i Österlen AB hade sin huvudsakliga verksamhet i Skåne men bolagets säte var i Upplands Väsby. Han "rattade" bolaget själv. Bolaget hade måndagsmöten som han var med på. Han brukade vidare åka runt till kunder. Han hade ett 30-tal konsumentavtal. Jannica Norrman var den som skötte bokföringen i bolaget. Han gav underlag till henne, varpå hon bokförde och hörde av sig till honom om det var något som saknades eller liknande. Bokföringsfelen som finns i bolaget är hans och inte hennes. En del av de fakturorna som bokförts innehåller ingen beskrivning av vad som fakturerats eftersom faktureringen bl.a. skedde till ett bolag som hans dåvarande sambo drev. Det blev därför lite väl enkelt ibland. Han håller med om att det borde ha framgått av fakturorna vad de avsåg men det har han slarvat bort. Ombokningarna som gjordes i mars 2024 för bokföringsåret 2023 gjorde han för att se om det gick att få ihop på något bra sätt. Han var även rädd för att vissa entreprenörer inte skulle betala. Underlag för ombokningarna saknas även bl.a. eftersom han suttit häktad och inte haft möjlighet att ta fram underlaget som efterfrågas. Han har i bolaget betalat de moms och skatter som han har hunnit med.

Jannica Norrman har vid huvudförhandlingen berättat bl.a. följande.

Det var Lars Göran Brolin som anställde henne. Hon har ingen utbildning i bokföring. Lars Göran Brolin visste om att hon inte kunde bokföring. Det var Lars Göran Brolin som lärde upp henne internt. Hon bokförde i Hantlangaren och Byggaren i Österlen AB. Hon tror att hon började bokföra under sommaren eller hösten år 2023. Hon fick in underlag som skulle bokföras. Hon fick mycket hjälp av Lars Göran Brolin avseende bl.a. vilket konto/observationskonto som underlaget skulle bokföras på. Hon kunde även fråga Lars Göran Brolins sambo om hjälp. Hon minns inte att det är hon som gjort ombokningarna i mars 2024. Om det är hon som gjort ändringarna har hon rådfrågat Lars Göran Brolin innan hon ändrat i bokföringsprogrammet Fortnox. Det var ibland svårt att bokföra vissa affärshändelser eftersom Lars Göran Brolin inte gav in kvitton eller annat underlag. Hon bokförde då affärshändelsen ändå och korrigerade sedan affärshändelsen om underlag kom in. Ibland kom underlag emellertid inte in. Det var ett par gånger som underlag saknades. Hon bad Lars Göran Brolin om underlag men eftersom hon blev van att bokföra så gissade hon ibland hur bokföringen skulle vara. Bokföringen blev slarvigt utförd ibland. Hon vet inte om Lars Göran Brolin har bokfört något på sidan av det som hon bokfört. Lars Göran Brolin var på kontoret någon gång i veckan. Lars Göran Brolin hade problem med hosta under våren år 2024, något annat konkret om Lars Göran Brolins hälsa känner hon inte till.

Eva Berzell har vid huvudförhandlingen berättat bl.a. följande.

Hon är civilekonom och arbetar som ekorevisor på Ekobrottsmyndigheten där hon granskat den bokföring som funnits tillgänglig för respektive bolag under de aktuella tidsperioderna.

Kommanditbolaget Norrlands Kanal

Avseende Kommanditbolaget Norrlands Kanal står det fel på första sidan i sammanfattningen i hennes promemoria (s. 252 i aktbil. 592). Bolaget har rätteligen varit registrerat som arbetsgivare hela tiden. Det är också fel uttryckt

i sammanfattningen att hon skrivit att man ”debiterar” F-skatt på fakturorna. Det ska rätteligen vara att de bara har angett att de har F-skatt på fakturorna.

För räkenskapsåret 2023 är det sammanlagt 12 bokföringsposter som gjorts. Bolaget har underlåtit att bokföra samtliga bankinbetalningar och bankuttag. Detta är ett väsentligt fel. Bokföringen visar ingenting. Det är därför svårt för en extern part att kunna kontrollera vad som skett i bolaget. Knappt 650 000 kr av de icke bokförda uttagen består även av uttag till Lars Göran Brolins privata bankkonton som har skett genom direktöverföringar från bolagets konton till hans eget konto alternativt genom att pengar först har förts över till bolagets sparkonto och därefter från sparkontot till hans eget konto. Hennes uppfattning är att man har försökt dölja uttagen genom att göra överföringen i ett extra led via sparkontot. Bolaget var tidigare ett handelsbolag som i november 2023 ombildades till ett kommanditbolag. Som bolagsman är man skyldig att bokföra sina privata uttag men detta har inte gjorts. Om Lars Göran Brolins uppgift om att han inte har deklarerat eller redovisat de privata uttagen stämmer går det inte för Skatteverket att känna till de privata uttagen.

Om bolaget felaktigt anger att det har F-skatt innebär det att kunden ska hålla inne skatter och avgifter och sedermera redovisa in det till Skatteverket. Det är dock inget bokföringsfel i sig att Kommanditbolaget Norrlands Kanal har bokfört fakturor där det står att bolaget har F-skatt fastän de inte har det. Det är dock en väsentlig brist. Hennes uppfattning är att bolagets omsättning motsvarar bankinbetalningarna om ungefär två miljoner inklusive moms. Utifrån att enbart sju kundfakturor om 178 000 kr var bokförda går det att konstatera att det enbart varit en bråkdel som bokförts. Sammantaget har Kommanditbolaget Norrlands Kanal inte bokfört inbetalningar, uttag, kostnader eller privata uttag. Man kan se att bokföringen inte stämmer genom att jämföra kontoutdragen med huvudboken.

Equiplent AB

För år 2022 har 17 verifikationer bokförts. Bokföringen avser juni till och med december 2022. Det finns alltså inga bokföringsposter som är daterade januari till och med maj 2022. Det framgår av huvudboken att några bankinbetalningar eller kostnader inte har bokförts. I årsredovisningen för år 2022 tar man bl.a. upp kostnader på ungefär 600 000 kr men dessa har inte tagits upp i huvudboken. Underlaget för årsredovisningen kan alltså inte ha varit den upprättade bokföringen vad gäller kostnader eftersom det inte finns några kostnader bokförda. Man har inte heller bokfört 28 inbetalningar på 935 312 kr eller 76 uttag på 928 266 kr på ett bankkonto samt sex uttag på 34 300 kr på ett annat bankkonto. Samtliga betalningar har uteslutits ur bokföringen. Bokföringen är ofullständig, det saknas underlag, och man har inte bokfört allting. Bokföringsbrottet består i att hon, som extern granskare, inte med ledningen av bokföringen ens i huvudsak kan bedöma vad det är som är riktigt eller vad som är rörelsens förlopp, resultat och ställning. Bolagets omsättning år 2022 har, utifrån kundfakturorna, uppgått till 856 000 kr. Man har redovisat kundfakturer på 886 000 kr och försäljning på drygt 600 000 kr.

För räkenskapsår 2023 saknas bokföring helt. När hon fick tillgång till materialet under sommaren år 2024 var bokföringen inte ens påbörjad. De affärshändelser som borde ha bokförts är kundfakturer som är utställda under februari till och med maj år 2023 och som uppgår till totalt ungefär 1 700 000 kr. Detta skulle ha varit bokfört som försäljningsintäkter och som kundfordringar. Av kontoutdraget framgår även att det gjorts bankinbetalningar om ungefär 3 200 000 kr och uttag om ungefär 3 200 000 kr. Detta har inte heller bokförts. Eftersom ingenting har bokförts för år 2023 är det per definition ett bokföringsbrott. Härutöver, eftersom det är bokföringen som ligger till grund för redovisningen till Skatteverket, är det absolut möjligt att det kan ha funnits ett skatteundandragande syfte. Om det inte finns något underlag kan t.ex. inte Skatteverket göra en moms kontroll. Hon kan inte göra

någon bedömning av om det stämmer att Lars Göran Brolin alltså varit företrädare för bolaget efter sommaren år 2023 utan hon kan bara konstatera att betalningar avtar under hösten i bolaget utifrån vad hon kan se av bankkontoutdragen. Vidare går det att konstatera att den sista daterade kundfakturan var utställd i maj år 2023. Lars Göran Brolin har även haft gällande fullmakt till bankkonton tillhörande bolaget tills sommaren år 2024.

Hantlangaren & Byggaren i Österlen AB

För räkenskapsår 2023 har man inte bokfört alla intäkter. Det finns 59 utställda kundfakturer som är daterade år 2023 på sammanlagt 3 800 000 kr men bara 54 av dem som är bokförda. Det som inte heller är bokfört är försäljning om 174 229 kr exklusive moms. Det är vidare en väsentlig brist att det bokförts kostnader på knappa 1 400 000 kr, trots att det saknas underlag och/eller att underlaget varit bristfälligt. Det går inte att utifrån bokföringen avgöra om det faktiskt funnits kostnader. Det beror på att de fakturer som utgör underlag, verifikation, inte uppfyller bokföringslagens krav på en verifikation. Fakturorna har t.ex. vaga beskrivningar av vilket arbete som utförts och det framgår inte var arbetena utförts eller vem det är som utfört arbetet. Vid de ombokningarna som har gjorts i maj 2024 för räkenskapsåret 2023 har det generellt sett gått till på så sätt att det finns en verifikation men verifikationen är bristfällig. Det saknas fakturer och man hittar ingenstans i bokföringen vad t.ex. kostnaderna avser.

För räkenskapsår 2024 är det bl.a. felaktigt att man inte har bokfört sex utställda kundfakturer om 334 685 kr eller motsvarande intäkter vid betalning av fakturorna. Detta kan man se vid en jämförelse av upprättade fakturer i Fortnox och den upprättade bokföringen. Dessutom finns det en overifierad leverantörsskuld på 875 229 kr som inte finns med som ingående balans. Leverantörsskulden är inte tillförd bokföringen år 2023 förrän den 22 mars 2024. Leverantörsskulden finns alltså inte med i bokföringen och det framgår

inte heller på annat sätt att den skulle vara betald. Detta är fel och skulle ha åtgärdats. Av den preliminära resultatrapporten framgår att det redovisats tre miljoner i intäkter. Hennes uppfattning är däremot att bolaget hade en omsättning på ungefär tre till fyra miljoner eftersom 671 000 kr också skulle ha bokförts som en intäkt. Det som utgör bokföringsfel i bolaget är att i vart fall knappa 2 200 000 kr av de 2 412 000 kr som tagits upp som kostnader i den preliminära resultatrapporten inte är bedömbara kostnader eftersom verifikationer saknas eller är bristfälliga. Hon kan alltså inte bedöma om 2 200 000 kr är kostnader i bolaget eller inte. Om man inte kan bedöma om något är en kostnad eller en intäkt går det inte heller att för t.ex. Skatteverket kontrollera bokföringen. Det redovisade resultatet om ungefär en halv miljon är alltså påverkat av bokföringsfelen. I huvudsak går inte rörelsen förlopp att bedöma med ledning av den bokföring som finns.

8.5 DOMSKÄL

8.5.1 Skuld och rubricering

Bokföringsskyldigheten har åsidosatts med följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen

Utifrån den bevisning som åklagaren presenterat och de uppgifter som Lars Göran Brolin har lämnat i förhör är det bevisat att bokföringen i Hantlangaren & Byggaren i Österlen AB, Equiplent AB samt Kommanditbolaget Norrlands Kanal har uppvisat de brister som åklagaren påstått och att detta medfört att rörelsernas förlopp inte i huvudsak har kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Lars Göran Brolin har ansvarat för bolagens bokföring

Det är utrett att Lars Göran Brolin under de aktuella tidsperioderna varit företrädare för Hantlangaren & Byggaren i Österlen AB och Kommanditbolaget Norrlands Kanal och haft ansvar för att bokföringen i

bolagen upprättats på korrekt sätt. I fråga om Lars Göran Brolin ska anses ansvarig för bokföringsbristerna i Equiplent AB från och med augusti 2023 till och med den 31 december 2023 gör tingsrätten följande bedömning.

Det är visat att Lars Göran Brolin registrerades styrelsesuppleant för bolaget i bolagsregistret först den 4 oktober 2023 och att det därmed var vid detta tillfälle som det formella företrädareskapet för bolaget gick över till annan. Det går alltså inte att komma till någon annan slutsats än att Lars Göran Brolin fram till och med den 4 oktober 2024 varit formell företrädare för bolaget och därmed varit ansvarig för att bolagets bokföring sköttes på lagenligt sätt.

Frågan är därvid om Lars Göran Brolin varit faktiskt företrädare för bolaget efter den 4 oktober 2023. Det straffrättsliga ansvaret en juridisk persons formella företrädare har gäller också för en s.k faktisk företrädare (se t.ex. prop. 2000/01:150 s. 71). Med detta avses den personen som i praktiken har utövat bestämmanderätten i bolaget (se t.ex. NJA 1976 B 29, NJA 1979 s. 55 och NJA 1993 s. 740). Det saknar betydelse huruvida personen i fråga har någon formell beslutanderätt i den juridiska personen. Det avgörande är om denne har fattat beslut som ankommer på företagets ledning, motsvarande det som ankommer på en styrelse eller en verkställande direktör i ett aktiebolag (jämför bl.a. prop. 2013/14:215 s. 89 och NJA 2017 s. 690 p. 14–16).

Tingsrätten noterar att eftersom verksamheten i bolaget i princip stannade upp efter att Lars Göran Brolin avträdde som formell företrädare för bolaget och då de bokföringsbrister som åklagaren gjort gällande skett i tiden under vilken Lars Göran Brolin var formell ställföreträdare för bolaget är frågan om formellt ställföreträderskap av mindre betydelse för bedömningen av bokföringsbrottet i sig. Av utredningen har det dock framgått att de fullmakter som var utställda till Lars Göran Brolin inte återkallades i samband med att han registrerades som styrelsesuppleant i bolaget och att det formella företrädareskapet övergick till annan. I stället har fullmakterna alltså varit gällande till i vart fall början

av sommaren år 2024. Härutöver har det framkommit att verksamheten i princip avstannade efter att Lars Göran Brolins avträdde som ställföreträdare för bolaget fram till och med räkenskapsårets slut, bortsett från att ett par enstaka betalningar via autogiro gjordes från bolagets bankkonto för banktjänster och dylikt. Lars Göran Brolin har också själv uppgett att han i tiden efter den 4 oktober 2023 kontaktades av banken med anledning av att det saknades medel på bolagets bankkonto och att han själv satte in medel på bankkontot vid ett par tillfällen.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att Lars Göran Brolin har haft en sådan ställning i bolaget att han ska anses ha varit faktisk företrädare för bolaget från det att han registrerades som styrelsesuppleant i bolaget, den 4 oktober 2023, till och med den 31 december 2023. Han har därför varit ansvarig för bolagets bokföring för hela den åtalade perioden avseende räkenskapsåret 2023 i åtalspunkten 2.

Lars Göran Brolin har begått gärningarna med uppsåt

Lars Göran Brolin har bedrivit näringsverksamhet i olika bolagsformer mer eller mindre hela sitt yrkesliv. Han har också själv skött bokföringen i ett antal bolag genom åren. Han har vidare enligt egen uppgift känt till bokföringsskyldigheten och vikten av att bokföringen utförs korrekt. Utifrån Lars Göran Brolins insikter måste han ha insett vilka effekter hans handlande och underlåtenhet skulle innebära. Hans uppgift om att han på grund av utmattning eller liknande tillstånd inte klarat av att sköta bokföringen på erforderligt sätt i bolagen framstår som en efterhandskonstruktion. Han har nämligen själv uppgett att han i samband med att han drabbades av utmattningssyndrom bl.a. startade upp ett till bolag och dessutom arbetade flera dagar i veckan samtidigt som han reste runt till kunder i Sverige och förhandlade avtal. Lars Göran Brolins uppgifter om att han inte har bokfört och/eller underlåtit att betala moms för vissa fakturor på grund av att han varit

rädd för att inte få betalt, talar vidare med styrka för att Lars Göran Brolin haft full insikt om konsekvenserna av hans handlande. Att han frihetsberövades under våren år 2024, och därför inte kunnat sköta bokföringen därefter, saknar enligt tingsrätten betydelse för bedömningen av hans uppsåt för de åtalade gärningarna. Tingsrätten anser alltså att det är visat att Lars Göran Brolin har begått gärningarna med insiktsuppsåt.

Gärningarna är att rubricera som grova

Tingsrätten anser, som tidigare redovisats för, att det är utrett att bristerna i bokföringen har skett under räkenskapsåret 2022 och 2023 för Equiplent AB, under räkenskapsåret 2023 för Kommanditbolaget Norrlands Kanal samt under räkenskapsåret 2023 och 2024 (2024-01-01—2024-04-01) för Hantlangaren & Byggaren i Österlen AB. Bristerna i bokföringen har alltså förekommit under drygt två och ett halvt år, skett i tre efterföljande räkenskapsår och i tre olika bolag parallellt med varandra och innefattat likartade bokföringsfel. För det fall att Lars Göran Brolin inte hade blivit föremål för brottsutredning avseende stämningsansökan del 1 är det även möjligt att bokföringsbrotten aldrig hade uppdagats. Den brottslighet som Lars Göran Brolin gjort sig skyldig till har därför präglats av viss systematik. Härvid har den utredning som åklagaren presenterat och de uppgifter Lars Göran Brolins lämnat visat att bristerna i bokföringen har rört mycket betydande belopp. Det är också utifrån utredningen visat att bokföringsfelen i bolagen medfört att Skatteverket och externa aktörer inte kunnat göra kontroller avseende exempelvis moms eller privata uttag. Det eftersom bolagen och Lars Göran Brolin bl.a. underlåtit att redovisa skatter, moms och uttag och/eller att de bokförda affärshändelserna haft så pass bristfälligt underlag att det inte ens i efterhand gått att avgöra om vissa affärshändelser varit t.ex. en intäkt eller kostnad. De bokföringsbrott som Lars Göran Brolin gjort sig skyldiga till under åtalspunkten 1–3 är alltså att bedöma som grova bokföringsbrott.

8.5.2 Påföljd

Lars Göran Brolin förekommer sedan tidigare i belastningsregistret. Han dömdes senast den 17 juni 2022 av Svea hovrätt för näringspenningtvätt till villkorlig dom och dagsböter.

Den brottslighet som Lars Göran Brolin nu döms för har enligt tingsrättens mening ett straffvärde uppgående till något överstigande två års fängelse. Vid denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat Lars Göran Brolins insikter om bristerna i bokföringen och att åsidosättandet av bokföringsskyldigheten präglats av viss systematik. Det ska emellertid också beaktas att Lars Göran Brolin suttit häktad i ungefär sex månader och att han, som framgår nedan, åläggs näringsförbud i fem år. Med hänsyn till detta motsvarar straffmätningensvärde fängelse i ett år och 10 månader.

Brottslighetens art och straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i ett år och 10 månader.

8.5.3 Näringsförbud

Lars Göran Brolin har genom de brott han nu döms för grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheterna. Minimumstraffet för grovt bokföringsbrott är fängelse i sex månader. Det innebär att näringsförbud ska anses påkallat ur allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar emot det. Några sådana skäl har inte framkommit. Lars Göran Brolin ska alltså åläggas näringsförbud.

Vid bestämmandet av näringsförbudets längd ska det beaktas att straffvärdet uppgår till något överstigande två års fängelse. Det har inte framkommit några skäl till att bestämma en kortare förbudstid. Näringsförbudets längd ska därför bestämmas till fem år. Utifrån omständigheterna föreligger det även skäl att beslut om näringsförbud interimistiskt, i avvaktan på att dom vinner laga kraft.

8.5.4 Företagsbot

Kommanditbolaget Norrlands Kanal

Lars Göran Brolin har begått de brott som han döms för i utövningen av bolaget näringsverksamhet. Förutsättningarna för att döma ut företagsbot för Kommanditbolaget Norrlands Kanal är därför uppfyllda. Tingsrätten anser att skäligt belopp för det grova bokföringsbrottet som begåtts i verksamheten uppgår till 1 000 000 kr. Det har inte framkommit några skäl för att jämka företagsboten. Kommanditbolaget Norrlands Kanal ska därför betala företagsbot om 1 000 000 kr.

Equiplent AB

Lars Göran Brolin har begått brotten i verksamheten under tiden han varit företrädare för bolaget. Förutsättningarna för att döma ut företagsbot för bolaget föreligger därför. Tingsrätten anser att skäligt belopp för de två fall av grova bokföringsbrott som begåtts i verksamheten uppgår till 1 000 000 kr. Det har inte framkommit några skäl för att jämka företagsboten. Equiplent AB ska därför betala företagsbot om 1 000 000 kr.

8.5.5 Övrigt

Åklagarens yrkanden om bevisbeslag avseende verifikationspärmar är lagligen grundade och ska bifallas. När domen vunnit laga kraft ska det beslagtagna lämnas åter till dess ägare.

9 HÄKTNING

Hedi Sait

Det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess straffet får verkställas.

Plamedi Tuli

Det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och för att han undandrar sig straff. För brottet mordbrand är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Plamedi Tuli ska därför vara fortsatt häktad till dess straffet får verkställas.

Brandon Okyere-Addae

Det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och för att han undandrar sig straff. För brottet medhjälp till mordbrand är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Brandon Okyere-Addae ska därför vara fortsatt häktad till dess straffet får verkställas.

Eliman Sarr

Det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och för att han undandrar sig straff. För det brottet medhjälp till mordbrand är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Eliman Sarr ska därför vara fortsatt häktad till dess straffet får verkställas.

10 ERSÄTTNING

Med anledning av ersättningsanspråkens storlek har åklagaren förelagts att yttra sig över dessa.

Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att den ersättning som begärts av advokaterna Ivan Fialdini, Shirin Rizwand, Stefan Olafsson, Robert Ataseven, Anna Dahlbom Langley, Henrik Olsson Lilja, Samuel Westerlund Rashidi och Henrik Lindblom är skälig och ska beviljas.

Beträffande advokat Hampus Wikerstål gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har anfört att den begärda ersättningen för arbete framstått som väl hög. Tingsrätten noterar emellertid att tiden för t.ex. nedlagt arbete avseende inläsning av förundersökningsmaterialet motsvarar den av målsägandebiträdet Henrik Lindblom begärda ersättningen. Därtill bedömer tingsrätten att åtalerna som rört Emre Bodur innefattat en del merarbete bl.a. beträffande närmare inläsning av kontoutdrag och utformningen av skadeståndsanspråket. Härutöver ska det även beaktas att Hampus Wikerstål begärt förhandsbesked för att närvara med sin huvudman på annan ort under huvudförhandlingen, vilket tingsrätten har beviljat. Tingsrätten anser därför sammantaget att den begärda ersättningen är skälig och ska beviljas.

Beträffande advokat Oscar Rådberg gör tingsrätten följande bedömning. Han har begärt ersättning för 305 timmars arbete. Av arbetsredogörelsen framgår att Oscar Rådberg lagt ner ungefär 140 timmar för genomgång av förundersökningsmaterialet, varav ungefär 25 timmar avser åtalpunkten 1 i stämningsansökan del 1. Härutöver har han lagt ner ungefär 35 timmar på egen förberedelse i samband med huvudförhandlingen. Tingsrätten anser att de angivna förberedelseposterna framstår som väl tilltagna och att förberedelsen till viss del avsett inläsning av material kopplat till brottsmisstankar som Brandon Okyere-Addae inte varit åtalad för. Vid en sammanvägd bedömning får Oscar Rådberg anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 240 timmars arbete. I övrigt är den begärda ersättningen skälig och ska beviljas.

Beträffande advokat Erik Nydert gör tingsrätten följande bedömning. Han har begärt ersättning för 319 timmars arbete. Av arbetsredogörelsen framgår att Erik Nydert lagt ner ungefär 110 på genomgång av förundersökningsmaterialet avseende stämningsansökan del 1. Tingsrätten anser att de angivna förberedelseposterna, som bl.a. avser närmare inläsning av brottsmisstankar som Lars Göran Brolin inte åtalats för, framstår som väl tilltagna. Sammantaget får Erik Nydert anses skäligen tillgodosedd med ersättning

motsvarande 290 timmars arbete. I övrigt är den begärda ersättningen skälig och ska beviljas.

Beträffande advokat Jonas Granfelt gör tingsrätten följande bedömning. Jonas Granfelt har begärt ersättning för 257,25 timmars arbete. Av arbetsredogörelsen framgår att han lagt ner 117 timmar på genomgång av förundersökningsmaterialet avseende stämningsansökan del 1. Tingsrätten anser att de angivna förberedelseposterna är väl tilltagna bl.a. eftersom åtalspunkten 2 i stämningsansökan del 1 inte direkt avser brott begånget mot Joachim Kuylenstierna även om åtalspunkten 2 har ingått i den utpressning som Joachim Kuylenstierna utsatts för. En mer översiktlig genomgång av materialet i denna del hade därför varit tillräckligt. Härutöver har Jonas Granfelt begärt ersättning för en större mängd telefonkommunikation med Joachim Kuylenstierna under och inför huvudförhandlingen. Tingsrätten har förståelse för att uppdraget krävt visst merarbete på grund av målets karaktär. Det ankommer emellertid på målsägandebiträdet att begränsa sitt uppdrag till sådana åtgärder som varit nödvändiga för att tillvarata huvudmannens intresse i aktuellt mål. Tingsrätten bedömer av dessa skäl att Jonas Granfelt får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 220 timmars arbete. I övrigt är den begärda ersättningen skälig och ska beviljas.

11 ÅTERBETALNINGSSKYLDIGHET

Med hänsyn till längden på de fängelsestraff som Felipe Vicencio, Hedi Sait, Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr döms till ska kostnaderna för deras försvar och ersättningen till målsägandebiträderna stanna på staten. Kostnaderna för Adam Palmqvists försvar ska stanna på staten med anledning av utgången i skulddelen.

Zinar Budak har uppgett att han saknar inkomster. Utifrån det som framkommit om hans ekonomiska förhållanden i utredningen bedömer tingsrätten emellertid att det inte finns skäl att befara att hans framtida inkomster kommer att

understiga den nivå som enligt huvudregeln medför full återbetalningsskyldighet (260 000 kr per år). Eftersom han frikänns från åtalet avseende medhjälp till försök till grov utpressning ska han dock inte betala för några kostnader för sitt försvar eller målsägandebiträdet som är hänförliga till denna åtalspunkt. Beträffande stämningsansökan del 2 ska han inte heller betala tillbaka kostnader hänförliga till de åtalspunkter han frikänns från. Han ska alltså enbart betala tillbaka delar av kostnaderna avseende stämningsansökan del 2. Därtill ska han, enligt huvudregeln, återbetala hela kostnaden för sitt försvar avseende stämningsansökan del 3. Tingsrätten uppskattar mot den bakgrunden att det belopp som han ska betala tillbaka till staten inte understiger en femte del av den av Henrik Olsson Lilja begärda ersättningen. Det ska emellertid beaktas att Zinar Budak nu döms till ett längre fängelsestraff, att han åläggs företagsbot som han själv kommer få svara för samt att han åläggs näringsförbud i tre år. Vid en samlad bedömning finns det därför sådana särskilda skäl som krävs för att Zinar Budaks återbetalningsskyldighet ska jämkas. Tingsrätten anser att återbetalningsskyldigheten ska jämkas ner till hälften. Zinar Budak ska därför betala tillbaka 115 000 kr till staten. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att han inte ska åläggas återbetalningsskyldighet för kostnader avseende målsägandebiträde, trots att han i någon del döms för brott som avser sådan kostnad.

Lars Göran Brolin ska utifrån sina ekonomiska förhållanden betala 60 procent av försvararkostnaden. Eftersom han frikänns från åtalet avseende medhjälp till försök till grov utpressning ska han emellertid inte betala för några kostnader hänförliga till denna åtalspunkt. Tingsrätten uppskattar att kostnaderna för hans försvar avseende stämningsansökan del 3 i vart fall inte understiger 85 000 kr. Lars Göran Brolin ska därför betala tillbaka 50 000 kr till staten.

12 ÖVRIGT

12.1 SEKRETESS

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

12.2 BROTTSOFFERFOND

Eftersom Felipe Vicencio, Hedi Sait, Zinar Budak, Lars Göran Brolin, Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

13 RÄTTEN

Rådmannen Peter Grym och rådmannen Marcus Winerdal-Arnö samt nämndemännen Ali Barhoon, Anna Brita Björkenvall och Pontus Kopparberg Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Peter Grym och rådmannen Marcus Winerdal-Arnö

14 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 13 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.