



PARTER OCH DOMSLUT

Shivesh Tiwari

Parter

Tilltalad

Shivesh Tiwari, 19981012-3373
Dalvägen 98, 147 32 Tumba

Offentlig försvarare
Advokat Ola Tingvall
Advokatbyrån Ola Tingvall AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. MERNA Raid Abdalian

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

2. RAID Khedir Elias

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

3. RANIA Raid Khedir

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

4. REEM Raid Khedir

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

5. Nawal Talani

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Domslut

Brott som Shivesh Tiwari döms för
Mord, 2025-01-07, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Shivesh Tiwari ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Shivesh Tiwari ska betala skadestånd till Raid Elias med 339 200 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning om 50 000 kr samt begravningskostnader om 289 200 kr. Shivesh Tiwari ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från, vad gäller anhörigersättningen, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Shivesh Tiwari ska betala skadestånd till Merna Abdalian med 50 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning. Shivesh Tiwari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 januari 2025 till dess betalning sker.

Shivesh Tiwari ska betala skadestånd till Rania Khedir med 50 494 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning om 50 000 kr samt psykologkostnader om 494 kr. Shivesh Tiwari ska också betala ränta på

beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från, vad gäller anhängersättningen, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Shivesh Tiwari ska betala skadestånd till Reem Khedir med 67 407 kr. Beloppet avser särskild anhängersättning om 50 000 kr, psykologkostnader om 1 417 kr samt förlorad inkomst om 15 990 kr. Shivesh Tiwari ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från, vad gäller anhängersättningen, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Shivesh Tiwari ska betala skadestånd till Nawal Talani med 150 270 kr. Beloppet avser särskild anhängersättning om 50 000 kr, ersättning för sveda och värk om 80 000 kr samt förlorad arbetsinkomst om 20 270 kr. Shivesh Tiwari ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från, vad gäller anhängersättningen och ersättningen för sveda och värk, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv och knivfodral förverkas från Shivesh Tiwari enligt 36 kap 9 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2347.1-2.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den rättspsykiatriska utredningen (aktbilaga 22), med undantag för sidan 1, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den delen av filmen av händelseförloppet på Ica Maxi Botkyrka den 7 januari 2025 där överfallet visas, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den delen av förhöret med Shivesh Tiwari som hållits inom stängda dörrar, där den rättspsykiatriska undersökningen (aktbilaga 22) redogjorts för.

Brottsofferfond

Shivesh Tiwari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ola Tingvall ska få ersättning av staten med 112 937 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 67 150 kr arbete
- 23 200 kr tidsspillan
- 22 587 kr mervärdesskatt

Thomas Bodström ska få ersättning av staten med 99 336 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 612 kr arbete
- 12 302 kr tidsspillan
- 555 kr utlägg
- 19 867 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Shivesh Tiwari ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K22240-25)

Shivesh Tiwari har dödat Mayson Ayoub genom att hugga/sticka henne i halsen så att det bl.a. uppstod skador på halspulsåder och halsven med påföljande blödning utåt och blodförekomst i luftstrupen. Det hände den 7 januari 2025 på Ica Maxi Botkyrka, Kumla gårdsväg 30, Norsborg, Botkyrka kommun.

Shivesh Tiwari begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Shivesh Tiwari ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Raid Elias har begärt att Shivesh Tiwari ska betala skadestånd med 339 200 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning om 50 000 kr samt begravningskostnader om 289 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från, vad gäller anhörigersättningen, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Merna Abdalian har begärt att Shivesh Tiwari ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 januari 2025 till dess betalning sker.

Rania Khedir har begärt att Shivesh Tiwari ska betala skadestånd med 50 494 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning om 50 000 kr samt psykologkostnader om 494 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppen från, vad gäller anhörigersättningen, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Reem Khedir har begärt att Shivesh Tiwari ska betala skadestånd med 67 407 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning om 50 000 kr, psykologkostnader om 1 417 kr samt förlorad inkomst om 15 990 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärs från, vad gäller anhörigersättningen, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Nawal Talani har begärt att Shivesh Tiwari ska betala skadestånd med 150 270 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning om 50 000 kr, ersättning för sveda och värk om 80 000 kr samt förlorad arbetsinkomst om 20 270 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärs på beloppen från, vad gäller anhörigersättningen och ersättningen för sveda och värk, den 7 januari 2025 till dess betalning sker samt, beträffande resterande belopp, den 1 mars 2025 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen kniv och knivfodral förverkas från Shivesh Tiwari enligt 36 kap 9 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2347.1-2.).

SKÄL

INSTÄLLNING M.M.

Shivesh Tiwari har erkänt att han uppsåtligt har dödat Mayson Ayoub på det sätt och vid den tidpunkt som åklagaren har påstått. Han har underkastat sig ansvar för mord.

Shivesh Tiwari har medgett att betala de begärda skadestånden, inklusive ränta, utom såvitt avser begravningskostnaderna där han medgett minnestund/fika, begravningslunch och minnestund/bön efter begravning för 200 personer vid vardera tillfälle eller sammanlagt 86 000 kr samt yrkade 62 500 kr för blommor och 27 700 kr för gravsten, dvs. totalt 176 200 kr av yrkade 289 200 kr.

Shivesh Tiwari har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av kniven.

Samtliga målsägande har biträtt åtalet.

BAKGRUND

Mayson Ayoub knivhöggs till döds på sin arbetsplats ICA Maxi i Botkyrka den 7 januari 2025. Hon var 60 år när hon dödades. Hennes närmaste anhöriga är hennes make sedan 40 år, Raid Elias, och de tre döttrarna Rania Khedir, Reem Khedir, Merna Raid Abdalian samt systemen Nawal Talani. Mayson Ayoub och Shivesh Tiwari kände inte varandra men Shivesh Tiwari brukade handla på ICA Maxi i Botkyrka.

Mayson Ayoub arbetade den aktuella dagen tillsammans med Melisa Eker på köksavdelningen. Saliba Merza arbetade i butiken som väktare.

UTREDNINGEN

Shivesh Tiwari har hörts. På åklagarens begäran har dessutom vittnesförhör hållits med Melisa Eker, Saliba Merza och Nicklas Krång.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, beslagsprotokoll jämte fotografi avseende kniv, sakkunnigutlåtande från NFC, beslagsprotokoll avseende telefoner, PM avseende mobiltelefonundersökning, rapport avseende mobilextraktion och operativ analys, beslagsprotokoll dator och rapport avseende granskning av datorextraktion, kvittokopia inköp av kniv, filmpromemior, analysresultat från Rättsmedicinalverket, brottsplatsundersökningsprotokoll, rättsintyg, obduktionsrapport samt sammanställning övervakningsfilm.

På Raid Elias begäran har målsägandeförhör hållits med honom angående begravningskostnaderna. Målsägandena har även åberopat skriftlig bevisning angående de begärda skadestånden.

Till en början har följande framkommit om händelseförloppet den 7 januari 2025.

Kl. 17.15 köpte Shivesh Tiwari en kniv på Hornbach. Han åkte därefter till ICA Maxi i Botkyrka. Efter att ha uppehållit sig i butiken en längre stund lämnade Shivesh Tiwari butiken men återvände sedan. Mayson Ayoub och Melisa Eker noterade att Shivesh Tiwari cirkulerade runt i butiken och kontaktade därför Saliba Merza. Kl. 19.39, när Melisa Eker var ute på lagret och Mayson Ayoub ensam ute i butiken, attackerade Shivesh Tiwari Mayson Ayoub med en kniv. Shivesh Tiwari lämnade omedelbart därefter platsen och gick mot utgången men greps av Saliba Merza som sett överfallet i

övervakningskameran. Shivesh Tiwari erkände gärningen och visade vilken kniv han använt. Mayson Ayoub konstaterades avliden på plats. Vid överfallet hade det gått ca två timmar sedan Shivesh Tiwari kom in i butiken första gången.

Av dödsfallsutlåtandet framgår att Mayson Ayoub hade en skarpkantad sårskada (med utseende som efter stick med ett eneggat föremål) på halsens högra sida och en mindre skarpkantad sårskada på halsens vänstra sidan med en förbindande skadekanäl, i vilken komplett avskuren halspulsåder och halsven ses på höger sida. I skadekanälen ses även avskurna mindre vener på höger sida, en skarpkantad skåra i den femte halskotan och en skarpkantad delning på baksidan av sköldbrösket. Skadorna på halsen visar enligt utlåtandet att de har uppkommit genom inverkan av skarpt stickande och skärande våld med ett eneggat föremål, såsom en kniv, i direkt anslutning till dödsfallet. Undersökningsfynden visar att dödsorsaken var till följd av skadorna på halsen med blödning utåt och blodförekomst i luftstrupen som orsakat ofri luftväg och andningshinder. Det är möjligt att luft har sugits in via de skadade venerna och därefter ansamlats i hjärtat/hjärtsäcken och i de större blodkärlen (som sågs på röntgen). Undersökningsfynden och främst omständigheterna visar att Mayson Ayoub avlidit till följd av annan persons handaverkan och att hon således blivit bragd om livet.

De hörda personerna har härutöver sammanfattningsvis berättat följande.

Shivesh Tiwari: Meningen var att han skulle avsluta sitt liv. Han hade mått dåligt länge men inte fått hjälp. Det var i avsikt att avsluta sitt liv som han köpte kniven tidigare samma dag. Han försökte att trycka kniven mot halsen men det gick inte. Han åkte till ICA Maxi eftersom han tänkte att det kanske var enklare att ta livet av sig där. Han försökte ta upp kniven men det var folk där. Mayson Ayoub frågade honom om han ville ha hjälp. Hon var trevlig. Men

han kände en enorm ilska och attackerade henne. Han kände att hon var en dålig människa. Han sa åt vakten som grep honom att avsluta hans liv. Han har haft kontakt med psykiatrin och fått medicin. Han har tagit medicinen men den har inte hjälpt. Medicinen går inte ut i blodet det är därför den inte syns på analysresultatet. Han har diagnostiserats med depression. I september förra året blev han sämre. Sedan dess har han haft katastroftankar. När han åkte hemifrån var hans avsikt att avsluta sitt liv. Han åkte först till Julia för att köpa en kniv men hittade ingen lämplig kniv. Han åkte då till Hornbach där han köpte en kniv. I hans huvud har han försökt att ta livet av sig på Hornbach, i bilen, på toaletten på ICA och inne i butiken men det gick inte. Han försökte att sticka kniven i halsen. På ICA kom han inte så långt eftersom det var människor där. Han försökte att hålla sig undan personalen. Han tänkte att han skulle attackera Mayson Ayoub först när hon frågade om han ville ha hjälp. Sedan skulle han avsluta sitt liv. Det fanns ingen anledning till att det blev just Mayson Ayoub han gav sig på. Att han i polisförhör sagt att han blev triggad när han såg hennes hals beror på att han då inte mindes ilskan han kände. Han ville döda Mayson Ayoub och sedan sig själv. Genom att döda henne skulle han sätta press på sig själv att döda sig själv. Pressen bestod i att skulle ha begått en hemsk handling. Det han sagt i polisförhör om att han ville testa genom att ge sig på Mayson Ayoub är samma sak som han menar nu med att han skulle pressa sig själv. Att han inte påkallade personalens uppmärksamhet efter dådet berodde på att han inte visste vad han gjort. Väktaren skakade om honom och då insåg han vad han gjort. Om han inte hade gripits skulle han ha tagit livet av sig. Det var planen.

Shivesh Tiwari har på fråga från åklagaren sagt att han bestämde sig för att döda Mayson Ayoub fyra minuter i förväg, på fråga från målsägandebiträdet att han bestämde sig 10–15 minuter före attacken och på fråga från försvararen att han började få tankar på att döda någon 15–20 minuter innan han gav sig på Mayson Ayoub.

Melisa Eker: Hon och Mayson Ayoub arbetade tillsammans. Hon reagerade på Shivesh Tiwari och sa det till Mayson Ayoub som höll med om att han var skum. Hon ringde väktaren som sa att han hade koll på Shivesh Tiwari. De trodde att Shivesh Tiwari skulle stjäla något. Det var 10–15 minuter före överfallet som hon uppfattade att han riktade sin uppmärksamhet mot dem. Hon var på lagret när Mayson Ayoub blev attackerad. När hon kom ut därifrån stod Mayson Ayoub och pekade mot Shivesh Tiwari. Hon försökte ta hand om Mayson Ayoub.

Saliba Merza: Han såg Shivesh Tiwari när han satt i kamerarummet. Shivesh Tiwari såg lite stressad ut. Han tänkte att denne kanske skulle snatta något. Melisa Eker ringde och bad honom att hålla koll på Shivesh Tiwari. En minut senare såg han hur Shivesh Tiwari gick fram bakom Mayson Ayoub. Det såg ut som om han kramade henne. Han såg kniven och förstod att Shivesh Tiwari huggit Mayson Ayoub. Han tänkte att det fanns en risk att Shivesh Tiwari skulle hugga fler och riktade därför in sig på att gripa denne. Han frågade Shivesh Tiwari vad denne gjort och fick svaret att han dödat henne. Shivesh Tiwari var lugn, sa att han inte mådde bra och bad att han skulle döda honom.

Nicklas Krång: Han ingick i patrullen som grep Shivesh Tiwari. Bland det första denne sa var ”skjut mig”. I övrigt satt Shivesh Tiwari tyst och lugn. Shivesh Tiwari sa att han inte visste vem kvinnan var. Han upplevde Shivesh Tiwari som otroligt psykotisk eftersom denne inte hade någon uppfattning om tid och då det var oklart om denne förstått vad han gjort.

DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Shivesh Tiwari har erkänt att han dödat Mayson Ayoub genom att hugga eller sticka henne i halsen. Hans erkännande får massivt stöd av den övriga utredningen. Överfallet finns upptaget på övervakningsfilm och Saliba Merza har sett det i övervakningskameran i realtid. Mayson Ayoub's DNA har påträffats på den kniv som Shivesh Tiwari bar på då han greps i omedelbar anslutning till överfallet och Mayson Ayoub's blod fanns på Shivesh Tiwaris kläder. Av dödsfallsutlåtandet framgår att dödsorsaken var skadorna Mayson Ayoub fick av det stickande eller skärande knivvåldet mot halsen. Det är sammantaget genom utredningen ställt utom rimligt tvivel att Shivesh Tiwari huggit eller stuckit Mayson Ayoub i halsen med en kniv på den tid och plats som åklagaren har påstått.

Frågan är då om Shivesh Tiwari har haft uppsåt till gärningen. Han har själv berättat att det rört sig om ett medvetet våldsutövande i avsikt att Mayson Ayoub skulle dö. Han har vidare berättat om vilka överväganden som låg bakom attacken. Åklagaren har ifrågasatt hans version. Det har även den läkare som ansvarat för det rättspsykiatriska utlåtandet. Det finns, som åklagaren framhållit, mycket som talar för att Shivesh Tiwari tidigare än han gjort gällande bestämt sig för att döda Mayson Ayoub och emot att avsikten med besöket på ICA Maxi var att ta livet av sig själv. Här kan nämnas den omständigheten att det av övervakningsfilmen framgår att Shivesh Tiwari tidigt fokuserat på Mayson Ayoub och Melisa Eker, att han rört sig runt dem en lång stund och till och med återvänt till dem efter att han lämnat butiken ett tag, att han inte på övervakningsfilmen syns hålla kniven mot den egna halsen och inte heller haft några skador på halsen liksom det ologiska i hans påstående att han inte ville att någon skulle se när han tog livet av sig samtidigt som han cirkulerade runt Mayson Ayoub och Melisa Eker. Just när det gäller frågan när

han bestämde sig för att döda Mayson Ayoub har han dessutom kommit med olika uppgifter under förhöret i tingsrätten. Tingsrätten delar därför åklagarens bedömning att Shivesh Tiwaris berättelse om när han bestämde sig för att döda Mayson Ayoub och varför han gjorde det är en efterhandskonstruktion. Det framgår dock även av hans egna uppgifter att det varit fråga om ett medvetet agerande och att han varit medveten om vilka effekter knivangreppet skulle få. Frågan är om det finns något i Shivesh Tiwaris sjukdomsbild som gör att han trots det inte ska anses ha haft erforderligt uppsåt till att ha orsakat Mayson Ayoub's död.

I det rättspsykiatriska utlåtande som inhämtats i målet (se mer om det under rubriken Påföljd) görs bedömningen att Shivesh Tiwari har begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Vid bedömningen av frågan om uppsåt ska dock en vanlig uppsåtsprövning göras även när den tilltalade är påverkad av en allvarlig psykisk störning. I uppsåtskravet ligger ett allmänt krav på medvetenhet. För att det kravet ska vara uppfyllt måste gärningsmannen vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. I detta ligger att gärningsmannen vid sitt handlande måste ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Endast högradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i grumlat medvetande kan medföra att uppsåt inte föreligger. Det förhållandet att gärningsmannen på grund av en psykisk störning har en helt felaktig uppfattning om motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden hindrar inte att medvetenhetskravet är uppfyllt. Det sagda innebär att bristande uppsåt till följd av grumlat medvetande endast kommer att aktualiseras i ett fåtal fall och bara för en begränsad del av de allvarligt psykiskt störda lagöverträdare som träffas av det absoluta fängelseförbudet i 30 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (Se NJA 2020 s. 169 p. 14–16).

I den rättspsykiatriska undersökningen anges att saknas belägg för att Shivesh Tiwari tillhör den nyssnämnda kategorin även om det finns omständigheter som talar emot att han haft fullgod insikt beträffande gärningens innebörd. Utredningen i övrigt talar inte heller för att Shivesh Tiwari har befunnit sig i något höggradigt förvirrings- eller omtöckningstillstånd. Det är sammantaget utrett att Shivesh Tiwari varit medveten om sitt handlande och dess följder på ett sådant sätt att han uppsåtligen begått gärningen. Av tingsrättens ställningstaganden följer även att Shivesh Tiwari haft uppsåt, inte bara till de genomförda gärningsmomenten, utan även till att Mayson Ayoub skulle avlida.

Shivesh Tiwari ska på grund av det anförda dömas för mord.

Påföljd

Shivesh Tiwari förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Han ska nu dömas för mord. Minimistrafvet för mord är fängelse i tio år.

Den som har gjort sig skyldig till ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse (se 30 kap. 6 § brottsbalken). Denna bedömning tar alltså sikte på den tilltalades psykiska tillstånd vid brottstillfället. Lider den som har begått ett brott, för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter, av en allvarlig psykisk störning får rätten överlämna personen till rättspsykiatrisk vård om det med hänsyn till personens psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att personen är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång (31 kap. 3 § brottsbalken). Det är här fråga om att bedöma den tilltalades tillstånd vid domstillfället.

Av utlåtandet från den rättspsykiatriska undersökning som har inhämtats i målet framgår

- att Shivesh Tiwari har begått den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- att han vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning,
- att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,
- att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken, och
- att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Enligt tingsrätten har det inte kommit fram någonting som gör att det finns skäl att ifrågasätta dessa slutsatser. Tingsrätten kommer därför fram till att påföljden ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård. Mot bakgrund av det som framkommer i utlåtandet bedömer tingsrätten att det finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. Den rättspsykiatriska vården ska därmed med stöd av 31 kap. 2 § brottsbalken förenas med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

De skadeståndsyrkanden som är medgivna ska bifallas. När det gäller yrkandet om ersättning för begravningskostnader gör tingsrätten följande bedömning.

Enligt 5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet. Beträffande begravningskostnaderna finns det inget uttryckligt krav på att dessa ska vara skäliga för att kunna ersättas, men ett sådant krav har ändå ställts i rättstillämpningen. Vad som är skälig nivå ska bedömas med hänsyn till den avlidnes ålder, ekonomiska villkor och sociala förhållanden, liksom trosbekännelse, sedvänja på orten m.m. (se bl.a. SOU 1993:33 s. 118).

Skäligheten ska bedömas mera med hänsyn till den totala kostnadsnivån än de enskilda posterna och inom denna ram ersätts praktiskt taget alla utgifter som brukar höra samman med en begravning. Hit hör bl.a. dödsannons, kista med dekorationer, begravningslokal, begravningsförrättare, gravsten och begravningsmåltid. (Se Bengtsson o.a., Skadeståndslagen En kommentar, JUNO version 8 A, kommentaren till 5 kap. 2 §.) I försäkringsbolagens praxis tillämpas en schablon som för närvarande uppgår till 45 000 kr (Svensk Försäkring, Personskadekommittén Cirkulär 2/2010 Ersättning för begravningskostnader).

Yrkandet avseende begravningskostnader omfattar – förutom kostnaden för gravsten – en minnesstund med frukost en tid före begravningen, en begravningslunch på dagen för begravningen och en minnesstund med fika några dagar efter begravningen.

Det belopp som yrkats i målet överstiger vida det som brukar yrkas och ersättas som begravningskostnad. Det gör även det medgivna beloppet. Frågan är då om det yrkade beloppet ändå kan anses skäligt. Raid Elias har berättat hur det kom sig att så många personer närvarade vid de olika sammankomsterna och att det dessutom var många fler personer närvarande än vad han yrkat ersättning för. Han har förklarat att de enligt syriansk tradition annonserade om minnesstunderna och begravningsgudstjänsten på kyrkans hemsida, att det var väldigt många som ville komma och att det skulle ha varit oartigt att inte välkomna alla som ville komma. Även om det i slutändan är totalkostnaden som ska vara skälig konstaterar tingsrätten att styckkostnaden för de personer som deltagit vid de olika sammankostnaderna har varit förhållandevis låg. Det skulle kunna ifrågasättas om alla tre sammankomsterna kan räknas som begravningskostnader eller om endast sammankomsten i direkt anslutning till begravningsgudstjänsten kan ersättas men detta har inte invänts av Shivesh Tiwari och Raid Elias har gjort gällande att den tredelade begravningen är i

enlighet med den syrianska traditionen. Tingsrätten accepterar därför detta. Mayson Ayoub var dessutom förhållandevis ung när hon dödades och hon hade ett arbete på en större arbetsplats och därmed många kolleger. Hon hade också en stor familj. Till det kommer att mordet har varit uppmärksammat i media. Många har velat visa familjen sitt stöd. Tingsrätten anser att Raid Elias har gett en rimlig förklaring till varför kostnaderna blivit så höga som de blivit. Förklaringen hänger samman med Mayson Ayoub's ålder, sociala förhållanden, religiösa tillhörighet och de omständigheter under vilka hon bragts om livet. Nu nämnda förhållanden motiverar enligt tingsrätten att en högre ersättning än normalt ska anses skälig. Att i hög grad beakta de kulturella och religiösa aspekterna ligger också väl i linje med principen att en skadegörare har att ta den skadelidande sådan han eller hon är. Med hänsyn härtill anser tingsrätten vid en sammantagen bedömning att det yrkade beloppet är skäligt.

Om röntan råder inte i någon del tvist. Skadeståndsyrkandena ska alltså bifallas i deras helhet.

Häktning

Det finns risk för att Shivesh Tiwari fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är därmed inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför vara fortsatt häktad i enlighet med domslutet.

Särskilt yrkande

Det särskilda yrkandet har lämnats utan erinran, har stöd i lag och ska bifallas.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Ersättningar

De ersättningar som målsägandebiträdet och försvararen har begärt är skäligen.

Kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Anna Avenberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Anna Avenberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 22 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.