



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2018-06-15  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 2233-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

JUAN David Gonzalez Colomo, 19630902-0011  
c/o Adv Bengt Hesselberg  
Sju advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hesselberg  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Martina Winslow och Jenny Clemedtson  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken  
2012-01-01 -- 2017-02-15

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 månader

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna USB-sticka och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Nationella Operativa Avdelningen; beslagsliggare 2017-5000-BG16164 p. 3 och 5:1).

**Sekretess**

1. Sekretessbestämmelserna i 18 kap 15 § och 35 kap 12 § 3 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilder och filmer som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

| Postadress      | Besöksadress        | Telefon                                               | Telefax      | Expeditionstid  |
|-----------------|---------------------|-------------------------------------------------------|--------------|-----------------|
| 141 84 Huddinge | Björnkullavägen 5 A | 08-561 660 30                                         | 08-711 05 80 | måndag - fredag |
|                 |                     | <b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se |              | 08:30-16:00     |
|                 |                     | www.sodertornstingsratt.domstol.se                    |              |                 |

2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på innehållet i de telefonsamtal samt på förhören med de tilltalade avseende dessa telefonsamtal som lagts fram respektive hållits inom stängda dörrar vid tingsrättens huvudförhandling.
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på det frivårdsyttrande (aktbil 101), det läkarintyg (aktbil. 78) och det läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 39), med undantag för första sidan, som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

Bengt Hesselberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 159 546 kr. Av beloppet avser 31 909 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för försvararkostnaden.

---



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2018-06-15  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 2233-17

### **Tilltalad**

Sten BÖRJE Andersson-Vass, 19631101-7831  
Tuvvägen 7 Lgh 1303  
136 39 Handen

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Henrik Mansfeld  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Martina Winslow och Jenny Clemedtson  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken  
2016-03-01 -- 2017-02-15

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna USB-minnen, datorer, fotografier, bilder och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Nationella Operativa Avdelningen; beslagsliggare 2017-5000-BG16456 p. 1-7, 9, 12, 14-17, 20 och 24-25).

### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelserna i 18 kap 15 § och 35 kap 12 § 3 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilder och filmer som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på innehållet i de telefonsamtal samt på förhören med de tilltalade avseende dessa telefonsamtal som lagts fram respektive hållits inom stängda dörrar vid tingsrättens huvudförhandling.
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på det frivårdsyttrande (aktbil 74) och det läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 55), med undantag för första sidan, som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

Sargon De Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel med 106 809 kr. Av beloppet avser 21 362 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för försvararkostnaden.

---

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR**

Åklagaren har begärt att Börje Andersson-Vass ska dömas för *grovt barnpornografibrott* och Juan Gonzalez Colomo för *barnpornografibrott* och *grovt barnpornografibrott*. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

**Åtalet mot Börje Andersson-Vass**

Börje Andersson-Vass har från och med den 1 mars 2016 och fram till och med den 15 februari 2017, i sin bostad inom Stockholms län, innehaft 22 261 bilder och 2 626 filmer innehållande skildringar av barn i pornografisk bild varav 4 314 bilder och 1 237 filmer bedömts som grovt barnpornografiskt material.

Brottet är grovt då i vart fall 4 314 bilder och 1 237 filmer, med en total speltid om minst 98 timmar, innehåller grovt övergreppsmaterial som skildrar barn som är särskilt unga, barn som berövats sin rörelsefrihet, barn som utsätts för våld eller tvång och/eller barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt genom penetration och genom att avbildas med kroppsvätskor på kroppen.

Börje Andersson-Vass begick gärningen med uppsåt.

**Åtalet mot Juan Gonzalez Colomo**

Juan Gonzalez Colomo har, den 25 april 2014 i sin bostad i Skarpnäck, innehaft 28 bilder innehållande skildringar av barn i pornografisk bild varav 14 bilder bedömts som grovt barnpornografiskt material.

Juan Gonzalez Colomo har från och med januari 2012 fram till och med den 15 februari 2017 i sin bostad inom Stockholms län, innehaft 1 113 bilder och 142 filmer innehållande skildringar av barn i pornografisk bild varav 847 bilder och 128 filmer bedömts som grovt barnpornografiskt material.

Brottet är grovt då i vart fall 847 bilder och 128 filmer, med en total speltid om 7 timmar och 40 minuter, innehåller grovt övergreppsmaterial som skildrar barn som är särskilt unga, barn som berövats sin rörelsefrihet, barn som utsätts för våld eller tvång och/eller barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt genom penetration och genom att avbildas med kroppsvätskor på kroppen.

*Förevisning alternativt gjort barnpornografiskt material tillgängligt:*  
Juan Gonzalez Colomo har den 30 december 2016 inom Stockholms län förevisat alternativt gjort bild/bilder/film/filmer tillgängliga för Börje Andersson-Vass genom att låna ut ett USB-minne som innehöll barnpornografiskt material till denne.

Juan Gonzalez Colomo begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har också begärt att beslagtagna egendom, innehållande barnpornografiskt material, ska förklaras förverkad enligt vad som framgår av domsluten för Börje Andersson-Vass respektive Juan Gonzalez Colomo.

Börje Andersson-Vass har erkänt gärningen och gått med på åklagarens begäran om förverkande.

Juan Gonzalez Colomo har gått med på de faktiska omständigheter som påstås i första stycket i åtalet mot honom men förnekat att han haft uppsåt till innehav av de 28 bilderna. Han har erkänt gärningen i övrigt, inklusive att han *förevisat* barnpornografiskt material för Börje Andersson-Vass den 30 december 2016. Däremot har han förnekat det alternativa påståendet om att han skulle gjort material tillgängligt för Börje Andersson-Vass genom att låna ut ett USB-minne. Han har gått med på åklagarens begäran om förverkande.

## UTREDNINGEN I MÅLET

Juan Gonzalez Colomo och Börje Andersson-Vass har hörts. Vittnesförhör har hållits med Karolina Åhman och Matilda Johansson, vilka har granskat det i beslagtagna materialet. Under vittnesförhören har de visat bilder och filmsekvenser som de bedömt som representativa. Vidare har It-forensikern Sanny Starborg hörts som vittne.

Åklagaren har därutöver lagt fram beslagsprotokoll, fotografier, analysprotokoll och granskningsprotokoll som bevisning. Åklagaren har också spelat eller läst upp delar av avlyssnade telefonsamtal.

## **DOMSKÄL**

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den 15 februari 2017 gjordes husrannsakingar i Börje Andersson-Vass och Juan Gonzalez Colomos respektive bostäder. Husrannsakingarna hade föregåtts av hemlig telefonavlyssning. Bland annat avlyssnades samtal mellan Juan Gonzalez Colomo och Börje Andersson-Vass men också samtal mellan Juan Gonzalez Colomo och andra personer.

Hos Börje Andersson-Vass togs bland annat USB-minnen, två datorer, en mobiltelefon och ett antal utskrivna bilder i beslag. Hos Juan Gonzalez Colomo togs bland annat en dator och ett USB-minne i beslag. Det senast nämnda USB-minnet påträffades i en snusdosa som skruvats fast på baksidan av en låda i Juan Gonzalez Colomos kök. De tekniska undersökningarna visar att det USB-minnet har varit anslutet till Börje Andersson-Vass bärbara dator, senast den 30 december 2016.

När de nämnda beslagen undersöktes påträffades barnpornografiska bilder och filmer.

Den dator som togs i beslag från Juan Gonzalez Colomo hade tidigare tagits i beslag i en annan utredning den 25 april 2014. Hårddisken speglades då men någon barnpornografi påträffades inte och datorn lämnades tillbaka till Juan Gonzalez Colomo. I nu aktuell utredning gjordes en förnyad undersökning av den gamla speglingen. Den förnyade undersökningen visade att det hade funnits 28 raderade barnpornografiska bilder i oallokerat utrymme på hårddisken redan vid tillslaget

2014, vilka bilder alltså inte upptäckts då. Dessa bilder kunde nu återskapas med it-forensiska programvaror. Det har också kunnat konstateras att ett rensningsprogram körts på datorn bland annat den 24 april 2014, dvs. dagen före det äldre tillslaget.

**Ska Börje Andersson-Vass och Juan Gonzalez Colomo dömas för barnpornografibrott?**

I 16 kap. 10 a § brottsbalken har olika befattningar med pornografiska bilder med barn kriminaliserats som barnpornografibrott. Den som till exempel förevisar eller på annat sätt gör sådana bilder av barn tillgängliga för någon annan gör sig skyldig till ett barnpornografibrott. Också den som innehar sådana bilder gör sig skyldig till barnpornografibrott. Bestämmelserna gäller bilder av alla slag.

För straffansvar för barnpornografibrott krävs uppsåt. Uppsåtet ska täcka både befattningen och bildens innehåll.

Karolina Åhman och Matilda Johansson har förevisat ett urval av bilder och filmer som omfattas av åtalet. De har berättat om sina granskningar av materialet och om hur de gjort bedömningarna av vad som är barnpornografi och av vad som är grov sådan. Det samlade intrycket är att granskningen utförts med sådan sakkunskap, noggrannhet och försiktighet som krävs för att tingsrätten ska kunna godta motiveringarna och slutsatserna i granskningsprotokollen respektive i den pm som Matilda Johansson upprättat, utan att ta del av hela det beslagtagna materialet. Resultatet av granskningarna godtas alltså av tingsrätten. Det gäller såväl omfattningen av innehaven av barnpornografi som bedömningarna av vilka delar av materialet som är grova.

Tingsrätten ifrågasätter inte heller att det urval av bilder och filmsekvenser som visats för tingsrätten är representativt, något som också Börje Andersson-Vass för sin del har bekräftat.

Juan Gonzalez Colomo har lämnat uppgifter som går ut på i huvudsak: Han köpte USB-stickan 2011 eller 2012. Innehållet på den var i princip detsamma då som nu. Han var inte så intresserad av innehållet, men han godtar att han måste ha tittat på det sju gånger, eftersom detta registrerats på hans dator. Han har inte sett allt, men han har ”skummat igenom” innehållet. Han hade tänkt slänga stickan men han behöll den. Han satte fast den på baksidan av en kökslåda så att inte någon kompis skulle hitta den. Han hade den också vid husrannsakan 2014. Han har inte raderat något material på sin dator och kände inte till de 28 bilderna på datorn. Han har inte laddat ner något material. Han tror att han köpte datorn på Blocket. En kompis hjälpte honom med ett program som rensar bort skräpfiler för att datorn skulle gå snabbare. Han fick tillbaka datorn från polisen och har därefter inte använt sitt Internetabonnemang. Vad han vet har han använt sin sticka i Börje Andersson-Vass dator en gång under 2016. De var hemma hos Börje Andersson-Vass och tittade på lite bilder tillsammans. Han vet inte om Börje Andersson-Vass kopierade några bilder. I de avlyssnade telefonsamtalen spelar han rollspel med andra. Han provocerar och triggas igång andra. Det handlar om fantasier utan verklighetsförankring. Han skulle aldrig förgripa sig på någon.

Börje Andersson-Vass har lämnat uppgifter som går ut på i huvudsak: Han laddade ner bilder och filmer på telefonen eller datorn och förde över dem till USB-stickor. Vid tankning mellan olika medier skapas kopior. Han har själv laddat ned allt sitt material. Han har haft det i tre–fyra år och tittat på det ibland. Han har också skrivit ut fotografier och haft hemma. Hans samlande eskalerade. Det blev som ett gift. Han hade dock inte något sexuellt utbyte av det. Han tycker inte om det material som skildrar övergrepp, men sådant material följer ibland med ”på köpet”. Han vet inte varför han ändå sparar det. Han tänkte börja rensa sitt material, men det blev inte av före tillslaget. Det material som granskaren har visat är representativt för hans innehav. Han har spelat rollspel med Juan Gonzalez Colomo på telefon. Juan Gonzalez Colomo triggade honom och han var lättmanövrerad och spelade med. Han var ensam och tyckte att Juan Gonzalez Colomo var en bra kamrat. Bortsett

från telefonsamtalen känner han dock egentligen inte Juan Gonzalez Colomo. Han har för sig att han bara träffat Juan Gonzalez Colomo vid ett tillfälle, 2012 eller 2013, men har Juan Gonzalez Colomos sticka varit i hans dator har ”det väl varit så”. Han kan inte minnas att han har kopierat något från Juan Gonzalez Colomos sticka. Det är inte konstigt om de har samma material, eftersom det är det materialet som ”florerar i cyberrymden”.

### *Tingsrättens bedömningar*

*Börje Andersson-Vass* erkännande vinner stöd av de uppgifter han har lämnat och av utredningen i övrigt. Han ska alltså dömas för den åtalade gärningen, bestående i innehav av 22 261 bilder och 2 626 filmer, varav 4 314 bilder och 1 237 filmer bedömts som grova. Huruvida gärningen också ska bedömas som ett grovt barnpornografibrott behandlas nedan. Även om det samlade barnpornografiska materialet till en inte obetydlig del kan ha innehållit kopior ska varje kopia anses utgöra en särskild barnpornografisk film eller bild som innehafts (se t.ex. Svea hovrätts dom den 2 september 2016 i mål nr B 5836-16). En annan sak är att antalet kopior i någon mån kan påverka straffvärdet.

Det första stycket i åtalet mot *Juan Gonzalez Colomo* gäller ett innehav av 28 raderade bilder på en hårddisk, vilka bilder polisen inte upptäckte vid beslaget och speglingen av hårddisken 2014. Objektivt sett har Juan Gonzalez Colomo innehaft dessa barnpornografiska bilder. Så länge någon har en informationsbärare i sin besittning kan det straffbara innehavet nämligen inte anses upphöra så länge som det barnpornografiska materialet kan återskapas (se t.ex. RH 2007:21 och Svea hovrätts ovan nämnda dom i mål nr B 5836-16). Att materialet i detta fall kunde återskapas framgår av utredningen.

Juan Gonzalez Colomo har dock invänt att han saknat uppsåt till innehavet av dessa bilder, som alltså var raderade den 25 april 2014. Av utredningen framgår inte att

Juan Gonzalez Colomo i april 2014 var närmare bekant med hur det går till att återskapa raderade filer. Såvitt framgår har filerna inte heller återskapats sedan han fått tillbaka datorn. Vidare har han i ett telefonsamtal den 31 januari 2017 berättat att han av försiktighetsskäl slängt sina CD-skivor och bara har ”en sticka” kvar. Omständigheterna tyder på att han inte vare sig vid åtalad tidpunkt eller senare förstått att han också haft barnpornografiskt material lagrat och möjligt att återskapa på sin dator. Det är inte visat att hans innehav av 28 bilder den 25 april 2014 varit uppsåtligt. I den delen ska åtalet alltså ogillas.

I övrigt har Juan Gonzalez Colomo erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Han ska alltså dömas för den åtalade gärningen, bestående i ett fall av förevisning och dessutom innehav av 1 113 bilder och 142 filmer, varav 847 bilder och 128 filmer bedömts som grova. Huruvida gärningen också ska bedömas som ett grovt barnpornografibrott behandlas nedan.

### **Är barnpornografibrotten grova?**

Barnpornografibrottet är gradindelat. Förutom den ”normala” graden finns såväl en ringa som en grov svårhetsgrad. För grovt barnpornografibrott är straffskalan fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömande av om ett brott är grovt ska, enligt 16 kap. 10 a § femte stycket brottsbalken, särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Uppräkningen av omständigheter är en inte uttömmande exemplifiering, och en helhetsbedömning ska göras. Avgörande vikt ska fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden/bilderna innefattar (prop. 2009/10:70 s. 29).

Den särskilda straffskalan för grova brott kan tillämpas vid framställning eller hantering även av en enstaka film om filmen i fråga visar ett barn som utsätts för

särskilt hänsynslös behandling, under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp (prop. 1997/98:43 s. 97).

Ett rent innehav är dock sällan att betrakta som ett grovt brott. Det gäller också om innehavet är stort (se t.ex. RH 2003:69). Även innehav av en mindre mängd material som dokumenterar verkliga övergrepp mot barn kan emellertid bedömas som grovt barnpornografibrott, om materialet visar att barn utsätts för särskilt hänsynslös behandling.

Börje Andersson-Vass döms inte för annat än att han innehaft barnpornografi. Avgörande för bedömningen i hans fall är främst innehavet av 1 237 filmer med grovt material och med en total speltid på minst 98 timmar samt materialets integritetskränkande karaktär.

Juan Gonzalez Colomo döms i och för sig också för att ha förevisat barnpornografi för Börje Andersson-Vass vid ett tillfälle under den åtalade perioden, vilket är ett särskilt moment i det barnpornografibrott han döms för. Den enstaka förevisningen påverkar dock inte bedömningen av brottets svårhetsgrad. Avgörande för bedömningen är i stället främst de 128 filmer av grov karaktär, med en total speltid om 7 timmar och 40 minuter, som han innehaft och materialets integritetskränkande karaktär.

I såväl Börje Andersson-Vass som Juan Gonzalez Colomos innehav förekommer i hög grad särskilt integritetskränkande innehåll. Hit hör skildringar av mycket unga barn, även spädbarn, som berövas sin rörelsefrihet och utsätts för våld och annat tvång och som penetreras och förnedras på olika sätt av vuxna personer. Bilderna och filmerna visar i stor utsträckning vad som måste antas vara verkliga övergrepp på barn.

Utredningen visar att det inte är någon tillfällighet att innehaven kommit att avse barnpornografiska skildringar av denna grova karaktär. Även om innehållet i de avlyssnade telefonsamtalen inte speglar annat än fantasier, visar samtalen ändå på att fantasierna har en gemensam och särskild intresseinriktning. För Juan Gonzalez Colomos del är dessutom andelen grovt material av det totala innehavet anmärkningsvärt hög. I fråga om både Juan Gonzalez Colomo och Börje Andersson-Vass är det visat att det har rört sig om ett medvetet innehav av barnpornografi av särskilt grovt slag och med insikt om materialets karaktär.

För såväl Börje Andersson-Vass som Juan Gonzalez Colomo ska gärningarna, på de skäl som åklagaren har angett, bedömas som grova barnpornografibrott.

#### **Vilken påföljd ska bestämmas för Juan Gonzalez Colomo?**

Juan Gonzalez Colomo är 54 år. Han förekommer inte i belastningsregistret med något som påverkar den påföljd som nu ska bestämmas.

Det saknas skäl att tro att Juan Gonzalez Colomo skulle ha någon sådan nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande som avses i 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Vid bedömningen av brottets straffvärde beaktar tingsrätten innehavets, särskilt filmernas, omfattning men framför allt det som ovan sagts om det barnpornografiska materialets karaktär. Gärningens straffvärde överstiger ett fängelsestraff på åtta månader.

Såvitt framgår av utredningen om Juan Gonzalez Colomos personliga förhållanden lever han ordnat i fråga om bostad, arbete och ekonomi. Han har dock nu, på grund av brottsmisstankarna i detta mål, en hotbild riktad mot sig. Efter en händelse i sin bostad har han tvingats flytta och han har nu sekretesskyddade uppgifter. Detta har också lett till isolering och en stressreaktion med depression och ångest. För detta har han sökt hjälp av läkare, medicinerat och går i samtalsterapi. Han har en allvarlig och kronisk sjukdom, som dock hålls i schack genom medicinering.

I fråga om sitt arbete har Juan Gonzalez Colomo berättat: Han har varit sjukskriven men gradvis gått tillbaka i arbete. Sedan en dryg månad arbetar han åter heltid. Hans arbetsgivare känner till brottsmisstanken och han har ”mellan raderna” förstått att arbetsgivaren väntar på domen. Han tror att han kommer få sparken.

Juan Gonzalez Colomo har medgett att han har ett sexuellt intresse för barn och sagt att han därför försöker undvika att ha kontakt med barn. Han har av frivården bedömts som motiverad för behandling och som mottaglig för att förändra sitt tankemönster och beteende. Hans läkare har beskrivit honom som tydligt hjälpsökande. Frivården har bedömt Juan Gonzalez Colomo som lämplig för deltagande i kriminalvårdens sexualbrottsprogram ROS och Juan Gonzalez Colomo har förklarat sig villig att delta i programmet. Frivården har också som lämplig påföljd föreslagit skyddstillsyn i förening med s.k. kontraktsvård i form av ROS-programmet och med en övervakningstid på 18 månader. Juan Gonzalez Colomo har vidare bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst.

I ett s.k. §7-intyg den 28 februari 2017 har legitimerade läkaren och specialisten i psykiatri Carl Granfors bedömt att en allvarlig psykisk störning vid såväl ”gärningen” som undersökningen kan misstänkas samt att det finns skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till dels frågan om fängelseförbud, dels frågan om rättspsykiatrisk vård. Dessa bedömningar får dock antas ha gjorts utifrån de speciella förhållanden som rådde vid tiden för undersökningen. Juan Gonzalez Colomo var då häktad också för flera andra och allvarligare misstankar om brott som skulle ha begåtts under en följd av år, vilka misstankar Juan Gonzalez Colomo dessutom ansåg sig redan friad från i en tidigare dom. Han vägrade, av allt att döma på principiell grund, att medverka vid undersökningen och läkaren fann det därför svårt att uttala sig om hans psykiatriska tillstånd. Läkaren uttalade att det, under det korta samtal han ändå hade med Juan Gonzalez Colomo, inte framkom något som utgjorde grund för en nedsatt

verklighetsuppfattning och inga tecken på tydliga vanföreställningar eller hallucinationer. Samtidigt menade läkaren att det inte heller kunde uteslutas att Juan Gonzalez Colomo haft ett tvångsmässigt beteende som skulle kunna utgöra en allvarlig psykisk störning och som förelegat vid tiden för de då misstänkta gärningarna och vid undersökningen. Eftersom Juan Gonzalez Colomo inte ville svara på läkarens frågor hämtades informationen i utlåtandet i övrigt i stora delar från ett rättspsykiatriskt utlåtande från 1986. I det gamla utlåtandet bedömdes Juan Gonzalez Colomo, enligt då gällande lagstiftning och med då tillämpade uttrycksätt, inte ha något sådant tillstånd som var jämställt med sinnessjukdom och inte heller vara i behov av sluten psykiatrisk vård. Han dömdes också 1986 till ett fängelsestraff.

Tingsrätten har mot den ovan angivna bakgrunden och på grund av det som i övrigt kommit fram om Juan Gonzalez Colomos personliga förhållanden bedömt att det nu saknas anledning att inhämta rättspsykiatrisk utredning.

För en annan påföljd än fängelse talar främst Juan Gonzalez Colomos allvarliga fysiska sjukdom och möjligheterna att döma till en skyddstillsyn med kontraktsvård. Han har också redan varit berövad friheten under närmare tre månader samt haft reseförbud under en kortare tid. Även de problem i form av en hotbild och dåligt psykiskt mående till följd av detta som drabbat honom efteråt kan, liksom risken för att han kan förlora sitt arbete, beaktas.

För ett grovt barnpornografibrott av aktuellt slag ska dock påföljden som huvudregel bestämmas till fängelse. Med det straffvärde som här är aktuellt krävs mycket starka skäl för att någon annan påföljd ska kunna bestämmas. Tingsrätten ifrågasätter inte Juan Gonzalez Colomos behov av den föreslagna behandlingen och kan konstatera att en vårdpåföljd i och för sig framstår som lämplig. Fängelsepresumtionen är dock så stark i detta fall att de skäl som talar för en annan påföljd inte är tillräckliga för att en annan påföljd än fängelse ska kunna väljas.

Även med visst beaktande av Juan Gonzalez Colomos hälsa och de problem som han drabbats av till följd av brottsmisstankarna ska ett fängelsestraff på åtta månader bestämmas.

**Vilken påföljd ska bestämmas för Börje Andersson-Vass?**

Börje Andersson-Vass är 54 år. Han är inte tidigare straffad.

Vid bedömningen av straffvärdet för det barnpornografibrott som Börje Andersson-Vass har gjort sig skyldig till beaktar tingsrätten innehavets omfattning och materialets karaktär. Som tidigare framgått har innehavet innefattat bland annat filmer, med en speltid på närmare hundra timmar, med grovt övergreppsmaterial. Gärningens straffvärde överstiger ett år.

Såvitt framgår av utredningen om Börje Andersson-Vass personliga förhållanden har han levt under ordnade förhållanden i fråga om bostad och försörjning. Sedan mitten av maj 2017 har han dock varit arbetslös. Han har berättat att han som en följd av brottsmisstankarna uppmanats att säga upp sig från sitt arbete och också känt sig tvungen att göra det. Tingsrätten ifrågasätter inte dessa uppgifter.

Börje Andersson-Vass har i och för sig inte velat tillstå något sexuellt intresse för barn. Han har ändå beskrivit sitt samlande av barnpornografi som eskalerande under lång tid och bekräftat att det haft en missbruksliknande karaktär. Han har berättat att han är lättad över att det upptäcktes och att hans beteende på så sätt bröts. Han har också uttryckt att han är i behov av stöd och behandling och vill ha all hjälp han kan få för att inte återfalla. I detta har han gjort ett uppriktigt intryck. Frivården har också bedömt honom som motiverad för behandling. Också han har bedömts som lämplig för deltagande i det ovan nämnda ROS-programmet. Frivården har också som lämplig påföljd föreslagit skyddstillsyn i förening med s.k. kontraktsvård i form av ROS-programmet och med en övervakningstid på 18 månader. Börje Andersson-Vass har vidare bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst.

Börje Andersson-Vass framstår som en ensam person med ömmande personliga förhållanden. Hans önskemål om och behov av stöd och behandling ger ett genuint intryck. Främst dessa förhållanden och möjligheten att döma till en kontraktsvård talar emot ett fängelsestraff och för en frivårdspåföljd enligt frivårdens förslag. I samma riktning talar att Börje Andersson-Vass, som aldrig tidigare i vuxen ålder tycks ha varit arbetslös, har förlorat sitt arbete, om än till följd av egen uppsägning.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde är dock inte skyddstillsyn en tillräckligt ingripande påföljd ens om den förenas med en s.k. kontraktsvård av föreslaget slag. Inte heller en skyddstillsyn kombinerad med ett kortare fängelsestraff är ett alternativ (jfr Hovrättens för Västra Sverige dom den 23 februari 2017 i mål nr B 1225-17). Ett fängelsestraff ska därför bestämmas för brottet. Med beaktande av att Börje Andersson-Vass förlorat sitt arbete är det tillräckligt att bestämma fängelsestraffets längd till ett år.

### **Övriga frågor**

Åklagarens begäran om att egendom ska förklaras förverkad har stöd i lag och ska bifallas i förhållande till såväl Juan Gonzalez Colomo som Börje Andersson-Vass.

Alla som döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska enligt lag betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Sekretessen för det barnpornografiska material som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen ska bestå. Det finns också skäl för fortsatt sekretess, enligt vad som framgår av domsluten, för innehållet i de avlyssnade samtal som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen liksom för de förhör med Börje Andersson-Vass och Juan Gonzalez Colomo som specifikt rör innehållet i samtalen. Slutligen finns det behov av fortsatt sekretess för uppgifter i utredningen om de tilltalades personliga förhållanden i den utsträckning som framgår av domslutet.

Försvararnas ersättningsanspråk är rimliga och har också lämnats utan invändning av åklagaren. Ersättningen till Bengt Hesselberg inkluderar också arbete med de förut aktuella brottsmisstankarna mot Juan Gonzalez Colomo.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men ha kommit in till tingsrätten senast den 6 juli 2018.

Erica Hemtke

I avgörandet deltog chefsrådmannen Erica Hemtke och nämndemän. Rätten var enig.

**Avräkningsunderlag** beträffande Börje Andersson-Vass och Juan Gonzalez Colomo finns i tingsrättens akt. Beträffande Juan Gonzalez Colomo antecknas också att ett reseförbud meddelades av åklagaren den 19 mars 2018, vilket reseförbud delgavs Juan Gonzalez Colomo den 24 april 2018 och hävdades av tingsrätten efter avslutad huvudförhandling den 8 juni 2018.



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19630902-0011 | Datum för dom/beslut<br>2018-06-15 |
| Efternamn<br>Gonzalez Colomo                          | Förnamn<br>JUAN David              |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |            |
|------------|------------|
| 2017-02-15 | 2017-05-09 |
|------------|------------|

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19631101-7831 | Datum för dom/beslut<br>2018-06-15 |
| Efternamn<br>Andersson-Vass                           | Förnamn<br>Sten BÖRJE              |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |            |
|------------|------------|
| 2017-02-15 | 2017-04-12 |
|------------|------------|

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen.** Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen och det måste ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det

slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva Patent- och marknadsdomstolens dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende Patent- och

marknadsdomstolens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.