



Innehåll

1 Parter och domslut	5
1.1 Shhada Alnouman	5
1.2 Najim Haidari	7
1.3 Shukria Haidari	10
1.4 Mahir Mahamed	11
1.5 Ida Nilsson	16
1.6 Cristophe Nyiranduhura	21
2 Yrkanden	25
2.1 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1	25
2.2 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 2	26
2.3 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 3	29
2.4 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1	31
2.5 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1	31
2.6 Häktning m.m.	33
2.7 Skadestånd	34
2.8 Förverkande och beslag	37
2.9 Övrigt	37
3 Skäl	40
3.1 Inledning	40
3.2 Bakgrund – modus	40
3.3 Rättsliga utgångspunkter	43
3.3.1 Om bevisning i allmänhet m.m.	43
3.3.2 Om bevistalan	43
3.3.3 Stämpling till brott	44
3.3.4 Medverkan till brott	44
3.3.5 Allmänfarlig ödeläggelse	45

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

3.3.6	Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	45
3.3.7	Involverande av en underårig i brottslighet	46
3.3.8	Mordbrand	47
3.3.9	Försök	47
3.3.10	Nöd	47
3.4	Skuldfrågor	48
3.4.1	Stämpling till mord m.m. september-oktober 2024 (aktbil. 191) 48	
3.4.1.1	Inställning och utredning	48
3.4.1.2	Inledning	49
3.4.1.3	Signalalias m.m.	49
3.4.1.4	Tingsrättens bedömning	52
3.4.2	Grov allmänfarlig ödeläggelse i december 2024 i Spånga och Ösmo m.m. (stämningsansökan aktbil. 196 samt bevistalan aktbil. 197) 56	
3.4.2.1	Inställning och utredning	56
3.4.2.2	Inledning	59
3.4.2.3	Har Cristophe Nyiranduhura begått grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor?	61
3.4.2.4	Har Ida Nilsson gjort sig skyldig till medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse?	65
3.4.2.5	Har Mahir Mahamed gjort sig skyldig till anstiftan av eller medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och involverande av en underårig i brottslighet?	69
3.4.3	Grov mordbrand i Kungens kurva den 31 december 2024 m.m. (åtalpunkt 1 aktbil. 180)	73
3.4.3.1	Inställning och utredning	73
3.4.3.2	Har Najim Haidari gjort sig skyldig till grov mordbrand? .	75
3.4.3.3	Har Ida Nilsson gjort sig skyldig till medhjälp till grov mordbrand?	77

3.4.4 Grov allmänfarlig ödeläggelse m.m. i Bandhagen i januari 2025 (åtalspunkt 2 aktbil. 180)	78
3.4.4.1 Inställning och utredning	78
3.4.4.2 Har Najim Haidari gjort sig skyldig till grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott?	80
3.4.4.3 Har Ida Nilsson gjort sig skyldig till medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse samt involverande av en underårig i brottslighet?	82
3.4.5 Bevistalan stämpling till mord i februari 2025 (aktbil. 181)	83
3.4.5.1 Inställning och utredning	83
3.4.5.2 Tingsrättens bedömning	84
3.4.6 Försök till mord, grov allmänfarlig ödeläggelse m.m. den 23 januari 2025 i Farsta (åtalspunkt 3 aktbil. 180)	87
3.4.6.1 Inställning och utredning	87
3.4.6.2 Tingsrättens bedömning	90
3.5 Påföljd m.m.	93
3.5.1 Allmänna utgångspunkter	93
3.5.1.1 Straffvärde m.m.	93
3.5.1.2 Straff vid stämpling, anstiftan, medhjälp och försök	95
3.5.1.3 Påföljdsval	96
3.5.2 Tingsrättens bedömning	97
3.5.2.1 Mahir Mahamed	97
3.5.2.2 Ida Nilsson	98
3.5.2.3 Najim Haidari	99
3.5.3 Häktning	101
3.6 Skadestånd	101
3.6.1 Allmänt om skadestånd	101
3.6.1.1 Inledning	101
3.6.1.2 Ersättning för kränkning	101

3.6.1.3 Sveda och värk	102
3.6.1.4 Lyte och men	103
3.6.1.5 Sakskada	103
3.6.1.6 Solidariskt ansvar	103
3.6.1.7 Vårdnadshavares skadeståndsskyldighet	103
3.6.2 Inställningen till skadeståndsanspråken	104
3.6.3 Skadestånd med anledning av explosion i Spånga och Ösmo .	105
3.6.4 Skadestånd med anledning av explosion i Bandhagen	109
3.6.5 Skadestånd med anledning av explosion i Farsta	109
3.7 Förverkande m.m.	111
3.7.1.1 Bevisbeslag	111
3.7.1.2 Förverkande	112
3.8 Ersättningsfrågor m.m.	112
3.9 Övrigt	114
3.9.1 Brottsofferfond	114
3.9.2 Sekretess	114
4 Rätten	115
6 Skiljaktig mening	116
6 Överklagandeinformation	117

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Shhada Alnouman

Parter

Motpart

Shhada Alnouman, 20110120-4137
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Emily Göhlin
Amber Advokater Värnamo KB
Järnvägsgatan 3, 331 37 Värnamo

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Nygren
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Shhada Alnouman.
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG27687-2.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Shhada Alnoumans adressuppgifter. Detta inkluderar sådana uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar samt uppgift i denna dom.

Ersättning och återbetalning

Emily Göhlin ska få ersättning av staten med 126 161 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 965 kr arbete
- 27 649 kr tidspillan
- 10 315 kr utlägg
- 25 232 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten finner det utrett att Shhada Alnouman har begått brottet stämpling till mord mellan den 7 februari 2025 och den 24 februari 2025, 3 kap 1 § och

11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

1.2 Najim Haidari

Parter

Tilltalad

Najim Haidari, 20080722-5933
c/o SiS ungdomshem Ljungbacken, Gräskärr 202, 451 92 Uddevalla

Vårdnadshavare
Shukria Haidari
Grisslehamnsvägen 8 G Lgh 1204, 764 30 Väddö

Offentlig försvarare
Advokat Karl Harling
Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB
Köpmangatan 15, 111 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Nygren
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. ULLA Ulla-Britta Margareta Lenander

Målsägandebiträde
Advokat Shirin Rizwand
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

2. PÄR Roger Lundholm

Målsägandebiträde
Advokat Magnus Ljungstedt
Gamla Stans Advokatbyrå Aktiebolag
Skeppsbron 40, 111 30 Stockholm

3. Bostadsrättsföreningen Hamnskär Nr 3, 702001-3954
c/o Farsta Förvaltning AB, Larsbodavägen 80, 123 41 Farsta

4. Ikano Bostad Hagsätra AB, 556655-7863
c/o Ikano Bostad, Box 31066, 200 49 Malmö

Domslut

Brott som Najim Haidari döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (2 tillfällen), 2025-01-11 – 2025-01-23, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Försök till mord, 2025-01-23, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse (2 tillfällen), 2025-01-11 – 2025-01-23, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Grov mordbrand, 2024-12-31, 13 kap 2 § brottsbalken

Åtal som Najim Haidari frikänns från

Grovt olaga hot, 2025-01-11, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 8 månader

Rapporterade lagrum

Najim Haidaris ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Najim Haidari ska betala skadestånd till Ikano Bostad Hagsätra AB med 48 934 kr. Najim Haidari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson.

Najim Haidari ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Hamnskär Nr 3 med 55 650 kr. Najim Haidari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2025 till dess full betalning sker.

Najim Haidari ska betala skadestånd till Ulla Lenander med 43 200 kr. Najim Haidari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2025 till dess full betalning sker.

Najim Haidari ska betala skadestånd till Pär Lundholm med 296 657 kr. Najim Haidari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Najim Haidari. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15678.1.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Najim Haidari, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15678.2.).

Brottsofferfond

Najim Haidari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Karl Harling ska få ersättning av staten med 374 129 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 252 174 kr arbete
- 35 525 kr tidspillan
- 11 604 kr utlägg
- 74 826 kr mervärdesskatt

Magnus Ljungstedt ska få ersättning av staten med 48 473 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 703 kr arbete
- 5 075 kr tidspillan
- 9 695 kr mervärdesskatt

Shirin Rizwand ska få ersättning av staten med 35 370 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 790 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 156 kr utlägg
- 7 074 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Shukria Haidari

Parter

Vårdnadshavare (part)

Shukria Haidari, 19770101-5203
Grisslehamnsvägen 8 G Lgh 1204, 764 30 Vaddö

Målsägande

1. ULLA Ulla-Britta Margareta Lenander

Målsägandebiträde
Advokat Shirin Rizwand
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

2. PÄR Roger Lundholm

Målsägandebiträde
Advokat Magnus Ljungstedt
Gamla Stans Advokatbyrå Aktiebolag
Skeppsbron 40, 111 30 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ulla Lenanders skadeståndsyrkande mot Shukria Haidari lämnas utan bifall.

Pär Lundholms skadeståndsyrkande mot Shukria Haidari lämnas utan bifall.

1.4 Mahir Mahamed

Parter

Tilltalad

MAHIR Saalim Mahamed, 20050303-2955
Svedjestråket 12 Lgh 1003, 451 72 Uddevalla

Offentlig försvarare
Advokat Hans Dahlström
Swedbergs Advokatbyrå HB
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Eriksson och kammaråklagare Sarah Mattsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Åklagare

Kammaråklagare Malin Bogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Ihor Korovin

Målsägandebiträde
Advokat Vanaja Thirugnanam
Suits Advokatbyrå HB
Kungsgatan 43, 632 20 Eskilstuna

2. HUGH William Baxter Rodwell

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. Vugar Salamli

Målsägandebiträde
Advokat Vanaja Thirugnanam
Suits Advokatbyrå HB
Kungsgatan 43, 632 20 Eskilstuna

4. Suraya Salamova

Målsägandebiträde
Advokat Azar Nikbakht
Kontrast Advokatbyrå AB
Strandbergsgatan 61, 112 51 Stockholm

5. Oksana Shylo

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

6. Volodymyr Shylo

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

7. ANNICA Elisabet Sköldehammar Young

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

8. Din Bostad i Nynäshamn AB, 556712-7633
Box 53121, 400 15 Göteborg

9. Hsb Bostadsrättsföreningen Päronet Nr 7 I Stockholm, 702001-7344
c/o Hsb Stockholm, 112 84 Stockholm

Domslut

Brott som Mahir Mahamed döms för

Anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse (2 tillfällen), 2024-12-03 – 2024-12-05, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet (3 tillfällen), 2024-09-21 – 2024-

12-05, 16 kap 5 a § brottsbalken

Stämpling till mord, 2024-09-21 – 2024-10-09, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år 6 månader

Häktning m.m.

Mahir Mahamed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Din Bostad i Nynäshamn AB med 104 087 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 20 817 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till HSB Bostadsrättsförening Päronet nr 7 med 27 541 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 5 508 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Suraya Salamova med 52 700 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 10 540 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Vugar Salamli med 45 777 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 9 155 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Oksana Shylo med 43 100 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 8 620 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Volodymyr Shylo med 43 100 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 8 620 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Annica Sköldehammar Young med 43 100 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 8 620 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Hugh Rodwell med 59 900 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 11 980 kr.

Mahir Mahamed ska betala skadestånd till Ihor Korovin med 40 000 kr. Mahir Mahamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ida Nilsson och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 8 000 kr.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner, beslagtagna hos Mahir Mahamed, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152369.1, 2024-5000-BG152392.2.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de journalanteckningar som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar avseende Suraya Salamova (aktbil. 260).

Brottsofferfond

Mahir Mahamed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hans Dahlström ska få ersättning av staten med 432 344 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 304 353 kr arbete

- 33 785 kr tidsspillan
- 7 737 kr utlägg
- 86 469 kr mervärdesskatt

Azar Nikbakht ska få ersättning av staten med 137 475 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 160 kr arbete
- 9 643 kr tidsspillan
- 5 177 kr utlägg
- 27 495 kr mervärdesskatt

Lina Holmgren ska få ersättning av staten med 150 073 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 262 kr arbete
- 12 325 kr tidsspillan
- 1 471 kr utlägg
- 30 015 kr mervärdesskatt

Vanaja Thirugnanam ska få ersättning av staten med 158 634 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 262 kr arbete
- 15 225 kr tidsspillan
- 5 420 kr utlägg
- 31 727 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.5 Ida Nilsson

Parter

Tilltalad

IDA Eliza Nilsson, 19830601-3908
Hjälmslultsgatan 16 B Lgh 1002, 254 41 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Jonas von Heidenstam
C J Advokatbyrå AB
Kvarngatan 4, 118 47 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Nygren
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Eriksson och kammaråklagare Sarah Mattsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

1. Ihor Korovin

Målsägandebiträde
Advokat Vanaja Thirugnanam
Suits Advokatbyrå HB
Kungsgatan 43, 632 20 Eskilstuna

2. HUGH William Baxter Rodwell

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. Vugar Salamli

Målsägandebiträde
Advokat Vanaja Thirugnanam
Suits Advokatbyrå HB
Kungsgatan 43, 632 20 Eskilstuna

4. Suraya Salamova

Målsägandebiträde
Advokat Azar Nikbakht
Kontrast Advokatbyrå AB
Strandbergsgatan 61, 112 51 Stockholm

5. Oksana Shylo

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

6. Volodymyr Shylo

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

7. ANNICA Elisabet Sköldehammar Young

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

8. Din Bostad i Nynäshamn AB, 556712-7633
Box 53121, 400 15 Göteborg

9. Hsb Bostadsrättsföreningen Päronet Nr 7 I Stockholm, 702001-7344
c/o Hsb Stockholm, 112 84 Stockholm

10. Ikano Bostad Hagsätra AB, 556655-7863
c/o Ikano Bostad, Box 31066, 200 49 Malmö

Domslut

Brott som Ida Nilsson döms för

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

(2 tillfällen), 2025-01-10 – 2025-01-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse (3 tillfällen), 2024-12-04 – 2025-01-11, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grov mordbrand, 2024-12-31, 13 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till involverande av en underårig i brottslighet, 2024-12-31 – 2025-01-11, 16 kap 5 a § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Ida Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Ikano Bostad Hagsätra AB med 48 934 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Najim Haidari.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Din Bostad i Nynäshamn AB med 104 087 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 20 817 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till HSB Bostadsrättsförening Päronet nr 7 med 27 541 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 5 508 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Suraya Salamova med 52 700 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe

Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 10 540 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Vugar Salamli med 45 777 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 9 155 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Oksana Shylo med 43 100 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 8 620 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Volodymyr Shylo med 43 100 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 8 620 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Annica Sköldehammar Young med 43 100 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 8 620 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Hugh Rodwell med 59 900 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt upp till och med 11 980 kr.

Ida Nilsson ska betala skadestånd till Ihor Korovin med 40 000 kr. Ida Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Cristophe Nyiranduhura. För Cristophe Nyiranduhura är betalningsansvaret solidariskt till och med 8 000 kr.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Ida Nilsson. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG5941 p 1-2.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Beslut om sekretess enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen

(2009:400), se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Brottsofferfond

Ida Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas von Heidenstam ska få ersättning av staten med 464 904 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 337 026 kr arbete
- 32 126 kr tidsspillan
- 2 771 kr utlägg
- 92 981 kr mervärdesskatt

Beslut om ersättning till Lina Holmgren, se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Beslut om ersättning till Azar Nikbakht, se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Beslut om ersättning till Vanaja Thirugnanam, se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.6 Cristophe Nyiranduhura

Parter

Motpart

CRISTOPHE Ishimwe Nyiranduhura, 20110826-0777
Sekretess på adress
Medborgarskap: Demokratiska Republiken Kongo

Offentlig försvarare
Advokat Helena Hansson
Helena Hanssons Advokataktiebolag
Kaptensgatan 6, 749 35 Enköping

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Eriksson och kammaråklagare Sarah Mattsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

1. Ihor Korovin

Målsägandebiträde
Advokat Vanaja Thirugnanam
Suits Advokatbyrå HB
Kungsgatan 43, 632 20 Eskilstuna

2. HUGH William Baxter Rodwell

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. Vugar Salamli

Målsägandebiträde
Advokat Vanaja Thirugnanam
Suits Advokatbyrå HB
Kungsgatan 43, 632 20 Eskilstuna

4. Suraya Salamova

Målsägandebiträde
Advokat Azar Nikbakht
Kontrast Advokatbyrå AB
Strandbergsgatan 61, 112 51 Stockholm

5. Oksana Shylo

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

6. Volodymyr Shylo

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

7. ANNICA Elisabet Sköldehammar Young

Målsägandebiträde
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

8. Din Bostad i Nynäshamn AB, 556712-7633
Box 53121, 400 15 Göteborg

9. Hsb Bostadsrättsföreningen Päronet Nr 7 I Stockholm, 702001-7344
c/o Hsb Stockholm, 112 84 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Din Bostad i Nynäshamn AB med 20 817 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till HSB Bostadsrättsförening Päronet nr 7 med 5 508 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Suraya Salamova med 10 540 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Vugar Salamli med 9 155 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Oksana Shylo med 8 620 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Volodymyr Shylo med 8 620 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Annica Sköldehammar Young med 8 620 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Hugh Rodwell med 11 980 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Cristophe Nyiranduhura ska betala skadestånd till Ihor Korovin med 8 000 kr. Cristophe Nyiranduhura ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahir Mahamed och Ida Nilsson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Christophe Nyiranduhura. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152771-1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Christophe Nyiranduhuras adressuppgifter. Detta inkluderar sådana uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar samt uppgift i denna dom.

Beslut om sekretess enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Ersättning och återbetalning

Helena Hansson ska få ersättning av staten med 218 626 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 154 112 kr arbete
- 18 241 kr tidsspillan
- 2 548 kr utlägg
- 43 725 kr mervärdesskatt

Beslut om ersättning till Azar Nikbakht, se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Beslut om ersättning till Lina Holmgren, se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Beslut om ersättning till Vanaja Thirugnanam, se domslutet avseende Mahir Mahamed.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten finner det utrett att Cristophe Nyiranduhura har begått brotten grov allmänfarlig ödeläggelse den 5 december 2024, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken, och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, den 5 december 2024, 29 a § 1 st (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

2 YRKANDEN

2.1 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Najim Haidari ska dömas för grov mordbrand enligt 13 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ida Nilsson ska dömas för medhjälp till grov mordbrand enligt 13 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MORDBRAND (Najim Haidari)

Najim Haidari har anlagt en brand i butiken Matvärlden vid Modulvägen 6, Kungens kurva, Huddinge kommun genom att tända eld på flera balar med toalettpapper. Det hände den 31 december 2024. En brand innebar fara för andras liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Gärningen ska bedömas som grovt eftersom gärningen föregåtts av noggrann planering, innebar fara för flera människor, att branden lätt kunnat sprida sig och eftersom det innebar fara för egendom av särskild betydelse.

Brottet har därutöver haft bakgrund i eller i vart fall varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Najim Haidari begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL GROV MORDBRAND (Ida Nilsson)

Ida Nilsson har främjat gärningen ovan genom den 31 december 2024 från okänd plats i Helsingborg, Helsingborgs stad eller på annan plats i landet bokat och betalat för följande resor till och från brottsplatsen vid Kungens kurva för Najim Haidari.

- mellan Uppsala Central och Stockholm Central,
- mellan Klarabergsgatan, Stockholm och Modulvägen, Segeltorp,

- mellan Gamla Södertäljevägen, Segeltorp och Taxingegränd, Spånga och
- mellan Taxingegränd, Spånga och Olof palmes plats, Uppsala.

Ida Nilsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Najim Haidari ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Najim Haidari ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Najim Haidari ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ida Nilsson ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ida Nilsson ska dömas för medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ida Nilsson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1-2 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Najim Haidari)

Najim Haidari har i tätbebyggda områden och i taxibil innehaft explosiva varor utan att ha rätt till det. Det hände den 11 januari 2025 på bl.a. Åmmebergsgatan 2, Bandhagen, Stockholms stad och i Hägersten, Stockholms stad.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom hanteringen skett i sådan miljö

där de explosiva varorna typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Brottet har haft bakgrund i eller i vart fall varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Najim Haidari begick gärningen med uppsåt.

2.2-3 GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE och GROVT OLAGA HOT (Najim Haidari)

Najim Haidari har den 11 januari 2025 på Åmmebergsgatan 2, Bandhagen, Stockholms stad åstadkommit en explosion genom att detonera en fyrverkeribomb eller annan explosiv vara intill en lägenhetsdörr i ett trapphus på angiven adress. Det framkallade fara för annans liv och hälsa och omfattande förstörelse av egendom.

Gärningen ska bedömas som grov dels eftersom den explosiva varan detonerade i ett flerfamiljshus under en tid på dygnet där de boende i huset kunde förväntas vara hemma och dels eftersom gärningen varit av särskilt farlig och allvarligt art.

Gärningen har dessutom haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används och medfört en ökad otrygghet och oro hos befolkningen i bostadsområdet.

Genom detoneringen i trapphuset har Najim Haidari också hotat målsägandena med brottslig gärning på ett sätt som var ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för säkerhet till person.

Najim Haidari begick gärningen med uppsåt.

2.4-5 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (2 fall) och MEDHJÄLP TILL GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Ida Nilsson)

Ida Nilsson har främjat gärningarna ovan och att annan underårig den 10 och 11 januari 2025 innehaft samma explosiva varor i Skarpnäck, Hagsätra och Hägersten och den 11 januari 2025 levererat desamma till Najim Haidari på Cedergrensvägen i Hägersten.

Främjandet har skett genom att Ida Nilsson mellan den 10 januari 2025 och den 11 januari 2025 på okänd plats i Helsingborg, Helsingborgs stad eller på annan plats i landet bokat ett hotellrum på Cedergrensvägen, Hägersten till Najim Haidari och annan underårig samt följande taxiresor till och från brottsplatser för annan underårig den 10 januari 2025

- mellan Stockholm Central och Gondolgatan 9, Skarpnäck,
- mellan Gondolgatan 9, Skarpnäck och Åmmebergsgatan 2, Hagsätra,
- mellan Åmmebergsgatan 2 och Cedergrensvägen, Hägersten

och följande tåg- och taxiresor till och från brottsplatser för Najim Haidari den 11 januari 2025

- mellan Tierp station och Uppsala Central,
 - mellan Uppsala Central och Stockholm Central,
 - mellan Vasagatan, Stockholm och Cedergrensvägen, Hägersten,
 - mellan Cedergrensvägen, Hägersten och Åmmebergsgatan, Bandhagen
 - mellan Sköllerstagatan, Bandhagen och Cedergrensvägen, Hägersten
- och
- mellan Stockholm Central och Linköping Central.

Ida Nilsson begick gärningen med uppsåt.

2.6 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET alt. MEDHJÄLP TILL INVOLVERANDE AV UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Ida Nilsson)

Ida Nilsson har tillsammans och i samförstånd med andra involverat Shhada Alnouman och Najim Haidari, som båda är underåriga, i brottslighet och brottslig verksamhet genom att ordna med transporter för dem till och från brottsplatser, betala för transporterna, ordna och betala för boenden att användas inför och efter utförda brott och genom att betala för förnödenheter till de underåriga att intas i samband med

utförandet av bestämda brottsplaner.

Involverandet av Najim Haidari skedde mellan den 31 december 2024 och den 11 januari 2025 och involverandet av Shhada Alnouman mellan den 10 och 11 januari 2025 i Helsingborg eller på annan plats i Sverige.

Ida Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Ida Nilsson har i vart fall, genom ovan, främjat involverandet och anlitandet av de båda underåriga i brottslighet och brottslig verksamhet.

2.3 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Najim Haidari ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Najim Haidari ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Najim Haidari ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL MORD alt. SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Najim Haidari har försökt döda Pär Lundholm genom att detonera en explosiv vara i direkt anslutning till hans lägenhetsdörr. Det hände den 23 januari 2025 på Larsbodavägen 80, Farsta, Stockholms stad.

Av detonationen orsakades Pär Lundholm blödningar, skador på mellanörat, sårskador, fraktur på mellanfotsbenet, stötskador på lungorna, nedsatt hörsel och hudavskrapningar.

Fara för brottet fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Gärningen begicks med uppsåt.

3.2 GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Najim Haidari)

Najim Haidari har den 23 januari 2025 på Larsbodavägen 80, Farsta, Stockholms stad åstadkommit en explosion genom att detonera en fyrverkeribomb eller annan explosiv vara intill två lägenhetsdörrar i ett trapphus på angiven adress och orsakade skador på lägenhetsdörrarna, i trapphuset och i flera lägenheter. Det framkallade även fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av egendom.

Gärningen ska bedömas som grov dels eftersom den explosiva varan detonerade i ett flerfamiljshus under en tid på dygnet där de boende i huset kunde förväntas vara hemma och dels eftersom gärningen varit av särskilt farlig och allvarligt art.

Gärningen har dessutom haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används och medfört en ökad otrygghet och oro hos befolkningen i bostadsområdet.

Najim Haidari begick gärningen med uppsåt.

3.3 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Najim Haidari)

Najim Haidari har i tätbebyggda områden och på allmänna färdmedel innehaft explosiva varor utan att ha rätt till det. Det hände den 23 januari 2025 på Larsbodavägen 80, Farsta, Stockholms stad och andra platser i Stockholmsregionen.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom hanteringen skett i sådan miljö där de explosiva varorna typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Brottet har haft bakgrund i eller i vart fall varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Najim Haidari begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mahir Mahamed ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mahir Mahamed ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 STÄMPLING TILL MORD

Mahir Saalim Mahamed har tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 21 september 2024 och den 31 oktober 2024 i Uddevalla kommun eller på annan plats i landet beslutat om att en underårig ska beröva en person livet eller sökt anstifta den underårige att beröva en person livet. Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Mahir Saalim Mahamed begick gärningen med uppsåt.

1.2 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET

Mahir Saalim Mahamed har mellan den 21 september 2024 och den 31 oktober 2024 i Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet genom att förmedla kontakt, medverka i planering, bistå med råd och/eller förmedla information och instruera en person som inte fyllt 18 år, involverat denna i brott eller brottslig verksamhet varvid Mahir Saalim Mahamed även har deltagit i överenskommelser om vederlag för brott. Mahir Saalim Mahamed har i vart fall varit oaktsam i förhållande till att den underårige inte hade fyllt 18 år.

Mahir Saalim Mahamed begick gärningen med uppsåt

2.5 Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mahir Mahamed ska dömas för anstiftan av grov

allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mahir Mahamed ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ida Nilsson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

**ANSTIFTAN AV GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE
(Mahamed) och MEDHJÄLP TILL GROV ALLMÄNFARLIG
ÖDELÄGGELSE (Nilsson)**

Den 5 december 2024 placerades fyrverkeribomber utanför lägenheter i flerfamiljshus på Skäftegebacken 17 i Spånga och på Björn Barkmans väg 43 i Ösmo. Fyrverkeribomberna antändes och orsakade explosioner som framkallade fara för andra personers liv och hälsa, viss personskada, och orsakade även förstörelse på fastigheterna och i lägenheter i Spånga och Ösmo.

Brotten bör bedömas som grova eftersom explosionerna skett i tättbebyggda samhällen, innebar allvarlig fara för flera personer och eftersom de materiella skadorna på fastigheterna blev omfattande samt att gärningarna har varit av särskilt allvarlig art.

Mahir Saalim Mahamed har mellan den 3 december och den 5 december 2024 på okänd plats i landet förmått person under 15 år att utföra sprängningarna på Skäftegebacken 17 i Spånga och på Björn Barkmans väg 43 i Ösmo. Mahir Saalim Mahamed begick gärningarna med uppsåt. Mahir Saalim Mahamed har i vart fall främjat gärningarna enligt ovan. Främjandet har bestått i att Mahir Saalim Mahamed har lämnat råd, solidariserat med brottsplanen samt stärkt personen under 15 år i sitt uppsåt.

Ida Nilsson har mellan den 4 december och den 5 december 2024 på okänd plats i landet främjat gärningarna enligt ovan genom att boka och

betala tåg- och taxiresor (enligt nedan) till person under 15 år i anslutning till gärningarna.

- Tågresa från Ramnäs till Stockholm,
- Taxiresa från Centralen till Enspännargatan 11 (Hässelby),
- Taxiresa från Enspännargatan 15 (Hässelby) till Björn Barkmans väg 43 (Ösmo),
- Taxiresa från Ösmo Centrum till Lyckebyvägen 79 (Vendelsö),
- Taxiresa från Handen till Skäftingebacken 15-18 (Spånga),
- Taxiresa från Tensta allé 3 (Spånga) till Klarbergsviadukten 63 (Stockholm) och
- Tågresa från Stockholm till Ramnäs.

Ida Nilsson begick gärningarna med uppsåt.

INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Mahamed)

Mahir Saalim Mahamed har anlitat, instruerat eller på annat sätt förmått person under 15 år att delta i brottslig verksamhet i enlighet med ovan. Den underåriges deltagande har bestått i att han transporterat fyrverkeribomber och åstadkommit explosioner på Skäftingebacken 17 i Spånga och på Björn Barkmans väg 43 i Ösmo.

Mahir Saalim Mahamed begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att den underårige inte hade fyllt 18 år.

2.6 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mahir Mahamed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ida Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.7 Skadestånd

Ikano Bostad Hagsätra AB har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Najim Haidari och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd med 61 168 kr. Beloppet avser ersättning för reparationskostnader. På beloppet har ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) begärts från den 11 januari 2025 till dess full betalning sker.

Bostadsrättsföreningen Hamnskär Nr 3 har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Najim Haidari att utge skadestånd med 237 205 kr. Beloppet avser ersättning för arbetskostnader och självrisk. På beloppet har ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) begärts från den 23 januari 2025 till dess full betalning sker.

Ulla Lenander har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Najim Haidari att till henne utge skadestånd med 48 200 kr. Av beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning, 3 200 kr ersättning för sveda och värk, 5 000 kr ersättning för skadad egendom och 10 000 kr ersättning för reparationskostnader. På beloppet har ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) begärts från den 23 januari 2025 till dess full betalning sker. Ulla Lenander har också begärt att Shukria Haidari solidariskt ska utge nämnda skadestånd, dock begränsat till ett belopp om 11 760 kr.

Din Bostad i Nynäshamn AB har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd med 104 087 kr. På beloppet har ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) begärts från den 5 december 2024 till dess full betalning sker.

HSB Bostadsrättsförening Päronet nr 7 i Stockholm har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Saalim Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd med 27 541 kr. På beloppet har ränta enligt 4 och 6 §§ (1975:635) räntelagen begärts från den 5 december 2024 till dess full betalning sker.

Suraya Salamova har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd till henne med 62 700 kr. Av beloppet avser 50 000 kr ersättning för kränkning

och 12 700 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från 5 december 2024 till dess full betalning sker.

Vugar Salamli har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd till honom med 48 877 kr. Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning, 6 200 kr ersättning för sveda och värk och 2 677 kr ersättning för kostnader. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från 5 december 2024 till dess full betalning sker.

Oksana Shylo har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd till henne med 46 200 kr. Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning och 6 200 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från 5 december 2024 till dess full betalning sker.

Volodymyr Shylo har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd till honom med 46 200 kr. Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning och 6 200 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från den 5 december 2024 till dess full betalning sker.

Annica Sköldehammar Young har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd till henne med 46 200 kr. Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning och 6 200 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från 5 december 2024 till dess full betalning sker.

Hugh Rodwell har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt utge skadestånd till honom med 63 000 kr. Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning, 6 200 kr ersättning för sveda och värk och 16 800 kr ersättning för förstörd dörr. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts

från 5 december 2024 till dess full betalning sker.

Pär Lundholm har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Najim Haidari att utge skadestånd till honom med 502 657 kr om åklagarens förstahandsyrkande enligt åtalspunkten 3.1 bifalls. Om endast åklagarens andrahandsyrkande enligt åtalspunkten 3.1 bifalls har Pär Lundholm begärt att tingsrätten ska förpliktiga Najim Haidari att utge skadestånd till honom med 452 657 kr. Om endast åklagarens yrkande enligt åtalspunkten 3.2 bifalls har Pär Lundholm begärt att tingsrätten ska förpliktiga Najim Haidari att utge skadestånd till honom med 292 657 kr. På beloppen har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från den 23 januari 2025 till dess full betalning sker. Pär Lundholm har också begärt att Shukria Haidari solidariskt ska utge nämnda skadestånd, dock begränsat till ett belopp om 11 760 kr.

Av beloppet för förstahandsyrkandet enligt åtalspunkten 3.1 avser 250 000 kr ersättning för kränkning. Av beloppet för andrahandsyrkandet enligt åtalspunkten 3.1 avser 200 000 kr ersättning för kränkning. Om endast åklagarens yrkande enligt åtalspunkten 3.2 bifalls avser 40 000 kr ersättning för kränkning.

Av beloppen avser därtill följande:

- 17 780 kr ersättning för sveda och värk avseende akut fysisk och psykisk sjukdomstid,
- 4 753 kr ersättning för sjukvårdskostnader,
- 42 124 ersättning för inkomstförlust,
- 56 000 kr ersättning för lyte,
- 100 000 kr ersättning för bestående men, och
- 32 000 kr ersättning för inköp av hörapparat.

Ihor Korovin har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Cristophe Nyiranduhura, Mahir Mahamed och Ida Nilsson att solidariskt med varandra utge skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från 5 december 2024 till dess full betalning sker.

2.8 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Najim Haidari. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15678.1.).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Najim Haidari, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15678.2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Shhada Alnouman. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG27687-2).

Åklagaren har begärt att beslaget av i beslag tagna mobiltelefoner, beslagtagna hos Mahir Mahamed, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152369.1, 2024-5000-BG152392.2.).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Christophe Nyiranduhura. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152771-1.).

Åklagarna har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Ida Nilsson. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG5941 p 1-2.).

2.9 Övrigt

Åklagaren har med stöd av 38 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare yrkat att tingsrätten ska finna det utrett att Shhada Alnouman har gjort sig skyldig till stämpling till mord. Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning:

Shhada Alnouman har tillsammans och i samråd med andra, via den krypterade applikationen Signal, beslutat och planerat för att en eller flera andra personer skulle skjutas till döds i Göteborg, Sverige eller på annan plats i Sverige. Han har vidare ensam åtagit och/eller erbjudit sig att utföra uppdragen. Det hände mellan den 7 februari 2025 och den 24 februari 2025 i på okänd plats i Sverige.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har med hänsyn till andra omständigheter inte varit mindre allvarlig.

Gärningen begicks med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Åklagarna har med stöd av 38 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare yrkat att tingsrätten ska finna det utrett att Christophe Nyiranduhura har gjort sig skyldig till grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Åklagarna har angett följande gärningsbeskrivningar:

GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

Christophe Nyiranduhura har den 5 december 2024 placerat och antänt fyrverkeribomber utanför lägenheter i flerfamiljshus på Skäftingebacken 17 i Spånga och på Björn Barkmans väg 43 i Ösmo. Fyrverkeribomberna orsakade explosioner som framkallade fara för andra personers liv och hälsa, viss personskada, och orsakade förstörelse på fastigheterna och lägenheter i Spånga och Ösmo.

Brotten bör bedömas som grova eftersom explosionerna skett i tättbebyggt samhälle, innebar allvarlig fara för flera personer och eftersom de materiella skadorna på fastigheten blev omfattande samt att gärningarna varit av särskilt allvarlig art.

Christophe Nyiranduhura begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

Christophe Nyiranduhura har genom gärningarna ovan uppsåtligt hanterat explosiva varor utan att ha tillstånd till det. Det hände den 5 december 2024 i bl.a. Spånga och Ösmo.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till fyrverkeribombernas effekt,

konstruktion eller då utformningen varit av särskilt farlig beskaffenhet och hanteringen eller överföringen skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till användning samt då gärningen varit av särskilt farlig art.

Lagrum: 29 a § st lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

3 SKÄL

3.1 Inledning

Tingsrätten har i detta mål haft att pröva åtal i olika delar för

- stämpling till mord m.m.,
- grov mordbrand och medhjälp därtill,
- flera fall av allmänfarlig ödeläggelse m.m. samt anstiftan och medhjälp därtill avseende explosioner i flerbostadshus i Stockholmsområdet, och
- försök till mord.

Därutöver har åklagarna fört s.k. bevistalan mot två personer under 15 år, som således inte är straffmyndiga. Huvudförhandlingen har huvudsakligen ägt rum inom stängda dörrar med hänsyn till dessa personers samt en tilltalads unga ålder.

Tingsrätten kommer nedan att behandla åtal och bevistalan i de olika delarna under egna avsnitt. Det förekommer kopplingar av olika slag mellan involverade personer och i viss mån sammanfaller utredningen i olika delar. Hänvisningar kommer där att ske.

3.2 Bakgrund – modus

Åklagarna i målet har åberopat och presenterat en promemoria från polismyndigheten angående konstaterat modus – tillvägagångssätt – i viss brottslighet. Av promemorian som kallas **Brott som en service** framgår huvudsakligen följande.

Bakgrund och nuläge

I början av 2024 uppmärksammade Polismyndigheten ett fenomen där försäljning av olika typer av våldsuppdrag annonserades i gruppchattar på chattapplikationer som t.ex. Telegram och Signal.

Historiskt sett har grova våldsbrott ofta genomförts mellan kriminella grupperingar där det funnits koppling mellan offer och gärningspersoner. Det fanns som regel koppling mellan anstiftare, gärningsperson och brottsoffer i bekantskapskrets eller geografi och rekryteringen av gärningsperson skedde vanligtvis ute på gatan lokalt i aktuellt område.

I dagsläget saknas ofta kopplingar mellan offer och gärningsperson. Gärningspersonen är vanligtvis väldigt ung och har inte någon direkt koppling till anstiftaren, brottsoffret eller dennes närhet, varken genom personliga kontakter eller geografi.

Rekryteringen av gärningspersoner i form av unga utförare har enligt Polismyndigheten i stor utsträckning numera flyttat från att ske fysiskt på gator, torg och trapphus till en digital arena via sociala medier och chattapplikationer.

Redan i ung ålder har barn och ungdomar tillgång till egna mobiltelefoner och via inbyggda digitala algoritmer på sociala medier och chattapplikationer slussas de vidare mot ett mer snävt innehåll beroende på intresse.

Chattforum

Varje chattgrupp kan bestå av några få upp till flera tusen medlemmar. En gruppchatt administreras vanligtvis av en eller ett antal användare som har modereringsbefogenheter. Gruppchattarna har ofta olika undergrupper som tematiseras mot olika typer av brottslig verksamhet. I dessa undergrupper publicerar användare annonser där de exempelvis marknadsför sin narkotikaförsäljning eller söker medhjälpare till brott. Övriga deltagare i gruppchatten får notiser i samband med publiceringar och kan svara direkt i gruppchatten eller kontakta annonsören genom privata meddelanden.

Aktörer

Högst upp i kedjan finns **Beställarna** som oftast befinner sig utomlands. De beställer och finansierar de våldsbrott och andra typer av brott som ska utföras.

De använder sig av **Rekryterarna** som är de alias som administrerar och modererar i chattgrupper där de olika uppdragen sedan läggs ut.

Under dessa finns **Möjliggörarna** som ansvarar för logistiken runt brottet och som exempelvis kan ordna med vapen, lägenheter, elsparkcyklar och annat som krävs på de platser där uppdragen ska utföras.

De som åtar sig att genomföra uppdragen befinner sig längst ned i kedjan och beskrivs som **Utförarna**. Vanligtvis är det unga män som beundrar de kriminella högre upp i hierarkin. De har sällan någon geografisk anknytning till platsen där våldsbrottet ska genomföras.

Tillvägagångssätt

Polismyndigheten har fått följande bild av hur genomförandet av grova våldsbrott ofta sker. En Beställare som vill ha ett grovt våldsbrott utfört kontakter en Rekryterare som annonserar ut uppdraget i en chattgrupp på sociala medier som exempelvis Instagram, Snapchat, Signal eller Telegram. Uppdraget läggs ut i en chattgrupp som är mer eller mindre öppen för flertalet personer och beskrivs kortfattat där information om adress och mot vem brottet riktas mot saknas. Därefter när Utföraren åtar sig uppdraget tar Rekryteraren kontakt med Utföraren i en ny mer sluten chattgrupp där en eller flera Möjliggörare kopplas ihop för att koordinera våldsbrottet i närmare detalj.

Rekryteraren har ofta kontakt med flera olika Möjliggörare som får uppdrag att ordna fram vapen, handgranater eller sprängmedel till Utföraren. De kan även se till att Utföraren får en s.k. tryckarlägenhet att gömma sig i inför brottet, kläder, transportmedel och kunskap om mot vem eller vilken plats våldsdådet ska utföras.

Utföraren har sällan vetskap om mot vem eller var våldsbrottet ska ske i förväg. Den informationen lämnas till utföraren kort tid innan våldsbrottet ska utföras.

Rekryteringen av utförare sker i stor omfattning mot unga individer i miljön kring olika institutioner, t.ex. HVB-hem eller LSS-hem, genom chattarna.

3.3 Rättsliga utgångspunkter

3.3.1 Om bevisning i allmänhet m.m.

Enligt 35 kap. 1 § RB ska rätten avgöra vad som är bevisat i ett mål efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen.

Ramen för tingsrättens prövning i ett brottmål är vad åklagaren påstått i sitt åtal, dvs. i gärningsbeskrivningen gällande påstått brott. I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. Beviskravet brukar uttryckas på så sätt att det för en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som presenterats i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last.

3.3.2 Om bevistalan

Av 1 kap. 6 § brottsbalken följer att för brott som någon begått innan han eller hon fyllt femton år får inte dömas till påföljd. Det betyder dock inte att den som är under 15 år inte kan begå en brottslig gärning, utan det innebär att han eller hon kan inte dömas någon påföljd för denna.

Brott som begås av den som är under 15 år kan dock utredas. Enligt 38 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare ska åklagare i vissa fall begära prövning i domstol av om den unge har begått ett brott, s.k. bevistalan.

3.3.3 Stämpling till brott

Med stämpling förstås att någon *i samråd med någon annan beslutar gärningen* eller att någon *söker anstifta* någon annan eller *åtar eller erbjuder sig* att utföra den. (23 kap. 2 § brottsbalken.)

Vid stämpling befinner sig gärningsmannen på ett första stadium på vägen fram till ett fullbordat brott, dvs. planeringsstadiet, och har inte gått vidare för att börja verkställa brottet.

Ett beslut om att utföra ett brott behöver inte innehålla detaljer om när, hur eller av vem brottet ska utföras.

För straffbarhet krävs uppsåt dels till stämplingshandlingen, dels till att det ifrågavarande brottet ska komma till stånd. Vad gäller stämplingsformen *söka anstifta* krävs avsiktssåtså att förmå den andre att föröva brottet. Det krävs dock inte att uppsåtet eller beslutet avser visst konkret brott. Straffbar stämpling kan föreligga även om tid, rum och andra omständigheter vid brottet lämnats obestämda. Inte heller behöver det tilltänkta brottet vara nära förestående.

Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar.

3.3.4 Medverkan till brott

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att ansvar kan ådömas inte bara den som utfört en gärning utan även annan som främjat gärningen med råd eller dåd. Huvudregeln om straff vid samverkan till brott är att alla medverkande ska straffas. Medverkande är gärningsman, anstiftare och medhjälpare.

Förutsättningen är att en straffbelagd gärning utförs. Att gärningsmannen inte kan straffas t.ex. på grund av minderårighet utesluter inte ansvar för någon

annan medverkande. Det är tillräckligt att brott rent objektivt sett har blivit begånget. Den som inte är att anse som gärningsman döms om han förmått annan till utförandet för anstiftan, och annars för medhjälp.

Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt eller oaktsamhet i förhållande till såväl själva främjandet som till huvudbrottet. Det kan anmärkas att det inte krävs någon fullständig överensstämmelse mellan en anstiftares eller medhjälpares föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet (se rättsfallet NJA 2007 s. 929).

3.3.5 Allmänfarlig ödeläggelse

Den som åstadkommer explosion och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom döms för allmänfarlig ödeläggelse. Om brottet är grovt döms för grov allmänfarlig ödeläggelse. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art. (Se 13 kap. 3 § brottsbalken.)

Faran ska vara konkret vilket innebär att det ska vara existentiellt möjligt att gärningen leder till följden och att det är troligt att gärningen leder till följden. Faran behöver dock inte ha förverkligats.

3.3.6 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

För hantering av explosiva varor krävs tillstånd. Den som bryter mot bestämmelserna om tillstånd kan dömas till påföljd för brott mot lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor. Uppsåtligt brott kan anses som grovt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

- varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
- hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara,
- hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befäras komma till brottslig användning, eller
- gärningen annars har varit av särskilt farlig art. (Se 29 a § angiven lag).

3.3.7 Involverande av en underårig i brottslighet

Den som för brott eller brottslig verksamhet anlitar, betalar, instruerar eller överlämnar egendom till någon som inte har fyllt arton år och därigenom, eller på annat liknande sätt, involverar honom eller henne i brottet eller den brottsliga verksamheten, döms för involverande av en underårig i brottslighet. Detta gäller även om den som begår en sådan gärning inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte fyllt arton år.

Om involverandet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder eller utveckling mellan den som har begått gärningen och den andra personen eller annars är uppenbart mindre allvarligt, ska inte dömas till ansvar.

Med brott avses ett eller flera brott och med brottslig verksamhet avses viss typ av brottslighet som inte behöver vara närmare preciserad i fråga om omfattning eller detaljer.

När den unge personen har accepterat erbjudandet eller mottagit betalning fullbordas brottet. Den unge behöver inte ha hunnit utföra något brott.

3.3.8 Mordbrand

Om någon anlägger brand, som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för mordbrand. Är brott att anse som grovt döms för grov mordbrand. Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om branden anlagts i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse. (Se 13 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken)

Det krävs inte att faran har förverkligats. Faran ska dock vara konkret (se ovan under allmänfarlig ödeläggelse).

3.3.9 Försök

Har någon påbörjat utförandet av visst brott utan att detta kommit till fullbordan, ska han dömas för försök till brottet, om fara föreligger att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. (Se 23 kap. 1 § brottsbalken.)

3.3.10 Nöd

Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. (24 kap. 4 § brottsbalken.)

3.4 Skuldfrågor

3.4.1 Stämpling till mord m.m. september-oktober 2024 (aktbil. 191)

3.4.1.1 Inställning och utredning

Mahir Mahamed har förnekat gärningarna. Hörd över åtalet har han berättat i huvudsak följande. Han har inte något med detta att göra. Han är inte nära vän med den som här kallas 16-åringen, men han har hälsat på denne ett par gånger. Inte heller känner han Cristophe Nyiranduhura och han har inte träffat denne såvitt han minns. Alexander Ekstrand Klingborg är en person han tagit en cigarett med några gånger. Den iPhone han hade på sig när han greps hade han inte brukat på väldigt länge och inte så mycket. Han har inte köpt den utan fått låna den av en vän. Mobiltelefonen av märket Motorola tillhör inte honom. Han har bara förvarat den åt en vän mot pengar. Anledningen till att hans telefonnummer -0988 satt i Motorolan var att hans gamla telefon gått sönder och han fick därför tillåtelse att sätta in SIM-kortet i Motorolan så hans mamma skulle kunna nå honom. Signalalias *2smokeyy*, *ace thedon* och *38richi* är inte hans. Han kallas inte för CJ utan för Mahir. Han känner inte till alias *2.trappy*. Snapchatkontot *yungestnchrge* är hans. Han har lånat ut sin mobiltelefon till vänner och även sitt telefonnummer om någon har behövt nytt nummer för att t.ex. skapa ett konto. Andra personer har vidare tillgång till hans Snapchatkonto. Han har inte haft kontakt med några underåriga.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Alexander Ekstrand Klingborg. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat ärendesammanställning, promemorior bl.a. avseende Brott som en service och om applikationen Signal samt konversationer på Signal, beslagsprotokoll, brukaranalyser, häktningsprotokoll, fotografier och rapport över mobiltömning.

3.4.1.2 Inledning

I september månad 2024 skedde ett mord i Uddevalla. Inom ramen för den förundersökningen togs ett antal mobiltelefoner i beslag. Vid tömning av mobiltelefonerna påträffades chattar angående beställningar av mord och andra våldsdåd på den krypterade applikationen Signal.

Åklagaren har påstått att Mahir Mahamed, hemmahörande i Uddevalla, är den som står bakom Signalalias *2smokeyy*, *ace thedon* och *38richi* samt att denne haft kontakter med en namngiven 16-åring också hemmahörande i Uddevalla med alias *2.trappy* angående utförande av två mord. Den sistnämnde har enligt uppgift från åklagaren förnekat och har inte hörts i detta mål. Det kan noteras att den angivna personen greps och häktades i december månad 2024 misstänkt för bl.a. medhjälp till försök till mord. Personen kommer inte anges vid namn i denna dom.

En del av den återopade bevisningen i målet tar sikte på kontakter även med andra unga personer också i tiden efter den i gärningsbeskrivningen angivna. Åklagaren har till förtydligande angett att detta har betydelse för den kontext i vilken gärningarna i detta fall ägt rum, samt modus, dvs. tillvägagångssättet med kontakter med unga personer angående våldsdåd.

Åklagaren har vidare upplyst om att man under utredningen inte har kunnat hitta kopplingar mellan angivna morduppdrag och fullbordade brott.

3.4.1.3 Signalalias m.m.

Den 18 november 2024 togs en mobiltelefon i beslag hos 16-åringen, som då hade den i sin byxficka. I extraktionen av telefonen påträffades applikationen Signal med tillhörande användarnamn *2.trappy*. Signalkontot hade vidare ett telefonnummer kopplat till sig, samma nummer som till SIM-kortet i den beslagtagna telefonen. Av brukaranalysen kan konstateras att aliaset hade använts i gruppsamtal på Signal i nära anslutning till att 16-åringen tagit

selfiebilder med telefonen. Telefonen positionerade sig vidare på platser där denne syntts på övervakningskameror samt vidare vid dennes hemadress i samband med användningen av Signal. Mot bakgrund av det anförda drar tingsrätten slutsatsen att det är 16-åringen som står bakom alias *2.trappy*.

Ur extraktionen av den hos 16-åringen beslagtagna telefonen framgår att Signalalias *2smokeyy* kopplas till ett telefonnummer med slutsiffrorna -0988.

Ur extraktionen från en telefon, en Motorola, som togs i beslag i Mahir Mahameds bostad, kan utläsas att det i telefonen satt ett SIM-kort med nummer -0988, ett kontantkort registrerat på Mahir Mahamed sedan februari 2024.

Mahir Mahamed har berättat att han förvarat denna telefon i sin garderob åt en icke namngiven person, som kommit och gått för att använda telefonen, och att han själv enbart mottagit samtal från sin familj på denna telefon. Enligt svar på förfrågan till Tele2 är dock Mahir Mahameds SIM-kort det enda som suttit i den enheten. Hans uppgifter är vidare inte heller förenliga med det faktum att han syntts på övervakningsbilder talandes i en sådan telefon samtidigt som det enligt utdrag ur HAK-material (telefonavlyssning) ringdes samtal från -0988 till det SIS-hem Mahir Mahamed vistats en tid innan, samt vidare det faktum att det ringdes utgående samtal från telefonnumret till Mahir Mahameds syskon. Telefonnumret -0988 är det telefonnummer Mahir Mahamed uppgett till polisen i samband med passansökan i augusti 2024. Mahir Mahameds invändningar kring brukandet av de telefoner som tagits i beslag hos honom och telefonnummer -0988 är således enligt tingsrättens mening en uppenbar efterhandskonstruktion i syfte att utgå ansvar. På grund av det anförda anser tingsrätten det utrett att Mahir Mahamed är brukaren av telefonnummer -0988.

Som ovan angivits är aliaset *2smokeyy* kopplat till telefonnummer -0988, som tingsrätten konstaterat brukas av Mahir Mahamed. Av brukaranalys framgår att aliasen *2smokeyy* och *ace thedon* har samma UUID, en unik ID-sträng som är unik för varje Signalkonto. Detta innebär att det är fråga om samma Signalkonto, men att användaren har ändrat sitt visningsnamn/alias. Det finns

inte någon mobilextraktion där dessa alias är ”ägare”. Informationen om dessa alias kommer i stället från chattar som funnits i andra extraktioner och där dessa alltså är motpart. I 16-åringens beslagtagna telefon påträffades Signalchattar via telefonens notiser. En den 22 september 2024 läst notis visar hur Signalaliaset *ace thedon* bytte namn till *2smokeyy*. Även annan utredning knyter Mahir Mahamed till alias *ace thedon*. Vid gripandet av Mahir Mahamed den 5 december 2024 bar han en iPhone. I denna fanns ett Telegramkonto med användarnamnet Acethe Don. Denna telefon var inloggad via AppleID med mailadressen mahirthedon451@icloud.com. Vidare fanns i den Motorola som vid husrannsakan togs i beslag i Mahir Mahameds bostad mailadressen acethedon218@gmail.com. Slutsatsen som kan dras är alltså att det är Mahir Mahamed som står bakom såväl alias *2smokeyy* som *ace thedon*.

Både i nämnda iPhone och Motorola fanns användarnamnet cejay451 på Discord och på iPhone fanns _cejay.3 som konto och användarnamn på Instagram. Vittnet Alexander Ekstrand Klingborg har berättat att han är ytligt bekant med Mahir Mahamed, dock under namnet CJ. Vittnets telefon har varit i beslag och av extraktionsrapport framgår att mobiltelefonen hade applikationen Signal installerad. I telefonen fanns endast en chatt i Signal, mellan Kalle Kofot som är vittnets alias och *38richi*, den 2 december 2024. I telefonen fanns också en anteckning om en körning för 100 kr åt en Cj den 2 december 2024. Alexander Ekstrand Klingborg har berättat att anledningen till att han skaffade Signal var att han i samband med en taxikörning av Mahir Mahamed blev uppmanad av denne att skaffa Signal för att de skulle kommunicera där. Detta talar enligt tingsrättens mening med styrka för att Mahir Mahamed även står bakom alias *38richi*.

Ytterligare stöd åt denna slutsats är att ovan till Mahir Mahamed knutna alias *2smokeyy* enligt chattkonversation från den 17 november 2024 gjorde *38richi* till administratör samtidigt som *2smokeyy* lämnade samma grupp. I den iPhone som togs i beslag vid gripandet av Mahir Mahamed fanns också

Snapchatkonversationer från kontot *yungestnchrge*, ett konto som Mahir Mahamed vidgått är hans. Av brukaranalysen framgår att det vid två tillfällen från nämnda Snapchackonto skickats en bild föreställande inställningarna på ett Signalkonto, vars profilnamn var *38richi*. Det kan också konstateras att det i den Motorola som togs i beslag i Mahir Mahameds hem den 3 december 2024 skapats en bild av en karaktär i en tv-serie. Den bilden är densamma som profilden till Signalalias *38richi*. Det anförda leder tingsrätten till slutsatsen att Mahir Mahamed står bakom även alias *38richi*.

3.4.1.4 Tingsrättens bedömning

Från tömningen av 16-åringens telefon finns chattkonversationer på applikationen Signal. Av dessa framgår att alias *2smokeyy* (enligt ovan byttes namnet till *ace thedon*, men enligt åklagaren anges även därefter i de återopade sammanställningarna som *2smokeyy*), den 21 september 2024 lade till 16-åringens alias *2.trappy* till en chattgrupp med ytterligare deltagare. I den efterföljande konversationen den 21 och den 22 september 2024 framgår följande (*tingsrättens anmärkningar inom parentes vad vissa uttryck betyder*).

En annan deltagare skriver i gruppen ”Tjo bror. Är din grabb redo eller?”

2smokeyy skriver till *2.trappy* ”Bror han vill snacka me dig”.

2.trappy skriver i gruppen ”Tjo. Aa bror 100”.

En annan deltagare, Ben 10, skriver i gruppen ”Jag har en på 250. Den e säker o allt står på oss men den är akut”.

2smokeyy skriver i gruppen ”Håller på att lösa nån som kan kliva på den”. (*kliva -skjuta*) ”Men min yg hära vill göra restaurangen grejen” (*yg – young gangster/young gun*)

En annan deltagare Mr A skriver i gruppen ”Bram vi snackade om jappishen”. (*jappish -mordet*) ”De andra folk de dära”.

Ben 10 skriver i gruppen ”Aa bror dehär e en annan. Är han på denhär? De inte en sån jobbig rush (*beställningsuppdrag*) som man ska stå o

kampa o sånt nej bror dehär e en snabb som de finns go (*goare – person som ska lura ut måltavlan*) på o allt. 250k bror”.

2smokeyy skriver i gruppen ”Ska kolla med folket om dom vill göra den”.

Ben 10 skriver i gruppen ”Tamam bror ber dig kolla snabbt. Sorry för stressen”.

2smokeyy skriver i gruppen ”Ingen stress bror. Ni har go och tryckis (*tryckarlägenhet*) o allt redo ha”.

Ben 10 skriver i gruppen ”Bror aaaaalllt. E redo. Behöver bara någon akut”.

2smokeyy skriver i gruppen ”Ait bror ska kolla med en yg återkommer om 10-15”.

Mindre än en minut senare ringde 2smokeyy ett privat samtal via Signal till 2.trappy.

I chattgruppen skriver samma deltagare Ben 10 om att han har ”goen” just nu, varför det är stressigt men att ”allt är fixat”, ”de är en fin go o de fint planerat”.

Detta följdes av flera privata samtal mellan 2smokeyy och 2.trappy.

2.trappy skriver sedan privat till Ben 10 ”Ring mig”, varefter det följer ett antal privata samtal mellan dessa två.

Härefter följer fler kontakter mellan 2smokeyy och 2.trappy där 2smokeyy instruerar om att vara aktiv, att han ska ringa dagen efter, skicka biljetter, om att kasta mobilen efteråt och om att 2smokeyy och dom ska möta 2.trappy som det får förstås när denne kliver av ett tåg.

Den 5 oktober 2024 lade 2smokeyy till 2.trappy till en ny chattgrupp på Signal och skrev ”Här snacka me varandra”. Av konversationer i denna grupp den 5-9 oktober 2024 framgår bl.a. följande.

2.trappy skriver i gruppen ”Aa bror. Vad behöver man”.

En annan deltagare Snikaren K skriver i gruppen ”Bror kläder bara ombyte. Allt annat finns redan bror”.

2.trappy skriver i gruppen ”Yani jag ska ta hand om kläderna en shono ska göra mission med”.

Snikaren K skriver i gruppen ”Du ska ba byta om sen du oråar dig inte över kläderna du åker hem bara. Fram och tillbaka”.

2.trappy skriver i gruppen ”Bror kopplar nt. Vad ska ja göra exakt”.

2.smokeyy skriver i gruppen ”Manen du ska döda killen. Yani sen ska du hämta kläder me dig så du kan byta om”.

Snikaren K skriver i gruppen ”Exakt. O sen efter de du tar tåget hem. När är du redo bror”.

2.trappy skriver i gruppen ”När behövs”.

Snikaren K skriver i gruppen ”Så snabbt som möjligt”. När kan dy”.

2.trappy skriver i gruppen ” Ska ja va ärlig kan fredag ja tror”.

Snikaren K skriver i gruppen ”Min bror. De för sent. Kan du inte måndag. Eller omorn”.

2.trappy skriver i gruppen ”Om de går komma tbx samma dag då”.

Snikaren K skriver i gruppen ”De inga problem”.

2.trappy skriver i gruppen ”Vart e de”.

Snikaren K skriver i gruppen ”Västerås. Tar du tåget i morgon eller måndag?”.

Härefter följer meddelanden angående betalning, goare, att allt redan finns, om det är säkert och om han ska sova över. Konversationen slutar den 9 oktober 2024 med att *2.trappy* skriver att han ska göra ett annat uppdrag närmare för mer pengar.

Enligt tingsrättens mening står det fullständigt klart att konversationerna ovan handlar om två uppdrag att döda någon och att Mahir Mahamed rekryterat *2.trappy* för uppdragen samt att han i någon mån varit delaktig i planeringen. Tingsrätten anser dock inte att det kan anses utrett att Mahir Mahamed tillsammans med annan *beslutat gärningarna*, men däremot att han sökt anstifta *2.trappy* att utföra gärningarna. Det bör anmärkas att tiden för gärningen är mellan den 21 september 2024 till och med den 9 oktober 2024, dvs. inte fram till den 31 oktober 2024 som påståtts i gärningsbeskrivningen.

Av det sätt på vilket Mahir Mahamed benämner *2.trappy* i konversationerna, nämligen yg som syftar på young gangster eller young gun, står det klart att han är medveten om att det är en underårig person han har att göra med. Han är vidare med i chattar där ålderns betydelse för påföljd diskuteras. Av betydelse i detta sammanhang är vidare att det framkommit i utredningen att Mahir Mahamed haft liknande kontakter med flera olika personer under 18 år.

Vad så gäller faran för brottets fullbordan kan konstateras att dessa konversationer om uppdrag att döda skett på ett organiserat sätt via krypterade chattar. Det rör sig uppenbarligen om beställningsmord mot erbjudande av stora summor pengar i en kontext där det finns kopplingar till fullbordade allvarliga våldsdåd. Det har mot den bakgrunden enligt tingsrättens mening förelegat mer än en ringa fara för brottets fullbordan. Det avsedda brottet är mord. Med hänsyn till detta och med beaktande av den aktuella stämplingsgärningens karaktär kan gärningen inte heller anses vara mindre allvarlig. Åtalet för stämpling till mord är därmed styrkt.

Genom vad som tingsrätten redovisat ovan är det vidare styrkt att Mahir Mahamed involverat underåriga *2.trappy* i brott. Hans åtgärder har innefattat att förmedla kontakt, i viss mån medverka i planering, bistå med råd, förmedlande av information och instruktioner. Däremot anser tingsrätten inte det visat att han deltagit i överenskommelser om vederlag för brott. Det framgår av chattkonversationerna att den underåriga har accepterat att delta i de planerade brotten. Brottet involverande av en underårig i brottslighet anses därmed fullbordat. Härigenom är också åtalet såvitt avser involverande av en underårig i brottslighet styrkt.

Mahir Mahamed ska därför dömas för stämpling till mord och involverande av en underårig i brottslighet under perioden 21 september 2024 till den 9 oktober 2024.

3.4.2 Grov allmänfarlig ödeläggelse i december 2024 i Spånga och Ösmo m.m. (stämningsansökan aktbil. 196 samt bevistalan aktbil. 197)

3.4.2.1 Inställning och utredning

Cristophe Nyiranduhura har förnekat att han begått gärningarna som omfattas av bevistalan mot honom. Närmare hörd har han uppgett i huvudsak följande. Det är inte han som orsakat explosioner i Ösmo och Spånga. Han har inte något minne av att han varit på de platser som påståtts och han känner inte igen att det skulle vara han på bilderna och filmerna. Snapchatkontot *christophe7* är hans, men han har lånat ut kontot till en vän som kan ha haft konversationerna om brott m.m. Det stämmer att hans alias på Snapchat är C följt av en flygplanssymbol. Telefonnummer som slutar på -318 är hans. Han tror att han hade sin telefon på dagen den 5 december 2024, men att han lånade ut den på kvällen till någon på HVB-hemmet där han vistades. Det är länge sedan och han kommer inte ihåg så mycket. Han känner inte till Mahir Mahamed eller Ida Nilsson.

Mahir Mahamed har förnekat gärningarna. Närmare hörd har han i fråga om konton, telefon och alias berättat i enlighet med vad som framgår under föregående åtalspunkt och därutöver bl.a. följande. Han har varken skrivit med eller pratat i telefon med Cristophe Nyiranduhura. Det han menade med uppgiften i polisförhör att han hade sett Cristophe Nyiranduhura var att han hade sett denne i förundersökningsprotokollet. Han hade inte koden till Motorolatelefonen, men kunde svara på inkommande samtal och ringa tillbaka på missade samtal.

Ida Nilsson har vidgått att hon gjort de aktuella bokningarna av taxi- och tågresor, med undantag för den sista tågresan för Cristophe Nyiranduhura som hon är osäker på. Hon har bestritt ansvar för brott på grund av nöd då hon varit utsatt för allvarliga hot mot sig själv och mot sina närstående. I vart fall har hon inte haft uppsåt till vilka gärningar hon främjade och inte heller till att

bokningarna var till en person under 15 år. Närmare hörd har hon berättat i huvudsak följande. År 2024 var ett ansträngande år för henne. Hon blev dömd för penningtvättsbrott och förlorade med anledning därav sitt arbete. Vidare separerade hon från sin sambo. Det nämnda gjorde att hon utvecklade en depression. Hon blev också utsatt för ett rån i sin bostad i augusti månad. Under sensommaren fick hon kontakt med en person med alias Christmas. Det var sedan på hans uppdrag som hon gjorde bokningar av Uber och Bolt samt hotell och i något fall flygresor. Hon fick in kryptovaluta på sitt Revolutkonto som hon växlade och använde till bokningarna. Hon gjorde inte detta för att tjäna pengar, utan för att hon blev hotad av Christmas, som först hade varit trevlig men sedan blev förändrad och hotfull. Denne hotade i ett videosamtal med att skada henne och hennes familj och visade upp ett foto på hennes syskonbarn. Detta ägde rum innan hon gjorde den första bokningen i december månad. Uppdragen gavs i en grupp där alias Christmas och Scorestreak var deltagare. Hon fick inte ersättning utan fick bara behålla någon hundralapp som blev över efter bokning. Anledningen till att hon i första förhöret berättade att hon var i ekonomisk knipa och skulle tjäna pengar på detta var för att hon inte vågade säga att hon i själva verket var hotad. Hennes uppfattning var att resorna handlade om att leverera narkotika. När hon frågade fick hon till svar att det hade hon inte med att göra. Hon hänger inte med alls i nyheter och kände inte till att det förekommit många sprängningar och skjutningar i Sverige. Anledningen till att hon inte kontaktade polisen var att hon blivit upplyst att ”de” hade folk på insidan hos polisen också.

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsägandena Annica Sköldehammar Young, Suraya Salamova, Vugar Salamli, Volodomyr Shylo samt vittnena Johan Odin, Ali Golsorkhi, Mercedes Kiryakos och Suzana Jovic.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat promemorior bl.a. avseende explosiva ämnen, pyrotekniska produkter och fyrverkeribomber samt protokoll

över brottsplatsundersökningar och verkansutlåtanden, sakkunnigutlåtanden, händelserapporter, fotografier, filmpromemoria från övervakningskameror, beslagsprotokoll, extraktionsprotokoll, granskning av mobilextraktion, fotografier och utdrag över chattar/notiser, brukaranalyser, operativ analys, protokoll över bokningar, finansiell utredning, promemoria, fakturor och mobilpositioneringar. Åklagaren har vidare åberopat och spelat upp film.

Ida Nilsson har, med avseende på även följande åtalspunkter, som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan, sms-meddelanden, beslagsprotokoll, webbhistorik, sammanställning taxiresor, finansiell utredning, chattmeddelanden, utdrag ur Signalnotiser, dom, promemoria angående Snapchatvisningsbild samt meddelanden i chattar/notiser. På hennes begäran har vittnesförhör ägt rum med hennes sambo Johan Persson.

Cristophe Nyiranduhura har åberopat händelserapport och chattar från Snapchat.

Annica Sköldehammar Young, Volodomyr Shylo, Oksana Shylo och Hugh Rodwell, som alla har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren. På Oksana Shylos och Hugh Rodwells begäran har förhör ägt rum med dem. Hugh Rodwell har vidare åberopat fotografier, offert och försäkringsbolags godkännande.

Vugar Salamli och Ihor Korovin, som båda har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren. Vugar Salamli har vidare åberopat faktura.

Suraya Salamova, som har biträtt åtalet, har åberopat journaler, fotografi och uppgifter ur förhör under förundersökningen med Kevin Hansson.

3.4.2.2 Inledning

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den 5 december 2024 inträffade en explosion i trappuppgången i ett flerfamiljshus på **Björn Barkmans väg i Ösmo, Nynäshamns kommun**, vid kl. 14.20. Målsäganden Annica Sköldehammar Young har sin bostad i en lägenhet på adressen. Hon har berättat att hon inte var hemma vid explosionen då hon lämnat bostaden en kort stund för att handla, men att hon återvände när polis var på plats.

Av protokoll från brottsplatsundersökning framgår bl.a. följande. Fönsterrutan i entrédörren till fastigheten var krossad. En takfönsterkupol låg på marken utanför huset. Dörrarna till förråd på entréplan var intryckta och hade skador i form av trasiga lister. Dörren till målsägandens lägenhet på plan 2 var skadad i form av en inbuktning och uppfläkning. Golvsockeln hade delvis lossnat. På väggen iaktogs splitterrester. Inne i målsägandens lägenhet iaktogs träsplitter på golvet i hallen. Delar av golvlisten satt inkilad i väggen och brevinkastet var skadat. Av fynden på platsen i form av emballagerester och skadorna drogs slutsatsen att en pyroteknisk vara placerats på golvet utanför målsägandens lägenhet och antänts.

I protokoll över explosivämnesundersökning anges att bedömningen är att den pyrotekniska produkten utgjorts av två cylindriska fyrverkeribomber, dvs. en typ av produkt som normalt skjuts ut ur ett eldrör för att därefter explodera på hög höjd. I protokollets analys och slutsatser anges bl.a. att bedömningen görs att det funnits risk för skador av *splitter* och *tryck* som kan utgöra fara för annans liv och hälsa samt *ljud* som kan utgöra fara för annans hälsa. Risken för splitterskador bedöms ha varit störst i delen närmast målsägandens dörr men kan inte uteslutas på hela detta våningsplan. Att befinna sig i hallen i

lägenheten har bedömts innebära risk för tryckskador och splitterskador som kan utgöra fara för liv och hälsa.

Några timmar senare samma dag vid kl. 17.00 skedde en ytterligare explosion, denna gång i trappuppgången i ett flerfamiljshus på **Skäftingebacken i Spånga, Stockholms stad**. Målsägandena Suraya Salamova, Vugar Salamli, Ihor Korovin, Oksana Shylo, Volodomyr Shylo och Hugh Rodwell har sina bostäder i den aktuella trappuppgången på det plan där explosionen skedde. Av deras berättelser framgår att samtliga var hemma i sina bostäder vid explosionen. Suraya Salamova har berättat att hon stod i begrepp att öppna ytterdörren för att gå ut med sopor då explosionen inträffade, att hon kastades mot väggen och att byggmaterial rasade över henne.

Av protokoll från brottsplatsundersökning framgår följande. På våningsplan 1 iaktogs skador på hissdörrens glasruta och på golvet låg en vit lampkupa. På målsäganden Hugh Rodwells ytterdörr (lägenhet 1) iaktogs ett skadeområde med sprickor. Inbuktningar och sot iaktogs på dörren och dörrkarmen till makarna Shylos bostad (lägenhet 2). På dörren till den lägenhet där Vugar Salamli, Ihor Korovin och Suraya Salamova (lägenhet 3) bodde iaktogs sot, inbuktning och splitterskador. Inne i denna lägenhet låg isolering och brädbitar som bedömdes vara delar av tröskeln och dörrkarmen. Vid tröskeln fanns ett skadeområde och delar av hallgolvet var skadat. Av fynd i trapphuset gjordes bedömningen att någon form av pyroteknisk vara exploderat mellan lägenheterna 2 och 3. Dörrarna till de tre lägenheterna var s.k. säkerhetsdörrar med yttersidor av metall.

I protokoll över explosivämnesundersökning anges att bedömningen är att den pyrotekniska produkten utgjorts av två cylindriska fyrverkeribomber. I protokollets analys och slutsatser anges bl.a. att bedömningen görs att det funnits risk för skador av *splitter* och *tryck* som kan utgöra fara för annans liv och hälsa samt *ljud* som kan utgöra fara för annans hälsa. Risken för

splitterskador bedöms ha varit störst i området mellan dörrarna till lägenhet 2 och 3 och dörren till hissen, men splitterskador kan inte uteslutas på hela våningsplanet. Att befinna sig i hallen till lägenhet 3 bedöms vara förenat med risk för splitterskador som kan utgöra fara för annans liv och hälsa. I omedelbar närhet till dörren i hallen har också funnits risk för tryckskador som kan utgöra fara för annans liv och hälsa.

Av åberopade fotografier och Hugh Rodwells uppgifter framgår vidare att tittögat i metall från hans dörr lossnat och flugit in ett par meter in i hans lägenhet.

3.4.2.3 Har Cristophe Nyiranduhura begått grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor?

Av utredningen framgår att Cristophe Nyiranduhura vid tiden för gärningarna var placerad på ett HVB-hem i Ramnäs. Vittnet Ali Golsorkhi, som var anställd på hemmet, har berättat att Cristophe Nyiranduhura hade avvikit denna dag och att han överhörde samtal mellan några av de andra pojkarna som pratade om att Cristophe Nyiranduhura skulle smällt en bomb samt att de visade en film som visade en trappuppgång där det hördes en smäll. Han har vidare berättat att Cristophe Nyiranduhura hämtades av polis senare under kvällen när denne återvänt, samt att dennes kläder och telefon då togs i beslag.

Innehållet i den i beslag tagna telefonen har extraherats och analyserats. I telefonen har bilder, filmer, meddelanden och chattnotiser med kopplingar till gärningarna påträffats. Information om mastuppkopplingar har inhämtats liksom övervakningsfilmer från olika platser.

Av meddelanden och på telefonen sparade skärmdumpar samt sökningar framgår instruktioner att ta sig till vissa platser. Platserna stämmer överens med såväl mastuppkopplingar för Cristophe Nyiranduhuras telefon som bilder från övervakningskameror där det inte råder någon tvekan om att det är Cristophe

Nyiranduhura som syns. Det nämnda stämmer vidare överens med inhämtad information angående bokade tåg- och taxiresor, som Ida Nilsson gjort, i vissa fall med angivande av Cristophe Nyiranduhuras namn som resenär.

Enligt tingsrättens mening står det genom den åberopade utredningen fullständigt klart att det är Cristophe Nyiranduhura som den 5 december 2024 företagit resor först med tåg från Ramnäs via Västerås till Stockholm, med taxi till Enspännargatan i Hässelby, där han filmat sig själv i omgivningarna. En bild som skapats i hans telefon strax före kl. 13.00 föreställer en väska där en fyrverkeribomb kan skymtas. Det framgår av taxibokningar att han härefter dvs. strax efter kl.13.00 lämnade Hässelby samt att han lämnades av på Björn Barkmans väg Ösmo en timme senare. Den slutsats som tingsrätten kan dra av detta är att han i Hässelby hämtat explosiva varor. Av ytterligare skärmdumpar som påträffats i hans telefon framgår att han under taxiresan fått ytterligare instruktioner vart han ska åka. Av mastuppkopplingar framgår att hans telefon kopplade upp på brottsplatsen under den tid explosionen i Ösmo inträffade.

Av ytterligare taxibokning framgår att han härefter lämnade Ösmo strax efter explosionen och åkte till en plats i Vendelsö, där hans telefon kopplade upp, och därefter vidare till Handenterminalen, där han tydligt syns på övervakningsfilm hållandes samma väska i handen som syns på bild tidigare. Av ytterligare skärmdump från hans telefon framgår att han härefter fick nya instruktioner om plats dit han skulle bege sig, nämligen till Skäftegebacken i Spånga. Enligt taxibokning blev han upphämtad vid Handenterminalen kl. 15.26 och släpptes av på Skäftegebacken i Spånga 50 minuter senare. Av mastuppkopplingar framgår att Christophe Nyiranduhuras telefon kopplade upp i närheten av brottsplatsen i Spånga strax före kl. 17.00. En film från hans telefon skapad kl. 17.01 visar en överensstämmande trappuppgång och en kraftig smäll hörs. Larmet till polisen kom kl. 17.04.

Slutligen kan konstateras att en väska överensstämmande med den som fanns på bild i Cristophe Nyiranduhuras telefon senare samma kväll påträffades i en soptunna på en plats där det finns mastuppkopplingar för hans telefon strax efter explosionen. Det har presenterats en taxibokning från en plats i närheten med start kl. 17.41 mot T-centralen. Slutligen finns en tågbiljett för barn 7-15 år i Cristophe Nyiranduhuras namn från Stockholms central via Västerås till Ramnäs.

Till detta kommer att det finns Snapchatkonversationer den 5 december 2024 där *christophe7*, som Cristophe Nyiranduhura vidgått är hans konto, skriver om ett uppdrag att spränga bomb för ”50 lax”, att ”jag sprängde” och ”nu jag ska göra en annan mission” varvid en skärmdump från Aftonbladet med nyhet om larm om explosion i Ösmo bifogades. Mottagaren frågade om det var folk i familjehuset varvid *christophe7* svarade ”vne jag bara tände och sprang sen de exploderade kan filma nästa”. Härefter skrev *christophe7* att det var ”sjukt högt de lät i hela dne staden” och ”jag trodde jag skulle dö själv”. Efter filmen utvisande trappuppgången med explosionen skrev denne ”Jag tror ngn dog jag hoppas it”. I andra meddelanden skrev denne att han bränt sina kläder så det inte finns några bevis och att han ska kasta sin lur. De redovisade meddelandena är väl förenliga med utredningen ovan och slutsatsen att det är Cristophe Nyiranduhura som är gärningsman. De ger ytterligare stöd åt den slutsatsen och också om hans insikter kring farorna. Han har invänt att det inte är han som skrivit meddelandena och hänvisat till att det inte gjorts något beslag av pengar som det också skrivits om i konversationerna. Enligt tingsrättens mening förändrar detta inte bedömningen.

Den redovisade bevisningen ger nämligen en mycket tydlig bild av att Cristophe Nyiranduhura är den som hämtat explosiva varor, åkt med dessa i taxi och antänt dem i trappuppgångar i flerbostadshus i Ösmo och Spånga. Den omständigheten att det inledande signalementet på gärningspersonen avsåg en person i åldern 20-25 år, vilket åberopats av Cristophe Nyiranduhura, förändrar

inte bedömningen. Det är vidare utrett att fyrverkeribomberna orsakade explosioner som framkallade fara för andra personers liv och hälsa och personskada samt orsakade omfattande materiella skador på fastigheter och lägenheter.

Explosionerna skedde i tätbebyggda samhällen intill lägenhetsdörrar i flerbostadshus på eftermiddagen vilket innebar allvarlig fara för flera personer. Det nämnda är också omständigheter som på ett påtagligt sätt påverkar tryggheten i områdena. Vad gäller sprängningen i Ösmo har det genom vittnesförhöret med förvaltaren Suzana Jovic framkommit att många boende var oroliga och att det därför köptes in extra bevakningstjänster med rondering i området. Enligt tingsrättens mening har gärningarna mot denna bakgrund också varit av särskilt allvarlig art. Till detta kommer att de orsakade omfattande materiella skador. Brotten ska därför bedömas som grova.

Av de ovan redovisade konversationerna från Snapchat anser tingsrätten att det står fullständigt klart att Christophe Nyiranduhura varit fullt införstådd med de uppdrag han utfört och de faror och konsekvenser dessa kan medföra. Han har således utfört gärningarna med uppsåt.

Genom gärningarna har vidare Christophe Nyiranduhura uppsåtligen hanterat explosiva varor utan att ha tillstånd till det. Det är således utrett att han begått även brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Det rör sig om flera explosiva varor av en sådan utformning att de kunnat medföras dolt i en mindre väska när han under flera timmar rört sig på olika platser, bl.a.

Handterminalen, och åkt flera taxiresor. De explosiva varorna har varit försedda med stubin och lätt kunnat detoneras, varefter de orsakat stora skador bl.a. genom splitter. Det rör sig om beställningsuppdrag från kriminella personer via krypterade chattar till en mycket ung person. Brottet är mot denna bakgrund att bedöma som grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Det kan slutligen anmärkas att brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor under vissa förutsättningar kan anses konsumerat av grov allmänfarlig ödeläggelse och att en gärningsperson inte ska dömas för båda brotten. Så kan vara fallet om båda de brottsliga gärningarna är så nära förbundna med varandra att de bör betraktas som ingående i ett händelseförlopp. En transport av en explosiv vara i direkt anslutning till att den detonerar kan anses vara ett nödvändigt led i en allmänfarlig ödeläggelse. Om däremot den explosiva varan har hanterats på annan plats och annan tid kan det tala för att gärningsmannen döms för båda brotten i konkurrens.

Cristophe Nyiranduhura, som är 13 år, är endast föremål för bevistalan och ska således inte dömas för brott. Oaktat detta finns det anledning att här ange att det inte här föreligger skäl att anse att brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska anses konsumerat av den allmänfarliga ödeläggelsen, då Cristophe Nyiranduhura hanterat explosiva varor på olika platser och i taxibilar under flera timmars tid den 5 december 2024.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten det utrett att Cristophe Nyiranduhura begått grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, på sätt som angivits i bevistalan.

3.4.2.4 Har Ida Nilsson gjort sig skyldig till medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse?

Ida Nilsson har vidgått att hon gjort bokningar och betalningar av resor som påståtts, vilket vinner stöd av den övriga utredningen. Det är således utrett att Ida Nilsson bokat och via sitt konto i Revolut betalat för tågresor och taxiresor för Cristophe Nyiranduhura till och från brottsplatserna m.m. den aktuella dagen, även den sista biljetten i hans namn för ett barn i åldern 7-15 år, vilken belastat hennes Revolutkonto. Hennes handlande har utgjort en viktig förutsättning för att de brottsliga gärningarna skulle kunna äga rum och utgör ett uppenbart främjande av dessa.

För att kunna dömas för medhjälp till ett brott krävs uppsåt både i förhållande till främjandegärningen och till huvudbrottet. Ida Nilsson har uppgett att hon var medveten om att de resor m.m. hon bokade hade med olagliga handlingar att göra. Hon har således uppsåtligen främjat olagliga handlingar.

Frågan är då om Ida Nilssons uppsåt till de gärningar hon främjat, dvs. grov allmänfarlig ödeläggelse. Det ska först anges att det inte krävs någon fullständig överensstämmelse mellan en medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet (se bl.a. rättsfallet NJA 2007 s. 929). Enligt tingsrättens mening finns det flera omständigheter som talar emot Ida Nilssons invändningar, vilka är densamma vad gäller samtliga gärningar i detta mål som hon åtalats för.

Av utredningen i målet framgår att Ida Nilsson, återkommande och över tid, åtagit sig uppdrag att boka tågbiljetter, taxiresor, hotellrum m.m. som visat sig ha kopplingar till allvarlig brottslighet. Kontakterna med beställarna har skett via krypterade chattar. Betalning har erhållits med kryptovaluta som hon fått växla in. Det framgår av utredningen att det ofta varit bråttom och att hon tillhandahållit sina tjänster med kort varsel och med täta intervall. Vidare framgår att hon efter bokningar skickat skärmdumpar med bokningsinformationen. Det framstår som uppenbart att hon tagit en aktiv del i en organisation där brott planerats och utförts samt att hennes uppgift varit att svara för bokningar av resor m.m. Av hennes egna uppgifter framgår att hon varit införstådd med att bokningarna beställts av personer som ägnar sig åt kriminella handlingar.

Ida Nilsson har vidare menat att hon inte fått betalt för uppdragen annat än något mindre belopp som blivit över. Detta stämmer inte särskilt väl överens med de uppgifter som hon lämnat i förhör under förundersökningen om att hon gjorde det för att tjäna pengar då hon var i ekonomisk knipa. Att hon var i en

besvärlig ekonomisk situation stöds av bl.a. olika meddelanden angående lån som inte betalats tillbaka.

Det finns inte några meddelanden eller dylikt av vilka det uttryckligen framgår att Ida Nilsson varit införstådd med exakt vilken brottslighet det varit fråga om. När det gäller Ida Nilssons bevekelsegrunder och insikter är dock de uppgifter som lämnats av vittnet Mercedes Kiryakos av väsentlig betydelse. De båda delade cell på häktet under en kortare tid. Mercedes Kiryakos har uppgett att Ida Nilsson berättade att hon var misstänkt för delaktighet i tre sprängdåd och att hon mot betalning beställt resor till minderåriga som skickats iväg på uppdragen. Enligt vittnet var Ida Nilssons uppgift att beställa resa till plats A till B till C et.c. samt skicka screenshot till beställaren som hon kommunicerade med på Signal och Snapchat. Ida Nilsson hade vidare berättat för henne att skälet till att minderåriga användes var på grund av att straffen blev lindriga för unga. Det stämmer som hon angett i förhör att det var en 13-åring som skulle åka till Stockholm för en sprängning. Mercedes Kiryakos har vidare berättat att Ida Nilsson trodde att hon inte skulle bli straffad eftersom hennes roll inte var att utföra själva sprängningarna. Hon valde att berätta vad hon hört för polisen eftersom hon tyckte det var hemskt att oskyldiga drabbades av dessa brott. Vid den tidpunkten kände hon inte till att hon kunde få strafflindring.

Fråga är hur tingsrätten ska värdera de uppgifter vittnet Mercedes Kiryakos lämnat. Det har framkommit att hon och Ida Nilsson efter några dagar kom i dispyt och att de därefter inte längre delade cell. Det ska också i sammanhanget anges att vittnet fått strafflindring på grund av de uppgifter hon lämnat. De nämnda omständigheterna manar till att hennes uppgifter ska bedömas med försiktighet. Å andra sidan har vittnet lämnat sina uppgifter under ed och tingsrätten kan konstatera att de är detaljrika och att de stämmer väl med vad som i övrigt framkommit i utredningen. Det kan inte heller bortses från det faktum att Mercedes Kiryakos när hon hördes av polis i februari 2025 inte

rimligen kan ha fått informationen om sprängningarna m.m. annat än just från Ida Nilsson. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att det inte finns anledning att ifrågasätta vittnets uppgifter.

Vittnets uppgifter om att Ida Nilsson genomfört bokningarna mot betalning framstår vidare i ljuset av vad som framkommit om Ida Nilssons ekonomiska situation som betydligt mer sannolika än de uppgifter Ida Nilsson själv lämnat i denna del.

Enligt tingsrättens mening är det genom det anförda visat att Ida Nilsson haft kännedom om att de resor m.m. hon bokade var avsedda för underåriga utförare med uppdrag att utföra allvarliga brott, såsom sprängningar. Det kan i sammanhanget anmärkas att Ida Nilsson genom de återkommande bokningarna till och från platser med korta tider emellan och samband mellan adresserna, samt bokningar av biljetter, hotell och mat till underåriga från andra orter, härigenom måste haft kännedom om åtminstone delar av de brottsliga uppläggen. Såsom tingsrätten ovan anført krävs dock inte en fullständig överensstämmelse mellan en medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet. I den mån hon inte varit fullt informerad anser tingsrätten att hennes agerande i vart fall visar att hon varit fullständigt likgiltig inför de närmare detaljerna om vad hennes främjande avsett.

Slutligen återstår frågan om Ida Nilsson agerat i nöd på grund av att hon varit tvingad att utföra bokningarna. Några chattmeddelanden eller dylikt innehållande hotfulla meddelanden med direkt koppling till hennes främjandegärningar har inte presenterats, låt vara att det i utredningen förekommit otrevliga och i viss mån hotfulla konversationer utan sådan koppling. Ida Nilsson har lämnat en berättelse om ett videosamtal där alias Christmas låtit henne förstå att hon eller hennes anhöriga kunde komma att skadas. Detta stämmer inte överens med vad hon sade i det första polisförhöret,

nämligen att hon inte var pressad utan endast stressad att utföra bokningarna. Detta talar för att det snarare är fråga om en efterhandskonstruktion i syfte att undgå ansvar. I samma riktning talar de uppgifter som vittnet Mercedes Kiryakos lämnat, nämligen att Ida Nilsson berättat för henne att hon blivit hotad, men att det sedan framkommit att så egentligen inte var fallet. I sammanhanget måste också beaktas att Ida Nilsson vid sina främjandegärningar enligt egna uppgifter befunnit sig i sitt hem i Helsingborg och att kontakterna med beställarna skötts på distans via chattar. Den beskrivning hon lämnat innefattar inte ens en beskrivning av en situation som utgör nöd, dvs. att fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Hennes uppgift om att hon inte kunnat kontakta polisen för att beställarna skulle ha någon på insidan där, förtjänar inte avseende. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att hennes invändning om nöd ska lämnas utan avseende.

Det anförda betyder att Ida Nilsson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse i enlighet med åtalet.

3.4.2.5 Har Mahir Mahamed gjort sig skyldig till anstiftan av eller medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och involverande av en underårig i brottslighet?

Inledningsvis ska i denna del anges att tingsrätten ovan funnit det utrett att Snapchatkontot *yungestnchrge*, signalalias *38richi* samt telefonnumret -0988 tillhörde och brukades av Mahir Mahamed vid den här aktuella tiden. Cristophe Nyiranduhura har uppgett att hans konto på Snapchat är *christophe7* och visningsnamnet är C med en flygplanssymbol.

Av extraktionen från den telefon som togs i beslag från Cristophe Nyiranduhura framgår följande. I telefonen fanns Mahir Mahamed med användarnamn *yungestnchrge* och visningsnamn C inlagd som Snapchatkontakt. Av samtalslista framgår att det skedde samtalsförsök samt ett kortare inkommande videosamtal från telefonnumret -0988 den 3 december

2024. På kvällen den 4 december 2024 strax före kl. 22.00 ägde en konversation på Snapchat rum i vilken Mahir Mahamed gav instruktioner att fixa ett nummer och ladda ner Signal, vilket bevarades med att det inte lyckades. Samma kväll kl. 22.01 skrev Mahir Mahamed ”Ringer dig om 2 minuter”. Därefter ringdes kl. 22.04 ett drygt fem minuter långt samtal via Snapchat från Mahir Mahamed till Cristophe Nyiranduhura. Samma kväll kl. 21.22 skapades en skärmbild i telefonen visande Signalprofilen *38richi*.

I telefonen påträffades vidare notiser från applikationen Signal. Av notiserna framgår mottagna meddelanden till Cristophe Nyiranduhura som telefonens ägare, men däremot inte vad Cristophe Nyiranduhura svarat. Följande framgår. På kvällen den 3 december 2024 lades Cristophe Nyiranduhura till i en gruppchatt av *38richi*. Härfter följde följande meddelanden från *38richi*.

”Bror du kommer äta bra så länge du e 100”.

”Ja o han löser allt i värsta fall du sover i hotell”.

”Aaa ja tänker du gör denna sen du ligger lågt”.

”O göra den andra efter”.

”Okej låt vår andra grabb svara”.

”Vi säger till taxi att ringa dig när han e nära”.

”Softa lite här av mig snart”.

”Är på en rush”.

”Att denna mission är början de kommer flera grejer du ska göra”.

”Snart bror va bara aktiv”.

Därefter lade *38richi* till Cristophe Nyiranduhura till ytterligare en gruppchatt på Signal. Härfter följde ett större antal meddelanden från en annan deltagare vid namn InSilent. Den 4 december 2024 skickade *38richi* bl.a. följande meddelanden.

”Ja väntar på svar från grabbarna”.

”Aa dom håller på o kolla va som finns”.

”Aa dom försöker hitta adress”.

”Som man ska göra på så vänta”.

Alias *38rici* lade därefter till Cristophe Nyiranduhura till ytterligare en grupp. En annan deltagare meddelade att man ska lösa taxi och adress. Härfter skrev *38richi* följande.

”Bror det kommer hända snart.”

”Du kommer då dina pengar de som du har rätt till så länge du gör allt rätt.”

”Du ska få 10 el 15.”

”När ska du köra.”

Härfter följde notiser där meddelandena huvudsakligen var från andra deltagare, InSilent och Scorestreak. Meddelandena handlar om de närmare detaljerna kring uppdragen med de här aktuella adresserna, anvisningar om taxi, tågtider, om att det finns en bomb kvar, och hur han ska filma en explosion. Det kan anmärkas att Mahir Mahamed greps tidigt på morgonen den 5 december 2024.

Av det som redovisas ovan framgår således att Mahir Mahamed på olika sätt har kontaktat Cristophe Nyiranduhura och lagt till denne i flera chattgrupper på Signal, som han uppmanat denne att ladda ner, och skickat meddelanden till denne som inte kan tolkas på andra sätt än att de rör uppdragen att spränga. Fråga är då om Mahir Mahamed har *förmått* Cristophe Nyiranduhura att utföra sprängningarna.

Enligt tingsrättens mening visar utredningen att det är Mahir Mahamed som rekryterat Cristophe Nyiranduhura för uppdragen. Det framgår av meddelandena att Mahir Mahamed tänkt att Cristophe Nyiranduhura ska göra först ett sedan ytterligare ett uppdrag samt att detta bara är början för det finns fler uppdrag som Cristophe Nyiranduhura ska göra. Det framgår också att han

redan förklarat för Cristophe Nyranduhura att denne ska få betalt. Mahir Mahamed har sedan ombesörjt att Cristophe Nyranduhura kopplades samman med andra personer i chattgrupper på Signal, vilka därefter tog över och gav de närmare instruktionerna för uppdragen. Enligt tingsrättens mening följer detta tillvägagångssätt det mönster som ovan beskrivits i polisens promemoria Brott som en service, nämligen att när Utföraren åtagit sig uppdraget kopplar Rekryteraren samman denne i en chattgrupp med Möjliggörarna som koordinerar uppdragen i detalj. Oaktat att det är andra personer som lämnar de närmare detaljerna och instruktionerna till Cristophe Nyranduhura, anser tingsrätten det utrett att Mahir Mahamed förmått denne att åta sig uppdragen med innebörd att utföra de aktuella sprängningarna. Mahir Mahamed ska därför dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse.

Genom det ovan redovisade är det också utrett att Mahir Mahamed uppsåtligen involverat Cristophe Nyiranduhura i brottslighet genom att anlita, instruera och förmå denne att delta i gärningarna. Även om det framstår som sannolikt att Mahir Mahamed, såsom han i förhör under förundersökningen sagt, träffat Cristophe Nyiranduhura någon gång ute, troligen i Uddevalla där de båda bott eller vistats, finns det inte några ytterligare konkreta belägg för att Mahir Mahamed vetat Cristophe Nyiranduhuras exakta ålder. Han får i vart fall anses ha varit oaktsam i förhållande till att denne inte fyllt 18 år. Även åtalet för involverande av en underårig i brottslighet är således styrkt.

3.4.3 Grov mordbrand i Kungens kurva den 31 december 2024 m.m. (åtalpunkt 1 aktbil. 180)

3.4.3.1 Inställning och utredning

Najim Haidari har erkänt gärningen. Han har gjort gällande att mordbranden inte är att rubricera som grov samt vidare att straffskärpningsbestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken inte är tillämplig. Utan att göra gällande att en ansvarsfrihetsgrund föreligger har Najim Haidari framfört att han känt sig tvingad att begå gärningen. Närmare hörd har han berättat i huvudsak följande. Det var någon gång i december månad 2024 som han via sociala medier fick kontakt med personerna som hade alias Scorestreak, Christmas, Attila och Demon på Signal. Han vet inte vilka dessa är, men det var på Signal de skulle ha kontakt. Det började med ”småpengar” men sedan tyckte han att det blev ”för olagligt” men de blev hetsiga och hotfulla. Det var via samtal över Signal som hot framfördes. Han tror att de nämnde mord eller tortyr. Trots att han egentligen inte ville kände han därför att han inte hade något annat val än att utföra uppdraget. Han skulle få 10 000 kr per uppdrag. Det började med mordbranden att han tog tåget till Stockholm. Sedan åkte han taxi till butiken Matvärlden. De skickade information om bokningarna av tåg och taxi. De hade lämnat en 500-lapp någonstans vid centralen och för dem köpte han en mask på ett apotek samt bensin och en tändare på en bensinmack. Under tiden han var i butiken var han i samtal med Christmas som vägledde honom och tog kontroll över honom. Christmas gav honom instruktioner såsom ”gå dit”, ”plocka saker i kundkorgen”, ”gå till pappersavdelningen”, ”håll bensin” et.c. Han dubbelkollade så det inte skulle vara någon i området när han tände på så ingen skulle skada sig. Efteråt sprang han ut och gick in på närmaste restaurang. Han blev instruerad att vila där till taxin kom. På filmen från branden var det tre

andra personer, varav en gjorde en tumme upp, som påstods vara inblandade, men det stämmer inte. Han fick först en taxi och sedan en till.

Ida Nilsson har vidgått att hon gjort de aktuella bokningarna och betalningarna. Hon har bestritt ansvar för brott på grund av nöd då hon varit utsatt för allvarliga hot mot sig själv och mot sina närstående. I vart fall har hon gjort gällande att hon inte haft uppsåt till att det var fråga om anläggande av brand. Hon har bestritt att branden lätt kunde sprida sig. Närmare hörd har hon berättat i huvudsak vad som framgår av tidigare avsnitt ovan och tillagt följande. Hon minns att hon bokat och angett e-postadressen *najimhaidari08@gmail.com*. Det stämmer att hennes egen e-postadress är *idanilsson83.hotmail.com*. Siffran 83 står för hennes födelseår, men hon reflekterade inte över att det stod 08 i Najim Haidaris adress.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat promemoria Brott som en service, händelserapporter, analysresultat, beslagsprotokoll, brottsplatsundersökning, promemoria om besöksantal och taxeringsvärde, sakkunnigutlåtande, anmälningar, operativ analys, extraktion telefoner, sammanställning av taxi och tågbokningar och filmpromemoria. Åklagaren har vidare åberopat och förevisat ärendefilm.

Bevisning åberopad av Ida Nilsson se föregående åtalpunkt.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den 31 december 2024 utbröt en brand på matvarubutiken Matvärlden i Kungens kurva, Huddinge kommun. På övervakningsfilm från butiken syns en person antända en större trave med förpackningar av toalettpapper och strax därefter slog meterhöga lågor upp från förpackningarna. Enligt protokoll från brandplatsundersökning bedöms branden ha orsakats av att brännbar vätska i form av bensin tillförts förpackningarna och antänts.

I sakkunnigutlåtande från Södertörns brandförsvarsförbund anges följande. Branden upptäcktes efter ca 40 sekunder. Kort därefter aktiverades sprinklersystemet som vattenbegöt branden och dämpade den. Personal anlände också med brandsläckare som användes mot branden, varpå den släcktes. I det fall ingen släckinsats från någon person hade skett hade branden fortgått med en storlek som hålls konstant eller minskas av det vatten som kommer från sprinkleranläggningen. Det är också möjligt att branden hade släckts. I brandens omedelbara närhet hade farlig miljö för människor att vistas kunnat uppstå som följd av brandens produktion av giftig brandrök. Ifall ingen sprinkleranläggning hade funnits installerad och ingen släckinsats från någon person hade skett hade branden fått utvecklas fritt med tilltagande storlek. Det hade haft till följd att branden sprids till andra brännbara material i närheten såsom förpackningar med blöjor och hushållspapper samt hyllor med chips och ostbågar med högt innehåll av matolja och luftig packning, vilket ökar brännbarheten. Branden hade därefter fortsatt spridas i butiken. Brandcellsgränsen mot angränsande lokaler i byggnaden hade under en tid begränsat eller förhindrat spridning av brand och rök utanför butiken. Den samlade riskbedömningen byggd på det faktiska förhållandet att sprinkleranläggning var installerad och aktiverades anges enligt följande

- Risk för brandspridning bland förpackningarna med toalettpapper förelåg.
- Risk för rökspridning inom matbutiken förelåg.
- Risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i förelåg i anslutning till branden.
- Risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i inom matbutiken kan inte uteslutas.

3.4.3.2 Har Najim Haidari gjort sig skyldig till grov mordbrand?

Najim Haidari har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Genom övervakningsfilmen från butiken, där han förvisso

är maskerad, i förening med bilder från övervakningskamera från Mc Donald's är det enligt tingsrättens mening inte någon tvekan om att det är Najim Haidari som på film syns hälla bensin över pappersförpackningar i butiken Matvärlden och därefter tända på. Det är härigenom styrkt att han anlagt brand. Av vad tingsrätten redovisat ovan står det klart att branden innebar konkret fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Vad sedan gäller rubriceringen kan konstateras att branden anlades i en större matvarubutik där det på eftermiddagen på nyårsafton vistades åtskilliga kunder, låt vara att det exakta antalet inte kan anges men att det timmen innan branden utbröt hade passerat in mer än 1 600 personer. Det har mot bakgrund av det redovisade förelegat en fara för flera människors liv eller hälsa liksom för kvantitativt omfattande egendom. Den omständigheten att branden anlagts på dagtid under det att många personer var i butiken innebär å andra sidan också att risken för att branden skulle bli oupptäckt och hinna utvecklas fullt ut har varit begränsad. I sammanhanget måste dock också beaktas att det varit fråga om en planerad gärning där en ungdom rekryterats för utförandet, där brandfarlig vätska medförts och där gärningsmannen varit maskerad, där uppenbarligen flera andra personer varit involverade för logistiken och där krypterade chattar använts för kommunikationen (jfr rättsfallet NJA 2019 s. 492). Enligt tingsrättens mening är brottet mot denna bakgrund att bedöma som grov mordbrand. Det står klart att Najim Haidari måste ha varit fullt införstådd med sitt handlande och omständigheterna kring denna. Han ska därför dömas för grov mordbrand.

Slutligen har åklagaren gjort gällande att brottet därutöver haft bakgrund i eller i vart fall varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. Det är fråga om sådana synnerligen försvårande omständigheter som anges i 29 kap. 2 a § 2 brottsbalken. Syftet med denna bestämmelse är att komma åt s.k.

våldsspiraler mellan grupper av personer, minst två på varje sida, som är beredda att agera och ta till våld.

Till styrkande av dessa försvårande omständigheter har åklagaren anfört att butikskedjan Matvärlden har varit utsatt för flera attentat. Till stöd för påståendet har åklagaren åberopat två anmälningar, varav den ena avser en skjutning den 18 november 2024 i en galleria i Kungens kurva på samma adress som Matvärlden och den andra avser ett försök till mordbrand på Matvärlden i Tensta den 2 januari 2025. Enligt tingsrättens mening kan det inte med ledning av dessa uppgifter samt i avsaknad av närmare beskrivning och utredning anses styrkt att det ifrågavarande brottet haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer på det sätt som krävs enligt den angivna bestämmelsen.

3.4.3.3 Har Ida Nilsson gjort sig skyldig till medhjälp till grov mordbrand?

Ida Nilsson har erkänt att hon gjort de ifrågavarande bokningarna och betalningarna. Hennes erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Såsom ovan angivits är det styrkt att Ida Nilsson haft uppsåt till att hon främjat olagliga handlingar. Vad gäller frågan om Ida Nilssons uppsåt i förhållande till de gärningar hon främjat, dvs. grov mordbrand, och frågan om hon handlat i nöd, äger det som tingsrätten anfört ovan i fråga om medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse motsvarande tillämpning även vad gäller medhjälp till grov mordbrand.

Ida Nilsson ska mot bakgrund av det anförda dömas för medhjälp till grov mordbrand.

3.4.4 Grov allmänfarlig ödeläggelse m.m. i Bandhagen i januari 2025 (åtalpunkt 2 aktbil. 180)

3.4.4.1 Inställning och utredning

Najim Haidari har erkänt gärningarna med undantag för olaga hot. Han har gjort gällande att straffskärpningsbestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken inte är tillämplig. Utöver vad han berättat under föregående avsnitt har han i denna del uppgett i huvudsak följande. Det var likadant med explosionen den 11 januari 2025; han åkte tåg och taxi. Han åkte till ett hotell och hämtade en påse med två små fyrverkeribomber av en person. Med en förbokad taxi tog han sig sedan en kort resa till lägenhetshuset där den skulle explodera. Syftet var bara att skrämmas, inte att skada. Liksom tidigare fick han instruktioner och han placerade bomberna nära trappan. Efter att ha antänt sprang han ut för att han inte skulle skadas. Sedan åkte han taxi tillbaka till hotellet där det fanns rum och mat m.m. ordnat till honom. Han fick sedan en tågbiljett till Linköping, dit han skulle åka efteråt för att umgås med vänner.

Ida Nilsson har vidgått att hon gjort de aktuella bokningarna. Hon har bestritt ansvar för brott på grund av nöd då hon varit utsatt för allvarliga hot mot sig själv och mot sina närstående. I vart fall har hon inte haft uppsåt till att det var fråga om transporter och detonationer av explosiva varor. Hon har vidgått att hon känt till att det kunde vara fråga om personer under 18 år som hon ordnat transporter m.m. åt. Närmare hörd har hon berättat i huvudsak vad som framgår av tidigare avsnitt ovan och tillagt i huvudsak följande. Hon reflekterade inte över att hon åter bokade resa åt Najim Haidari. Hon hade fått veta att de som det gällde var 17 år gamla och tänkte att de bara skulle ”hänga” på hotellet.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Martin Otazu samt underårig motpart i målet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapporter, fotografier, brottsplatsundersökning, promemoria om explosivämnen och pyroteknik, analysresultat, filmpromemoria, mobilextraktioner, finansiell utredning, transaktionsuppgifter och promemoria om bokningar, rörelseanalyser av mobiltelefoner, uppgifter under förundersökningen från vittnet Erik Birgersson från Nationellt Bombdatacenter.

Bevisning åberopad av Ida Nilsson, se ovan.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den 11 januari 2025 strax efter kl. 13.00 ägde en explosion rum i ett flerfamiljshus på Åmmebergsgatan i Bandhagen, Stockholm stad. Målsäganden Martin Otazu och dennes son Kim Otazu Villalta har sin bostad i en lägenhet i den aktuella trappuppgången. De var hemma i bostaden vid explosionen. Av protokoll över brottsplatsundersökningen framgår bl.a. följande. På översta våningsplanet iaktogs skador på nedre delen av den vänstra lägenhetsdörren där plåten hade tryckts in. Dörren var en säkerhetsdörr. Vidare fanns skador på tröskeln och golvlisten. På väggen till vänster om dörren iaktogs islagsmärken på nedre delen av väggen och golvlisten. På golvet och i trappan ner låg pappersbitar, delar från taklamporna och gips som släppt från taket. Längst ner i trapphuset ca åtta meter från avsatsen på översta planet där den skadade dörren var hade ett element släppt från sina väggfästen. Med anledning av skadorna och fynden drogs slutsatsen att det som briserat i trapphuset var någon form av fyrverkeribomb.

Enligt utlåtande från Nationellt Bombdatacenter kan följande omständigheter ha bidragit till att de materiella skadorna i trapphuset blivit förhållandevis lindriga;

- det fanns inget tillfört splitter i fyrverkeribomben – de skador som har uppkommit är till följd av sekundärsplitter, dvs. splitter som uppkommer av löst liggande stenar och de fragment som slits loss,

- säkerhetsdörrar påverkade sannolikt att trycket inte kom in i bostaden eller i intilliggande bostäder,
- det ser inte ut att ha förvarats föremål i trapphuset, vilket bidragit till att det inte uppstod någon brand.

Det är utrett att avsikten först varit att en person under 15 år skulle utföra sprängningen i Bandhagen. Av utredningen framgår att den underårige rest från sin hemort till Stockholm, att denne köpte en tändare för att kunna antända stubinen på bomben samt han reste med taxi till Skarpnäck och hämtade bomben och därefter till adressen i Bandhagen. Då den underårige inte lyckades komma in i porten åkte denne taxi till Avanti hotell i Hägersten där denne hade kontakt via Signal med uppdragsgivaren och förklarade att han var tvungen att återvända hem dagen efter. Den underårige förvarade bomben på hotellet över natten och överlämnade den dagen efter till Najim Haidari.

3.4.4.2 Har Najim Haidari gjort sig skyldig till grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott?

Najim Haidari har erkänt att han antänt en fyrverkeribomb i trappuppgången på Åmmebergsgatan i Bandhagen den 11 januari 2025. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Av åberopade övervakningsfilmer i förening med inhämtad information om bokningar av tågbiljetter och taxiresor, framgår att Najim Haidari anlände till Centralen i Stockholm vid lunchtid den 11 januari 2025 samt att han begav sig till Avanti hotell där en underårig person överlämnade en Foodora-påse, varefter han tog en taxi till brottsplatsen där hans telefon kopplade upp i nära anslutning till tiden för explosionen. Av utredningen framgår vidare att han återvände till hotellet med taxi. Vid extraktion av hans telefon har det påträffats en kartbild av en adress i närheten av brottsplatsen vilken plats också var upphämningsplats för taxin som tog honom därifrån. Vidare påträffades i telefonen bilder och en film på Najim Haidari när han av allt att döma befinner sig i ett rum på hotellet omkring kl. 14.00 samma dag. Tingsrätten anser att det är styrkt att Najim Haidari

åstadkommit en explosion genom att detonera en explosiv vara intill en lägenhetsdörr i trapphuset på Åmmebergsgatan i Bandhagen samt att han därigenom framkallade fara för annans liv eller hälsa och omfattande förstörelse av annans egendom.

Explosionen skedde i ett flerfamiljshus under dagtid en lördag när de boende kunde förväntas vara hemma. Det framstår närmast som tillfälligheter att skadorna blev begränsade. Mot bakgrund av det anförda och det faktum att en sprängladdning i ett flerfamiljshus får anses ägnat att på ett påtagligt sätt påverka tryggheten i området anser tingsrätten att gärningen varit av särskilt allvarlig art. Brottet bör därför bedömas som grovt. Najim Haidari har varit införstådd med sitt agerande och de följder det kunnat få. Han ska därför dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse.

Najim Haidari har vidare hanterat en explosiv vara utan att ha tillstånd och varan har också kommit till användning i ett brottsligt sammanhang där den på uppdrag av okända personer via krypterade chattar kommit att detoneras i ett bostadshus. Najim Haidari har därför också gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som får anses grovt. Såsom tingsrätten anført i avsnitt ovan kan sådant brott under vissa förutsättningar anses konsumerat av grov allmänfarlig ödeläggelse. I detta fall är inte annat visat än att Najim Haidari hanterat den explosiva varan under en kort transport till brottsplatsen, vilket skulle kunna tala för att brottet skulle anses konsumerat. Enligt tingsrättens mening är det dock skillnad mellan att själv i eget fordon transportera en explosiv vara jämfört med att transportera den på annat sätt, exempelvis i en taxi med en ovetande chaufför. Mot bakgrund av det anförda ska Najim Haidari dömas för båda brotten i konkurrens.

Åklagaren har i övrigt anført att sådana synnerligen försvårande omständigheter som anges ovan och i 29 kap. 2 a § 2 brottsbalken föreligger. Någon utredning som visar att så varit fallet har dock inte presenterats.

Slutligen har åklagaren gjort gällande att Najim Haidari genom detonationen i trapphuset hotat målsägandena Martin Otazu och dennes son Kim Otazu Villalta samt styvsonen Max Villalta med brottslig gärning. Åklagaren har förtydligat att den brottsliga gärning som hotet avsett varit att de tre målsägandena kunde allvarligt skadas eller dödas. Ett olaga hot ska vara riktat mot en bestämd person eller bestämd krets personer. Det har i målet inte framgått vem explosionen riktats mot. Martin Otazu har spekulerat i att den skulle kunna vara riktad mot hans styvson, som för övrigt inte bodde eller befann sig i bostaden vid explosionen. Att så skulle vara fallet kan dock inte anses klarlagt. Vidare utgörs brottet olaga hot av ett hot om en brottslig gärning. Ett hot kan vara uttryckligt eller underförstått. En explosion skulle därför kunna innebära en form av underförstått hot om en brottslig gärning. I avsaknad av en bestämd adressat och/eller ett budskap utöver detonationen som sådan, anser tingsrätten inte att den innefattar ett olaga hot. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

3.4.4.3 Har Ida Nilsson gjort sig skyldig till medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse samt involverande av en underårig i brottslighet?

Ida Nilsson har erkänt att hon bokat resor, hotell och gjort beställningar av mat för dels den underåriga person som först var tänkt att utföra sprängningen i Bandhagen, dels Najim Haidari som sedermera var den som utförde sprängningen. Det framgår av utredningen att båda underåriga gjort de resor samt vistats på det aktuella hotellet den 10 och den 11 januari 2025. Ida Nilssons erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Såsom ovan angivits är det styrkt att Ida Nilsson haft uppsåt till att hon främjat olagliga handlingar. Vad gäller frågan om Ida Nilssons uppsåt i förhållande till de gärningar hon främjat, dvs. grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor grovt brott, samt frågan om hon handlat i nöd, äger det som tingsrätten anført ovan i fråga om medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse motsvarande tillämpning även vad gäller medhjälp till

dessas brott. Det kan tilläggas att det här är fråga om att ordna s.k. tryckarlägenhet, där gärningsman kan vistas inför och efter ett planerat dåd, samt resor till och från hemort, till och från brottsplats och till samma hotell för olika underåriga personer. Ida Nilssons uppgift om hon inte reflekterat närmare utan bara tänkt att det var ett hotell där de underåriga personerna från annan ort skulle ”hänga” är enligt tingsrätten anmärkningsvärd och förtjänar inget som helst avseende.

Ida Nilsson ska mot bakgrund av det anförda dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor grovt brott.

Enligt tingsrättens mening framgår det av utredningen att det är annan okänd person som redan involverat de underåriga i uppdraget som de accepterat. Genom sitt handlande har Ida Nilsson dock främjat och vidmakthållit detta förhållande. Hon har känt till att de båda var under 18 år. Hon ska därför dömas för medhjälp till involverande av en underårig i brottslighet.

3.4.5 Bevistalan stämpling till mord i februari 2025 (aktbil. 181)

3.4.5.1 Inställning och utredning

Shhada Alnouman har bestritt skuld för gärningen. Han har gjort gällande att han inte haft uppsåt alternativt att han handlat i nöd på grund av att han känt sig hotad. Närmare hörd har han uppgett i huvudsak följande. Via Signal hade han kontakt med olika alias som gav honom uppdrag över hela Sverige. Han ville egentligen inte åta sig några uppdrag och försökte komma med ursäkter. Han fick meddelande om att han inte var tvungen, men att han i så fall visste konsekvenserna, vilket han tolkade som att de skulle döda honom. Ett uppdrag från alias Nightmare avsåg en namngiven artist (*tingsrättens anmärkning: kallas här för M*), som skulle mördas på en konsert i Göteborg, dit någon skulle skjutsa honom. Eftersom det var 15-årsgräns på konserten skulle det ordnas en

falsk legitimation åt honom. Därför skickade han en bild på sig själv. Instruktionerna var att komma så nära scenen som möjligt och skjuta. Han fick en bild på olika pistoler med fråga vilken han ville ha, men tror att han svarade vet inte. Pengarna han skulle få skulle han hämta i Stockholm efter han varit i Göteborg. När konserten blev inställd ville Nightmare att han skulle göra andra uppdrag. Ett uppdrag avsåg att hämta pengar i Växjö som skulle levereras till någon. Ett annat uppdrag avsåg ett mord i Alby som han kom att bli vittne till.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat extraktionsprotokoll, Signalchattar, bilder från genomsökning på distans, anmälan, fotografier och promemoria, samt beslagsprotokoll.

3.4.5.2 Tingsrättens bedömning

Vid en husrannsakan i Shhada Alnoumans bostad den 6 mars 2025 togs en mobiltelefon i beslag. Av extraktionsprotokoll framgår följande. I telefonen fanns applikationen Signal installerad. Vissa chattkonversationer har kunnat extraheras men med begränsat innehåll t.ex. att endast inkommande notifieringar syns. Bland annat fanns i telefonen en chatt mellan alias Hahahaha som tillhör Shhada Alnouman, vilket han vidgått, och alias Nightmare. Genom att de inkommande notifieringarna sparats i telefonen är det möjligt att se vad Nightmare har skrivit till Shhada Alnouman. Det har vidare påträffats bilder i telefonen, bl.a. en bild föreställande ett antal pistoler, en bild föreställande en stor mängd kontanter, en selfie på Shhada Alnouman samt en sparad bild avseende en konsert med M. Vidare har det gjorts ett antal sökningar på artisten M, ”Vad händer om jag dödar nån som minderårig” samt ”kan en 14-åring bli dömd för brott”.

Av notiserna från chatten mellan Shhada Alnouman och alias Nightmare framgår konversationer om olika uppdrag mot ersättning, skjutvapen, att en 13-åring får ett möte med socialnämnden om man åker fast medan en annan får 18 år eller livstid. Det är således uppenbart att det är morduppdrag som diskuteras.

Enligt tingsrättens mening framgår det vidare av sammanhanget att Shhada Alnouman efter att ha fått frågor om han är säker, får närmare detaljer kring vem måltavlan är, hur han närmare ska agera vid utförandet samt att frågor om vapen, tågbiljetter och falsklegitimation diskuteras. Av utredningen framgår att Shhada Alnouman i syfte att ordna en falsk legitimation skickade en selfie på sig själv. Även om det inte finns något meddelande av vilket framgår uttryckligen att Shhada Alnouman har åtagit sig uppdraget anser tingsrätten att det framgår av sammanhanget och det faktum att han medverkat till att en falsk legitimation ska ordnas för honom.

Vad som framkommit av den redovisade bevisningen stämmer väl överens med vad Shhada Alnouman berättat. Han har dock vidare uppgett att han känt sig tvingad att agera på grund av hot. Det finns visst stöd i chattarna för att han kommit med ursäkter, men några meddelanden innefattande hot som han påstått har inte påträffats. Såsom tingsrätten anført ovan framgår det i stället att han åtagit sig uppdraget. Även om det framgår att uppdragsgivaren kände till Shada Alnoumans identitet kan det konstateras att Shhada Alnouman haft kontakterna på distans och att han haft andra handlingsalternativ. Hans uppgifter innefattar enligt tingsrättens mening inte ens en beskrivning som innefattar nöd, dvs. att fara hotar liv, hälsa, egendom eller annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Tingsrätten lämnar mot denna bakgrund invändningen utan avseende.

Enligt tingsrättens mening är det som ovan angivits styrkt att Shhada Alnouman åtagit sig att utföra uppdrag att skjuta en artist vid en konsert visst datum i Göteborg. Det för dock alltför långt att anse att han genom sina åtgärder också beslutat och planerat gärningen. Det framgår redan av hans egen berättelse, men också av de sökningar han gjort, att han var införstådd med innebörden av sitt handlande.

Vad gäller faran för brottets fullbordan gör tingsrätten följande bedömning. Det är utrett att det funnits en konkretiserad plan att viss angiven dag skjuta en namngiven artist på en planerad konsert. Genom inhämtade uppgifter från den nattklubb där konserten skulle äga rum framgår dock att eventet ställdes in samma dag som det var planerat att äga rum på grund av att det sålts för lite biljetter. Konversationerna om uppdraget har skett via krypterade chattar. Det rör sig uppenbarligen om beställningsmord mot erbjudande av stora summor pengar i en kontext där det finns kopplingar till fullbordade allvarliga våldsdåd. I sammanhanget kan inte bortses från det faktum att det av utredningen i målet framgår att Shhada Alnouman under januari månad 2025 åtagit sig att utföra ett allvarligt våldsdåd, som dock inte kom att fullbordas. Detta talar emot hans invändning att han inte skulle vara kapabel att utföra morduppdraget. Det har mot den angivna bakgrunden enligt tingsrättens mening förelegat mer än en ringa fara för brottets fullbordan. Det avsedda brottet är ett mord. Med hänsyn till detta kan gärningen inte heller anses vara mindre allvarlig. Det är mot denna bakgrund utrett att Shhada Alnouman begått brottet stämpling till mord.

Åklagaren har vidare påstått att Shhada Alnouman åtagit sig ytterligare ett uppdrag att döda en person. I denna del har det åberopats en anmälan där det framgår att en person skjutits till döds i Alby den 24 februari 2025. Tingsrätten kan konstatera att det finns notiser avseende konversationer mellan Shhada Alnouman och alias Nightmare i februari 2024 angående uppdrag i Stockholm, om ”jappish” (dvs. mord) m.m. I avsaknad av utredning om närmare detaljer kan det dock inte anses styrkt att Shhada Alnouman även i denna del gjort sig skyldig till stämpling till mord.

3.4.6 Försök till mord, grov allmänfarlig ödeläggelse m.m. den 23 januari 2025 i Farsta (åtalpunkt 3 aktbil. 180)

3.4.6.1 Inställning och utredning

Najim Haidari har erkänt grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han har bestritt ansvar för försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel under åberopande att han inte haft uppsåt att döda eller skada någon. Utan att göra gällande att en ansvarsfrihetsgrund föreligger har Najim Haidari framfört att han känt sig tvingad att begå gärningen på grund av en hotbild.

Närmare hörd över åtalet har Najim Haidari uppgett i huvudsak följande. Det var tredje uppdraget de ville att han skulle utföra. Denna gång betalades inte taxi eller resor utan han tog sig till Stockholm på egen hand. Han fick en adress skickad till sig och han sökte upp den på Google Maps för att kunna ta sig dit. Vidare fick han en bild på en inringad soptunna. Det var där fyrverkeribomben fanns. Den låg i en påse och såg likadan ut som den han hämtade i Hägersten, med undantag för att det här bara var en. När han hämtat bomben fick han en adress på Larsbodavägen nr 80 eller 82. Via chattarna fick han instruktioner. Han reste med buss i ca 30 minuter. När han närmade sig avslutades vägbeskrivningen på Google Maps eftersom han var framme. När en person öppnade en port följde han efter. Via samtal fick han ytterligare instruktioner att lägga bomben vid trappan. Han tittade sig omkring så ingen skulle komma till skada och tände på. Därefter sprang han ner mot dörren och försökte komma ut, men dörren gick inte att öppna. Han vred och tryckte och blev extremt stressad. Han tänkte ”jag är körd”. Därefter hördes en smäll. Han flög och blev skadad. Det ringde i öronen. Håret var bränt och handen skadad. Glasrutan i porten gick sönder och där var enda vägen för honom att ta sig ut. Han kröp ut genom hålet och linkade iväg. Det gjorde extremt ont från skador på knäna. Han hittade inte någon taxi och märkte när han frågade att aliasen

hade lämnat Signalchatten. Han gömde sig och efter flera timmar lyckades han ta sig hem via buss m.m. Han filmade sina skador både på bussen och senare hemma. Explosionen blev lite större än han trodde. Det var bara meningen att skrämmas, inte skada. Skälet att han sprang när han tänt stubinen var för att han inte skulle skada sig. Han var rädd att han skulle bli skadad. Han tänkte inte på att andra personer kunde skadas; bomben var liten och skulle bara göra ljud. Det var sent och han tänkte att de boende skulle vara i sina sängar eller i soffan, och inte ute i trapphuset. Han hade inte hanterat bomber vid fler tillfällen än den 11 januari 2025 utan bara sett på film och sociala medier att bomber kan orsaka explosioner och skador. Från början skulle han få 10 000 kr per uppdrag, men det kan stämma att det var högre upp emot 80 000-90 000 kr för detta uppdrag. Skälet till att han hade två telefoner var att den ena skulle användas för sådana här uppdrag.

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsägandena Pär Lundholm, Ulla Lenander och Jan Erik Karlsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat promemoria bombtekniker, kriminaltekniskt protokoll, fotografier, journalanteckningar, rättsintyg och fotografier av målsägande, sakkunnigutlåtande, promemoria fyrverkeribomb och fakta om pyroteknik, anmälan, mobilextraktioner, mastuppkopplingar, promemoria om bussresa, fakturaunderlag och fakturor.

Pär Lundholm, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver journaler och audiogram, fotografier, fakturor, utdrag ur deklARATIONER och skriften Medicinsk invaliditet samt orderbekräftelse.

Ulla Lenander, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver journalanteckningar, faktura och fotografier.

Åklagaren har vidare åberopat och spelat upp filmsekvenser.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den 23 januari 2025 inträffade en explosion vid 22-tiden på kvällen i ett flerbostadshus på Larsbodavägen 80 i Farsta, Stockholms stad. Målsägandena Pär Lundholm, Ulla Lenander och Jan Karlsson har sina bostäder i lägenheter på boendeplan 1 på adressen. De har berättat att de befann sig i sina bostäder vid explosionen.

Av promemoria av bombtekniker anges i huvudsak följande. Bombskyddet genomförde sök runt entrén samt från källarplan upp till våningsplan 8. Under sökandet påträffades skador på byggnaden som sträckte sig från källarplanet upp till våningsplan 5. Skadorna på källarplanet bestod av att en källardörr knäckts, en källardörr ryckts loss från sin infästning, sprickor i väggen samt att rör i taket träffats av okända föremål. Skadorna på entréplanet bestod av att både yttre och inre entrédörrens fönster krossats och dörrarna knäckts, sprickor i väggen, ett elementskydd har slitits loss från väggen, dörren till förråd knäckts och slitits loss från sitt fäste, lysarmaturen har fallit ner från taket, hisschaktets dörrar skadats och ytterligare en dörr släppt från sitt fäste. Skadorna på första våningsplanet bestod av att en säkerhetsdörr tryckts in och släppt från sin infästning, en lägenhetsdörr krossats i sin nedre kant och släppt från sitt fäste, en lägenhetsdörr krossats och tryckts in i sin lägenhet, lysarmatur fallit ned, ett fönster krossats i en av lägenheterna m.m. På första till femte våningsplanet hade hisschaktets dörrar skadats.

Av protokoll från brottsplatsundersökning framgår att flerbostadshuset består av 65 lägenheter fördelade på nio boendeplan. I protokollet redovisas omfattande skador framför allt på boendeplan 1, såväl på dörrar och trapphus som inne i lägenheter. Slutsatsen som dras är att den explosiva varan varit placerad i området framför en lägenhetsdörr och trappan upp till våningsplan 2. Fynden på platsen ger starkt stöd för att explosionen orsakats genom antändning av en pyroteknisk produkt avsedd för professionellt bruk, exempelvis en fyrverkeribomb. Att ha befunnit sig i trapphusets nedre del samt

utanför porten har inneburit en uppenbar fara för liv och hälsa. Risken att träffas av splitter från glas och material från fastighetens konstruktion har varit mycket stor. Även åberopade fotografier visar omfattande skador.

Pär Lundholm har berättat att han vid tillfället tyckte sig höra något vid sin ytterdörr och att han vid explosionen precis stod i begrepp att öppna dörren. Vidare har han beskrivit att han flög flera meter bakåt och att han därefter skadad låg kvar och väntade på hjälp samt att han då tänkte att han skulle dö. Av åberopade journalanteckningar, rättsintyg och fotografier framgår att Pär Lundholm orsakats sårskador på huvudet, stötskador på lungorna, hudavskrapningar och sår över händer och fötter samt ben, fraktur på mellanfotsbenet, skada i öronen och nedsatt hörsel samt svedda hårstrån. Skadorna har enligt rättsintyg inte varit livshotande, men med upplysning att en person som befinner sig i omedelbar närhet till en exploderande fyrverkeribomb generellt kan åsamkas även livshotande skador.

3.4.6.2 Tingsrättens bedömning

Najim Haidari har erkänt att det var han som hämtade en explosiv vara och placerade den i trapphuset på Larsbodavägen och antände den. Han erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt i form av mastuppkopplingar, notiser från chattkonversationer i Signal, sökningar på adresser samt nedsparade bilder och filmer i hans telefon. Tingsrätten finner härigenom det styrkt att han åstadkommit explosionen genom att antända en fyrverkeribomb eller annan explosiv vara nära lägenhetsdörrar i det aktuella trapphuset, vilket framkallat fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av egendom.

Explosionen skedde i ett flerfamiljshus en torsdagskväll när de boende kunde förväntas vara hemma. Mot bakgrund av det anförda och det faktum att en sprängladdning i ett flerfamiljshus får anses ägnat att på ett påtagligt sätt påverka tryggheten i området anser tingsrätten att gärningen varit av särskilt

allvarlig art. Brottet allmänfarlig ödeläggelse bör därför bedömas som grovt. Najim Haidari har varit införstådd med sitt agerande och de följer det kunnat få. Han ska därför dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse.

Najim Haidari har vidare hanterat en explosiv vara utan att ha tillstånd och varan har också kommit till användning i ett brottsligt sammanhang där den på uppdrag av okända personer via krypterade chattar kommit att detoneras i ett bostadshus. Najim Haidari har därför också gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som får anses grovt. Såsom tingsrätten anfört i avsnitt ovan kan sådant brott under vissa förutsättningar anses konsumerat av grov allmänfarlig ödeläggelse. I detta fall har Najim Haidari rest med allmänna färdmedel på en buss under ca en halvtimmes tid, vilket talar emot att sådan konsumtion ska ske. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att Najim Haidari ska dömas för båda brotten i konkurrens.

Åklagaren har i övrigt anfört att sådana synnerligen försvårande omständigheter som anges ovan och i 29 kap. 2 a § 2 brottsbalken föreligger. Till stöd för påståendet har åklagaren åberopat en anmälan om att det i annan trappuppgång på Larsbodavägen skett en explosion den 3 december 2024. Enligt tingsrättens mening kan det inte med ledning av detta i avsaknad av närmare beskrivning och utredning anses styrkt att de ifrågavarande brotten haft bakgrund i eller varit ägnade att framkalla en konflikt mellan grupper av personer på det sätt som krävs enligt den angivna bestämmelsen.

När det gäller fråga om åtal för försök till mord gör tingsrätten följande bedömning. Najim Haidari har åstadkommit en explosion i direkt anslutning till dörrar till bostäder i ett flerfamiljshus. Explosionen har orsakat omfattande materiella skador inte bara ute i trapphuset utan även inne i bostäderna. Det är utrett att Pär Lundholm som befann sig på insidan av en av dörrarna, som var stängd, orsakades allvarliga skador. Det finns inte något som tyder på att Pär Lundholm var den direkta måltavlan för explosionen. Inte heller är det visat att

Najim Haidaris direkta avsikt med handlandet varit att åstadkomma dennes död eller betraktade dennes död som en praktiskt taget säker följd av gärningen.

Fråga är då om Najim Haidari dels insett risken för effekten att någon skulle kunna dö, dels om han kan anses ha varit likgiltig för förverkligandet av denna effekt, dvs. om han haft det som kallas för likgiltighetsuppsåt, såsom åklagaren påstått. Högsta domstolen har uttalat att det för sådant uppsåt inte är tillräckligt att gärningsmannen varit likgiltig i den meningen att han har handlat trots insikt om att gärningen innebar fara för en viss effekt, utan därutöver krävs i princip att gärningsmannen har kalkylerat med effektens förverkligande utan att detta har påverkat hans handlande (se rättsfallet NJA 2011 s. 563 p 10).

Enligt tingsrättens mening framgår det av Najim Haidaris egna uppgifter att han varit fullständigt medveten om att explosionen innebar *fara* för annans liv och hälsa. Fråga är då om Najim Haidari också kalkylerade med att någon i bostadshuset skulle dö utan att detta påverkade hans handlande. Det är oklart hur stor sannolikheten var för att explosionen skulle leda till att någon i huset riskerade att dö. Typiskt sett kan dock sägas att en detonation av en kraftfull sprängladdning intill en bostadsdörr i ett flerfamiljshus innebär en avsevärd risk att någon kan dö. Najim Haidari var vid denna händelse 16,5 år gammal. I utredningen kring hans personliga förhållanden anges att han framstår som naiv och att det funnits misstanke om en intellektuell funktionsnedsättning, som dock inte utretts vidare. Enligt tingsrättens mening har det inte framkommit något som kan anses avvikande vad gäller hans intellekt, mognad och erfarenhet. Även med beaktande av hans ålder anser tingsrätten således att han, liksom en vuxen person, måste insett att risken typiskt sett varit avsevärd. Det framgår av hans egna uppgifter att han var rädd att han själv skulle skadas, varför han sprang, och att han tänkte att han var ”körd” när han inte lyckades få upp porten. Hans uppgifter om sina tankar att det bara var fråga om att skrämmas och om risken för andra personer i huset är inte förenliga med dessa uppgifter och lämnas utan avseende.

Det anförda innebär att Najim Haidari på det sätt som krävs kalkylerat med effektens förverkligande utan att detta har påverkat hans handlande. Han har därför haft likgiltighetsuppsåt.

Av utredningen framgår att Pär Lundholm stod i begrepp att öppna sin dörr, men att han inte hade hunnit. Trots detta, och att dörren således var stängd, orsakades han allvarliga skador. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Najim Haidari ska på grund härav dömas för försök till mord.

3.5 Påföljd m.m.

3.5.1 Allmänna utgångspunkter

3.5.1.1 Straffvärde m.m.

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (29 kap. 1 § brottsbalken.)

Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska det, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, särskilt beaktas bl.a. om den tilltalade förmått någon annan att medverka till brottet genom tvång, svek eller missbruk av hans eller hennes ungdom, oförstånd eller beroende ställning, och om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form

eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering. (29 kap. 2 § brottsbalken.)

Tingsrätten har ovan också behandlat fråga om sådana synnerligen försvårande omständigheter som anges i 29 kap. 2 a § brottsbalken.

Av 29 kap. 3 § brottsbalken följer att också förmildrande omständigheter ska beaktas.

Vid straffmätningen ska rätten, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av allvarlig kroppsskada, och om den tilltalade frivilligt angett sig, varvid rätten får döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet, om det finns särskilda skäl för det. (29 kap. 5 § brottsbalken.) Långvarig häktning med restriktioner som inneburit isolering har beaktats som s.k. billighetsskäl enligt denna bestämmelse, dock inte frihetsberövande som varit förenat med restriktioner under kortare tid än sex månader (se rättsfallen NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150.)

Vid straffmätningen ska rätten, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Detsamma gäller om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott för vilket det inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i sex månader eller av någon annans försök, förberedelse eller stämpling till ett sådant brott om gärningen är belagd med straff. Rätten får i sådan situation döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet, om det finns särskilda skäl för det. (29 kap. 5 a § brottsbalken.)

Har någon begått brott innan han eller hon fyllt tjugooett år, ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Detta gäller dock inte för brott som någon har begått efter det att han eller hon fyllt arton år, om

1. det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år,
2. det är fråga om försök, förberedelse eller stämpling till eller underlåtenhet att avslöja eller förhindra sådant brott som avses i 1, eller
3. brottets straffvärde uppgår till fängelse i ett år eller mer. (29 kap. 7 § brottsbalken.)

Vid flerfaldig brottslighet sker straffmätning enligt den s.k. *asperationsprincipen*. Det innebär att utgångspunkten för straffvärdebedömningen i allmänhet är det allvarligaste av de brott som föreligger till bedömning. Till straffvärdet för detta läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Hur stor del av straffvärdet för de tillkommande brotten som bör läggas till straffvärdet för det allvarligaste brottet kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem. Om det rör sig om en brottslighet där det finns ett tydligt samband mellan brotten, t.ex. där flera brott har begåtts inom ramen för en och samma brottsplan eller har utövats mer eller mindre systematiskt kan det inte sällan finnas skäl att låta asperationsprincipen få ett mindre genomslag än annars. (Se rättsfallet NJA 2020 s 703.)

3.5.1.2 Straff vid stämpling, anstiftan, medhjälp och försök

Straffet för *stämpling* ska enligt 23 kap. 2 § brottsbalken bestämmas under den högsta och får sättas under den lägsta gräns som gäller för fullbordat brott. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. Som en riktlinje bör straffet inte bestämmas till en nivå som överstiger en tredjedel av högsta straffet för det fullbordade brottet.

Straffskalan för medhjälp och anstiftan är densamma som för huvudbrottet. För den som medverkat i mindre mån får dock straffet sättas lägre enligt 23 kap. 5 § brottsbalken. Som en utgångspunkt gäller dels en presumtion att en

gärning som bedöms som *medhjälp* har ett klart lägre straffvärde än motsvarande gärningsmannaskap, dels en presumtion om att en gärning som bedöms som *anstiftan* har ett straffvärde som motsvarar eller åtminstone ligger någorlunda i närheten av motsvarande gärningsmannaskap.

Straff för *försök* bestäms enligt 23 kap. 1 § brottsbalken högst till vad som gäller för fullbordat brott och får ej sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver. Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordande. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse. (Se rättsfallet NJA 2015 s. 702.)

3.5.1.3 Påföljdsval

Vid val av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott. (Se 30 kap. 4 § brottsbalken.)

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. I första hand ska rätten i sådant fall bestämma påföljden till slutet ungdomsvård i stället för fängelse. (Se 30 kap. 5 § brottsbalken.)

Har någon begått brott innan han eller hon fyllt arton år och finner rätten att påföljden bör bestämmas till fängelse, ska rätten i stället bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid. Detta gäller dock inte om det, med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. Rätten får bestämma tiden för sluten ungdomsvård till lägst fjorton dagar och högst fyra år. (Se 32 kap. 5 § brottsbalken.)

3.5.2 Tingsrättens bedömning

3.5.2.1 Mahir Mahamed

Mahir Mahamed var 19 år vid gärningarna men är nu 20 år. Han ska dömas för

- stämpling till mord och involverande av en underårig i brottslighet (aktbil. 191), och
- anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse i två fall och involverande av en underårig i brottslighet (aktbil. 196).

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att Mahir Mahamed nu döms för mycket allvarlig brottslighet. Det rör sig om flera gärningar där han har rekryterat underåriga personer för att utföra hänsynslösa och allvarliga våldsdåd. Utgångspunkten för tingsrättens bedömning av straffvärdet för den brottslighet Mahir Mahamed gjort sig skyldig till är anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse. Enligt tingsrättens mening ligger straffvärdet något under minimistraftet för gärningsmannaskap som är fängelse sex år. Det ska beaktas att det är fråga om två fall men i ett sammanhängande händelseförlopp under samma dag och med samma utförare. Till detta ska läggas en allteftersom minskande andel av straffvärdet för stämpling till mord, som tingsrätten anser ligger på omkring fängelse tre år, och därefter straffvärdet för brotten involverande av en underårig i brottslighet. Det sammantagna straffmättningsvärdet uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse sex år sex månader efter avdrag i enlighet med den ovan nämnda asperationsprincipen samt beaktande av att Mahir Mahamed varit frihetsberövad med restriktioner i

mer än sex månader. Det är fråga om så höga straffvärden att den omständigheten att Mahir Mahamed endast var 19 år vid gärningarna inte beaktas. På grund av det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms till sex år sex månader.

3.5.2.2 Ida Nilsson

Ida Nilsson dömdes i juni 2024 för penningtvättsbrott till villkorlig dom. Hon ska nu dömas för följande brott begångna under prøvotiden

- medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse i två fall (aktbil. 196),
- medhjälp till grov mordbrand (aktbil. 180),
- medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, i två fall (aktbil. 180), och
- medhjälp till involverande av en underårig i brottslighet (aktbil. 180).

Ida Nilsson döms för att i flera fall främjat allvarlig brottslighet som mycket unga personer utfört. Det har varit fråga om organiserad och planerad brottslighet där kommunikationen skötts på krypterade chattar. Hennes roll har varit central för genomförandet av allvarliga och hänsynslösa dåd.

Utgångspunkten för hennes medhjälpsgärningar är dock att de har ett klart lägre straffvärde än motsvarande gärningsmannaskap. Å andra sidan finns det ett samband mellan gärningarna då hon upprepat agerat enligt samma mönster och brottsplan, vilket kan tala för ett något mindre genomslag av den ovan nämnda aspirationsprincipen.

Vad gäller straffvärdet för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse (aktbil. 196) ska beaktas att det är fråga om två fall men i ett sammanhängande händelseförlopp under samma dag och med samma utförare. Enligt tingsrättens mening uppgår straffvärdet för Ida Nilsson medhjälp i denna del till fängelse

omkring fyra år. Till detta ska läggas en allteftersom minskande andel av straffvärdet för ytterligare ett fall av medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grov mordbrand samt medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och medhjälp till involverande av en underårig i brottslighet. Det sammantagna straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse fem år sex månader. På grund av det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

Ida Nilsson har gjort gällande att hon medverkat i utredning av brott på ett sådant sätt att hon ska erhålla strafflindring. En förutsättning sådan strafflindring är att den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredning antingen av eget eller annans brott. De uppgifter som här är fråga om är uppgifter om ett snapchatkonto som hon menat tillhör den i målet som haft alias Christmas på applikationen Signal. Åklagarna har anfört att hon inte lämnat uppgifter som utgör grund för strafflindring. Enligt tingsrättens mening har det inte framkommit att de uppgifter som Ida Nilsson lämnat har varit av väsentlig betydelse för utredning av de brott här är fråga om eller annans brottslighet. Hon kan därför inte erhålla strafflindring.

Fängelsestraffets längd bestäms till fem år sex månader.

3.5.2.3 Najim Haidari

Najim Haidari är 16 år gammal och tidigare ostraffad. Han ska dömas för

- grov mordbrand (aktbil. 180),
- grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkt 2 i aktbil. 180),
- försök till mord, grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkt 3 i aktbil. 180).

Najim Haidari ska dömas för att i flera fall via krypterade chattar åtagit sig och utfört planerade hänsynslösa brott inom ramen för organiserad brottslighet. Det allvarligaste brottet utgörs av försök till mord, som för en vuxen person hade medfört ett fängelsestraff om 12 år enligt tingsrättens mening. Till detta ska läggas en allteftersom minskande andel av straffvärdet för grov mordbrand, samt grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, i två fall. Straffvärdet uppgår vid en sådan beräkning enligt tingsrättens mening till omkring fängelse 17 år.

Det är utrett att Najim Haidari efter det att han var frihetsberövad för mordbrand i förhör självant berättat om händelserna enligt åtalspunkten 3, dvs. utan att då vara delgiven misstanke om denna brottslighet. Åklagaren har anfört att Najim Haidaris två telefoner hade tagits i beslag och att det därför så småningom hade hittats tillräckligt material även i denna del. Även om Najim Haidari vid tidpunkten varit frihetsberövad och hans telefon fanns i beslag anser tingsrätten att det finns anledning att vid straffmätningen i viss mån beakta att han frivilligt angett sig för annan brottslighet och därvid lämnat uppgifter som haft betydelse för utredningen om dessa brott. Det ska därför göras en reduktion av straffvärdet vad avser denna brottslighet med omkring ett år.

De skador som Najim Haidari orsakats i samband med gärningarna enligt åtalspunkten 3 har inte varit av allvarlig karaktär och ska enligt tingsrättens mening inte beaktas såsom s.k. billighetshänsyn vid straffmätningen.

Det sammantagna straffmättningsvärdet uppgår således till fängelse omkring 16 år för en vuxen person. Najim Haidari var dock 16 år vid gärningarna och för en ungdom i den åldern ska en reduktion till ske till en fjärdedel. Mot bakgrund av det höga straffvärdet anser tingsrätten att det föreligger synnerliga skäl för fängelse. Vid sådant förhållande ska dock rätten i första hand bestämma påföljden till slutet ungdomsvård. Då det inte finns några särskilda skäl emot

det ska påföljden för Najim Haidari bestämmas till sluten ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård, ska påföljdens längd minskas ytterligare. Påföljden bestäms därför till sluten ungdomsvård två år åtta månader.

3.5.3 Häktning

Mahir Mahamed och Ida Nilsson döms nu till långa fängelsestraff för brott för vilka inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att de håller sig undan straffet och begår nya brott. De båda ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

3.6 Skadestånd

3.6.1 Allmänt om skadestånd

3.6.1.1 Inledning

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada eller sakskada ska ersätta skadan (2 kap. 1 § skadeståndslagen).

Det är den som yrkar skadestånd som måste styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå.

3.6.1.2 Ersättning för kränkning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett *angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära* ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen).

Allmänfarliga brott såsom allmänfarlig ödeläggelse är exempel på brott som inte har en individuell anknytning utan är riktat mot en obestämd krets personer. Detta hindrar dock inte att en enskild person kan vara så berörd av sådant brott att rätt till ersättning för kränkning föreligger. Om någon skadas

aktualiseras normalt ansvar även för brott mot liv eller hälsa och kränkningersättning som gäller för sådana angrepp. Även om allmänfarlig ödeläggelse inte medfört att någon skadats, kan sådan gärning i vissa fall framstå som riktad mot en eller flera bestämda personer att denne eller dessa bör ha rätt till kränkningersättning. Den omständigheten att gärningsmannen medvetet utsatt en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk att skadas bör också kunna anses innebära att brottet varit riktat mot denne eller dessa. Slutligen kan omständigheterna undantagsvis vara sådana att ersättning ska utgå även om gärningen inte kan anses riktad mot viss person. (Se rättsfallet NJA 1998 s. 310.)

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Vid bedömningen ska det särskilt beaktas bl.a. om handlingen varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, eller innefattat hot som påtagligt har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital. (Se 5 kap. 6 § skadeståndslagen).

3.6.1.3 Sveda och värk

Skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar bl.a. ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) samt också för sjukvårdskostnader och inkomstförlust. (Se 5 kap. 1 § skadeståndslagen.)

Ersättning för sveda och värk utgår för den akuta sjuktiden. I allmänhet krävs att den skadade har varit sjukskriven eller att det i vart fall skulle ha varit medicinskt motiverat med en sjukskrivning.

3.6.1.4 Lyte och men

Skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar också ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av bestående art, dvs. lyte eller annat stadigvarande men (5 kap. 1 § skadeståndslagen).

3.6.1.5 Sakskada

Skadestånd med anledning av sakskada omfattar ersättning bl.a. för sakens värde eller reparationskostnad och värdeminskning samt annan kostnad till följd av skadan (5 kap. 7 § skadeståndslagen.)

3.6.1.6 Solidariskt ansvar

Ska två eller flera ersätta samma skada, svarar de solidariskt för skadeståndet, i den mån ej annat följer av att begränsning gäller i den skadeståndsskyldighet som åvilar någon av dem (6 kap. 4 § skadeståndslagen).

3.6.1.7 Vårdnadshavares skadeståndsskyldighet

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott, samt skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 § (se ovan). Förälderns ansvar är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Om beloppet inte räcker till full ersättning åt flera som lidit skada till följd av skadehändelsen, ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för var och en av de skadelidande. (Se 3 kap. 5 § skadeståndslagen.)

Ersättning kan jämkas, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till förälderns förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott (3 kap. 6 § skadeståndslagen).

3.6.2 Inställningen till skadeståndsanspråken

Cristophe Nyiranduhura har bestritt samtliga skadeståndsanspråk som har riktats mot honom och har förklarat att endast räntan kan vitsordas som skälig i och för sig. Han har gjort gällande att det med hänsyn till hans ålder och ekonomiska situation finns skäl för nedsättning av eventuell skadeståndsskyldighet.

Mahir Mohamed har bestritt samtliga skadeståndsanspråk som har riktats mot honom och har förklarat att endast räntan kan vitsordas som skälig i och för sig. Han har gjort gällande att det med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden finns skäl för jämkning av eventuell skadeståndsskyldighet.

Ida Nilsson har bestritt samtliga skadeståndsanspråk som har riktats mot henne. Yrkad ränta har vitsordats. Hon har bestritt att mervärdesskatt utgör en kostnad för aktiebolag och bostadsrättsförening. Hon har såvitt avser *Ikano Bostad Hagsätra AB*:s enskilda anspråk vitsordat ett belopp om 48 934 kr motsvarande det yrkade beloppet exklusive mervärdesskatt som skäligt i och för sig jämte yrkad ränta.

Najim Haidari har medgett att betala skadestånd till *Ikano Bostad Hagsätra AB* med 48 934 kr motsvarande det yrkade beloppet exklusive mervärdesskatt jämte yrkad ränta.

Han har medgett att utge skadestånd till *Bostadsrättsföreningen Hamnskär Nr 3* med 55 650 kr, varav 29 400 kr avser självrisk och 26 250 kr avseende arbetskostnader (skäliga 35 h x skäliga 750 kr/h), jämte yrkad ränta.

Vad gäller *Pär Lundholms* skadeståndsanspråk har han medgett att utge ersättning för kränkning med följande belopp jämte yrkad ränta

- 200 000 kr om han döms för försök till mord,
- 150 000 kr om han döms för synnerligen grov misshandel,

- 40 000 kr om han döms för grov allmänfarlig ödeläggelse.

Han har medgett att betala yrkade belopp jämte yrkad ränta vad avser

- sveda och värk (17 780 kr),
- sjukvårdskostnader (4 753kr),
- inkomstförlust (42 124 kr), och
- kostnad för hörapparat (32 000 kr).

Han har bestritt skadeståndsskyldighet såvitt avser lyte och men och förklarat att inte något belopp kan vitsordas men däremot sättet att beräkna ränta. Han har som grund anfört att det inte är möjligt att bedöma bestående lyte och men efter endast fem månader. Han har pekat på att det av utredningen framgår att det redan skett viss förbättring vad gäller hörseln.

Slutligen har han beträffande *Ulla Lenanders* enskilda anspråk medgett att utge ersättning för kränkning med 10 000 kr jämte yrkad ränta. Han har bestritt att utge ersättning för sveda och värk samt sakskada, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Najim Haidaris mamma och vårdnadshavare, **Shukria Haidari**, har bestritt att utge skadestånd till Pär Lundholm och Ulla Lenander. Som grund har hon anfört följande. Under den tiden gärningarna begicks var hennes son inte var boende tillsammans med henne utan var placerad av socialtjänsten sedan oktober månad 2024. Hon hade således inte hand om honom och hans uppfostran då. De hade vidare inte någon kontakt. Mot den bakgrunden ska hon inte förpliktas att utge skadestånd.

3.6.3 Skadestånd med anledning av explosion i Spånga och Ösmo

Det har inte framkommit i målet vem eller vilka personer explosionerna riktat sig mot. Samtliga de målsäganden som har yrkat ersättning i denna del har haft sitt boende i någon av de trappuppgångar i de flerfamiljshus där

sprängladdningar detonerat och orsakat skador på fastigheterna såväl i trapphus som på lägenheter i olika utsträckning. De har alla utom Annica Sköldehammar Young dessutom berättat att de befunnit sig i sina bostäder vid tidpunkten då sprängladdningarna detonerat och har således utsatts för en påtaglig risk att skadas. Annica Sköldehammar Young har berättat att hon endast för en kort stund lämnat sin bostad samt att hon återvänt i samband med räddningsarbetet. Av utredningen framgår att en del av tröskeln efter explosionen satt inkilad i hennes hallvägg som ett spjut. Vidare har hon berättat att hon inte fick återvända till bostaden på flera dagar på grund av en hotbildsanalys.

Enligt tingsrättens mening får samtliga målsägande i denna del som yrkat ersättning för kränkning anses vara i sådan grad berörda av gärningen att de är berättigade till ersättning. Ersättningens storlek bör i samtliga fall bestämmas i enlighet med rådande praxis till 40 000 kr.

Vad sedan gäller yrkanden för sveda och värk kan konstateras att samtliga målsägande i denna del varit hemma vid explosionerna med undantag för Annica Sköldehammar Young, som enligt ovan bara lämnat sin bostad en kortare stund. Mot bakgrund av de uppgifter målsägandena lämnat om bl.a. rädsla och sömnsvärigheter i förening med karaktären på de inträffade brotten anser tingsrätten att det inte finns anledning att ifrågasätta att de alla drabbats av en akut sjuktid om en månad som berättigar till ersättning för sveda och värk. **Suraya Salamova** har i denna del förebringat bevisning i form av journaler fram till slutet av mars månad 2025 av vilka enligt tingsrättens mening framgår att hennes mående har varit påtagligt påverkat längre tid än en månad. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att hennes yrkande avseende sveda och värk ska bifallas. Om yrkad ränta råder inte tvist.

Vugar Salamlı har yrkat ersättning för kostnader för byte av dörr, nytt golv i hall och tapetsering med anledning av explosionen. Av utredningen framgår att hans dörr, tröskel, dörrkarm och golv skadats. Av den åberopade fakturan

framgår att det yrkade beloppet utgör försäkringstagarens kostnader. Yrkandet ska mot denna bakgrund bifallas och Mahir Mahamed och Ida Nilsson ska förpliktas att utge detta belopp. Om yrkad ränta råder inte tvist. Angående Cristophe Nyiranduhura, se nedan.

Hugh Rodwell har yrkat ersättning avseende en ny dörr. Av utredningen framgår att hans ytterdörr skadats vid explosionen. Av åberopad offert i förening med besked från försäkringsbolag framgår att kostnaden för honom efter avdrag för vad försäkringsbolaget står för uppgår till 16 800 kr. Yrkandet ska mot denna bakgrund bifallas och Mahir Mahamed och Ida Nilsson ska förpliktas att utge detta belopp. Om yrkad ränta råder inte tvist. Angående Cristophe Nyiranduhura, se nedan.

HSB Bostadsrättsförening Pärnet nr 7 i Stockholm (Spånga) har yrkat ersättning för reparation av hiss och till stöd härför åberopat en faktura på beloppet 27 541 kr inklusive mervärdesskatt. Av utredningen i målet framgår att hissen i fastigheten i Spånga skadats. Det saknas anledning att ifrågasätta att bostadsrättsföreningen har haft de kostnader, även såvitt avser mervärdesskatt, för reparation som framgår av fakturan. Yrkandet ska mot denna bakgrund bifallas och Mahir Mahamed och Ida Nilsson ska förpliktas att utge detta belopp. Om yrkad ränta råder inte tvist. Angående Cristophe Nyiranduhura, se nedan.

Din Bostad i Nynäshamn AB (Ösmo) har yrkat ersättning för sanering, reparation och bevakningstjänster med anledning av explosionen i Ösmo och har till stöd för sitt yrkande åberopat fakturor. Av vittnet Suzana Jovics uppgifter i förening med åberopat e-postmeddelande från henne framgår att verksamheten är befriad från mervärdesskatt och således att även mervärdesskatten utgör en kostnad. Det saknas skäl att ifrågasätta vad som framgår av fakturor och vittnesmålet. Yrkandet ska mot denna bakgrund bifallas och Mahir Mahamed och Ida Nilsson ska förpliktas att utge detta

belopp. Om yrkad ränta råder inte tvist. Angående Cristophe Nyiranduhura, se nedan.

Fråga om nedsättning av skadeståndsskyldighet på grund av ungdom

Den som vållar skada *innan han eller hon har fyllt arton år* ska ersätta skadan i den utsträckning det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter (2 kap. 4 § skadeståndslagen).

Cristophe Nyiranduhura har gjort gällande att hans skadeståndsskyldighet ska nedsättas med stöd av denna bestämmelse. Cristophe Nyiranduhura är endast 13 år gammal och det har framkommit att hans särskilt förordnade vårdnadshavare sedan han för ett och ett halvt år sedan blev föremål för vård enligt LVU önskat avträda uppdraget. Det är upplyst att försäkringsskydd saknas. Tingsrätten har fastställt att Cristophe Nyiranduhura gjort sig skyldig till mycket allvarliga uppsåtliga brott innefattande detonationer av explosiva varor i trapphus till flerfamiljshus i två fall. Skadeståndsyrkandena mot honom är hänförliga till dessa handlingar. Enligt tingsrättens mening är omständigheterna sådana att det finns skäl för en nedsättning av hans skadeståndsskyldighet. Det får anses skäligt att han utger ersättning för skadorna med belopp motsvarande en femtedel.

Jämkning av skadeståndsskyldighet

Är skyldighet att utge skadestånd *oskäligt betungande* med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt, varvid även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter skall beaktas (6 kap. 2 § skadeståndslagen). Denna bestämmelse är avsedd att tillämpas bara undantagsvis. Huvudregeln är att den

som är ansvarig för en skada ska ersätta hela skadan och att den skadelidande således får sin skada kompenserad.

Det skadeståndsansvar som tingsrätten ovan kommit fram till beträffande Mahir Mahamed uppgår till ett anseeligt belopp som kommer att påverka hans ekonomi under längre tid. Mot bakgrund av den mycket allvarliga brottslighet han nu döms för anser tingsrätten dock inte att det finns skäl att anse skyldigheten som *oskäligt betungande*. Det föreligger mot den bakgrunden inte skäl att frånga huvudregeln om att den skadeståndsskyldige ska utge ersättning för hela skadan.

3.6.4 Skadestånd med anledning av explosion i Bandhagen

Najim Haidari och Ida Nilsson har dömts för brott avseende explosionen i Bandhagen. De har båda vitsordat **Ikano Bostad Hagsätra AB**:s enskilda anspråk med ett belopp motsvarande det yrkade med avdrag för mervärdesskatt. Då det inte är visat att mervärdesskatt utgör en kostnad för aktiebolaget ska yrkandet bifallas med vitsordat belopp jämte yrkad ränta.

3.6.5 Skadestånd med anledning av explosion i Farsta

Av redogörelse för det enskilda anspråket från **Bostadsrättsföreningen Hamnskär Nr 3** framgår att ersättningen avser en självrisk jämte ersättning för 139 h arbete à 1 495 kr. Åklagaren har åberopat och hänvisat till en ärendelogg och fakturor. Najim Haidari har ifrågasatt dels omfattningen av arbetet, dels timkostnaden. Det är den som yrkar ersättning som har att visa att rätt till ersättning föreligger. Enligt tingsrättens mening går det inte att av ärendelogg i förening med fakturor att avgöra omfattning av arbete eller vad som utgör skälig ersättning. I brist på närmare utredning kan det enskilda anspråket därför bifallas endast i den del det medgivits.

I de delar Najim Haidari har medgett **Pär Lundholms** skadeståndsyrkande ska det bifallas.

Pär Lundholm har genom gärningen utsatt för en sådan allvarlig kränkning att han är berättigad till ersättning. Vid bedömningen beaktar tingsrätten att Pär Lundholm överraskats och drabbats av ett allvarligt och hänsynslöst brott i sin bostad. Det har varit fråga om ett kort händelseförlopp, men där Pär Lundholm drabbades av allvarliga skador och kände fruktan för sitt liv. Tingsrätten anser att ersättningen för kränkning skäligen ska bestämmas till 200 000 kr.

Pär Lundholm har vidare yrkat ersättning för lyte avseende missprydande ärr och bestående men i form av hörselnedsättning. Bedömning av lyte i form av ärr ska ske först då skadan är läkt. Som en riktpunkt brukar anges att det ska passerat ett år från skadetillfället. Så har inte skett i detta fall och genom de nyligen tagna bilderna framstår det som uppenbart att skadorna inte kan anses läkta i den bemärkelsen att det går att göra en bedömning av det bestående lytet. Yrkandet i denna del ska därför ogillas. Samma resonemang gör sig gällande vad avser hörselnedsättningen. Enligt journalanteckning från februari 2025 finns ”stor chans till förbättring”. Huruvida hörselnedsättningen som framgår av undersökningen i juni 2025 är bestående och i vilken grad är enligt tingsrättens mening inte visat. Hans yrkande i denna del kan därför inte heller bifallas.

Det har inte framkommit i målet vem eller vilka personer explosionen i Farsta riktat sig mot. **Ulla Lenander** har haft sitt boende i den trappuppgång där sprängladdningen detonerat och orsakat skador på fastigheten såväl i trapphus som på hennes lägenhet. Hon har berättat att hon befunnit sig i sin bostad vid tidpunkten då sprängladdningen detonerat och har således utsatts för en påtaglig risk att skadas. Hon får enligt tingsrättens mening anses vara berörd av gärningen på ett sådant sätt att hon har rätt till ersättning för kränkning. Det yrkade beloppet får anses skäligt. Även om det inte kan anses bevisat att den

omständigheten att hon en stund efter explosionen ramlade och slog sig i ansiktet orsakades av explosionen, anser tingsrätten mot bakgrund av karaktären på brottet att det inte finns anledning att ifrågasätta att hon drabbats av en akut sjuktid om en månad som berättigar henne till ersättning för sveda och värk avseende psykiskt lidande.

Det är genom fotografier och annan utredning utrett att Ulla Lenanders bostad skadats i samband med explosionen. Hon har yrkat ersättning för reparation och åberopat en faktura från Stockholms Byggkonsult. Tingsrätten ser inte någon anledning att ifrågasätta att fakturan avser kostnader med anledning av explosionen. Hennes yrkande i denna del bör därför bifallas. Däremot saknas det närmare utredning än fotografi från hennes hall i fråga om yrkandet om ersättning för förstörd pall. Hennes yrkande i denna del kan därför inte bifallas.

Vårdnadshavares skadeståndsskyldighet

I målet har framkommit att Najim Haidari vid tidpunkten för gärningarna varit omhändertagen enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Shukria Haidari har förklarat att hon då sedan en tid inte hade någon kontakt med honom och inte svarade för honom eller hans fostran. De nämnda omständigheterna är sådana som anges som exempel på situationer då en förälders skadeståndsansvar kan jämkas. Enligt tingsrättens mening får det mot denna bakgrund anses uppenbart oskäligt att ålägga henne ett skadeståndsansvar. Yrkandena mot Shukria Haidari ska därför ogillas.

3.7 Förverkande m.m.

3.7.1.1 Bevisbeslag

Om det inte finns särskilda skäl mot det, ska rätten besluta att beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott ska bestå till dess att domen fått laga kraft, s.k. bevisbeslag.

Mahir Mahamed har medgett åklagarens yrkande om bevisbeslag avseende mobiltelefoner.

Najim Haidari har förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens yrkande av bevisbeslag av i beslag tagen telefon.

Beslagen avser föremål som kan antas ha betydelse för utredningen av brott. Då det inte finns några särskilda skäl emot det ska yrkandena om bevisbeslag bifallas.

3.7.1.2 Förverkande

Cristophe Nyiranduhura har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon.

Ida Nilsson har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon.

Najim Haidari har medgett åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon.

Shhada Alnouman har förklarat sig inte ha någon erinran mot förverkande av i beslag tagen telefon.

Yrkandena om förverkande är lagligen grundade och ska bifallas.

3.8 Ersättningsfrågor m.m.

Åklagarna har i yttrande över försvararnas och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk anfört i huvudsak följande. När det gäller advokat Jonas von Heidenstams begärda ersättning framstår nedlagd tid såvitt avser förberedelser som väl tilltagen, särskilt i jämförelse med vad advokat Karl Harling begärt. Advokat Karl Harlings begärda ersättning vad avser genomläsning av Bandhagenärendet framstår som något tilltagen. Ärendet har krävt en hel del

längre resor för advokat Karl Harling och utifrån detta bör det kunna anses skäligt med utlägg för taxiresor. I övrigt finns inte någon erinran.

Jonas von Heidenstam har i yttrande anfört att nedlagd tid har varit nödvändig för att tillvarata klientens rättigheter samt att klienten haft många frågor och synpunkter som han haft att överväga.

Karl Harling har i yttrande anfört att mot bakgrund av förundersökningsmaterialets omfattning, innehåll och de allvarliga misstankarna är nedlagd tid skälig samt att taxiresor varit det billigaste alternativet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm. (Se 21 kap. 10 § rättegångsbalken.)

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att målet har varit komplext och omfattande med flera olika förundersökningar vid olika åklagarkammare samt att det i olika delar förekommit vissa samband. De nedlagda arbetsinsatserna kan variera utifrån klients position och behov. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det inte finns skäl att ifrågasätta den tid som nedlagts i målet. Logistiken kring genomförandet av huvudförhandlingen har vidare fordrat inställelser på olika sätt och på olika platser, vilket medför att det får anses motiverat med ersättning för taxiresor. Anspråken ska mot denna bakgrund bifallas.

Mahir Mahamed, Ida Nilsson och Najim Haidari döms nu för brott till längre frihetsberövande påföljder, vilket naturligen påverkar deras möjligheter till inkomster under en längre tid. De förpliktas också att utge skadestånd till

målsägandena. Det finns mot den bakgrunden särskilda skäl att låta kostnaderna för deras försvarare samt målsägandebiträdena stanna på staten. Även kostnaderna för de offentliga försvararna för Cristophe Nyiranduhura och Shhada Alnouman som varit föremål för bevistalan ska stanna på staten.

3.9 Övrigt

3.9.1 Brottsofferfond

Mahir Mahamed, Ida Nilsson och Najim Haidari ska betala avgift till brottsofferfonden. Alla som döms för ett brott som har annan påföljd än penningböter i straffskalan ska betala sådan avgift.

3.9.2 Sekretess

Sekretessen för adressuppgifter till underåriga Shhada Alnoman och Cristophe Nyiranduhura samt för uppgifter i journaler beträffande Suraya Salamova som förebringats under förhandling inom stängda dörrar ska bestå.

4 RÄTTEN

Rådmannen Sara Rosén samt nämndemännen Peter Olsson (skiljaktig mening),
Robert Stahre och Eva Svalling

Digitalt signerad av rådmannen Sara Rosén

6 SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Peter Olsson var av skiljaktig mening i fråga om åtalet för försök till mord och anförde. Jag anser inte att det är bevisat att Najim Haidari insett risken för att någon skulle kunna dö vid explosionen. Däremot anser jag att han måste insett risken för att någon skulle kunna skadas allvarligt samt att han varit likgiltig inför förverkligandet av denna effekt. Mot denna bakgrund anser jag att Najim Haidari ska dömas för synnerligen grov misshandel. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

6 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 6 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.