



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2021-01-15
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 2882-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

BJÖRN Roar Olsen, 19620313-1237
Frihetsberövande: Häktad
Arkens Väg 9 Lgh 1002
136 37 Handen

Offentlig försvarare:

Advokat Rolf Seger
Advokat Rolf Seger AB
Gymnasievägen 22
141 38 Huddinge

Åklagare

Kammaråklagarna Ulrika Rosén och Kajsa Lindberg
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess A1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Simmingskiöld
Advokatgruppen Helsingborg &
Landskrona KB
Rönnowsgatan 8 B
252 25 Helsingborg

2. Sekretess A2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Simmingskiöld
Advokatgruppen Helsingborg &
Landskrona KB
Rönnowsgatan 8 B
252 25 Helsingborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se

Telefon
08-561 660 60

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

3. Sekretess B1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Beltran
Advokat Jenny Beltrán AB
Norrkatan 16
432 41 Varberg

4. Sekretess B2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Beltran
Advokat Jenny Beltrán AB
Norrkatan 16
432 41 Varberg

5. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lisbeth Braathen
Advokatfirman Lisbeth Braathen
Kalendegatan 18
211 35 Malmö

7. Sekretess G1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Cecilia Stridh Törnman
Advokatbyrån C Stridh AB
c/o Cecilia Stridh Törnman
Världsmästarvägen 23
981 41 Kiruna

8. Sekretess G2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Cecilia Stridh Törnman
Advokatbyrån C Stridh AB
c/o Cecilia Stridh Törnman
Världsmästarvägen 23
981 41 Kiruna

9. Sekretess I1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lena Kvillerud
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB
Box 644
651 14 Karlstad

10. Sekretess I2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lena Kvillerud
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB
Box 644
651 14 Karlstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-07-23 -- 2019-09-24 (5 tillfällen)

2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-25 -- 2019-07-31 (2 tillfällen)
3. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-03-01 -- 2017-07-31
4. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-07-18 -- 2019-08-04 (5 tillfällen)
5. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2017-01-01 -- 2019-08-04 (7 tillfällen)
6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2020-03-09
7. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-07-18 -- 2020-03-09 (10 tillfällen)
8. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-07-24 -- 2019-09-24 (6 tillfällen)
9. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-07-25 -- 2020-03-09
10. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2020-03-01 -- 2020-07-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-31
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-07-23 -- 2019-07-31 (5 tillfällen)
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-06-01 -- 2019-09-24 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

1. Sekretess A1:s skadeståndsyrkande ogillas.
2. Sekretess A2:s skadeståndsyrkande ogillas.
3. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess B1 med 330 000 kr, varav 170 000 kr solidariskt med Tobias Blomberg. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2019 till dess betalning sker.
4. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess B2 med 140 000 kr, varav 65 000 kr solidariskt med Tobias Blomberg. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2019 till dess betalning sker.

5. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess D med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2019 till dess betalning sker.
6. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess F med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2017 till dess betalning sker.
7. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess G1 med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2017 till dess betalning sker.
8. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess G2 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2017 till dess betalning sker.
9. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess I1 med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2017 till dess betalning sker.
10. Björn Olsen ska betala skadestånd till Sekretess I2 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG29986 punkt 1 och 2020-5000-BG30020 punkt 1).
2. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG30020 punkt 6).
3. I beslag taget USB-minne förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG49732 punkt 1).

Häktning m.m.

Björn Olsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § 1 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § 3 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i de fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i denna bestämmelse.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rolf Seger får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 676 094 kr. Av beloppet avser 135 219 kr mervärdesskatt.

2. Jenny Beltrán får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 169 434 kr. Av beloppet avser 33 887 kr mervärdesskatt.
 3. Lisbeth Braathen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 126 204 kr. Av beloppet avser 25 241 kr mervärdesskatt.
 4. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 108 003 kr. Av beloppet avser 21 601 kr mervärdesskatt.
 5. Lena Kvillerud får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 97 402 kr. Av beloppet avser 19 480 kr mervärdesskatt.
 6. Sophia Näslin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 88 743 kr. Av beloppet avser 17 749 kr mervärdesskatt.
 7. Sofia Björksten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 88 133 kr. Av beloppet avser 17 627 kr mervärdesskatt.
 8. Cecilia Stridh Törnman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 85 800 kr. Av beloppet avser 17 160 kr mervärdesskatt.
 9. Karin Knihs Krumlinde får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 84 679 kr. Av beloppet avser 16 936 kr mervärdesskatt.
 10. Lena Simmingskiöld får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 74 402 kr. Av beloppet avser 14 880 kr mervärdesskatt.
 11. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträden.
-

Tilltalad

Claes Erik TOBIAS Blomberg, 19741021-0376
Frihetsberövande: Häktad
Örsvängen 5 Lgh 1304
174 51 Sundbyberg

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Kocken
Epsilon Advokatbyrå Fredrik Kocken AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Ulrika Rosén och Kajsa Lindberg
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess B1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Jenny Beltran
Advokat Jenny Beltrán AB
Norrkatan 16
432 41 Varberg

2. Sekretess B2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Jenny Beltran
Advokat Jenny Beltrán AB
Norrkatan 16
432 41 Varberg

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Karin Knihs Krumlinde
c/o Advokaterna Wikner & Marneros AB
Hamngatan 3
Mora

4. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Karin Knihs Krumlinde
c/o Advokaterna Wikner & Marneros AB
Hamngatan 3
Mora

5. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

6. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Catharina Ytterbom Schönfeldt
Lindstedts Advokatbyrå AB
Box 1013
851 11 Sundsvall

7. Sekretess K1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lisbeth Braathen
Advokatfirman Lisbeth Braathen
Kalendegatan 18
211 35 Malmö

8. Sekretess K2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lisbeth Braathen
Advokatfirman Lisbeth Braathen
Kalendegatan 18
211 35 Malmö

9. Sekretess L1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik

10. Sekretess L2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

11. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-11-12
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-07-25

3. Medhjälp till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-07-23
4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-31
5. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-07-31
6. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2016-09-01 -- 2017-12-31 (6 tillfällen)
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-08-18 -- 2019-09-01 (2 tillfällen)
8. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före
1 maj 2020
2020-04-02
9. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2016-10-22 -- 2019-07-31 (6 tillfällen)
10. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-09-01
11. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-07-18 -- 2020-04-02 (4 tillfällen)
12. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2016-12-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-31
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-07-23 -- 2019-07-31 (3 tillfällen)
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2016-11-12 -- 2016-12-09 (2 tillfällen)
4. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap
15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-06-01 -- 2017-11-30
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2016-12-09

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 9 månader

Skadestånd

1. Tobias Blomberg ska solidariskt med Björn Olsen betala skadestånd till Sekretess B1 med
170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den
1 september 2019 till dess betalning sker.
2. Tobias Blomberg ska solidariskt med Björn Olsen betala skadestånd till Sekretess B2 med
65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den
1 september 2019 till dess betalning sker.

3. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess C med 22 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2016 till dess betalning sker.
4. Sekretess E:s skadeståndsyrkande ogillas.
5. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess H med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 november 2016 till dess betalning sker.
6. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess J med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2017 till dess betalning sker.
7. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess K1 med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2017 till dess betalning sker.
8. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess K2 med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2017 till dess betalning sker.
9. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess L1 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2016 till dess betalning sker.
10. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess L2 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2016 till dess betalning sker.
11. Tobias Blomberg ska betala skadestånd till Sekretess M med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG40615 punkt 1, 2020-5000-BG40641 punkt 1 och punkt 10).
2. I beslag taget USB-minne förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG40641 punkt 12).
3. I beslag taget minneskort förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG40641 punkt 13).
4. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG40641 punkt 19).

Häktning m.m.

Tobias Blomberg häktas och ska därefter stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § 1 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § 3 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i de fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i denna bestämmelse.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredrik Kocken får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 691 339 kr. Av beloppet avser 138 268 kr mervärdesskatt.
 2. Catharina Ytterbom Schönfeldt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 68 109 kr. Av beloppet avser 13 622 kr mervärdesskatt.
 3. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna Jenny Beltrán, Karin Knihs Krumlinde, Malin Mörsare, Lisbeth Braathen, Sophia Näslin och Sofia Björkstén, se s. 8.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträden.
-

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2021-01-15

B 2882-20

Avdelning 6

Innehåll

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	4
UTREDNINGEN.....	45
DOMSKÄL	51
Skuld.....	53
Påföljd	159
Skadestånd	161
Frihetsberövande samt häktningsfrågan.....	195
Särskilda yrkanden.....	196
Sekreteress	197
Övriga frågor.....	197

ANSVARSYRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Stämningsansökan 2020-10-22**

Åklagaren har begärt att Björn Olsen och Tobias Blomberg ska dömas till ansvar enligt nedanstående åtalpunkter.

Åtalpunkt 1, utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har uppsåtligen via appen Snapchat och/eller Facetime

- a. vid ett tillfälle förmått målsägandena A1, A2 och A3, då 10 eller 11 år respektive 12 år, att utföra gymnastiska övningar där de framhävt sina kroppar då de varit lättklädda,
- b. vid ett tillfälle förmått målsäganden A1, då 10 eller 11 år, att visa delar av sin nakna överkropp,
- c. vid ett tillfälle försökt förmå målsäganden A1, då 10 eller 11 år, att skicka en bild på delar av sin nakna kropp när hon stod i duschen. Fara för brottets fullbordan har förelegat, samt
- d. vid flera tillfällen förmått målsäganden A1, då 10 eller 11 år, att utföra sexuella poseringar genom att be henne göra gymnastiska övningar där hon framhävt sin kropp då hon varit lättklädd.

Det hände på okänd plats, Sverige, mellan den 1 juni 2019 och den 12 september 2019.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken respektive 6 kap. 8 § 1st. och 23 kap. 1 § brottsbalken

Björn Olsen har vidgått händelseförloppet i punkt a. och d., men motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering på grund av att det inte rört sig om sexuell posering. Den gärning som avses i punkt b. har han vare sig kunnat erkänna eller förneka, eftersom han inte har något minne av en sådan händelse. Han har förnekat den gärning som avses i punkt c.

Åtalspunkt 2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft en barnpornografisk film på målsäganden B1 från den 18 juli 2019. Det hände någon gång mellan den 18 juli 2019 och den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller annan plats i landet. (Film 1)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 3.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Björn Olsen har i samband med en livesändning på appen Periscope förmått målsägandena B1 respektive B2, båda då 11 år, att genomföra handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, bestående i dels att B1 med sina fingrar och en borste berört sitt nakna underliv, dels att B2 utfört oralsex på B1. (Film 2)

Det hände den 23 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1st. brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

I andra hand görs gällande att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Brottet är grovt eftersom gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes unga ålder.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 och B2 att genomföra sexuella handlingar i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkt 3.2, i första hand medhjälp till våldtäkt mot barn och i andra hand medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har genom sin närvaro vid livesändningen som avses i åtalspunkten 3.1. främjat gärningen med råd och dåd och därigenom stärkt gärningsmannen i hans uppsåt genom att fälla vissa kommentarer, göra sin närvaro tydlig och delta i hela livesändningen. (Film 2)

Det hände den 23 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1st. och 23 kap. 4 § brottsbalken alternativt 6 kap. 6 § 2st. och 23 kap. 4 § brottsbalken

Tobias Blomberg har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 3.3, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg och Björn Olsen)

Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat målsägandena B1 och B2 att medverka i en sexuell posering då de inför dem via appen Periscope utfört handlingar som avses i åtalspunkten 3.1. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden B1 och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena på grund av deras unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 2)

Det hände den 23 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg och Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 och B2 att genomföra sexuella handlingar enligt åtalpunkt 3.1 i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket innebär att han i samma omfattning har främjat att målsägandena deltagit i en sexuell posering med detta innehåll. Han har dock motsatt sig att dömas för den gärning som avses i åtalpunkt 3.3 på grund av att det inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med något av de brott som avses i åtalpunkt 3.1. Han har gjort gällande att gärningen i vart fall ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Tobias Blomberg har förnekat gärningen.

Åtalpunkt 3.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft en barnpornografisk film som skildrar livesändningen som avses i åtalpunkten 3.1. Det hände någon gång mellan den 23 juli 2019 och den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller annan plats i landet.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 4.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Björn Olsen har i samband med två livesändningar på appen Periscope förmått målsäganden B1, då 11 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, bestående i att hon berört sitt nakna underliv och rumpa med sina fingrar och en borste samt penetrerat sig med sitt finger/rar och andra sexuella handlingar såsom att kissa inför den tilltalade. (Film 3 och ny film)

Det hände tidig eftermiddag den 24 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1st. brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

I andra hand görs gällande att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Brottet är grovt eftersom gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes unga ålder.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 att genomföra sexuella handlingar i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkt 4.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsäganden B1 att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope utfört handlingar som avses i åtalspunkten 4.1. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne med hänsyn till hennes unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 3 och ny film)

Det hände tidig eftermiddag den 24 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap, 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 att genomföra sexuella handlingar enligt åtalspunkt 4.1 i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket betyder att han i samma omfattning har främjat att målsäganden deltagit i en sexuell posering med detta innehåll. Han har motsatt sig att bli dömd för den gärning som avses i åtalspunkt 4.2 på grund av att det inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med något av de brott som avses i åtalspunkt 4.1. Han har gjort gällande att gärningen i vart fall ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkt 4.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har skildrat målsäganden i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 4.1. Det hände tidig eftermiddag den 24 juli 2019 på okänd plats, Sverige. (Film 3 och ny film)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 5.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Björn Olsen har i samband med en livesändning på appen Periscope förmått målsägandena B1 respektive B2, båda då 11 år, att genomföra handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, samt andra sexuella handlingar bestående i att B1 berört B2:s underliv utanpå kläderna, att B2 utfört oralsex på B1, att B1 penetrerat sig själv med sitt finger, att B1 berör sitt underliv med tandborste och fingrar samt försöker penetrera sig själv med hårborste. (Film 4 och 5)

Det hände på kvällen den 24 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1st. brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

I andra hand görs gällande att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Brottet är grovt eftersom gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsägandena och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av dem på grund av deras unga ålder.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 och B2 att genomföra sexuella handlingar enligt åtalpunkt 5.1 som innebär att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalpunkt 5.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsägandena B1 och B2 att medverka i en sexuell posering då de inför honom via appen Periscope utfört handlingarna som avses i åtalpunkten 5.1. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden B1 och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena med hänsyn till deras unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 4 och 5)

Det hände på kvällen den 24 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 och B2 att genomföra sexuella handlingar enligt åtalpunkt 5.1 i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket betyder att han i samma omfattning har främjat att målsäganden deltagit i en sexuell posering med detta innehåll. Han har motsatt sig att bli dömd för den gärning som avses i åtalpunkt 5.2 på grund av att det inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med något av de brott som avses i åtalpunkt 5.1. Han har gjort gällande att gärningen i vart fall ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalpunkt 5.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har skildrat målsägandena B1 och B2 i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalpunkten 5.1. Det hände på kvällen den 24 juli 2019 på okänd plats, Sverige. (Film 4 och 5)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 6.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd i samband med en livesändning på appen Periscope förmått målsäganden B1, då 11 år, att genomföra handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, samt andra sexuella handlingar bestående i att B1 sprutat vatten med en duschslang i underlivet, fingrat på sitt nakna underliv, penetrerat sig själv med en borste respektive fingrar och kissat inför dem. (Film 9 och 6 samt film B och C)

Det hände den 25 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg och Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1st. brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

I andra hand görs gällande att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Brottet är grovt eftersom gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes unga ålder.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 att genomföra sexuella handlingar enligt åtalspunkt 6.1 som innebär att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Tobias Blomberg har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att kränkningens allvar i vart fall inte är jämförlig med samlag och att gärningen därför inte ska rubriceras som våldtäkt mot barn utan som sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkt 6.2, grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Björn Olsen har i samband med ytterligare två livesändningar på appen Periscope förmått målsäganden B1, då 11 år, att genomföra sexuella handlingar bestående i att B1 berör sitt underliv med sina fingrar respektive en borste. (Film 7 och 10).

Brottet är grovt eftersom gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes unga ålder.

Det hände den 25 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärningen, men gjort gällande att den ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Åtalspunkt 6.3, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat målsäganden B1 att medverka i en sexuell posering då hon inför dem via appen Periscope utfört handlingar som avses i åtalspunkten 6.1 (film 6 och 9 samt film B och C).

Björn Olsen har även främjat och utnyttjat målsäganden att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope utfört handlingar som avses i åtalspunkten 6.2 (film 7 och 10).

Brotten är grova med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne med hänsyn till hennes unga ålder och karaktären på poseringarna.

Det hände den 25 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg och Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande B1 att genomföra sexuella handlingar enligt åtalpunkt 6.1 i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket betyder att han i samma omfattning har främjat att målsäganden deltagit i en sexuell posering med detta innehåll. Han har erkänt gärning enligt åtalpunkt 6.2. I första hand har han gjort gällande att det inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med något av de brott som avses i åtalpunkt 6.1 och åtalpunkt 6.2. I andra hand har han gjort gällande att gärningen ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Tobias Blomberg har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med Björn Olsen samt att han skulle ha främjat att målsäganden B1 medverkat i den sexuella posering som avses i denna åtalpunkt. Han har erkänt att han utnyttjat att målsäganden B1 medverkat i denna posering. Om han skulle bli dömd för brott enligt åtalpunkt 6.1. har han gjort gällande att det inte i konkurrens med detta brott ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt första stycket i åtalpunkt 6.3. Om han skulle bli frikänd ifråga om åtalpunkt 6.1 eller om tingsrätten skulle finna att det ska dömas för brott enligt åtalpunkterna 6.1 och 6.2 i konkurrens har han gjort gällande att den gärning som avses i åtalpunkt 6.3 ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkt 6.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft barnpornografiska filmer som skildrar livesändningarna som avses i åtalspunkten 6.1. Det hände någon gång mellan den 25 juli 2019 och den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller annan plats i landet. (Film 6 och 9)

Björn Olsen har skildrat målsägandena B1 i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 6.2. Det hände den 25 juli 2019 på okänd plats, Sverige. (Film 7 och 10)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1 st. 1 p. och 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 6.5, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har skildrat målsäganden B1 i barnpornografisk film genom att filma livesändningen eller en repris av denna som avses i åtalspunkten 6.1. Det hände den 25 juli 2019 på okänd plats, Sverige. (Avser film B och C)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1 st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har erkänt gärningen ifråga om film B. När det gäller film C har han vidgått att han innehaft den aktuella barnpornografiska filmen, men motsatt sig att bli dömd för att ha skildrat målsägande B1 i denna. Han har uppgett han gjort en avspelning av en repris av den angivna livesändningen, vilket han gjort gällande inte är att betrakta som en skildring av målsäganden i lagens mening.

Åtalspunkt 7.1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsäganden B1, då 11 år, att medverka i sexuell posering då hon visat sitt underliv och sina bröst. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne med hänsyn till hennes unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 8)

Det hände den 26 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärning i vart fall bestående i utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkt 7.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har skildrat målsäganden B1 i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 7.1. Det hände den 26 juli 2019 på okänd plats, Sverige. (Film 8)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 8.1, grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd i samband med livesändning på appen Periscope, förmått målsäganden B1, då 11 år, att genomföra sexuell handling bestående i att B1 berört sitt nakna underliv med sina fingrar respektive med en borste. (Film 11, 12 och 14)

Brottet är grovt eftersom gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes unga ålder.

Det hände vid 13-tiden den 31 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg och Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärning i vart fall bestående i sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Tobias Blomberg har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att den i vart fall ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Åtalspunkt 8.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg och Björn Olsen)

Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat målsäganden B1 att medverka i en sexuell posering då hon inför dem via appen Periscope utfört handlingar som avses i åtalspunkterna 8.1. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne med hänsyn till hennes unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 11, 12 och 14)

Det hände vid 13-tiden den 31 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg och Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han främjat att målsägande B1 medverkat i sexuell posering bestående i handlingar som avses i åtalpunkt 8.1, som innebär att han enligt sistnämnda åtalpunkt i vart fall har gjort sig skyldig till sexuell övergrepp mot barn. I första hand har han gjort gällande att det inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med brott enligt åtalpunkt 8.1. I andra hand har han gjort gällande att gärningen ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Tobias Blomberg har förnekat att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med Björn Olsen samt att han skulle ha främjat att målsäganden B1 medverkat i sexuell posering bestående i de handlingar som avses i åtalpunkt 8.1. Han har erkänt att han utnyttjat att målsägande B1 medverkat i denna sexuella posering. Om han skulle dömas för brott enligt åtalpunkt 8.1 har han gjort gällande att han inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens. Om han skulle frikännas ifråga om åtalpunkt 8.1. eller dömas för denna åtalpunkt och åtalpunkt 8.2 i konkurrens har han gjort gällande att gärningen enligt åtalpunkt 8.2 ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalpunkt 8.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft barnpornografiska filmer som skildrar livesändningen som avses i åtalpunkten 8.1. Det hände någon gång mellan den 31 juli 2019 och den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller annan plats i landet. (Film 11, 12 och 14)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 9.1, grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd i samband med livesändning på appen Periscope, förmått målsäganden B1, då 11 år, att genomföra sexuell handling bestående i att målsäganden kissat och bajsat inför dem samt berört sitt nakna underliv med sina fingrar respektive med en borste. Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd även försökt förmå målsäganden att spruta vatten med en duschslang i underlivet. (Film 13, 15 och 16 samt film D)

Brottet är grovt eftersom gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes unga ålder.

Det hände på kvällen den 31 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg och Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärning i vart fall bestående i sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Tobias Blomberg har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att den i vart fall ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Åtalspunkt, 9.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg och Björn Olsen)

Björn Olsen och Tobias Blomberg har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat målsäganden B1 att medverka i en sexuell posering då hon inför dem utfört de handlingar som avses i åtalspunkten 9.1. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes unga ålder och karaktären på poseringarna.

Det hände på kvällen den 31 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg och Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärning enligt åtalspunkt 9.1 som innebär att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket innebär att han har främjat att målsägande B1 har deltagit i en sexuell posering med detta innehåll. I första hand har han gjort gällande att det inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med brott enligt åtalspunkt 9.1. I andra hand har han gjort gällande att gärningen ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Tobias Blomberg har förnekat att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med Björn Olsen samt att han skulle ha främjat att målsäganden B1 medverkat i sexuell posering bestående i de handlingar som avses i åtalspunkt 9.1. Han har erkänt att han har utnyttjat att målsägande B1 medverkat i denna sexuella posering. Om han skulle dömas för brott enligt åtalspunkt 9.1 har han gjort gällande att det inte ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens. Om han skulle frikännas ifråga om åtalspunkt 9.1. eller dömas för detta brott och brott enligt åtalspunkt 9.2 i konkurrens har han gjort gällande att

gärningen i åtalpunkt 9.2 ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalpunkt 9.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft barnpornografiska filmer som skildrar livesändningen som avses i åtalpunkten 9.1. Det hände någon gång mellan den 31 juli 2019 och den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller annan plats i landet. (Film 13, 15 och 16)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalpunkt 10.1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsägandena B1 och B2 båda då 11 år, att medverka i en sexuell posering då de inför honom via appen Periscope visat sina rumpor iklädda endast trosor, sina nakna underliv och sina bröst. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden B1 och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena med hänsyn till deras unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 17-20 och 22)

Det hände den 3 augusti 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärning i vart fall bestående i utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkt 10.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har skildrat målsägandena i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 10.1. (Film 17-20 och 22)

Det hände den 3 augusti 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 11.1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsägandena B1 och B2, båda då 11 år, att medverka i en sexuell posering då de inför honom via en app visat sina bröst. Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsäganden B1 och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena med hänsyn till deras unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 21)

Det hände den 4 augusti 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärning i vart fall bestående i utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkt 11.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har skildrat målsägandena B1 och B2 i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 11.1. (Film 21)

Det hände den 4 augusti 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 12, sexuellt ofredande (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har ofredat målsäganden B1, då 11 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att till målsäganden via appen Whatsapp skicka två filmer på en kvinna som utför sexuella handlingar på sig själv. Det hände den 18 augusti 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § 2st. brottsbalken

Tobias Blomberg har vidgått händelseförloppet, men bestritt ansvar för sexuellt ofredande då målsägande B1:s sexuella integritet inte kunde förväntas bli kränkt, eftersom hon bett att få filmerna.

Åtalspunkt 13.1, sexuellt ofredande (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har ofredat målsäganden B1, då 11 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att till målsäganden via appen Whatsapp skicka en film på en flicka, som inte kommit i puberteten, som klär av sig och visar bröstet. Det hände den 1 september 2019 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § 2st. brottsbalken

Tobias Blomberg har vidgått händelseförloppet, men bestritt ansvar för sexuellt ofredande då målsägande B1:s sexuella integritet inte kunde förväntas bli kränkt, eftersom hon bett att få filmen.

Åtalspunkt 13.2 barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har innehaft den barnpornografiska film som avses i åtalspunkten 13.1. Det hände den 1 september 2019 på Örsvängen 5, Sundbyberg, Sundbybergs stad eller annan plats i landet.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 2 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har vidgått att han innehaft den aktuella filmen, men bestritt ansvar för brott på grund av att dess innehåll inte är barnpornografiskt samt att han i vart fall inte har haft uppsåt till att så är fallet.

Åtalspunkt 14.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har främjat och utnyttjat målsäganden C, då 11 år, att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope visat sina nakna bröst. Det hände någon gång den 25 december 2016 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har vidgått att han har deltagit vid den aktuella livesändningen via Periscope där målsäganden poserat sexuellt genom att visa sina nakna bröst, men

motsatt sig att bli dömd för utnyttjande av barn för sexuell posering på grund av att han inte haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till målsägande C varit under 15 år.

Åtalspunkt 14.2, kränkande fotografering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har olovligen och i hemlighet filmat livesändningen som avses i åtalspunkten 14.1 av målsäganden C när hon befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 25 december 2016 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 6 a § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har vidgått att han olovligen och i hemlighet har filmat den livesändning som avses i åtalspunkten 14.1 av målsäganden C när hon befann sig inomhus i en bostad, men motsatt sig att dömas för kränkande fotografering på grund av att målsäganden genom att delta i en livesändning på internet har av sagt sig det skydd för sin personliga integritet som avses med detta straffstadgande. För det fall tingsrätten finner att han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 14.1 och att han även har gjort sig skyldig till kränkande fotografering har han gjort gällande han inte ska dömas för kränkande fotografering i konkurrens med utnyttjande av barn för sexuell posering. Om han skulle frikännas ifråga om åtalspunkt 14.1 har han gjort gällande att han inte ska dömas för kränkande fotografering i konkurrens med barnpornografibrott enligt åtalspunkt 14.3.

Åtalspunkt 14.3, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har skildrat målsäganden C i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 14.1.

Det hände den 25 december 2016 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har vidgått att han skildrat målsäganden C genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 14.1, men motsatt sig att dömas för barnpornografibrott, på grund av att filmen inte är barnpornografisk. Detta eftersom det syns på filmen att målsägandens pubertetsutveckling är fullbordad. För det fall han skulle dömas för någon av de gärningar som avses i åtalspunkt 14.1 eller åtalspunkt 14.2 har han gjort gällande det inte ska dömas för barnpornografibrott i konkurrens.

Åtalspunkt, 14.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft barnpornografisk film som skildrar livesändningen som avses i åtalspunkten 14.1. Det hände någon gång fram till den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 14.5 utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har främjat och utnyttjat målsäganden C, då 11 år, att medverka i sexuell posering genom att upprepade gånger förmå henne att via appen Snapchat skicka flera bilder på sina nakna bröst och ett par bilder på hennes nakna underliv. Tobias Blomberg har även vid upprepade tillfällen försökt förmå målsäganden att skicka bilder via appen Snapchat på sin nakna rumpa och sitt nakna underliv samt en film där hon skulle beröra sitt underliv med sina fingrar. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 31 december 2016 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har förnekat gärningen. Om tingsrätten skulle finna de faktiska förhållandena styrkta har han motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering på grund av att han vare sig haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att målsäganden varit under 15 år.

Åtalspunkt 15.1, våldtäkt mot barn

Björn Olsen har i samband med en livesändning på appen Periscope förmått målsäganden D, då 12 år, att genomföra handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, bestående i att målsäganden fingrat på sitt nakna underliv och penetrerat sig med två borstar. Det hände mellan den 28 juli 2019 och den 24 september 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande D att genomföra sexuella handlingar i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkt, 15.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsäganden D att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope utfört handlingar som avses i åtalspunkterna 15.1. Det hände mellan den 28 juli 2019 och den 24 september 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han förmått målsägande D att genomföra sexuella handlingar enligt åtalpunkt 15.1 i sådan omfattning att han i vart fall har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket betyder att han i samma omfattning har främjat att målsäganden deltagit i en sexuell posering med detta innehåll. Han har dock motsatt sig att dömas för den gärning som avses i åtalpunkt 15.2 på grund av att det inte ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 15.1.

Åtalpunkt 15.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har skildrat målsäganden D i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalpunkten 15.1. Det hände mellan den 28 juli 2019 och den 24 september 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalpunkt 15.4, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har innehaft den barnpornografiska film som avses i åtalpunkten 15.1. Det hände fram till den 2 april 2020 på Örsvängen i Sundbyberg, Sverige eller annan plats i landet.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har vidgått att han innehaft den aktuella barnpornografiska filmen, men motsatt sig att dömas för barnpornografibrott då innehavet inte skett uppsåtligt.

Åtalspunkt 16.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har främjat och utnyttjat målsäganden E, då 11 år, att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope visat sitt nakna underliv samt rört vid sitt underliv med fingrar och en dildo samt penetrerat sig själv med dildon. Det hände den 9 december 2016 på okänd plats, Sverige. (Film 1-3)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1 st. brottsbalken

Tobias Blomberg har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 16.2, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har skildrat målsäganden E i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 16.1. Det hände den 9 december 2016 på okänd plats, Sverige. (Film 1-3)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1 st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 16.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft de barnpornografiska filmer som avses i åtalspunkten 16.1 samt ytterligare fem barnpornografiska filmer som skildrar målsäganden E. Det hände fram till den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller annan plats i landet. (Film 1-8)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1 st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 17, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsäganden F, då 11 eller 12 år, att vid upprepade tillfällen medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope visat sig helt eller delvis naken. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 31 december 2017 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 18.1, sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Björn Olsen har förmått målsäganden G1, då 11 år, att genomföra en sexuell handling bestående i att hon rört vid sitt underliv med sina fingrar. Han har även försökt förmå henne att genomföra en handling jämförlik med samlag då han instruerat henne att penetrera sig själv med sina fingrar. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände vid ett tillfälle mellan den 1 mars 2017 och den 31 juli 2017 på okänd plats, Sverige

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 6 § 1st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 18.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsäganden G1 då 11 år att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope utfört handlingar som avses i åtalspunkten 18.1.

Björn Olsen har även vid upprepade tillfällen främjat och utnyttjat målsäganden att ta fotografier och filmer av sig själv och skicka till honom via appen Snapchat. På bilderna har målsäganden varit helt eller delvis naken och på någon bild penetrerat sig själv med fingrar i underlivet. På filmerna har målsäganden varit helt eller delvis naken och även berört sig själv på bröstet samt underlivet. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2017 och den 31 juli 2017 på okänd plats, Sverige

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt att han har främjat att målsäganden G1 medverkat i den sexuella posering som avses i stycke ett i gärningsbeskrivningen, men har gjort gällande att det inte ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med brott sexuellt övergrepp mot barn åtalspunkt 18.1.

Vad gäller stycke två i gärningsbeskrivningen har han erkänt att han har främjat att målsägande G1 tagit fotografier av sig själv där hon varit helt eller delvis naken och skickat dem till honom, men förnekat att han skulle ha fått fotografier där hon penetrerat sig själv med ett finger i underlivet. Han har förnekat att han skulle ha fått några filmer av henne.

Åtalspunkt 18.3, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat att målsägandena G1 och G2, då 11 år, att medverka i en sexuell posering då de inför honom via appen Periscope visat upp sig enbart iförda BH på överkroppen. Vid samma tillfälle har Björn Olsen också försökt förmå målsägandena att ta av sig ytterligare kläder. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2017 och den 31 juli 2017 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärning bestående i att han främjat att målsägandena medverkat i den angivna sexuella poseringen, men förnekat att han skulle ha försökt förmå målsägandena att ta av sig ytterligare kläder.

Åtalspunkt 18.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har skildrat målsäganden G1 i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 18:1 och 18:2 första stycket. Det hände mellan den 1 mars 2017 och den 31 juli 2017 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 a § 1st 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 19.1, våldtäkt mot barn (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har i samband med livesändningar på appen Periscope förmått målsäganden H, då 11 år, att genomföra en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, bestående i att hon penetrerat sig med en borste och med fingrarna. (Film 1, 2 och 4)

Det hände den 12 november 2016 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Tobias Blomberg har förnekat gärningen. Om han skulle dömas för denna har han gjort gällande att den inte ska rubriceras som våldtäkt mot barn utan som sexuell övergrepp mot barn, då den handling målsägande H genomfört inte är jämförlig med samlag.

Åtalspunkt 19.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har främjat och utnyttjat målsäganden H att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope visat sig delvis naken och utfört handlingar som avses i åtalspunkten 19.1. (Film 1, 2 och 4)

Det hände den 12 november 2016 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har förnekat att han skulle ha främjat att målsäganden H medverkat i den aktuella sexuella poseringen, men erkänt att han utnyttjat att hon gjort på detta sätt. Om han skulle dömas för den gärning som avses i åtalspunkt 19.1 har han gjort gällande att han inte ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens.

Åtalspunkt 19.3 barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har skildrat målsäganden H i barnpornografisk film genom att

filma livesändningen som avses i åtalpunkten 19.1. Det hände den 12 november 2016 på okänd plats, Sverige. (Film 2 och 4)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har uppgett att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningen. Om han skulle dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 19.2 har han gjort gällande att han inte ska dömas för detta barnpornografibrott i konkurrens.

Åtalpunkt, 19.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft barnpornografiska filmer som skildrar livesändningarna som avses i åtalpunkten 19.1. Det hände fram till den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller på annan plats i landet. (Film 1, 2 och 4)

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalpunkt 20.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsägandena I1 och I2, då 10 respektive 8 år, att medverka i en sexuell posering då de inför honom via appen Periscope visat sina magar och delar av sina nakna bröst. Det hände den 26 juni 2017 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Björn Olsen har vidgått att han deltagit vid den aktuella livesändningen, men motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering eftersom det inte har rört som om sexuell posering.

Åtalspunkt 20.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har främjat och utnyttjat målsäganden I1, då 10 år, att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope visat sig i underkläder.

Det hände den 30 juni 2017 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Björn Olsen vidgått att han deltagit vid den aktuella livesändningen, men motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering eftersom det inte har rört som om sexuell posering.

Åtalspunkt 21, grovt barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft följande barnpornografiska filmer och bilder. Det hände fram till den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun eller på annan närliggande plats.

Björn Olsen har innehaft totalt

- 1 625 barnpornografiska bilder.
- 335 barnpornografiska filmer. Total speltid är ca 54 h 11 min.
- 361 barnpornografiska bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.
- 196 barnpornografiska filmer som är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Total speltid är ca 12 h 44 min.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. och 5st. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt att han innehaft de angivna barnpornografiska bilderna och filmerna, men gjort gällande att gärningen ska rubricera som barnpornografibrott av normalgraden.

Åtalspunkt 22, grovt barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har innehaft följande barnpornografiska bilder och filmer. Det hände fram till den 2 april 2020 på Örnsvägen 5 i Sundbyberg, Sverige.

Tobias Blomberg har innehaft totalt

- 4 143 barnpornografiska bilder.
- 2 067 barnpornografiska filmer. Total speltid är ca 224 h 24 min.
- 283 barnpornografiska bilder som är att betrakta som särskild hänsynslöst övergreppsmaterial.
- 277 barnpornografiska filmer som är att betrakta som särskild hänsynslöst övergreppsmaterial. Total speltid är ca 18 h.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. och 5st. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har vidgått att han innehaft det angivna barnpornografiska materialet, men har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som barnpornografibrott av normalgraden på grund av att han inte haft uppsåt till innehav av de bilder och filmer där barnen utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Stämningsansökan 2020-11-02***Åtalspunkt 1.1, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)***

Tobias Blomberg har vid flera tillfällen under sommaren/hösten 2017 genom att via appen Snapchat uppmana och därigenom försöka förmå målsäganden J, då 11 år, att medverka i en sexuell posering då hon skulle visa sig utan kläder. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2017 och den 30 november 2017 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken och 6 kap. 15 § 1st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap. 1 § brottsbalken

Tobias Blomberg har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 1.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har vid ett tillfälle främjat och utnyttjat målsäganden J, då 11 år, att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope har visat sina nakna bröst. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2017 och den 9 november 2017 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har vidgått att han deltagit vid livesändningen, men förnekat att han främjat eller utnyttjat målsäganden att medverkat i den sexuella poseringen.

Åtalspunkt 1.3, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har innehaft barnpornografisk film som skildrar livesändningen som avses i åtalspunkten 1.2. Det hände fram till den 2 april 2020 på Örnsvägen 5, Sundbyberg, Sundbybergs stad, eller annan plats i landet.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har vidgått att han har innehaft denna barnpornografiska film, men motsatt sig att dömas för barnpornografibrott då innehavet inte skett uppsåtligen.

Åtalspunkt 2.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har främjat och utnyttjat målsägandena K1 och K2, då 10 eller 11 år, att medverka i en sexuell posering då de inför honom via appen Periscope visat sig helt eller delvis nakna. (Film 1-3)

Det hände någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 31 december 2017 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 2.2, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har skildrat målsägandena K1 och K2 i barnpornografiska filmer genom att filma livesändningarna som avses i åtalspunkten 2.1 eller en repris av dessa. Det hände mellan den 1 januari 2017 och den 31 december 2017 på okänd plats, Sverige. (Film 1-3)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10a § 1 1p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Ansvarsyrkande i andra hand

I vart fall har Tobias Blomberg innehaft en barnpornografisk film som skildrar en av livesändningarna som avses i åtalpunkten 2.1. Det hände fram till den 2 april 2020 på Örsvängen i Sundbyberg, Sverige eller annan plats i landet.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10a § 1st. 5p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Tobias Blomberg har förnekat att han skulle ha skildrat målsägandena K1 och K2 i barnpornografiska filmer, men erkänt att han innehaft den angivna barnpornografiska filmen.

Åtalpunkt 2.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft två barnpornografiska filmer som skildrar de livesändningar som avses i åtalpunkten 2.1. Det hände fram till den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun, eller annan plats i landet.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st .5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Åtalpunkt 3.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har främjat och utnyttjat målsägandena L1 och L2, då 11 respektive 12 år, att medverka i en sexuell posering då de inför honom via appen

Periscope dansat iklädda byxor på underkroppen men endast BH på överkroppen samt posera iklädda endast tröjor och trosor samt då dragit upp tröjorna för att visa sina överkroppar med endast BH under. (Film 2, 3, 5 och 6)

Det hände den 25 november 2016 på okänd plats, Sverige.

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har vidgått att han deltagit vid de aktuella livesändningarna på Periscope, men motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering på grund av att det inte rört sig om sexuell posering och beträffande målsägande L2 även på grund av att han vare sig haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att hon varit under 15 år.

Åtalspunkt 3.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft barnpornografisk film som skildrar livesändningen som avses i åtalspunkten 3.1. (Film 6)

Det hände fram till den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun, eller annan plats i landet.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5p. brottsbalken i sin lydelse för 1 maj 2020.

Björn Olsen har vidgått att han innehaft den aktuella filmen, men ifrågasatt om han ska dömas för barnpornografibrott då det är tveksamt om rört sig om pornografisk film.

Åtalspunkt 4.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har främjat och utnyttjat målsäganden M, då 12 år, att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via appen Periscope visat sig naken och berört sitt nakna underliv och sina bröst. Det hände den 22 oktober 2016 på okänd plats, Sverige. (Film 2016_10_22_08_48_35.mp4)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. brottsbalken

Tobias Blomberg har förnekat gärningen. Han har vidgått att han innehaft den aktuella filmen, men förnekat att han skulle främjat eller utnyttjat att målsägande M medverkat i den sexuella poseringen.

Åtalspunkt 4.2, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har skildrat målsäganden M i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkten 4.1 eller en repris av denna. Det hände den 22 oktober 2016 på okänd plats, Sverige. (Film 2016_10_22_08_48_35.mp4)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har vidgått att han innehaft den aktuella barnpornografiska filmen, men förnekat att han skildrat målsägande M i denna. Han har uppgett han gjort en avspelning av en repris av den angivna livesändningen, vilket han gjort gällande inte är att betrakta som en skildring av målsäganden. Om tingsrätten skulle finna att han har gjort sig skyldig till detta barnpornografibrott samt att han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 4.1 har han gjort gällande att han inte ska dömas för barnpornografibrottet i konkurrens

Åtalspunkt 4.3, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har innehaft ytterligare åtta barnpornografiska filmer på målsäganden M. Det hände fram till den 2 april 2020 på Örsvängen i Sundbyberg, Sundbybergs stad, eller annan plats i landet. (Film 2-9)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 4.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har innehaft två barnpornografiska filmer som skildrar målsäganden M, däribland den som skildrar livesändningen som avses i åtalspunkten 4.1. Det hände fram till den 9 mars 2020 på Arkens väg 9, Handen, Haninge kommun, eller annan plats i landet.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Björn Olsen har erkänt gärningen.

Stämningsansökan 2020-11-03***Åtalspunkt 1, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)***

Tobias Blomberg har innehaft en barnpornografisk film på målsäganden B1 från den 18 juli 2019. Det hände någon gång mellan den 18 juli 2019 och den 2 april 2020 på Örsvängen 5, Sundbyberg, Sundbybergs stad, eller annan plats i landet. (Film A)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 2, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har skildrat målsäganden B1 i barnpornografisk film genom att filma delar av livesändningen som avses i åtalspunkten 9.1 i stämningsansökan daterad den 22 oktober 2020 eller en repris av denna sändning. Det hände den 31 juli 2019 på okänd plats, Sverige. (Film D)

Tobias Blomberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § 1 st. 1 p. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Tobias Blomberg har vidgått att han innehaft den aktuella barnpornografiska filmen, men förnekat att han skildrat målsägande B1 i denna. Han har uppgett han gjort en avspelning av en repris av den angivna livesändningen, vilket han gjort gällande inte är att betrakta som en skildring av målsäganden.

Stämningsansökan 2020-11-30

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har tillsammans och samförstånd med andra främjat och utnyttjat målsäganden B1 att medverka i en sexuell posering då hon inför dem via appen Periscope utfört gymnastiska övningar där hon framhävt sin kropp, skakat rumpan och juckat med sitt underliv, sugit på sina fingrar som på en penis, slickat och sugit på sina tår, visat och särat på sitt underliv samt berört och penetrerat sig i underlivet med sina fingrar och berört underlivet med en borste. Brottet är grovt då det varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1 och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden med hänsyn till hennes unga ålder och karaktären på poseringarna. (Film 1) Det hände den 18 juli 2019 på okänd plats, Sverige.

Björn Olsen begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktam

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2021-01-15

B 2882-20

Avdelning 6

beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1st. och 3st. brottsbalken

Björn Olsen har erkänt gärningen, men gjort gällande att den ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Beträffande målsägandenas yrkanden om skadestånd och inställningen till dessa, se nedan under domskäl

SÄRSKILDA YRKANDEN

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkt 21 begärt att i beslag tagna två mobiltelefoner, en dator samt ett USB-minne, samtliga innehållande barnpornografiskt material, ska förverkas från Björn Olsen enligt 36 kap. 2 § BRB.

Björn Olsen har inte motsatt sig åklagarens begäran om förverkande.

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkt 22 begärt att i beslag tagna tre mobiltelefoner, ett USB-minne, minneskort samt dator, samtliga innehållande barnpornografiskt material ska förverkas från Tobias Blomberg enligt 36 kap. 2 § BRB.

Tobias Blomberg har motsatt sig förverkande av två av mobiltelefonerna samt av datorn, eftersom han även har privata familjebilder på dessa. Mobiltelefonen av märket Sony Experia och övriga föremål i beslag har han inte motsatt sig förverkande av.

UTREDNINGEN***Stämningsansökan 2020-10-22***

Björn Olsen och Tobias Blomberg har hörts ifråga om de respektive åtalspunkter som berör dem. På åklagarens begäran har förhör hållits med sakkunniga Linda Jonsson.

Övriga förhör som hållits på begäran av åklagaren.

Åtalspunkt 1

Vittnesförhör med skolkuratoren Michelle Svantesson

Åtalspunkterna 14.1-14.5

Förhör med målsägande C

Åtalspunkt 17

Förhör med målsägande F

Åtalspunkterna 21 och 22

Vittnesförhör hållits med polisens granskare Anna Axelsson.

Övrig bevisning åberopad av åklagaren.

Åtalspunkt 1

- a) Uppspelning av barnförhör med målsägandena A1, A2 och A3
- b) Promemoria om identifieringen av Björn Olsen
- c) Skärmdump från videosamtal mellan Björn Olsen och sekretess A2 och A3.
- d) IP-spårning från Telia
- e) Rapport från NCMEC

Åtalspunkterna 2-13

- a) Uppspelning av barnförhör med målsägandena B1 och B2
- b) Uppspelning av filmer jämte filmpromemrior
- c) Promemrior om identifiering av Björn Olsen, Tobias Blomberg samt målsägandena
- d) Promemrior angående filmer på målsäganden skickade från Tobias Blombergs mobiltelefon till Björn Olsens mobiltelefon
- e) IT-forensiskt protokoll avseende Tobias Blombergs mobiltelefoner
- f) IT-forensiskt protokoll avseende Björn Olsens mobiltelefoner
- g) Granskningsprotokoll avseende filmerna på målsägandena
- h) Telegramkonversation mellan Björn Olsen och okänd
- i) Telegramkonversation mellan Björn Olsen och Tobias Blomberg

- j) Sms-meddelanden och telefonsamtal mellan Björn Olsen och Tobias Blomberg
- k) Whatsapp-konversation mellan Tobias Blomberg och målsägande B1
- l) Beslagsprotokoll
- m) Uppspelning av delar av film B, C och D.

Åtalspunkterna 14.1-14.5

- a) Uppspelning av film jämte filmpromemoria
- b) Promemorior angående identifiering av målsäganden och Tobias Blomberg
- c) Promemoria angående tömning av målsägandens mobiltelefon i annat ärende
- d) Granskningsprotokoll avseende film på målsäganden
- e) Beslagsprotokoll

Åtalspunkterna 15.1-15.4

- a) Uppspelning av barnförhör med målsägande D
- b) Uppspelning av film jämte filmpromemoria
- c) Promemorior angående identifiering av målsäganden och Björn Olsen
- d) IT-forensiskt protokoll avseende beslag från Tobias Blomberg
- e) Svar från Twitter angående målsägandens konto på appen Periscope
- f) Granskningsprotokoll avseende film på målsäganden
- g) Beslagsprotokoll

Åtalspunkterna 16.1-16.3

- a) Uppspelning av barnförhör med målsägande E
- b) Uppspelning av film jämte filmpromemorior
- c) Promemoria angående identifiering av målsäganden
- d) Promemoria jämte bilagor angående kopplingen mellan Tobias Blomberg och målsäganden
- e) Promemoria om tumnagelbild och IT-forensiskt protokoll

- f) Granskningsprotokoll avseende filmerna på målsäganden
- g) Beslagsprotokoll
- h) IT-forensiskt protokoll

Åtalspunkterna 18.1-18.4

- a) Uppspelning av barnförhör med målsägandena G1 och G2
- b) Uppspelning av filmer jämte filmpromemior
- c) Promemoria angående identifiering av målsäganden respektive Björn Olsen
- d) Utklipp från IT-forensiskt protokoll avseende Björn Olsen
- e) Granskningsprotokoll avseende film på målsäganden
- f) Beslagsprotokoll

Åtalspunkterna 19.1-19.4

- a) Uppspelning av filmer jämte filmpromemior
- b) Promemoria angående identifiering av målsäganden respektive Björn Olsen
- c) Promemoria jämte utdrag från målsägandens Twitterkonto samt svar från Twitter angående målsägandens konto på Periscope
- d) Promemoria jämte utdrag från film
- e) Granskningsprotokoll
- f) Beslagsprotokoll

Åtalspunkterna 20.1-20.2

- a) Uppspelning av barnförhör med målsägandena I1 och I2
- b) Uppspelning av filmer jämte filmpromemior
- c) Promemoria angående identifiering av målsäganden
- d) Promemoria angående identifiering av Björn Olsen samt skärmdumpar från film jämte fotografier från husrannsakan
- e) Granskningsprotokoll

Åtalspunkt 21

- a) Syn av bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll
- b) Granskningsprotokoll avseende material påträffat i mobiltelefoner, dator och USB-minne
- c) Beslagsprotokoll
- d) Extraktionsprotokoll avseende mobiltelefoner
- e) IT-forensiskt protokoll avseende dator
- f) IT-forensiskt protokoll avseende USB-minne

Åtalspunkt 22

- a) Syn av bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll
- b) Granskningsprotokoll avseende material påträffat i mobiltelefoner, USB-minne, minneskort och dator
- c) Beslagsprotokoll
- d) IT-forensiskt protokoll avseende undersökning av beslagtagna USB-minnen, minneskort, digitalkameror, DVD-skivor och dator
- e) IT-forensiskt protokoll avseende undersökning av beslagtagna mobiltelefoner

Stämningsansökan 2020-11-02

Björn Olsen och Tobias Blomberg har hörts. Förhöret med sakkunniga Linda Jonsson avser även de åtalspunkter som omfattas av denna stämningsansökan.

Övriga förhör som hållits på begäran av åklagaren.

Åtalspunkterna 1.1-1.3

Förhör med målsägande J.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2

Förhör med målsägandena L1 och L2

Övrig bevisning åberopad av åklagaren.

Åtalspunkterna 1.1-1.3

- a) Uppspelning av film jämte filmpromemoria
- b) Anmälan från 2017
- c) Promemorior om identifiering av Tobias Blomberg samt chattkonversationer mellan målsägandens mamma och okänd
- d) Protokoll från tömning av målsägandens telefon
- e) Granskningsprotokoll avseende filmen på målsäganden
- f) Beslagsprotokoll

Åtalspunkterna 2.1-2.3

- a) Uppspelning av barnförhör med målsägande K2
- b) Uppspelning av filmer jämte filmpromemoria
- c) Promemorior avseende identifiering av målsäganden
- d) Promemoria om att kontaktuppgifter till de båda målsägandena påträffades i Tobias Blombergs mobiltelefon
- e) Granskningsprotokoll avseende filmerna på målsäganden
- f) Beslagsprotokoll

Åtalspunkterna 3.1-3.2

- a) Uppspelning av filmer jämte filmpromemoria
- b) Promemorior avseende identifiering av målsäganden och Tobias Blomberg
- c) Granskningsprotokoll
- d) Beslagsprotokoll

Åtalspunkterna 4.1-4.4

- a) Uppspelning av filmer jämte filmpromemoria
- b) Promemoria avseende identifiering av målsäganden och Tobias Blomberg
- c) IT-forensiska protokoll avseende beslag från Tobias Blomberg
- d) Granskningsprotokoll avseende filmerna på målsäganden
- e) Beslagsprotokoll

Stämningsansökan 2020-11-03

Tobias Blomberg har hörts. Åklagaren har åberopat uppspelning av delar av film B, C och D jämte filmpromemorior. Förhöret med sakkunniga Linda Jonsson avser även de åtalspunkter som omfattas av denna stämningsansökan.

Stämningsansökan 2020-11-30

Tobias Blomberg har hörts. Åklagaren har åberopat uppspelning av film nr 1 samt filmpromemoria. Förhöret med sakkunniga Linda Jonsson avser även de åtalspunkter som omfattas av denna stämningsansökan.

DOMSKÄL**Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen i brottmål**

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Det är åklagaren, och/eller målsäganden om sådan finns, som har att lägga fram sådan bevisning som gör att beviskravet är uppnått.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Att så är fallet innebär dock inte att värderingen av bevisningen i brottmål kan ske helt utifrån

domstolens skönsmässiga bedömning. Bedömningen av bevisningen ska istället vara grundad på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och strukturerad. Det är vidare inte möjligt att ange en metod för hur bedömningen av bevisningen ska ske i varje enskilt brottmål.

En metod som kan användas i denna typ av mål är att inleda med att värdera den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppnått ska den tilltalades berättelse och bevisning till stöd för denna värderas som motbevisning. Motbevisas det som lagts den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Åtalet ska också ogillas om den tilltalades berättelse och bevisning till stöd för den tar sådan kraft från den bevisning som talar för åtalet, att beviskravet inte är uppnått (NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316 I och II).

I mål om sexualbrott kan en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns anledning att lägga vikt vid innehållet i berättelsen som sådan samt i vad mån den är klar, lång, detaljrik och utan motsägelser. Domstolen bör dock vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen, t.ex. när målsäganden är barn. När målsäganden, som de flesta fall i detta mål, inte har hörts inför rätten utan vid polisförhör som spelats upp har det därtill stor betydelse hur förhören har genomförts. Frågorna bör t. ex. vara så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste även beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor (NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II).

Skuld***Åtalspunkt 1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)***

Målsägande A1 har uppgett i huvudsak följande. Det är en kille som heter Markus som har gjort saker som hon inte känner sig så trygg med. När de två hade videosamtal via Snapchat sade hon till honom att hon hade ont i magen. Han sade då till henne att lyfta på sin tröja. Hon sade att hon inte ville göra detta. Då sade Markus ” Jo, men jag vill bara se”. Hon drog upp sin tröja så att litet av hennes mage syntes. Då frågade han om hon kunde lyfta litet mera på tröjan, men det gjorde hon inte. Hon tyckte det var obehagligt när han tjatade på henne att dra upp sin tröja.

En gång skickade Markus en film på sig själv när han var i duschen. Man såg bara överkroppen på honom. Hon skickade en bild till honom på sin dusch och skrev att hon också skulle duscha. När hon sedan var på väg till skolan ringde han till henne och sade ” Jaså, du vågar inte skicka en film på dig när du duschar dig?” Hon svarade bara nej och tyckte att det var litet konstigt.

Vid något tillfälle hade hon, målsägande A2 och målsägande A3 videosamtal med Markus. Hon tror att det var någon gång under sommaren. Hon och de andra två målsägandena hade på sig short och linne eller t-shirt. Markus frågade dem om de kunde visa när de hjulade och gick ner i brygga. Det tyckte hon inte var något konstigt. Vid andra tillfällen då hon ensam haft videosamtal med honom via Snapchat har han också bett henne att gå ner i brygga. Ibland har hon gjort det då.

Målsägande A2 har uppgett i huvudsak följande. Hon, målsägande A1 och målsägande A3 har haft kontakt med en gubbe på nätet. Det började med att hon gick in på hans livesändningar på Tiktok. Där hette han ”Markus och jag12” som användarnamn. I livesändningarna gick han t. ex. på promenad och gjorde en

tävling med vem som först kunde skicka en emoji till honom. I dessa sändningar sade han ”Om ni vill följa mig på Snapchat kan ni göra det”. På Snapchat hette han Sinntaggenkult”. Hon gjorde en förfrågan till honom och de blev vänner på Snapchat. Innan han accepterade hennes vänförfrågan bad han henne att spela in ett röstmeddelande där hon sade ” Hej Markus”. Han sade att han ville vara säker på att hon var ett barn och inte en vuxen som låtsades vara barn.

Markus ville att de skulle ha videosamtal med varandra via Snapchat. Hon ville inte ha videossamtal ensam med honom, utan tog med målsägande A1 och A3. Han blev vän på Snapchat även med målsägande A1 och A3. Varje gång hon lade upp ett inlägg på Snapchat kommenterade han detta, vilket hon tyckte var litet tjatigt. Hon vet att det är fel att hon tog kontakt med en gubbe, men hon tyckte det var roligt att ha en Tiktok-kändis som kontakt på Snapchat. Markus hade skapat en grupp på Snapchat med henne, målsägande A1, målsägande A3 och en av hans kompisar som hette Tobbe.

Hon vet att Markus bett målsägande A1 via Facetime att dra upp tröjan när hon hade ont i magen. Målsägande A1 har berättat att hon talade om för honom att hon hade ont i magen och att han då sade att hon skulle dra upp sin tröja så att han kunde se om hon hade ont. Målsägande A1 drog då upp sin tröja jättelitet. Enligt målsägande A1 bad han henne att dra upp den mera, men det gjorde hon inte. Målsägande A1 sade att målsägande A2 inte fick berätta om detta för sin mamma, men det gjorde hon ändå. Hon ville inte att det skulle hända målsägande A1 något mera.

Vid ett videosamtal med Markus där hon, målsägande A1 och målsägande A3 deltog bad han målsägande A3 att stå i brygga. Hon hade slappa short på sig, så man såg hennes trosor när hon gjorde det. Han frågade sedan dem alla tre om de kunde stå i brygga eller stå på händer. Hon stod i brygga. Målsägande A1 stod i brygga och på händer. Hon tänkte att det var normalt att be någon visa upp sådana

saker, för hon brukade visa att hon kunde göra så för sina släktingar. Händelsen inträffade på sommaren.

Mannen hade berättat att han hette Markus och bodde i Stockholm. När hon berättade för sin mamma att han ville ha kontakt med dem tyckte hennes mamma det var något fel med honom. Hon blockerade honom från Snapchat och Tiktok efter två eller tre veckor, men hon vet att målsägande A1 fortsatte att ha kontakt med honom.

Målsägande A3 har uppgett i huvudsak följande. Målsägande A2 berättade för henne att hon var vän på Snapchat med en man som var kändis på Tiktok. Hon, målsägande A1 och målsägande A2 hade sedan videosamtal via Snapchat med mannen, som hette Markus. Han ville att de skulle göra tricks, som att stå på händer, stå i brygga, hjula och gå ner i split. De stoppade ner sina tröjor i shortsens så att de inte skulle åka upp om han tänkte filma dem och lägga ut det någonstans. Mannen hette ”Markus och jag” på Tiktok. De stod på händer, hjulade och gick ner i spagat.

Mannen gjorde en chatgrupp med henne, målsägande A1, målsägande A2 och en av sina kompisar som hette Tobbe. Hon har sett i chatten att han hade frågat målsägande A1 om hon kunde dra upp sin tröja och visa magen samt att målsägande A1 gjorde detta.

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att han fick kontakt med dessa målsägande via Tiktok och att de blev vänner på Snapchat. Han hade inte något sexuellt intresse av dem och ville inte se dem nakna. De hade inte den typen av kropp han är attraherad av. Det stämmer att han frågade dem om de kunde göra litet gymnastik. Han har tyckt det varit kul att se på gymnastiktjejer när de står på händer och liknande. Det har inte varit något sexuellt med just det.

Han har inte något minne av att någon av målsägandena sagt att hon haft ont i magen och han bett att få se hennes mage. Det har hänt att han bett barn visa magen, men då har det varit på Periscope. Vad gäller uppgiften att han skulle ha skickat en bild på sig till målsägande A1 från när han var i duschen och frågat henne om hon inte vågade skicka en bild på sig i duschen har detta inte hänt. Han skulle aldrig göra något sådant med personer han träffat via Tiktok. Det var på Periscope han hade kontakter gällande naket, för där kan man vara anonym.

Han märkte inte att målsägandena var rädda på något vis när han pratade med dem. Deras föräldrar visste inte om att han hade kontakt med dem. Om föräldrar fick veta att han hade kontakt med deras barn blev han oftast blockerad på de sociala medier där han hade kontakt med dem. Han tänkte inte på att barnen kunde känna sig otrygga av deras kontakter. Skälet till att han lade till Tobias i gruppchatten med målsägandena var att denne hade samma intresse som han av att se barn nakna

Han startade sitt Tiktok-konto för att han ville vara den roliga gubben som barn uppskattade. De barn han hade kontakt med brukade vanligen vara mellan 10 och 12 år, men han hade även kontakt med äldre personer. Som mest hade han 150 personer han pratade med. Det stämmer att han ville att barnen skulle skicka en ljudfil till honom där de sade ”Hej Markus”. Det var för att det inte skulle vara fejkkonton med en vuxen som stod bakom. Anledningen till att han inte använde sitt eget namn på Tiktok eller Snapchat är att han inte ville att någon där skulle kunna söka på hans namn på internet och få fram vad han är dömd för. Eftersom det inte går att vara anonym på Tiktok försökte han hålla de kontakter han hade i sexuellt syfte borta därifrån. Om han ser nakna barn blir han attraherad, men om han bara går på stan och ser barn blir han inte det.

Michelle Svantesson har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som skolkurator. Målsägande A2 gick hos henne för samtal och har i ett av dessa som ägde rum under september 2019 berättat att hon, målsägande A1 och målsägande A3 hade

kontakt med en vuxen man via Snapchat. Hon hade fått kontakt med mannen via Tiktok. Ibland hade mannen kontakt med en av dem och ibland hade de kontakt med honom tillsammans. Målsägande A2 tyckte att det både var obehagligt och litet spännande. Hon berättade att de vid ett tillfälle hade visat för mannen att de kunde hjula och stå på händer. Målsägande A2 var orolig för målsägande A1, som hade fortsatt att ha kontakt med mannen. Hon minns att mannen hade ett användarnamn där namnet Markus ingick. Hon tog kontakt med målsägandenas föräldrar och gjorde en polisanmälan.

Hon hade även ett samtal med målsägande A3, som bekräftade det målsägande A2 hade berättat. Målsägande A1 ville inte prata med henne. Målsägande A1:s mamma har sagt till henne att målsägande A1 inte tycker så mycket om att prata om jobbiga saker.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har i anslutning till andra åtalpunkter angett att han står bakom det konto på Tiktok med användarnamnet ”Markus och jag 12”, som målsägande A2 har berättat att hon fick kontakt med honom genom samt att han på detta konto har kallat sig Markus. I anslutning till andra åtalpunkter har han även bekräftat att han på Snapchat hade ett användarnamn där ordet ”Sinnataggenkult” ingick. Enligt tingsrättens mening råder det inte något tvivel om att den vuxne man målsägandena har uppgett att de haft kontakt med via Snapchat varit han. Han har inte heller förnekat att han haft sådana kontakter med målsägandena.

Punkterna 1a. och 1d.

Genom Björns Olsons egna uppgifter, samtliga målsägandes berättelser och även det Michelle Svantesson har uppgett anser tingsrätten styrkt att han förmått

målsägandena A1, A2 och A3 att via appen Snapchat och/eller Facetime utföra gymnastiska övningar när de varit lättklädda (punkt 1a.).

Genom Björn Olsens egna uppgifter och målsägande A1s berättelse anser tingsrätten vidare styrkt att han vid flera tillfällen har förmått målsägande A1 att göra gymnastiska övningar när hon varit lättklädd (punkt 1d.).

Björn Olsen har ifråga om dessa åtalpunkter motsatt sig att bli dömd för utnyttjande av barn för sexuell posering med hänvisning till att det inte rört sig om sexuell posering. Även om Björn Olsen har förnekat detta anser tingsrätten inte att det råder någon tvekan om att det för hans del har funnits ett sexuellt syfte med att i en situation när målsägandena bara haft shorts och linne eller t-shirt på sig be dem göra gymnastiska övningar, som han kunnat se på via internet.

Begreppet sexuell posering avser endast sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär. I så mått rör det sig alltså om en objektiv bedömning av målsägandens handlingar, som inte påverkas av den enskilda gärningspersonens sexuella preferenser. Om en gärningsperson t. ex. skulle finna sexuell njutning i att se ett barn fläta håret och förmå barnet att göra detta inför sig rör det sig inte om sexuell posering, eftersom att fläta håret inte har en klar och otvetydig sexuell karaktär.

Att inför en person eller en kamera göra gymnastiska övningar i lättklätt skick skulle, beroende på omständigheterna, kunna vara en handling av klar och otvetydig sexuell karaktär. Till skillnad från många av de andra åtalpunkterna har det inte påträffats några filmer som utvisar de händelseförlopp som avses i åtalpunkt 1. Såvitt kommit fram har Björn Olsen inte gett målsägandena några andra instruktioner än att de skulle hjula, stå på händer, stå i brygga och andra gymnastiska övningar, d.v.s. inte bett dem att agera på ett sådant sätt eller visa/framhäva sådana delar av kroppen man normalt förknippar med posering i sexuellt

syfte. Inte heller har det kommit fram att målsägandena visat sig i kameravinklar som framhåvt särskilda delar av kroppen eller att de på annat sätt agerat på ett sätt man förknippar med sexuell posering.

Målsägandena har uppgett att de vid det tillfälle som avses i åtalspunkt 1a. varit klädda i shorts och linne eller t-shirt. De har alltså varit lättklädda, men inte på något sätt avklädda. Hur målsägande A1 varit klädd vid de tillfällen som avses i åtalspunkt 1d. har inte framkommit. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten inte att det av utredningen kommit fram att de gymnastiska övningar målsägandena i nu aktuella sammanhang har förmåtts att utföra utgjort sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär. Som angetts ovan har Björn Olsens avsikt med att be målsägandena göra på detta sätt inte någon betydelse för bedömningen av om det rör sig om sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär. Han ska alltså frikännas ifråga om dessa delar av åtalspunkt 1.

Punkt 1b.

Genom målsägande A1:s uppgifter, som får stöd av vad målsägande A2 och A3 har berättat, anser tingsrätten styrkt att Björn Olsen förmått målsägande A1 att visa en liten bit av sin mage. Som angetts ovan avser begreppet sexuell posering sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär. Enligt tingsrättens mening är en handling enbart bestående i att en person lyfter på sin tröja och visar en liten del av sin mage inte av sådan karaktär. Björn Olsen ska därför frikännas även ifråga om denna del av åtalspunkt 1.

Punkt 1c.

Målsägande A1 har berättat att Björn Olsen skickat över en film på sig själv när han var i duschen och att han sedan ringt till henne och sagt ”Jaså, du vågar inte skicka

en film på dig när du duschar dig?” Björn Olsen har förnekat att han skulle ha skickat en sådan bild till målsägande A1 eller sagt på detta sätt till henne.

I och med att målsägande A1:s berättelse om denna händelse inte får stöd av vad någon annan av förhörspersonerna har berättat eller på något annat sätt av den övriga utredningen står här ord mot ord. I denna situation kan det inte anses styrkt att Björn Olsen gjort sig skyldig till försök till utnyttjande av barn för sexuell posering på sätt som anges i punkt 1c. Han ska därför frikännas ifråga om denna.

Åtalspunkt 2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisning åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 3.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Målsägande B1 har uppgett i huvudsak följande. När hon gjorde en öppen livesändning via Periscope kom användaren ”Ronnysmith” in på denna. Han bjöd in en kompis som kallade sig ”Teddybear” till livesändningen. Hon uppfattade dem båda som vänliga och trevliga. De tyckte att hon skulle göra en privat livesändning för dem och frågade henne om hon och de kunde bli vänner på Snapchat. Hon visste inte vad en privat livesändning var. Hon och dessa två hade sedan en grupp på Snapchat där de skrev till varandra. De visade henne hur hon skulle göra en privat livesändning. ”Ronnysmith” och ”Teddybear” frågade henne om hon hade kommit in i puberteten, hur stora bröst hon hade och liknande. Hon gjorde privata livesändningar för dem cirka en gång i veckan, i fem till sex veckors tid. Hon blev sur för att de höll på att tjata om en massa saker och blockerade dem därefter på Snapchat och raderade Periscope.

”Teddybear” och ”Ronnysmith” brukade skriva sådant som ”Kan du inte göra litet snabbt bara? Vi vill gärna se. Snälla kan jag få se bara en sekund”. De ville att hon skulle klä av sig mycket. Hon tyckte att det kändes fel. ”Ronnysmith” var den mest pådrivande av dem två. Han var den som tjtade. ”Teddybear” brukade skriva ”Du måste inte, din kropp, du bestämmer.” Ingen av dem var hotfull mot henne, utan de bad henne att göra olika saker på livesändningarna. ”Ronnysmith” tjtade på henne att hon skulle göra en privat livesändning på Periscope när hon duschade. Hon ville inte göra detta, men när han tjtade tog hon med sig telefonen in i duschen och filmade.

En gång när hon skulle ha en privat livesändning för ”Teddybear” och ”Ronnysmith” var hennes kompis målsägande B2 hemma hos henne och deltog i livesändningen. Hon kommer inte ihåg vad hon och målsägande B2 gjorde på den livesändningen. Därefter kontaktade ”Teddybear” och ”Ronnysmith” målsägande B2 på Snapchat.

Målsägande B2 har uppgett i huvudsak följande. Hon vet inte vad Periscope är och känner inte igen användarnamnen ”Ronnysmith” eller ”Teddybear”. Det stämmer att hon och målsägande B1 hade livesändningar, men hon trodde att det var via Tiktok. Vid den första livesändningen sade målsägande B1 att hon skulle bjuda in två andra personer till denna. Målsägande B1 sade att en av de personer som var med vid livesändningen var en kändis på Tiktok. Hon kommer ihåg att den ena av dem kallade sig Tobbe och den andra Markus. Den ena sade att han var 14 år och den andra att han var 15 år. Hon accepterade deras vänförfrågningar på Snapchat, för hon trodde att de var snälla då.

Målsägande B1 sade åt henne att göra en massa konstiga saker på livesändningen. Målsägande B1 frågade om de skulle testa att ha sex. Först sade hon nej, men när målsägande B1 tjtade på henne och blev ledsen gav hon med sig. Hon kände sig tvungen att göra det. Hon borde inte ha lyssnat på målsägande B1, utan bara stuckit

hem. Hon tror att målsägande B1 också förstod att de var för unga för att göra sådant som de gjorde på livesändningen, men målsägande B1 sade till henne att det var normalt.

Hon kommer inte ihåg exakt vad de gjorde på livesändningarna. Hon vet att det hon och målsägande B1 gjorde på dessa ska man bara göra med någon man älskar väldigt mycket, inte med sin bästa kompis och inte när man är barn. Tobbe var inte lika på som Markus, men hon kände sig obekväm med Tobbe också. Vid en sändning skrev Markus till dem att ta av sig byxorna. När de sade att de inte skulle göra det tjtade han på dem. Till slut tog de av sig byxorna i alla fall. Hon kommer inte ihåg att de klädde av sig nakna då, utan trodde att de åtminstone hade trosor på sig. Hon tror att det tillfälle där det syns på filmen att hon har sin tunga mot målsägande B1:s underliv hade föregåtts att av Markus hade skrivit ”Kan du slicka henne”. Det var målsägande B1 som berättade för henne att han hade skrivit så. Målsägande B1 sade att hon inte ville göra detta, men att Markus visste var hon bodde. Hon gick med på att göra det Markus hade skrivit för att målsägande B1 inte skulle hamna i knipa.

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Han såg barnpornografi första gången när han var 13-14 år. Det fungerade som en tröst för honom när han mådde dåligt. Han har varit gift och har barn. När polisen upptäckte att han hade barnpornografi hemma blev det skilsmässa från hans fru och släkt och vänner tog avstånd från honom. Han flyttade då hem till sin mamma. När hans mamma dog 2016 hamnade han i en depression och började titta på barnpornografi igen. Han pratade även med barn via applikationen Tiktok. Hans syfte med att använda Tiktok var inte att ha sexuella kontakter med barn, utan att vara en rolig farbror vars konto barnen ville följa. De sexuella kontakter han hade med barn började alltid via applikationen Periscope.

Han kom i kontakt med målsägande B1 via Periscope i juni 2019. I hans sjuka värld var hon en person som ville visa upp sig. Man kunde prata med henne om sex och hon svarade tillbaka. Han och målsägande B1 hade kontakt även via Snapchat. Hon sade att hon hade blivit sexuellt utnyttjad av sin storebror, vilket även målsägande B2 hade blivit. Han och Tobias Blomberg tyckte så synd om dem och skapade därför en Snapchatgrupp med dem som de kallade "Bästa vänner". Tobias Blomberg hjälpte målsägande B1 med läxor. Hon visste att han också var intresserad av att se naket. Han frågade inte om det, utan hon bara bjöd på det. Ibland hade Tobias Blomberg och målsägande B1 långa livesändningar med varandra. Vid tillfällen då han försökte få kontakt med dem båda under en timme utan att lyckas visste han att de pratade med varandra.

Vid den livesändning som syns på den film som avses i åtalspunkt 2 lärde han för först gången känna målsägande B1. Under sändningen pratade hon med honom och med en annan användare som kallade sig "Confettimaschine". På den livesändningen var han och nio andra användare med. Han filmade av den livesändningen med sin telefon, men filmen blev så dålig. Det var en av de andra användarna som kallar sig "Mercury" på Periscope som hade tillverkat den film från livesändningen som fanns på hans USB-sticka och skickat denna till honom. "Mercury" tyckte det var bra att han kunde svenska och kunde prata med målsägande B1.

Han visste att Tobias Blomberg gillade flickor i samma åldrar som han, d.v.s. mellan 7 och 11 år, och skickade därför denna film till honom. Tobias Blomberg gillade det hela, eftersom han ville ha kontakt med målsägande B1 efteråt. Han och Tobias Blomberg peppade varandra att de måste lära känna den här tjejen litet mera.

Tobias Blomberg hade skapat ett Snapchatkonto som hette "Ronny Smith 2030", som han fick ta över från denne. Inför målsägande B1 angav han att han var 14 år och Tobias Blomberg att han var 15 år. Senare tyckte Tobias Blomberg att de skulle

tala om hur gamla de var, vilket de gjorde. Målsägande B1 var glad att få kontakt med en person som han själv, som hade en kanal på Tiktok med 40 000 följare.

Han, Tobias Blomberg och målsägande B1 hade en chattgrupp på Snapchat, som de hade kontakt via. Målsägande B1 tyckte bättre om Tobias Blomberg än honom, för Tobias Blomberg tjtade inte så mycket om att hon skulle göra privata livesändningar som han gjorde. Ibland sade hon att hon skulle bada och göra en livesändning som bara Tobias Blomberg fick se. Han kände sig litet svartsjuk då. Målsägande B1 hade även långa samtal med Tobias Blomberg, där han själv kände sig utanför. Under de livesändningar målsägande B1 gjorde på Periscope skrev han mycket mera kommentarer än Tobias Blomberg gjorde. Tobias Blomberg sade till honom att målsägande B1 tyckte att han var för på.

De föremål som tagits i beslag hemma hos honom tillhör honom. Den USB-sticka med barnpornografiskt material han visade polisen på hade han fått av Tobias Blomberg när de träffats en gång ute på Drottningholm. På USB-stickan fanns det en mapp som hette ”svenska” med material på svenska flickor som Tobias Blomberg hade kommit i kontakt med via Periscope. Han själv lade till inspelningar med målsägande B1 i denna mapp. Han hade gömt USB-stickan genom att gräva ner den och gick och hämtade den ibland när han ville titta på dess innehåll. Det var inte bra att ha USB-stickan hemma om det skulle bli husrannsakan. Han ljög för polisen första gången han berättade om denna och sade att han hade kastat den i sjön Rudan. Sedan berättade han att han hade grävt ner USB-stickan och visade var den låg. Om han inte hade berättat om USB-stickan och visat polisen var denna fanns hade han inte suttit häktad nu och blivit dömd för ett mindre grovt brott.

Det fanns material från Periscope på USB-stickan som Tobias Blomberg hade lagt på denna. Allt material som är från 2016 hade Tobias Blomberg lagt dit. Han själv började inte med Periscope förrän 2017. Han har inte spritt barnpornografiskt material vidare till annat än till Tobias Blomberg. Det stämmer att han har haft

USB-stickan i sin dator. Han har spelat in livesändningar från Periscope på sin telefon, fört över dem till datorn och sedan till USB-stickan. Såvitt han kan se stämmer den sammanställning över hans användarnamn på olika sociala medier åklagaren har presenterat. Skälet till att han varit aktiv på så många sociala medier är att barn har dessa. Målsägande B1 tipsade honom om applikationen Party House, men mest har han använt Snapchat för att kommunicera med barnen. Han blir glad av prata med barn. Det måste inte röra sig sexuella kontakter. Det är barn som är roligast att titta på för hans del. Av 40 000 följare han hade på Tiktok var kanske ett 10-tal vuxna.

Han är inte intresserad av att se grov barnpornografi. Bara att de lyfte på tröjan och visade bröstet räckte för honom. I perioder har han och Tobias Blomberg haft intensiv kontakt. Det dök upp en person som kallade sig för peddohunter som hade startat konton på Periscope med hans och Tobias Blombergs namn som användarnamn. Senare gjorde peddohunter ett konto på Periscope benämnt med det lösenord han brukade använda för alla sina sociala medier, vilket gjorde att andra under en period kunde komma åt alla hans plattformar. När man gick in på Periscope och slog på hans telefonnummer kom hans lösenord upp.

När barn skrev på Periscope och frågade "Vem vill ha en privat?" visste han och Tobias Blomberg att det rörde sig om naket. Under 2018 var de inte inne på Periscope. De kom tillbaka dit först 2019. Han och Tobias Blomberg höll kontakt under tiden ändå. Tobias Blomberg kunde ringa till honom och fråga hur han mådde. En gång var de på en 24-timmarsresa till Åland tillsammans.

Målsägande B1 är det enda barnet han och Tobias Blomberg många gånger varit i kontakt med samtidigt. När de var med på livesändningar med henne kunde Tobias Blomberg skicka meddelande till honom via Snapchat att han skulle ta det litet lugnt när han skrev till henne, eftersom de inte visste om hon ville göra en viss sak. Tobias Blomberg var dock ute efter att få se samma saker som han. Tobias

Blomberg kunde skriva till honom ” Du kommer att få se. Ta det litet lugnt”. Tobias Blomberg hade en annan taktik än han för att få barnen att göra det han ville, t.ex. kunde han tävla mot barnen om vem som kunde vara uppe längst. Om barnet sade att det skulle gå och sova kunde han säga att han vunnit och att barnet skulle göra en” duschlive” för honom.

Han har inte hotat målsägande B1 eller B2. Han kan ha tjatat på dem, men inte sagt något om att han skulle söka upp dem. Däremot har han lekt med tanken att träffa dem. Målsägande B1 var så intresserad av sex. Han och Tobias Blomberg pratade om att de skulle kunna placera en liten dildo på ett ställe där hon kunde hämta den, men tänkte sedan litet längre, att det inte skulle vara bra om hennes föräldrar hittade denna. När målsägande B1 hade livesändningar på Periscope kunde Tobias Blomberg skicka meddelande till honom och säga ”Hon kör live nu”. Det kunde också hända att han tipsade Tobias Blomberg om när hon hade privata livesändningar. Han tyckte att målsägande B1 var idealtjejen. Hon var smal, gymnastiktjej och inte så utvecklad. Det var många som hade hört talas om henne. Han tyckte hon var unik som hade sex med en annan tjej.

Han har inte dokumenterat allt de flickor han tittade på gjort på Periscope, utan bara det som varit naket. Om de gjorde något på Snapchat syntes det om han spelade in. Därför slutade han med det. På Periscope gick det att spela in utan att det syntes. I den gruppen på Telegram där han och Tobias Blomberg delade länkar till livesändningar ingick bara de två. De livesändningar som gjorts på Periscope finns kvar där. Vare sig målsägande B1 eller målsägande B2 visst att han spelade in när de gjorde livesändningar på Periscope. Han var noga med att inte skärmdumpa från sändningar där, för detta syns för den som gör livesändningen. I så fall fanns det risk att hans konto skulle bli blockerat där.

Vad gäller den privata livesändning som avses i åtalspunkt 3.1 blev han inbjuden till denna, som den 14-åriga kille målsägande B1 då trodde att han var. Under en

tidigare offentlig livesändning hade målsägande B1 visat upp målsägande B2 som sin flickvän och sagt att de tänkte göra en privat livesändning. Han minns inte om han i detta sammanhang hade kontakt med Tobias Blomberg, men denna var inne på den offentliga livesändningen före honom. Filmen från livesändningen har Tobias Blomberg spelat in.

Tingsrättens bedömning

I 6 kap. 4 § 1 st. BRB stadgas att den som med ett barn under femton år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn.

Med samlag brukar man mena vaginala samlag. Enligt vad såväl Straffrättskommittén som departementschefen uttalade under förarbetena till brottsbalken innefattar begreppet inte något krav på att samlaget måste ha fullbordats så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det kan konstateras att ingen av de handlingar som anges i gärningsbeskrivningen under åtalpunkt 3.1 har utgjort ett samlag, vilket inte heller har påståtts av åklagaren. Däremot är samtliga dessa handlingar av sexuell art.

Brottet våldtäkt mot barn är begränsat till sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Hit hör s.k. anala och orala samlag. Att föra in något, föremål eller fingrar, i anus eller vagina kan vara tillräckligt. Orala samlag omfattas oavsett om det är fråga om ett heterosexuellt eller homosexuellt övergrepp. Även införande av tungan i vagina rubriceras som ett oralt samlag. Oralsex utfört på en

kvinnas underliv kan således bedömas som våldtäkt, utan att något manligt könsorgan är inblandat.

Även om avgränsningen av den sexuella handlingen i 6 kap. 1 § BRB, som gäller våldtäkt mot vuxna personer, och i 6 kap. 4§ BRB i princip ska sammanfalla, måste beaktas att barn generellt sett är att anse som mer utsatta än vuxna. Det får till följd att en kränkning som ett sexuellt övergrepp innebär kan vara att bedöma på olika sätt beroende på om offret är ett barn eller en vuxen person.

För att en person ska ha begått en sexuell handling mot ett barn krävs inte att personen har varit fysiskt aktiv eller ens befunnit sig på samma plats som barnet. Det avgörande är istället att personen på ett betydande sätt har påverkat händelseförloppet. När en gärningsman förmår ett barn att utföra en sexuell handling på sig själv är detta alltså att betrakta som ett sexualbrott. Det är fullt möjligt att begå sexualbrott mot barn via internet. (Se NJA 2015 s. 501). I rättsfallet RH 2018:6 har Svea hovrätt funnit att en man som haft kontakt med barn som han förmått att på sig själva utföra sexuella handlingar jämförbara med samlag, som han tagit del av i realtid inom ramen för den pågående kontakten, har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Av rättsfallet NJA 2018 s. 1103 framgår att rekvisitet att genomföra en sexuell handling med ett barn inte omfattar att en tilltalad förmår ett barn att senare i ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvensen till den tilltalade.

Björn Olsen har erkänt att han har förmått målsägande B1 och B2 att utföra de sexuella handlingar som avses i åtalpunkt 3.1, i vart fall i sådan omfattning att han ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Han har uppgett att han kände till att de båda var under 15 år.

Av den film åklagaren har åberopat framgår att målsägande B1 och B2, vid den livesändning på Periscope som avses i denna åtalpunkt, har gjort på det sätt som

framgår av gärningsbeskrivningen. Försvaret har ifrågasatt att det på filmen skulle gå att se huruvida målsägande B2 utför oralsex på målsägande B1. På filmen hörs att någon av flickorna säger ”Ja, jag kan slicka”. Sedan syns att användarnamnet ”@ronnysmith123332112”, som Björn Olsen uppgett är hans, skriver ”ja, slicka”. Därefter säger någon av flickorna ”men du behöver ju sära”. Sedan syns från nära håll att målsägande B2 sätter sin mun mot målsägande B1:s underliv och rör huvudet upp och ner. Även om kameran inte står i en sådan vinkel att man tydligt kan se om målsägande B2 slickar på målsägande B1:s underliv anser tingsrätten, särskilt mot bakgrund av den konversation som dessförinnan skett mellan flickorna och vad Björn Olsen skrivit till dem, att det inte råder något tvivel om att målsägande B2 utför oralsex på målsägande B1.

Vid den livesändning med målsägandena som avses i denna åtalspunkt har endast två användare deltagit. Dessa har användarnamnen ”@ronnysmith123332112” och ”@teddybear2345”. Björn Olsen och Tobias Blomberg har uppgett att det är de som står bakom dessa användarnamn. Som framgår ovan har Björn Olsen uttryckligen bett målsägandena att ”slicka” innan målsägande B2 börjar utföra oralsex på målsägande B1. Tingsrätten anser att detta agerande från hans sida i det aktuella sammanhanget är tillräckligt för att han ska anses ha förmått målsägandena att ha oralsex med varandra. Även om Björn Olsen inte uttryckligen har bett målsägande B1 att beröra sitt underliv med sina fingrar och sin eltandborste anser tingsrätten att han genom att gå in på livesändningen, med ett användarnamn målsägande B1 känner igen och be henne utföra olika typer av sexuella handlingar har förmått henne även till dessa handlingar.

Tingsrätten anser inte att målsägande B1:s beröring med fingrar och eltandborste mot sitt nakna underliv är sådana sexuella handlingar att de separat bedömda, med hänsyn till kränkningens allvar, är jämförliga med samlag. Däremot menar tingsrätten att den oralsex Björn Olsen förmått målsägande B2 att utföra och målsägande B1 att ta emot inneburit en sådan kränkning för dem båda.

I rättsfallet NJA 2008 s 1096 II gjorde Högsta domstolen bedömningen att en gärning bestående i att en man på en femårig flicka hade fört sitt finger mellan hennes ben på hennes könsorgan och slickat henne på könsorganet inte med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt var jämförliga med samlag. I detta fall rörde det sig om en flyktig beröring av flickans könsorgan, utan penetration. Till skillnad från nu angivna fall har det i målsägande B1:s och B2:s situation inte rört sig om en flyktig beröring av målsägande B1:s underliv. Målsägande B2 har utfört oralsex på målsägande B1 vid två tillfällen under filmen i sammanlagt några minuters tid. Detta förhållande tillsammans med situationen i dess helhet, där målsägande B1 med målsägande B2 närvarande i rummet har förmåtts även att beröra sitt nakna underliv med fingrar och eltandborste anser tingsrätten gör att Björn Olsens handlande gentemot målsägandena har inneburit en kränkning jämförlig med samlag. Han ska därför dömas för våldtäkt mot barn, såväl i relation till målsägande B1 som målsägande B2.

Åtalspunkt 3.2, medhjälp till våldtäkt mot barn (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. De minneskort som påträffats hemma hos honom är troligen hans och den beslagtagna laptopdatorn tillhör honom. Han lade ner användningen av Periscope hösten 2017 och återupptog denna i samband med livesändningarna med målsägande B1. Han och Björn Olsen har haft kontakt med varandra till och från. Han har haft två sidor, dels missbrukssidan som vill se livesändningarna, dels en vuxen sida som försöker avstå från detta och hindra flickor från att exponera sig sexuellt på nätet.

Den film som avses i åtalspunkt 2 har han haft i sin dator, efter att användaren ”Mercury Black” har skickat den till honom via Telegram. Det var Björn Olsen som presenterade honom för ”Mercury Black”. Han kan inte svara på vad Björn Olsen skrev om filmen och vad det var han såg på denna. Han och Björn Olsen har talat om olika livesändningar på Periscope. Han har bjudit in personer till sådana

livesändningar när de som gjort sändningarna bett honom bjuda in sina följare. Han kan ha sagt till andra att han sett en livesändning med en viss tjej och gett namnet på henne till andra.

Det stämmer att han var med i en grupp på Snapchat som hette ”Bästa vänner” tillsammans med Björn Olsen och målsägande B1. Han vet inte om målsägande B2 var med i denna grupp. Han, Björn Olsen och målsägande B1 hade även en grupp på Snapchat som hette ”sexgruppen”. Han vet inte om det var en ny grupp eller om gruppen ”Bästa vänner” bytte namn.

Det kan stämma att han var inne på den livesändning som avses i åtalspunkten 3.2 innan Björn Olsen kom in på denna. När han gick in på livesändningar på Periscope som barn hade var hans känslor motstridiga, dels ville han att det ska hända något sexuellt, dels önskade han att barnen inte skulle göra något sådant. Han minns inte vad Björn Olsen och han pratade om vid telefonsamtalet den 21 juli 2019. Den Telegramchatt han och Björn Olsen hade i anslutning till livesändningen består av länkar till olika personers livesändningar på Periscope. Han och Björn Olsen har inte haft några kontakter om vad de ska göra eller säga när samtidigt deltar vid livesändningar. Han har inte pratat med Björn Olsen om den livesändning som avses i åtalspunkt 3.2, men den kan ha nämnts. Han brukar inte vilja prata om denna typ av livesändningar i efterhand, för han vill inte kännas vid att de har hänt.

När han skrev ”lika het som dig” under livesändningen med målsägande B1 och B2 kan det vara svar på något målsägandena tidigare hade sagt i denna. Antagligen menade han att målsäganden B2 var lika fin som målsägande B1. Han ville ge uppskattning till dem, så att de skulle känna sig tillfreds. När han skrev ”Kan du följa mig me” menade han på sociala medier. När han skrev ”bara vi här” avsåg han att fråga om det bara var han och Björn Olsen som var med på livesändningen. Eftersom livesändningen skedde i en grupp på Periscope visste han inte hur många

användare som var med vid denna. Han gick in och ut under denna livesändning, vilket syns på antalet användare.

Att se nakna underliv på barn har varit en av hans preferenser. Han har inte försökt hindra målsägandena att göra något under livesändningen, men att de hade oralsex var inte något han ville uppmuntra till. Han minns inte att han sett dem göra detta.

Tingsrättens bedömning

För att någon ska kunna dömas för medhjälp till en brottslig gärning krävs att personen främjat gärningen antingen fysiskt eller genom att utöva psykiskt inflytande på andra medverkande.

Tingsrätten har funnit styrkt att Björn Olsen har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 3.1. Åtalet mot Tobias Blomberg för medhjälp till denna gärning avser att han har främjat gärningen på så sätt att han stärkt Björn Olsen i dennes uppsåt genom att fälla vissa kommentarer, göra sin närvaro synlig och delta i hela livesändningen.

Tobias Blomberg har förnekat att han skulle ha främjat Björn Olsens gärning. Som tingsrätten uppfattar honom har han gjort gällande att han inte haft uppsåt till att Björn Olsen skulle förmå målsägande B1 och B2 att utföra de sexuella handlingar som förekommer på filmen. Han har vidgått att han har deltagit under delar av den aktuella livesändningen, men angett att han inte har något minne av att han skulle ha sett målsägande B2 utföra oralsex på målsägande B1.

Den film som utgör bevisning för åtalpunkt 3.1 och 3.2 börjar med att Tobias Blomberg skriver ”lika het som dig” i livesändningen. Vid tidpunkten 0:55 skriver han ” kan du följa mig me” och vid 01:08 ”bara vi här”. Därefter kommer den sekvens där målsägande B2 utför oralsex på målsägande B1. Vid tidpunkten 02:30

står det att användare ”@teddybear2345” gick med, vilket innebär att Tobias Blombergs användarkonto måste ha varit borta från sändningen, oklart under hur lång tid. Detta sker direkt efter en sekvens på filmen där målsägande B2 utför oralsex på målsägande B1. Det syns inte under resten av filmen att Tobias Blomberg skriver någon mera kommentar. Det kan alltså inte med säkerhet konstateras att han varit närvarande under den del av livesändningen där det första gången förekommit oralsex.

Eftersom det inte syns på filmen när Tobias Blombergs användarkonto gick ut ur livesändningen och han inte har skrivit någon kommentar efter det att hans användarkonto vid tidpunkten 02:30 har gått med vid denna igen anser tingsrätten inte att det med säkerhet går att säga att han deltagit under hela det händelseförlopp som därefter syns på filmen. Det kan därför, mot hans bestridande, inte anses utrett att han varit med vid livesändningen under de delar där oralsex har förekommit, vilket är den enda sexuella handling som avses i åtalspunkt 3.1 tingsrätten bedömt att den med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Trots det nu sagda instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att Tobias Blomberg har främjat Björn Olsens gärning i dess helhet, genom att stärka honom i hans uppsåt på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Vid denna bedömning anser tingsrätten ska beaktas de förhållandena att Tobias Blomberg tillsammans med endast Björn Olsen har deltagit i vart fall i delar av livesändningen och i början av denna kommit med uppmuntrande kommentarer till målsägandena, men också den relation han och Björn Olsen hade innan de båda två deltog vid livesändningen. Av deras uppgifter har framgått att de kände varandra sedan tidigare, att de båda visste att den andre hade sexuellt intresse av flickor mellan 7 och 11 år samt att de tidigare hade deltagit vid livesändningar på Periscope där minderåriga flickor utfört sexuella handlingar och delat med sig av sådant material till varandra. Innan sekvensen med oralsex börjar syns på filmen att målsägande B1 berör sitt nakna underliv med sina fingrar och en eltandborste. Även om Tobias Blomberg inte

skulle ha varit närvarande vid livesändningen under just den sekvens där målsägande B1 gett målsägande B2 oralsex har han vidgått att han inte gjort något för att stoppa de sexuella handlingar målsägande B1 utförde medan han var med på livesändningen.

Vid en sammantagen bedömning av nu angivna omständigheter anser tingsrätten styrkt att Tobias Blomberg haft uppsåt att främja den gärning Björn Olsen gjort sig skyldig till i dess helhet. Han har vidgått att han känt till att målsägandena var under 15 år. Han ska därför dömas för medhjälp till våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 3.2.

Åtalpunkt 3.3, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg och Björn Olsen)

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att de faktiska förhållanden som beskrivs i åtalpunkt 3.1 är desamma som avses i åtalpunkt 3.3, vilket innebär att det rör sig om samma gärning. Det är alltså om en situation där två konkurrerande straffbud är tillämpliga på samma handlande. Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering regleras i 6 kap. 8 § BRB. I denna bestämmelse anges inte att detta brott skulle vara subsidiärt i förhållande till andra sexualbrott i 6 kap. BRB.

Enligt praxis brukar i en konkurrenssituation bara det strängaste straffbudet vara tillämpligt om de båda stadgandena är likartade med hänsyn till skyddsintresse, angreppsriktning, rättsligt sammanhang och liknande. Detta gäller särskilt om skillnaden i straffskalor är stor.

Åklagaren har gjort gällande att det ska dömas för våldtäkt mot barn respektive medhjälp till våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens. Som ett skäl för denna ståndpunkt har åklagaren anfört att straffstadgandena gällande våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell

posering delvis har olika skyddsintressen. Båda dessa straffbud avser att skydda barn mot kränkning av deras sexuella integritet. Åklagaren har anfört att i och med att det sexuella övergreppet har dokumenterats på film har en ytterligare kränkning av målsägandenas integritet skett, vilket innebär att utnyttjande av barn för sexuell posering även kan sägas utgöra ett skydd för barnet mot att få sitt privatliv kränkt.

Tingsrätten konstaterar att straffbudet gällande utnyttjande av barn för sexuell posering inte innehåller något krav på att dokumentation ska ha skett av övergreppet, utan straffbelägger den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering. Tingsrätten kan därför inte se att bestämmelsen om utnyttjande av barn för sexuell posering skulle ha det ytterligare skyddsintresse jämfört med stadgandet om våldtäkt mot barn åklagaren har gjort gällande. Som tingsrätten uppfattar det är det samma skyddsintresse som ligger bakom dessa båda straffbud, d.v.s. barnets sexuella integritet.

Straffskalan för våldtäkt mot barn är fängelse i lägst två och högst sex år, medan straffskalan för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering är fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Våldtäkt mot barn är alltså ett strängare straffbud än grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. I och med att brotten har samma skyddsintresse anser tingsrätten att brottet våldtäkt mot barn därför ska konsumera brottet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, vilket innebär att Björn Olsen ska frikännas ifråga om åtalpunkt 3.3.

Av samma skäl som anförts beträffande Björn Olsen ska det brott Tobias Blomberg gjort sig skyldig till enligt åtalpunkt 3.2 konsumera brottet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Även han ska därför frikännas ifråga om åtalpunkt 3.3.

Åtalspunkt 3.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 4.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Målsägande B1 var självgående. Hon visste att han ville se litet naket. Syftet med hans kommentarer under den aktuella livesändningen var att han ville få reda på om hon blev upphetsad av det hon gjorde. För hans del fick hon göra vad hon ville under livesändningarna, så länge det inte rörde om att skära sig eller liknande.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har i sin bedömning gällande åtalspunkt 3.1. redogjort för innehållet i bestämmelsen om våldtäkt mot barn i 6 kap. 4 § 1 st. BRB och hur bestämmelsen ska tolkas.

Av de två filmer åklagaren har åberopat som kommer från de livesändningar på Periscope som avses i åtalspunkt 4.1 framgår att målsägande B1 har utfört de sexuella handlingar på sig själv som anges i gärningsbeskrivningen. Björn Olsen har erkänt att han har förmått målsägande B1 att utföra dessa handlingar, i vart fall i sådan omfattning att han ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Han har uppgett att han kände till att hon var under 15 år.

På filmerna syns att Björn Olsen, under den tid dessa har spelats in, varit den enda användaren som deltagit vid sändningen. Vidare framgår där att han och

målsägande B1 har haft en kontinuerlig dialog under skeendet, han endast i skriftlig form medan hon använt både tal och skrift. Björn Olsen har skrivit bl.a. ”kan du visa lite”, ”kan du ta av byxan” och ”vill stöta kuken i dig”. När målsägande B1 berört underlivet med en eltandborste har han skrivit ”Sexigt”. I slutet av den film åklagaren benämnt ”ny film” har målsägande B1 fört in ett finger i sin vagina. Björn Olsen har då skrivit ”får du in 2”, varefter målsägande B1 försökt göra detta och sedan återigen fört in ett finger i vaginan. Enligt tingsrättens mening råder det inte något tvivel om att Björn Olsen, genom att ensam delta vid livesändningarna med målsägande B1 och ha den dialog med henne som framgår av filmerna har förmått henne att utföra samtliga de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen.

I en situation där Björn Olsen förmått målsägande B1 att utföra penetration av sitt underliv med sitt finger och andra sexuella handlingar på sig själv under en tidsperiod som i vart fall sträckt sig över de nästan 12 minuter som av åklagaren benämnd ”ny film” pågår, anser tingsrätten att hans handlande gentemot henne har inneburit en kränkning jämförlig med samlag. Han ska därför dömas för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 4.1.

Åtalpunkt 4.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Av samma skäl som angetts under åtalpunkt 3.3 anser tingsrätten att brottet våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 4.1 konsumerar grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 4.2. Björn Olsen ska därför frikännas ifråga om denna åtalpunkt.

Åtalspunkt 4.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 5.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Målsägande B1 och B2 hade livesändning via Periscope. Målsägande B1 skrev på Snapchat att hon och hennes flickvän målsägande B2 brukade slicka varandra. När han skrev ”kan ni slicka” under livesändningen var det för att han ville se om de skulle göra detta eller inte. Det var ovanligt att få se två små flickor som hade oralsex. Han blev glad och upphetsad av att se det. Enligt målsägande B1 brukade de göra så när de sov över hos varandra. Det är möjligt att han kan ha skrivit till Tobias Blomberg att han skulle skicka filmen från denna livesändning till honom på Telegram i deras privata grupp. Han skickade i vart fall filmen till Tobias Blomberg på detta sätt samma dag eller kanske någon dag senare. Som han minns det reagerade Tobias Blomberg positivt på filmen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har i sin bedömning gällande åtalspunkt 3.1. redogjort för innehållet i bestämmelsen om våldtäkt mot barn i 6 kap. 4 § 1 st. BRB och hur bestämmelsen ska tolkas.

Av de två filmer åklagaren har åberopat som kommer från den livesändning på Periscope som avses i åtalspunkt 5.1 framgår att målsägande B1 har utfört de sexuella handlingar på sig själv som anges i gärningsbeskrivningen. Björn Olsen har

erkänt att han har förmått målsägande B1 att utföra dessa handlingar, i vart fall i sådan omfattning att han ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Han har uppgett att han kände till att hon var under 15 år.

På filmerna framgår att Björn Olsen, under den tid dessa har spelats in, varit den enda användaren som deltagit vid sändningen. Vidare framgår där att han och målsägande B1 har haft en kontinuerlig dialog under skeendet, han endast i skriftlig form medan hon använt både tal och skrift. Björn Olsen har skrivit bl.a. ”kan ni slicka”, ”kan hon slicka igen” och ”visa fitta”. Han har fört händelseförloppet framåt genom att ge målsägandena olika förslag på vad de kan göra och gett uttryck för sitt gillande när de gjort saker av sexuell karaktär. När målsägande B1 försökt få in en hårborste i sin vagina utan att lyckas har han skrivit ”ta fingret” och när hon försökt föra in borsten igen har han skrivit ”ta mycket spott”. Målsägande B1 har då sagt att hon inte kommer att kunna få plats med hårborsten och fört in en finger i underlivet. Enligt tingsrättens mening råder det inte något tvivel om att Björn Olsen, genom att ensam delta vid livesändningen med målsägande B1 och B2 samt föra den dialog med målsägande B1 som framgår av filmerna har förmått dem att utföra de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen.

Av samma skäl som angetts ifråga om åtalpunkt 3.1 anser tingsrätten att Björn Olsens handlande gentemot målsägandena har inneburit en kränkning jämförlig med samlag. Han ska därför även i detta fall dömas för våldtäkt mot barn, såväl i relation till målsägande B1 som målsägande B2.

Åtalpunkt 5.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Av samma skäl som angetts under åtalpunkt 3.3 anser tingsrätten att brottet våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 5.1 konsumerar grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 5.2. Björn Olsen ska därför frikännas ifråga om denna åtalpunkt.

Åtalspunkt 5.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 6.1, i första hand våldtäkt mot barn och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Målsägande B1 ville visa hur hon duschade. Han och Tobias Blomberg hängde med på hennes livesändning av detta. De två gick in i sändningen samtidigt. Hon startade livesändningen och tog av sig kläderna. Han skrev på Snapchat till Tobias Blomberg ”Om du går miste något kommer jag att skicka det till dig på Telegram” Han skrev ”sexigt” under livesändningen för att tala om att hon var sexig. Han och Tobias Blomberg vet vad den andra gillar att se på. Om Tobias Blomberg bett flickor göra något under en livesändning behövde han inte be om det också. Som han ser det hjälptes han och Tobias Blomberg åt att styra upp denna livesändning. Han tänkte inte något särskilt om att målsägande B1:s föräldrar fanns i närheten. Film 6 är från målsägande B1:s rum, efter att hon har duschat.

Han skrev ”men eltandborsten då” eftersom målsägande B1 hade använt den i sin första sändning och han hade märkt att den gav henne tillfredsställelse. Han brukade skicka meddelanden på Snapchat till henne om att hon skulle komma ihåg att ladda eltandborsten. När han skrev ”lagom för en kuk” ville han få henne att tycka att det var normalt det hon höll på med när hon körde upp ett finger i vaginan. Det stämmer att han skrev ”wow som att sitta på en kuk” när målsägande B1 satte sig på sin tandborste. Anledningen till att Tobias Blomberg inte skrev några kommentarer i film nr 6 kan ha varit att han hade lagt undan telefonen och gjort något annat då.

Dessutom ville Tobias Blomberg inte att det skulle synas kommentarer från honom om någon annan spelade in livesändningar, för det fall han skulle bli anmäld. Han deltog gärna i livesändningar, men ville inte skriva så mycket själv.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Han kan inte säga hur denna livesändning kom till. Han har gått in på sändningen efter att ha fått en inbjudan till denna. Han hade inte några förväntningar på innehållet i den. När han skrev ”sexig” var det för att uppmuntra målsägande B1. Man ska inte skriva så till ett barn. När han skrev ”ny live” var det för att han ville se henne igen. När han skrev ”massera toppen av glittan samtidigt” menade han att hon skulle massera toppen av sin klitoris när hon hade eltandborsten mot underlivet. Där och då uppfattade han det som att hon uppskattade att göra saker med sig själv. När han skrev ”blir fett kåt” kan hon nog tyvärr ha uppfattat det om att hon gjorde det de ville ha. Han försökte inte förhindra målsägande B1 att göra något i livesändningen och inte heller hindra Björn Olsen att skriva som han gjorde. Däremot har han inte uppmuntrat målsägande B1 att vara med i livesändningar.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har i sin bedömning gällande åtalpunkt 3.1. redogjort för innehållet i bestämmelsen om våldtäkt mot barn i 6 kap. 4 § 1 st. BRB och hur bestämmelsen ska tolkas.

Av de filmer åklagaren har åberopat som kommer från den livesändning på Periscope som avses i åtalpunkt 6.1 framgår att målsägande B1 har utfört de sexuella handlingar på sig själv som anges i gärningsbeskrivningen. Björn Olsen har erkänt att han har förmått målsägande B1 att utföra dessa handlingar, i vart fall i sådan omfattning att han ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Han har uppgett att han kände till att hon var under 15 år.

På filmerna syns att Björn Olsen och Tobias Blomberg varit de enda användarna som, under den tid dessa har spelats in, har deltagit vid sändningen. Under film 6, som är inspelad efter film 9, har endast Björn Olsen skrivit kommentarer. Han har skrivit ”men eltandborsten då”, varvid målsägande B1 fört in eltandborsten i underlivet. När hon visat upp för kameran hur långt hon fick in tandborsten har han skrivit ”lagom för en kuk”. Han har fört händelseförloppet framåt genom att ge målsägande B1 förslag på vad hon kan göra och gett uttryck för sitt gillande när hon gjort saker av sexuell karaktär. Även under film 9, där målsägande B1 står i duschen, har Björn Olsen skrivit förslag på vad hon kan göra och skrivit uppmuntrande ord när hon utfört sexuella handlingar. Precis innan målsägande B1 fört in en eltandborste i sin vagina har han skrivit ”ska du köra med borsten nu”. Enligt tingsrättens mening råder det inte något tvivel om att Björn Olsen, genom att delta vid livesändningen med målsägande B1 samt skriva de uppmaningar och uppmuntrande tillrop till henne som framgår av filmerna, har förmått henne att utföra de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen.

Tobias Blomberg har vidgått att han har varit med vid den livesändning som syns på film 9 och att han i vart fall varit inloggad på den livesändning som syns på film 6, men förnekat att han förmått målsägande B1 att utföra de sexuella handlingar som framgår av filmerna. Han har gjort gällande att kränkningens allvar i vart fall inte är jämförbar med samlag och att gärningen därför, om han döms för denna, ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn. Han har uppgett att han har känt till att målsägande B1 var under 15 år.

Under film 6 syns inte att Tobias Blomberg skriver någon kommentar alls eller att han på något annat sätt ger sig tillkänna. Enbart det förhållandet att hans användarkonto varit inloggat på livesändningen under den tid filmen spelats in innebär inte att han måste ha tittat på sändningen. När det däremot gäller film nr 9 har han skrivit ett flertal kommentarer som ”sexigt”, ”kissa i duschen med oss”, ”kan du sitta i duschen och duscha fittan” och ”massera toppen av glittan

samtidigt”. Om Tobias Blomberg varit den enda användare som skrivit kommentarer i denna livesändning har tingsrätten svårt att se att det han skrivit i sådan mån haft inverkan på målsägande B1:s agerande att han skulle anses ha förmått henne att penetrera sig själv med en borste respektive sina fingrar.

Som tingsrätten uppfattat Tobias Blomberg har han förnekat att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med Björn Olsen. Tingsrätten konstaterar att dessa två var bekanta med varandra sedan tidigare, kände till varandras sexuella preferenser för flickor mellan 7 och 11 år, hade en grupp på Telegram där de delade länkar till barnpornografiska livesändningar och barnpornografiskt material med varandra samt att Tobias Blomberg uppgett att han blev inbjuden till de aktuella livesändningarna av Björn Olsen. Vid livesändningarna har endast de två varit närvarande. När man läser de kommentarer de har skrivit under den livesändning med målsägande B1 som syns på film 9 och hur hon svarar på kommentarerna med att utföra olika sorters sexuella handlingar anser tingsrätten att det, mot nu angiven bakgrund, tydligt framgår att Björn Olsen och Tobias Blomberg agerat i tillsammans och i samförstånd. I de fall där Björn Olsen gett målsägande B1 instruktioner eller bett henne göra olika saker har det inte funnits något behov av att Tobias Blomberg upprepar samma skrivningar.

Tobias Blomberg har uppgett att han inte på något sätt har försökt hindra målsägande B1 att utföra någon av de sexuella handlingar som syns på film 9 eller försökt stoppa Björn Olsen från att be henne om dessa. Även om Tobias Blomberg inte uttryckligen har bett målsägande B1 att penetrera sig själv med en borste respektive sina fingrar anser tingsrätten styrkt att hans uppsåt omfattat att Björn Olsen skulle förmå henne att göra på detta sätt.

Vad gäller de övriga sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen anser tingsrätten att Tobias Blomberg varit lika delaktig som Björn Olsen i att dessa har kommit till stånd. Björn Olsen och Tobias Blomberg ska alltså dömas för att

tillsammans och i samförstånd ha förmått målsägande B1 att utföra samtliga de sexuella handlingar som framgår av gärningsbeskrivningen. I och med att målsägande B1 har förmåtts penetrera sig vagina med såväl en tandborste som sina fingrar anser tingsrätten deras agerande gentemot henne har inneburit en kränkning jämförlig med samlag. Björn Olsen och Tobias Blomberg ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 6.2, grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är gärningen styrkt. Björn Olsen har gjort gällande att den ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden. Som skäl för att gärningen är att bedöma som grovt sexuellt övergrepp mot barn har åklagaren anfört att denna varit en del av ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1 och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes låga ålder.

I 6 kap. 6 § 2 st. BRB stadgas att vid bedömningen av om brottet sexuellt övergrepp mot barn är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Målsägande B1 har varit 11 år vid gärningstillfället. Enligt tingsrättens mening har hon inte haft en så låg ålder att gärningen på denna grund kan sägas ha inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. I förarbetena till 6 kap. 6 § 2 st. BRB anges som exempel på när brottet kan bedömas som grovt sådana fall då någon har utnyttjat ett barn sexuellt vid upprepade tillfällen (prop. 2004/05:45 s. 145). Björn Olsen har dömts för fyra fall av våldtäkt mot barn samt ett flertal andra sexualbrott riktade

mot målsägande B1. Brotten är begångna under den korta tidsperioden mellan den 18 juli 2019 och den 4 augusti 2019. Den nu aktuella gärningen får därför, såsom åklagaren har gjort gällande, anses ha varit en del av ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1. På denna grund anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn, vilket är vad Björn Olsen ska dömas för.

Åtalspunkt 6.3, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Av samma skäl som angetts under åtalspunkt 3.3 anser tingsrätten att brottet våldtäkt mot barn enligt åtalspunkt 6.1 konsumerar grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt första stycket åtalspunkt 6.3. Björn Olsen och Tobias Blomberg ska därför frikännas i denna del.

Andra stycket i denna åtalspunkt gäller endast Björn Olsen. Tingsrätten konstaterar att den gärning som avses i detta stycke är densamma som gärningen under åtalspunkt 6.2. Det rör sig alltså om en situation där två konkurrerande straffbud är tillämpliga. Brottet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering regleras i 6 kap. 8 § BRB. I denna bestämmelse anges inte att detta brott skulle vara subsidiärt i förhållande till andra sexualbrott i 6 kap. BRB.

Enligt praxis brukar i en konkurrenssituation bara det strängaste straffbudet vara tillämpligt om de båda stadgandena är likartade med hänsyn till skyddsintresse, angreppsriktning, rättsligt sammanhang och liknande. Detta gäller särskilt om skillnaden i straffskalor är stor.

Brotten grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering får anses ha samma skyddsintresse, d.v.s. ett barns sexuella integritet, se resonemanget under åtalspunkt 3.3. Straffskalan för grovt sexuellt övergrepp mot barn är fängelse i lägst ett och högst sex år, medan straffskalan för grovt utnyttjande

av barn för sexuell posering är fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Även om grovt sexuellt övergrepp mot barn är det strängare straffbudet är skillnaden i straffskalorna inte särskilt stor, vilket gör det tveksamt om det på grund av straffbudens respektive stränghet finns skäl att låta detta brott konsumera brottet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Om Björn Olsen själv hade utfört de handlingar på målsägande B1 han via internet har förmått henne att utföra på sig själv hade han inte gjort sig skyldig till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, utan enbart till grovt sexuellt övergrepp mot barn. Enligt tingsrättens mening finns inte skäl att låta enbart den omständigheten att han förmått målsägande B1 att utföra sexuella handlingar på sig själv, i stället för att själv utföra dem på henne, innebära att han ska anses ha gjort sig skyldig till såväl grovt sexuellt övergrepp mot barn som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Att Björn Olsen har förmått målsäganden att agera via internet istället för fysiskt på plats anser tingsrätten inte har någon betydelse för denna bedömning. Av nu angivna skäl menar tingsrätten att grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalpunkt 6.2 ska konsumera grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt stycke två åtalpunkt 6.3. Björn Olsen ska därför frikännas ifråga om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering även enligt stycke två i åtalpunkt 6.3.

Åtalpunkt 6.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalpunkt.

Åtalpunkt 6.5, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Genom Tobias Blombergs erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är styrkt att han har skildrat

målsäganden B1 i barnpornografisk film genom att filma den livesändning som syns i film B. Han ska alltså dömas för det åtalade barnpornografibrottet beträffande denna film.

Vad gäller film C har Tobias Blomberg förnekat att han skildrat målsäganden B1 i barnpornografisk film genom att filma livesändningen som avses i åtalspunkt 6.1. Han har uppgett det han gjort varit att göra en avspelning av en repris av den angivna livesändningen, vilket han gjort gällande inte är att betrakta som en skildring av målsäganden.

Att kopiera en barnpornografisk film omfattas av lagens begrepp att skildra. Enligt prop. 1997/98:43 s.159 kan nya framställningar skapas genom att redan befintliga skildringar mångfaldigas t. ex. med hjälp av video- eller datateknik. Tobias Blomberg ska därför dömas för barnpornografibrott enligt åtalspunkt 6.5 även beträffande film C.

Åtalspunkt 7.1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsen har erkänt gärningen, men gjort gällande att den inte ska rubriceras som grovt brott. Han har uppgett att han kände till att målsägande B1 var under 15 år.

I 6 kap. 8 § första stycket BRB stadgas att den som främjar eller utnyttjat att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Av den film åklagaren har åberopat, som kommer från den livesändning på Periscope som avses i denna åtalspunkt, framgår att målsägande B1 har utfört den sexuella posering som anges i gärningsbeskrivningen. Av filmen framkommer däremot inte att Björn Olsen under livesändningen skulle ha skrivit något till

målsägande B1 som tyder på att han bett henne utföra någon sexuell handling eller posera på något sätt. Inte heller har kommit fram att han på annat sätt skulle ha uttryckt önskemål om att hon skulle göra något sådant.

Åklagaren har gjort gällande att enbart det förhållandet att målsägande B1 kände till att Björn Olsen deltog vid livesändningen, med de förväntningar hon visste att han hade på henne, har inneburit ett främjande av den sexuella posering hon utfört. För att det ska röra sig om ett främjande krävs att den tilltalade vidtagit någon åtgärd som möjliggör eller i vart fall underlättar för barnet att posera sexuellt. Att påverka psykiskt i en inte alltför obetydlig grad kan vara ett främjande. Enligt tingsrättens mening innebär inte enbart det förhållandet att Björn Olsen deltagit vid livesändningen att han påverkat målsägande B1 psykiskt i sådan grad att han ska anses ha främjat att hon utfört den sexuella posering som avses i denna åtalspunkt.

Rekvisitet "utnyttjat" i 6 kap. 8 § första stycket BRB avser t.ex. sådana fall där någon drar ekonomisk vinning eller tillskansar sig andra fördelar än rent ekonomiska av att ett barn utför sexuell posering, men också sådana situationer där någon låter ett barn sexuellt posera inför sig eller utnyttjar ett barn för framställning av pornografisk bild omfattas av uttrycket (prop. 2004/05:45 s. 146). Tingsrätten anser att Björn Olsens deltagande vid en livesändning där målsägande B1 visat sitt underliv och sina bröst innebär att han utnyttjat att hon utfört denna sexuella posering, vilket han ska dömas för.

Som skäl för att brottet är att bedöma som grovt har åklagaren anfört att detta har varit en del av ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes låga ålder samt karaktären på poseringarna. I 6 kap. 8 § tredje stycket BRB stadgas att vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Målsägande B1 har varit 11 år vid gärningstillfället. Enligt tingsrättens mening har hon inte haft en så låg ålder att gärningen på denna grund kan sägas ha inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Inte heller anser tingsrätten att poseringens karaktär inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägande B1. Ett systematiskt utnyttjande av ett barn är att anse som försvårande (se prop. 2004/05:45 s. 147). Björn Olsen har i detta mål dömts för fyra fall av våldtäkt mot barn samt ett flertal andra sexualbrott riktade mot målsägande B1. Samtliga brott är begångna under den korta tidsperioden mellan den 18 juli 2019 och den 4 augusti 2019. Den nu aktuella gärningen får därför, såsom åklagaren har gjort gällande, anses ha varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1. På denna grund anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, vilket Björn Olsen ska dömas för.

Åtalspunkt 7.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 8.1, grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Ofta frågade han och Tobias Blomberg bara målsägande B1 om hon kunde göra en privat livesändning. De talade vanligen inte i förväg om vad de ville att hon skulle göra under sändningen. När han under en av de aktuella livesändningarna skrev ”har du ingen grov penna” var syftet antagligen att målsägande B1 skulle beröra sig med denna.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Han vet att han har sett livesändningar med målsägande B1, men kan inte säga att det var exakt vid detta tillfälle. Vid den här tiden visste han hur målsägande B1 såg ut och vad hon hette.

Vid det telefonsamtal han och Björn Olsen hade mellan de livesändningar som avses i denna åtalspunkt talade de inte om henne. När han skrev ”aa kallt här med” i en av livesändningarna menade han väl antagligen att det var litet kyligt den dagen. Med skrivningen ”men det blir varmare snart” menar han väl att det skulle komma att bli bättre väder snart. Skrivningen ”du kanske kan ha en stol framför sig med borsten på” är antagligen en felskrivning där han egentligen menar att målsägande B1 ska lägga kameran på stolen. Han kommer inte ihåg varför han skrev att hon skulle sitta på kuddar. När han skrev ”fett nice” efter att målsägande B1 hade berört sitt underliv med tandborsten var det för att han ville tala om han tyckte om det han såg. Skrivningen ”vi får köpa en ny till dig” är ett skämt. Han tänkte inte köpa något till henne.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har erkänt gärning i vart fall bestående i sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden. Tobias Blomberg har förnekat gärningen och gjort gällande att den i vart fall ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden. Vare sig Björn Olsen eller Tobias Blomberg har ifrågasatt att de varit närvarande vid de livesändningar som syns på de tre filmer åklagaren har åberopat och att de skrivit de kommentarer i dessa åklagaren har gjort gällande. Båda två har uppgett att de känt till att målsägande B1 var under 15 år.

Av de filmer åklagaren har åberopat framgår att målsägande B1 i livesändningar på Periscope har utfört de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen. Enligt tingsrättens mening framgår däremot inte på någon av filmerna att vare sig Björn Olsen eller Tobias Blomberg har bett målsägande B1 att göra något sexuellt innan hon under film 12 berör sitt nakna underliv med fingrarna respektive en eltandborste. I slutet av film 12 skriver Björn Olsen visserligen ”kör med borsten då” och ”har du ingen grov penna”, men vare av denna film eller film nr 14 framgår att målsägande B1 därefter utfört någon sexuell handling.

Det Tobias Blomberg och Björn Olsen skriver till målsägande B1 innan hon utför de sexuella handlingar som avses i denna åtalspunkt innehåller endast förslag på hur hon ska sitta framför kameran och hur hon ska ställa telefonen. Med tanke på innehållet i de livesändningar målsägande B1 tidigare har haft för dem och att de nu ger henne instruktioner som syftar till att de ska kunna se henne bättre bedömer tingsrätten att hon förstår att de vill att hon skulle utföra någon typ av sexuell handling eller sexuell posering. För att Björn Olsen och/eller Tobias Blomberg ska anses ha förmått henne till de sexuella handlingar hon utfört menar tingsrätten dock att det krävs att de mera aktivt har påverkat henne att utföra dessa eller i vart fall liknande sexuella handlingar. Vare sig av målsägande B1:s uppgifter, Björn Olsens och Tobias Blombergs berättelser eller av någon annan bevisning åklagaren har åberopat framgår att Björn Olsens eller Tobias Blomberg på något annat sätt än det som framgår av filmerna har påverkat målsägande B1 att utföra de sexuella handlingarna. I denna situation anser tingsrätten, trots Björn Olsens erkännande, inte styrkt att han har förmått henne att utföra dessa. Inte heller anser tingsrätten styrkt att Tobias Blomberg förmått henne att utföra de sexuella handlingarna. De båda ska därför frikännas ifråga om denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 8.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg och Björn Olsen)

Björn Olsen har erkänt gärningen, men gjort gällande att den ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Tobias Blomberg har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med Björn Olsen och att han främjat att målsägande B1 utfört den aktuella sexuella poseringen. Han har däremot erkänt att han utnyttjat att hon utfört denna, men gjort gällande att gärningen ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

I 6 kap. 8 § första stycket BRB stadgas att den som främjar eller utnyttjat att ett barn

under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms för utnyttjande av barn för sexuell posering. För att det ska röra sig om ett främjande krävs att den tilltalade vidtagit någon åtgärd som möjliggör eller i vart fall underlättar för barnet att posera sexuellt. Att påverka psykiskt i en inte alltför obetydlig grad kan vara ett främjande.

Med tanke på innehållet i de livesändningar målsägande B1 tidigare har haft för Björn Olsen och Tobias Blomberg och att de under den eller de nu aktuella livesändningarna gett henne instruktioner som syftar till att de ska kunna se henne bättre menar tingsrätten att hon insett att de ville att hon skulle utföra någon typ av sexuell handling eller sexuell posering. Enligt tingsrättens mening är dessa förhållanden tillräckliga för att de ska anses ha främjat att hon utfört den sexuella posering som avses i denna åtalspunkt.

Vad gäller frågan om Björn Olsen och Tobias Blomberg agerat tillsammans och i samförstånd konstaterar tingsrätten att de två var bekanta med varandra sedan tidigare, kände till varandras sexuella preferenser för flickor mellan 7 och 11 år samt hade en grupp på Telegram där de delade länkar till barnpornografiska livesändningar och barnpornografiskt material med varandra. Under de livesändningar som avses i denna åtalspunkt har de turats om att ge förslag till målsägande B1 om hur hon skulle sitta och hur hon skulle sätta kameran för att de ska kunna se henne bättre. Enligt tingsrättens mening råder inte något tvivel om att de två har agerat tillsammans och i samförstånd.

Som skäl för att brottet är att bedöma som grovt har åklagaren anfört att detta varit en del av ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes låga ålder samt karaktären på poseringarna. I 6 kap. 8 § tredje stycket BRB stadgas att vid bedömning av om brottet utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande

vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Målsägande B1 har varit 11 år vid gärningstillfället. Enligt tingsrättens mening har hon inte haft en så låg ålder att gärningen på denna grund kan sägas ha inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Inte heller anser tingsrätten att poseringens karaktär inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägande B1. Ett systematiskt utnyttjande av ett barn är att anse som försvårande (se prop. 2004/05:45 s. 147). Björn Olsen har dömts för fyra fall av våldtäkt mot barn samt ett flertal andra sexualbrott riktade mot målsägande B1. Även Tobias Blomberg har dömts för ett flertal sexualbrott mot målsägande B1, varav ett fall av våldtäkt mot barn. De sexualbrott dessa två har begått mot målsägande B1 har skett under den korta tidsperioden mellan den 18 juli 2019 och den 1 september 2019. Den nu aktuella gärningen får därför, såsom åklagaren har gjort gällande, för såväl Björn Olsens som Tobias Blombergs del anses ha varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1. På denna grund anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, vilket är vad Björn Olsen och Tobias Blomberg ska dömas för.

Åtalspunkt 8.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 9.1, grovt sexuellt övergrepp mot barn (Björn Olsen och Tobias Blomberg)

Björn Olsen har erkänt gärning i vart fall bestående i sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden. Tobias Blomberg har förnekat gärningen och gjort gällande att den i vart fall ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden. Vare sig Björn Olsen eller Tobias Blomberg har ifrågasatt att de varit närvarande vid de livesändningar som syns på de tre filmer åklagaren har åberopat och att de skrivit de

kommentarer i dessa åklagaren har gjort gällande. Båda två har uppgett att de känt till att målsägande B1 var under 15 år.

Av de filmer åklagaren har åberopat framgår att målsägande B1 i livesändningar på Periscope har utfört de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen.

Vid de livesändningar som avses i filmerna 13 och 16 deltar inte någon annan användare än Björn Olsen och Tobias Blomberg. Vid livesändningen som syns i film 15 deltar de två samt en tredje okänd användare.

På film 13 syns att Björn Olsen skriver ”visa när du kissar” och ”sära”, varefter målsägande B1 filmar sitt nakna underliv medan hon sitter på en toalett. Av filmen framgår inte att Tobias Blomberg skulle ha skrivit någon kommentar under denna livesändning. Under den livesändning som syns på film 15 skriver Tobias Blomberg ”funkar bättre m lite särade ben” efter att målsägande B1 berört sig nakna underliv med en eltandborste. På denna film syns inte att Björn Olsen skriver något av direkt sexuell karaktär.

På film 16 syns att Tobias Blomberg och Björn Olsen har en kontinuerlig dialog med målsägande B1 och i viss mån även med varandra, de två i skriftlig form och målsägande B1 i muntlig. Tobias Blomberg skriver ”en fråga, har du lagt benen på var sida om vattenkvarnen när du fyller badkaret så att vattnet kommer på klit, tjejer gillar d mkt” varefter Björn Olsen skriver ”smart”. Senare skriver Tobias Blomberg ”vill du pröva med kranen”. Därefter skriver Björn Olsen ”du kan skruva av duschen och använda slangen”, varpå Tobias Blomberg skriver ”kan du få hårdare stråle”. Under denna film skriver Björn Olsen bl.a. ”sexigt” och ”fett snygg rumpa”. Strax innan målsägande B1 kissar och bajsar skriver Tobias Blomberg ”ne men kissa”.

När dessa livesändningar spelades in var Björn Olsen och Tobias Blomberg bekanta

med varandra sedan tidigare, kände till varandras sexuella preferenser för flickor mellan 7 och 11 år samt hade en grupp på Telegram där de delade länkar till barnpornografiska livesändningar och barnpornografiskt material med varandra. Under vissa delar av livesändningarna anser tingsrätten att man tydligt kan se hur de genom att växelvis skriva olika kommentarer för händelseförloppet framåt. Under andra delar av sändningarna är det bara en av dem som skriver kommentarer, medan den andre förhåller sig mera passiv. Enligt tingsrättens mening råder det inte något tvivel om att de genom att agera tillsammans och i samförstånd får målsägande B1 att utföra de handlingar av sexuell karaktär som syns på filmerna och att de tillsammans även försöker förmå henne att inför kameran spruta vatten i underlivet. De ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd ha utfört den gärning som avses i åtalpunkt 9.1.

Som skäl för att gärningen är att bedöma som grovt sexuellt övergrepp mot barn har åklagaren anført att denna varit en del av ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes låga ålder.

I 6 kap. 6 § andra stycket BRB stadgas att vid bedömningen av om brottet sexuellt övergrepp mot barn är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Målsägande B1 har varit 11 år vid gärningstillfället. Enligt tingsrättens mening har hon inte haft en så låg ålder att gärningen på denna grund kan sägas ha inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. I förarbetena till 6 kap. 6 § andra stycket BRB anges som exempel på när brottet kan bedömas som grovt sådana fall då någon har utnyttjat ett barn sexuellt vid upprepade tillfällen (prop. 2004/05:45 s. 145). Björn

Olsen har dömts för fyra fall av våldtäkt mot barn samt ett flertal andra sexualbrott riktade mot målsägande B1. Även Tobias Blomberg har dömts för ett flertal sexualbrott mot målsägande B1, varav ett fall av våldtäkt mot barn. De sexualbrott dessa två har begått mot målsägande B1 har skett under den korta tidsperioden mellan den 18 juli 2019 och den 1 september 2019. Den nu aktuella gärningen får därför, såsom åklagaren har gjort gällande, för såväl Björn Olsens som Tobias Blombergs del anses ha varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1. På denna grund anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn, vilket är vad Björn Olsen och Tobias Blomberg ska dömas för.

Åtalspunkt 9.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg och Björn Olsen)

Av samma skäl som angetts under åtalspunkt 6.3 anser tingsrätten att brottet grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalspunkt 9.1 konsumerar grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 9.2. Björn Olsen och Tobias Blomberg ska därför frikännas ifråga om denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 9.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 10.1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, anser tingsrätten styrkt att han har utnyttjat att målsägande B1 och B2 medverkat i den sexuella posering som avses i denna åtalspunkt. Enligt tingsrättens mening är det inte visat att han intagit en så pass

pådrivande roll gentemot målsägandena att han ska anses ha främjat deras medverkan i den sexuella poseringen. Björn Olsen har uppgett att han har känt till att målsägandena var under 15 år.

Björn Olsen har gjort gällande att brottet ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden. Som skäl för att brottet är att bedöma som grovt har åklagaren anført att detta varit en del av ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1 och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av båda målsägandena på grund av deras låga ålder samt karaktären på poseringarna.

I 6 kap. 8 § tredje stycket BRB stadgas att vid bedömning av om brottet utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Målsägandena har varit 11 år vid gärningstillfället. Enligt tingsrättens mening har de inte haft en så låg ålder att gärningen på denna grund kan sägas ha inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av dem. Tingsrätten anser inte att poseringens karaktär inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena. Inte heller av något annat skäl anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt brott ifråga om målsägande B2. Ifråga om den gärning som begåtts mot henne ska Björn Olsen alltså dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Ett systematiskt utnyttjande av ett barn är att anse som försvårande (se prop. 2004/05:45 s. 147). Björn Olsen har dömts för fyra fall av våldtäkt mot barn samt ett flertal andra sexualbrott riktade mot målsägande B1. Brotten är begångna under den korta tidsperioden mellan den 18 juli 2019 och den 4 augusti 2019. Den nu aktuella gärningen får därför, såsom åklagaren har gjort gällande, anses ha varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1. På denna grund anser tingsrätten att den gärningen Björn Olsen har begåtts mot henne ska rubriceras som

grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalspunkt 10.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 11.1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, anser tingsrätten styrkt att han har utnyttjat att målsägande B1 och B2 medverkat i den sexuella posering som avses i denna åtalspunkt. Enligt tingsrättens mening är det inte visat att han intagit en så pass pådrivande roll gentemot målsägandena att han ska anses ha främjat deras medverkan i den sexuella poseringen. Björn Olsen har uppgett att han har känt till att målsägandena var under 15 år.

Av samma skäl som angetts under åtalspunkt 10.1 anser tingsrätten inte att brottet ska rubriceras som grovt beträffande målsägande B1, men däremot ifråga om målsägande B2.

Åtalspunkt 11.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott i enlighet med denna åtalspunkt.

Åtalspunkterna 12 och 13.1, två fall av sexuellt ofredande (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Målsägande B1 skrev till honom och frågade om han och hans sambo Sabrina hade haft samlag den dagen, men det var inte en sexuell konversation på det sättet. Skälet till att han skickade dessa filmer till målsägande B1 var att hon var intresserad av det sexuella och brukade fråga efter sådant. Han hade berättat för henne om en hemsida där man kunde se livesändningar istället för att behöva vara ute på nätet och visa upp sig själv. De filmer han skickade till målsägande B1 kom därifrån.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har vidgått händelseförloppet, men bestritt ansvar för sexuellt ofredande då målsägande B1:s sexuella integritet inte kunde förväntas bli kränkt, eftersom hon bett att få filmerna. Han har uppgett att han kände till att målsägande B1 var under 15 år.

Åklagaren har gjort gällande att målsägande B1 inte har bett att Tobias Blomberg skulle skicka filmerna. Om tingsrätten skulle finna att målsägande B1 har efterfrågat filmerna har åklagaren anført att när det rör sig om en målsägande under 15 år saknar detta förhållande betydelse för bedömningen av om dennas sexuella integritet kunde förväntas bli kränkt på det sätt som krävs enligt 6 kap. 10 § andra stycket BRB, vilket innebär att Tobias Blomberg ändå ska bli dömd för sexuellt ofredande.

Som tingsrätten uppfattar Tobias Blombergs berättelse gällande dessa åtalspunkter har han egentligen inte beskrivit en situation där målsägande B1 uttryckligen har bett att få dessa filmer. Enligt honom har han berättat för henne om en hemsida där hon kunde hitta filmer med sexuellt innehåll på nätet, i syfte att hon skulle sluta att själv visa upp sig på detta sätt, och sänt henne filmerna för att visa henne exempel

på vilken typ av filmer hon kunde få tag på. Tingsrätten anser inte heller att man av de konversationer mellan Tobias Blomberg och målsägande B1 via Whatsapp, som åklagaren har åberopat, kan utläsa att hon begärt att få filmer av honom med detta innehåll. Tobias Blombergs agerande, när han skickat dessa filmer till målsägande B1, har kunnat förväntas kränka hennes sexuella integritet. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande enligt åtalpunkt 12 och 13.1.

Åtalpunkt 13.2 barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har gjort gällande att filmen inte har barnpornografiskt innehåll och att han i vart fall inte haft uppsåt till att så varit fallet. Han har därför motsatt sig att bli dömd för barnpornografibrott.

Tobias Blomberg har inte ifrågasatt att filmen har det innehåll som anges i gärningsbeskrivningen, vilket tingsrätten konstaterar är en film av barnpornografiskt slag. Vad gäller frågan om han har haft uppsåt till att det rört sig om en barnpornografisk film har han i anslutning till åtalpunkt 13.1 uppgett att han skickade filmen till målsägande B1 för att visa henne att hon kunde få tag på filmer med sexuellt innehåll via internet. Det råder därför inte någon tvekan om att han känt till att det var en film av sexuell karaktär. Tobias Blomberg har inte gjort gällande att han skulle ha trott att det rörde sig om en film föreställande en vuxen person eller lämnat någon uppgift som tyder på att han varit av denna uppfattning. På grund av det nu anförda anser tingsrätten styrkt att han haft uppsåt till att det rört sig om en film av barnpornografiskt slag. Han ska därför dömas för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 13.2.

Åtalpunkt 14.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Målsägande C har uppgett i huvudsak följande. Hon har gjort en offentlig livesändning på Periscope som Tobias Blomberg varit inne på. Det var den första livesändningen hon gjorde på Periscope. De fick kontakt med varandra i och med

att han började skriva till henne inne på denna sändning. Han använde namnet Torben⁷ när han skrev. Tobias Blomberg ställde väldigt snälla frågor till henne och skrev att han hade samma intressen som hon. När hon sade att hon gillade att spela spel, skrev han att han också gillade det. Han brukade fråga hur hon mådde och hur hennes dag hade varit. Under den perioden var hon mobbad i skolan och blev glad över att få uppmärksamheten av någon som inte tillhörde hennes familj. Hon ville få bekräftelse och bli accepterad.

Hon var väldigt öppen inför Tobias Blomberg om hur hon mådde på grund av mobbningen. Han frågade om han kunde hjälpa henne på något sätt. I december 2016, cirka tre månader efter att hon hade gjort sin första offentliga livesändning på Periscope, hade hon den privata livesändningen där bara Tobias Blomberg var med som syns på den film åklagaren har visat upp. Hon trodde att Tobias Blomberg och hon var goda vänner. Tanken med den privata livesändningen var att hon skulle få prata med en vän. Det var inte meningen att det skulle bli något sexuellt i den denna, men det blev det ändå. Hon minns att han frågade henne om hon inte kunde ta av sig tröjan. Först sade hon nej, men när han fortsatte att fråga tog hon av sig tröjan. Vid den tiden visste hon inte att man inte skulle visa upp sin kropp för okända personer. På den privata livesändningen sade hon till Tobias Blomberg att hon hade sett en annan tjej på internet som hade använt tvål och vatten på sina händer, för att kunna trycka in sina fingrar i underlivet. Tobias Blomberg skrev då att hon borde göra det, för att det var skönt.

När Tobias Blomberg och hon hade kontakt via Periscope och Snapchat såg han henne, men hon såg inte honom. Hon fick aldrig se hans ansikte. Han sade till henne att var 22 år och skickade en bild till henne på en ung kille, som hon trodde var han. Den dagen då de fick kontakt på Periscope frågade han hur gammal hon var. Hon berättade då att hon var 11 år och att hon var född 2005. Senare frågade han igen via Snapchat hur gammal hon var. Hon svarade då igen att hon var 11 år. Han kommenterade att hennes bröst var stora för en 11-åring.

Hon fick reda på att Tobias Blomberg hade filmat av den privata livesändningen under 2017. Det skedde genom att hon blev vän med en kille på Snapchat och via honom fick veta att filmen på henne fanns utlagd på nätet. Hon vet att Tobias Blomberg talade om för henne att han hade skärmdumpat en bild från sändningen, men han sade inte att han hade filmat den. Hon hade sagt till honom att hon inte ville att han skulle filma hennes livesändning. Han sade att han inte skulle göra det. Hon är förbannad för att han ljög henne rätt upp i ansiktet. När hon fick veta att han hade filmat henne blockerade hon honom överallt.

Hon har haft ett antal privata livesändningar för Tobias Blomberg där hon har rört vid sina bröst. En gång under en sådan sändning har hon även rört vid sitt underliv, efter att han hade frågat om hon kunde göra det. Hon och Tobias Blomberg hade kontakt via Snapchat varje dag från september/oktober 2016 fram till det att hon under år 2017 fick veta att han hade filmat hennes livesändning. Han brukade ofta fråga om han kunde få se bilder på hennes bröst, underliv och rumpa. Det enda hon inte skickade bild på till honom var sin rumpa. Ibland drog hon upp tröjan och ibland tog hon av sig tröjan på bilderna. Hon tror att det var närmare ett 100-tal bilder hon skickade till honom. Det kunde vara flera bilder per dag. När hon tog bilder på sitt underliv var hon på toaletten eller låg i sin säng och använde ljuset på sin mobil för att kunna fotografera. På bilderna av underlivet kunde man se hår och hennes blygdläppar. Hon skulle säga att 90 procent av bilderna var på hennes bröst och resten på hennes underliv.

Tobias Blomberg frågade om hon kunde ha något att suga eller slicka på eller om hon kunde suga på sina fingrar. Hon tror att hon gjorde det någon gång. Han frågade också om hon kunde stoppa in fingrarna i underlivet eller om hon kunde stoppa in en hårborste där. Han ville att hon skulle skicka film till honom när hon gjorde detta. Hon skickade inte några sådana filmer till honom.

Tobias Blomberg blev upphetsad när han fick bilderna. Han skrev att han ville runka till dem. Hon blev väldigt chockad när han skrev så. Hon sade flera gånger till honom att hon inte ville att han skulle runka till bilderna. Han pratade ofta om att han gillade hennes bröst. En gång sade han att han ville ligga med henne. Hon ville inte göra det eftersom hon bara var 11 år. Han sade att hon var en väldigt snygg 11-åring. Då blev hon väldigt glad.

Hon tänker nästan varje dag på att filmen Tobias Blomberg tagit på henne finns utlagd på nätet, vilket gör att hon nästan inte kan fokusera i skolan. Ungdomar i hennes skola har sett filmen, så hon blir kallade för hora när hon går i korridorerna. I dag skäms hon för kontakten med honom. Det äcklar henne att en vuxen man hade denna typ av kontakt med en 11-åring. Idag hade hon blockerat honom direkt om han hade bett henne göra något sådant som han bad henne göra, men det var inte något hon tänkte på då.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Han och målsägande C har haft kontakt via Snapchat, där de pratat om hennes hundar och hans katt. De fick kontakt i mitten av december 2016. Syftet med den privata livesändning hon hade för honom, som avses i denna åtalspunkt, var att de skulle ha en privat kontakt. Hon kanske inte ville att alla skulle se henne visa sina bröst. När han skrev kommentaren ”De är verkligen perfekta” på Periscope syftade han på hennes bröst.

Vid den tidpunkt då den aktuella livesändningen skedde trodde han att målsägande C var över 15 år. Först senare fick han reda på hennes verkliga ålder. Björn Olsen har uppgett han måste ha känt till hennes ålder, eftersom hon pratade om denna i sina livesändningar under hösten 2017. Den nu aktuella livesändningen gjordes dock 2016. Vid denna tidpunkt hade han ännu inte fått någon information som gjorde att han kunde misstänka att målsägande C var yngre än 15 år.

Det stämmer att målsägande C anförtrodde sig till honom och berättade att hon mådde dåligt. Som han uppfattade hade hennes dåliga mående med hennes situation i skolan att göra. Han har inte bett målsägande att få bilder på hennes bröst, rumpa, underliv eller att få s.k. ”pullvideos” av henne. Hon säger själv att hon har haft andra kontakter under denna tid och kan ha blandat ihop vem det varit som bett henne om sådant. Det stämmer att han hade lovat målsägande C att inte skärmdumpa från livesändningen. Däremot har han gjort skärminspelning av denna utan att tala om det för henne och utan hennes tillåtelse.

Tingsrättens bedömning

Målsägande C har gjort en privat livesändning för Tobias Blomberg, där hon visat sina nakna bröst under en stor del av sändningen. Han har uppgett att målsägande C gjort denna livesändning bara för honom, vilket de hade kommit överens om. Under livesändningen har han kommit med uppmuntrande kommentarer och gett henne komplimanger för hennes bröst. Enligt tingsrättens mening har Tobias Blomberg agerat på ett sätt som innebär att han främjat att målsägande C medverkat i den sexuella poseringen för honom.

Tobias Blomberg har motsatt sig att bli dömd för utnyttjande av barn för sexuell posering på grund av att han vid tidpunkten för den aktuella livesändningen vare sig haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att målsägande C varit under 15 år. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att vare sig målsägandens utseende eller hennes kroppsliga utveckling, så som hon ser ut på filmen, ger anledning att misstänka att hon är yngre än 15 år. Inte heller hennes beteende eller något hon säger på filmen anser tingsrätten ge anledning till sådan misstanke.

Målsägande C har berättat att Tobias Blomberg den dagen då hon och han fick kontakt på Periscope frågade henne hur gammal hon var och att hon då berättade att hon var 11 år och född 2005. Hon har uppgett att han senare även frågade via

Snapchat hur gammal hon var och att hon då åter svarade att hon var 11 år. Enligt henne kommenterade han då att hennes bröst var stora för en 11-åring.

Även om målsägande C haft liknande kontakter med andra män anser tingsrätten att det finns skäl att fästa tilltro till hennes uppgift om att hon redan vid den första kontakten med Tobias Blomberg, som skedde vid en offentlig livesändning via Periscope, berättade för honom hur gammal hon var. Tobias Blomberg har berättat att han har en sexuell dragningskraft till barn, vilket bör innebära att frågan om åldern på personerna han önskar skapa kontakt med via internet har betydelse för honom. Som målsägande C beskrivit situationen uppfattade hon honom som en god vän, som hon fick förtroende för och berättade om sin vardag och sitt mående för. Hon har uppgett att han frågade henne om han kunde göra något för att hjälpa henne. Mot denna bakgrund har tingsrätten svårt att se att hon skulle ha blandat ihop sina kontakter med Tobias Blomberg med eventuella kontakter med andra män.

Genom målsägande C:s uppgifter anser tingsrätten styrkt att Tobias Blomberg hade uppsåt till att hon var under 15 år. Han ska därmed dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 14.1.

Åtalpunkt 14.2 och 14.3, kränkande fotografering respektive barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Genom Tobias Blombergs erkännande, som stöds av hans egen berättelse och av den skriftliga bevisningen åklagaren har åberopat, är styrkt att han olovligt och i hemlighet har filmat den livesändning som avses i åtalpunkten 14.1, av målsäganden C när hon befann sig inomhus i en bostad. Tobias Blomberg har motsatt sig att dömas för kränkande fotografering, på grund av att målsäganden genom att delta i en livesändning på internet har av sagt sig det skydd för sin personliga integritet som avses med detta straffstadgande.

Enligt 4 kap. 6a § BRB ska den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme, dömas för kränkande fotografering. Till ansvar ska inte dömas om gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är försvarlig.

Av förarbetena till 4 kap. 6a § BRB framgår att denna straffbestämmelse är avsedd att vara teknikneutral, dvs. omfatta såväl fotografering som filmning och annan bildupptagning (prop. 2012/13:69 s. 23 och 39). Det innebär att inspelning med kamera i mobiltelefon liksom inspelning med videoteknik samt bildupptagning med webbkamera eller tv-kamera för direktsändning omfattas.

I rättsfallet NJA 2018 s. 844, där den tilltalade i hemlighet hade filmat målsäganden när hon framför en webbkamera visat upp sin delvis nakna kropp i olika erotiska poser, uttalade Högsta domstolen följande ”En enskild person som befinner sig inom en personlig sfär, t.ex. i en bostad, och som inte har samtyckt till det, ska inte behöva räkna med att bilder överförda genom ett videosamtal lagras av mottagaren. Om det ändå sker, utan att den enskilde upplyses om det, får därför en sådan inspelning anses ha skett i hemlighet.” Den tilltalade dömdes för kränkande fotografering.

Av det nu anförda framgår att Tobias Blombergs olovligen och i hemlighet genomförda filmning av den livesändning som avses i åtalspunkten 14.1 har utgjort kränkande fotografering enligt 4 kap. 6a § BRB. Det är uppenbart att bildupptagningen inte var försvarlig. Han har därmed gjort sig skyldig till kränkande fotografering.

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 14.1. Han har gjort gällande att han inte ska dömas för kränkande fotografering i konkurrens med detta brott. Enligt tingsrättens mening är den gärning som bestått i att Tobias Blomberg har främjat att målsägande C medverkat i

en sexuell posering inför honom i en livesändning via Periscope inte densamma som den gärning som bestått i att han olovligen och i hemlighet genomfört filmning av denna livesändning. Det finns därför inte något hinder mot att döma för båda dessa brott i konkurrens.

Tobias Blomberg har vidgått att han skildrat målsäganden C genom att filma av den livesändning som avses i åtalpunkten 14.1, men motsatt sig att dömas för barnpornografibrott, på grund av att filmen inte är barnpornografisk. Detta eftersom det inte går att avgöra av filmen om målsägande C:s pubertetsutveckling är fullbordad eller inte.

I 16 kap. 10 a § BRB stadgas att den som skildrar barn i barnpornografisk bild ska dömas för barnpornografibrott samt att med barn i detta sammanhang avses en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år.

Av det granskningsprotokoll åklagaren har åberopat framgår att polisens granskare har gjort bedömningen att filmen, när man enbart ser flickan på denna, inte bedöms vara barnpornografisk i och med att det inte går att avgöra av filmen om hennes pubertetsutveckling är fullbordad eller inte. Då målsägande C var 11 år när filmen spelades in var hon däremot under 18 år vid detta tillfälle, vilket innebär att skildringen av henne på film är att betrakta som barnpornografisk.

Tobias Blomberg har motsatt sig att bli dömd för barnpornografibrott även på grund av att han inte haft uppsåt i förhållande till målsägande C:s ålder. Som angetts under åtalpunkt 14.1 har tingsrätten funnit styrkt att han haft uppsåt till att målsäganden var under 15 år när han deltog vid den livesändning hon gjorde och samtidigt skapade den film som avses i åtalpunkt 14.3. Han har därmed haft uppsåt till att den film han skapade visade en person under 18 år som poserade på ett sexuellt sätt. Han har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § 1st. 1 p. BRB.

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 14.1. Han har gjort gällande att han inte ska dömas för barnpornografibrott i konkurrens med detta brott. Enligt tingsrättens mening är den gärning som bestått i att han har främjat att målsägande C medverkat i en sexuell posering inför honom via Periscope inte densamma som den gärning bestående i att han skildrat henne i en barnpornografisk film genom att filma av denna livesändning. Det finns därför inte något hinder mot att döma för båda dessa brott samtidigt.

Tobias Blomberg har vidare gjort gällande att han inte ska dömas för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 14.3 i konkurrens med kränkande fotografering enligt åtalpunkt 14.2. I båda fallen består gärningarna av att han har filmat den livesändning målsägande C gjort via Periscope med det innehåll som avses i åtalpunkt 14.1. Ifråga om den kränkande fotograferingen tillkommer dock rekvisiten att filmningen skett olovligt och i hemlighet. Enligt tingsrättens mening rör det sig därför inte om två helt identiska gärningar.

Som tingsrätten ser det är det inte heller samma skyddsintresse som ligger till grund för dessa två straffbestämmelser. Bestämmelsen i 16 kap. 10a § 1st 1p BRB avser att skydda barn mot den integritetsskada som kan uppkomma om de utnyttjas vid tillkomsten av pornografiska bilder. Kriminaliseringen av kränkande fotografering avser att skydda enskilda personer från sådan fotografering som innebär ett intrång i den fredade sfär de bör ha rätt till i förhållande till andra enskilda. Tingsrättens slutsats av det nu anförda är att det inte finns något hinder mot att döma för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 14.3 och kränkande fotografering enligt åtalpunkt 14.2 i konkurrens. Tobias Blomberg ska alltså dömas för båda dessa brott.

Åtalspunkt, 14.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Filmen på målsägande C fanns med på den USB-sticka han fick av Tobias Blomberg. När Tobias Blomberg fick veta att filmen fanns på USB-stickan sade han ”Oj då, fick du med den också. Det var ju inte meningen”. Tobias Blomberg berättade för honom att han tillsammans med en annan man hade fått se en privat livesändning där målsägande C berörde underlivet. Målsägande C hade många offentliga livesändningar där hon spelade spel eller sminkade sig. Han själv var med på vissa av dessa livesändningar. Tobias Blomberg kände till hennes ålder. Hon sade tydligt på sina livesändningar att hon var 11 år.

Han förstår att Tobias Blomberg säger att han inte visste att målsägande C var under 15 år. Denne vill komma så lindrigt som möjligt ur det här, för att slippa fängelse. Han själv har sett en offentlig livesändning på målsägande C där hon drog hon upp tröjan och visade bröstet. Han hade henne som kontakt på Snapchat. Hon skickade två nakenbilder till honom, en på bröstet och en på underlivet. När han hade fått dessa bilder ringde han upp Tobias Blomberg, som sade att han också hade fått sådana bilder. Tobias Blomberg sade till honom bilden med underlivet var väldigt speciell. Han har för sig att det som var speciellt med bilden var att hennes blygdläppar hängde väldigt långt ut. Det var under hösten 2017 han lärde känna målsägande C, via de offentliga livesändningar hon gjorde då. Hösten 2016 var han inte med på några livesändningar hon gjorde.

Tingsrättens bedömning

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott.

Åtalspunkt 14.5 utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har förnekat att han skulle ha bett målsägande C skicka några bilder till honom eller filmer till honom. Han är av uppfattningen att hon kan ha blandat hop honom med andra män hon haft kontakt med.

Målsägande C har berättat att Tobias Blomberg ofta brukade fråga om han kunde få se bilder på hennes bröst, underliv och rumpa samt att det enda hon inte skickade bilder på var sin rumpa. Hon har beskrivit hur bilderna brukade se ut samt var hon brukade befinna sig och hur hon brukade göra när hon tog bilder på sitt underliv. Enlig henne skickade hon närmare ett 100-tal bilder till honom. Målsägande C har uppgett att Tobias Blomberg skrev till henne att han ville ”runka” till bilderna och att hon flera gånger sade till honom att hon inte ville att han skulle göra detta.

Målsägande C har vidare berättat att Tobias Blomberg frågade henne om hon kunde stoppa in fingrarna eller en hårborste i underlivet och att han ville att hon skulle skicka film till honom på när hon gjorde detta. Hon har uppgett att hon inte skickade några sådana filmer till honom.

Enligt tingsrättens mening framstår målsägande C:s berättelse som mycket trovärdig. Som framgår ovan har hon kunnat redogöra för en mängd olika detaljer kring de bilder hon skickat till Tobias Blomberg på hans begäran och filmer han försökt få henne att skicka till honom. Av målsägande C:s uppgifter framgår att hon, vid den tidpunkt då hon som 11-åring hade kontakt med Tobias Blomberg, uppfattade det som att de var goda vänner och att han gav henne stöd i hennes dåliga mående. I denna situation är det svårt att föreställa sig att hon skulle ha blandat ihop honom med någon annan man hon haft kontakt med, som i själva verket varit den hon skickat en större mängd nakenbilder till och som bett henne skicka en film med det angivna sexuella innehållet till honom.

Trots att målsägande C:s uppgifter gällande de händelser som omfattas av denna åtalspunkt inte får stöd av någon annan bevisning anser tingsrätten att hennes berättelse om dessa händelser och i allmänhet framstår som så trovärdig och tillförlitlig att åtalet är styrkt även ifråga om dessa händelser. Tobias Blomberg ska alltså dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalspunkt 15.1, våldtäkt mot barn

Målsägande D har uppgett i huvudsak följande. Hon minns att hon gjorde den aktuella livesändningen. Hon blir väldigt lätt triggad av sexuella saker. När hon gör som hon gjorde under livesändningen tänker hon inte på konsekvenserna, utan det gör hon först efteråt. Hon vet att hon har haft en person med användarnamnet ”Ronnysmith” som vän på sitt Snapchatkonto. Det gick till så att han frågade henne vad hennes namn på Snapchat var, varvid hon skickade denna uppgift till honom. Han skickade sedan en vänförfrågan till henne som hon accepterade.

Det var en privat livesändning hon gjorde. Hon tror att de hade bett henne göra en sådan. Hon skulle tro att hon drog ner sitt linne och visade sig. Det där med kudden är ett svagt minne. Hon tror att hon gjorde som hon gjorde med kudden för att de hade skrivit till henne tidigare och bett henne göra detta. Hon minns hårborsten. Hon tror att hon sade hur gammal hon var i någon av sina offentliga livesändningar.

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Målsägande D gjorde en offentlig livesändning på Periscope där hon berättade om att hon tänkte göra en privat sådan och frågade vilka som ville vara med på denna. Han skrev till henne att han ville vara med på den privata livesändningen. Syftet med att han vill vara med på denna typ av privata livesändningar är att han vill se naket. Han tittade på målsägande D:s livesändning och kommenterade denna. Han skrev ”Fett snygg du är” till henne för att få henne att känna sig nöjd med sig själv. De övriga kommentarerna han skrev till henne var för att han ville få se hennes bröst och hennes rumpa. Det stämmer att

han filmade livesändningen. Han skickade filmen via appen Telegram till Tobias Blomberg. Han såg att Tobias Blomberg hade öppnat länken på Telegram, men de har inte pratat med varandra om målsäganden.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har i sin bedömning gällande åtalspunkt 3.1. redogjort för innehållet i bestämmelsen om våldtäkt mot barn i 6 kap 4 § 1 BRB och hur bestämmelsen ska tolkas.

Björn Olsen har erkänt att han har förmått målsägande D att utföra de sexuella handlingar som avses i åtalspunkt 15.1, i vart fall i sådan omfattning att han ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Han har uppgett att han kände till att hon var under 15 år.

Av den film åklagaren har åberopat i anslutning till denna åtalspunkt framgår att målsägande D har agerat på det sätt under en livesändning på Periscope som anges i gärningsbeskrivningen. Björn Olsen har bekräftat att han under användarnamnet ”ronnysmith16” har skrivit olika kommentarer till målsägande D under den pågående livesändningen. Det har rört sig om kommentarer som ”Kan du visa litet”, ”Visa bröst” och ”Fin, rumpa kan jag få se litet mer av den”. När målsäganden fört in skaftet på en borste i sitt underliv och visar upp en större borste framför kameran har han skrivit ”Ja ta den” till henne, vilket hon gjort. Även om andra deltagare vid livesändningen också har uppmanat målsägande D att poseras sexuellt och utföra sexuella handlingar på sig själv anser tingsrätten att Björn Olsen genom sina kommentarer har påverkat målsägandens agerande på ett sådant sätt att han ska anses ha förmått henne att utföra de handlingar som framgår av gärningsbeskrivningen.

I och med att målsägande D har förmåtts att penetrera sin vagina med borstar anser tingsrätten att de handlingar hon förmåtts utföra med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Björn Olsen ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt, 15.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Av samma skäl som angetts under åtalspunkt 3.3 anser tingsrätten att brottet våldtäkt mot barn enligt åtalspunkt 15.1 konsumerar utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 15.2. Björn Olsen ska därför frikännas ifråga om åtalspunkt 15.2.

Åtalspunkt 15.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott.

Åtalspunkt 15.4, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Filmen på målsägande D har han inte innehaft uppsåtligen. Den kan ha kommit från en grupp i appen Telegram där han och Björn Olsen ingick tillsammans med 5-6 andra personer och har i så fall sannolikt laddats ner i hans telefon automatiskt. Han visste inte om att han hade en inställning i Telegram-appen som gjorde att material laddades ner automatiskt till hans telefon. Vissa av de filmer som kommit till honom via Telegram har han aktivt laddat ner, men då har de hamnat i en annan mapp än den där denna film fanns. Det stämmer inte som Björn Olsen säger att denne har skickat länken med filmen direkt till honom.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har gått med i en grupp på Telegram för att få ta del av barnpornografiskt material. Även om han inte känt till att det fanns en funktion på Telegram som gör att material som delas i en grupp där sparas automatiskt på ens telefon, menar tingsrätten att han haft insikt i att han genom att gå med i en grupp med sådant syfte kunde riskera att få in även sådant barnpornografiskt material i sin telefon som han inte aktivt valt att spara där. Att han inte har haft något emot innehav av barnpornografiskt material framgår av ett flertal andra åtalspunkter i detta mål. Tobias Blomberg ska därför dömas för att, med ett s.k. likgiltighetsuppsåt, ha innehaft den aktuella barnpornografiska filmen.

Åtalspunkt 16.1 och 16.2, utnyttjande av barn för sexuell posering respektive barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Målsägande E har under sitt barnförhör bekräftat att det är hon som syns på de bilder tagna från den film åklagaren har åberopat, som förhørsledaren har visat henne under barnförhöret. I övrigt har hon inte kunnat lämna någon egentlig information vare sig om den film bilderna kommer ifrån eller om den livesändning via Periscope filmen är en inspelning av. Inte heller har hon lämnat några uppgifter om eventuella kontakter med Tobias Blomberg. Hennes oförmåga eller ovilja att uttala sig gällande den aktuella händelsen och att uttrycka sig i största allmänhet skulle kunna ha att göra med de neuropsykiatriska funktionshinder det framkommit att hon har, men kan givetvis ha även andra orsaker.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Han tycker sig känna igen målsägande E från Periscope. Skälet till att hon säger ”Blomman 74” på den första filmen är antagligen att hon har frågat vad de som följer livesändningen heter på Snapchat och fått detta namn till skrivet till sig. Det stämmer att han hade ”bloman74” som användarnamn på Snapchat. Han kan ha lagt till målsägande E

som vän på Snapchat, men han har inte något minne av att de skulle ha haft någon kontakt den vägen. De livesändningar som visas i filmerna 2 och 3 minns han inte om han varit med på. Om polisens undersökningar visat att filmerna funnits nedladdade i hans telefon har han väl haft dem där. Han kan inte säga om film 2 och 3 är inspelningar av en reprissändning eller av en livesändning han varit med på. Det förhållandet att man i film nr 2 ser att personen som filmat tagit bort kommenteringsmöjligheten kan bero på att personen velat få en bättre bild. Om det är han som filmat och tagit bort kommenteringsmöjligheten har han inte kunnat skriva på Periscope under livesändningen.

Tingsrättens bedömning

Av film 2 och 3 som åklagaren har åberopat i anslutning till åtalspunkt 16.1 och 16.2 framgår att målsägande E under livesändning på Periscope har agerat på det sätt som anges i åtalspunkt 16.1. Hennes agerande är att bedöma som sexuell posering. På film 1 förekommer däremot inte något som kan sägas vara sexuell posering. Som åtalet är upplagt är utgångspunkten att det rör sig om tre inspelningar av samma livesändning. De tre filmerna har samma datum och ser av målsägande E:s klädsel och miljön runt henne ut att vara inspelade vid samma tillfälle. Enligt tingsrättens mening kan det dock inte med säkerhet sägas att det inte rör sig om tre olika livesändningar efter varandra som spelats in.

Tobias Blomberg har förnekat att han har deltagit vid den eller de livesändningar med målsägande E som syns på filmerna 2 och 3 och därmed att han, såsom påstås i åtalspunkt 16.1, skulle ha främjat eller utnyttjat hennes medverkan i den sexuella posering hon syns utföra på dessa filmer. Som en följd av detta har han även förnekat den gärning som avses i åtalspunkt 16.2, innebärande att han skulle ha skildrat målsägande E genom att filma av den eller de livesändningar som syns på filmerna.

I en av de telefoner som beslagtagits hos Tobias Blomberg finns målsägande E:s förnamn och hennes användarnamn på Periscope i användarens egen ordlista. I samma telefons ordlista finns målsägande E:s användarnamn på Snapchat. Dessa förhållanden betyder enligt en av åklagaren åberopad promemoria att den som använt telefonen någon gång har skrivit in dessa ord i denna. Tobias Blomberg har uppgett att han kan ha lagt till målsägande E på Snapchat, men att han inte har något minne av att de haft någon kontakt den vägen.

De tre aktuella filmerna har ursprungligen påträffats av polisen på den USB-sticka Björn Olsen fått av Tobias Blomberg. Björn Olsen har uppgett att filmerna fanns där när han fick USB-stickan, men att han inte har talat med Tobias Blomberg om just dessa filmer. Han har alltså inte kunnat lämna några uppgifter om filmernas ursprung.

På filmerna syns inte några kommentarer skrivna av något användarnamn som använts av Tobias Blomberg. Däremot hörs på den första av filmerna att målsägande E säger "Blomman 74." Av det IT-forensiska protokoll åklagaren har åberopat framgår att frasen "bloman74" har påträffats i en av de telefoner som beslagtagits från Tobias Blomberg. I den telefon Tobias Blomberg bar när han greps fanns ett Snapchatkonto "ekens07", som hade kontakt med användarnamnet "bloman74". Enligt speglingen av telefonen hade "ekens07" lagt till användaren "bloman74" som vän den 8 november 2016. Tobias Blomberg har uppgett att han hade "bloman 74" som användarnamn på Snapchat.

De tre filmerna på målsägande E, som finns på USB-stickan, har inte kunnat hittas i Tobias Blombergs bärbara dator. Vid sökning i denna dator efter dessa tre filmer, på de filnamn de har på USB-stickan, påträffades däremot tre raderade filer med samma filnamn. Dessa filer hade legat i en mapp som hetat "Users/TobbeB/Downloads/sony", som inte fanns kvar i datorn. Hos Tobias Blomberg har beslagtagits en mobil av märket Sony. Enligt tingsrättens mening

talar namnet på mappen starkt för att de raderade har filerna laddats ner från denna telefon.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten genom den bevisning åklagaren har åberopat utrett att Tobias Blomberg haft någon typ av intresse för målsägande E. Vidare anser tingsrätten styrkt att de tre filmer åklagaren åberopat i anslutning till åtalspunkt 16.1 och 16.2, som hittats på den USB-sticka Björn Olsen fått av Tobias Blomberg, vid något tillfälle har funnits i Tobias Blombergs bärbara dator och att dessa har laddats ner dit från hans telefon av märket Sony.

Det förhållandet att Tobias Blomberg laddat ner filer innehållande de tre filmerna på målsägande E från sin mobiltelefon till sin bärbara dator måste dock inte innebära han deltagit vid de livesändningar som syns på filmerna. Av utredningen i målet har inte kommit fram att samtliga av den stora mängd filmer som funnits på den USB-sticka Björn Olsen fått av Tobias Blomberg skulle tillkommit genom att Tobias Blomberg spelat in livesändningar han deltagit vid.

På alla tre filmerna syns att ett flertal användare är inne och tittar på livesändningen. Däremot syns inte vilka användarnamn dessa har. Tingsrätten kan dock inte se någon annan rimlig förklaring till det förhållandet att målsägande E i början av film 1 tittar på skärmen och säger ”Blomman74” än att Tobias Blomberg har deltagit vid den livesändning denna film är en inspelning av. I film 1 förekommer dock inte någon typ av sexuell posering från målsägande E:s sida. Denna posering sker till en liten del i film 2, men till största delen i film 3.

Alla tre filmerna har samma datum och ser av allt att döma ut att vara inspelade vid samma tillfälle. Som angetts ovan kan det dock inte med säkerhet sägas att det inte rör sig om tre olika livesändningar efter varandra som resulterat i tre filmer. Av innehållet i film 2 och 3 framkommer inte något förhållande som talar för att Tobias Blomberg varit inne på den livesändning dessa kommer ifrån. Som kommit fram i

samband med andra åtalpunkter i detta mål är det möjligt att spela in repriser av livesändningar som ligger kvar på Periscope. Av Björn Olsens och Tobias Blombergs uppgifter har dessutom kommit fram att det är vanligt att personer med intresse av barnpornografi delar sådant material med varandra. Det förhållandet att Tobias Blomberg tidigare har innehaft film 2 och 3 måste därför inte innebära att han deltagit vid den eller de livesändningar dessa kommer från.

På grund av nu angivna förhållanden anser tingsrätten inte styrkt att Tobias Blomberg har främjat eller utnyttjat att målsägande E medverkat i den sexuella posering som avses i åtalpunkt 16.1. Han ska därför frikännas ifråga om utnyttjande av barn för sexuell posering enligt denna åtalpunkt. Av samma skäl finner tingsrätten inte heller styrkt att han skildrat målsägande E i barnpornografisk film genom att filma livesändningen/livesändningarna med henne. Han ska därför frikännas även ifråga om barnpornografibrott enligt åtalpunkt 16.2.

Åtalpunkt 16.3, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Han kan inte säga så mycket om de filmer på målsägande E, som fanns på den USB-sticka han hade fått av Tobias Blomberg. Han har inte haft någon kontakt med målsägande E. Det förhållandet att det inte syns någon text på de tre filmer som kommer från den livesändning med målsäganden som avses i åtalpunkt 16.1 måste inte tala emot att det är Tobias Blomberg som filmat av denna. Man kan gå in på livesändningen via två olika telefoner med två olika användarkonton, en telefon som man filmar med och en annan man använder för att skriva till den person som gör livesändningen. Det gör man för att man vill ha en obeskuren bild, utan text. Det är Tobias Blomberg som har berättat för honom att man kan göra så. Han själv har provat att göra på detta sätt, men fick så mycket frågor om varför han var inne med olika kontonamn att han slutade göra så. För honom var filmen inte så rolig att titta på. Han har inte pratat med Tobias Blomberg om denna.

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott enligt denna åtalspunkt.

Åtalspunkt 17, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egna uppgifter och av målsägande F:s berättelse, är åtalet styrkt ifråga om denna åtalspunkt. Han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering, bestående i att han vid ett antal livesändningar har främjat att målsägande F medverkat i en sexuell posering. Främjandet har bestått i att han via Periscope i skrift har bett målsägande F att ta av sig kläderna och visa sina bröst samt sitt underliv, vilket hon har gjort.

Åtalspunkt 18.1 och 18.2, sexuellt övergrepp mot barn respektive utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Målsägande G1 har uppgett i huvudsak följande. Den film som avses i dessa åtalspunkter kommer från en privat livesändning hon gjort på Periscope för endast en person. Hon fick kontakt med personen när hon och målsägande G2 gjorde en offentlig livesändning på Periscope. Han sade att han var 15 eller 16 år. Hon tror att målsägande G2 lade till honom på Snapchat först och sedan hon. Efter detta hade de kontakt med honom via Snapchat.

Han frågade dem om de kunde ha en privat livesändning för honom. Målsägande G2 var med på den första privata livesändningen hon gjorde för honom. De svarade på frågor från honom som han skrev. Till en början var det normala frågor. Det kan ha varit så att de lekte ”sanning eller konsekvens” eller så frågade han bara om de vågade ta sig tröjan och visa sig i bh. Då gjorde hon och målsägande G2 detta. Han ville att de skulle göra mera, men det gjorde de inte den gången. Detta var någon gång på dagen efter skolan. Det var spännande på något sätt. Han skrev ”Ni är så

fina”. Han hade lovat att han inte skulle ta skärmdumpar från deras sändning, men sedan sade han att han hade bilder från dessa.

Han meddela via Snapchat att han kunde skicka bilder på dem i bh till deras föräldrar om de inte tog av sig mera kläder. Först sade de nej till att ta av sig mera kläder, men hon blev rädd när han hotade att skicka bilder till hennes föräldrar. Han fortsatta att hota med att skicka bilder på henne till hennes föräldrar, så det hela gick längre och längre. Han sade att också att han visste var hon bodde och att han hade hennes telefonnummer. Det var därför hon fortsatte att göra privata livesändningar för honom. Han sade att han hade bilder från privata livesändningar för honom där hon hade visat sig naken som han skulle sprida på Instagram och skicka till hennes föräldrar om hon inte fortsatte att göra privata livesändningar för honom samt skicka bilder och filmer till honom via Snapchat.

Bilderna hon skickade till honom kommer hon inte ihåg hur hon fotograferade, men hon hade inga kläder på sig på dem. Det rörde sig sammanlagt om mellan 10 och 20 bilder. På vissa av bilderna var hon naken och på andra litet påklädd. Han ville att hon skulle ta på sig själv. Hon hade aldrig onanerat, så hon visste inte hur hon skulle göra.

Hon skickade även en eller två filmer på sig själv via Snapchat. Hon var naken på dem. Han ville att hon skulle ta sig på bröstet och sätta in fingrarna i sin vagina. Han sade till henne att stöna. Hon visste inte ens vad det var. Hon vet att hon tog på sina bröst och på sitt underliv. Hon minns att hon satt i duschen och lade upp mobilen. Hon tog på sina bröst i 5-10 sekunder. Sedan satte hon upp fingrarna i sin vagina. Hon visste inte att man kunde göra så förrän han bad henne göra det. Hon började med ett finger. Han ville att hon skulle använda två och tre fingrar. Hon försökte med två fingrar och det fungerade även om det gjorde litet ont. Med tre fingrar fungerade det inte, utan gjorde ont. Hon skickade filmen på detta till honom.

Det måste ha varit 2017. De filmerna hon skickade till honom var 10 till 20 sekunder långa. Det går bara att skicka korta filmer via Snapchat.

Hon hade kontakt med mannen i kanske två månader. Hon vet inte vad han hette och hon fick aldrig se hur han såg ut. Vid ett tillfälle var hon med målsägande G2 och en annan kompis i en stuga som låg i närheten av där hon bor, där de skulle sova över. Han sade då att han visste var stugan fanns. Hon kände sig otrygg och var rädd att han skulle komma dit. Efter den gången var hon aldrig inne på Periscope igen. Hon mådde dåligt och tänkte på att bilderna skulle kunna finnas på internet i två års tid efteråt. Nästan varje kväll var hon ledsen. Hon ångrade sig och var rädd att bilderna skulle hittas på nätet av någon. Under det senaste året hade hon försökt att inte tänka på det. Hon vågade inte berätta för sin mamma om vad som hänt förrän polisutredningen drog i gång. Hon var rädd att hennes mamma skulle tycka att hon var dålig.

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Han såg målsägande G1 på en offentlig livesändning på Periscope där hon åkte sulky med målsägande G2. Det stämmer att målsägande G1 gjorde den privata livesändning för honom som syns på de filmer åklagaren har åberopat och att det var han som filmade av dessa. Det målsägande G1 har berättat om att han hotat henne till att göra privata livesändningar för honom samt att skicka bilder och filmer till honom stämmer däremot inte. Han skrev bara snälla och uppmuntrande saker till henne.

Det måste vara en person som kallar sig "Peddohunter" som har hotat målsägande G1 i hans namn. Han vet att denna person hade skaffat sig tillgång till lösenordet till hans konto på Snapchat, eftersom denne hade skapat ett konto på Periscope med samma namn som detta lösenord. Lösenordet var Norwegen_1945, vilket är ett så ovanligt lösenord att det verkar osannolikt att någon skulle ha råkat skapa ett konto på Periscope med just det namnet.

Peddohunter var inne på många av de offentliga livesändningar på Periscope där han och Tobias Blomberg deltog. Denne brukade gå in under namnet Ebba Dahlqvist och låtsas vara jämnårig med de flickor som gjorde livesändningarna. Under detta namn brukade Peddohunter skriva varningar i livesändningarna om att Björn Olsen och Tobias Blomberg var pedofiler. Peddohunter lade även upp konton på Periscope som var döpta efter hans fullständiga namn Björn Roar Olsen och Tobias Blombergs fullständiga namn Tobias Erik Blomberg. Även på andra ställen på internet, såsom facebook, lade Peddohunter ut hans och Tobias Blombergs namn som pedofiler. Som han uppfattade det var Peddohunter också intresserad av att få se barn nakna, men gjorde sken av att han ville hindra att barn utsattes för sådant. Enligt hans uppfattning var Peddohunters egentliga syfte med att hänga ut honom och Tobias Blomberg som pedofiler att få bort dem från konkurrensen om barnen.

Han sade till målsägande G1 på en offentlig livesändning att han hette Markus och var 16 år. Hon kände igen hans namn för att han hade haft kontakt med en av hennes kompisar. Han fick därför någon form av förtur till en privat livesändning med henne. Han har inte tvingat målsägande G1 att göra något, utan frågat henne om hon kunde göra olika saker i livesändningar. Han kan ha bett målsägande G1 att skicka någon bild på sina nakna bröst och fått några sådana fotografier, men det har i så fall inte hänt vid mer än ett fåtal tillfällen. Han har inte fått några filmer av henne. Han kan också ha bett målsägande G1 sätta in ett finger i sin vagina, men inte att sätta in flera fingrar där. Han har inte fått några bilder eller någon film med det innehållet av henne. Vid ett tillfälle fick han två bilder av hennes bröst och underliv som han inte hade bett att få. Han vet inte varför hon skickade dessa till honom.

Tingsrättens bedömning

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egna uppgifter, av målsägande G:1:s berättelse och av den övriga bevisningen åklagaren har åberopat,

är åtalet styrkt ifråga om åtalspunkt 18.1. Han ska alltså dömas för sexuell övergrepp mot barn.

I fråga om stycke ett i åtalspunkt 18.2 har Björn Olsen vidgått de faktiska förhållandena, men motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering på grund av att det inte ska dömas för detta brott i konkurrens med sexuell övergrepp mot barn enligt åtalspunkt 18.1.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att den gärning som avses i åtalspunkt 18.1 är densamma som avses i första stycket åtalspunkt 18.2. Det rör sig alltså om en situation där två konkurrerande straffbud är tillämpliga. Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering regleras i 6 kap. 8 § BRB. I denna bestämmelse anges inte att detta brott skulle vara subsidiärt i förhållande till andra sexualbrott i 6 kap. BRB.

Enligt praxis brukar i en konkurrenssituation bara det strängaste straffbudet vara tillämpligt om de båda stadgandena är likartade med hänsyn till skyddsintresse, angreppsriktning, rättsligt sammanhang och liknande. Detta gäller särskilt om skillnaden i straffskalor är stor.

Brotten sexuell övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering får anses ha samma skyddsintresse. Straffskalan för sexuell övergrepp mot barn är fängelse i högst två år, medan straffskalan för utnyttjande av barn för sexuell posering är böter eller fängelse i högst två år. Även om sexuell övergrepp mot barn är det strängare straffbudet är skillnaden i straffskalorna inte särskilt stor, vilket gör det tveksamt om det på grund av straffbudens respektive stränghet finns skäl att låta detta brott konsumera brottet utnyttjande av barn för sexuell posering.

Om Björn Olsen hade utfört de sexuella handlingar på målsägande G1 han via internet har förmått henne att utföra på sig själv hade han inte gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering, utan enbart till sexuell övergrepp mot

barn. Enligt tingsrättens mening finns inte skäl att låta enbart den omständigheten att han förmått målsägande G1 att utföra sexuella handlingar på sig själv, i stället för att själv utföra dem på henne, innebära att han ska anses ha gjort sig skyldig till såväl sexuellt övergrepp mot barn som utnyttjande av barn för sexuell posering. Att Björn Olsen har förmått målsäganden att agera via internet istället för fysiskt på plats anser tingsrätten inte har någon betydelse för denna bedömning. Han ska därför frikännas ifråga om utnyttjande av barn för sexuell posering enligt stycke ett i åtalpunkt 18.2.

Den gärning som avses i andra stycket åtalpunkt 18.2 är inte densamma som gärningen i åtalpunkt 18.1. Frågan om att döma i konkurrens blir därför inte aktuell beträffande denna.

Målsägande G1 har berättat att hon skickat bilder och filmer med det innehåll som anges andra stycket åtalpunkt 18.2 till ett konto på Snapchat, som Björn Olsen har vidgått varit hans. Björn Olsen har erkänt att han vid ett fåtal tillfällen kan ha bett målsägande G1 att få bilder på henne där hon haft nakna bröst och att han kan ha fått några sådana. Han har förnekat att han skulle ha fått någon bild där målsägande G1 penetrerat sig själv med fingrar i underlivet och att han skulle ha fått filmer av henne.

De bilder och filmer målsägande G1 berättat om har inte påträffats hos Björn Olsen och inte någon annanstans heller. I avsaknad av någon utredning som ger stöd åt målsägande G1:s uppgifter om innehållet i de bilder hon skickat till Björn Olsens Snapchat-konto och att hon skickat filmer med sexuellt innehåll dit kan det inte, mot hans förnekande, anses styrkt att hon skickat bilder till honom med annat innehåll än han har vidgått och inte heller att hon skickat filmer med sexuellt innehåll till honom. Björn Olsen ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt andra stycket åtalpunkt 18.2, bestående i att han främjat att

målsägande G1 medverkat i en sexuell posering där hon tagit fotografier av sig själv när hon varit helt eller delvis naken och skickat dessa till honom.

Åtalspunkt 18.3, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Målsägande G2 har uppgett i huvudsak följande. Hon kommer inte ihåg något av detta, för det var för länge sedan det hände. Hon känner inte igen användarnamnet Markusochjag2. Hon kan ha haft en livesändning på Periscope med målsägande G1 när de var på den ort där målsägande G1:s stuga ligger. Hon minns inte vad de gjorde på livesändningen.

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Det var en privat livesändning som målsägande G1 och G2 hade bara för honom. De höll på att hoppa i en säng och visade bh:n båda två. Det kan stämma att detta var ett resultat av att han lekte ”sanning och konsekvens” med dem. Han tror att han skickade en smiley eller ett hjärta till dem som svar på det de gjorde. Han har inte något minne av att han vid detta tillfälle skulle ha bett dem att ta av sig mera än så. Denna livesändning var före sommaren 2017.

Tingsrättens bedömning

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egna uppgifter, av målsägande G1:s berättelse och av den övriga bevisningen åklagaren har åberopat, är styrkt att Björn Olsen har främjat att målsägande G1 och G2 medverkat i en sexuell posering via Periscope, där de visat upp sig i bh. Däremot kan det inte, mot hans förnekade, anses styrkt att han har försökt förmå dem att ta av sig ytterligare kläder. Han ska alltså dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering, bestående i den av honom erkända gärningen.

Åtalspunkt 18.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egna uppgifter och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt ifråga om denna åtalspunkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott.

Åtalspunkt 19.1, våldtäkt mot barn (Tobias Blomberg)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Han kan inte säga så mycket om dessa filmer. Eftersom de är från 2016 kan det inte vara han som filmat dem. Han började använda Periscope först i början av 2017. Han har inte något minne av att han skulle ha talat med Tobias Blomberg om filmerna.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att han haft ett konto på Periscope som heter Torben7. Han har varit med vid de livesändningar som avses i denna åtalspunkt, men det inte är han som har spelat in dessa. Han vet inte vem han fått filmerna av. Sammanlagt har han varit med vid trettiofem livesändningar med målsägande H, varav han står åtalad för tre. Dessa tre livesändningar var med största sannolikhet privata. I så fall har han dessförinnan varit inne på en offentlig livesändning målsägande H gjort och skrivit till henne där. Han kan då ha frågat henne om en privat livesändning.

Han har även haft viss kontakt via Snapchat med målsäganden, men det har inte rört sig om några mera omfattande kontakter. Han såg på livesändningarna att målsägande H inte hade en färdigutvecklad pubertet. Av detta förhållande drog han inte några särskilda slutsatser, eftersom ålder inte har någon betydelse för honom.

Eftersom det inte är han som har spelat in livesändningarna måste han ha fått filmerna från dessa av någon annan. Han kan inte svara på vem det kan vara. Det är rimligt att tro att om man ser ett skrivbord på filmen är det den som skriver som

filmer. På dessa filmer syns inte skrivbordet. Det kan vara han som har lagt filmerna på USB-stickan som han gett till Björn Olsen. Han tror inte att han under hösten 2016 har använt två telefoner samtidigt på livesändningar, d.v.s. en som han filmade med och en han skrev ifrån. Man behöver ha två separata simkort för att kunna göra på detta sätt och han köpte inte något kontantkort förrän 2018/2019.

Han brukar aldrig be flickor att utföra någon penetration om han inte har sett dem göra det tidigare. Han har tänkt att om de själva valt att penetrera sig har det varit ok för dem att göra sådant. I denna situation har han tyckt att han kunnat be dem göra detta.

Tingsrättens bedömning

På två av de filmer åklagaren har åberopat, film 2 och 4, framgår att målsägande H vid livesändningar på Periscope har penetrerat sin vagina med skaftet på en hårborste. På film 4 syns även att hon under livesändningen fört in ett finger i sin vagina. På film 1 syns vare sig att hon penetrerar sin vagina med hårborste eller med fingrar, vilket är de enda sexuella handlingar åtalet omfattar.

Tobias Blomberg har vidgått att han varit med vid de livesändningar som syns på film 1, 2 och 4, men förnekat att han skulle ha förmått målsägande H till de sexuella handlingar hon utför där. Han har inte gjort någon invändning mot åklagarens påstående att han känt till att målsägande H varit under 15 år.

På film 2, där målsägande H för in skaftet på en hårborste i sitt underliv, syns endast att Tobias Blomberg skriver ”hej fina” och ”kan vi få se dina bröst nu”. Via Twitter, som äger Periscope, har polisen dock kunnat få fram en mängd ytterligare kommentarer som Tobias Blomberg skrivit under livesändningarna. Dessa kommentarer syns inte på de filmer åklagaren har åberopat. Av materialet från Twitter framgår att Tobias Blomberg under den livesändning som syns på film 2

även har skrivit ”kan vi få se borsten”, ”vill du använda den på musen”, ”skönare om du särart lite på musen”, ”så ja och samtidigt borste”. De kommentarer som framgår av materialet från Twitter att Tobias Blomberg har skrivit under film 2 menar tingsrätten är tillräckligt handlingsdirigerande gentemot målsägande H för att han ska anses ha förmått henne att penetrera sin vagina med skaftet på en hårborste.

Under film 4, som av filmnamnet ser ut att vara inspelad cirka tre timmar efter film 2, fortsätter målsägande H att penetrera sig med en hårborste. På denna film syns att Tobias Blomberg skriver bl.a. ”ta av trosorna helt är nog bättre” och ”smek musen samtidigt”. Ifråga om denna film finns inte något kompletterande material från Twitter. Under filmen deltar två användare vid livesändningen. Det framgår inte av utredningen vem den andra användaren är eller att denna skulle ha skrivit några kommentarer under filmen. Tingsrätten anser inte att de kommentarer Tobias Blomberg syns skriva under film 4 har sådant innehåll att han genom dessa har förmått målsägande H att penetrera sig med hårborsten. Åklagaren har inte åberopat någon annan bevisning till stöd för att han under denna livesändning har förmått målsägande H att göra på detta sätt än film 4 med tillhörande PM.

I slutet av film 4, efter det att målsägande H har tagit ut hårborsten ur sitt underliv, för hon in ett finger i underlivet. Strax innan dess syns att Tobias Blomberg har skrivit ”smek toppen med ena och andra i hålet”. Enligt tingsrättens mening har Tobias Blomberg genom att skriva på detta sätt förmått målsägande H att föra in fingret i sitt underliv. Han ska alltså dömas för att ha förmått målsäganden att utföra båda de sexuella handlingar som framgår av gärningsbeskrivningen.

Om tingsrätten skulle finna att Tobias Blomberg ska dömas för den åtalade gärningen har han gjort gällande att den inte ska rubriceras som våldtäkt mot barn utan som sexuellt övergrepp mot barn, då de sexuella handlingar målsägande H förmåtts genomföra inte inneburit en kränkning jämförlik med samlag.

Tingsrätten har i sin bedömning gällande åtalpunkt 3.1. redogjort för innehållet i bestämmelsen om våldtäkt mot barn i 6 kap 4 § 1 BRB och hur bestämmelsen ska tolkas. Penetration av vaginan med ett föremål är typiskt sett en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar brukar anses jämförlig med samlag. Tingsrätten finner inte anledning att göra någon annan bedömning i detta fall. Tobias Blomberg ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalpunkt 19.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Av samma skäl som angetts under åtalpunkt 3.3 anser tingsrätten att brottet våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 19.1 konsumerar utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 19.2. Björn Olsen ska därför frikännas ifråga om åtalpunkt 19.2.

Åtalpunkt 19.3, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har som inställning till denna åtalpunkt angett att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningen, men som tingsrätten uppfattar den berättelse han lämnat under huvudförhandlingen förnekar han att han har spelat in dessa filmer.

Av film 2, där det syns att målsägande H under den pågående livesändningen via Periscope filmar sitt nakna underliv, berör underlivet med fingrarna samt penetrerar sig med en hårborste, framgår att endast en användare är med under den tid då filmen spelas in. Tobias Blomberg har vidgått att han varit med vid denna livesändning och det syns på filmen att han skriver kommentarer under denna. Av nu angivna förhållanden anser tingsrätten inte att man kan dra någon annan slutsats än att det måste vara Tobias Blomberg som spelat in film 2. Han ska därför dömas för barnpornografibrott, bestående i att han skildrat målsägande H i denna film.

När det gäller film 4 syns att två användare är närvarande under livesändningen, Filmen skulle måste alltså ha spelats in antingen av Tobias Blomberg eller den andra, okända användaren. Filmen har påträffats på den USB-sticka Björn Olsen har fått av Tobias Blomberg. Den är inspelad 2016. Enligt Björn Olsen var de filmsekvenser som spelats in från Periscope före år 2017 inlagda på USB-stickan när han fick denna, vilket han kan säga eftersom han började använda Periscope först 2017. Som tingsrätten uppfattar Tobias Blomberg har han inte förnekat att det varit han som lagt in filmen på USB-stickan. Detta förhållande måste dock inte innebära att det varit han som spelat in filmen. Enligt tingsrättens mening kan det inte uteslutas att han fått denna av den andra användaren som deltagit vid livesändningen eller för den delen av någon annan person som denne användare spritt filmen till. Tobias Blomberg ska därför frikännas från att ha skildrat målsägande H i denna film.

Åtalspunkt 19.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott.

Åtalspunkt 20.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsens har vidgått att han har deltagit vid den aktuella livesändningen, men motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering då han gjort gällande att det inte rört sig om sexuell posering. Han har inte gjort någon invändning mot åklagarens påstående att han känt till att målsägandena var under 15 år.

På de filmer åklagaren åberopat i anslutning till denna åtalspunkt drar målsägande I1 och I2 först upp sina tröjor och visar sina magar, för att senare ta av sig sina

tröjor och visa sig med bara bh på överkroppen och till slut i en mycket kort sekvens visa delar av sina nakna bröst. Även om målsägandena inte betar sig utmanande eller poserar i traditionell mening anser tingsrätten att när barn agerar på detta sätt i en livesändning via internet är det att bedöma som en sexuell posering.

Målsägande I1 har uppgett att Björn Olsen har tjatat på henne att hon skulle ta av sig kläderna. Björn Olsen har förnekat att han skulle ha sagt eller skrivit något sådant till henne. Av de filmer från de aktuella livesändningarna åklagaren har åberopat framgår inte att han skrivit något alls under dessa. Inte heller någon annan stans i den skriftliga bevisning finns något som talar för att han skulle ha bett målsägande I1 att ta av sig kläderna.

Målsägande I1 har berättat att hon haft kontakt även med andra användare när hon gjort livesändningar på Periscope. På en av de filmer åklagaren har åberopat ifråga om denna åtalpunkt syns att två andra personer skriver meddelanden med sexuellt innehåll under livesändningen. Det kan därför inte uteslutas att målsägande I1 har blandat ihop vad olika användare har bett henne om. På grund av nu angivna förhållanden anser tingsrätten, mot Björn Olsens förnekande, inte styrkt att han skulle ha bett målsägande I1 att ta av sig kläderna. Han ska därför inte dömas för att ha främjat att målsägande I1 och I2 medverkat i den sexuella poseringen utan för utnyttjande av barn för sexuell posering, bestående i att han utnyttjat att de medverkat i en sådan.

Åtalpunkt 20.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Björn Olsen)

Björn Olsens har vidgått att han har deltagit vid den aktuella livesändningen, men har motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering då han gör gällande att det inte rört sig om sexuell posering.

På den film åklagaren har åberopat går målsäganden omkring i sitt rum klädd i trosor och bh. Även om hon i och för sig inte poserar på något särskilt sätt finns det inte någon annan rimlig anledning till att en tioårig flicka skulle ha en livesändning där hon går omkring klädd på detta sätt än att det än att det ska ha någon typ av sexuell innebörd för betraktaren.

Målsägande I1 har uppgett att Björn Olsen har tjatat på henne att hon skulle ta av kläderna. Björn Olsen har förnekat att han skulle ha sagt eller skrivit något sådant till henne. Av den film från den aktuella livesändningen åklagaren har åberopat framgår inte att han skrivit något alls under denna. Inte heller någon annan stans i den skriftliga bevisning finns något som talar för att han skulle ha bett målsägande I1 att ta av sig kläderna. Målsägande I1 har berättat att hon haft kontakt även med andra användare när hon gjort livesändningar på Periscope. På en av de filmer åklagaren har åberopat ifråga om åtalspunkt 20.1 syns att två andra personer skriver meddelanden med sexuellt innehåll under livesändningen. Det kan därför inte uteslutas att målsägande I1 har blandat ihop vad olika användare har bett henne om. På grund av nu angivna förhållanden anser tingsrätten, mot Björn Olsens förnekande, inte styrkt att han skulle ha bett målsägande I1 att ta av sig kläderna. Han ska därför inte dömas för att ha främjat att målsägande I1 medverkat i den sexuella poseringen utan för utnyttjande av barn för sexuell posering, bestående i att han utnyttjat att hon medverkat i en sådan.

Åtalspunkt 21, grovt barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den övriga bevisningen åklagaren har åberopat, är styrkt att han uppsåtligt har innehaft de barnpornografiska bilder och filmer som omfattas av åtalet.

Björn Olsen har gjort gällande att brottet inte ska rubriceras som grovt. Åklagaren har redogjort för uppfattningen att brottet är att bedöma som grovt, såväl på grund

av materialets stora omfattning som att delar av detta är att betrakta som särskilt hänsynslöst.

I 16 kap. 10 a § 5 st. BRB anges att vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Enligt förarbetena till bestämmelsen i (prop. 1997/98:43) kan dömas för grovt brott också när det är fråga om framställning eller hantering av en enskild film om filmen i fråga visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling, under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp.

Efter att ha tagit del av ett urval av det barnpornografiska material som påträffats hos Björn Olsen menar tingsrättens att det inte råder någon tvekan om att detta innehåller bilder och filmer där barn behandlas på ett sådant särskilt hänsynslöst sätt att gärningen redan av detta skäl är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Framförallt på filmerna syns tydligt att det i dessa fall också rör sig om dokumentationer av verkliga övergrepp. Björn Olsen ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

Åtalspunkt 22, grovt barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Det barnpornografiska material som hittats på hans datorn är nedladdat från internet och från applikationen Telegram. Det material som har legat på hans Samsungtelefoner är nedladdat från Telegram eller skickat till honom. Det han har intresse av är filmer och bilder från liveposeringar. Det material som klassificerats som särskilt hänsynslöst, där barn utsätts för fysiska sexuella övergrepp, har han inte innehaft uppsåtligt. Han vill inte se vuxna penetrera barn eller deras kroppsvätskor på barn.

Han har tittat på det barnpornografiska material han haft på datorn och i sina telefoner. I de fall då bilderna eller filmerna haft ett för grovt innehåll eller han av andra skäl inte har varit intresserad av dem har han lagt dem i papperskorgen och sedan tömt denna, men sådant material har tydligen funnits kvar ändå. I de fall där material kommit till hans telefon eller dator från grupper på Telegram, vilka skapats för att han och andra användare skulle kunna dela barnpornografiskt material med varandra, kan bilder och filmer ha sparats automatiskt på grund av en funktion i Telegram som han inte kände till fanns i denna.

Tingsrättens bedömning

Genom Tobias Blomberg erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den övriga bevisningen åklagaren har åberopat, är styrkt att han innehaft de barnpornografiska bilder och filmer som omfattas av åtalet. Tobias Blomberg har uppgett att han haft uppsåt till innehav av de bilder och filmer vars innehåll inte klassificerats som särskilt hänsynslöst, men förnekat uppsåt till innehav av material med särskilt hänsynslöst innehåll.

Som tingsrätten uppfattar Tobias Blomberg har han gjort gällande att han oavsiktligt kan ha fått med barnpornografiskt material med särskilt hänsynslöst innehåll när han laddat ner material från internet, att han kan ha fått det skickat till sig utan att ha bett om det eller att det kan ha sparats ner automatiskt från grupper på Telegram genom en funktion i denna applikation han inte kände till.

När Tobias Blomberg har laddat ner barnpornografiskt material från internet och tagit emot sådant material direkt från andra användare eller från applikationen Telegram menar tingsrätten att han insett att det fanns en avsevärd risk att även sådant barnpornografiskt material han uppgett är för grovt för hans smak skulle komma med. Även om det inte varit hans avsikt att inneha barnpornografiskt material med särskilt hänsynslöst innehåll har han inte vidtagit någon som helst

åtgärd för att skaffa sig kontroll över vilken typ av barnpornografiskt material han fått in på sin dator och sina telefoner. I denna situation menar tingsrätten att han visat på en likgiltighet inför vilken typ av barnpornografiskt material han innehaft, vilket gör att han ska anses ha haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till sitt innehav av bilder och filmer med särskilt hänsynslöst innehåll.

Efter att ha tagit del av ett urval av det barnpornografiska material som påträffats hos Tobias Blomberg menar tingsrättens att det inte råder någon tvekan om att detta innehåller bilder och filmer där barn behandlas på ett sådant särskilt hänsynslöst sätt att gärningen redan av detta skäl är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Framförallt på filmerna syns tydligt att det i dessa fall också rör sig om dokumentationer av verkliga övergrepp. Tobias Blomberg ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

Stämningsansökan 2020-11-02

Åtalspunkt 1.1, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Målsägande J har uppgett i huvudsak följande. Hon tror att hon började med Periscope i början av 2017. Hon hade livesändningar där fyra till fem gånger i veckan. Hon tror att hon slutade med dessa livesändningar i slutet av 2017, när hennes mamma fick reda på att hon brukade göra sådana.

Hon minns att hon hade offentliga livesändningar på Periscope som Tobbeb7 var inne på. Tobbeb7 var en äldre man som kom in när hon och hennes kompis hade en livesändning där. Hon tror att det var före sommaren. Han kom in på varenda livesändning hon gjorde efter det. Innan hon gjorde den livesändning som avses i åtalspunkt 1.2 hade Tobbeb7 på en offentlig livesändning skrivit till henne att hon skulle visa bröstet.

Hon kommer inte ihåg hur många det var som tittade på livesändningen där hon visade bröstet. Hon tror att även denna var en offentlig livesändning och att hon gjorde den på kvällen. Hon vet inte när i tiden det var. Hon kommer inte ihåg vem det var på livesändningen som bad henne visa bröstet. Hon tror att det var Tobbeb7 som skrev att hon skulle göra detta, eftersom hon såg han användarnamn.

Tobbeb7 började göra egna livesändningar på Periscope i juni eller juli. När hon började ha livesändningar utan att hennes kompis var med skrev Tobbeb7 sitt användarnamn på Snapchat och sade att hon skulle lägga till honom som vän där, vilket hon gjorde. Ibland skrev han bara vanliga frågor på Snapchat, såsom ”Vad gör du?”, men han bad henne också via Snapchat att göra en privat livesändning utan kläder på Periscope. Hon skrev till honom att hon inte skulle göra detta. Han fortsatte därefter att nästan varje dag via Snapchat be henne om en sådan livesändning. Det var jobbigt när han tjatade så. Tjatet höll på ganska länge. Även när hon hade livesändningar på Periscope sade han att hon skulle ta av sig kläderna.

Hon hade inte den typen av kontakt med någon annan än Tobbeb7. Hon vet inte om han skrev något till henne under den livesändning som avses i åtalspunkt 1.2.

Hon visste inte om att hon blev skärminspelad när hon gjorde denna. Hon minns inte om hon i det polisförhör som hölls med henne 2018 sade något om att Tobias Blomberg hade bett henne att visa sig naken.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Han har sett livesändningar på Periscope med målsägande J. Han hade inte något sexuellt syfte med att titta på hennes livesändningar. Det var en social kontakt och ett tidsfördriv. Han hade kortare kontakter på Snapchat med henne och en av hennes kompisar. I och med att de fick reda på hans ålder ganska tidigt blev det ganska kortvariga kontakter. Han var tydlig med sin ålder gentemot dem. I livesändningarna brukade målsägande J vara på sitt rum där hon brukade sminka sig och liknande saker. Hon sade att hon var 11 år på sin livesändningarna.

Målsägande J var tidig på sina livesändningar tydlig med att hon skulle blockera dem som skrev om naket i dessa. Han lade därför inte någon vikt vid när den en annan användare skrev ”Show your pussy” under livesändningen. Han skrev inte till den användaren att vara tyst, eftersom målsägande J hade sagt att hon skulle blockera dem som skrev om naket. Han hade inte haft kontakt med henne via Snapchat före den livesändningen. Han har aldrig bett henne visa sig utan kläder

Den film som avses i åtalspunkt 1.3 fick han skickad till sig av en kontakt på nätet. Den kan ha kommit till honom via appen Telegram. Han hade inte bett att få denna. Det är inte han som har gjort skärminspelningen. Han trodde att han hade tagit bort filmen direkt när han fick den, men han måste ha misslyckats med att göra detta.

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Han var med vid den livesändning som avses i åtalspunkt 1.2. Målsägande J brukade sitta och sminka sig i sina livesändningar och inte visa något naket. Det var inte någon som hade skrivit i livesändningen att hon skulle visa bröstet, så han var inte förberedd på att hon skulle göra detta. Hon hade inte gett signaler om att hon skulle vilja visa något. Han och Tobias Blomberg pratade med varandra efteråt om att de blivit förvånade över att hon hade visat bröstet.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har inte gjort någon invändning mot åklagarens påstående att han känt till att målsägande J var under 15 år.

I den film som avses under åtalspunkt 1.3, som är en skärminspelning från den aktuella livesändningen, framgår inte att Tobbe7 skulle ha skrivit någon kommentar alls i sändningen. Som försvaret har påpekat har målsägande J i det polisförhör som hölls med henne 2018 inte lämnat några uppgifter om att användaren Tobbe7 skulle ha bett henne att visa bröstet eller tjatat på henne att göra en privat livesändning utan kläder. De uppgifter hon nu lämnat om att det gått

till på detta sätt stöds inte av någon annan bevisning som åberopats i målet. I denna situation anser tingsrätten inte styrkt att Tobias Blomberg har gjort på detta sätt. Han ska därför frikännas ifråga om försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 1.1.

Åtalpunkt 1.2, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Målsägande J har berättat att en man med användarnamnet Tobbeb7, innan hon gjorde den livesändning som avses i åtalpunkt 1.2, under en offentlig livesändning på Periscope hade skrivit till henne att hon skulle visa bröstet. Hon har uppgett att samma person därefter via Snapchat bad henne att göra en privat livesändning utan kläder på Periscope samt att han via Snapchat fortsatte att be henne om detta nästan varje dag.

Tobias Blomberg har bekräftat att Tobbeb7 varit ett av hans användarnamn på Periscope. Han har vidgått att han har varit närvarande vid den livesändning som avses i åtalpunkt 1.2, men förnekat att han skulle ha främjat eller utnyttjat att målsägande J medverkat i den sexuella posering hon utfört i livesändningen innebärande att hon visat sina nakna bröst. Han har uppgett att han inte på något sätt har försökt påverka målsäganden att göra på detta sätt och att han under livesändningen inte heller varit beredd på att hon skulle utföra någon form av sexuell posering. Enligt honom hade målsägandens tidigare livesändningar inte haft någon typ av sexuellt innehåll och hon hade under dessa varit tydlig med att hon skulle blockerade dem som skrev om naket. Han har uppgett att han därför inte lade någon vikt vid när den en annan användare innan målsäganden visade sina bröst i livesändningen skrev ”Show your pussy”.

Tobias Blomberg har vidgått att han haft kontakt med målsägande J via Snapchat, men förnekat att han vid dessa kontakter skulle ha sagt något till henne om att hon skulle visa något naket.

Björn Olsen har uppgett att även han varit närvarande vid den aktuella livesändningen. Han har bekräftat Tobias Blombergs uppgifter att målsägande J inte brukade visa något naket i sina livesändningar, utan göra vardagliga saker som att sitta och sminka sig. Björn Olsen har uppgett att det inte var någon som hade skrivit i livesändningen att målsägande J skulle visa bröstet och att han därför inte var förberedd på att hon skulle göra detta.

I den film som avses under åtalspunkt 1.3, som är en skärminspelning från den aktuella livesändningen, framgår inte att Tobbe7 skulle ha skrivit någon kommentar alls i sändningen. Som försvaret har påpekat har målsägande J i det polisförhör som hölls med henne 2018 inte lämnat några uppgifter om att användaren Tobbe7 skulle ha bett henne att visa bröstet eller tjatat på henne att göra en privat livesändning utan kläder. De uppgifter hon nu lämnat om att det gått till på detta sätt stöds inte av någon annan bevisning som åberopats i målet. I denna situation anser tingsrätten inte styrkt att Tobias Blomberg har gjort på detta sätt.

För att det ska röra sig om ett främjande av att barn medverkar i en sexuell posering krävs att den tilltalade vidtagit någon åtgärd som möjliggör eller i vart fall underlättar för barnet att posera sexuellt. Enbart det förhållandet att Tobias Blomberg varit en av flera användare som kopplat upp sig på den aktuella livesändningen med målsägande J anser tingsrätten inte innebära att han i lagens mening har främjat den sexuella posering hon utfört på denna. Han ska därför inte dömas för detta.

Vad gäller frågan om Tobias Blomberg har utnyttjat att målsägande J medverkat i den sexuella poseringen konstaterar tingsrätten att såväl han som Björn Olsen har deltagit i den aktuella livesändningen med målsägande J. De har båda två uppgett att de har ett sexuell intresse av barn i målsägande J:s ålder, men att de i detta fall blev förvånade över att hon visade bröstet, eftersom hennes tidigare livesändningar inte hade innehållit något av sexuell natur. Så kan mycket väl ha varit fallet, men

mot bakgrund av Tobias Blombergs intresse av att se barn posera sexuellt och det förhållandet en annan deltagare vid livesändningen tidigare under denna hade skrivit ”show your pussy” till målsägande J anser tingsrätten att Tobias Blomberg när han valt att fortsätta följa livesändningen har utnyttjat det förhållandet att hon visat bröstet under denna. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 1.2.

Åtalpunkt 1.3, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har vidgått att han innehaft den aktuella barnpornografiska filmen, men har förnekat att detta skulle ha skett uppsåtligen. Han har uppgett att han fick filmen skickad till sig av en kontakt på nätet, eventuellt via applikationen Telegram. Enligt honom hade han inte bett att få filmen och han trodde att han hade tagit bort filmen direkt när han fick den.

Av den filmpromemoria åklagaren har åberopat framgår att det inte har gått att se hur många användare som tittat på livesändningen, vilket innebär att det är fullt möjligt att den kan ha filmats av någon annan än Tobias Blomberg. Om det stämmer som han uppgett, att han inte var beredd på att målsägande J skulle visa sina bröst under livesändningen, är det inte orimligt att tro att han valt att inte filma av denna. I så fall kan han ha haft intresse av att få en film på när detta hände av någon annan, som hade filmat av sändningen. Däremot har tingsrätten svårt att föreställa sig att en annan användare oombedd skulle skicka en film till Tobias Blomberg, vars enda innehåll av sexuell natur är en kort sekvens där målsäganden blottar sina bröst. Om Tobias Blomberg har fått filmen skickad direkt till sig anser tingsrätten alltså att den enda rimliga förklaringen är att han bett att få denna.

Om filmen, såsom Tobias Blomberg angett kan ha skett, har kommit in i hans mobiltelefon via en av de grupper i applikationen Telegram han och andra användare varit med i för att dela med sig av barnpornografiskt material till

varandra anser tingsrätten att han i vart fall haft en s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till att filmen hamnat i hans telefon. Om det stämmer som han angett att han därefter försökt radera filmen, men misslyckats saknar detta betydelse för bedömningen av om han haft uppsåt till innehav av denna. Tobias Blomberg ska därför dömas för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 1.3.

Åtalspunkterna 2.1-2.3, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg, barnpornografibrott (Tobias Blomberg) och barnpornografibrott (Björn Olsen)

Målsägande K2 har uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att hon och målsägande K1 gjorde offentliga livesändningar på Periscope. Hon tror att det var ganska många som tittade på vissa av sändningarna, men att det vid andra sändningar var färre som var inne på dessa. Hon kan inte svara på vilka användare som var inne på en viss sändning. När hon och målsägande K1 gjorde livesändningarna tyckte hon att det var kul, men samtidigt läskigt. Idag tänker hon på att sändningarna kunde ses över hela jorden, men det var inte något hon tänkte på då.

Hon och målsägande K1 hade kontakt med en gubbe via Snapchat. Hon tror att han hette Tobias och att han kallade sig Tobbe någonting på Snapchat. Hon skickade många bilder på sig till honom via Snapchat och han skickade bilder på sig själv till henne. En gång skickade han en bild på sin penis. Han ville att de skulle träffas. Hon hade inte någon tanke på att träffa honom, men frågade för skojs skull vad de skulle göra om de träffades. Han berättade då i detalj hur han skulle ta på henne och sade att han skulle trycka henne i badkaret. Hon kan inte svara på om han varit med på hennes och målsägande K1:s livesändningar på Periscope, men hon minns att de fick kontakt med honom på Snapchat samma dag som de hade gjort en sådan sändning. Hon känner inte igen honom från annat sammanhang. Han sade till henne att hon inte skulle tala om för någon att hon hade kontakt med honom.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att han har innehaft den film på målsägande K1 och K2 med barnpornografiskt innehåll, där de visat sig helt eller delvis nakna, som har påträffats i hans bärbara dator. Däremot har han inte varit med på den livesändning som visas i filmen. Filmen har tillkommit genom att han har laddat ner en repris av denna livesändning. Detta skedde någon gång under 2017. Han kan inte svara på när i tiden efter det att målsägandena gjort livesändningen han laddat ner replisen. Det kan ha förekommit att han har sett livesändningar med målsägande K1 och K2, men det har i så fall inte rört sig några privata sådana med naken inriktning.

Den repris han spelat in är inte samma film som den långa film från en livesändning med målsägandena som fanns på Björn Olsens USB-sticka. Han har inte skrivit eller sagt något till målsägande K2 om att han skulle ”trycka henne i badkaret och inte skickat någon bild på sin penis till henne. I och med att målsägande K2 haft livesändningar för olika män kan det vara så att hon blandat ihop vad olika personer gjort mot henne och att det handlade hon tillskriver honom i själva verket har utförts av andra personer.

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Tobias Blomberg har sagt till honom att det på det USB-minne han fick av denne skulle finnas en ovanligt lång film från en livesändning med målsägande K1 och målsägande K2. Enligt honom uppgav Tobias Blomberg att filmen hade kommit till genom att denne varit med på en livesändning med dessa målsägande, som han gjort en inspelning av. Det visade sig att det var fel på den fil som låg på USB-stickan, som skulle innehålla den film med målsägandena Tobias Blomberg hade talat om. Eftersom han inte kunde se vad som fanns på denna fil kan han inte med säkerhet säga att den långa film som enligt Tobias Blomberg ska finnas i filen är från samma livesändning som den film på målsägandena som hittats i dennes dator. Han bytte namn på filen med filmen efter att han fått USB-stickan, vilket skulle kunna vara förklaringen till att filen på USB-stickan och filmen i Tobias Blombergs dator inte har samma filnamn.

När han meddelade Tobias Blomberg att filen inte fungerade sade denne att han skulle skicka några utdrag från filmen till honom, så att han skulle få se vad den innehöll. Tobias Blomberg skickade sedan två kortare filmer på målsägandena K1 och K2. Dessa sparade han själv ner på USB-stickan i den mapp som hette "Svenska". Tobias Blomberg sade inte något om att han skulle ha haft kontakt med dessa målsägande på Snapchat.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har inte gjort någon invändning mot åklagarens påstående att han känt till att målsägande K1 och K2 var under 15 år.

Tobias Blomberg har erkänt barnpornografibrott enligt åklagarens andrahandsyrkande under åtalspunkt 2.2 bestående i att han innehaft den film på målsägande K1 och K2 med barnpornografiskt innehåll, där de visat sig helt eller delvis nakna, som har påträffats i hans bärbara dator. Enligt honom har han däremot inte deltagit vid den livesändning på Periscope som filmen är en inspelning av, utan hittat en repris av livesändningen på internet som han filmat av. Han har förnekat att han skulle ha främjat eller utnyttjat att målsägande K1 och K2 medverkats i den sexuella posering som syns på den inspelningen (åtalspunkt 2.1).

Tobias Blomberg har även förnekat att han skulle ha skildrat målsägandena i barnpornografiska filmer (åklagarens förstahandsyrkande under åtalspunkt 2.2), eftersom han gjort gällande att inspelning av en repris av en livesändning inte utgör en skildring i lagens mening.

Vad gäller de två kortare filmer som återfunnits på den USB-sticka Björn Olsen har fått av Tobias Blomberg har Tobias Blomberg uppgett att han inte har någon kännedom om dessa.

Av den promemoria åklagaren har åberopat framgår att kontaktuppgifter till målsägande K1 och K2 har påträffats i Tobias Blombergs mobiltelefon. Målsägande K2 har uppgett att hon och målsägande K1 har haft kontakt med en man via Snapchat, som hon tror heter Tobias. Hon har inte kunnat svara på om denne Tobias deltagit vid någon av de livesändningar hon och målsägande K1 haft på Periscope, men har uppgett att hon minns att de fick kontakt med honom på Snapchat efter att de haft en av dessa livesändningar.

Björn Olsen har uppgett att Tobias Blomberg har sagt till honom att det på den USB-sticka han fått av denne fanns en lång film från en livesändning med målsägande K1 och målsägande K2. Enligt honom har Tobias Blomberg sagt att filmen kommit till genom att han hade varit med på en livesändning med målsägandena och gjort en inspelning av denna. Björn Olsen har uppgett att filen på USB-stickan inte fungerade och att Tobias Blomberg, när han fick veta detta, skickade honom två kortare filmer som denne uppgav var utdrag från den längre filmen. Dessa två kortare filmer är de som omfattas av åtalet mot Björn Olsen för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 2.3. Filmerna har påträffats på Björn Olsens USB-sticka. Enligt uppgift från åklagaren omfattas dessa filmer även av åtalet mot Tobias Blomberg för barnpornografibrott enligt första stycket åtalpunkt 2.2, tillsammans med den längre film på målsägandena som påträffats i hans bärbara dator.

Vad gäller trovärdigheten av Björn Olsens uppgifter om vad Tobias Blomberg har sagt till honom gällande de tre filmer på målsägandena som påträffats på USB-stickan har tingsrätten uppfattat det som att Björn Olsens redogörelser under hela processen varit präglad av att han så sanningsenligt som möjligt velat berätta vad som hänt i förhållande till de olika målsägandena. Till stora delar bygger åtalet i målet från början på filmer som funnits på en USB-sticka, som inte hade påträffats av polisen om Björn Olsen inte hade talat om att den existerade och visat var han hade grävt ner denna.

Björn Olsen har under målets gång inte visat på några avsikter att skylla ifrån sig på Tobias Blomberg eller att försöka ”sätta dit” denne för något denne inte har gjort. På grund av nu angivna förhållanden fäster tingsrätten tilltro till Björn Olsens uppgifter om vad Tobias Blomberg sagt till honom ifråga om den långa och de två kortare filmer som funnits på USB-minnet.

Tingsrätten ser inte någon rimlig anledning till att Tobias Blomberg skulle ha lämnat oriktiga uppgifter till Björn Olsen om att den långa filmen som finns på USB-stickan har kommit till genom att han spelat in en livesändning som gjorts av målsägandena, utan anser att man kan utgå från att så är fallet. Frågan är då om filmen på USB-stickan är densamma som den långa film som påträffats i Tobias Blombergs bärbara dator. Åtalen mot Tobias Blomberg under åtalspunkterna 2.1 och första stycket 2.2. avser nämligen inte på den långa film som finns på Björn Olsens USB-sticka, utan den film på målsägandena som påträffats i Tobias Blombergs bärbara dator.

Eftersom Björn Olsen inte kunnat spela upp den långa fil som fanns på USB-stickan han fått av Tobias Blomberg har han inte med säkerhet kunnat säga om den innehåller en film som är från samma livesändning med målsägandena som den film på målsägandena som påträffats i Tobias Olsens laptop. Filerna där de båda filmerna finns är lika långa, men har olika filnamn. Eftersom Björn Olsen har uppgett att han har döpt om den långa fil som fanns på USB-stickan anser tingsrätten dock inte att filernas olika namn är av avgörande betydelse för bedömningen av om det rör sig om samma film.

På den ena av de två korta filmer på målsägandena som finns på USB-stickan, som Björn Olsen uppgett att Tobias Blomberg sagt är ett utdrag ur den längre filmen som finns på USB stickan, har målsägandena exakt likadana kläder på sig och befinner sig i samma miljö som på filmen i Tobias Blombergs bärbara dator. På den andra kortare filmen som finns på USB-stickan har den ena av

målsägandena inte byxor på sig, som på den första kortare filmen och filmen från Tobias Blombergs bärbara dator, utan en kjol. I en restaurerad del av den långa film som påträffats på USB-stickan kan man dock se att denna målsägande byter om från byxorna till den aktuella kjolen. Enligt tingsrättens mening talar nu angivna förhållanden med styrka för att de korta filmerna är utdrag från den längre filmen på Tobias Blombergs bärbara dator.

Vid en sammantagen bedömning av ovan angivna omständigheter anser tingsrätten styrkt att Tobias Blomberg har deltagit vid och spelat in den livesändning med målsägande K1 och K2 som avses i åtalspunkterna 2.1 och 2.2, vilket har resulterat i den film som påträffats i hans bärbara dator. Han ska därför dömas för barnpornografibrott enligt åklagarens förstahandsyrkande under åtalspunkt 2.2, bestående i att han skildrat målsägande K1 och K2 i en barnpornografisk film.

När det gäller de två kortare filmer som påträffats på Björn Olsens USB-sticka anser tingsrätten att det genom hans uppgifter är styrkt att han fått dessa av Tobias Blomberg. Däremot anser tingsrätten inte styrkt att dessa filmer har skapats genom avfilmning av livesändningar. Mycket talar för att filmerna, såsom Björn Olsen har uppgett, är kopierade utdrag från filmen i Tobias Blombergs bärbara dator. Att kopiera en barnpornografisk film omfattas av lagens begrepp att skildra. Enligt prop. 1997/98:43 s. 159 kan nya framställningar skapas genom att redan befintliga skildringar mångfaldigas t. ex. med hjälp av video- eller datateknik. Tobias Blomberg ska därför dömas enligt åklagarens förstahandsyrkande under åtalspunkt 2.2 även beträffande dessa två filmer.

Enligt tingsrättens mening har det inte kommit fram någon omständighet som talar för att Tobias Blomberg har främjat målsägandenas medverkan i den sexuella posering som framgår av den film som hittats i hans bärbara dator. För att det ska röra sig om ett främjande krävs att den tilltalade vidtagit någon åtgärd som möjliggör eller i vart fall underlätta för barnet att posera sexuellt. Att

påverka psykiskt i en inte alltför obetydlig grad kan vara ett främjande. Av målsägandenas konversation med varandra i den film som hittats i Tobias Blombergs dator framgår att ett stort antal användare har följt den livesändning som spelats in av honom.

Inte någon av de filmer åklagaren åberopat i anslutning till nu aktuella åtalpunkter innehåller något som visar på att Tobias Blomberg på något sätt har möjliggjort eller underlättat för målsägandena att posera sexuellt. Inte heller framgår detta på något annat sätt av utredningen. Enbart det förhållandet att han varit en av många som kopplat upp sig på målsägandenas livesändning anser tingsrätten inte innebära att han i lagens mening har främjat den sexuella posering dessa utfört. Han ska därför inte dömas för ett främjande, men väl för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 2.1., bestående i att han genom att delta vid den aktuella livesändningen har utnyttjat att målsägandena medverkat i en sexuell posering inför honom.

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet mot honom gällande barnpornografibrott enligt åtalpunkt 2.3 styrkt. Han ska alltså dömas för detta brott.

Åtalpunkt 3.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Målsägande L1 har uppgett i huvudsak följande. Hon hade precis fyllt 11 år. Hennes mamma hade dött i februari samma år, vilket gjorde att hon mådde väldigt dåligt. Hon blev glad när någon skrev till henne att hon var fin. När hon blev pushad att göra saker via nätet gjorde hon som de ville, för hon ville få komplimanger. Under denna period hade hon ofta livesändningar via Periscope, men det var inte några privata sådana utan endast offentliga.

En av de första gångerna Torben7 kom in på hennes livesändning frågade han hur gammal hon var. Hon sade att hon var 11 år. Han sade att han hette Anders Ekström och att han var runt 20. Någon senare gång sade han att han hette Tobias. Till en början uppfattade hon honom som jättetrevlig. I princip varje gång hon hade livesändningar kom han in och skrev komplimanger. Sammanlagt uppskattar hon att han var med på cirka 20 av de livesändningar hon gjorde. Hon sade flera gånger under livesändningarna att hon var 11 år och född 2005.

En av de första gångerna Torben7 kom in på hennes livesändning frågade han hur gammal hon var. Hon sade att hon var 11 år. Hon blev glad när han skrev att hon var fin. Sedan började han tjata på att henne att hon skulle klä av sig. När han skrev ”Du kan bli bannad, men kör om du vill” uppfattade hon det som att han ville att hon skulle göra det hon sade att hon tänkte göra. När han skrev ”Byta litet” i livesändningen uppfattade hon det som att de skulle skicka nakenbilder till varandra. Hon har inte något minne av att hon haft någon kontakt med honom via Snapchat och har inte heller skickat några bilder på sig själv till honom på annat sätt.

Torben7 skrev under livesändningarna till henne att hon skulle ställa sig på olika sätt och visa upp sig på olika sätt. Han pushade på och tjtade på henne väldigt mycket. Han skrev vid minst två tillfällen att han visste var hon bodde och vad hon hette, när hon skrev till honom att hon inte ville göra det han bad henne om. Då kände hon sig tvungen att göra som han sade. Tanken med livesändningarna var inte att det skulle bli naket. Hon pushade sig själv när folk skrev och tjtade på henne att klä av sig. Hon kände inte till att sändningarna blev skärmfilmade. Hon är äcklad, mår jättedåligt och skäms över detta.

Målsägande L2 har uppgett i huvudsak följande. Hon var 12 år 2016. Hon mindes inte så mycket av livesändningarna med målsägande L1, men kommer ihåg mera när hon hört målsägande L1 berätta idag. Torben7 var jobbig och äcklig. Ena

sekunden sade han ”Ni borde inte göra det här” andra sekunden var det ”Gör det här”. Ville han att man skulle gör något gjorde man det, för han tjatade så mycket.

Torben7 lade till henne som vän på Snapchat. Han skrev till henne där och hon skrev väl tillbaka. Det var inte någon sexuell avsikt från hennes sida. Han ville ha bilder på henne, men det skickade hon inte.

Hon kan inte svara på hur många livesändningar hon och målsägande L1 hade. Tobbe7 har inte frågat henne gammal hon var, men andra har frågat det i livesändningarna. Hon har då svarat att hon är född 2004. Torben7 har kommenterat detta direkt efter att hon sagt det. När han via Periscope skrev ”Vet ni om att ni kan bli avstängda för detta, men kör om ni vill” uppfattade hon det som att han ville att de skulle köra på. Hon vet inte varför hon och målsägande L1 drog upp sina tröjor i livesändningen. Målsägande L1 sade att det kom upp en kamera på skärmen när de gjorde detta, vilket betydde att någon gjorde en skärmdump. Det stod inte vem det var som tog skärmdumpen. Hon visste inte om att sändningen skärmfilmades. Hon kan inte svara på varför de bara hade topp och trosor på sig vid sändningen. Hon vet inte om någon hade skrivit till dem att de skulle vara klädda så. Hon har haft mycket ångest och mått dåligt över att filmerna finns.

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. När han gått in på livesändningar med barn har han inte alltid stoppat det de gjort, men han har inte uppmuntrat dem. Han har sexuella preferens för flickor från förpubertal ålder upp till vuxna kvinnor. Han kände inte till målsägandenas ålder och funderade inte heller över denna. Att säga till någon att denna är fin är inte av sexuell karaktär som han ser det.

Anledningen till att han skrev ”Vill du ha en privat” under den aktuella livesändningen med målsägande L1 och L2 var att han ville ha en lugnare kontakt med målsägande L1. När han skrev ”Kör om ni vill” i livesändningen var hans

avsikt att målsägandena inte ska få skam eller skuld för det de gjorde. Han kan inte svara på vad han menade med ”men byta litet”. Han har inte efterfrågat att få bilder av målsägandena. Han uppfattade målsägande L1 som under 15 år, men tyckte att målsägande L2 såg ut att kunna vara 15 år.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har vidgått att han deltagit vid de aktuella livesändningarna, men har motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering då han gjort gällande att det inte rört sig posering av denna sort. På en av de filmerna åklagaren åberopat dansar målsägandena iklädda endast underkläder och strumpor. På en annan av filmerna danser de i byxor och bh. På en tredje film lyfter flickorna på sina tröjor och visar sina bh:ar. Även om målsägandena inte agerar på ett sexuellt sätt eller poserar sexuellt i traditionell mening råder det enligt tingsrättens mening inte något tvivel om barn som på detta sätt visar upp sig i underkläder inför en kamera utför en sexuell posering.

Tobias Blomberg har uppgett att han är den person som under användarnamnet Torben7 har skrivit kommentarer under målsägandenas livesändning via Periscope. Han har uppgett att han inte hade något sexuellt syfte med att delta vid livesändningar med målsägandena.

Målsägande L1 har uppgett att Torben7 deltagit vid cirka 20 av de offentliga livesändningar hon gjort. Enligt henne har han i dessa skrivit till henne att hon skulle ställa sig på olika sätt och visa upp sig på olika sätt. Hon har uppgett att han tjatat mycket på henne att hon skulle klä av sig och skrivit att han visste vad hon hette och var hon bodde när hon svarade att hon inte ville göra det han bad om. Målsägande L2 har uppgett att Torben 7 ena stunden sade han ”Ni borde inte göra det här” andra stunden ”Gör det här”.

På filmerna syns att Tobias Blomberg när målsägandena står i underkläder skriver kommentarer till målsägandena såsom ” Vet ni om att ni kan bli avstängda, men kör om ni vill” och ”ni är ju fett fina”. Där syns också att andra användare skriver olika typer av uppmuntrande kommentarer och kommentarer av sexuell karaktär. Enligt tingsrättens mening innebär Tobias Blombergs kommentarer i kombination med vad andra användare skrivit under livesändningen att han varit delaktig i att främja målsägandenas medverkan i den sexuella posering de gjort under livesändningen.

Ifråga om målsägande L2 har Tobias Blomberg motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering även på grund av att han inte haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att hon varit under 15 år. Av de filmer åklagaren har åberopat framgår inte någon av målsägandena under den aktuella livesändningen skulle ha sagt eller gjort något som ger anledning att tro att målsägande L2 var yngre än 15 år. Tingsrätten anser inte heller att det med ledning av målsägande L2:s utseende och kroppsliga utveckling går att dra slutsatsen att hon är under 15 år.

Målsägande L2 har uppgett att andra användare än Torben7 i en av de livesändningar hon gjorde under den aktuella perioden frågade hur gammal hon var och att hon då svarade att hon var född 2004. Enligt henne kommenterade Torben7 detta direkt efter att hon sagt detta. Även om detta skulle stämma konstaterar tingsrätten att målsägande L2 har uppgett att hon gjort flera livesändningar där Torben7 deltagit och att det inte är säkert att den livesändning hon syftar på hade gjorts när den livesändning som avses i denna åtalspunkt gjordes.

Oavsett det ovan angivna anser tingsrätten att det förhållandet att målsägande L1, som man ser är klart mycket yngre än 15 år, gör en livesändning med sin kamrat målsägande L2 bör ha fått Tobias Blomberg att inse att det fanns en risk att även målsägande L2 var yngre än 15 år. Av de uppgifter Tobias Blomberg lämnat i detta mål framgår tydlig att frågan om ett barn har fyllt 15 år eller inte saknar betydelse

för honom när han deltar vid livesändningar som innehåller sexuella poseringar. Han ska därför anses ha haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till att målsägande L2 var under 15 år. Därmed ska han dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering, bestående i att han främjat att målsägande L1 och L2 medverkat i en sådan sexuell posering som framgår av gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 3.2, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Björn Olsen har uppgett i huvudsak följande. Filmen var ointressant för honom, eftersom den inte innehöll något naket. Han har för sig att Tobias Blomberg sade till honom att flickorna på filmen var 11-12 år.

Tingsrättens bedömning

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är styrkt att han har innehaft den aktuella filmen. Han har ifrågasatt om han ska dömas för barnpornografibrott då han anser det tveksamt om filmen är barnpornografisk. Enligt tingsrättens mening råder det inte någon tvekan om att en film på barn med det innehåll som anges under åtalspunkt 3.1 utgör en barnpornografisk film. Björn Olsen ska därför dömas för det åtalade barnpornografibrottet.

Åtalspunkt 4.1, utnyttjande av barn för sexuell posering (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har uppgett i huvudsak följande. Sannolikt är det han som lagt filmerna på den USB-sticka han gett till Björn Olsen. I och med att han inte haft målsägande M som vän på Snapchat är det däremot inte han som har spelat in den livesändning som syns på filmen. Om han hade varit med vid livesändningen hade han lagt till målsäganden som vän där. Hans slutsats är därför att det måste ha varit en repris på livesändningen, som han hittat på internet, som han spelat in. Han

minns inte när detta i så fall skulle ha skett. Det stämmer att han har haft inspelningsprogrammet AZ recorder nedladdat i sin telefon. Han känner igen målsägande M till utseendet, men har inte något minne av att han skulle ha haft kontakt med henne.

Tingsrättens bedömning

På den film åklagaren åberopat syns att målsägande M har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Hennes agerande är att bedöma som sexuell posering, vilket inte har ifrågasatts av Tobias Blomberg. Han har motsatt sig att dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering på grund av att han inte varit närvarande vid den aktuella livesändningen. Han har inte gjort någon invändning gällande uppsåt i förhållande till målsägande M:s ålder.

Den film som är aktuell under denna åtalspunkt och åtalspunkt 4.2 är en skärminspelning av en livesändning med målsägande M på Periscope. Den är inspelad med programmet AZ recorder, som möjliggör att spela in det som syns på mobiltelefonens skärm. Detta inspelningsprogram har påträffats installerat i Tobias Blombergs telefon. På filmen syns att den som gör skärminspelningen vid ett tillfälle klickar bort Periscope, varvid en konversation med målsägande M:s användarnamn syns. Detta användarnamn har påträffats som en kontakt i Tobias Blombergs telefon. Där har även påträffats en skriftlig konversation med denna kontakt, med identiskt innehåll som den konversation som syns på skärminspelningen. Filmen har påträffats på den USB-sticka Tobias Blomberg har gett till Björn Olsen.

Vid en sammantagen bedömning av ovan angivna förhållanden anser tingsrätten ställt bortom rimligt tvivel att det är Tobias Blomberg som har gjort den skärminspelning av livesändningen som syns på filmen, vilket innebär att han varit närvarande på denna livesändning.

Åklagaren har gjort gällande att ett främjande av att barn deltar i en sexuell posering kan bestå enbart av att en person deltar vid en livesändning på Periscope där poseringen sker. För att det ska röra sig om en sådan typ av främjande som avses i 6 kap. 8§ 1 st. BRB krävs att den tilltalade vidtagit någon åtgärd som möjliggör eller i vart fall underlätta för barnet att posera sexuellt. Att påverka psykiskt i en inte alltför obetydlig grad kan vara ett främjande.

Det har inte framgått av utredningen huruvida den avfilmade livesändningen varit en privat eller offentlig sådan och inte heller hur många användare som varit närvarande vid denna. Den skriftliga konversation med målsägandens användarnamn som syns på filmen och som återfunnits i Tobias Blombergs telefon innehåller inte något som visar på att han har uppmanat henne att agera på något sätt. Inte heller framgår på något annat sätt av utredningen att Tobias Blomberg har möjliggjort eller underlättat för målsägande M att posera sexuellt under livesändningen.

Enbart det förhållandet att Tobias Blomberg kopplat upp sig på målsägandens livesändning anser tingsrätten inte innebära att han i lagens mening har främjat den sexuella posering hon utfört där. Han ska därför inte dömas för ett främjande, men väl för utnyttjande av barn för sexuell posering bestående i att han genom att delta vid den aktuella livesändningen har utnyttjat att målsägande M har medverkat i en sexuell posering inför honom.

Åtalspunkt 4.2, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tingsrätten har funnit styrkt att det är Tobias Blomberg som har gjort den skärminspelning av livesändningen som syns på den film som avses i denna åtalspunkt. Han har därmed gjort sig skyldig till det barnpornografibrott som avses i åtalspunkten.

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 4.1. Han har gjort gällande att han inte ska dömas för barnpornografibrott i konkurrens med detta brott. Enligt tingsrättens mening är den gärning som bestått i att Tobias Blomberg har utnyttjat att målsägande M medverkat i en sexuell posering inför honom via Periscope inte densamma som den gärning bestående i att han skildrat henne i en barnpornografisk film genom att filma av denna livesändning. Det finns därför inte något hinder mot att döma för båda dessa brott samtidigt. Han ska därmed dömas även för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 4.2.

Åtalpunkt 4.3, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Genom Tobias Blombergs erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott, även enligt denna åtalpunkt.

Åtalpunkt 4.4, barnpornografibrott (Björn Olsen)

Genom Björn Olsens erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott enligt denna åtalpunkt.

Stämningsansökan 2020-11-03

Åtalpunkt 1, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Genom Tobias Blombergs erkännande, som vinner stöd av hans egen berättelse och av den bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott, enligt denna åtalpunkt.

Åtalspunkt 2, barnpornografibrott (Tobias Blomberg)

Tobias Blomberg har vidgått att han innehaft den aktuella barnpornografiska, filmen, som utgör en avfilmning av en livesändning målsägande B1 har gjort på Periscope. Han har motsatt sig att dömas för det åtalade barnpornografibrottet på grund av att han inte har filmat av livesändningen, utan en repris av denna. Han har gjort gällande att begreppet ”skildra i barnpornografisk film” inte innefattar att filma av en repris av en livesändning.

Av förarbetena till bestämmelsen om barnpornografibrott i 16 kap. 10 a § 1st. 5 p. BRB framgår att nya framställningar kan skapas genom att redan befintliga skildringar mångfaldigas t. ex. med hjälp av video- eller datateknik (prop. 1997/98:43 s. 159). Att kopiera en barnpornografisk film omfattas således av begreppet ”skildra i barnpornografisk film”. Oavsett om Tobias Blomberg har filmat av den ursprungliga livesändningen eller en kopia av denna har alltså gjort sig skyldig till barnpornografibrott bestående i att han skildrat målsägande B1 i en barnpornografisk film, vilket han ska dömas för.

Stämningsansökan 2020-11-30***Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering***

Björn Olsens har vidgått att han varit med vid den livesändning på Periscope som avses i denna åtalspunkt. Av den film åklagaren har åberopat framgår att målsägande B1 under denna livesändning har poserat sexuellt på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Vare sig av filmen eller någon annan bevisning åklagaren har åberopat framkommer däremot att Björn Olsen skulle ha vidtagit någon åtgärd för att få målsägande B1 att posera på detta sätt, annat än att koppla upp sig på hennes livesändning.

Åklagaren har gjort gällande att enbart det förhållandet att målsägande B1 kände till att Björn Olsen deltog vid livesändning har inneburit ett främjande av den sexuella posering hon utfört. För att det ska röra sig om ett främjande krävs att den tilltalade vidtagit någon åtgärd som möjliggör eller i vart fall underlättar för barnet att posera sexuellt. Att påverka psykiskt i en inte alltför obetydlig grad kan vara ett främjande. Enligt tingsrättens mening innebär inte enbart det förhållandet att Björn Olsen deltagit vid livesändningen att han påverkat målsägande B1 psykiskt i sådan grad att han ska anses ha främjat att hon utfört den sexuella posering som avses i denna åtalspunkt.

Rekvisitet "utnyttjar" i 6 kap. 8 § 1 st. BRB avser t.ex. sådana fall där någon drar ekonomisk vinning eller tillskansar sig andra fördelar än rent ekonomiska av att ett barn utför sexuell posering, men också sådana situationer där någon låter ett barn posera sexuellt inför sig eller utnyttjar ett barn för framställning av pornografisk bild omfattas av uttrycket (prop. 2004/05:45 s. 146). Tingsrätten anser att Björn Olsens deltagande vid en livesändning där målsägande B1 utfört sexuell posering innebär att han utnyttjat att hon utfört denna, vilket han ska dömas för.

Björn Olsen har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Som skäl för att brottet är att bedöma som grovt har åklagaren anfört att detta varit en del av ett systematiskt utnyttjande av målsäganden och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne på grund av hennes låga ålder samt karaktären på poseringarna. I 6 kap. 8 § 3 st. BRB stadgas att vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Målsägande B1 har varit 11 år vid gärningstillfället. Enligt tingsrättens mening har hon inte haft en så låg ålder att gärningen på denna grund kan sägas ha inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Enligt tingsrättens mening är däremot poseringens karaktär sådan att den gränsar till att vara ett hänsynslöst utnyttjande av målsägande B1. Ett systematiskt utnyttjande av ett barn är att anse som försvårande (se prop. 2004/05:45 s. 147). Björn Olsen har dömts för fyra fall av våldtäkt mot barn samt ett flertal andra sexualbrott riktade mot målsägande B1. Samtliga brott är begångna under den korta tidsperioden mellan den 18 juli 2019 och den 4 augusti 2019. Den nu aktuella gärningen får därför, såsom åklagaren har gjort gällande, anses har varit en del i ett systematiskt utnyttjande av målsägande B1. På denna grund anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, vilket är vad Björn Olsen ska dömas för.

Påföljd***Björn Olsen***

Björn Olsen förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Den 28 oktober 2015 dömdes han av Södertörns tingsrätt för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, 29 fall av sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse tio månader ha dömts ut.

Björn Olsen ska nu dömas för fem fall av våldtäkt mot barn, två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av sexuellt övergrepp mot barn, fem fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sju fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, 18 fall av barnpornografibrott samt ett fall av grovt barnpornografibrott. Enligt tingsrättens mening har brottsligheten ett sammanlagt straffvärde motsvarande fängelse fyra år och sex månader.

Vid straffmätningen anser tingsrätten att det ska beaktas att åtalet i detta mål till stor del har sin grund i att Björn Olsen, när han blivit misstänkt för de brott som avses i åtalpunkt 1, har visat polisen var han hade grävt ner det USB-minne där de flesta av de nu åtalade brotten fanns dokumenterade på film. Utan dessa filmer och de uppgifter Björn Olsen lämnat om dem hade de flesta av brotten inte kunnat avslöjas, och målsägandena inte kunnat spåras. Ifråga om de flesta av de brott Björn Olsen åtalats för har han alltså frivilligt angett sig själv och beträffande samtliga brott har han lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av dessa. Tingsrätten anser att nu angivna agerande från Björn Olsens sida för hans del ska leda till närmare ett års reduktion av straffvärdet.

Till detta kommer att Björn Olsen har varit häktad med restriktioner sedan den 12 mars 2020. Först den 18 december 2020 hävde tingsrätten åklagarens rätt att

meddela restriktioner för honom. Restriktionerna har i praktiken inneburit att han hållits isolerade från samvaro med andra under nio månader. På grund av nu angivna förhållanden bedömer tingsrätten att straffmättningsvärdet i Björn Olsens fall ska sättas ner med ett år. Tingsrätten anser inte det förhållandet att vissa av de brott Björn Olsen nu ska dömas för har begåtts under den prøvotid som följt på Södertörns tingsrätts dom till skyddstillsyn den 28 oktober 2015 ger anledning att skärpa straffvärdet.

Det sammanlagda straffmättningsvärdet för de brott Björn Olsen nu ska dömas för motsvarar alltså fängelse tre år och sex månader. Med ett så pass högt straffmättningsvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga för hans del. Han ska alltså dömas till fängelse tre år och sex månader.

Tobias Blomberg

Tobias Blomberg förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Den 17 juni 2011 dömdes han av Högsta domstolen för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och tre fall av barnpornografibrott till skyddstillsyn. Han ska nu dömas för våldtäkt mot barn, medhjälp till våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sex fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, åtta fall av barnpornografibrott, ett fall av grovt barnpornografibrott, ett fall av kränkande fotografering samt två fall av sexuellt ofredande. Enligt tingsrättens mening har brottsligheten ett sammanlagt straffvärde motsvarande fängelse tre år och nio månader.

I rättsfallet NJA 2015 s. 769 har Högsta domstolen med stöd av 29 kap. 5 § första stycket 9 BRB, ifråga om tilltalade som suttit häktade med restriktioner under ett års tid, satt ner fängelsestraffens längd med två månader. Tobias Blomberg har suttit häktad med restriktioner mellan den 4 april 2020 och den 18 september 2020, d.v.s. i fem månader. Enligt tingsrättens mening rör det sig inte om så pass lång tid att

detta ska leda till en reducering av straffvärdet. Ett sammanlagt straffvärde motsvarande fängelse tre år och nio månader är så högt att det inte kan komma ifråga med någon annan påföljd än fängelse för Tobias Blombergs del. Han ska alltså dömas till fängelse tre år och nio månader.

Skadestånd

Rättsliga utgångspunkter samt praxis gällande storlek på skadestånd

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska, enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen, ersätta den skada kränkningen innebär.

Skadestånd med anledning av en kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid vissa angivna omständigheter särskilt ska beaktas.

Kränkningersättningen ska enligt förarbetena bestämmas efter en skönsmässig bedömning baserad på förhärskande etiska och sociala värderingar. (Jfr prop. 2000/01:68 s. 51 och 56.) I praktiken bestäms ersättningsnivåerna ofta med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten efter beslut av Nämnden för brottsskadeersättning.

Enligt Brottsoffermyndighetens praxis utgår vid *våldtäkt mot barn* ersättning för kränkning med belopp på 100 000 kronor och uppåt. Om det har förekommit våld eller tvång i samband med brottet lämnas ersättning normalt med 125 000 kronor. Vid ytterligare försvårande omständigheter kan ersättning beviljas med ännu högre belopp. När en gärning bedömts som grov våldtäkt mot barn är utgångspunkten 150 000 kronor.

Vid *sexuellt övergrepp mot barn* har i Brottsoffermyndighetens praxis utgått brottskadeersättning för kränkning med 20 000 kr och uppåt. För *grovt sexuellt övergrepp mot barn* har utgått ersättning för kränkning med 75 000 kr och uppåt.

När det rör sig om *utnyttjande av barn för sexuell posering* förekommer exempel där brottskadeersättning inte alls har utgått och fall där ersättning utgått med 5 000 kr. Ifråga om *grovt utnyttjande av barn för sexuell posering* har brottskadeersättning för kränkning utgått med 10 000 kr och uppåt.

I fråga om *sexuellt ofredande* förekommer exempel där brottskadeersättning inte alls har utgått och fall där ersättning utgått med 5 000 kr.

För *kränkande fotografering* har brottskadeersättning för kränkning utgått med mellan 5 000 kr och 10 000 kr.

Ett rent *innehav* av barnpornografiskt material berättigar inte de barn som avbildas i materialet till skadestånd, medan barn som *skildrats* i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit för dem.

Övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd ska typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp. (Se a. prop. s. 52 och 74, jfr SOU 1992:84 s. 276.) Mot bl.a. denna bakgrund har i Högsta domstolens rättstillämpning kränkningersättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig (se tex NJA 2018 s. 1083) På motsvarande sätt bestämmer Brottsoffermyndigheten brottskadeersättning för kränkning avseende flera angrepp.

Vad gäller ersättning för sveda och värk vid sexuella övergrepp mot barn är det vanligt att läkarvård inte aktualiseras i anslutning till övergreppen, eftersom dessa många gånger upptäcks först senare. Det hindrar inte att ersättning ändå kan lämnas för sveda och värk, eftersom det förutsätts att den skadade måste ha tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppen. Vid våldtäkt mot barn tillämpas i regel samma belopp som avser våldtäkt mot vuxna, alltså 15 000 kronor. Vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn lämnar Brottsoffermyndigheten normalt ersättning för sveda och värk med 30 000 kronor.

Framställda skadeståndsanspråk och bedömning av dessa

Skadestånd till målsägande A1 och A2

Målsägande A1 och A2 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande A1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 1 begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne med 7 500 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Björn Olsen har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande A1.

Målsägande A2, som har biträtt åtalet, har begärt att Björn Olsen i anslutning till åtalpunkt 1 ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Björn Olsen har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande A2.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har frikänts ifråga om de gärningar som avses i åtalspunkt 1.

Målsägande A:1:s och målsägande A2:s begäran om skadestånd ska därför lämnas utan bifall.

Skadestånd till målsägande B1 och B2

Målsägande B1 och B2 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Åtalspunkterna 3.1-3.3

Målsägande B1 och B2, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkterna 3.1, 3.2 och 3.3. begärt att Björn Olsen och Tobias Blomberg solidariskt ska åläggas att betala skadestånd för kränkning till var och en av dem med sammanlagt 125 000 kr. Om Björn Olsen och Tobias Blomberg inte skulle dömas ifråga om åtalspunkterna 3.1 respektive 3.2, men däremot beträffande åtalspunkten 3.3 har målsägandena begärt att de solidariskt ska åläggas att betala skadestånd för kränkning till var och en av dem med 50 000 kr.

Björn Olsen har ifråga om den gärning som avses i åtalspunkt 3.1, om denna skulle rubriceras som han gjort gällande d.v.s. sexuellt övergrepp mot barn eller som åklagaren i andra hand har gjort gällande grovt sexuellt övergrepp mot barn, medgett att betala skadestånd till målsägande B1 och B2 för kränkning med vardera 25 000 kr. Om gärningen skulle rubriceras som åklagaren i första hand har gjort gällande d.v.s. våldtäkt mot barn, se inställning redovisad nedan efter åtalspunkt 13.1. Han har motsatt sig solidarisk betalningsskyldighet med Tobias Blomberg på grund av den gärning som avses i åtalspunkt 3.2. Ifråga om den gärning som avses i åtalspunkt 3.3 har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägande B1 och B2,

oavsett om han skulle dömas för denna åtalpunkt i konkurrens med åtalpunkt 3.1 eller inte.

Tobias Blomberg har, i första hand på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande B1 och B2 för kränkning på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 3.2. Om han skulle dömas för denna gärning har han ifrågasatt om kränkningssättning kan utgå på grund av en medhjälpsgärning.

Tobias Blomberg har motsatt sig att betala skadestånd för kränkning på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 3.3, men har vitsordat 10 000 kr som i och för sig skälig ersättning för kränkning till var och en av målsägande B1 och B2. Om han skulle dömas för åtalpunkt 3.2 och 3.3 i konkurrens och tingsrätten kommer fram till att ersättning för kränkning kan utgå på grund av en medhjälpsgärning har han som i och för sig skälig ersättning för kränkning till målsägande B1 och B2 vitsordat 25 000 kr.

Åtalpunkterna 4.1 och 4.2

Målsägande B1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkterna 4.1 och 4.2 begärt att Björn Olsen ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med sammanlagt 125 000 kr. Om Björn Olsen inte skulle dömas ifråga om åtalpunkt 4.1, utan enbart beträffande åtalpunkt 4.2, har målsägande B1 begärt att han ska åläggas att betala skadestånd för kränkning till henne med 50 000 kr.

Björn Olsen har ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 4.1, om denna skulle rubriceras som han gjort gällande d.v.s. sexuellt övergrepp mot barn eller som åklagaren i andra hand har gjort gällande grovt sexuellt övergrepp mot barn, medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 20 000 kr. Om gärningen skulle rubriceras som åklagaren i första hand har gjort gällande d.v.s.

våldtäkt mot barn, se inställning redovisad nedan efter åtalpunkt 13.1. Ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 4.2 har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning, oavsett om han skulle dömas för denna åtalpunkt i konkurrens med åtalpunkt 4.1 eller inte.

Åtalpunkterna 5.1 och 5.2

Målsägande B1 och B2, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkterna 5.1, och 5.2. begärt att Björn Olsen ska åläggas att betala skadestånd till var och en av dem för kränkning med sammanlagt 125 000 kr. Om Björn Olsen inte skulle dömas ifråga om åtalpunkt 5.1, utan endast beträffande åtalpunkt 5.2, har målsägandena begärt att han ska åläggas att betala skadestånd för kränkning till var och en av dem med 50 000 kr.

Björn Olsen har ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 5.1, om denna skulle rubriceras som han gjort gällande d.v.s. sexuellt övergrepp mot barn eller som åklagaren i andra hand har gjort gällande grovt sexuellt övergrepp mot barn, medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 10 000 kr och till målsägande B2 med 20 000 kr. Om gärningen skulle rubriceras som åklagaren i första hand har gjort gällande d.v.s. våldtäkt mot barn, se inställning redovisad nedan efter åtalpunkt 13.1. Ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 5.2 har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägande B1 och B2 för kränkning, oavsett om han skulle dömas för denna åtalpunkt i konkurrens med åtalpunkt 5.1 eller inte.

Åtalpunkterna 6.1-6.3

Målsägande B1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 6.1. begärt att Björn Olsen och Tobias Blomberg solidariskt ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med 125 000 kr.

Målsägande B1 har i anslutning till åtalspunkt 6.2. begärt att Björn Olsen ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med 20 000 kr.

Målsägande B1 har i anslutning till åtalspunkt 6.3. begärt att Björn Olsen och Tobias Blomberg solidariskt ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med 50 000 kr.

Björn Olsen har ifråga om den gärning som avses i åtalspunkt 6.1, om denna skulle rubriceras som han gjort gällande d.v.s. sexuellt övergrepp mot barn eller som åklagaren i andra hand har gjort gällande grovt sexuellt övergrepp mot barn, medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 10 000 kr. Om gärningen skulle rubriceras som åklagaren i första hand har gjort gällande d.v.s. våldtäkt mot barn, se inställning redovisad nedan efter åtalspunkt 13.1. I fråga om den gärning som avses i åtalspunkt 6.2 har han, oavsett om gärningen rubriceras som grov eller av normalgraden, medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 10 000 kr. Ifråga om den gärning som avses i åtalspunkt 6.3 har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägande B1, oavsett om han skulle dömas för denna åtalspunkt i konkurrens med åtalspunkt 6.1 eller inte.

Tobias Blomberg har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning på grund av den gärning som avses i åtalspunkt 6.1. Om han skulle dömas för gärningen har han, om den skulle rubriceras som han har gjort gällande d.v.s. sexuellt övergrepp mot barn eller som åklagaren i andra hand har gjort gällande grovt sexuellt övergrepp mot barn som i och för sig skäligen ersättning för kränkning vitsordat 10 000 kr. Om gärningen skulle rubriceras som åklagaren har gjort gällande d.v.s. som våldtäkt mot barn, se inställning redovisad nedan efter åtalspunkt 13.1.

I fråga om den gärning som avses i åtalspunkt 6.3 har Tobias Blomberg, om han frikänns ifråga om åtalspunkt 6.1, medgett att betala skadestånd till målsägande B1

för kränkning med 10 000 kr. Om han skulle dömas för den gärning som avses i åtalpunkt 6.1, och denna rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn eller sådant brott av normalgraden, och även för den gärning som avse i åtalpunkt 6.3 har han som i och för sig skälig ersättning för kränkning till målsägande B1 vitsordat 10 000 kr, avseende båda åtalpunkterna. Om han skulle dömas för den gärning som avses i åtalpunkt 6.1 och denna skulle rubriceras som våldtäkt mot barn samt för den gärning som avses i åtalpunkt 6.3 i konkurrens, se inställning redovisad nedan efter åtalpunkt 13.1

Åtalpunkt 7.1

Målsägande B1 har i anslutning till åtalpunkt 7.1. begärt att Björn Olsen ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med 5 000 kr.

Björn Olsen har medgett målsägande B1:s begäran.

Åtalpunkterna 8.1 och 8.2

Målsägande B1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkterna 8.1 och 8.2. begärt att Björn Olsen och Tobias Blomberg solidariskt ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med sammanlagt 75 000 kr. Om Björn Olsen och Tobias Blomberg inte skulle dömas ifråga om åtalpunkt 8.1, utan enbart beträffande åtalpunkt 8.2, har målsäganden begärt att de solidariskt ska åläggas att betala skadestånd för kränkning till henne med 50 000 kr.

Björn Olsen har ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 8.1, oavsett om den skulle rubriceras som grovt brott eller inte, medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 10 000 kr. Ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 8.2 har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägande B1 för

kränkning, oavsett om han skulle dömas för denna åtalpunkt i konkurrens med åtalpunkt 8.1 eller inte.

Tobias Blomberg har i fråga om den gärning som avses i åtalpunkt 8.1, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd för kränkning till målsägande B1. Om han skulle dömas för gärningen har han, oavsett om denna skulle rubriceras som grovt brott eller inte, vitsordat 10 000 kr som i och för sig skälig ersättning för kränkning till målsägande B1. Om han skulle dömas endast för den gärning som avses i åtalpunkt 8.2 har han medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 10 000 kr. Om han skulle dömas för åtalpunkt 8.1 och 8.2 i konkurrens har han vitsordat 10 000 kr såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning till målsägande B1, avseende båda åtalpunkterna.

Åtalpunkterna 9.1 och 9.2

Målsägande B1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkterna 9.1 och 9.2. begärt att Björn Olsen och Tobias Blomberg solidariskt ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med sammanlagt 75 000 kr. Om Björn Olsen och Tobias Blomberg inte skulle dömas ifråga om åtalpunkt 9.1, utan endast beträffande åtalpunkt 9.2, har målsäganden begärt att de solidariskt ska åläggas att betala skadestånd för kränkning till henne med 50 000 kr.

Björn Olsen har ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 9.1, oavsett om denna skulle rubriceras som grovt brott eller inte, medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 10 000 kr. Ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 9.2 har han motsatt sig att betala skadestånd för kränkning till målsägande B1, oavsett om han skulle dömas för denna åtalpunkt i konkurrens med åtalpunkt 9.1 eller inte.

Tobias Blomberg har, ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 9.1, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd för kränkning till målsägande B1. Om han skulle dömas för denna gärning har han, oavsett om denna skulle rubriceras som grovt brott eller inte, vitsordat 10 000 kr som i och för sig skälig ersättning till målsägande B1. Om han skulle dömas endast för den gärning som avses i åtalpunkt 9.2 har han medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 10 00 kr. Om han skulle dömas för åtalpunkt 9.1 och 9.2 i konkurrens har han vitsordat 10 00 kr såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning till målsägande B1, avseende båda åtalpunkterna.

Åtalpunkterna 10.1 och 11.1

Målsägande B1 och B2 har i anslutning till åtalpunkt 10.1 begärt att Björn Olsen ska åläggas att betala skadestånd för kränkning till var och en av dem med 5 000 kr.

Målsägande B1 och B2 har i anslutning till åtalpunkt 11.1 begärt att Björn Olsen ska åläggas att betala skadestånd till var och en av dem för kränkning med 5 000 kr.

Björn Olsen har medgett att betala skadestånd till målsägande B1 och B2 med 5 000 kr vardera, avseende båda dessa åtalpunkter gemensamt.

Åtalpunkterna 12 och 13.1

Målsägande B1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 12 begärt att Tobias Blomberg ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med 5 000 kr.

Målsägande B1 har i anslutning till åtalpunkt 13.1 begärt att Tobias Blomberg ska åläggas att betala skadestånd till henne för kränkning med 5 000 kr.

Tobias Blomberg har, på grund av sin inställning i ansvarsdelen motsatt sig att betala skadestånd för kränkning till målsägande B1. För det fall han skulle dömas för dessa brott har han motsatt sig att betala skadestånd på grund av att gärningarna inte har inneburit en allvarlig kränkning för målsägande B1.

Björn Olsens inställning för det fall han skulle dömas för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1

Om Björn Olsen skulle dömas för våldtäkt mot barn riktad mot målsägande B1 enligt åtalpunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1 har han medgett att betala skadestånd till målsägande B1 för kränkning med 145 000 kr. Om han skulle dömas för ett av dessa brott har han medgett att betala skadestånd till henne med 95 000 kr. Om han skulle dömas för två av brotten har han medgett att betala 120 000 kr. Om han skulle dömas för tre av brotten har han medgett att betala 135 000 kr.

Om Björn Olsen skulle dömas för våldtäkt mot barn riktad mot målsägande B2 enligt åtalpunkterna 3.1 och 5.1 har han medgett att betala skadestånd till målsägande B2 för kränkning med 120 000 kr. Om han skulle dömas för ett av dessa brott har han medgett att betala skadestånd till henne med 95 000 kr.

Tobias Blombergs inställning för det fall han skulle dömas för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 6.1 samt för medhjälp till våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 3.2

Om Tobias Blomberg skulle dömas för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 6.1 har han som i och för sig skälig ersättning för kränkning till målsägande B1 vitsordat 95 000 kr. Om han skulle dömas för detta brott i konkurrens med den gärning som avses i åtalpunkt 6.3 har han som i och för sig skälig ersättning för kränkning till målsägande B1 vitsordat 95 000 kr, avseende båda gärningarna.

Om Tobias Blomberg skulle dömas för medhjälp till våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 3.2 samt för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 6.1 har han, förutsatt att kränkningersättning kan utgå för medhjälpsbrott, som i och för sig skälig ersättning till målsägande B1 vitsordat 120 000 kr.

Sveda och värk

Målsägande B1 och B2 har begärt att Björn Olsen och Tobias Blomberg solidariskt ska åläggas att betala skadestånd till var och en av dem för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 30 000 kr, avseende samtliga gärningar.

Björn Olsen har medgett att solidariskt med Tobias Blomberg betala skadestånd till målsägandena B1 och B2 för sveda och värk med vardera 15 000 kr.

Tobias Blomberg har medgett att solidariskt med Björn Olsen betala skadestånd till målsägandena B1 och B2 för sveda och värk med vardera 15 000 kr.

Ränta

På samtliga belopp har målsägande B1 och B2 yrkat ränta enligt 4 § 5st. och 6 § räntelagen från den 1 september 2019 till dess betalning sker.

Beroende på inställning i skadestandsfrågan har Björn Olsen och Tobias Blomberg i anslutning till de olika åtalpunkterna medgett att betala begärd ränta respektive vitsordat sättet att beräkna denna.

Tingsrättens bedömning*Björn Olsen*

Vad gäller **målsägande B1:s** begäran om skadestånd har Björn Olsen frikänts ifråga om åtalpunkterna 3.3, 4.2, 5.2, 6.3, 8.1 och 9.2. Hennes begäran ska därför ogillas i dessa delar.

Björn Olsen har dömts för följande brott där målsägande B1 begärt skadestånd.

1. Våldtäkt mot barn enligt åtalpunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalpunkterna 6.2 och 9.1
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkterna 7.1 och 8.2, 10.1 och 11.1

De angivna brotten har inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden B1:s personliga integritet, vilket berättigar henne till skadestånd för kränkning. Vad gäller de gärningar som rubricerats som våldtäkt mot barn har tingsrätten bedömt att något högre ersättning än 100 000 kr bör utgå för kränkning i de fall där målsägande B1 förmåtts att föra in föremål i sin vagina. Ifråga om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har tingsrätten ansett att ett något högre belopp ska utgå för kränkning i de fall där den tilltalade främjat att målsäganden deltagit i den sexuella poseringen än där denne endast utnyttjat att målsäganden deltagit i en sådan.

Som angetts ovan har i Högsta domstolens rättstillämpning kränkningersättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig. Tingsrätten anser att den sammantagna kränkning de brott Björn Olsen dömts för gentemot

målsägande B1 berättigar henne till ersättning för kränkning med sammanlagt **300 000 kr**.

Tingsrätten finner att av målsägande B1 begärd ersättning till för sveda och värk **30 000 kr** är skälig.

Björn Olsen ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande B1 med sammanlagt **330 000 kr**, varav 170 000 kr solidariskt med Tobias Blomberg enligt vad som anges nedan. På beloppet ska utgå av målsägande B1 begärd ränta.

Vad gäller **målsägande B2:s** begäran om skadestånd har Björn Olsen har frikänts ifråga om åtalpunkterna 3.3 och 5.2. Hennes begäran ska därför ogillas i dessa delar.

Björn Olsen har dömts för följande brott där målsägande B2 begärt skadestånd.

1. våldtäkt mot barn enligt åtalpunkterna 3.1 och 5.1
2. utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkterna 10.1 och 11.1

Nu angivna brott har inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden B2:s personliga integritet, vilket berättigar henne till skadestånd för kränkning. Enligt tingsrättens mening är målsägande B2, på grund av den sammantagna kränkning de brott Björn Olsen dömts för gentemot henne inneburit, inte berättigad till högre ersättning än den av honom medgivna **125 000 kr**.

Vad gäller ersättning till målsägande B2 för sveda och värk anser tingsrätten att av Björn Olsen medgivna **15 000 kr** är ett skäligt belopp.

Björn Olsen ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande B2 med sammanlagt **140 000 kr**, varav 65 000 kr solidariskt med Tobias Blomberg enligt

vad som framgår nedan. På beloppet ska utgå den av målsägande B2 begärda räntan.

Tobias Blomberg

Vad gäller **målsägande B1:s** begäran om skadestånd har Tobias Blomberg frikänts ifråga om åtalspunkterna 3.3, 6.3, 8.1 och 9.2. Hennes begäran om skadestånd ska därför ogillas i dessa delar.

Tobias Blomberg har dömts för följande brott där målsägande B1 begärt skadestånd.

1. Medhjälp till våldtäkt mot barn enligt åtalspunkt 3.2
2. Våldtäkt mot barn enligt åtalspunkt 6.1
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 8.2
4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalspunkt 9.1
5. Sexuellt ofredande enligt åtalspunkterna 12 och 13.1

Tobias Blomberg har ifrågasatt om ersättning för kränkning kan utgå på grund av ett medhjälpsbrott (åtalspunkt 3.2), vilket tingsrätten finner möjligt. Enligt tingsrättens mening har Tobias Blomberg vid denna gärning haft en så pass aktiv del i agerandet gentemot målsägandena att han ska åläggas att betala kränkningersättning till dem. Även ovan angivna övriga brott har inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden B1:s personliga integritet, vilket berättigar henne till skadestånd för kränkning.

Enligt tingsrättens mening är målsägande B1, på grund av den sammantagna kränkning de brott Tobias Blomberg dömts för gentemot henne inneburit, inte berättigad till högre ersättning än den av honom vitsordade **140 000 kr**.

I fråga om ersättning till målsägande B1 för sveda och värk anser tingsrätten att av henne begärda **30 000 kr** är ett skäligt belopp.

Tobias Blomberg ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande B1 med sammanlagt **170 000 kr** samt av målsägande B1 begärd ränta på beloppet. Vad gäller solidarisk betalningsskyldighet med Björn Olsen konstaterar tingsrätten att Tobias Blomberg har dömts för två fall av sexuellt ofredande mot målsägande B1, där Björn Olsen inte varit medgärningsman. De belopp avseende kränkning som belöper på dessa två brott är dock så obetydliga i förhållande till den kränkningersättning som ska utgå på grund av de brott Tobias Blomberg och Björn Olsen dömts för att ha begått tillsammans och i samförstånd att tingsrätten anser rimligt att de åläggs solidarisk betalningsskyldighet för hela beloppet 170 000 kr.

Vad gäller **målsägande B2:s** begäran om skadestånd har Tobias Blomberg frikänts ifråga om åtalpunkt 3.3. Hennes begäran om skadestånd ska därför ogillas i denna del.

Tobias Blomberg har dömts för medhjälp till våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 3.2. Av samma skäl som angetts ovan ifråga om målsägande B1 är målsägande B2 berättigad till ersättning för kränkning på grund av detta brott. I och med att det rör sig om en medhjälpsgärning anser tingsrätten skäligt att Tobias Blomberg på grund av denna ska åläggas att ersätta målsägande B2 för kränkning med **50 000 kr**.

Vad gäller ersättning till målsägande B2 för sveda och värk anser tingsrätten av Tobias Blomberg medgivna **15 000 kr** är ett skäligt belopp.

Tobias Blomberg ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande B2 med sammanlagt **65 000 kr**. Detta belopp ska han betala solidariskt med Björn Olsen. På beloppet ska utgå den av målsägande B2 begärda räntan.

Skadestånd till målsägande C

Målsägande C har åberopat samma bevisning som åklagaren samt ett intyg.

Målsägande C har begärt att Tobias Blomberg på grund av de gärningar som avses i åtalspunkterna 14.1 och 14.2 ska betala skadestånd till henne för kränkning med 15 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 december 2016 till dess full betalning sker.

Ifråga om den gärning som avses i åtalspunkt 14.5 har målsägande C har begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne för kränkning med 15 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2016 till dess full betalning sker.

Målsägande C har vidare begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 7 500 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2016 till dess full betalning sker.

Tobias Blomberg har, med hänsyn till sin inställning i ansvarsdelen, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande C. Vad gäller åtalspunkten 14.2 har han motsatt sig begäran om kränkningssättning även på den grunden att målsäganden inte har fått sin integritet allvarligt kränkt på grund av inspelningen. Begäran om ersättning för sveda och värk har han motsatt sig även på grund av att det finns konkurrerande skadeorsaker. Såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning avseende samtliga åtalspunkter gemensamt har han vitsordat ett belopp på 10 000 kr. Han har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 14.1, kränkande fotografering enligt åtalspunkt 14.2 och utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 14.5. Enligt tingsrättens mening har samtliga dessa brott innefattat en så allvarlig kränkning av målsägande C:s personliga integritet att de berättigar henne till ersättning för kränkning. Tingsrätten anser att **15 000 kr** är skälig ersättning för den kränkning dessa brott sammantagen har inneburit för henne.

Vad gäller ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande noterar tingsrätten att det visserligen har funnit andra förhållanden än de brott Tobias Blomberg utsatt målsägande C för som fått henne att må psykiskt dåligt, men att det inte finns skäl att ifrågasätta hennes uppgifter att brotten har medfört ytterligare psykiskt lidande för henne. Hon är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Tingsrätten anser att begärda **7 500 kr** är skäligt ersättning för denna skada.

Tobias Blomberg ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande C med sammanlagt **22 500 kr**. I och med att tingsrätten har bestämt en sammanlagd ersättning för kränkning med anledning av de brott riktade mot målsägande C Tobias Blomberg har dömts för ska dröjsmålsränta utgå på hela skadeståndsbeloppet från den 31 december 2016.

Skadestånd till målsägande D

Målsägande D har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande D, som har biträtt åtalet, har på grund av de gärningar som avses i åtalspunkterna 15.1-15.3. begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne med 150 000 kr, varav 135 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk,

samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet gällande kränkning avser 110 000 kr åtalpunkten 15.1 och 15 000 kr åtalpunkterna 15.2 och 15.3. Ersättningen för sveda och värk avser den gärning som anges under åtalpunkt 15.1.

Björn Olsen har ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 15.1 medgett att betala skadestånd till målsägande D med 25 000 kr, avseende såväl kränkning som sveda och värk. Om tingsrätten kommer fram till att gärningen ska rubriceras som våldtäkt mot barn har han medgett att betala skadestånd till målsägande D med 100 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

På grund av sin inställning i ansvarsfrågan har han motsatt sig att betala skadestånd med anledning av den gärning som avses i åtalpunkt 15.2. Om tingsrätten skulle finna att han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt denna åtalpunkt i konkurrens med det brott som avses i åtalpunkt 15.1 omfattar de medgivna beloppen även åtalpunkt 15.2. Han har motsatt sig att betala skadestånd på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 15.3, eftersom ersättning för kränkning inte kan utgå för denna typ av brott. Om tingsrätten skulle finna att honom skadeståndsskyldig på grund av den gärning som avses i denna åtalpunkt omfattar de medgivna beloppen även denna.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har dömts för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 15.1, vilket berättigar målsägande D till ersättning för kränkning. Enligt tingsrättens mening är av henne begärda **110 000 kr** skälig ersättning för denna kränkning. På grund av sitt medgivande ska Björn Olsen åläggas att betala skadestånd till målsägande D för sveda och värk med begärda **15 000 kr**.

Björn Olsen har frikänts i fråga om åtalpunkt 15.2. Målsägande D:s begäran om skadestånd på grund av den gärning som avses i denna åtalpunkt ska därför ogillas.

Björn Olsen har dömts för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 15.3, bestående i att han skildrat målsägande D i barnpornografisk film. Barn som skildrats i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit, vilket framgår av brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 s. 114.

Brottsoffermyndigheten har redogjort för uppfattningen att den som skildrar ett barn i en barnpornografisk bild och samtidigt gör sig skyldig till sexualbrott mot barnet enligt 6 kap. BRB endast ska åläggas att betala skadestånd för den kränkning sexualbrottet inneburit, förutsatt att de båda brotten utgör samma gärning. Som skäl till detta ställningstagande har Brottsoffermyndigheten anfört att oavsett om gärningen faller in under ett eller två straffstadganden i brottsbalken är kränkningen för barnet densamma.

Enligt tingsrättens mening är den kränkning av målsägande D:s sexuella integritet som bestått i att Björn Olsen förmått henne att genomföra den sexuella handling som avses i åtalpunkt 15.1 inte densamma som den kränkning av hennes personliga integritet det inneburit för henne att dessutom bli avbildad i en barnpornografisk film när hon utfört denna handling. Tingsrätten anser därför att målsägande G1 är berättigad till ersättning för kränkning på grund av det barnpornografibrott som avses i åtalpunkt 15.3. Det av henne begärda beloppet **5 000 kr** får anses vara skäligt.

Björn Olsen ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande D med sammanlagt **130 000 kr** samt begärd ränta på detta belopp.

Skadestånd till målsägande E

Målsägande E har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande E har begärt att Tobias Blomberg på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 16.1 ska betala skadestånd till henne för kränkning med 30 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 december 2016 till dess full betalning sker.

Tobias Blomberg har med hänsyn till sin inställning i ansvarsdelen, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande E. Han har som i och för sig skäligt vitsordat ett belopp på 7 500 kr samt sättet att beräkna ränta.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har frikänts ifråga om den gärning som avses i åtalpunkt 16.1. Målsägande E:s begäran om skadestånd ska därför lämnas utan bifall.

Skadestånd till målsägande F

Målsägande F har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande F, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 17 begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne för kränkning med 25 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2017 till dess betalning sker.

Björn Olsen har medgett att till målsägande F utge ersättning för kränkning med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2017.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 17, bestående i att han främjat att målsägande F medverkat i en sexuell posering genom att vid ett antal livesändningar via Periscope be henne att ta av sig kläderna och visa sina bröst samt sitt underliv, vilket hon har gjort. Han har medgett att utge ersättning till målsägande F för kränkning med 5 000 kr.

Tingsrätten anser att **7 000 kr** är skälig ersättning för den kränkning gärningen inneburit för målsägande F. Björn Olsen ska därför åläggas att utge detta belopp till henne samt begärd ränta på beloppet, som dock ska beräknas från den 31 december 2017.

Skadestånd till målsägande G1 och G2

Målsägande G1 och G2 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande G1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkterna 18.1-18.3 begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne med 40 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 35 000 kr kränkning på grund av de gärningar som avses i åtalpunkterna 18.1-18.2 och 5 000 kr kränkning på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 18.3.

Målsägande G1 har i anslutning till åtalpunkt 18.4 begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne för kränkning med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2017 till dess betalning sker.

Målsägande G1 har vidare begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne för sveda och värk avseende samtliga åtalpunkter med 15 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2017 till dess betalning sker.

Björn Olsen har i fråga om de gärningar som avses i åtalpunkterna 18.1 och andra stycket 18.2 gemensamt medgett att betala skadestånd till målsägande G1 för kränkning med 20 000 kr. Om han skulle dömas för den gärning som avses i första stycket åtalpunkt 18.2 i konkurrens med åtalpunkt 18.1 omfattar medgiven ersättning för kränkning även denna gärning.

Björn Olsen har motsatt sig att betala skadestånd för kränkning till målsägande G1 på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 18.3, då kränkningen inte varit så allvarlig att skadeståndsskyldighet har uppstått. Han har även motsatt sig att betala skadestånd till målsägande G1 för kränkning på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 18.4, då barnpornografibrott inte kan grunda rätt till sådan ersättning.

Björn Olsen har motsatt sig målsägande G1:s begäran om skadestånd för sveda och värk. Han har inte vitsordat något belopp såsom i och för sig skäligt

Målsägande G2, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 18.3 begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne för kränkning med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2017 till dess betalning sker.

Björn Olsen har motsatt sig att betala skadestånd för kränkning till målsägande G2, då kränkningen inte varit så allvarlig att skadeståndsskyldighet har uppstått.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har dömts för sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalpunkt 18.1. Han ska därför åläggas att betala skadestånd till målsägande G1 för den kränkning

gärningen inneburit för henne. Han har frikänts ifråga om utnyttjande av barn för sexuell posering som avses i stycke ett åtalpunkt 18.2, men dömts för detta brott enligt andra stycket åtalpunkt 18.2, bestående i att han främjat målsägande G1 att medverka i en sexuell posering genom att få henne att skicka några bilder på sig där hon varit helt eller delvis naken.

För de gärningar Björn Olsen dömts för enligt dessa åtalpunkter anser tingsrätten medgivna **20 000 kr** vara skälig ersättning för kränkning.

Björn Olsen har vidare dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 18.3. Enligt tingsrättens mening har en vuxen man som förmått två 11-åriga flickor att ta av sig på överkroppen och visa sig för honom i bh utsatt dem för en så allvarlig kränkning av deras personliga integritet att han ska åläggas att betala skadestånd till dem för denna. Tingsrätten anser att av målsägandena G1 och G2 begärda belopp på **5 000 kr vardera** är skälig ersättning för denna kränkning.

Björn Olsen har även dömts för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 18.4, bestående i att han skildrat målsägande G1 i en barnpornografisk film genom att filma den livesändning som avse i åtalpunkt 18.1.

Barn som skildrats i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit, vilket framgår av brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 s. 114. Brottsoffermyndigheten har redogjort för uppfattningen att den som skildrar ett barn i en barnpornografisk bild och samtidigt gör sig skyldig till sexualbrott mot barnet enligt 6 kap. BRB endast ska åläggas att betala skadestånd för den kränkning sexualbrottet inneburit, förutsatt att de båda brotten utgör samma gärning. Som skäl till detta ställningstagande har Brottsoffermyndigheten anfört att oavsett om gärningen faller in under ett eller två straffstadganden i brottsbalken är kränkningen för barnet densamma.

Enligt tingsrättens mening är den kränkning av målsägande G1:s personliga integritet som bestått i att Björn Olsen förmått henne att genomföra den sexuella handling som avses i åtalpunkt 18.1 inte densamma som den kränkning av hennes personliga integritet det inneburit för henne att dessutom bli avbildad i en barnpornografisk film när hon utfört denna handling. Tingsrätten anser därför att målsägande G1 är berättigad till ersättning för kränkning på grund av det barnpornografibrott som avses i åtalpunkt 18.4. Det av henne begärda beloppet **5 000 kr** får anses vara skäligt.

Tingsrätten anser att de gärningar som avses i åtalpunkterna 18.1-18.4 är sådana att de berättigar målsägande G1 till skadestånd för sveda och värk i form av psykiskt lidande och att begärda **15 000 kr** bedöms vara ett skäligt belopp.

Björn Olsen ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande G1 med sammanlagt **45 000 kr** samt begärd ränta på beloppet.

Björn Olsen ska åläggas att betala skadestånd till målsägande G2 med **5 000 kr** samt begärd ränta på beloppet.

Skadestånd till målsägande H

Målsägande H har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande H, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkterna 19.1-19.3 begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne med 140 000 kr, varav 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, samt ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från den 12 november 2016 till dess betalning sker.

Tobias Blomberg har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd på grund av den gärning som avses under åtalpunkt 19.1. Om

han skulle dömas för våldtäkt mot barn enligt denna åtalpunkt har han såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning vitsordat 60 000 kr. Om gärningen skulle rubriceras som sexuellt övergrepp har han, oavsett om gärningen skulle rubriceras som grov eller inte, såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning vitsordat 20 000 kr.

Om han skulle dömas för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 19.1 och åtalpunkt 19.2 i konkurrens har han såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning vitsordat 70 000 kr. Om han skulle dömas för gärningen enligt åtalpunkt 19.1 och denna skulle rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn eller grovt sådant brott och han även skulle dömas för gärning enligt åtalpunkt 19.2 i konkurrens har han såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning vitsordat 30 000 kr.

Om han skulle frikännas ifråga om åtalpunkt 19.1, men dömas i enlighet med åtalpunkt 19.2 har han medgett att betala skadestånd till målsägande H för kränkning med 10 000 kr. Han har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd på grund av den gärning som avses i åtalpunkt 19.3. Om han skulle dömas även för denna åtalpunkt omfattar tidigare medgivanden respektive vitsordande även denna åtalpunkt.

Ifråga om sveda och värk har Tobias Blomberg inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har dömts för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkt 19.1. Målsägande H är berättigad till skadestånd för den kränkning gärningen inneburit för henne. Tingsrätten anser att **110 000 kr** är skälig ersättning för denna kränkning.

I och med att Tobias Blomberg har frikänts i fråga om åtalpunkt 19.2 ska målsägande H:s begäran om skadestånd på grund av den gärning som avses i denna åtalpunkt ogillas.

Tobias Blomberg har dömts för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 19.3, bestående i att han skildrat målsägande H i barnpornografisk film. Barn som skildrats i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit, vilket framgår av brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 s. 114.

Brottsoffermyndigheten har redogjort för uppfattningen att den som skildrar ett barn i en barnpornografisk bild och samtidigt gör sig skyldig till sexualbrott mot barnet enligt 6 kap. BRB endast ska åläggas att betala skadestånd för den kränkning sexualbrottet inneburit, förutsatt att de båda brotten utgör samma gärning. Som skäl till detta ställningstagande har Brottsoffermyndigheten anfört att oavsett om gärningen faller in under ett eller två straffstadganden i brottsbalken är kränkningen för barnet densamma.

Enligt tingsrättens mening är den kränkning av målsägande H:s sexuella integritet som består i att Tobias Blomberg förmått henne att genomföra de sexuella handlingar som avses i åtalpunkt 19.1 inte densamma som den kränkning av hennes personliga integritet det inneburit för henne att dessutom bli avbildad i en barnpornografisk film när hon utfört dessa handlingar. Tingsrätten anser därför att målsägande H är berättigad till ersättning för kränkning på grund av det barnpornografibrott som avses i åtalpunkt 19.3. Det av henne begärda beloppet **5 000 kr** får anses vara skäligt.

Vad gäller frågan om ersättning till målsägande H för sveda och värk har hon inte medverkat i utredningen, vilket innebär att det inte finns några uppgifter från henne om hur hon mått på grund av den våldtäkt hon utsatts för, som avses i åtalpunkt

19.1. Tingsrätten finner dock inte anledning att ifrågasätta de uppgifter målsägandens föräldrar lämnat till målsägandebiträdet att målsäganden mått och mycket dåligt psykiskt av det hon blivit utsatt för. Tingsrätten har svårt att föreställa sig en situation där en gärning som denna inte skulle ha medfört psykiskt lidande för barnet, oavsett om den dokumenterats på film eller inte. Enligt tingsrättens mening är begärda **15 000 kr** skälig ersättning till målsägande H för sveda och värk.

Tobias Blomberg ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande H med sammanlagt **130 000 kr** samt begärd ränta på beloppet.

Skadestånd till målsägande I1 och I2

Målsägande I1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkt 20.1 och 20.2 begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne med 15 000 kr, varav 10 000 kr avser åtalspunkt 20.1 och 5 000 kr åtalspunkt 20.2, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Björn Olsen har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande I1. Han har inte vitsordat något belopp såsom i och för sig skäligt.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkterna 20.1 och 20.2, i båda fallen bestående i att han utnyttjat att målsägande I1 medverkat i en sexuell posering. Detta berättigar henne till ersättning för den kränkning brotten inneburit för henne. Tingsrätten anser att **7 500 kr** utgör skälig sammanlagd ersättning för denna kränkning. Björn Olsen ska därför åläggas att utge detta belopp till målsägande I1 samt begärd ränta på beloppet.

Målsägande 12, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkt 20.1 begärt att Björn Olsen ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 juni 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Björn Olsen har på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande I2. Han har inte vitsordat något belopp såsom i och för sig skäligt.

Tingsrättens bedömning

Björn Olsen har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 20.1, bestående i att han utnyttjat att målsägande I2 medverkat i en sexuell posering. Detta berättigar henne till ersättning för den kränkning brottet inneburit för henne. Tingsrätten anser att **5000 kr** är skälig ersättning för denna kränkning. Björn Olsen ska därför åläggas att utge detta belopp till målsägande I2 samt begärd ränta på beloppet.

Skadestånd till målsägande J

Målsägande J har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande J, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkterna 1.1.-1.3 i stämningsansökan 2020-11-02 begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne med 40 000 kr. Av beloppet avser 20 000 kr kränkning på grund av den gärning som avses i åtalspunkt 1.1, 5 000 kr kränkning på grund av den gärning som avses i åtalspunkt 1.2 och 15 000 kr kränkning på grund av den gärning som avses i åtalspunkt 1.3. Hon har yrkat ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet

20 000 kr från den 30 november 2017, på beloppet 5 000 kr från den 9 november 2017 och på beloppet 15 000 kr från den 2 april 2020, i samtliga fall till dess betalning sker.

Tobias Blomberg har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågorna, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande J. Beträffande skadestånd enligt åtalpunkt 1.1 har han motsatt sig skadeståndsskyldighet även på den grunden att gärningen är ett försöksbrott, som inte inneburit en så allvarlig kränkning av målsägande J:s personliga integritet att skadestånd för kränkning ska utgå. I fråga om åtalpunkt 1.3 har han motsatt sig att betala skadestånd även med anledning av att ett rent innehav av barnpornografi inte kan grunda någon rätt till skadestånd för kränkning. Han har ifråga om åtalpunkt 1.2 vitsordat begärda 5 000 kr för kränkning såsom i och för sig skäligt. I övrigt har han inte vitsordat några belopp. Beträffande samtliga belopp har han vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har frikänts ifråga om åtalpunkt 1.1. Målsägande J:s begäran om skadestånd på grund av den gärning som avses i denna åtalpunkt ska därför ogillas.

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 1.2, bestående i att han utnyttjat att målsägande J deltagit i den sexuella posering som framgår av gärningsbeskrivningen. Målsägande J är berättigad till ersättning för den kränkning brottet inneburit för henne. Tingsrätten anser att **5 000 kr** utgör skälig ersättning för denna kränkning.

Vad gäller barnpornografibrott enligt åtalpunkt 1.3 är ett rent innehav av barnpornografi inte ett sådant brott som berättigar till skadestånd för kränkning. Målsägande J:s begäran om skadestånd för kränkning på grund av denna gärning ska därför ogillas i denna del.

Tobias Blomberg ska alltså åläggas att betala skadestånd till målsägande J med **5 000 kr** samt begärd ränta på beloppet.

Skadestånd till målsägande K1

Målsägande K1 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande K1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkt 2.1 och 2.2. i stämningsansökan 2020-11-02 begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne för kränkning med sammanlagt 50 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2017 till dess att betalning sker.

Om Tobias Blomberg skulle frikännas ifråga om åtalspunkt 2.1, men dömas beträffande åtalspunkt 2.2 eller omvänt har målsägande K1 begärt att han ska betala skadestånd till henne för kränkning med 25 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2017 till dess att betalning sker.

Tobias Blomberg har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande K1 för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 2.1. Som i och för sig skälig ersättning för kränkning har han i anslutning till denna åtalspunkt vitsordat 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2017.

Av samma skäl har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägande K1 för barnpornografibrott enligt förstahandsyrkandet i åtalspunkt 2.2. Som i och för sig skälig ersättning för kränkning har han vitsordat 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2017.

Vad gäller målsäganden K1:s skadeståndsyrkande avseende barnpornografibrott enligt andrahandsyrkandet i åtalpunkt 2.2 har han motsatt sig detta på grund av att ersättning för kränkning inte kan utgå för ett rent innehav av barnpornografi.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkt 2.1 i stämningsansökan 2020-11-02, bestående i att han genom att delta vid den aktuella livesändningen har utnyttjat att målsägandena medverkat i en sexuell posering inför honom. Han har även dömts för barnpornografibrott enligt åklagarens förstahandsyrkande i åtalpunkt 2.2 samma stämningsansökan, bestående i att han skildrat målsägande K1 i barnpornografiska film. Brotten har inneburit en allvarlig kränkning av målsägande K1:s personliga och sexuella integritet, vilket berättigar hennes till ersättning för kränkning. Tingsrätten anser att ett belopp om **7 500 kr** utgör skälig ersättning för den sammanlagda kränkningen brotten inneburit för henne. Tingsrätten anser att dröjsmålsränta på beloppet ska beräknas från den 31 december 2017.

Skadestånd till målsägande K2

Målsägande K2 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande K2, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 2.1 och 2.2. i stämningsansökan 2020-11-02 begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne för kränkning med sammanlagt 50 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2017 till dess att betalning sker.

Om Tobias Blomberg skulle frikännas ifråga om åtalpunkt 2.1, men dömas beträffande åtalpunkt 2.2 eller omvänt har målsägande K2 begärt att han ska betala

skadestånd till henne för kränkning med 25 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2017 till dess att betalning sker.

Tobias Blomberg har avgett samma inställning som ifråga om skadestånd till målsägande K1.

Tingsrättens bedömning

Av samma skäl som angetts beträffande målsägande K1 ska **Tobias Blomberg** åläggas att betala skadestånd till målsägande K2 med sammanlagt **7 500 kr**.

Tingsrätten anser att dröjsmålsränta på beloppet ska beräknas från den 31 december 2017.

Skadestånd till målsägande L1 och L2

Målsägande L1 och L2 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande L1, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 3.1 i stämningsansökan 2020-11-02 begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne för kränkning med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2016 till dess betalning sker.

Målsägande L2, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkt 3.1 begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne för kränkning med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2016 till dess betalning sker.

Tobias Blomberg har, på grund av sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande L1 och L2. Han har vitsordat deras ränteyrkanden såsom i och för sig skäligt.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering, bestående i att han främjat att målsägande L1 och L2 medverkat i en sådan, vilket berättigar dem till skadestånd för den kränkning gärningen inneburit för dem. Tingsrätten anser att av dem yrkade **5 000 kr vardera** utgör skälig ersättning för denna kränkning. Tobias Blomberg ska därför åläggas att betala detta belopp till var och en av dem samt begärd ränta på beloppet.

Skadestånd till målsägande M

Målsägande M har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsägande M, som har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkt 4.1 och 4.2 i stämningsansökan 2020-11-02, begärt att Tobias Blomberg ska betala skadestånd till henne för kränkning med 25 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från den 22 oktober 2016 till dess betalning sker.

Tobias Blomberg har, på grund av sin inställning i ansvarsfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till målsägande M.

Tingsrättens bedömning

Tobias Blomberg har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalspunkt 4.1, bestående i att han utnyttjat att målsägande M medverkat i den sexuella posering som avses i gärningsbeskrivningen. Detta berättigar målsägande M till skadestånd för den kränkning gärningen har inneburit för henne.

Tobias Blomberg har även dömts för barnpornografibrott enligt åtalspunkt 4.2, bestående i att han skildrat målsägande M i barnpornografisk film. Enligt

tingsrättens mening är den kränkning av målsägande M:s personliga integritet som bestått i att Tobias Blomberg utnyttjat henne att medverka i den sexuella posering som avses i åtalspunkt 4.1 inte densamma som den kränkning av hennes personliga integritet det inneburit för henne att bli avbildad i en barnpornografisk film när hon utfört denna posering. Tingsrätten anser därför att målsägande M är berättigad till ersättning för kränkning även på grund av det barnpornografibrott som avses i åtalspunkt 4.2. Tingsrätten anser att **7 500 kr** är skälig ersättning för den sammanlagda kränkningen dessa brott har inneburit för henne. Tobias Blomberg ska därför åläggas att betala detta belopp till målsägande M samt begärd ränta på beloppet.

Frihetsberövande samt häktningsfrågan

Björn Olsen

Björn Olsen har, med anledning av de brott som prövats i målet, varit frihetsberövad från och med den 9 mars 2020. Han är fortfarande häktad. Åklagaren har begärt att han ska stanna kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen då det finns risk att han återfaller i brott. Björn Olsen har motsatt sig åklagarens begäran om fortsatt häktning.

Björn Olsen har dömts för våldtäkt mot barn. För detta brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Vidare gör tingsrätten bedömningen att det, såväl på grund av karaktären av de brott han tidigare är dömd för som den mängd sexualbrott mot barn han nu ska dömas för, finns en avsevärd risk att han återfaller i brottslighet. Av dessa skäl ska han stanna kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

Tobias Blomberg

Tobias Blomberg har, med anledning av de brott som prövats i målet, varit frihetsberövad från och med den 2 april 2020 till och med den 18 september 2020.

Åklagaren har begärt att Tobias Blomberg ska häktas när tingsrätten avslutat sin överläggning och att han därefter ska stanna kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen. Som grund för sin begäran har åklagaren anfört att det finns risk att han återfaller i brott. Tobias Blomberg har motsatt sig åklagarens begäran om häktning.

Tobias Blomberg har dömts för våldtäkt mot barn. För detta brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Vidare gör tingsrätten bedömningen att det, såväl på grund av karaktären av de brott han tidigare är dömd för som de sexualbrott mot barn han nu ska dömas för, finns en avsevärd risk att han återfaller i brottslighet. Av dessa skäl ska han stanna kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

Särskilda yrkanden

Björn Olsen har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran om förverkande av det gods som tagits i beslag hos honom. Åklagarens begäran om förverkande gentemot honom är lagligen grundad och ska bifallas.

Tobias Blomberg har motsatt sig åklagarens begäran om förverkande ifråga om två av de i beslag tagna mobiltelefonerna samt datorn, på grund av att han även har privata familjebilder på dessa. Mobiltelefonen av märket Sony Experia och övriga föremål i beslag har han inte motsatt sig att de förverkas.

I och med att barnpornografiskt material har påträffats på samtliga enheter som omfattas av åklagarens begäran om förverkande mot Tobias Blomberg är denna begäran lagligen grundad och ska bifallas i sin helhet.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § 1 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § 3 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i de fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i dessa bestämmelser.

Övriga frågor

Björn Olsen har dömts för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

Tobias Blomberg har dömts för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

De ersättningar som begärts av försvarare och målsägandebiträden är skäliga. De ska därför tillerkännas dessa.

Björn Olsens och Tobias Blombergs respektive ekonomi är sådan att de inte till

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2021-01-15

B 2882-20

Avdelning 6

någon del ska åläggas att återbetala kostnader för försvarare och målsägandebiträden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 5 februari 2021.

Maria Böös

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19620313-1237	Datum för dom/beslut 2021-01-15
Efternamn Olsen	Förnamn BJÖRN Roar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 60

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19741021-0376	Datum för dom/beslut 2021-01-15
Efternamn Blomberg	Förnamn Claes Erik TOBIAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-02	2020-09-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.