



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-04-26
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 3061-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nils MÅRTEN Dreyer, 19700115-1674
Solbacken 8
635 32 Kvikksund

Offentlig försvarare:

Advokat Kristina Tollbäck
Din Advokat Tollbäck AB
Västerlånggatan 27, 3 Tr
111 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Bergendal
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Elin Ternert
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-02-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-10-01 -- 2017-05-01 (3 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 40		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 180 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Skadestånd

Sekreteress NN2s skadeståndsyrkande avslås.

Sekreteress

Sekreteressen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar och som kan leda till att NN 2:s och NN 3:s identiteter kan klarläggas. Detsamma gäller partsbilagan till denna dom.

Ersättning

1. Advokat Kristina Tollbäck får ersättning av staten med 116 658 kr. Av beloppet avser 23 331 mervärdesskatt.
 2. Advokat Elin Ternert får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 70 158 kr. Av beloppet avser 14 031 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

KORT BAKGRUND

NN 2 är född i september 2005 och är nu alltså 13 år gammal. NN 2:s mamma, NN 3, har sedan år 2010 levt tillsammans med Mårten Dreyer. NN 3 och Mårten Dreyer har ett gemensamt barn som är fem år. Mårten Dreyer har också två äldre barn från ett tidigare förhållande, däremot är han inte NN 2:s biologiska pappa.

Familjen har bott tillsammans i en lägenhet i Bandhagen. Mårten Dreyer har också tillgång till ett hus i Kvicksund som han sköter om åt sin far. Familjen brukade åka dit på helgerna. Ibland stannade dock NN 3 i Stockholm på grund av att hon arbetade vissa helger.

Under 2015 var NN 2 föremål för en utredning av socialtjänsten eftersom det fanns oro för att hennes mamma utsatte henne för våld. Under den perioden bodde NN 2 en kortare period hos sin biologiska pappa. Hon flyttade dock tillbaka till NN 3 och Mårten Dreyer under hösten 2015.

Vid ett tillfälle när familjen skulle åka till Kvicksund vände sig NN 2 till Mårten Dreyers mamma Kerstin Kock (som alltså är NN 2:s bonusfarmor) och lämnade då uppgifter som gick ut på att Mårten Dreyer hade rört vid NN 2 på olämpliga sätt. Kerstin Kock vände sig då till socialtjänsten som gjorde en polisanmälan.

Polisanmälan gjordes den 26 januari 2019 och barnförhör med NN 2 genomfördes den 25 februari. Ett kompletterande barnförhör hölls den 8 mars.

BEGÄRAN M.M.**Åklagarens begäran**

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Mårten Dreyer för tre fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (i sin lydelse före den 1 juli 2018) och för ett fall av olovlig körning enligt 3 § första

stycket 1 men trafikbrottslagen (1951:649). Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Stämningsansökan 2019-03-25

Åtalspunkt 1

Mårten Dreyer har genomfört en sexuell handling med NN 2 som var mellan 10 och 11 år. Mårten Dreyer har därvid fört sin penis mot målsägandens rygg och rumpa. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2015 och den 1 maj 2017 på Solbacken 8, Västerås stad.

Brottet bör bedömas som grovt på grund av att målsägandens låga ålder inneburit ett särskilt hänsynslöst utnyttjande av henne och att Mårten Dreyer utnyttjat att han varit närstående till målsäganden.

Mårten Dreyer begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Mårten Dreyer har genomfört en sexuell handling med NN 2 som var mellan 10 och 11 år. Mårten Dreyer har därvid fört sin penis mot målsägandens rygg och rumpa. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2015 och den 1 maj 2017 på Solbacken 8, Västerås stad.

Brottet bör bedömas som grovt på grund av att målsägandens låga ålder inneburit ett särskilt hänsynslöst utnyttjande av henne och att Mårten Dreyer utnyttjat att han varit närstående till målsäganden.

Mårten Dreyer begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Mårten Dreyer har genomfört en sexuell handling med NN 2 som var mellan 10 och 11 år. Mårten Dreyer har därvid fört sin penis mot målsägandens rygg och rumpa. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2015 och den 1 maj 2017 på Solbacken 8, Västerås stad.

Brottet bör bedömas som grovt på grund av att målsägandens låga ålder inneburit ett särskilt hänsynslöst utnyttjande av henne och att Mårten Dreyer utnyttjat att han varit närstående till målsäganden.

Mårten Dreyer begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2019-03-26*Åtalspunkt 1*

Mårten Dreyer har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 26 februari 2019 på Västberga gårdsväg 52, Hägersten, Stockholms stad.

Mårten Dreyer begick gärningen med uppsåt.

NN 2:s begäran

NN 2 har instämt i åklagarens begäran (biträtt åtalet). Hon har också begärt skadestånd av Mårten Dreyer med sammanlagt 130 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2017 tills beloppet är betalt. Av beloppet är 100 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Mårten Dreyers inställning

Mårten Dreyer har motsatt sig att bli dömd för brott. När det gäller påståendena om brott mot NN 2 är hans inställning att det som åklagaren påstår inte har hänt. När det gäller påståendet om olovlig körning har Mårten Dreyer gått med på att han körde personbil på det sätt åklagaren påstår, men enligt honom trodde han att han var behörig att köra bil. Han hade alltså inte uppsåt att begå olovlig körning.

Mårten Dreyer har motsatt sig att betala skadestånd till NN 2. Han har godtagit sättet att räkna ränta som rimligt i och för sig.

UTREDNINGEN**Stämningsansökan 2019-03-25**

Mårten Dreyer har förhörts. Två förhör med NN 2 som hölls under förundersökningen har spelats upp. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Kerstin Kock och med NN 2:s mentor Kaisa Dunér. Åklagaren har också lagt

fram journalanteckningar från socialtjänsten och ett antal fotografier tagna i badrummet i Kvicksund.

På Mårten Dreyers begäran har vittnesförhör hållits med hans vän och arbetsgivare Stefan Eklund, NN 3 och Jelena Ostojic som var inneboende i familjens lägenhet i Bandhagen under den period som är aktuell i målet. Mårten Dreyer har också lagt fram en utredning enligt socialtjänstlagen gällande NN 2.

Stämningsansökan 2019-03-26

Mårten Dreyer har förhörts. Åklagaren har lagt fram körkortsuppgifter, besked från spanska myndigheter och kopia på spanskt körkort.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM

Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn

Sammanfattning

Tingsrätten har kommit fram till att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom i de delar av målet som handlar om grovt sexuellt övergrepp mot barn. Mårten Dreyer frikänns därför från de åtalen. Skälen för tingsrättens bedömning är som följer.

Allmänt om beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom krävs att domstolen kommer fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att det som påstås i åtalet har hänt. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det inte har hänt eller att det har gått till på något annat sätt. Det är alltså ett mycket högt beviskrav.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det s.k. Balkongfallet (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade

på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska vara styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Värdering av muntlig bevisning

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av muntliga berättelser. Enligt HD är det många gånger svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av andra icke-verbala faktorer. Det finns därför skäl att främst lägga vikt vid sådana saker som rör en berättelses innehåll, t.ex. om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (NJA 2010 s. 671). Dessa kriterier har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen (NJA 2017 s. 316 I och II).

Särskilt om bevisvärdering i mål om sexualbrott

HD har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2017 s. 316 I och II med hänvisningar). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

I mål om sexualbrott bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

När, som i detta fall, målsäganden inte kan höras inför rätten hålls förhör under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, som att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste hänsyn tas till att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor. Uppgifter i sådana förhör måste därför bedömas med särskild försiktighet (NJA 2017 s. 316 II p. 15 och 18)

Betydelsen av en oprecis gärningsbeskrivning

I stämningsansökan ska åklagaren uppge bl.a. den brottsliga gärningen med uppgift om tid och plats där den begicks (45 kap. 4 § rättegångsbalken). Dessa uppgifter sätter ramen för domstolens prövning och syftar bl.a. till att tydligt klargöra för den tilltalade vad som läggs honom eller henne till last. På så sätt ska den tilltalade kunna få en uppfattning om hur han eller hon på bästa sätt ska lägga upp sitt

försvar. Ju mer oprecis en gärningsbeskrivning är desto svårare är det för den tilltalade att försvara sig mot åtalet. Det kan t.ex. vara omöjligt för den tilltalade att lägga fram alibibevisning om brottet påstås ha begåtts någon gång under en lång tidsperiod.

Det händer ganska ofta att en målsägande kan ha svårt att hålla isär olika händelser och precisera dem till tid och plats. Särskilt vanligt är det i mål som gäller likartad brottslighet som påstås ha upprepats över tid. Svårigheten är dessutom ofta särskilt stor i de fall då målsäganden är ett barn. Intresset av en effektiv straffrättskipning talar därför för att man i viss mån måste godta att gärningsbeskrivningen är obestämd. Den omständigheten att den tilltalade har svårare att försvara sig mot ett åtal som är utformat på det sättet innebär dock att det måste ställas särskilt höga krav på den bevisning som läggs fram till stöd för åtalet (NJA 2010 s. 671 p. 8).

Bedömningen av NN 2:s berättelse

NN 2 har lämnat en berättelse som går ut på att Mårten Dreyer har utsatt henne för sådana gärningar som påstås i åtalet. Enligt henne ska detta ha hänt i Kvikksund i samband med att Mårten Dreyer skulle hjälpa henne att tvätta håret.

Till att börja med kan konstateras att båda förhören med NN 2 är professionellt genomförda. Det framgår att förhørsledaren har ansträngt sig att låta NN 2 berätta fritt och det förekommer inga större inslag av ledande frågor.

Förhören med NN 2 är långa och det hon har berättat om de händelser som påstås i åtalen är rimligt detaljerat och i stora delar logiskt (se dock nedan). Hennes uppgifter innehåller ingenting som går att säga säkert att det inte stämmer. Hon har inte heller sagt emot sig själv under förhören. Enligt tingsrätten talar detta för att det NN 2 har berättat är någonting som hon har varit med om.

Tingsrätten anser dock att det också finns ett antal frågetecken när det gäller NN 2:s uppgifter. I början av det första förhöret får NN 2 en fråga om hur hon har det hemma tillsammans med hennes mamma och styvpappa. NN 2 berättar då länge om hennes förhållande till NN 3 och brott som hon menar att NN 3 har utsatt henne för. Först långt senare kommer förhöret in på Mårten Dreyer genom att förhørsledaren frågar specifikt hur NN 2 har det med honom. NN 2 svarar då att ”Alltså han är bara tråkig” och utvecklar sedan det genom att berätta vad Mårten Dreyer brukar göra på kvällarna och liknande. Först senare under förhöret nämner hon att Mårten Dreyer har rört vid henne på olämpliga sätt. Visserligen kan det säkert finnas naturliga förklaringar till att dessa uppgifter kom så sent i förhöret, men enligt tingsrätten gör det ändå att det finns skäl att vara lite försiktig vid bedömningen av NN 2:s berättelse.

Det finns också en del inslag av ologiska moment i NN 2:s uppgifter. Tingsrätten tänker då främst på det hon har berättat om att Mårten Dreyers tryckte sin penis mot hennes rumpa och nedre delen av ryggen samtidigt som han tvättade NN 2:s hår. Med hänsyn till de skillnader i längd mellan NN 2 och Mårten Dreyer som försvaret har pekat på är det dock lite svårt att föreställa sig riktigt hur det skulle ha gått till. NN 2 har inte heller förklarat närmare hur Mårten Dreyer stod placerad när han gjorde det. Det är naturligtvis inte otänkbart att det skulle kunna vara möjligt, men det är ändå en oklarhet i NN 2:s berättelse som påverkar bevisvärdet av hennes uppgifter. Det kan också konstateras att hon har fått flera frågor om hur Mårten Dreyers penis var när han tryckte den emot henne och det verkar som om hon då inte har förstått frågan förrän förhørsledaren frågat rakt ut om den var hård eller mjuk.

Genom vittnesförhöret med Kerstin Kock har det också visat sig att uppgifterna om sexuella övergrepp kom fram första gången genom att Kerstin Kock ställde en direkt ledande fråga till NN 2 om den saken (”Tar han på dig?”). Det framgår att den frågan ställdes i ett läge när NN 2 var upprörd och ledsen och att hon då inte

ville åka med till Kvicksund. Däremot har det inte framgått riktigt vad det var som fick Kerstin Kock att ställa en sådan fråga. Att frågan var ledande behöver självklart inte betyda att svaret inte var sant, men det innebär ändå ett frågetecken när det gäller ursprunget till uppgifterna om sexuella övergrepp. Är det t.ex. möjligt att NN 2 i ett upprört läge kan ha svarat ja på frågan för att slippa åka med till Kvicksund? Tingsrätten har inget svar på den frågan, men möjligheten är inte helt otänkbar. När en sådan uppgift väl är lämnad och har lett till förundersökning och barnförhör kan det också tänkas att det kan vara ganska svårt för ett trettonårigt barn att backa från uppgiften.

En stor del av den övriga bevisning som har lagt fram har tagit sikte på NN 2:s förhållande till sanningen. Exempelvis har Kerstin Kock berättat att NN 2 numera bor tillsammans med henne och att hon då har märkt att NN 2 inte alltid talar sanning. Av den anledningen har Kerstin Kock börjat fundera över om det som NN 2 påstår om Mårten Dreyer är sant. Det framgår också av utredningen att både NN 3, NN 2:s biologiska pappa och Mårten Dreyer tidigare har berättat för socialtjänsten att NN 2 har svårt att hålla sig till sanningen. Det kan noteras att dessa uppgifter lämnades före det att NN 2 först berättade om sexuella övergrepp. Det ska dock också sägas att uppgifterna om att NN 2 inte alltid håller sig till sanningen främst tar sikte på sådant som att hon ska ha ljugit om vad hon ätit till middag eller att hon varit ute med kompisar och liknande. Givetvis är det ganska stor skillnad på att ljuga om sådana saker och att ljuga om sådana händelser som åtalen handlar om. Trots det kan tingsrätten inte helt bortse från det som har kommit fram om att NN 2 har haft svårt att hålla sig till sanningen. Det framgår också att socialtjänsten i tidigare utredning har uppfattat att NN 2 berättat olika berättelser om våld från NN 3:s sida (aktbilaga 49 s. 7). Detta talar för att NN 2 kan ha varit slarvig med det hon berättat även när det har handlat om allvarigare saker. Det är också tydligt att det har varit ganska rörigt kring NN 2 under en längre tid och att hon på flera olika sätt inte har haft det så lätt.

Tingsrätten konstaterar att det inte är helt lätt att bedöma NN 2:s berättelse. Å ena sidan har hon berättat länge och förhållandevis detaljerat vilket gör att det hon har sagt framstår som något som hon har varit med om. Samtidigt finns det också en del frågetecken kring hennes uppgifter. Hänsyn ska också tas till att det är fråga om inspelade förhör, vilket gör att uppgifterna ska bedömas med särskild försiktighet. Åtalen är inte heller tidsbestämda och därmed svårare för Mårten Dreyer att försvara sig mot. Detta leder sammantaget till slutsatsen att en fällande dom kräver att NN 2:s uppgifter får ganska starkt stöd av annan bevisning.

Åklagarens stödbevisning

Det finns av naturliga skäl ingen teknisk bevisning eller liknande, utan den stödbevisning som finns består av muntliga uppgifter om sådant som NN 2 har berättat för andra.

Kaisa Dunér har berättat om ett tillfälle i december 2018 när hon skulle bestämma ett möte med NN 2 men lyckades inte få kontakt. Efter ett par timmar hörde NN 2 av sig och berättade att hon hade bråkat med Mårten Dreyer och att hon hade varit inlåst på toaletten utan telefon. Enligt Kaisa Dunér ville NN 2 inte berätta vad bråket handlade om, men Kaisa Dunér fick en dålig känsla. Hon ville dock inte pressa NN 2 eller ställa följdfrågor. Hon vill inte heller spekulera om anledningen till att NN 2 hade låst in sig på toaletten.

Det Kaisa Dunér har berättat innehåller alltså inga uppgifter om att Mårten Dreyer skulle ha utsatt NN 2 för sexuella övergrepp och därmed inte heller några detaljer om sådana händelser. Kaisa Dunérs berättelse ger därmed inte mycket stöd till NN 2:s uppgifter om övergrepp.

Kerstin Kock har berättat att efter att hon hade frågat NN 2 om Mårten Dreyer tar på henne så berättade NN 2 om några tillfällen då det hade hänt. Bland annat nämnde NN 2 att Mårten Dreyer hade tryckt sig mot hennes rygg när hon skulle

tvätta håret. Enligt Kerstin Kock var NN 2 saklig och lugn när hon berättade detta, men det trillade tårar. Kerstin Kock ställde inte några följdfrågor eftersom hon inte ville pressa NN 2. Hon har ingen uppfattning om Mårten Dreyer hade kläder på sig när han tryckte sig mot NN 2.

Det Kerstin Kock har berättat ger enligt tingsrättens mening visst stöd åt NN 2:s uppgifter eftersom hon har beskrivit en situation som liknar det som NN 2 har berättat om. Med tanke på att NN 2 inte verkar ha berättat några närmare detaljer om händelser för Kerstin Kock är dock det stödet ganska begränsat.

Därmed kan det konstateras att den bevisning som finns till stöd för NN 2:s uppgifter sammantaget inte är särskilt stark.

Slutsats om åklagarens bevisning

Tingsrättens slutsats är att det samlade bevisvärdet av åklagarens bevisning inte är tillräckligt högt för att beviskravet ska vara uppfyllt. Mårten Dreyer ska därför frikännas från åtalerna för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Det finns då inte anledning att gå in närmare på Mårten Dreyers uppgifter eller den övriga motbevisning som han har lagt fram.

NN 2:s begäran om skadestånd

Med hänsyn till att Mårten Dreyer frikänns från åtalerna för grovt sexuellt övergrepp mot barn ska han inte betala skadestånd till NN 2.

Åtalet för olovlig körning

Tingsrätten har kommit fram till att Mårten Dreyer ska dömas för olovlig körning. Skälen är följande.

Av utredningen framgår att Mårten Dreyer körde personbil enligt åklagarens påstående och att han saknar svenskt körkort. Det har dock visat sig att han tidigare

har haft ett spanskt körkort som slutade att gälla år 2012. Enligt besked från spanska myndigheter har han i dagsläget inte något giltigt spanskt körkort.

Mårten Dreyer har berättat att han inte tänkte på att körkortets giltighetstid hade gått ut. Han tog det spanska körkortet år 2002 och när han flyttade tillbaka till Sverige frågande han hos polisen i Sollentuna om han fick lov att köra med det spanska körkortet, vilket polisen svarade ja på. Det var någon gång år 2005 eller 2006. Han har sedan dess inte haft en tanke på att giltighetstiden hade gått ut. Han har sett uppgiften om utgångsdatum på körkortet, men har inte reflekterat över det. Dessutom har han blivit stoppad av polisen för rutinkontroll vid tidigare tillfällen utan att polisen reagerat på körkortet. Senast det hände var år 2017.

Enligt tingsrätten är det allmänt känt att körkort i regel har begränsad giltighetstid. Det måste även Mårten Dreyer ha känt till. Som framgått har han också sagt att han hade sett utgångsdatumet på körkortet. Med tanke på det anser tingsrätten att han måste ha förstått att det spanska körkortet inte var giltigt längre. Tingsrätten bedömer därför att han hade uppsåt att köra olovligt och han ska därför dömas för det.

Vilken påföljd ska Mårten Dreyer dömas till?

Påföljden för olovlig körning är enligt praxis 30 dagsböter. Med hänsyn till den tid som Mårten Dreyer har varit frihetsberövad i målet ska böterna anses betalda.

Övriga frågor

Tingsrätten bedömer att de ersättningar som försvararen och den särskilda företrädaren har begärt är rimliga. Med hänsyn till att Mårten Dreyer frikänns från åtal för grovt sexuellt övergrepp mot barn så ska staten betala dessa kostnader.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess för uppgifter som kan röja NN 2:s identitet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-04-26

B 3061-19

Avdelning 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 17 maj 2019.

Daniel Eriksson

I avgörandet har rådmannen Daniel Eriksson och tre nämndemän deltagit. Domarna är överens om domen.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19700115-1674	Datum för dom/beslut 2019-04-26
Efternamn Dreyer	Förnamn Nils MÅRTEN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-26	2019-04-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.