



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-03-24
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 513-20

B 3246-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mohammed ALI Arrach, 19991205-0615
Frihetsberövande: Häktad
Holbergsgatan 71 Lgh 1001
168 45 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Witt-Strömer
Witt-Strömer Advokatbyrå AB
Västmannagatan 1, 3 tr
111 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Fredrik Eklund
Katarina Jagellonikas Väg 48
193 31 Sigtuna

Företrädd av åklagaren

2. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
M 30
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 20		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Alexander Rosén
Trollesundsvägen 123 Lgh 1002
124 57 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

4. Anthon Rosén
Östrandsvägen 70 Lgh 1203
122 43 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

5. Anna Tell Thurén
Gethagsvägen 14 C
182 47 Enebyberg

Företrädd av åklagaren

6. Irena Uljanic
Alphyddevägen 63 Lgh 1502
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

7. Amanda Wolf
Alphyddevägen 63 Lgh 1502
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2020-01-14
2. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
2020-01-14
3. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2020-01-13
4. Olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-01-02 -- 2020-01-13
5. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-01-14
6. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-11-04 -- 2020-01-14 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år 3 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Svea hovrätt Avd 8, 2018-10-01, B7292/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ali Arrach ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring Ab med 544 032 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2020 till dess betalning sker.

2. Ali Arrach ska betala skadestånd till Irena Uljanic med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2020 till dess betalning sker.
3. Ali Arrach ska betala skadestånd till Alexander Rosén med 95 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Ali Arrach ska betala skadestånd till Amanda Wolf med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2020 till dess betalning sker.
5. Ali Arrach ska betala skadestånd till Anthon Rosén med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2020 till dess betalning sker.
6. Fredrik Eklunds skadeståndsyrkande avslås.
7. Anna Tell Thuréns skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av personbilarna FGJ 55F och TWK 303 ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Därefter ska det beslagtagna återlämnas.

Häktning m.m.

Ali Arrach ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mari Schaub får ersättning av staten med 49 221 kr. Av beloppet avser 9 844 kr mervärdesskatt.
 2. Göran Witt-Strömer får ersättning av staten med 171 620 kr. Av beloppet avser 34 324 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

SAMMANFATTNING	6
ÅKLAGARENS BEGÄRAN	6
MÅLSÄGANDENAS BEGÄRAN	9
ALI ARRACHS INSTÄLLNING	11
FRIHETSBERÖVANDE	11
UTREDNINGEN	11
DOMSKÄL	13
Skuld.....	13
Tre fall av olovlig körning den 4 och 23 november 2019 samt den 14 januari 2020	13
Olovligt brukande mellan den 2 och 13 januari 2020	13
Grov vårdslöshet i trafik, vållande till annans död, grovt brott, och vållande till kroppsskada, grovt brott, den 13 och 14 januari 2020	13
Grov stöld den 13 januari 2020	19
PÅFÖLJD	22
Vilket straffvärde har den samlade brottsligheten?.....	22
Vilket straffmättningsvärde har den samlade brottsligheten efter att den tilltalades ungdom beaktats?.....	24
Vilket straff ska dömas ut och påverkar den tilltalades ungdom valet av påföljd?	24
Ska villkorligt medgiven frihet förverkas?	24
Ska det ske en straffskärpning enligt 29 kap. 4 § brottsbalken?	25
Vilket straff ska Ali Arrach få?.....	27
SKADESTÅND	27
Audi Försäkrings, Irena Uljanics, Alexander Roséns, Amanda Wolfs och Anthon Roséns respektive skadeståndstalan godtas	27
Fredrik Eklunds skadeståndstalan avslås	27
Anna Tell Thuréns skadeståndstalan avslås	28
HÄKTNING	29
ÖVRIGA FRÅGOR.....	29
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	29

SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömer Ali Arrach för grov vårdslöshet i trafik, vållande till annans död, grovt brott, vållande till kroppsskada, grovt brott, grov stöld, olovligt brukande och tre fall av olovlig körning. Straffet bestäms till fängelse i tre år och tre månader. Dessutom förverkas villkorligt medgiven frihet om tio månader. Fängelsestraffet blir därmed fyra år och en månad.

Tingsrätten har vid bedömningen av fängelsestraffets längd beaktat brottens allvar, den tilltalades ungdom och att han återfallit i brott.

ÅKLAGARENS BEGÄRAN

Åklagaren har begärt att Ali Arrach ska dömas för brott enligt vad som anges nedan. Hon har påstått att följande har hänt.

Stämningsansökan den 27 januari 2020

Olovlig körning

Ali Arrach har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 23 november 2019 vid Södra ängby skola, Blackebergsvägen 100, Bromma, Stockholms stad.

Ali Arrach begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Stämningsansökan den 25 februari 2020

Åtalspunkt 1 – Grov vårdslöshet i trafik

Ali Arrach har vid framförande av personbil gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och/eller visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom genom att inte stanna på polismans tecken, försöka köra ifrån polisen, köra omkring 180-200 km/h på 70-väg, i denna höga hastighet köra mot röd trafiksignal och orsaka en mycket kraftig kollision med en av bilarna, TWK 303, som hade grönt ljus i korsningen och som sedan åkte in i framförvarande bil, YWX 791. Kollisionen fick till följd att en av personerna avled, att två personer skadades och att det uppstod omfattande materiella skador.

Detta hände den 13-14 januari 2020 på bl.a. Örbyleden i Bandhagen, Stockholm.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Åtalspunkt 2 - Vållande till annans död, grovt brott och vållande till kroppsskada, grovt brott

Ali Arrach har orsakat Tommy Wolfs död genom att i hög hastighet köra in i den bil med registreringsnummer TWK 303 som Tommy Wolf färdades i. Det hände den 14 januari 2020 på Örbyleden i Bandhagen, Stockholm.

Vid samma tillfälle orsakade Ali Arrach icke ringa kroppsskador på Irena Uljanic och Alexander Rosén, som var passagerare i fordonet TWK 303. Irena Uljanic orsakades bl.a. lungkollaps, mjältskada och flertalet frakturer i bl.a. näsa, revben och korsben. Alexander Rosén orsakades bl.a. revbensfrakturer, ruptur av bukväggsmuskulaturen och lungkollaps. Ali Arrach begick gärningarna av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han, när han försökte köra ifrån polisen som velat stoppa honom, i mycket hög hastighet, omkring 180-200 km/h, körde mot röd trafiksignal och därvid orsakade en kollision med den bil som Tommy Wolf, Irena Uljanic och Alexander Rosén färdades i och som hade grönt ljus.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Ali Arrach genom ovan beskrivna beteende har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande och/eller försummelse av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 7 § 2 st brottsbalken och 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Åtalspunkt 3 - Olovlig körning

Ali Arrach har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 14 januari 2020 på bl.a. Örbyleden i Bandhagen, Stockholm.

Ali Arrach begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Åtalspunkt 4 – Grov stöld eller, i andra hand, olovligt brukande och häleri

Ali Arrach har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan okänd gärningsman, olovligen tagit och brukat personbilarna FGJ 55F och WBC 88G, samt även tillgripit två datorer, ca 500 kr i kontanter och en ring. I bilen, FGJ 55F, fanns även skor, bandyklubbor, glasögon, bilbarnstolar och en väska, vilka inte har återfunnits. Egendomen, vars totala värde uppgår till i vart fall 900 000 kr, tillhörde Fredrik Eklund och/eller Kajsa Him-Jensen. Det hände den 13 januari 2020 på Katarina Jagellonikas väg i Sigtuna. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde efter att Ali Arrach och/eller medgärningsman trängt sig in i målsägandenas bostad samt

då egendomen haft ett betydande värde.

Ali Arrach begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Ansvarsyrkande i andra hand

Ali Arrach har olovligen brukat Fredrik Eklunds och Kajsa Him-Jensens personbil FGJ 55F, med vilken han även har kolliderat med en annan bil. Ali Arrachs åtgärd ledde till att Fredrik Eklund och Kajsa Him-Jensen blev av med bilen och vållade skada och olägenhet för dem.

Ali Arrach har också tagit befattning med en diamantring som tillgripits från Kajsa Him-Jensen vid ett inbrott i hennes hem. Ali Arrachs åtgärd kunde förväntas göra det svårare för Kajsa Him-Jensen att få tillbaka ringen.

Detta hände den 14 januari 2020 på bl.a. Örbyleden i Bandhagen, Stockholm.

Ali Arrach begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken och 10 kap 7 § 1 st brottsbalken

Stämningsansökan den 27 februari 2020

Olovlig körning, grovt brott

Ali Arrach har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 4 november 2019 vid Bredäng, E4/E20 Södergående, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Ali Arrach begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Stämningsansökan den 8 mars 2020

Olovligt brukande

Ali Arrach har olovligen använt Anna Tell Thuréns personbil. Det hände någon gång mellan den 2 januari 2020 och den 13 januari 2020 på Gethagsvägen 14 C, Enebyberg, Danderyds kommun eller på annan okänd plats i riket.

Ali Arrach begick gärningen med uppsåt.

Användandet vållade skada och olägenhet.

Lagrum: 10 kap 7 § 1 st brottsbalken

Åklagaren har i anslutning till åtalet för vållande till annans död, grovt brott och vållande till kroppsskada, grovt brott, begärt att beslagen av personbilarna FGJ 55F och TWK 303 ska bestå till dess att domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter ska återlämnas.

MÅLSÄGANDENAS BEGÄRAN

If Skadeförsäkring Ab har – såsom målsägande genom regress – med biträde av åklagaren begärt skadestånd av Ali Arrach med sammanlagt 544 032 kr. Beloppet består av följande poster.

- inlöst restvärde avseende fordonet FGJ 55F (Audi) om 307 626 kr
- inlösen av fordonet TWK 303 (Golf) om 135 000 kr
- ersättningskrav avseende skador på fordonet YWX 791 om 101 406 kr

På det sammanlagda beloppet 544 032 kr har det begärts ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 14 januari 2020 till dess beloppet är betalt.

Irena Uljanic, Alexander Rosén, Amanda Wolf och Anthon Rosén har biträtt åtalet och framställt följande skadeståndsanspråk.

Irena Uljanic har begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till henne med 110 000 kr varav 50 000 kr för kränkning och 60 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande vid förlust av anhörig. På det sammanlagda beloppet, 110 000 kr, har ränta begärts enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 14 januari 2020 tills beloppet är betalt.

Alexander Rosén har begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till honom med 95 000 kr varav 35 000 kr för kränkning och 60 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande vid förlust av anhörig. På det sammanlagda beloppet, 95 000 kr, har ränta begärts enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 14 januari 2020 tills beloppet

är betalt.

Amanda Wolf har begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till henne med 60 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande vid förlust av anhörig. På beloppet har ränta begärts enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 14 januari 2020 tills beloppet är betalt.

Anthón Rosén har begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till honom med 60 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande vid förlust av anhörig. På beloppet har ränta begärts enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 14 januari 2020 tills beloppet är betalt.

Fredrik Eklund har biträdd av åklagaren begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till honom med sammanlagt 40 600 kr. Ingen ränta har begärts på beloppet. Beloppet består av följande poster.

- adidasskor 1 000 kr
- två bandyklubbör 500 kr
- innebandyglasögon 300 kr
- bilbarnstolar 1 000 kr
- träningsskor Nike 2 000 kr
- träningsväska Nike 500 kr
- hyrbil 7 500 kr
- nya lås 11 500 kr
- nytt pass och tillfälligt pass 1 300 kr
- MacBook-dator 15 000 kr

Anna Tell Thurén har biträdd av åklagaren begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 30 209 kr. Av beloppet avser 4 000 kr kostnad för lånebil och 26 209 kr skador och värdeminskning. På det sammanlagda beloppet har ränta begärts enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 2 januari 2020 tills beloppet är betalt.

ALI ARRACHS INSTÄLLNING

Ali Arrach har erkänt vållande till annans död, grovt brott, och vållande till kroppsskada, grovt brott. Han har erkänt tre fall av olovlig körning, varav ett grovt brott. Såvitt avser grov vårdslöshet i trafik har han erkänt gärningen med anmärkningen att stanna på polismans tecken inte är ett sådant handlande som ska medföra att en gärning bör bedömas som vårdslöshet i trafik. Han har vidare förnekat grov stöld men erkänt två fall av olovligt brukande och häleri.

Ali Arrach har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

Ali Arrach har medgett skadeståndsanspråken från If Skadeförsäkring Ab, Irena Uljanic, Alexander Rosén, Amanda Wolf och Anthon Rosén.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Fredrik Eklund och han har inte ansett något särskilt belopp som rimligt att betala även om han skulle anses betalningsansvarig. Han har även motsatt sig att betala skadestånd till Anna Tell Thurén och invänt att han inte kan åläggas skadeståndsskyldighet eftersom det olovliga brukandet inte har orsakat målsäganden några skador. Han har inte ansett något särskilt belopp som rimligt att betala även om han skulle anses betalningsansvarig.

FRIHETSBERÖVANDE

Ali Arrach har med anledning av brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten på sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Ali Arrach har hörts.

På åklagarens begäran har det hållits målsägandeförhör med följande personer:

- Irena Uljanic
- Alexander Rosén
- Fredrik Eklund
- Anna Tell Thurén

På åklagarens begäran har det hållits vittnesförhör med poliserna Benjamin Danielsson och Sebastian Svanström.

Åklagaren har också lagt fram följande skriftliga bevisning:

- körkortsuppgifter
- trafikmålsanteckningar
- fotografier
- kartor
- lokala trafikföreskrifter Örbyleden
- uträkning över hastighet
- analysresultat
- obduktionsprotokoll
- protokoll från fordonsundersökning och teknisk undersökning
- sakkunnigutlåtanden
- rättsintyg
- journalanteckningar
- rapport från larmtjänst
- anmälan och tilläggsanmälan
- promemoria över beslag
- beslagsprotokoll
- träffrapport
- ersättningsanspråk
- spårningsrapport

Härutöver har åklagaren presenterat filmer från polisbilen som följde efter Ali Arrachs bil och från en övervakningskamera vid en Shell-mack som ligger i anslutning till kollisionplatsen.

DOMSKÄL

Skuld

Tre fall av olovlig körning den 4 och 23 november 2019 samt den 14 januari 2020

Ali Arrach har erkänt gärningarna. Hans erkännande får stöd av övrig bevisning. Åtalet är därmed styrkt i dessa delar och Ali Arrach ska dömas för olovlig körning vid tre tillfällen. Åklagaren har gjort gällande att den olovliga körningen som inträffade den 4 november 2019 ska rubriceras som grov med hänsyn till att Ali Arrach tidigare lagförts för olovlig körning. Tingsrätten konstaterar att gärningen – efter att åklagaren justerat gärningstidpunkten vid huvudförhandling – har begåtts den 4 november 2019 och att gärningen således har begåtts mer än två år efter den senaste lagföringen för olovlig körning. Enligt fast praxis ska därmed gärningen rubriceras som olovlig körning av normalgraden.

Ali Arrach döms därmed för tre fall av olovlig körning.

Olovligt brukande mellan den 2 och 13 januari 2020

Ali Arrach har uppgett att han bara parkerade om bilen vid ett tillfälle och att han därutöver inte nyttjat bilen.

Ali Arrach har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av övrig bevisning. Han ska därmed dömas för olovligt brukande i enlighet med sitt erkännande.

Grov vårdslöshet i trafik, vållande till annans död, grovt brott, och vållande till kroppsskada, grovt brott, den 13 och 14 januari 2020

Tingsrätten kommer inledningsvis redogöra för vad som är utrett beträffande händelseförloppet under natten mellan den 13 och 14 januari 2020.

Sent på kvällen den 13 januari 2020 ställde polisen upp en trafikkontroll på Tyresövägen. Det var inte särskilt mycket trafik ute vid tillfället. Två polisbilar var involverade i kontrollen. En polisbil hade påslagna blåljus och en polisbil stod dold och kontrollerade förbipasserande bilar som svängde av vägen för att slippa bli kontrollerade av polisen. Under trafikkontrollen valde en Audi att inte passera poliskontrollen utan svängde av från Tyresövägen och förbi polisbilen som stod dold. Det var Ali Arrach som körde Audin. Polismännen Benjamin Danielsson och Sebastian Svanström satt i den dolda polisbilen. De utförde en slagning på Audins registreringsnummer och konstaterade att Audin var anmäld stulen. Även registreringsskyltarna var stulna. Poliserna bestämde sig för att stoppa Audin och slog på polisbilens stoppanordning. Audin saktade först in, men accelererade sedan. Poliserna bestämde sig för att följa efter Audin och satte på en kamera i polisbilen som filmade efterföljandet.

Benjamin Danielsson körde polisbilen och av hans uppgifter har framkommit att han omedelbart försökte stoppa Audin genom stoppanordningen, men att Audin inte stannade utan fortsatte köra, först i riktning mot Älta och därefter ut på Tyresövägen och sedan vidare in på Örbyleden och fram till korsningen Örbyleden och Grycksbovägen där kollisionen ägde rum. Benjamin Danielsson och kollegan Sebastian Svanström har båda uppgett att Audin accelererade kraftigt och att poliserna följde efter på varierande avstånd. Angående hastigheten som bilarna färdades i har båda poliserna berättat att de inte kom ikapp Audin trots att de körde i ca 180-200 km/h under efterföljandet. De har uppskattat att Audin körde i ca 200-220 km/h.

Benjamin Danielsson har berättat att Ali Arrach på Örbyleden körde mot trafikljuset som visade rött och att Ali Arrach fortsatte därefter direkt in i en fyrvägs korsning där Örbyleden korsar Grycksbovägen. Benjamin Danielsson har berättat att han såg att bakljuset på Audin blinkade rött, något som han tror berodde på att Ali Arrach ”panikbromsade”. Av trafikföreskrifter framgår att hastighetsbegränsningen på

Örbyleden är 70 km/h. Av en uträkning av Audins hastighet har det framkommit att Ali Arrach bara sekunder innan olyckan framförde Audin i en hastighet av i vart fall 180 km/h.

Samtidigt som Ali Arrach närmade sig korsningen stod två bilar på Grycksbovägen och väntade på att trafikljuset skulle slå om till grönt så att de kunde köra. Vid detta trafikljus stod en taxi längst fram och bakom taxin fanns en bil av märket Golf med registreringsnummer TWK 303. I denna bil färdades målsägandena Tommy Wolf, Irena Uljanic och Alexander Rosén. Tommy Wolf körde bilen och Irena Uljanic och Alexander Rosén satt i baksätet. När trafikljuset slog om till grönt körde först taxin ut och svängde höger in på Örbyleden. Därefter körde Tommy Wolf ut i korsningen för att köra rakt över Örbyleden. I samma stund som Tommy Wolf körde ut i korsningen körde Ali Arrach mot det röda trafikljuset och rakt in i sidan på bilen som målsägandena färdades i.

Benjamin Danielsson har berättat att han såg en explosion och att Audin krockade med någonting och flög upp i luften. Vidare har Benjamin Danielsson sagt att det var först när polisbilen nådde kollisionplatsen som han insåg att Audin hade krockat med en annan bil.

Kollisionen mellan bilarna blev mycket kraftig. På grund av kraften som uppstod vid kollisionen bytte målsägandenas bil riktning och slungades åt andra hållet mot Örbyleden. Målsägandenas bil passerade då taxibilen som hade kört ut på Örbyleden precis före kollisionen. Audin som Ali Arrach körde hamnade i ett dike i motsatt körbana. Bilen fattade eld.

I samband med kollisionen skadades målsägandena i bilen TWK 303 allvarligt. Tommy Wolf skadades svårt och fördes till sjukhus med ambulanshelikopter. Hans liv gick inte att rädda och han avled på sjukhus. Av obduktionsprotokoll framgår att fynden vid obduktionen starkt talar för att Tommy Wolf avlidit till följd av bristning

i aorta med efterföljande blödning och att den samlade skadebilden är förenlig med en trafikolycka.

Vid kollisionen ådrog sig Irena Uljanic skador i form av bl.a. lungkollaps, mjältskada och flertalet frakturer i bl.a. näsa, revben och korsben. Irena Uljanic fördes till sjukhus för akutvård och vid tidpunkten för huvudförhandlingen vårdades hon fortfarande på sjukhus. Hon har bl.a. fått hjärnblödningar och nedsatt syn efter kollisionen. Hon har berättat att hon inte har några minnesbilder från händelsen.

Alexander Rosén skadades också i samband med kollisionen. Han orsakades bl.a. revbensfrakturer, ruptur av bukväggsmuskulaturen och lungkollaps. Alexander Rosén har berättat att hans sista minne före kollisionen är att trafikljuset slog om till grönt. Han har under tiden efter olyckan drabbats av panikångestattacker och sömnproblem.

Även Ali Arrach ådrog sig vissa skador vid kollisionen.

När Benjamin Danielsson och Sebastian Svanström kom fram till kollisionsplatsen vårdade de efter bästa förmåga de inblandade som skadades vid olyckan. Ambulans tillkallades och målsägandena och Ali Arrach fördes till sjukhus för vård.

I samband med kollisionen uppstod även stora skador på de inblandade bilarna. Målsägandenas bil förstördes så pass mycket att någon fordonsundersökning av bilen inte har kunnat genomföras. En fordonsundersökning genomfördes däremot av Audin och visade att det inte var något tekniskt fel på bilen vid kollisionstillfället.

Ali Arrach ska dömas för vållande till annans död och vållande till kroppsskada

Den som av oaktsamhet orsakar annans död döms enligt 3 kap. 7 § brottsbalken för vållande till annans död. Den som av oaktsamhet orsakar kroppsskada döms enligt 3 kap. 8 § för vållande till kroppsskada.

Genom utredningen i målet är det visat att Ali Arrach på den tid och plats som åklagaren påstått – i en hastighet av närmare 200 km/h – körde på den bil som Tommy Wolf, Irena Uljanic och Alexander Rosén färdades i. Tommy Wolf avled av de skador han orsakades vid kollisionen. I samband med kollisionen orsakades Irena Uljanic och Alexander Rosén skador som inte har varit ringa. Ali Arrach har erkänt gärningarna och godtagit åklagarens gärningsbeskrivningar i denna del. Hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därmed styrkt och Ali Arrach ska dömas för vållande till annans död och vållande till kroppsskada.

Rubricering

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna både såvitt avser vållande till annans död och vållande till kroppsskada ska rubriceras som grova brott. Inledningsvis redogör tingsrätten för de överväganden som gjorts såvitt avser rubriceringen av brottet vållande till annans död.

Vid bedömningen av om vållande till annans död ska rubriceras som grovt brott ska, såvitt nu är av intresse, särskilt beaktas om gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. I förarbetena till bestämmelsen nämns som ett tänkbart fall av medvetet risktagande av allvarligt slag då en nykter bilförare gör sig skyldig till ett så utpräglat risktagande att föraren kan anses ha varit i det närmaste helt likgiltig inför konsekvenserna av sitt handlande, dock utan att uppsåt förelegat (se prop. 2000/01:85 s. 46). Både risken för skada och skadans allvarlighet bör inverka på bedömningen av om brottet är grovt.

Frågan är om Ali Arrach har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Som ovan konstaterats är det utrett att Ali Arrach körde ca 180-200 km/h på en väg med hastighetsbegränsning 70 km/h och att han körde mot rött trafikljus och rakt in i en korsning där andra bilar befann sig. I denna höga hastighet körde han rakt in i målsägandenas bil och orsakade allvarliga skador. Tingsrätten bedömer att Ali Arrachs sätt att köra bilen har präglats av ett mycket stort risktagande. Ali Arrach måste ha insett att det fanns en betydande risk för att han – när han i mycket hög hastighet körde mot rött rakt in i korsningen – skulle kunna kollidera med andra fordon. Vidare måste han ha insett att hans agerande varit förenat med livsfara för människor i hans omgivning. Enligt tingsrätten har Ali Arrach genom sitt sätt att köra bilen visat att han varit i det närmaste helt likgiltig inför konsekvenserna av sitt handlande. Han har alltså gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Gärningen ska därför rubriceras som vållande till annans död, grovt brott.

På anförda skäl ska även brottet vållande till kroppsskada bedömas som grovt brott.

Tingsrätten dömer därmed Ali Arrach för vållande till annans död, grovt brott och vållande till kroppsskada, grovt brott.

Ali Arrach döms för grov vårdslöshet i trafik

Genom utredningen är det visat att Ali Arrach vid framförandet av Audin gjort sig skyldig till vårdslöshet i trafik genom att köra i väsentligt högre hastighet än den tillåtna, försöka köra ifrån polisen, köra mot rött trafikljus och slutligen orsaka kollisionen med målsägandenas bil. Ali Arrach har erkänt gärningen och godtagit åklagarens gärningsbeskrivning även i denna del. Hans erkännande får stöd av övrig utredning och han ska därför dömas för vårdslöshet i trafik.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grov vårdslöshet i

trafik. För att gärningen ska rubriceras som grov krävs att föraren gjort sig skyldig till grov oaktsamhet eller visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom. Tingsrätten bedömer utifrån det som ovan konstaterats att Ali Arrach framfört bilen på ett sådant sätt att han gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och att han visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Gärningen ska därför rubriceras som grov vårdslöshet i trafik.

Grov stöld den 13 januari 2020

Inledningsvis är följande utrett. Som ovan nämnts var den Audi som Ali Arrach körde – under den färd som slutade med en kollision med målsägandenas bil – stulen. Bilen stals den 13 januari 2020 någon gång mellan kl. 00:30 och 05:00 hemma hos Fredrik Eklund och Kajsa Him-Jensen. Utöver Audin stals vid tillfället ytterligare en bil – av märket MINI Cooper – samt två datorer och en diamantring. Även bilnycklar till Audin och MINI Coopern stals vid tillfället. I Audin låg skor, bandyklubbor, glasögon, bilbarnstolar och en väska, vilka också tillgreps. Efter kollisionen påträffades Ali Arrach i Audin med en väska som tillhörde honom. I Ali Arrachs väska fanns två nycklar till MINI Coopern samt diamantringen som låg dold mellan väskans innerfoder och ytterskal.

Några dagar efter bilstölden gjorde en kvinna som promenerade i Blackebergsparken en del fynd. I en papperskorg hittade hon en datorväska som stals i samband med tillgreppet av Audin och MINI Coopern. I datorväskan fanns bl.a. en av datorerna som tillgreps och Fredrik Eklunds pass. Kvinnan kontaktade Fredrik Eklund och polis informerades. Kvinnan berättade för polisen att hon även sett en registreringsskylt i papperskorgen. Polis åkte till platsen och påträffade en hopvikt registreringsskylt med nummer FGJ 55F, vilken tillhörde Audin.

Det är utrett att Ali Arrachs mor bor i en lägenhet som ligger ett par minuters promenad från Blackebergsparken. Det är även utrett att Ali Arrach brukar uppehålla sig i denna lägenhet.

Vad tingsrätten ska pröva

Tingsrätten ska pröva om det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Ali Arrach som har tillgripit föremålen från Fredrik Eklund och Kajsa Him-Jensen.

Åklagarens bevisning räcker för en fällande dom

Tingsrätten konstaterar att Ali Arrach var den som körde och ensam befann sig i den Audi som han kolliderade med. När Ali Arrach påträffades i Audin efter kollisionen hade han nycklarna till båda bilarna (Audin och MINI Coopern) som tillgreps en relativt kort tid innan olyckan. Härutöver fanns en värdefull diamantring, som tillgreps vid inbrottet, dold i Ali Arrachs väska. Det faktum att Ali Arrach påträffas med en del av de tillgripna föremålen en kort tid efter inbrottet är mycket besvärande för honom. Dessutom tillkommer omständigheten att andra föremål som stals vid inbrottet påträffats i mycket nära anslutning till Ali Arrachs mors bostad, en plats där han brukar uppehålla sig. Även detta styrker åklagarens påstående att Ali Arrach varit gärningsman vid inbrottsstölden.

Sammantaget bedömer tingsrätten att den bevisning som åklagaren lagt fram medför att det ställt bortom rimligt tvivel att Ali Arrach, antingen ensam eller tillsammans med någon, har tillgripit sakerna på det sätt som åklagaren gjort gällande. Tingsrätten går därmed över till att pröva om de uppgifter som Ali Arrach lämnat förtar styrkan av åklagarens bevisning i sådan utsträckning att åtalet i denna del inte längre är styrkt.

Ali Arrachs uppgifter

Ali Arrach har i denna del berättat i huvudsak följande. Han lånade Audin i Blackeberg av en bekant dagen innan kollisionen, men har inte velat berätta vem som lånade ut bilen. Han visste inte om att bilen var stulen, men frågade inte heller personen han lånade bilen av om denne ägde bilen. Han kommer inte ihåg varför han lånade Audin. Han vet inte varför han hade nycklar till en MINI Cooper och diamantringen. Han antar att han fått dessa saker från samma person som lånade ut Audin till honom. Vad gäller diamantringen är det antagligen så att han köpte den eftersom han brukar köpa smycken. Han har inte sett MINI Coopern. Det är möjligt att han skulle sälja vidare Audin till någon annan eftersom han tidigare ägnat sig åt att förmedla bilar. Att Audins riktiga registreringsskylt legat i en park nära hans mors bostad där han brukar uppehålla sig betyder inte att han har stulit det som påstås.

Ali Arrach döms för grov stöld

Tingsrätten bedömer att Ali Arrachs uppgifter i denna del är mycket vaga. Han har inte kommit ihåg av vem eller varför han fått en del av det tillgripna godset, bortsett från Audin som han sagt att han lånade av en bekant. Denna uppgift är dock omöjlig att kontrollera. Därtill har han inte i någon närmare detalj redogjort för hur det gått till när han lånade Audin. Enligt tingsrätten är det anmärkningsvärt att han inte kommer ihåg något om hur eller varför han även har fått två bilnycklar till en ytterligare bil av märket MINI Cooper och en diamantring. Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att hans uppgifter inte förtar styrkan av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt i denna del och Ali Arrach ska dömas för stöld.

Gällande rubriceringen av gärningen gör tingsrätten följande överväganden. Tillgreppet har skett efter intrång i Fredrik Eklunds och Kajsa Him-Jensens bostad. Vad gäller värdet av det tillgripna är det genom Fredrik Eklunds uppgifter visat att

det uppgått till ett betydande värde, uppemot 900 000 kr. Mot bakgrund av dessa omständigheter ska gärningen rubriceras som grov stöld.

PÅFÖLJD

Tingsrätten använder vid påföljdsbestämningen följande struktur.

1. Vilket straffvärde har den samlade brottsligheten?
2. Vilket straffmättningsvärde har den samlade brottsligheten efter att den tilltalades ungdom beaktats?
3. Vilken påföljd ska dömas ut och påverkar den tilltalades ungdom valet av påföljd?
4. Ska villkorligt medgiven frihet förverkas?
5. Ska det ske en straffskärpning enligt 29 kap. 4 § brottsbalken?
6. Vilket straff ska Ali Arrach få?

Vilket straffvärde har den samlade brottsligheten?

Tingsrätten anser att Ali Arrach i det närmaste har varit helt likgiltig för andra människors liv genom sitt agerande att framföra en personbil i närmare 200 kilometer i timmen mot rött ljus i en trafikfarlig fyrvägs korsning varvid han i korsningen med full kraft körde in i en annan personbil (som för egen del sakta hade kört in i korsningen efter att ha fått grönt ljus). I den påkörda personbilen avled föraren och två passagerare fick allvarliga personskador.

Tingsrätten anser att Ali Arrach har uppvisat ett så stort risktagande (klander) att straffvärdet, för grovt till vållande till annans död, måste bedömas ligga på den övre delen av straffskalan.

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas att Ali Arrach även döms för vållande till kroppsskada, grovt brott, grov vårdslöshet i trafik, grov stöld, olovligt brukande och tre fall av olovlig körning.

Det finns straffvärdepåverkande omständigheter som är gemensamma för brotten grov vårdslöshet i trafik, vållande till annans död, grovt brott, och vållande till kroppsskada, grovt brott. När den samlade brottslighetens straffvärde ska bedömas kan de gemensamma straffvärdepåverkande omständigheterna inte ges fullt genomslag vid bestämmande av straffvärdet för vart och ett av de nyss angivna brotten (se ”Rydaholmsfallet” NJA 2012 s. 79 p. 16 och ”Sjuttioåringen” NJA 2017 s. 138 p. 6). Tingsrätten anser att straffvärdet för nu angivna brott uppgår till tre år och sex månader.

Straffvärdet för det olovliga brukandet och de tre olovliga körningarna är så förhållandevis lågt att det endast obetydligt påverkar bedömningen av den samlade brottslighetens straffvärde.

När det gäller straffvärdet för den grova stölden har Högsta domstolen uttalat att om värdet av godset är så högt som 18 prisbasbelopp bör utgångspunkten vara att straffvärdet motsvarar fängelse i ett år (”Pälshäleriet” NJA 2013 s. 654 p. 8 och jfr. Martin Borgeke m.fl., Studier rörande påföljdspraxis med mera, 6 uppl. 2018, s. 622). I detta fall motsvarar värdet på det tillgripna godset ett mycket högt värde, cirka 18 prisbasbelopp. Tillgreppet har även skett efter ett intrång i en privatbostad, vilket, förutom det höga värdet, är ett moment som påverkar straffvärdet i skärpande riktning. Tingsrätten anser att gärningens straffvärde uppgår till fängelse i ett år.

Tingsrätten finner att den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar ett fängelsestraff i fyra år.

Vilket straffmättningsvärde har den samlade brottsligheten efter att den tilltalades ungdom beaktats?

Ali Arrach begick de i detta mål allvarligaste brotten när han var 20 år och 1 månad. Eftersom han var under 21 år ska enligt 29 kap. 7 § brottsbalken hans ungdom beaktas vid straffmätningen. Det ska också observeras att Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2000 s. 421 uttalat att det vid långvariga frihetsstraff ofta kan vara rimligt att sätta ned straffet mera än vid kortare frihetsstraff eller bötesstraff. Tingsrätten bestämmer med beaktande av det sagda straffmättningsvärdet till fängelse i tre år.

Vilket straff ska dömas ut och påverkar den tilltalades ungdom valet av påföljd?

Med hänsyn till att straffmättningsvärdet är fängelse i tre år kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Det är därmed uteslutet för tingsrätten att välja någon av de s.k. ungdomspåföljderna (ungdomsvård och ungdomstjänst). Tingsrätten förtydligar att den vid valet av påföljd inte har beaktat att Ali Arrach tidigare begått brott (mer om detta nedan).

Ska villkorligt medgiven frihet förverkas?

Ali Arrach dömdes senast den 1 oktober 2018 av Svea hovrätt för två rån, två fall av grov stöld och tre fall av grovt häleri till fängelse två år och sex månader. Han blev villkorligt frigiven från fängelsestraffet den 30 oktober 2019 med en återstående strafftid om tio månader. Han har begått de nu aktuella brotten bara drygt två månader efter att han blev villkorligt frigiven.

Eftersom Ali Arrach har begått allvarliga brott under prøvotid ska även hela den villkorligt medgivna friheten förverkas (10 månader).

Ska det ske en straffskärpning enligt 29 kap. 4 § brottsbalken?

Eftersom påföljden och straffmättningsvärdet inte påverkas av straffskärpningsbestämmelsen i 29 kap. 4 § brottsbalken tar tingsrätten ställning till om den omständigheten att Ali Arrach återfallit i brott – utöver att den villkorligt medgivna friheten förverkas – även ska påverka fängelsestraffets längd i skärpande riktning.

Ali Arrach förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes första gången som femtonåring av Attunda tingsrätt den 30 juli 2015 för stöld, tre fall av häleri, varav ett grovt brott, vårdslöshet i trafik och två fall av olovlig körning till ungdomsvård. Han återföll i brott mycket snart efter domen och dömdes på nytt den 27 juni 2016 av Svea hovrätt för bl.a. två fall av grov stöld, grov vårdslöshet i trafik, tillgrepp av fortskaffningsmedel och häleri, grovt brott, till ungdomsvård. Han återföll i brott omedelbart efter domen från Svea hovrätt och han dömdes på nytt den 22 november 2016 av Solna tingsrätt för bl.a. försök till grov misshandel, fyra fall av stöld, grov stöld, fyra fall av grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel och tillgrepp av fortskaffningsmedel till sluten ungdomsvård fem månader. Han verkställde straffet under tiden 2016-11-25 – 2017-04-02.

Ali Arrach återföll i brott omedelbart efter att han verkställt sin påföljd och han dömdes på nytt den 27 september 2017 av Solna tingsrätt för misshandel, två fall av grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, medhjälp till försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt brott, medhjälp till tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt brott, nio fall av grovt olovligt brukande, olovligt brukande och fem fall av olovlig körning, grovt brott till sluten ungdomsvård 6 månader. Han återföll snart efter att han verkställt straffet på nytt i brott och han dömdes den 1 oktober 2018 av Svea hovrätt till fängelse i två år och sex månader (har berörts ovan under rubriken ”Ska villkorligt medgiven frihet förverkas?”).

Enligt 29 kap. 4 § brottsbalken ska rätten ska vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skärpande riktning ta hänsyn till om den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott, om inte förhållandet beaktats genom påföljdsvalet eller i tillräcklig utsträckning genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas vilken omfattning den tidigare brottsligheten haft, vilken tid som förflutit mellan brotten samt om den nya brottsligheten är likartad den tidigare eller brottsligheten i båda fallen är särskilt allvarlig.

Återfallet har inte påverkat påföljdsvalet. Ali Arrachs återfall har beaktats genom att villkorligt medgiven frihet i sin helhet förverkats. Frågan är om straffskärpningsregeln i 29 kap. 4 § brottsbalken ska tillämpas även om förverkande har skett. Det saknas i allmänhet anledning att vid sidan av ett beslut om förverkande av villkorligt medgiven frihet också skärpa straffet med hänsyn till att det varit fråga om ett återfall. Det finns dock situationer som detta bör komma ifråga. Det är främst sådana situationer när någon gjort sig skyldig till upprepade återfall i allvarlig brottslighet, exempelvis grov misshandel och grov stöld. Det är i sådana situationer naturligt att rätten ser på den likgiltighet inför grundläggande värden som gärningsmannen har demonstrerat (se "Rydaholmsfallet" NJA 2012 s. 79 p. 23-26 och prop. 1987/88:120 s. 57 f.). Det handlar alltså om allvarlig brottslighet som närmast kan betraktas som vanemässig.

Tingsrätten konstaterar att Ali Arrach har gjort sig skyldig till upprepade återfall i allvarlig och likartad brottslighet. Brotten har också begåtts nästan direkt efter att han lagförts i domstol, eller mycket snart efter att han avtjänat en frihetsberövade påföljd. Tingsrätten finner att Ali Arrachs återfall (lagtrots) visar att han varit likgiltig för samhällets grundläggande värden. Tingsrätten anser att återfallet inte i tillräcklig utsträckning beaktats genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Straffskärpning med stöd av 29 kap. 4 § brottsbalken ska därför ske. Det finns ingen närmare ledning i förarbeten eller praxis hur mycket ett straff ska skärpas med stöd av nämnda bestämmelse. Även om återfallet inte beaktats tillräckligt genom

förverkande av villkorligt medgiven frihet bör en viss försiktighet iakttagas vid straffskärpningen när ett förverkande faktiskt har skett (i detta fall med tio månader). Den sammantagna straffrättsliga reaktionen får helt enkelt inte bli för sträng. I den rättsliga litteraturen finns dessutom uttalanden som förordar en försiktig hållning till mer betydande straffskärpningar på grund av återfall (jfr. Borgeke och Heidenborg, *Att bestämma påföljd för brott*, 3 u., s. 214 f.).

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att straffskärpning ska ske med tre månader (se a.a. s. 80 f. och 214).

Vilket straff ska Ali Arrach få?

Tingsrätten dömer därmed Ali Arrach till fängelse i tre år och tre månader.

SKADESTÅND

If Skadeförsäkring Ab:s, Irena Uljanics, Alexander Roséns, Amanda Wolfs och Anthon Roséns respektive skadeståndstalan godtas

Eftersom Ali Arrach har medgett att betala skadestånd till If Skadeförsäkring Ab, Irena Uljanic, Alexander Rosén, Amanda Wolf och Anthon Rosén, ska deras respektive talan om skadestånd godtas.

Fredrik Eklunds skadeståndstalan avslås

Fredrik Eklund har begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till honom på sätt som framgår ovan. Vid prövningen av skadeståndsanspråk tillämpas de regler som gäller för dispositiva tvistemål. Enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken får rätten uppskatta skadan till skäligt belopp förutsatt att det gäller uppskattning av en inträffad skada och full bevisning om skadan inte alls eller endast med svårighet kan föras. Rätten kan även uppskatta skadan till skäligt belopp om det kan antas att

det för den skadelidande att lägga fram bevisning skulle medföra kostnader eller olägenheter som inte står i rimligt förhållande till skadans storlek och det yrkade skadeståndet avser ett mindre belopp.

Tingsrätten konstaterar att varken Fredrik Eklund – eller åklagaren som fört hans talan – har presenterat någon bevisning till stöd för skadeståndsanspråket. Det finns alltså inget underlag för de kostnadsposter som Fredrik Eklund har begärt skadestånd för. Tingsrätten bedömer att det inte hade varit särskilt svårt att presentera ett enklare underlag, t.ex. ett kvitto på inköp av dator och en offert eller faktura gällande nya lås. Enligt tingsrätten hade det heller inte medfört orimliga kostnader eller olägenheter att ta fram underlag i dessa delar. Det skadestånd som begärts avser enligt tingsrätten inte ett mindre belopp. Med hänsyn till att inget underlag presenterats till stöd för talan om skadestånd, trots att så kunnat ske, bedömer tingsrätten att det inte finns utrymme att bestämma skadans storlek till ett skäligt belopp. Tingsrätten avslår därför Fredrik Eklunds skadeståndstalan.

Anna Tell Thuréns skadeståndstalan avslås

Anna Tell Thurén har begärt att Ali Arrach ska betala skadestånd till henne på sätt som framgår ovan. När en person innehaft någon annans gods och detta skadats under denna tid kan den som innehaft godset bli ansvarig för skadan som uppkommit. Av utredningen har endast framgått att Ali Arrach innehaft Anna Tell Thuréns bil under en kortare tid då han parkerat om bilen på en parkeringsplats. Det är inte uteslutet att flera personer har innehaft bilen. Det har inte framgått vid vilken närmare tidpunkt som bilen skadats. Bilen kan ha skadats under en tid som Ali Arrach inte innehaft denna. Mot denna bakgrund kan inte Ali Arrach åläggas skadeståndsskyldighet för den skada som uppkommit på Anna Tell Thuréns bil. Hennes skadeståndstalan ska därför avslås.

HÄKTNING

Det finns risk för att Ali Arrach fortsätter sin brottsliga verksamhet. Ali Arrach ska därför kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ÖVRIGA FRÅGOR

Åklagarens begäran om att beslaget av bilarna FGJ 55F och TWK 303 ska bestå till dess att domen vinner laga kraft är lagligen grundat och ska bifallas.

Den ersättning som målsägandebiträdet och försvararen begärt är skälig och ska utgå. Kostnaderna för dessa ska – med hänsyn till Ali Arrachs ekonomiska förhållanden – stanna på staten.

Eftersom Ali Arrach döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 14 april 2020.

Kai Koskela

I avgörandet har nämnd deltagit. Rättens ledamöter är överens om domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991205-0615	Datum för dom/beslut 2020-03-24
Efternamn Arrach	Förnamn Mohammed ALI

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.