



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-03-21

Domslut för Lukas Lindgren, 19980119-7071

- Rättelse, 2022-04-20
Beslut av: rådmannen Peter Grym

Under rubriken Ersättning ska punkten 3 rätteligen ha följande lydelse:

"Lukas Lindgren får ersättning av staten för kostnaden för sin bevisning med 12 500 kr."



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jay LUKAS Nils Lindgren, 19980119-7071
Per Lindeströms Väg 111 1 Tr
121 46 Johanneshov

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Friedman
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2021-01-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-03-11

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna gods och patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm syd, nr 2021-5000-BG30590.1-3, 2021-5000-BG30722.2-6 och 2021-5000-BG8898.1.).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Martin Persson får ersättning av staten med 54 360 kr. Av beloppet avser 10 872 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Lukas Lindgren får ersättning av staten för kostnaden för sin bevisning med 12 500 kr. Av beloppet avser 2 500 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.**YRKANDEN**

Åklagarens yrkanden om ansvar och förverkande framgår av bilaga 1 och 2.

INSTÄLLNING**Åtalet i bilaga 1**

Lukas Lindgren har förnekat gärningen. Han har lämnat förverkandeyrkandet utan erinran.

Lukas Lindgren har i händelse av frikännanden dom i denna del begärt ersättning av staten för sina rättegångskostnader med 12 500 kr, varav 10 000 kr avser ersättning till sakkunnige vittnet Sonny Björk och 2 500 kr moms.

Åtalet i bilaga 2

Lukas Lindgren har förnekat gärningen. Han har medgett att det fanns fem stycken lösa patroner i den väska han bar på sig. Han har dock gjort gällande att han inte kände till att patronerna fanns i väskan. Han har lämnat förverkandeyrkandet utan erinran.

UTREDNINGEN

I bilaga 1 finns uppgift om den bevisning som åklagaren åberopat. Lukas Lindgren har som skriftlig bevisning beträffande åtalet i bilaga 1 åberopat händelserapporten, ett sakkunnigutlåtande upprättat av Sonny Björk samt ett arbetsblad från NFC. Som muntlig bevisning i samma åtal har han åberopat vittnesförhör med Sonny Björk.

DOMSKÄL

SKULD, RUBRICERING OCH FÖRVERKANDE

Åtalet i bilaga 1*Vad har i huvudsak framkommit?*Händelseförloppet i stort

Följande har till en början framkommit genom den samlade utredningen. Torsdagen den 11 mars kl. 02.51 ringde en person ur allmänheten till polisen och informerade om att hon vaknat av att hon hört smällar från Nytorps gärde vid Kärrtorp, Johanneshov, Stockholms kommun. Några minuter senare, kl. 02.59, ringde ytterlige en person från allmänheten till polisen och berättade att hen för ca tio minuter sedan hört fem smällar från Kärrtorpshållet. Även ytterligare personer ringde till polisen med anledning av att de hört liknande smällar. En polisinsats, som leddes av Sofia Ljung, inleddes med anledning av telefonsamtalen och flera polispatruller beordrades till området.

Vid kl. 03.15 rapporterade en polispatrull, i vilken polismannen Markus Svensson ingick, att man körde efter en taxi som Dalen-nätverket brukar använda. Dalen-nätverket är ett kriminellt nätverk som består av personer med koppling till förorten Dalen. Markus Svensson har berättat att han först såg taxin när de kom körande från Kärrtorp mot Björkhagen och att taxin då stod i korsningen Kärrtorpsvägen/-Ystadsvägen. Avståndet mellan den platsen och Nytorpsbadet är ungefär 650 meter. Kort därefter stoppades och kontrollerades taxin av polisen. I taxin befann sig fem personer, utöver föraren. En av dessa var Lukas Lindgren. Lukas Lindgren sa till Markus Svensson att de hade blivit upplockade på Gullmarsplan där de hade varit och köpt cigg. Sedan släppte de av en kompis i Kärrtorp och därefter stoppades de av polis.

Markus Svensson har även uppgett att de innan de såg taxibilen hade kört längs med Nytorps gärde på gångbanan tills de kom ut på Kärrtorpsvägen. Därifrån åkte de mot Kärrtorps IP och sedan ut på en gångbana. Sedan åkte de upp på Vikstensvägen för att efter det åka upp på Kärrtorpsvägen riktning Björkhagen. De såg inga andra personer eller fordon i rörelse innan de såg taxibilen.

Avdelning 1

Enligt polisen Andreas Gran ingår Lukas Lindgren i den innersta kretsen i Dalen-nätverket. Detta har Lukas Lindgren förnekat.

Lukas Lindgrens skor, jacka och handskar, som låg i en av jackfickorna, togs i beslag. Dessa skickades till NFC för undersökning. Hans händer spårundersöktes också (mer om det nedan).

Ungefär samtidigt som taxibilen stoppades hade andra polispatruller anlant till Nytorpsbadet. Där kunde man konstatera att det på marken i snön framför ett pumphus låg sex stycken hylsor. Framför husets fasad säkrades fem olika typer av skoavtryck. I själva pumphuset fanns det skotthål. Enligt brottsplatsundersökningen fanns det hål i väggen och kulfragment inne i pumphuset. En hundförare kallades till platsen. Hunden följde spår till en näraliggande skogsdunge där polisen hittade en väska innehållande en pistol gömd under en sten. Pistolen togs i beslag. Spåret fortsatte därefter ner mot gångvägen som leder ut till Ystadsvägen.

På nästa sida finns en kartbild över området i vilket polisen angett: (1) fyndplatsen för vapnet, (2) teknikers sista spårposition, (3) Nytorpsbadets pumphus, (4) Markus Svenssons position när han såg taxibilen, (5) taxibilens position när Markus Svensson såg den och (6) polispatrullens färdväg fram till dess taxibilen stoppas. Bilden är hämtad ur förundersökningsprotokollet (s. 51) och har presenterats vid huvudförhandlingen.



Den tekniska bevisningen

Av protokollet från den brottsplatsundersökning som genomfördes vid Nytorpsbadet har bl.a. följande framgått. Vid närmare granskning av en plexiglasskiva som satt fast i pumphusets vägg, visade det sig finnas flera kulor bakom skivan. När skivan lossades från väggen fångades en kula i handen av kriminaltekniker. Efter att skivan tagits bort satt ytterligare 11 kulor kvar i väggen. Kulorna var lätt deformerade. Under analys och slutsatser angavs bl.a. att plexiglasdelarna med islagsmärken, islagsmärkena i och mellan reningsfiltret samt utseendet på kulorna som satt i väggen ger starkt stöd för att vapnet/vapnen har avfyrats utomhus i riktning mot den vita tavlan på pumphuset.

Det i beslag tagna vapnet har undersökts. På vapnet hittades två fingeravtryck som polisen inte kunnat knyta till någon person. Dessa fingeravtryck finns alltså inte i polisens databas. Några identifierade fingeravtryck eller DNA har i övrigt inte hittats på vapnet, magasinet eller patronhylsorna. Av vapenundersökningen har i övrigt framgått bl.a. att vapnet var en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum tillverkad i Tyskland, fabrikat DWM, modell Luger P08 1920. Magasinet är tillverkat av stålplåt med kapacitet för maximalt åtta patroner i kaliber 9 mm Parabellum. Vapnet har provskjutits och fungerar utan anmärkning. Pistolen är skjutvapen enligt 1 kap. 2 § vapenlagen och innehav är tillståndskrävande enligt 2 kap. 1 § vapenlagen. Anslagsenergin för en utskjuten kula 9 mm Parabellum är ca 476 Joule.

När det gäller vapnets förekomst vid tidigare brottslighet har polisens registersökningar visat bl.a. att kulor som funnits i ett annat ärende har avfyrats med det aktuella vapnet. Den utredningen avsåg misstanke om försök till mord.

NFC har gjort en spårjämförelse mellan hylsor som hittades och vapnet. I slutsatserna från undersökningen har angetts bl.a. att resultaten talar extremt starkt för att patronhylsorna som hittades utanför pumphuset har avlossats i vapnet (Grad +4). Resultaten talar dessutom starkt för att kulmaterialen som anträffades i pumphuset har utskjutits ur vapnet (Grad +3).

Avdelning 1

NFO har även analyserat tändsatspartiklar från två av de hylsor som hittades på platsen och som använts vid skjutning med det i beslag tagna vapnet. I urskrapningsprovet från patronhylsor fanns huvudsakligen tändsatspartiklar med sammansättning av *typ 4* respektive *typ 3*. Lukas Lindgrens händer har undersökts med avseende på tändsatspartiklar. På skjuthandsproverna från honom påvisades sammanlagt nio tändsatspartiklar och de har en sammansättning av *typ 1*. På provet säkrat från höger hand påvisades sex tändsatspartiklar och på provet från vänster hand påvisades tre tändsatspartiklar. NFC har dragit slutsatsen att resultaten talar i någon mån för att Lukas Lindgren nyligen (inom ca tre timmar innan provtagningen) har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t ex patronhylsor (Grad +1). De påvisade tändsatspartiklarna på skjuthandsproverna har en annan typ av sammansättning än de i tändsatspartiklar från patronhylsorna som undersökts.

Lukas Lindgrens handskar och jacka har också undersökts med avseende på tändsatspartiklar. Resultatet utföll på så sätt att på proverna från hans jacka påvisades 24 tändsatspartiklar och på provet från hans handskar påvisades nio tändsatspartiklar. I sin slutsats anför NFC följande. Resultaten talar för att jackan och handskarna har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat t.ex. patronhylsor (Grad +2). Elva av de sammanlagt 33 påvisade tändsatspartiklarna på jackan och handskarna har sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från en av de undersökta patronhylsorna som skjutits från det beslagtagna vapnet (*typ 3*). Det har inte påvisats några tändsatspartiklar på jackan och handskarna med sådan typ av sammansättning tändsatspartiklar som fanns i den andra undersökta hylsan (*typ 4*).

Lukas Lindgrens skor har undersökts och sulan har jämförts med ett av de skospår i snön som fanns vid Nytorpsbadet. Resultatet av undersökningen var att vid jämförelsen framkom överensstämmelser beträffande mönster och mönsterstorlek samt likheter beträffande förslitning. Det säkrade avtrycket var avsatt i snö och störningar förekom. NFC:s slutsats var att resultaten talar för att skoavtrycket har avsatts med Lukas Lindgrens högersko (Grad +2).

Tidigare kriminalteknikern Sonny Björk har hörts på Lukas Lindgrens begäran. Han har också skrivit ett utlåtande där han är kritisk mot NFC:s slutsatser. Sonny Björks synpunkter kommer inte att redovisas särskilt i detta avsnitt.

Lukas Lindgrens uppgifter

Han minns att de blev stoppade av polisen men annars sticker inte den aktuella kvällen ut. Han har vaga minnesbilder från dagen i övrigt. Han blev upplockad av taxin på Gullmarsplan. Han minns inte vem som beställde den. Där hade han köpt cigg. Några av hans vänner var med i bilen. Några skulle hem och några skulle käka på McDonald's. En person släpptes av i Kärrtorp. Därefter skedde polisstoppet. Han brukar ringa direkt till föraren när han beställer taxi. Han har tidigare åkt med samma förare. Vid stoppet var de sex personer i bilen. Han känner till Nytorpsbadet, men han har inte varit där och skjutit. Han hade på sig de skor och jacka som framgår av förundersökningsprotokollet. Handskarna hade han i fickan. Det var arbetshandskar. De hade han för att det var kallt ute. Hans skor är rätt vanliga, framförallt bland killar i förorten och i kretsar där han rör sig. Det är billiga träningsskor. Han har inte varit i kontakt med skjutvapen direkt. Han rör sig ibland i kriminella kretsar. Själv är han inte med i något kriminellt nätverk. Han har inte tagit i något vapen eller hylsor så tändsatspartiklarna måste komma från någon annan person eller plats. I hans kretsar är det också vanligt att man byter kläder med varandra. Han uppmärksammade inte något konstigt ljud i området den aktuella natten.

Är gärningen bevisad?

Allmänt om bevisbörda och beviskrav

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för de omständigheter som anges i gärningsbeskrivningen. Högsta domstolen har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ”ställt utom rimligt tvivel” att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Beviskravet kan också uttryckas på så sätt att det ska vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än den tilltalade begått brottet. Föreligger det tvivel i det avseende ska åtalet ogillas. I rättspraxis har ställts det kravet på utredningen att det som

regel krävs åtminstone stödande bevisning om de väsentliga delarna av händelseförloppet och som positivt knyter just den tilltalade till brottet. Endast i undantagsfall kan en fällande dom grundas på enbart den negativa omständigheten att utredningen inte synes ge utrymme för någon annan gärningsman (se bl.a. rättsfallet NJA 1991 s. 56).

Åklagaren har bevisat själva gärningen

Genom den utredning som åklagaren presenterat – i form av uppgifter i händelserapporten om skottlossning, fynd av hylsor, skotthål och kulor vid och i pumphuset vid Nytorpsbadet samt en gömd pistol i närområdet i förening med de tekniska undersökningar från NFC som redovisats – är det klarlagt att det vid kl. 02.50 den 11 mars 2022 avlossades minst fem skott med en halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, på Nytorpsbadet, Ulricehamnsvägen, Johanneshov, Stockholms stad. Någon eller några personer har alltså innehaft och skjutit med vapnet. Den eller de har gjort sig skyldig eller skyldiga till ett grovt vapenbrott. Frågan är om åklagaren bevisat att gärningsmannen var Lukas Lindgren.

Hur bör den fortsatta bevisprövningen ske?

Högsta domstolen har i det kända rättsfallet NJA 2015 s. 702, som gällde försök till mord, framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet uttalade Högsta domstolen att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. I det aktuella fallet ansåg Högsta domstolen att bedömningen av bevisningen skulle ske på så sätt att den till en början tog sikte på den bevisning som åberopades till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning bedömdes tillräcklig för fällande dom skulle den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom till last. Enligt tingsrätten är det lämpligt att använda denna metod vid den fortsatta bevisprövningen.

Värdering av åklagarens bevisning mot Lukas Lindgren

Det finns inte någon teknisk bevisning i form av fingeravtryck eller DNA som binder Lukas Lindgren till brottsplatsen. Det finns inte heller några vittnesuppgifter som placerar honom på Nytorpsbadet vid tidpunkten för skottlossningen. Åklagaren har som bevisning i stället presenterat flera omständigheter som med varierande styrka talar för att det är Lukas Lindgren som är gärningsman.

Till en början är det utrett att Lukas Lindgren drygt 20 minuter efter skottlossningen befann sig i en taxi ungefär 650 meter från Nytorpsbadet. Enligt polisen Andreas Gran används taxin regelbundet av det kriminella Dalen-nätverket där Lukas Lindgren ingår. Detta innebär att Lukas Lindgren är en möjlig gärningsman, men binder honom inte till brottsplatsen.

Av den tekniska bevisningen har framgått att Lukas Lindgren hade tändsatspartiklar på sina händer, handskar och jacka. Tändsatspartiklarna på hans händer överensstämmer dock inte med tändsatspartiklar från de hylsor som NFC undersökt. Förekomsten av tändsatspartiklar talar enligt NFC i någon mån för att Lukas Lindgren nyligen (inom ca tre timmar innan provtagningen) har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t ex patronhylsor. Detta ska ses tillsammans med fynden av tändsatspartiklar på Lukas Lindgrens jacka och handskar. Elva av de sammanlagt 33 påvisade tändsatspartiklarna på jackan och handskarna har sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från en av de undersökta patronhylsorna som skjutits från det beslagtagna vapnet (typ 3). Enligt NFC talar resultaten för att jackan och handskarna har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat t ex patronhylsor (Grad +2).

Värderingen av förekomsten av ovan nämnda tändsatspartiklar kompliceras av flera skäl. För det första synes NFC vid sin analys inte uttalat sig utifrån den i målet aktuella pistolen utan utifrån skjutvapen och hylsor i allmänhet. För det andra står det klart att Lukas Lindgren vistas i en kriminell miljö där andra personer i hans närhet kan ha hanterat skjutvapen. Han har därtill suttit i ett fordon som regelmässigt används av

Avdelning 1

kriminella. Sonny Björk har i sitt vittnesmål trovärdigt uppgett att tändsatspartiklar kan föras över från person till person eller från sak till person om personerna exempelvis har kroppskontakt eller sitter i samma fordon. Slutligen har det framkommit att det på den aktuella pistolen fanns fingeravtryck från en okänd person. Det innebär att det alltså är visat att vapnet har hanterats av åtminstone en person som inte är Lukas Lindgren. Mot bakgrund av nu anförda omständigheter måste förekomsten av tändsatspartiklar på Lukas Lindgrens händer, jacka och handskar värderas med försiktighet. Enligt tingsrätten är förekomsten av tändsatspartiklar besvärande för Lukas Lindgren, men denna bevisning kan med hänsyn till vad som anförts på sin höjd utgöra stödbevisning i förhållande till annan mer konkret och avgörande bevisning.

Av den tekniska bevisningen har vidare framgått att polisen hittat skospår på brottsplatsen som liknar Lukas Lindgrens. NFC har efter sina undersökningar dragit slutsatsen att resultaten talar för att skoavtrycket har avsatts med Lukas Lindgrens högersko (Grad +2). Sonny Björk har för sin del gjort bedömningen att resultatet borde ha blivit +-0. Han grundar sin bedömning på att NFC ställt upp sin hypotes på ett felaktigt sätt samt att jämförelsematerialet varit för litet.

Tingsrätten kan till en början konstatera att skospår som bevisning i regel inte kan jämföras med exempelvis DNA-spår eller fingeravtryck. Göta hovrätt har i ett avgörande ansett att enbart skoavtryck i allmänhet inte kan vara tillräckligt som bevisning för att det är den åtalade personen som varit på brottsplatsen. För fällande dom bör krävas att skoavtrycksbevisningen stöds av annan robust bevisning (se Göta hovrätts dom den 20 februari 2013 i mål nr B 3445-12). Tingsrätten kan för sin egen del tillägga att bevisvärdet av skospår mot bakgrund av omständigheterna givetvis kan variera. Om den aktuella skon/skosulan till sin typ skulle vara närmast unik eller om det i skosulan finns klart särskiljande moment i form av exempelvis speciella skador eller liknande kan bevisvärdet vara högre än annars. Så är emellertid inte fallet beträffande Lukas Lindgrens skor. Mot bakgrund av vad som nu sagts anser tingsrätten att förekomsten av skospår är besvärande för Lukas Lindgren, men att även denna bevisning närmast har karaktären av stödbevisning.

Tingsrättens samlade bedömning av bevisningen

Efter en samlad bedömning av den presenterade utredningen finner tingsrätten att det finns flera omständigheter som sammantagna är klart besvärande för Lukas Lindgren, men att bevisningen inte är tillräckligt att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att det var han och inte någon annan person som innehade skjutvapnet och avfyrade det på Nytorpsbadet natten den 11 mars 2021. Åtalet ska därför ogillas.

Förverkande

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Åtalet i bilaga 2*Vad har framkommit?*

Torsdagen den 21 januari 2021 kl. 18.28 stoppade och kontrollerade en polispatrull en taxibil på Gamla Dalarövägen, Enskede, Stockholms stad. I bilen befann sig bl.a. Lukas Lindgren. Han hade en axelremsväska och i ett av väskans fack fanns det fem stycken patroner i kaliber 9 mm Luger. Dessa togs i beslag.

En undersökning från NFC har visat att det rörde sig om lösskjutningspatroner kaliber 9 mm Luger (9 mm Parabellum, 9 mm P, 9x19 mm) med mässingshylsor och röda keramiska kulor med oval form. Patronerna är svensk militär övningsammunition, avsedd att användas i k-pist tillsammans med lösskjutningsanordning. Undersökningen visade också att lösskjutningspatronerna är ammunition enligt 1 kap. 5 § vapenlagen och att innehav är tillståndskrävande enligt 2 kap. 1 § med beaktande av 2 kap. 8 § samma lag.

Lukas Lindgren har berättat bl.a. följande. Han hade lånat väskan av en vän en kort tid före stoppet och han kände inte till att den innehöll patroner. Han hade bara kollat i det stora facket. Han blev chockad när polisen visade patronerna.

Är gärningen bevisad?

Det är utrett att Lukas Lindgren har innehaft 5 patroner i kaliber 9 mm Luger, att detta kräver tillstånd och att Lukas Lindgren inte hade sådant tillstånd. Frågan är om uppsåt eller straffbar oaktsamhet kan läggas Lukas Lindgren till last.

Tingsrätten kan konstatera att det inte rör sig om en enstaka patron utan om fem stycken 9 mm patroner av metall som förvarats i en axelremsväska. Enligt tingsrätten är omständigheterna kring innehavet sådana att Lukas Lindgren måste ha förstått att patronerna fanns i väskan. Uppsåt kan därför läggas honom till last.

Hur ska gärningen bedömas?

Innehav av denna slags militära ammunition är tillståndspliktigt, vilket Lukas Lindgren också måste ha förstått. Innehavet utgör därför brott mot 9 kap 2 § första stycket d) vapenlagen.

Lukas Lindgren har gjort gällande att gärningen bör bedömas som ringa och därmed vara straffri eftersom innehavet avsett endast fem lösa patroner. Han har även hänvisat till viss rättspraxis. Tingsrätten delar inte bedömningen att det rör sig om ett ringa fall. Här rör det sig om fem stycken 9 mm patroner som visserligen är lösa men som ändå utgör militär ammunition. Innehavet har därutöver skett uppsåtligt i en taxi på allmän plats och i en kriminell kontext. Gärningen är därmed inte att bedöma som ringa. Lukas Lindgren ska dömas för brott mot vapenlagen enligt åtalet.

Förverkande

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

PÅFÖLJD

Lukas Lindgren ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap. 2 § första stycket d) vapenlagen. Påföljden ska bestämmas till 30 dagsböter, vilket motsvarar brottets straffvärde.

ÖVRIGT

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden är föreskriven i lag.

Försvaren ska tillerkännas begärd skälig ersättning av allmänna medel. Kostnaden kan stanna på staten.

Lukas Lindgren ska, i enlighet med 31 kap. 2 § rättegångsbalken, få ersättning av staten för kostnaden för sin bevisning. Mot bakgrund av att Lukas Lindgren riskerade ett fängelsestraff om två och ett halv år och att bevisningen i målet huvudsakligen var av teknisk karaktär får kostnaden anses skäligen motiverad för att han skulle kunna ta tillvara sin rätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – senast 2022-04-11.

Peter Grym

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980119-7071	Datum för dom/beslut 2022-03-21
Efternamn Lindgren	Förnamn Jay LUKAS Nils

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-11	2021-03-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

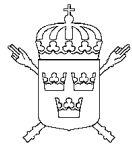
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 10

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Södertörns tingsrätt
B 4443-21

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-12-16
MÅLNR: B 4443-21
AKTBIL: 23

Stämningsansökan

Tilltalade

Jay Lukas Nils Lindgren (19980119-7071)

Företräds av advokat Martin Persson.

- Gripen 2021-03-11 kl 03.52, Anhållen 2021-03-11 kl 08.03, Frigiven 2021-03-12 kl 09.46.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT VAPENBROTT

5000-K280778-21

Lukas Lindgren har innehaft och skjutit med en halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Det var någon gång den 11 mars 2021 på Nytorpsbadet, Ulricehamnsvägen, Johanneshov, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen innehafts på allmän plats, pistolen har varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning.

Lukas Lindgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Lukas Lindgren enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2021-5000-BG30590.1

2021-5000-BG30590.2

2021-5000-BG30590.3

2021-5000-BG30722.2

2021-5000-BG30722.3

2021-5000-BG30722.4

2021-5000-BG30722.5

2021-5000-BG30722.6.

Muntlig bevisning

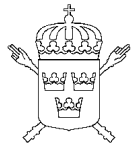
1. Förhör med den tilltalade **Lukas Lindgren** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Sofia Ljung** (Utredningsjour 6 PO Sthlm syd) angående hennes iakttagelser för att bevisa gärningen.
3. Förhör med vittnet **Markus Svensson** (5 LPO Globen) angående hans iakttagelser för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Andreas Gran** (utredningsjour 6 PL Sthlm syd) angående hans kännedom om Dalennätverket den tilltalade och taxibilen SLT86C för att bevisa gärningen.

Övrig bevisning

1. HR rapport (förundersökningsprotokoll s. 31-48) för att bevisa gärningen.
2. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 58-69 och 74-82) för att bevisa gärningen.
3. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 51) för att bevisa gärningen.
4. Vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 87-91) för att bevisa gärningen.
5. NFC - spårjämförelse mellan hylsor och vapnet (förundersökningsprotokoll s. 98-107) för att bevisa gärningen.
6. NFC analys - tändsatspartiklar (förundersökningsprotokoll s. 115-130) för att bevisa gärningen.
7. NFC - DNA-undersökning av handskar (förundersökningsprotokoll s. 131-136) för att bevisa gärningen.
8. Skospårsanalys (förundersökningsprotokoll s. 137-141) för att bevisa gärningen.
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 142-143, 152, 154-155) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 4 timmar.



Södertörns tingsrätt
B 4443-21

Åklagarbundet

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-12-16
MÅLNR: B 4443-21
AKTBIL: 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Jay Lukas Nils Lindgren (19980119-7071)

Ansvaryrkanden m.m.

BROTT MOT VAPENLAGEN

5000-K83384-21

Lukas Lindgren har innehaft 5 patroner i kaliber 9 mm Luger. Det hände den 21 januari 2021 på Gamla Dalarövägen, Enskede, Stockholms stad.

Lukas Lindgren begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna patroner förverkas från Lukas Lindgren enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG8898.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Lukas Lindgren** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10-12) för att bevisa gärningen.
2. Fotografier och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6-9 och 12) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Tilläggsstämning. Ingen extra tid behöver sättas ut för denna stämning.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.