



Tid: 15.15 – 16.20

RÄTTEN

Rådmannen Fredrik Nydén

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Elin Jakobson

PARTER**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Arnell

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

*Närvarande via videolänk***Misstänkt**

Zakaria Amin Sheik Ahmed, 19970616-2873

Frihetsberövande: Häktad

Stora Tenstagränd 6

163 63 Spånga

Personligen närvarande via videolänk

Offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr

111 30 Stockholm

*Närvarande genom advokaten Frederik Carldéhn via videolänk***SAKEN**

Mord m m

Tingsrätten tillåter att Jonas Granfelt sätter Frederik Carldéhn i sitt ställe vid dagens förhandling.

Åklagaren begär enligt häktningsframställan, aktbilaga 202, och enligt anmälan om verkställd utevarohäktning, aktbilaga 207, med följande justeringar. Zakaria Amin Sheik Ahmed begärs inte längre häktad för följande brott.

- Mord och grovt vapenbrott den 21 maj 2017 i Järfälla/Stockholm.
- Stämpling till mord den 14 april 2020 i Stockholms stad.

- Stämpling till mord mellan den 13 april 2020 och den 12 maj 2020 i Stockholms stad.
- Försök till mord mellan den 4 april 2020 och den 5 april 2020 i Järfälla, Järfälla kommun.
- Grovt vapenbrott mellan den 4 april 2020 och den 5 april 2020 i Järfälla, Järfälla.
- Försök till rån mellan den 14 april 2020 och den 19 april 2020 i Bandhagen, Stockholms stad.

Vidare justerar åklagaren den del av begäran som framgår av aktbilaga 207 genom att lägga till ”*alternativt förberedelse till mord*” avseende försök till mord mellan den 17 maj 2020 och den 18 maj 2020 i Bandhagen, Stockholms stad. Åklagaren justerar även brottstiden för synnerligen grov narkotikasmuggling i Stockholms län och byter ut ”mellan den 1 november 2019 till den 30 juni 2020” till ”*under våren 2020*”. Slutligen justeras datumen i gärningsbeskrivningen gällande synnerligen grovt narkotikabrott till 17 respektive 18 maj 2020.

Åklagaren begär att den fortsatta förhandlingen inte ska vara offentlig (stängda dörrar).

Zakaria Amin Sheik Ahmed motsätter sig begäran om häktning samt att det finns sannolika skäl för brottspåståendena. Han motsätter sig vidare att det finns särskilda häktningsskäl och skäl för att ge åklagaren tillstånd att besluta om restriktioner. Han bestrider vidare att det finns laglig grund för åklagarens villkorade häktningsyrkande. Han har ingen invändning mot att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 18 kap. 1 § offentlighets och sekretesslagen (förundersökningssekretess) att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar.

För den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar, se **HEMLIG** bilaga.

Efter enskilt övervägande meddelar tingsrätten att förhandlingen åter är offentlig och avkunnar i parternas närvaro följande

BESLUT

1. Zakaria Amin Sheik Ahmed ska alltjämt vara häktad så som på sannolika skäl misstänkt för
 - mord den 1 april 2017 i Uppsala
 - grovt vapenbrott den 1 april 2017 i Uppsala
 - förberedelse till mord mellan den 17 maj 2020 och den 18 maj 2020 i Bandhagen, Stockholms stad
 - grovt vapenbrott mellan den 17 maj 2020 och den 18 maj 2020 i Stockholmsområdet och Uppsala
 - synnerligen grov narkotikasmuggling under våren 2020 i Stockholms län.
2. Zakaria Amin Sheik Ahmed häktas såsom på sannolika skäl misstänkt för synnerligen grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Zakaria Amin Sheik Ahmed har därefter, tillsammans och i samförstånd med andra okända, inom ramen för en gemensam brottsplan under våren 2020 på olika platser i Sverige, förvärvat i överlåtelssyfte, transporterat, delvis förpackat och överlåtit, förvarat samt innehaft 12 kg kokain som är narkotika.

Överlåtelser av kokain har i vart fall skett vid följande tillfällen.

1. Den 17 maj 2020 okänd mängd kokain, ca 1 kg, till okänd person på Sliepnergatan i Märsta.
2. Den 18 maj 2020 ca 0,5 kg till en person på Sankt Pauligatan i Göteborg.

Zakaria Amin Sheik Ahmed har haft en ledande roll vid ovan nämnda hantering av narkotika. I krypterad kommunikation med andra gärningspersoner har han organiserat hanteringen och bland annat finansierat, planerat förvärv, transport, överlåtelser och annan hantering av narkotikan. För den fysiska hanteringen av narkotikan har han engagerat andra personer.

All befattning med kokainet har skett olovligen och inte varit avsedd för eget bruk. Brotten är synnerligen grova med hänsyn till att det varit fråga om en synnerligen stor mängd narkotika, att verksamheten varit organiserad i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, pågått under en varaktig tidsperiod och har bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

3. Beslutet i punkten 2 får tills vidare inte verkställas.
4. Åklagaren får tillstånd att meddela restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att
 - placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning),
 - vistas i gemensamhet,
 - ta emot besök,
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation, samt
 - sända och ta emot försändelser.
5. Åtalet ska väckas vid Södertörns tingsrätt, avdelning 1, **senast den 2 februari 2024, kl. 11.00.**

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Brottsmisstanken

Zakaria Amin Sheik Ahmed är på sannolika skäl misstänkt för den brottslighet som framgår av punkten 1 och 2 ovan.

De särskilda häktningsskälen

- Det finns risk för att Zakaria Amin Sheik Ahmed avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.
- Det finns risk för att Zakaria Amin Sheik Ahmed genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Denna risk är sådan att åklagarens begäran om restriktioner ska godtas med undantag för begäran om tillstånd att

inskränka Zakaria Amin Sheik Ahmeds rätt att följa nyhetsmedia och inneha tidskrifter m.m. Enligt tingsrätten ligger brottsligheten så långt tillbaka i tiden att en sådan inskränkning inte framstår som rimlig.

- Det finns risk för att Zakaria Amin Sheik Ahmed fortsätter sin brottsliga verksamhet.
- För brotten är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Skälen för häktning och angivna restriktioner uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

Särskilt gällande punkterna två och tre

Åklagaren har begärt att tingsrätten under pågående förundersökning ska häkta Zakaria Amin Sheik Ahmed för aktuell brottsmisstanke men att häktningsbeslutet ska villkoras av att Spanien beslutar att utlämna Zakaria Amin Sheik Ahmed till Sverige för brottsmisstanken. Åklagarens yrkande föranleder en rad principiella frågeställningar.

När en person överlämnas till Sverige för lagföring får personen inte åtalas, dömas eller på annat sätt berövas sin frihet för något annat brott, som begicks före överlämnandet än det brott för vilket personen överlämnades. I detta fall har Zakaria Amin Sheik Ahmed inte överlämnats för lagföring gällande misstanken om synnerligen grovt narkotikabrott. Åklagaren har dock möjlighet att göra en ny kompletterande framställning till Spanien som i efterhand kan bevilja ett sådant överlämnande. Enligt förordningen (2003:1178) om överlämnande till Sverige enligt en europeisk arresteringsorder förutsätter en sådan framställan att tingsrätten häktat Zakaria Amin Sheik Ahmed för brottsmisstanken. En häktning innebär dock ett frihetsberövande av den misstänkte, vilket alltså inte är tillåtet innan Spanien samtyckt till en lagföring här i landet. Detta innebär att ett moment 22 har uppstått. En framställan till Spanien om samtycke till lagföring förutsätter en häktning men en häktning förutsätter samtidigt att Spanien redan har samtyckt till att den misstänkte lagförs här i landet.

Tingsrätten har i tidigare beslut, som fastställts av Svea hovrätt, konstaterat att det inte finns något stöd i lag eller behov av villkorade häktningsbeslut under en förundersökning

2024-01-11

(se denna tingsrätts beslut den 30 juni 2023 i mål nr B 6973-23 och Svea hovrätts beslut den 4 juli 2023 i mål nr Ö 8817-23). Frågan i detta mål skiljer sig dock från den situation som prövades i aktuellt ärende eftersom häktningsbeslutet här inte syftar till att frihetsberöva den misstänkte utan möjliggöra en framställan till annat land om samtycke till lagföring. Därtill kommer att regeringen uppenbarligen ansett att häktning kan ske eftersom den i ovan nämnda förordning föreskrivit att detta är en förutsättning för sådan framställan. Det kan visserligen hållas för visst att regeringen fullt ut inte insett den problematik som ovan beskrivits eftersom man inte infört några regler i vare sig lag eller i förordningen som tydligt anvisar hur domstolar ska hantera situationen.

Åklagaren har vid förhandlingen förklarat att hon anser att ett beslut om häktning, vars verkställighet villkorats av ett överlämningsbeslut, inte utgör ett frihetsberövande. Eftersom själva syftet med häktningsåtgärden är just att beröva en viss person friheten kan det på goda grunder ifrågasättas om så ändå inte är fallet, vilket alltså skulle strida mot förbudet att vidta åtgärder innan samtycke till lagföring lämnats. Tingsrätten anser dock att eftersom lagstiftaren uppenbarligen ansett att tingsrätten ska pröva häktningsfrågan måste denna hanteras på ett sätt som inte strider mot det aktuella förbudet. Rätten noterar då att Riksåklagaren i sin rättslig vägledning 2021:16 rekommenderat att åklagaren begär den misstänkte villkorligt häktad på sätt som nu skett. Tingsrätten anser dock inte att ett sådant system är rimligt av följande skäl.

Häktning är ett frihetsberövande som enbart domstol kan besluta om. Domstolen har så att säga exklusiv behörighet att avgöra om en person ska vara häktad. Det är visserligen så att domstol när villkorlig häktning används i dom normalt förordnar att häktningsbeslutet ska verkställas av Kriminalvården först när den dömdes frihetsberövande upphör genom frigivning. Det är dock Kriminalvården som beslutar om frigivning. Alltså kan det varken för den verkställande myndigheten eller för den enskilde råda någon tvekan om när domstolens häktningsbeslut ska verkställas. Att villkora häktningsbeslutets verkställighet med att det föreligger ett giltigt beslut om tillstånd till lagföring från Spanien är dock en helt annan sak. Detta är tvärt om en omständighet som ibland kan bli föremål även för domstolens prövning vid huvudförhandlingen i brottmålet eftersom parterna kan ha olika uppfattningar om vilken gärning som överlämnandet faktiskt avsett och om denna omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning eller ej. Att i ett sådant läge lämna till

Kriminalvården att göra bedömningen av när häktningsbeslutet ska befordras till verkställighet framstår därför som orimligt. Tingsrätten anser i stället att den mest rimliga ordningen är att domstolen själv förordnar om att häktningsbeslutet tills vidare inte får verkställas. Det bör därefter ankomma på åklagaren att anmäla till rätten när åklagaren anser att det inte längre föreligger något rättsligt hinder mot att verkställa det frihetsberövande som häktningsbeslutet normalt ska innebära. Därefter bör den misstänkte få möjlighet att lämna synpunkter i verkställighetsfrågan innan tingsrätten prövar om häktningsbeslutet ska få verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslutet om häktning eller tillstånd till restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslutet såvitt gäller avslag på restriktioner får överklagas senast den 1 februari 2024.

Fredrik Nydén

Rådman

Häktningsbesked sänds, i enlighet med tingsrättens överenskommelse med häktet, till häktet via e-skick i direkt anslutning till förhandlingen.