



PARTER OCH DOMSLUT

Mark Gebrael

Parter

Tilltalad

Mark Gebrael, 19880101-1837
Bredängsvägen 228 Lgh 1502, 127 32 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Rasmus Reinerstam
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Eva Wintzell
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Mark Gebrael döms för

Förberedelse till mord (2 tillfällen), 2020-12-01 – 2021-03-08, 3 kap 1 § och
11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Grovt narkotikabrott, 2020-12-16 – 2021-01-13, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 7 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Svea hovrätt Avd 4, 2019-06-13, B4044/19)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Mark Gebrael ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Mark Gebrael enligt 36 kap. 3 § brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG70545.3). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Mark Gebrael ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Rasmus Reinerstam ska få ersättning av staten med 315 975 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 213 580 kr arbete
- 39 200 kr tidspillan
- 63 195 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mark Gebrael ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mark Gebrael har mellan den 1 december 2020 och den 8 mars 2021 i Stockholms län bl a på Valutavägen i Hägersten, Stockholm vidtagit följande åtgärder:

Han har tillsammans och i samråd med annan och andra vid flera tillfällen fattat beslut om att mörda Rasmus Gulass och Sangar Karwan.

Mark Gebrael har även åtagit sig att tillse att mordet skulle utföras av medgärningsmän samt tillsammans och i samförstånd med andra sökt anstifta medgärningsmän att utföra gärningen.

Mark Gebrael har under ovan tidsperiod med uppsåt att döda eller främja mord på målsägandena bl a på Valutavägen i Hägersten, Stockholm tillsammans och i samråd med andra personer enligt en gemensam brottsplan planerat att skjuta ihjäl Sangar Karwan och Rasmus Gulass. De har tillsammans och i samråd lämnat direktiv till utförare om att spana och kartlägga offrens vistelse i syfte att vidarebefordra informationen till andra utförare med uppdrag att genomföra skjutningar, tagit emot och vidarebefordrat foton på offren och platser för deras vistelser, anlitat utförare av planerade skjutningar och tillsett att vapen funnits tillgängliga.

Mark Gebrael har med uppsåt att främja brott och i detta syfte tagit befattning med föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Han har

-skaffat och därefter hanterat en krypterad telefon (SKY ECC) med vilken han kommunicerat med medgärningsmän, för att undgå upptäckt och identifiering, med vilken han har mottagit information, fört vidare information, och foton på offren, information kring offrens vistelser och bilar, samt kring planering av utförandet,

-tillsammans och i samråd med andra personer skaffat GPS-spårsändare för att kunna lokalisera offren och tillsett genom medgärningsmän att en eller flera GPS spårsändare placerats på fordon som använts av

målsägandena för att lokalisera dem,

-tillsammans och i samråd med andra personer förvarat och transporterat ett eller flera vapen.

Mark Gebrael har i vart fall anstiftat annan eller andra att ta ovan befattningsmed GPS-spårsändare och vapen.

Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa.

Brottet har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Mark Gebrael begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Stämpling till mord
Se ovan gärningsbeskrivning

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mark Gebrael ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mark Gebrael har på olika platser inom StorStockholm, Stockholms län tillsammans och i samråd med andra okända personer mellan den 14 december 2020 och den 13 januari 2021 hanterat cannabis som är narkotika.

Han har olovligt anskaffat, mottagit och transporterat 11 kg cannabis. Han har gett instruktioner till medgärningsmän och tillsett att de mottagit narkotikan enligt nedan och därefter transporterat den vidare till okända platser;

14-17 december 2020, totalt fem kg varav tre kg mottagits på Barkarbyvägen i Järfälla och två kg mottagits på Skärmarbrinksvägen i Johanneshov,

20-22 december 2020, ett kg mottagits på Spelmanshöjden i Sundbyberg,

13 januari 2021, fem kg mottagits på Spelmanshöjden i Sundbyberg.

Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk.

Mark Gebrael har i vart fall förmedlat kontakter mellan säljare och köpare vilket varit ägnat att främja narkotikahandel och enligt ovan möjliggjort att narkotikan mottagits och transporterats från säljare till köpare.

Brottet är grovt eftersom det har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt narkotikabrott

Se stycke fyra i ovan gärningsbeskrivning

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mark Gebrael ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att mobiltelefon som har tagits i beslag ska förverkas från Mark Gebrael enligt 36 kap. 3 § brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG70545.3).

SKÄL

ÅTALSPUNKTEN 1 – FÖRBEREDELSE TILL MORD

Inställning

Mark Gebrael har erkänt två fall av förberedelse till mord. Han har däremot bestritt att han tillsammans och i samförstånd med andra fattat beslut om att mörda målsägandena. Han har vidgått att han åtagit sig att tillse att mordet skulle utföras av medgärningsmän och att han tillsammans och i samförstånd med andra sökt anstifta dessa att utföra mordet. Vidare har han vidgått att han, med uppsåt att döda eller främja mord på målsägandena, tillsammans och i samråd med andra enligt en gemensam brottsplan planerat att skjuta ihjäl målsägandena.

Han har även erkänt att han i syfte att främja brott har skaffat och hanterat en krypterad telefon. Han har däremot bestritt att han tillsammans och i samråd med andra personer skaffat GPS-spårsändare och förvarat och transporterat ett eller flera vapen, men har erkänt att han anstiftat annan eller andra att ta sådan befattningsmed föremålen.

Han har medgett yrkandet om förverkande av mobiltelefonen.

Skuld

Utredningen

Åklagaren har åberopat flera promemorior, fotografier, tidigare domar, brukaranalyser, sammanställningar och utdrag ur krypterade chattar.

Bakgrund till konflikten och Mark Gebraels roll

Gärningen har sin bakgrund i en flera år gammal konflikt mellan Östberga- och Bredängsnätverket. Av utredningen i målet framgår att det sedan 2013 har pågått en allvarlig konflikt mellan de två nätverken som har lett till flera mord och mordförsök på centrala personer i respektive nätverk.

Av utredningen framgår vidare att det under sommaren 2020 uppstod en intern konflikt inom Östberganätverket när en person mördades, vilket ledde till en uppdelning av nätverket i två grupperingar. Relationen mellan grupperingarna har även den präglats av en infekterad konflikt.

Vidare följer av Mark Gebraels egna uppgifter, som får stöd av övrig utredning, att han vid tiden för gärningen tillhörde Bredängsnätverket. Han avtjänade ett fängelsestraff som han frigavs villkorligt från den 18 november 2020. Efter den villkorliga frigivningen började hans delaktighet i den i åtalet aktuella gärningen.

Mark Gebrael har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han kom ut från fängelset 2020. Då pågick en konflikt mellan hans nätverk, d.v.s. Bredängsnätverket, och motståndarsidan, d.v.s. Östberganätverket, som hade hållit på i över tio år. De konkreta måltavlorna på motståndarsidan var Sangar Karwan och till och från även Rasmus Gulass. Han kände inte dem och har inte träffat dem. Planerna på att döda dem började innan han kom ut så han inkluderades i en redan pågående plan.

Det åklagaren har lagt fram stämmer. Han har fixat krypterade telefoner, GPS-spårsändare och lägenheter. Han har tagit befattning med föremål genom telefonen och bett andra personer köra saker till olika platser. Han har också sett till att det funnits utförare och instruerat dem men han vet inte säkert om han har pratat direkt med dem eller om det har varit någon person emellan. Han hade aldrig några föremål hemma hos sig och har aldrig haft en GPS-

spårsändare i handen, utan han har skött allt via telefonen. Det är han som har varit den huvudsakliga brukaren av användaren POJC8B. Andra personer har också använt telefonen men det har mestadels varit han som har skrivit och alla meddelanden som åklagaren har visat upp har han skrivit. Han minns inte exakt hur han fick tag i telefonen men tror att han köpte den några veckor efter att han kommit ut från fängelset.

Han har fått fram GPS-spårsändare för att ge vidare till någon som skulle installera dem. Han minns händelsen den 6 januari 2021 när det lämnades en GPS-spårsändare på 7 Eleven på Mariatorget men vad han minns bad han någon annan lämna den där. Han kan ha varit delaktig i att överlämna flera GPS-spårsändare men han är inte säker.

Han har inte köpt vapen fysiskt men han har sett till att vapen har kommit fram. De har betalats från en gemensam kassa och skulle användas för att skjuta personer på motståndarsidan. Med ”två stora och en liten” avses antagligen två automatkarbiner och en pistol.

Motivet var att döda personer på motståndarsidan. Han hade en hotbild mot sig och enklaste sättet att inte dö är att eliminera motståndarna. Han vet inte varför de inte lyckades genomföra morden men det kan ha varit en kombination av slarv, missbruk och försiktiga motståndare.

Han vill inte prata om vilka de andra inblandade personerna är eller om sin medverkan i Bandidos men det stämmer att han var på väg in i organisationen.

Ungefär ett år efter att han frigetts bestämde han sig för att lämna kriminaliteten och åka till Libanon för att ta itu med sitt missbruk och kriminella beteende. När han var där fick han veta att han var efterlyst på grund av gamla brott så han beslutade sig för att åka till Sverige för att ta ansvar och avtjäna sitt straff.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår följande. En grupp personer har via krypterade chattar i vart fall från september 2020 beslutat att mörda två personer. Mark Gebrael har uppgett att måltavlorna på motståndarsidan var Sangar Karwan och Rasmus Gulass. Det får även stöd av den övriga utredningen, exempelvis har flera bilder på Sangar Karwan och Rasmus Gulass, som är två meter lång, skickats i chattarna. Därutöver har de planerade offren benämnts som ”S” och ”långa killen” och information om var de befunnit sig har delats, vilket stämmer överens med var Sangar Karwan och Rasmus Gulass vid de aktuella tidpunkterna har befunnit sig. Till exempel skrivs det i chattarna om Sangar Karwans vistelse i Kurdistan och Rasmus Gulass fängelsestraff. I chatt från den 1 och 2 februari 2021 framgår också att personerna som ska mördas är ”S Karwan och R Gulass”.

Av utredningen framgår också att personerna i gruppen gemensamt planerat och organiserat mordet på de två målsägandena. Av de åberopade chattarna framgår att det varit fråga om en gemensam brottsplan där alla personer varit delaktiga med olika ansvarsområden. Det framgår att användaren POJC8B vid flera tillfällen vidarebefordrat information om var målsägandena har befunnit sig. Användaren POJC8B har också skrivit till andra personer och letat utförare och chaufförer, till exempel har användaren den 1 februari 2021 skrivit ”Bror vet du nån som kan köra bra bil som vill köra på en jappning nu” och den 7 februari 2021 ”Men väntar på svar från en ev skytt som kan hoppa in”. I en chatt från den 1 mars 2021 har användaren också varit med och diskuterat vad ”jappsumman” ska vara.

Vidare följer av den presenterade utredningen att personerna i de krypterade chattarna har kommunicerat om införskaffande och hantering av GPS-spårsändare och vapen. Av det SKY-material som åklagaren har åberopat framgår att användaren POJC8B har varit delaktig i chattar om GPS-

spårsändare. Den 14 december 2020 har användaren till exempel skrivit ”Ska jag beställa en puck till dig?” och ”Kolla bara vem jag ska skicka den till så löser jag” och den 25 december 2020 ”Ska vi lösa GPSen imorgon eller”. Användaren har därefter skrivit att han skulle vara upptagen fram till nyår. Den 6 januari 2021 har han skickat en bild på fasaden på 7 Eleven på Mariatorget och skrivit att ”Den e där. Säg att du ska hämta ett paket från Dani”. POJC8B har även skrivit om betalning för GPS-spårsändarna, exempelvis den 9 januari 2021 där han skrev ”Den där pgs som jag gav fat hoe kostade mig 1500. Ska jag dra av det från min kassa skuld”. POJC8B har också varit delaktig i chattar som handlar om ”puckande” av bilar, d.v.s. montering av GPS-spårsändare på bilar. Den 12 februari 2021 har han exempelvis skrivit ”Jag har den” efter att ha blivit uppmanad att åka och hämta en GPS-spårsändare hos annan person. Den 15 februari 2021 har han också skrivit ”Bilen är puckad”. POJC8B har också varit delaktig i chattar som rör vapen. Den 13 december 2020 har han till exempel skrivit ”Glocken är betald 30lax+frakt, catch vet vad frakten kosta. Nya Luger kostar 25 lax. Jag har redan lagt ut dom så para för luger ska till mig”. Det finns också flera chattar då vapenhantering diskuterats i gruppen vilket tyder på att det har funnits vapen att tillgå i gruppen, exempelvis har det den 12 februari 2021 skrivits om att de ska flytta ”två stora och den lilla” vilket enligt Mark Gebrael uppgifter troligen avser två automatkarbiner och en pistol.

Inledningsvis kan konstateras att Mark Gebrael har erkänt att han skaffat och hanterat en krypterad telefon med vilken han kommunicerat med andra gärningsmän. Han har vidgått att han brukat telefonen och att han ligger bakom användaren POJC8B. Han har vidare erkänt att det är han som skickat de meddelanden som åklagaren har gjort gällande. Hans erkännande i denna del vinner stöd av den övriga utredningen, exempelvis genom de chattar där användaren uppgett sin adress eller skrivit information om sin eller sina bröders födelsedagar. Dessa uppgifter stämmer överens med Mark Gebrael

uppgifter. Det får därför anses styrkt att det är Mark Gebrael som ligger bakom användaren POJC8B.

Åklagaren har gjort gällande att Mark Gebrael tillsammans och i samförstånd med annan och andra vid flera tillfällen fattat beslut om att mörda Rasmus Gulass och Sangar Karwan samt att han åtagit sig att tillse att mordet skulle utföras av medgärningsmän och tillsammans och i samförstånd med andra sökt anstifta dessa att utföra gärningarna. Det har också gjorts gällande att Mark Gebrael, med uppsåt att döda eller främja mord, tillsammans och i samförstånd med andra och enligt en gemensam brottsplan planerat att skjuta ihjäl målsäganden.

I detta avseende gör tingsrätten följande bedömning.

Mark Gebrael har bestritt att han haft del i beslutet och anført att han endast inkluderats i redan pågående planer. Av utredningen framgår att planeringen av mordet initierades när Mark Gebrael fortfarande var intagen på anstalt. Enligt tingsrätten är det det ursprungliga beslutet att mörda målsägandena som planeringen har utgått ifrån och som har gällt även framöver så länge inget annat beslutats. Det finns ingenting i de åberopade chattarna som tyder på att något annat har beslutats. Han ska därför inte ansetts ha fattat det avgörande beslutet om att mörda målsägandena.

Mark Gebrael har vidgått att han åtagit sig att tillse att mordet skulle utföras av medgärningsmän, att han sökt anstifta dessa samt att han tillsammans och i samförstånd med andra enligt en gemensam brottsplan planerat att skjuta ihjäl målsäganden. Mark Gebraels erkännande i denna del vinner stöd av den övriga utredningen.

Åklagaren har även gjort gällande att Mark Gebrael med uppsåt och i syfte att främja brott har tagit befattning med föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Han ska därvid ha skaffat och hanterat en

krypterad telefon samt tillsammans och i samråd med andra skaffat GPS-spårsändare och förvarat eller transporterat ett eller flera vapen.

Mark Gebrael har erkänt att han anstiftat andra till att ta befattning med dessa föremål, men bestrider att han själv haft någon fysisk befattning med föremålen.

I detta avseende gör tingsrätten följande bedömning. Det är genom utredningen och Mark Gebraels egna uppgifter klarlagt att han har befattat sig med en krypterad telefon. Det är enligt tingsrättens uppfattning uppenbart att denna telefon spelat en central roll för brottets planerande och organisering. Sättet på vilket telefonen har använts talar med styrka för att den var avsedd att komma till användning även under brottens genomförande. Mot den bakgrunden är mobiltelefonen att betrakta som hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening.

Beträffande övriga föremål gör tingsrätten följande bedömning. Det kan inledningsvis konstateras att både vapen och GPS-spårsändare är föremål som är särskilt ägnade att användas vid brott och således föremål som utgör hjälpmedel enligt förberedelsebestämmelsen. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om Mark Gebrael har haft sådan rådighet över föremålen att han är att betrakta som förberedelsegärningsman, eller om han endast kan anses ha anstiftat annan att ta sådan befattning.

Av den utredning som presenterats ovan följer att både GPS-spårsändare och vapen har funnits i gruppen. Det framgår också att personerna i gruppen haft olika roller och ansvarsområden. Av chattarna, vilket får stöd av Mark Gebraels egna uppgifter, följer att han varit delaktig i planeringen och införskaffandet av både GPS-spårsändare och vapen. Han har berättat att han tillsett att föremålen införskaffats genom att be andra personer göra det men att han haft kontroll över införskaffandet. Det framgår också av chattar att han har

lagt ut pengar för inköpen av föremålen. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Mark Gebrael har haft sådan rådighet över föremålen som krävs enligt förberedelsebestämmelsen. Att han aldrig har haft någon fysisk rådighet över föremålen ändrar inte denna bedömning.

Planerna på att mörda målsäganden har varit långt gångna och mordet nära förestående. Fara för brottets fullbordande har därför förelegat.

Åtalet är därmed styrkt och Mark Gebrael ska dömas för förberedelse till mord vid två tillfällen.

ÅTALSPUNKTEN 2 - GROVT NARKOTIKABROTT

Inställning

Mark Gebrael har erkänt grovt narkotikabrott i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande men förnekat brott enligt förstahandsyrkandet. Han har vidgått att han har förmedlat kontakter mellan säljare och köpare men bestritt att han anskaffat, mottagit och transporterat den i målet aktuella narkotikan.

Skuld

Utredningen

Åklagaren har åberopat en sammanställning över krypterade chattar samt tidigare domar.

Mark Gebrael har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han har inte sålt narkotika. Andra personer har frågat honom om han kunnat fixa ”zutt”, d.v.s. hasch. Han har då förmedlat kontakt mellan köpare och säljare och fått en mindre summa pengar för att ha agerat mellanhand. Han minns inte detaljer kring de specifika tillfällena men minns att det ofta förekom strul vid

försäljningarna. Han vill minnas att det var olika personer som köpte cannabis varje gång.

Den summa pengar som togs i beslag vid en husrannsakan hos honom kom inte från narkotika.

Han vill inte uttala sig om vilka de andra personerna i chattarna är. Han vet inte vem Hirboud Moradi och Naomi Meheretab är.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen är det klarlagt att de sedan tidigare dömda medgärningsmännen Hirboud Moradi och Naomi Meheretab har hanterat en stor mängd hasch på Sandfjärdsgatan i Årsta och på Spelmanshöjden i Sundbyberg (se Svea hovrätts dom den 24 augusti 2022 i mål B 8800-22 och Solna tingsrätts dom den 22 juni 2022 i mål B 5674-24). Det är utrett att Hirboud Moradi den 9 december 2020 mottagit 268 kg hasch på sin adress Sandfjärdsgatan i Årsta och att han därefter har skickat bilder på haschen till två andra personer i krypterade chattar.

Narkotika har sedan transporterats till Naomi Meheretab på Spelmanshöjden i Sundbyberg varifrån försäljning har skett. Av utredningen framgår vidare att narkotika vid de tre tillfällen lämnats över av Naomi Meheretab till upphämtare som Mark Gebrael har skickat dit, exempelvis framgår av chattar från den 16 och 17 december 2020 att narkotika skulle lämnas på två olika adresser som användaren POJC8B uppgett samt att köpet genomfördes den 17 december 2020. Vidare framgår av chattar från den 19 december till den 21 december 2020 att narkotika skulle upphämtas av en person och att användaren POJC8B efterfrågat vilken adress narkotikan skulle upphämtas från. Det framgår därefter att köpet genomförts. Slutligen framgår av chattar från den 12 och 13 januari 2021 att narkotika skulle upphämtas på Spelmanshöjden i Sundbyberg och att användaren POJC8B då har haft kontakt med köparna och hänvisat dem till adressen.

Mark Gebrael har erkänt att det är han som har brukat användaren POJC8B och att han förmedlat kontakter mellan säljare och köpare i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om det är utrett att Mark Gebrael har anskaffat, mottagit och transporterat den i åtalet aktuell narkotika och därför ska dömas enligt förstahandsyrkandet, eller om han endast ska anses ha förmedlat kontakter mellan säljare och köpare och därför ska dömas enligt andrahandsyrkandet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Av de chattar som åklagaren har presenterat framgår att Mark Gebrael har förmedlat kontakter mellan köpare och säljare för att underlätta försäljning av narkotika. Det finns inget i chattarna som tyder på att Mark Gebrael har haft någon faktisk rådighet över narkotikan eller att han har haft kännedom om aktuella mängder eller priser. Av chattarna framgår snarare att han själv inte har haft vetskap om var narkotikan skulle upphämtas. Han kan enligt tingsrättens mening därför inte ha ansetts ha anskaffat, mottagit eller transporterat den i målet aktuella narkotikan utan endast agerat som en mellanhand. Utredningen, tillsammans med Mark Gebraels erkännande, ger emellertid stöd för att han förmedlat kontakter mellan säljare och köpare. Han ska därför dömas för narkotikabrott i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom det har utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

PÅFÖLJD M.M

Påföljd och förverkande av villkorlig frigivning

Mark Gebrael förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Han döms nu för mycket allvarlig brottslighet som bedrivits i organiserad form och som varit svår att upptäcka. Gärningen som rubriceras som två fall av förberedelse till mord är del i en lång och blodig konflikt mellan två nätverk. Försvaret har fört

fram att Mark Gebrael inte har haft del i besluten att mörda målsäganden utan att han har inkluderats i redan pågående planering och organisering samt att han inte har haft något personligt motiv för gärningen till skillnad från redan dömd medmisstänkt Herman Jalizada (se Svea hovrätts dom den 22 mars 2023 i mål B 13836-22). Försvaret har också lyft fram den personliga utveckling Mark Gebrael har genomgått sedan gärningarna och gjort gällande att det bör beaktas vid bedömningen av straffvärdet.

Tingsrätten anser att Mark Gebrael, även om han inte har haft del i det underliggande beslutet att mörda Sangar Karwan och Rasmus Gulass, spelat en viktig roll i organiseringen och planeringen av mordet. Han har genom sina åtgärder gjort sig skyldig till två fall av förberedelse till mord som varit genomtänkt, organiserat och svårupptäckt. Mark Gebrael döms därutöver för grovt narkotikabrott.

Tingsrätten noterar emellertid den utveckling som Mark Gebrael har genomgått och där han numera har erkänt gärningarna och uppmuntrar de steg han tagit för att lämna det kriminella livet bakom sig.

Med beaktande av den personliga utveckling Mark Gebrael har genomgått bedömer tingsrätten att den brottslighet som Mark Gebrael har gjort sig skyldig till har ett något lägre straffmättningsvärde än det i och för sig väl avvägda straffvärde om sju år och sex månader som åklagaren har föreslagit. Påföljden ska bestämmas till fängelse i sju år.

De brott som Mark Gebrael har gjort sig skyldig till har begåtts under prövotiden för en tidigare utdömd påföljd. Han frigavs villkorligt från ett fängelsestraff den 18 november 2020 och prövotiden utgick alltså den 18 november 2021 med en återstående strafftid på 360 dagar. Han häktades i sin utevaro den 2 juni 2022, således inom ett år efter prövotidens utgång. Mot bakgrund av den allvarliga brottslighet som Mark Gebrael har gjort sig skyldig

till finner tingsrätten inte att det föreligger några skäl som talar emot förverkande. Hans samtliga återstående dagar ska därför förverkas.

Häktning

För brottet grovt narkotikabrott gäller obligatorisk häktning och det är inte uppenbart att Mark Gebrael inte kommer att undandra sig straff. Det är också proportionerligt att han kvarblir i häktet. Han ska alltså vara fortsatt häktad till dess att straffet mot honom kan verkställas.

Övrigt

Det särskilda yrkandet om förverkande av mobiltelefon är lagligen grundat och ska bifallas.

Eftersom Mark Gebrael döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Den offentliga försvararen Rasmus Reinerstam har begärt ersättning för totalt 252 780 kr exklusive mervärdesskatt, varav totalt 213 580 kr avser ersättning för arbete under totalt 138 timmar, varav 1,5 timmar jour, och 39 200 kr avser ersättning för tidsspillan. Åklagaren har inte haft något att erinra mot den begärda ersättningen.

Mot bakgrund av den långa tid under vilken målet har pågått och förundersökningsmaterialets omfattning bedömer tingsrätten den begärda ersättningen vara skälig. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

F.d. chefsrådmannen Tore Gissin samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. chefsrådmannen Tore Gissin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 7 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.