



PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Daniel Salehniasammak, 20050913-1272
Luftfartsgatan 17
128 34 Skarpnäck

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Shirin Rizwand
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Malmenby
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-03-22
2. Grov vapensmuggling, 3 § 1 st och 6 a § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-03-12 -- 2021-03-22
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-03-24
4. Narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-03-24

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika i form av MDMA jämte emballage förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Tullverket; beslagsliggare Mp-21-0421, nr 1-5 och 7 samt S-21-0477, nr 23-28).
2. I beslag tagna kryptovalutor, dels 0,01523904 BTC (bitcoin), dels 0,257081117046 XMR (monero), förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket; beslagsliggare S-21-0603, nr 1-2).
3. I beslag tagna 10 gram guld förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullverket; beslagsliggare A-21-0696, nr 1).
4. I beslag tagna handskar, två mobiltelefoner, tre montagehandskar, en Lenovodator, två USB-minnen och en kartong tomma vadderade kuvert förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket; beslagsliggare S-21-0470, nr 1-3 samt S-21-0477, nr 8-9, 11, 29 och 31-32).
5. I beslag tagen pistol i kaliber 9 mm Luger av märket Taurus jämte magasin och skarpa patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket; beslagsliggare S-21-0472, nr 1-3).
6. I beslag tagna tre pistoler med tillhörande magasin, nittiofyra skarpa patroner och tre magasin förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket; beslagsliggare S-21-0478, nr 1-6).
7. Beslaget av två silverfärgade påsar ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen (Tullverket; beslagsliggare S-21-0479, nr 2).
8. I beslag tagen godis marinerad med narkotika i form av cannabis/THC förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket; beslagsliggare A-21-0597, nr 1-7).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 295 877 kr. Av beloppet avser 59 175 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Benit Mehana, 20051004-3458
Flygfältsgatan 17
128 30 Skarpnäck

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Malmenby
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-03-24

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-03-22
2. Medhjälp till grov vapensmuggling, 3 § 1 st och 6 a § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-03-12 -- 2021-03-22
3. Medhjälp till narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-03-24

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Benit Mehana ska följa det ungdomskontrakt som framgår av bilaga 1.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna tre pistoler med tillhörande magasin, nittiofyra skarpa patroner och tre magasin förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket; beslagsliggare S-21-0478, nr 1-6).
2. Beslaget av två silverfärgade påsar ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen (Tullverket; beslagsliggare S-21-0479, nr 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jens Högström får ersättning av staten med 222 968 kr. Av beloppet avser 44 594 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehåll	
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	6
UTREDNINGEN I MÅLET	9
DOMSKÄL	9
Bakgrund	10
Ytterligare fynd från den tekniska utredningen	12
Daniel Salehniasammaks och Benit Mehanas uppgifter	15
Daniel Salehniasammak.....	15
Benit Mehana.....	18
Ska Daniel Salehniasammak dömas för smugglingsbrotten avseende MDMA och vapen (åtalspunkterna 1-2)?	20
Har Daniel Salehniasammak befunnit sig i nöd?	20
Ska Benit Mehana dömas för medhjälp till smugglingsbrotten avseende MDMA och vapen?	21
Ska Daniel Salehniasammak och/eller Benit Mehana dömas för grovt vapenbrott?	22
Daniel Salehniasammak.....	22
Benit Mehana.....	23
Ska Daniel Salehniasammak och/eller Benit Mehana dömas för för brott enligt åtalpunkt 4 (det cannabismarinerade godiset)?	24
Vilken påföljd ska bestämmas för Daniel Salehniasammak?	24
Vilken påföljd ska bestämmas för Benit Mehana?	25
Övriga frågor	26

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Daniel Salehniasammak ska dömas för grov narkotikasmuggling, narkotikasmuggling och grov vapensmuggling och Benit Mehana för medhjälp till dessa brott, allt enligt de bestämmelser som framgår av domsluten. Han har vidare begärt att såväl Daniel Salehniasammak som Benit Mehana ska dömas för grovt vapenbrott. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Åtalspunkt 1 – Grov narkotikasmuggling (Daniel Salehniasammak) och medhjälp därtill (Benit Mehana)

Daniel Salehniasammak har i samband med införsel till landet inte anmält en försändelse innehållande 4 985,4 gram MDMA, som är narkotika, till tullbehandling. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 22 mars 2021 i Malmö.

Brottet är att anse som grovt med beaktande av att gärningen avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Benit Mehana har främjat gärningen genom att gå med på att med sitt namn stå som mottagare av försändelsen och vara beredd på att hämta ut paketet när det anlänt till utlämningsställe.

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Grov vapensmuggling (Daniel Salehniasammak) och medhjälp därtill (Benit Mehana)

Daniel Salehniasammak har i samband med införsel till landet inte anmält en försändelse innehållande fyra pistoler, varav två avsedda för patroner av typen 9 mm Parabellum, till tullbehandling. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände någon gång mellan den 12 och 22 mars 2021 via Arlanda i Sigtuna eller annan plats i landet.

Brottet är att anse som grovt med beaktande av att gärningen avsett flera vapen och vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Benit Mehana har främjat gärningen genom att gå med på att med sitt namn stå som mottagare av försändelsen och vara beredd på att hämta ut paketet när det anlänt till utlämningsställe.

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana begick gärningen med

uppsåt.

Åtalspunkt 3 – Grovt vapenbrott (Daniel Salehniasammak och Benit Mehana)

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana har tillsammans och i samförstånd innehaft fyra pistoler, en i kaliber 9 mm Luger av märket Taurus, två i kaliber 9 mm Parabellum av fabrikat Taurus och en i kaliber 9 mm Browning av fabrikat Smith & Wesson, jämte till pistolerna hörande magasin och till tre av dem passande skarpa patroner, allt utan att ha rätt till det. Det var den 24 mars 2021 i Skarpnäck i Stockholm.

Daniel Salehniasammak har vidare samma dag burit en av pistolerna, den i kaliber 9 mm Luger av märket Taurus, skarpladdad på sig, det på allmän plats på Skarpnäcks gårdsväg i Skarpnäck i Stockholm.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom innehavet avsett flera vapen, dels då två av pistolerna, till vilka det funnits passande skarpa patroner, varit av särskilt farlig beskaffenhet, dels då en av pistolerna innehafts skarpladdad på allmän plats, det senare enbart gällande Daniel Salehniasammaks del av gärningen.

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4 – Narkotikasmuggling (Daniel Salehniasammak) och medhjälp därtill (Benit Mehana)

Daniel Salehniasammak har i samband med införsel till landet inte anmält en försändelse innehållande 3 471 gram godis marinerat med okänd vikt cannabis (THC), som är narkotika, till tullbehandling. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 24 mars 2021 på Arlanda .

Benit Mehana har främjat gärningen genom att gå med på att med sitt namn stå som mottagare av försändelsen och vara beredd på att hämta ut paketet när det anlant till utlämningsställe.

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också – i förhållande till enbart Daniel Salehniasammak om annat inte särskilt sägs – begärt förverkandeförklaring enligt följande.

- Förverkande enligt 16 och 17 §§ lagen om straff för smuggling av i beslag tagen narkotika i form av MDMA jämte emballage

- Förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken av från Daniel Salehniasammak i beslag tagna kryptovalutor, dels 0,01523904 BTC (bitcoin; motsvarande vid beslagstidpunkten efter avdrag för transaktionskostnad ca 7 058 kronor), dels 0,257081117046 XMR (monero; motsvarande vid beslagstidpunkten efter avdrag för transaktionskostnad ca 687 kronor)
- Förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken av från Daniel Salehniasammak i beslag tagna 10 gram guld
- Förverkande enligt 17 § lagen om straff för smuggling av från Daniel Salehniasammak i beslag tagna dels ett par handskar och två mobiltelefoner, dels tre montagehandskar, en Lenovodator, två USB-minnen och en kartong med tomma vadderade kuvert
- Förverkande enligt 9 kap. 5 § vapenlagen av från Daniel Salehniasammak i beslag tagen pistol i kaliber 9 mm Luger av märket Taurus jämte magasin och skarpa patroner
- Förverkande enligt 9 kap. 5 § vapenlagen av från Daniel Salehniasammak och Benit Mehana i beslag tagna tre pistoler med tillhörande magasin, nittiofyra skarpa patroner och tre magasin. Denna begäran har riktats mot både Daniel Salehniasammak och Benit Mehana.
- Förverkande enligt 16 och 17 §§ lagen om straff för smuggling av i beslag tagen godis marinerad med narkotika i form av cannabis/THC jämte emballage

Slutligen har åklagaren begärt att beslaget av två silverfärgade påsar ska bestå till dess det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen (en begäran om s.k. bevisbeslag som riktats mot både Daniel Salehniasammak och Benit Mehana).

Daniel Salehniasammak har för egen del gått med på det som åklagaren har påstått. Han har däremot förnekat att han innehaft pistolerna tillsammans och i samförstånd med Benit Mehana. Han har gjort gällande att hans handlande inte har varit brottsligt, eftersom han varit utsatt för tvång och hot och därför handlat i nöd.

Vidare har han gjort gällande att han i vart fall inte ska dömas särskilt för innehavet av pistolerna, eftersom påstått vapenbrott ska anses konsumerat av smugglingsbrottet avseende samma pistoler. Han har också hävdad att den påstådda narkotikasmugglingen enligt åtalpunkt 4 inte fullbordades

Benit Mehana har förnekat att han främjat smugglingsgärningarna med uppsåt och därför motsatt sig att dömas för medhjälp till något smugglingsbrott. I fråga om narkotikasmugglingen avseende cannabismarinerat godis (åtalpunkt 4) har han gjort gällande att han varken var medveten om försändelsen eller kände till dess innehåll. Han har förnekat att han innehaft vapen tillsammans och i samförstånd med Benit Mehana och gjort gällande att hans egen befattning med en pistol hemma hos Daniel Salehniasammak inte har utgjort något straffbart innehav. I övrigt har han i fråga om sitt handlande gått med på det som åklagaren har påstått.

Varken Daniel Salehniasammak eller Benit Mehana har haft någon invändning mot åklagarens begäran om förverkande eller bevisbeslag.

UTREDNINGEN I MÅLET

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana har hörts. På åklagarens begäran har Daniel Hjelm (från Tullkriminalens spaningsenhet) och Mikael Limmersten (från Tullkriminalens insatsenhet) hörts som vittnen.

Åklagaren har spelat upp filmer och ljudfiler. Därutöver har han visat fotografier och lagt fram skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

När datum nämns i det följande avses 2021 om inget annat särskilt sägs.

Bakgrund

- Parterna är i allt väsentligt överens om vad som faktiskt har hänt och Daniel Salehniasammak och Benit Mehana har beträffande det faktiska skeendet berättat i allt väsentligt enligt vad åklagaren påstått. Det som parterna inte är överens om är
- om Daniel Salehniasammaks handlande har varit straffritt på grund av att han handlat i nöd
- om Benit Mehana har haft uppsåt till att aktuella försändelser innehållit vapen repektive narkotika,
- om ett eventuellt vapenbrott ska konsumeras av smugglingsbrottet avseende samma vapen eller bestraffas särskilt,
- om Benit Mehanas befattning med vapnen den 24 mars har utgjort ett straffbart innehav eller inte och
- om det påstådda narkotikasmugglingsbrottet avseende cannabismarinerat godis ska anses fullbordat eller inte.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana är båda 15 år. De har känt varandra i några år och är vänner. De bor i Skarpnäck och gick i samma klass till och med vårterminen 2021. Båda bor med sina föräldrar och lever under till synes ordnade förhållanden. Ett par försändelser till Daniel Salehniasammak med narkotika har dock tagits i beslag vid tidigare tillfällen, innan han fyllde 15 år och blev straffmyndig.

Den 22 mars togs innehållet i ett paket med visst inlämningsnummer och med Benit Mehana som adressat i beslag vid tullen i Malmö. På en faktura som följde med angavs Benit Mehana som fakturamottagare. På fakturan angavs också ett telefonnummer som gick till en av Daniel Salehniasammak telefoner. Paketet kom från Tyskland. Innehållet, åtalad mängd MDMA (det vill säga Ecstasy) byttes ut mot ris, vacuumförpackad i återförslutna kaffepåsar. Ersättningsmaterialet

preparerades med fluorescerande UV-pulver. Försändelsen skickades därefter vidare och aviserades via ett telefonnummer som används av Daniel Salehniasammak.

Den 24 mars kl. 14.11 hämtade Benit Mehana ut paketet på en ICA-butik i Skarpnäck. Han var då i sällskap med Daniel Salehniasammak. De begav sig därefter till det radhus där Daniel Salehniasammak bor. Tullen hade spaning på dem. De greps kl. 15.28 på Skarpnäcks gårdsväg när de lämnade radhuset och kastade ifrån sig emballage i sopkärl, bland annat två silverfärgade påsar. De hade då båda handskar på sig. Daniel Salehniasammak hade två telefoner på sig när han greps, varav en för sedvanliga sociala kontakter och en med annat innehåll (i utredningen och fortsättningsvis kallad paketlur). Dessutom hade han i byxlinningen på sig en skarpladdad pistol av märket Taurus med kaliber 9 mm Luger.

Vid den efterföljande husrannsakan hemma hos Daniel Salehniasammak hittades i hans rum bland annat de övriga vapen och den ammunition som anges i åtalet. Vidare påträffades en tallrik med en liten mängd kokain, tre montagehandskar, en Lenovodator, två USB-minnen, undanstoppade kaffepåsar och en kartong med tomma vadderade kuvert.

Det visade sig att Daniel Salehniasammak och Benit Mehana tidigare samma dag, kl. 11.08, hade hämtat ut en annan försändelse, också den adresserad till Benit Mehana. Det paketet, som kom från USA, innehöll vapnen och ammunitionen.

Den 24 mars tog tullen också cannabismarinerat godis i beslag. Godiset var fördelat i olika förpackningar med olika märkning, bland annat ” Cannabis Infused Chuckles - Gummy worms.500mg THC: 10 Individual infused 40mg pieces” och ” Dank Gummies Cannabis Infused 500mg total THC 50mg THC Doses”. Avsändaren angavs vara en viss person (Rak) med adress i USA. Adressat var Benit Mehana. Varken mängden cannabis eller THC-halten har kunnat klarläggas.

De vapen som togs i beslag har undersökts av Nationellt forensiskt centrum (NFC). Det har rört sig om fungerande och tillståndspliktiga vapen med passande magasin och ammunition (också tillståndspliktig) och med uttraderade tillverkningsnummer.

Den nämnda datorn, USB-minnena, Daniel Salehniasammaks båda telefoner och Benit Mehanas telefon har undersökts. Den tekniska utredningen är omfattande.

Ytterligare fynd från den tekniska utredningen

I paketluren fanns PostNord-appen installerad, med information om MDMA- och vapenförsändelserna. Vapenförsändelsen hade aviserats via sms till Daniel Salehniasammaks andra telefon.

På Lenovodatorn upptäcktes spår av en marknadsplats, White House Market (WHM), på Darknet. I beslaget upptäcktes PGP-nycklar (ett verktyg som används för att kryptera och avkryptera bland annat filer), bilder och textfiler som pekade på ett säljarkonto/en säljsida vid namn Megalodon på WHM. På sidan marknadsfördes narkotika, bland annat genom kundomdömen. På WHM används bara kryptovalutan monero. Texter och bilder som återfinns på sidan har också påträffats på olika media tillhörande Daniel Salehniasammak.

Chattkonversationer har påträffats i Daniel Salehniasammaks paketlur. I chattar på appen Signal deltar användarnamnen Rodrigo och Rak.

Den 24 mars skickade Rodrigo följande meddelanden.



Molly har sagts vara slang för MDMA.

Senare skickade Rodrigo ljudfiler till Rak enligt följande.

Röstmeddelande skickat från Rodrigo 2021-03-24 klockan 15:14

“Ye that’s exactly what I did, I took ... started a dispute and shit, ye, now I’m going to just go out in the woods and shoot out my anger”

Röstmeddelande skickat från Rodrigo 2021-03-24 15:16

“I don’t give a fuck I’m going to go and, ye exact, I’m going to go and fucking empty a mag in a tree, talkto you late...”

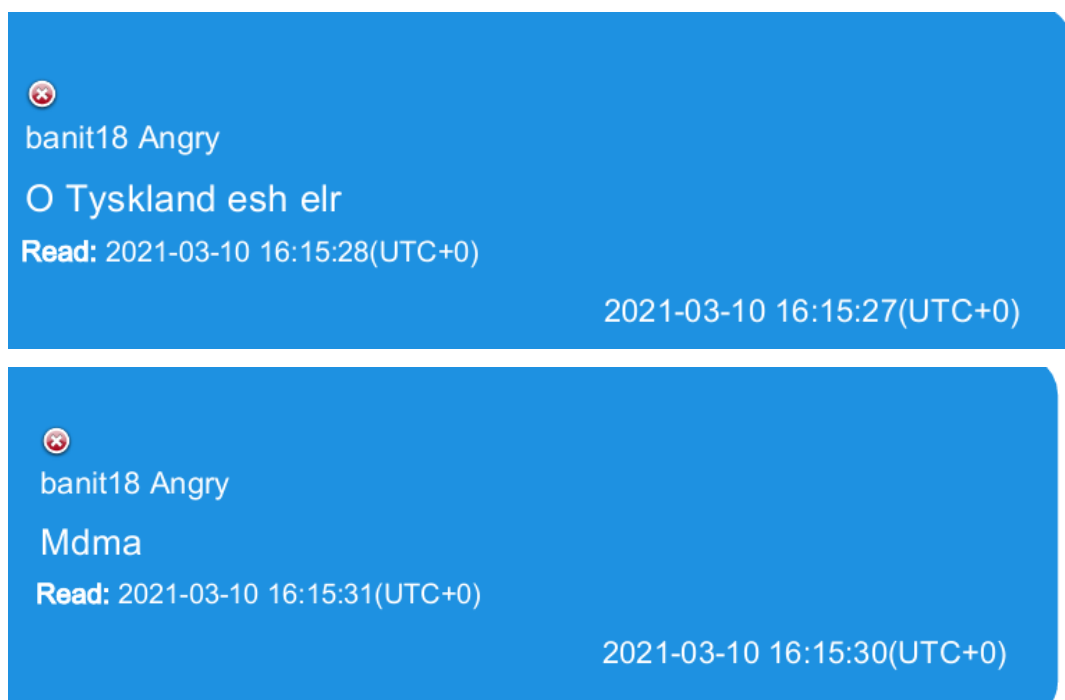
I en annan chatt från februari 2021 skrev Rodrigo till en annan användare att deras ”business model” är att han från Europa skickar kilon till sin partner i USA och att en Oz (enligt uppgift 28,35 gram) kostar 120 USD att köpa in men säljs i USA för 850 USD.

Andra chattmeddelanden med användaren Rak handlade om att Daniel Salehniasammak skulle göra etiketter. I Daniels dator påträffades 332 adressetiketter med uppgifter om avsändare och mottagare med namn och adress. Avsändarna var återkommande. Bland andra förekom Alexander Rak som

avsändare. Gemensamt för avsändarna var att de är boende i Elmwood park. Mottagarna var spridda över USA.

På Daniel Salehniasammaks och Benit Mehanas telefoner fanns filmsnuttar på vilka mestadels Daniel Salehniasammak, men också på i vart fall en film Benit Mehana, håller i eller poserar/leker med vapnen. De hörs också uttala sig om eller rappa om vapnen.

Den 10 mars chattade Daniel Salehniasammak och Benit Mehana på appen Snapchat. I konversationen skickade Benit Mehana bland annat följande två meddelanden



Enligt åklagaren är esh ett slangord för Ecstasy.

I Daniel Salehniasammaks paketlur påträffades en chatt i appen Signal mellan användaren Rodriggo och användaren Adam. Av chatten framgår hur Rodriggo föreslår att Adam ska köpa vapen i USA och posta dessa till Rodriggo i Sverige som sedan ska sälja dessa vapen till kontakter i Sverige och i England. De båda ska sedan dela på vinsten. Rodriggo skickar pengar till Adam för köp av vapen. Adam

tar fortsatt emot instruktioner. Adam skickar bilder på och uppgifter om vapen (som stämmer väl överens med de vapen som tagits i beslag) och frågar om de duger och Rodrigo godkänner.

I en av Daniel Salehniasammaks telefoner fanns en avisering av försändelsen med godis. Uppgift om försändelsenumret fanns på ett USB-minne som tagits i beslag på hans rum.

Daniel Salehniasammaks och Benit Mehanas uppgifter

Daniel Salehniasammak och Benit Mehana har lämnat uppgifter som går ut på i huvudsak följande.

Daniel Salehniasammak

Han har haft ett begränsat umgänge på senare år. Utanför skoltid är han mest hemma och träffar sällan andra. Fritiden ägnar han åt tv-spel, serier och sport. Benit Mehana är en av hans närmaste vänner men de träffas högst någon gång i månaden utanför skolan.

Han blev tvingad att utföra de åtalade gärningarna. Andra personer gav honom skulden för att narkotika hade försvunnit. Dels hade tidigare försändelser till honom tagits i beslag, dels hade han vid något tillfälle blandat ihop fraktsedlar så att han skickade för mycket narkotika till en person och för lite till en annan. Han blev skyldig personer ca 25 000 kr. Han skulle först arbeta av skulden genom att utföra administrativt arbete, främst ordna fraktsedlar. Han fick adresser och uppgift om mängder för att producera fraktsedlar till personer i USA. På grund av sitt slarv med fraktsedlarna fick han sen också i uppdrag att ta emot narkotika.

Han kan inte personernas riktiga namn utan bara deras smeknamn. Han vill inte uppge smeknamnen, eftersom han känner sig hotad. Personerna sade att dåliga saker skulle hända honom om han inte gjorde vad de sade. De skickade uppgifter om var han bor och var han gick i skolan och en bild på hans pappa.

Kommunikationen skedde mest på ett forum på Darknet som heter Dread. Där skrev han och personerna till varandra på svenska. Personerna använde svenska slangord som inte finns i någon översättningstjänst. Personerna är bosatta i Sverige, men han vet inte var. De hotade honom ganska många gånger. Han var rädd för att han eller hans föräldrar skulle utsättas för våld. Det gjorde att han vistades mer hemma än tidigare, eftersom han var rädd att visa sig ute. Han har inte tidigare berättat om hoten för någon. Under polisförhören använde han sin rätt att inte yttra sig. Då vågade han inte berätta. Att utredarna inte hittat spår av hoten i den omfattande it-utredningen beror att de inte sett kommunikationen på Dread. Han har också rensat sådan kommunikation som förekom på appar.

Ungefär två veckor innan han greps lät personerna honom veta att han också skulle motta vapen. Han visste inte mer om vapnen än att de kom från USA. Det är han som skapat fraktsedeln. Han brydde sig inte om varför vapnen skulle beställas till honom i Sverige och ville inte verka frågvis. Då hade han kanske blivit torterad. Han blev jätterädd när han förstod att personerna hade tillgång till vapen. Han fick i uppgift att hålla vapnen i väntan på att någon skulle hämta dem. Han fick inte veta hur det skulle gå till.

Eftersom tidigare paket hade tagits i beslag var han lite rädd för att tullen skulle kolla alla försändelser i hans namn. En eller två veckor innan han greps frågade han därför Benit om han fick låna Benits namn till paket. Han sade inte vad som skulle vara i. Han tänkte att det skulle kunna förstöra deras vänskap eller ge Benit en felaktig bild av honom. Han berättade inte heller att han blivit hotad. Benit verkade först tro att han skämtade men sade sedan ja, Han sade till Benit att han inte hade tillgång till pass eller annan legitimation. Han frågade inte Benit om det paket som innehöll godis. När han greps sade han något till Mikael Limmersten av innebörd att Benit borde släppas eftersom han var oskyldig.

När han och Benit hade hämtat det första paketet, som innehöll vapen, bad han Benit Mehana att gå i förväg till skolan. Han öppnade paketet, satte ihop delarna till

vapnen och lade dem i en väska. Det gjorde han utomhus, på en innergård. Sedan gick han till skolan. Väskan lade han i ett skåp i skolan.

Han och Benit hämtade sedan det andra paketet, med MDMA. Han bar då på väskan med vapnen. Därefter gick de hem till honom.

Hemma lekte han lite med vapnen. Han hade aldrig sett vapen förut och tyckte att det var spännande. Han rappade och uttalade sig som han gjorde för att pumpa upp sitt självförtroende och för att verka starkare. Filmerna skickade han till kontakter på Snapchat för att ”spela ball”. Han trodde inte att de personer som hotat honom skulle få veta det.

Han gjorde inte mer med MDMA-paketet än att fixa en mottagare. Han skulle göra mer men han hade inte fått detaljerna. Han skulle hålla narkotikan så länge. Han öppnade paketet eftersom han ville kontrollera vad som var i det. Han var också tvungen att öppna paketet eftersom det skulle vara svårt att gömma en stor kartong för hans föräldrar. Personerna hade bett honom kolla om det var narkotika i påsarna. Han blev jättestressad och orolig för vad som skulle hända när han upptäckte att påsarna innehöll ris.

Det är han som talar på ljudfilerna och han som skickat dem. Han tog bilder på de öppnade påsarna med ris. Han tänkte att det skulle göra honom lugnare att gå ut i skogen och skjuta.

Han hade handskar på sig när han greps. Han använde handskar för att inte lämna fingeravtryck på vapen och ammunition. Handskarna hemma hade han när han öppnade paketet med ris.

Han har använt användarnamnet Rodriggo men det är inte bara han som har haft tillgång till det. Det är inte han som under detta namn har chattat med användarnamnet Adam om vapen och skickat bilder, frågat om dimensioner m.m.

Han fick bara instruktionen att skriva när vapnen hade anlänt. Han skapade fraktsedlar och fick information på appen Wickr. Han hade kontakt med samma samma användarnamn som tidigare hotat honom och vågade inte säga nej. Han var rädd för fler och värre hot.

Han hade två telefoner, varav en (paketluren) för den administrativa narkotikahanteringen. Han ville inte ha sådant på sin vanliga telefon, eftersom hans föräldrar tittar i den ibland. Han antar att de andra personerna fick sina pengar från Megalodon. Han har loggat in där och gjort vissa ändringar på uppdrag. Men hans uppgift var främst att skapa adressetiketter. Han använder inte kryptovalutor, även om han gjort betalningar till Orangemailer, dvs. den sida som fraktsedlarna skapades på. De kryptovalutor som tagits i beslag är inte hans utan hör till de andra personerna. Han har inte beställt guld och vet inte så mycket om den försändelse med guld som kom efter att han gripits. För både guldets och det godis som sedan skickades har han dock skapat fraktsedlarna enligt de uppgifter han fått.

Han har ingen annan förklaring till de kokainrester som hittades på hans rum än att de kan ha blivit kvar sedan han testade när han var 14 år.

Benit Mehana

På senare tid har han och Daniel Salehniasammak nästan bara umgåtts på skoltid.

Den 24 mars hämtade dock han och Daniel ut två paket i Benit Mehanas namn. Daniel hade två-tre veckor tidigare frågat om tillåtelse att använda hans namn. Han trodde först att Daniel skämtade men gick sedan med på det, eftersom Daniel sade att han inte hade någon giltig id-handling. Han hade inte gått med på det om han hade vetat att det gällde vapen och narkotika. Daniel sade inte hur många paket det handlade om men han trodde det rörde sig om två paket. Daniel sade bara paket. Han frågade inte vad Daniel skulle beställa. Daniel erbjöd honom inte några pengar och han fick inte heller några. Daniel nämnde inget om hot.

Efter det att de hade hämtat ut den första försändelsen bad Daniel honom att gå till skolan. Han åk där och hade sedan lektioner. Också Daniel kom till skolan. Där fick Benit Mehana veta att det fanns ytterligare ett paket att hämta ut. När skolan var slut hämtade de ut nästa paket.

De gick därefter hem till Daniel. Efter att de hade hämtat ut paketet fick han veta att det innehöll MDMA. Han satt i soffan. Daniel öppnade ett paket och såg att det var ris i paketet. Daniel blev stressad och frustrerad. Sen kom Daniel till rummet med en väska med pistoler. Daniel tog ut pistolerna ur väskan. Benit Mehana blev rädd men tyckte samtidigt att det var spännande. Han hade aldrig tidigare sett ett vapen. De spelade in videorna eftersom de tyckte det var spännande och coolt. Men det var inte hans vapen och det skedde inte hemma hos honom. Han höll i ett vapen, kanske i någon minut. På videon låter han tuff, men det var en fasad. Han hade handskar på sig eftersom Daniel hade det.

Sen skulle de gå mot skogen eftersom Daniel ville skjuta. Han vet inte varför Daniel ville det och hade själv inga planer på att skjuta. När de gick ut hade han handskarna kvar på sig. Han höll i skräp och paket men han tänkte inte då på att inte lämna spår. Därefter greps de.

Han ställde inga frågor till Daniel eftersom innehållet i paketen inte angick honom. Det var inte hans saker och han hade inte med dem att göra.

Han visste inte vad MDMA är. Det fick han senare veta av sin advokat. Han visste det inte heller när han i skämtsamt ton den 10 mars frågade om det var esh *eller* MDMA. I den utredning som har lagts fram kan man inte se hela chatten, men han och Daniel skämtade och han visste inte vad det var. Däremot hade Daniel sagt att paketet var från Tyskland så det visste han.

Godiset med cannabis fick han kännedom om efter att han och Daniel Salehniasammak gripits.

Ska Daniel Salehniasammak dömas för smugglingsbrotten avseende MDMA och vapen (åtalpunkterna 1-2)?

Har Daniel Salehniasammak befunnit sig i nöd?

Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig.

Åklagaren har bevisbördan för att den tilltalades gärning var otillåten. Detta innebär att åklagaren ska bevisa att den tilltalade exempelvis *inte* handlade i en nödsituation. Finns det inget som stöder påståendet om att det har rört sig om en nödsituation kan en invändning av detta slag dock ofta lämnas utan avseende. Är förhållandena däremot sådana att det kan ha rört sig om ett handlande i nöd måste motbevisning föras. Åklagarens uppgift blir då att åberopa bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. Beviskravet är här något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål (se rättsfallet NJA 2012 s. 45). Om den tilltalade i och för sig har handlat i nöd men gjort mer än som är tillåtet, brukar man tala om att han eller hon har gjort sig skyldig till excess. I excessituationer är gärningen i allmänhet brottslig. Domstolen kan emellertid i vissa fall av excess fria från ansvar med stöd en bestämmelse i 24 kap. 6 § brottsbalken. Detta gäller om omständigheterna var sådana att gärningsmannen svårligen kunde besinna sig. Det som då ska beaktas är farans art och den tid som har stått till förfogande för övervägande av hur faran bör hanteras.

Daniel Salehniasammaks nu lämnade uppgifter om att han handlat under tvång och i nöd framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion (bortförklaring) som kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter är svävande och omöjliga att kontrollera. De har delvis gett intryck av att närmast vara påhittade allteftersom under förhörets gång och de håller inte ihop. De går inte heller att förena med den utredning som

åklagaren har lagt fram. Bland annat är Daniel Salehniasammak överbevisad om att ha varit den person som, under användarnamnet Rodriggo, haft kontakterna om vapen med användarnamnet Daniel. I dessa kontakter framstår han snarast som styrande. Av dessa kontakter framgår också att han har haft full insikt om vapnens prestanda m.m. Hans uppgifter om bristande kännedom om vapen, tvång och om hur rädd han blev när han förstod att ”personerna” hade tillgång till vapen är också svåra att förena med hans uppgifter om hur han monterade ihop vapendelar innan han gick till skolan. Det kan också nämnas att Mikael Linnersten berättat att den då närmast chockade Daniel Salehniasammak i anslutning till att han greps pratade på och sade att han tjänat pengar på att sälja vapen och narkotika och att han investerat pengarna i kryptovaluta.

Det är tydligt att det funnits också andra inblandade i brottsligheten. Det hindrar inte att Daniel Salehniasammak, med den bedömning som gjorts av hans nödinvändning, ska dömas som gärningsman för båda de nu aktuella brotten. På de skäl som åklagaren angett ska de bedömas som grov narkotikasmuggling respektive grov vapensmuggling.

Ska Benit Mehana dömas för medhjälp till smugglingsbrotten avseende MDMA och vapen?

Benit Mehanas uppgifter om att han, när smugglingsbrotten fullbordades, saknade uppsåt till att försändelserna skulle innehålla vapen och narkotika är inte så orimliga att de kan lämnas utan avseende. Åklagaren har inte heller lyckats slå hål på dem. Utredningen ger inte stöd för att Benit Mehana förstod att det varit fråga om narkotika och vapen förrän efter det att paketet hämtats ut.

I fråga om narkotikan är i och för sig chatten den 10 mars mycket besvärande för Benit Mehana. Hans uppgifter om att han bara skämtat med Daniel Salehniasammak och frågat om det var esh *eller* MDMA, utan att veta vad detta betydde, är i och för sig en uppenbar bortförklaring som kan lämnas utan avseende. Men skälet till att han frågade Daniel Salehniasammak om MDMA kan vara

hänförligt till annat än paketen. Och meddelandena i den konversationen är det enda i utredningen som med någon styrka talar för att han hade uppsåt till narkotikasmugglingen. Meddelandena är inte ensamma tillräckliga för en fällande dom mot hans nekande, särskilt inte då den utredning som i övrigt har presenterats i frågan snarast talar mot att han har haft uppsåt. Det sagda gäller Daniel Salehniasammak och Benit Mehanas uppgifter vid huvudförhandlingen, som i övrigt står oemotsagda av utredningen. Enligt Mikael Limmersten sade också Daniel Salehniasammak flera gånger redan i arresten den 24 mars att han tyckte synd om sin kompis som inte gjort något och var oskyldig.

I fråga om vapnen finns ingen utredning som talar för att Benit Mehana haft sådant uppsåt som krävs för straffansvar för medhjälp till vapensmuggling.

Åtalet mot Benit Mehana för medhjälp till grov narkotikasmuggling och medhjälp till grov vapensmuggling ska därför ogillas.

Ska Daniel Salehniasammak och/eller Benit Mehana dömas för grovt vapenbrott?

Daniel Salehniasammak

Det är uppenbart att Daniel Salehniasammak befattning med vapnen enligt åtalet innebär att han i och för sig har gjort sig skyldig till ett grovt vapenbrott. Bortsett från det som ovan sagts om hans nödinvändning kan konstateras att den knappast kan ha bäring på hans åtgärder med vapnen den 24 mars. På de skäl som åklagaren har angett ska vapenbrottet bedömas som grovt.

Frågan är därvid om han ska dömas särskilt för vapenbrottet eller om det ska konsumeras av det föregående smugglingsbrottet. I den frågan kan följande sägas. Högsta domstolen har, när straffskalorna såg annorlunda ut, bedömt en konkurrenssituation mellan vapenbrott och smugglingsbrott på det sättet att det innehav som konstituerar eller sker i omedelbart samband med en olovlig införsel

inte föranleder straffansvar enligt vapenlagen utan enbart enligt smugglingslagen (NJA 2001 s. 464). Detta synsätt gäller även efter införandet av den särskilda regleringen av vapensmuggling som infördes i smugglingslagen den 1 december 2020 (se prop. 2019/20:200 s. 58 ff.).

Frågan om *efterföljande* innehav ska medföra ansvar för vapenbrott besvaras enligt allmänna straffrättsliga principer. I detta fall har Daniel Salehniasammak hanterat de insmugglade vapnen på sådant sätt att han ska dömas inte bara för den tidigare smugglingen utan också för grovt vapenbrott för det därpå följande innehavet den 24 mars.

Benit Mehana

I vart fall hemma hos Daniel Salehniasammak hade också Benit Mehana kännedom om vapnen. Det är inte bevisat att Daniel Salehniasammak själv tagit faktisk befattning med dem i större utsträckning än vad han själv har berättat, nämligen att han under någon minut lekt med ett vapen och filmat detta. Sett isolerat för sig är det tveksamt om *enbart* en sådan befattning utgör ett straffbart *innehav* i vapenlagens mening. För att en person ska anses inneha ett skjutvapen krävs enligt uttalanden i rättspraxis i princip att han eller hon har vapnet i sin besittning. I praxis har en endast kortvarig befattning med ett vapen i vissa fall bedömts falla utanför vad som i vapenlagen avses med innehav (se från senare tid t.ex. Svea hovrätts domar den 30 november 2018 i mål nr 9844-18, den 20 mars 2019 i mål B 10136-18 med vidare hänvisningar och den 17 december 2019 i mål nr B 6287-19).

I detta fall har dock Benit Mehana, enligt vad som framkommer av bland annat de uppgifter som Daniel Hjelm lämnat, vistats tillsammans med Daniel Salehniasammak på hans rum i någon timme, under vilken vapnen har hanterats. Under den tiden har Benit Mehana spelat in sin film med ett vapen, burit handskar och deltagit i de filmer i vilka Daniel Salehniasammak ses visa upp vapen och uttala sig om dem. Omständigheterna har varit sådana att Benit Mehana härvid måste anses ha innehaft vapnen jämte magasin och ammunition tillsammans och i

samförstånd med Daniel Salehniasammak enligt vad åklagaren påstått. Det innebär att Benit Mehana får bära ett straffrättsligt ansvar för all den vapenhantering som förekom i Daniel Salehniasammaks rum. Benit Mehana ska därför dömas för ett vapenbrott, som på de skäl som åklagaren har angett ska bedömas som grovt.

Ska Daniel Salehniasammak och/eller Benit Mehana dömas för för brott enligt åtalspunkt 4 (det cannabismarinerade godiset)?

När narkotika förs in till Sverige genom en postförsändelse och inte har kommit under tullbehandling är smugglingsbrottet fullbordat redan när narkotikan anlärt till tullen utan att någon anmälan gjorts (se NJA 2015 s. 24 och Svea hovrätts dom den 18 mars 2021 i mål nr B 14361-20). Det rör sig alltså här om ett fullbordat narkotikasmugglingsbrott även om paketet med cannabismarinerat godis togs i beslag hos tullen.

Varken mängden cannabis eller dess THC-halt har gått att avgöra. Mängden godis och tillvägagångssättet gör dock att det kan hållas för visst att det varit fråga om narkotika som har varit avsedd att avsättas på marknaden. Narkotikasmugglingen kan därför inte bedömas som ringa.

I linje med den bedömning av Daniel Salehniasammaks nödinvändning som tidigare har redovisats är åtalet mot Daniel Salehniasammak styrkt genom hans egna uppgifter och den utredning som åklagaren lagt fram. Han ska därmed dömas för narkotikasmuggling enligt åtalet.

Eftersom det inte finns något i utredningen som belägger att Benit Mehana haft kännedom om denna försändelse eller dess innehåll ska åtalet mot honom för medhjälp ogillas också i denna del.

Vilken påföljd ska bestämmas för Daniel Salehniasammak?

Daniel Salehniasammak döms nu för grov narkotikasmuggling, grov vapensmuggling, grovt vapenbrott och narkotikasmuggling. Det samlade

straffmätningens värde, med hänsyn tagen till Daniel Salehniasammaks ungdom, understiger inte ett fängelsestraff på 18 månader. Det värdet påverkas inte av att han har varit häktad med restriktioner under fyra veckor i pandemitider. Restriktionerna har inte heller inneburit någon fullständig isolering.

Vid ett så högt straffmätningens värde kan påföljden inte stanna vid ungdomsvård eller ungdomsövervakning. Det finns i stället synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse. Vid detta förhållande ska dock påföljden i stället bestämmas till sluten ungdomsvård. Med beaktande av att någon villkorlig frigivning inte äger rum vid denna påföljd ska tiden för den slutna ungdomsvården, i enlighet med vad åklagaren föreslagit, bestämmas till ett år.

Vilken påföljd ska bestämmas för Benit Mehana?

Benit Mehana döms för ett grovt vapenbrott. Straffvärdet för brottet svarar, för en person som har fyllt 21 år, mot minimistrafvet för brottet, det vill säga två år. Det s.k. straffmätningens värde för Benit Mehanas del ligger dock, med hänsyn till hans ungdom, på närmare fem månader. Det hindrar inte att påföljden bestäms till ungdomsvård.

Socialtjänsten har bedömt att Benit Mehana har ett särskilt vårdbehov liksom att han är lämplig för ungdomstjänst. Benit Mehana och hans föräldrar har samtyckt till både ungdomsvård enligt det ungdomskontrakt som biläggs denna dom och, med instämmande av bedömningen om lämplighet, till ungdomstjänst.

Ungdomsvård framstår som den lämpliga påföljden i Benit Mehanas fall. Det framstår inte som nödvändigt att förena den med ungdomstjänst, se NJA 2009 s. 121. Han ska därför dömas till ungdomsvård med skyldighet att följa det kontrakt som föreslagits, en insats som Benit Mehana för övrigt redan har påbörjat.

Övriga frågor

Åklagarens begäran om förverkande, inklusive utvidgat sådant, har stöd i lag och ska bifallas. Detsamma gäller hans begäran om bevisbeslag.

Alla som döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska enligt lag betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Försvare har begärt ersättning enligt vad som framgår av domsluten. Åklagaren har inte haft någon invändning mot anspråken. De framstår också som rimliga, inte minst mot bakgrund av de tilltalades ungdom och den digra tekniska utredningen. Det sagda gäller trots att Viktor Banke begärt ersättning för merkostnader i samband med substitution efter att tingsrätten tillåtit substitution endast under förutsättning att den inte medför merkostnader. Viktor Banke har nämligen utförligt redogjort för hur han i dialog med befattningshavare (som är på semester) på domstolen försökt lösa utsättningen av huvudförhandlingen i detta mål utan att behöva sätta en kollega i sitt ställe och för vilka besked han därvid fått. Det finns inga skäl att ifrågasätta den redogörelsen. Mot bakgrund härav får det anses skäligt att ersätta också den extra tidsåtgång som substitutionen medfört.

Daniel Salehniasammaks och Benit Mehanas förhållanden är sådana att staten ska stå för försvararkostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men ha kommit in till tingsrätten senast den 13 augusti 2021.

Erica Hemtke

I avgörandet deltog chefsrådmannen Erica Hemtke och nämndemännen Lasse Reuterberg, Dana Platter (skiljaktig) och Berit Schultz (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.

Skiljaktig mening

Nämndemännen Dana Platter och Berit Schultz anmäler skiljaktig mening i fråga om domen mot Benit Mehana. De anför:

Med hänsyn till vad som framkommit om chattkonversationen mellan Daniel Salehniasammak och Benit Mehana den 10 mars får det hållas för visst att Benit Mehana var införstådd med att det var MDMA i det aktuella paketet. Han ska därför dömas inte bara för grovt vapenbrott utan också för medhjälp till grov narkotikasmuggling enligt åtalet.

Eftersom vi vill döma honom också för detta brott vill vi bestämma påföljden till ungdomsvård i kombination med ungdomstjänst för att påföljden ska bli tillräckligt ingripande. Med utgångspunkt i ett straffmättningsvärde på sex månader efter hänsyn till den s.k. ungdomsreduktionen vill vi bestämma antalet timmar till 100. Benit Mehana har dock varit frihetsberövad i åtta dagar. Mot denna bakgrund ska ungdomstjänsten anses verkställd med 25 timmar genom frihetsberövandet, vilket innebär att 75 timmars ungdomstjänst återstår att verkställa, se 3 § 2 st. lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande.

Överröstade i fråga om ansvar för Benit Mehana är vi i övrigt överens med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050913-1272	Datum för dom/beslut 2021-07-23
Efternamn Salehniasammak	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-24	2021-04-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 60

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20051004-3458	Datum för dom/beslut 2021-07-23
Efternamn Mehana	Förnamn Benit

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-24	2021-03-31
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 60

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Stockholms
stad

SKARPNÄCK STADSDELSFÖRVALTNING
Utredningsenhet Barn och Unga

Handläggare: Hanna Arvas
Tfn: <Telefon>

Sida 1 (1)
2021-07-06

Ungdomskontrakt

Gällande Benit Mehana 20051004-3458

Benit har beviljats insats i form av kontaktperson genom SIG (sociala insatsgrupper). Benit kommer i samtal med sin SIG-kontakt erbjudas möjlighet att reflektera över varför han har hamnat där han är misstänkt för allvarliga brott, vad som ledde fram till det samt vilka konsekvenser kriminella handlingar kan leda till. Benit kommer att erbjudas möjlighet att reflektera över vad som är rätt och fel och hur han vill leva sitt liv framåt för att slippa göra sig skyldig till brott/bli misstänkt för brott igen. Benit kommer att erbjudas möjlighet att utvecklas i sin förmåga till att ta ett steg tillbaks och ta ett större perspektiv för att kunna göra eftertänkta val i situationer som uppstår. Uppstartsmöte är bokat till tisdag 13/7 och Benits föräldrar har bekräftat att Benit och föräldrarna kommer till mötet, samt att Benit är positiv till att komma igång med insatsen och ta emot stöd. När och var Benit kommer träffa SIG-kontakten är ännu inte bestämt, utan kommer utformas tillsammans med Benit och kontaktpersonen. Benit har muntligen tackat ja till och godkänt insatsen kontaktperson SIG.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.