



PARTER OCH DOMSLUT

Mårten Berglin

Parter

Tilltalad

Carl MÅRTEN Berglin, 19770304-0472
Älvesta Säteri Mjölnerbostaden 1, 145 90 Norsborg

Försvarare

Jurist Adam Strömberg
Olsson Lilja Advokater, Sankt Eriksgatan 63A, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Förster
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Peak Experience Gravity Sports
c/o c/o Peter Magnusson, Kyrkbyn 58, 145 65 Norsborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Mårten Berglin frikänns från

Egenmäktigt förfarande, 2024-07-20, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Peak Experience Gravity Sports skadeståndsanspråk mot Mårten Berglin avslås.

Ersättning och återbetalning

Mårten Berglin ska få ersättning för sina ombudskostnader med 29 809 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Gabrielle Jönsson

Parter

Tilltalad

GABRIELLE Irene Jönsson, 19780303-0464
Elvesta Säteri, 145 90 Norsborg

Försvare

Advokat Isak Holmgren
Ternert Wikerstål Advokater AB
Västerlånggatan 28, 111 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Förster
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Peak Experience Gravity Sports
c/o c/o Peter Magnusson, Kyrkbyn 58, 145 65 Norsborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Gabrielle Jönsson döms för

Egenmäktigt förfarande, 2024-07-20, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken

Påföljd

50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Skadestånd

Gabrielle Jönsson ska betala skadestånd till Peak Experience Gravity Sports med 7 937 kronor. Beloppet avser arbetsgivar- och personalkostnader med anledning av brottet. På beloppet utgår ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Brottsofferfond

Gabrielle Jönsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-01-13, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mårten Berglin och Gabrielle Jönsson ska dömas för egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (Mårten Berglin och Gabrielle Irene Jönsson)

Mårten Berglin och Gabrielle Irene Jönsson har tillsammans och i samförstånd genom att parkera en traktor på vägen samt genom att stänga en grind till en hage olovligen rubbat besittningen av en luftballong tillhörande Peak Experience Gravity Sports eftersom Keywin Modiri och hans kollegor inte har kunnat ta med, lasta och köra bort luftballongen. Det har inneburit skada genom merkostnader och olägenhet då arbetet har försenats avsevärt. Det hände den 20 juli 2024 vid Älvesta säteri, Norsborg, Botkyrka kommun.

Mårten Berglin och Gabrielle Irene Jönsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Peak Experience Gravity Sports yrkar skadestånd solidariskt av Mårten Berglin och Gabrielle Jönsson med 7 937 kronor. Beloppet avser arbetsgivar- och personalkostnader med anledning av brottet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Mårten Berglin och Gabrielle Jönsson har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd. De har inte vitsordat något skadeståndsbelopp men däremot ränteberäkningen.

UTREDNING

Mårten Berglin och Gabrielle Jönsson har hörts.

På åklagarens begäran har målsäganden Keywin Modiri och vittnena Peter Magnusson och Sami Ahmeti hörts. Peter Magnusson färdades i luftballongen och är sambo med Keywin Modiri. Sami Ahmeti är polis som kom till platsen.

Åklagaren har lagt fram anmälan, översiktsbild, fotografier, händelserapport karta från Trafikverket samt underlag för enskilt anspråk.

På Gabrielle Jönssons begäran har vittnena Pernilla Bjurström, Siri Holma och Sandra Stuchly hörts. Pernilla Bjurström är sambo med Gabrielle Jönssons bror. Pernilla Bjurström med familj och Siri Holma bor på Gabrielle Jönssons gård. Sandra Stuchly är polis som kom till platsen.

Gabrielle Jönsson har lagt fram videofilmer som spelats upp, skärmdumpar från Facebookinlägg, tidningsartikel, mailkorrespondens och fotografier.

Av utredningen framgår till en början följande.

Den 20 juli var företaget Peak Experience Gravity Sports ute och flög med en luftballong. Keywin Modiri, som pilot, och Peter Magnusson, från företaget, befann sig i luftballongen med nio eller tio betalande kunder. Cirka kl. 21.30 landade luftballongen i en hage på Gabrielle Jönssons gård. Inga djur fanns i hagen men det fanns hästar i andra hagar några hundra meter därifrån. Kort före landningen hade Mårten Berglin på uppmaning av Gabrielle Jönsson parkerat en traktor på den väg som ledde till hagen där luftballongen landade. Traktorns position gjorde att den följebil som skulle köra bort luftballongen inte kunde köra fram till hagens grind. Grinden var stängd men visade sig senare vara lätt att öppna. Efter det lämnade Mårten Bergling över nycklarna till traktorn till Gabrielle Jönsson och gick till bostadshuset på gården tillsammans med parets barn. Under kvällen/natten pågick ordväxling mellan främst Keywin Modiri och Gabrielle Jönsson. Keywin Modiri ringde till polisen kl. 21.53 och uppgav att markägaren hindrade vägen med en traktor så att de var instängda och inte kunde komma därifrån. Keywin Modiri erbjöd Gabrielle Jönsson att tala med polisen i telefon men det avböjde hon. Keywin Modiri ringde till polisen flera gånger innan de kom till platsen strax före kl.

01.00. Efter uppmaning från polisen flyttade Gabrielle Jönsson på traktorn och öppnade grinden. Keywin Modiri, Peter Magnusson och luftballongen kunde därefter ta sig från platsen. Passagerarna i luftballongen hade då redan lämnat platsen.

På nedanstående bild visar den gröna punkten traktorns placering och den röda rektangeln visar luftballongens placering.



På bilden nedan visas traktorn och ballongföretagets bil. Av bilden framgår, vilket parterna också är ense om, att det inte fanns något staket vid ängen mittemot hästhagen. Det senare framgår också av den nedersta bilden.





SKÄL

Vad ska tingsrätten pröva?

Tingsrätten ska pröva om Mårten Berglin och/eller Gabrielle Jönsson olovligt har rubbat Peak Experience Gravity Sports (nedan Bolaget) besittning till luftballongen genom att parkera traktorn på vägen och stänga en grind.

Tingsrätten ska *inte* pröva om Bolaget haft rätt att landa med luftballongen eller om det var lämpligt att landa på platsen.

När det gäller frågan om vägen är enskild eller allmän konstaterar tingsrätten

att på karta från Trafikverket är kommunen angiven som väghållare. Av Gabrielle Jönssons bevisning framgår att en anställd på Trafikverket i en mailkonversation med henne i augusti 2025 gett uttryck för att vägen borde vara markerad som enskild väg men med avvikande underhållsansvar, det vill säga att kommunen sköter väghållningen. Oavsett hur det förhåller sig med detta är det för tingsrättens prövning inte avgörande om vägen var en allmän väg eller en enskild väg med kommunalt underhållsansvar.

Av utredningen framgår att traktorn flyttades från vägen någon gång efter 01.00 den 21 juli men som gärningsbeskrivningen är utformad omfattar tingsrättens prövning endast händelseförloppet fram till midnatt den 20 juli.

Tingsrätten anser att gärningsbeskrivningen omfattar ansvar för var och en av de tilltalade även om de inte begått gärningen tillsammans och i samförstånd.

Mårten Berglin frikänns

Av både Gabrielle Jönssons och Mårten Berglins uppgifter framgår att Mårten Berglin parkerade traktorn på vägen efter uppmaning från Gabrielle Jönsson och att han kort därefter lämnade nycklarna till Gabrielle Jönsson och gick hem till bostaden. Alla hörda är ense om att han inte var aktiv på platsen efter det. När Mårten Berglin parkerade traktorn hade luftballongen ännu inte landat och besittningen hade inte rubbats i det skedet. Tingsrätten utesluter inte att en del av syftet med att parkera traktorn på vägen kan ha varit att avskräcka luftballongens pilot från att landa på gårdens mark. Ingenting i utredningen visar att Mårten Berglin efter att han parkerade traktorn agerat tillsammans och i samförstånd med Gabrielle Jönsson. Mårten Berglin ska därför frikännas.

Gabrielle Jönsson döms för egenmäktigt förfarande

Inledningsvis vill tingsrätten påpeka att utredningen inte visar att Gabrielle Jönsson stängt någon grind. Grinden var såvitt tingsrätten uppfattat det redan stängd och när polisen kom till platsen ville Gabrielle Jönsson först inte öppna den eftersom hon uppgav att det var ett elstängsel. Det visade sig sedan att det inte fanns någon el i stängslet och grinden öppnades. Den delen av gärningspåståendet är alltså inte styrkt.

Gabrielle Jönsson har vidgått att hon sade till Mårten Berglin att parkera

traktorn på vägen och att hon därefter tog hand om nycklarna. Hon har också vidgått att hon inte flyttade på traktorn förrän polisen uppmanade henne att göra det flera timmar senare.

Som tingsrätten har förstått Gabrielle Jönssons inställning har hon i första hand invänt att det inte skett någon besittningsrubbing, i andra hand att hon handlat i nöd och att besittningsrubbingen därmed inte varit olovlig och i tredje hand att hon genomfört ett envarsgripande.

Besittningsrubbing?

Gabrielle Jönsson har invänt att det inte var uteslutet att flytta luftballongen trots traktorns placering och att det därför inte skett någon besittningsrubbing. För att en besittningsrubbing ska ha skett räcker det dock att gärningen medför avsevärd svårighet för besittaren att disponera saken på ett normalt sätt, i detta fall alltså att transportera bort den. Tingsrätten anser att det är utrett att traktorns placering medfört en avsevärd svårighet att flytta luftballongen och att en besittningsrubbing därmed skett.

Nöd?

En gärning som begås i nöd utgör enligt 24 kap. 4 § brottsbalken brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsen om nöd ska tillämpas endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska framstå som akut och vid prövningen ska domstolen beakta vilka handlingsalternativ som stått till buds.

Gabrielle Jönsson har uppgett att traktorn parkerades på vägen för att hindra hästarna att skena och springa ut på vägen och i förlängningen ut på Hågebyleden. Gabrielle Jönsson har berättat om detta på ett utförligt och dramatiskt sätt. Hon har bl.a. uppgett att hon fruktade för sina barns liv, trots att barnen under den största delen av händelseförloppet befann sig i bostadshuset. Hon har åberopat tidningsartiklar för att visa att hästar är bytesdjur som lätt blir skrämda och kan orsaka stora skador på egendom och människor om de skenar, vilket får anses vara allmänt känt. Gabrielle Jönsson

har också åberopat filmer av hästarnas beteende i samband med att luftballongen landade. Även åklagaren har åberopat fotografier av hästarna som ballongförarna tog i samband med landningen. Ingen av filmerna/fotografierna visar enligt tingsrätten panikslagna skenande hästar även om hästarna på filmerna framstår som lite oroliga, främst när ballongen fortfarande var i luften. Vittnet Siri Holma, som befann sig i en av hästhagarna, har berättat att en av hästarna började springa och ”duttade” till henne så att hon ramlade. Vittnet Pernilla Bjurström har uppgett att hon upplevde att hästarna var skrärade och att hon senare inne i bostadshuset kände vibrationerna från hästarna som sprang omkring på natten. Hon har också uppgett att hästarna var lugna när polisen kom.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att traktorns placering högst sannolikt inte hade hindrat skenande hästar eftersom det inte fanns något stängsel på andra sidan vägen. Enligt tingsrättens mening har Gabrielle Jönsson varit medveten om detta. Denna slutsats drar tingsrätten även med hänsyn tagen till uppgifterna om att hästar i första hand väljer vägar de vanligen rids på.

Det är enligt tingsrättens uppfattning utrett att stämningen var aggressiv mellan Gabrielle Jönsson och Keywin Modiri och att båda uttalade förolämpningar mot varandra. Keywin Modiris och Peter Magnussons uppgifter om att Gabrielle Jönsson skrek saker i stil med att hon hoppades att de skulle få en trevlig natt i hagen får stöd av att Keywin Modiri medan han talade i telefon med polisen sade att markägaren inte har för avsikt att släppa ut dem och att markägaren sagt ”sov gott i natt”. Även om avsikten med att parkera traktorn på vägen till en början kan ha varit att försvåra för hästarna att ta sig ut ur hagen är det enligt tingsrättens uppfattning uteslutet att det var avsikten i ett längre perspektiv, bland annat mot bakgrund av Gabrielle Jönssons uttalanden till ballongförarna. Av utredningen framgår att Gabrielle Jönsson inte fanns på plats vid hagen när polisen kom och att de hade vissa problem att få kontakt med henne. Poliserna uppfattade inte heller något särskilt med hästarna. Det är anmärkningsvärt att Gabrielle Jönsson, om hon upplevde faran som så akut under hela kvällen/natten, lämnade platsen och gick hem. Enligt tingsrättens mening måste det ganska snart ha stått klart för Gabrielle Jönsson att risken för att hästarna skulle skena och ta sig ut ur hagen om hon flyttade på traktorn var

minimal. Tingsrätten anser alltså att det är visat att Gabrielle Jönsson inte begått handlingen i nöd.

Envarsgripande?

Av 24 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken framgår följande. *Om den som har begått brott, på vilket fängelse kan följa, påträffas på bar gärning eller flyende fot, får han gripas av envar. Envar får också gripa den som är efterlyst för brott. Den gripne skall skyndsamt överlämnas till närmaste polisman.* Ett envarsgripande förutsätter till en början att ballongförarna begått brott på vilket fängelse kan följa, vilket det inte finns något stöd för i detta fall. Tingsrätten konstaterar att ingen häst blev allvarligt skadad och att det saknas tillförlitlig utredning att någon häst alls blev skadad på grund av luftballongens landning. Såvitt framkommit orsakades ingen skada på annan egendom. Envarsgripande förutsätter framförallt att det är en person som grips och inte besittning till egendom som rubbas, som i detta fall. Det förutsätts också att den gripne informeras om på vilken grund denne grips och att polis tillkallas av den som gjort gripandet. Inte heller det har skett i detta fall. Gabrielle Jönsson har inte kontaktat polis och informerat om att hon gripit någon eller några personer. Hon har dessutom inte velat prata med polisen när Keywin Modiri har ringt dem. Gabrielle Jönsson har som förklaring till det uppgett att hon ju inte visste om han verkligen talade med polisen. Det borde i så fall gjort det än mer angeläget för henne själv att kontakta polisen. Att det inte varit fråga om ett envarsgripande är enligt tingsrättens uppfattning uppenbart.

Gabrielle Jönsson har som en sista invändning gjort gällande att hon endast agerade för att få identitetsuppgifter från den ansvarige, det vill säga Keywin Modiri, men att han vägrade visa identitetshandlingar. Enligt tingsrättens uppfattning har Gabrielle Jönsson inte haft rätt att rubba besittningen av luftballongen av detta skäl. Denna denna invändning framstår också som en efterhandskonstruktion mot bakgrund av att Gabrielle Jönsson inte ringde till polisen och, som nämnts ovan, vägrade att tala med polisen när Keywin Modiri talade med dem.

Slutsats

Gabrielle Jönsson har genom att inte flytta traktorn inom en rimlig tid före

midnatt gjort sig skyldig till egenmäktigt förfarande. Hon har inte handlat i nöd, inte genomfört något envarsgripande och inte haft rätt att hindra bortförandet av luftballongen av något annat skäl.

Påföljden blir dagsböter

Med hänsyn till brottets allvar bestäms antalet dagsböter till 50. På grund av Gabrielle Jönssons ekonomiska förhållanden bestäms varje dagsbot till 50 kr. Sammanlagt ska Gabrielle Jönsson alltså betala 2 500 kr i böter.

Skadestånd

Gabrielle Jönsson döms för egenmäktigt förfarande. Bolaget har redovisat de kostnader som brottet förorsakat dem i form av personalkostnader. Beloppet framstår som rimligt och godtas. Gabrielle Jönsson ska alltså betala begärt skadestånd till Bolaget.

Eftersom Mårten Berglin frikänns ska han inte betala skadestånd.

Rättegångskostnader

Båda tilltalade har begärt ersättning för sina kostnader för privat försvarare om de frikänns.

Mårten Berglin har frikänts och har därmed rätt till ersättning för sina kostnader för försvarare. Beloppet är rimligt och godtas.

Gabrielle Jönsson döms för brottet och har därmed inte rätt till ersättning.

Övrigt

Alla som döms för brott som har ett högre straff än penningböter i straffskalan måste enligt lag betala avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Christina Kopparberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Christina Kopparberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 30 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att

överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.