



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sultan Kahsai, 19850429-7410
Hedgatan 16
931 39 Skellefteå

Offentlig försvarare:

Advokat Jenny Eneström
Kaliber Advokatbyrå AB
Wallingatan 26 B
111 24 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Rebecka Freding
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Cail Madrid Wahlstedt
Kullerstensvägen 130
137 61 Jordbro
2. Andreas Vannerstedt
Götaforsvägen 54
122 66 Enskede

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-03-04
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-03-04
3. Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken
2019-03-04
4. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2018-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 7 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Andreas Vannerstedts skadeståndsyrkande avslås.
2. Sultan Kahsai ska betala skadestånd till Cail Madrid Wahlstedt med 5 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 mars 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jenny Eneström får ersättning av staten med 9 034 kr. Av beloppet avser 1 807 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Avdelning 5

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 med den justeringen att Cail Wahlstedt begär ersättning för kränkning med 5 000 kr avseende misshandeln och 5 000 kr avseende det olaga hotet samt ersättning med 200 kr avseende kostnad för besök på vårdcentralen. Åklagaren har åberopat den i bilagan angivna bevisningen med tillägg av kvitto på de i åtalspunkt 4 tillgripna varorna (s. 7 i förundersökningsprotokollet).

Sultan Kahsai har förnekat gärningarna och bestridit de enskilda anspråken. Kostnaden för besöket på vårdcentralen har vitsordats som skäligt i och för sig, liksom sättet att beräkna ränta.

DOMSKÄLSkuld*Åtalspunkt 1*

Av övervakningsfilmen framgår bl.a. att två personer, varav den ene med en karakteristisk gång och den andre med blå huvtröja, vid det aktuella tillfället gick fram mot Andreas Vannerstedt som satt och sov på en bänk. Personen med den karaktäristiske gången kände igenom fickorna på Andreas Vannerstedt och gick därefter en sväng innan denne återkom till en alltjämt sovande Andreas Vannerstedt. Personen satte sig bredvid Andreas Vannerstedt och kände återigen igenom dennes fickor. På väg därifrån ser han ut att stoppa något i sin ficka och en stund senare ser han ut att ta upp detta ur sin ficka för att studera det närmare. Därefter framgår att denne person stoppades av en polis och att denne ser ut att bli legitimerad. Slutligen framgår att en polis gick fram och väckte Andreas Vannerstedt, som kände igenom sina fickor.

Andreas Vannerstedt har uppgett bl.a. följande. Det är han som sitter och sover på bänken. Han hade varit på en 40-årsfest och hade druckit alkohol. Han blev helt enkelt för berusad och somnade. Han har inget direkt minne av att han blev bestulen men

Avdelning 5

han minns att han blev väckt av polisen som frågade om han hade blivit av med sin mobil. Han var tvungen att spärra alla kreditkort och körkort. Yrkandet om ersättning avser kostnaden för att skaffa ett nytt körkort.

Sultan Kahsai har uppgett bl.a. följande. Det är inte han som syns på filmen och han känner inte igen den andre personen. Han minns dock att han greps och att det var han som stoppades av polis på platsen. Han har inte tagit vare sig mobil eller plånbok av Andreas Vannerstedt. Han var inne i ett tungt heroinmissbruk under den aktuella perioden och minns därför inte så mycket. Han har inget minne av att han i polisförhör ska ha sagt att han varit framme och kollat till Andreas Vannerstedt ett par gånger och klappat honom på axeln. Han har heller inget minne av att han under det andra polisförhöret ska ha sagt att han kände igen den andre personen, den i blå huvtröja.

Jimmy Johansson har uppgett bl.a. följande. Han var först på plats och grep en person i biljetthallen. Han minns inte hur eller varför den personen blev utpekad men han antar att det var ett signalement som gått ut och detta verkar stämma eftersom han har skrivit det i pm:et. Han stod kvar med tilltalad vid spärrarna medan en kollega gick ut till målsägande på perrongen.

Tingsrätten konstaterar att det av övervakningsfilmen, anmälan och polisens händelserapport framgår att Sultan Kahsai gripits på aktuell tid och plats med anledning av att han identifierats som den person som, av vad som framgått av övervakningsfilmen, känt igenom Andreas Vannerstedts fickor och därefter stoppat något i sin egen ficka. Vidare framgår att Andreas Vannerstedts mobil återfanns på den person som Sultan Kahsai var i sällskap med samt att plånboken, nästan tömd på sitt innehåll, påträffades i den tunnelbanevagn som de två befunnit sig i. Tingsrätten anser mot bakgrund av detta att det är styrkt att Sultan Kahsai i enlighet med gärningsbeskrivningen tillsammans och i samförstånd med annan person olovligen har tagit mobiltelefon och plånbok innehållande körkort, kreditkort samt busskort som tillhörde Andreas Vannerstedt. Tillgreppet innebar skada och gjordes uppenbarligen med uppsåt att stjäla. Åtalet är således styrkt och gärningen ska bedömas som grov

Avdelning 5

eftersom Sultan Kahsai stulit gods som Andreas Vannerstedt haft på sig. Sultan Kahsai ska alltså dömas för grov stöld.

Åtalspunkt 2 - 4

Cail Wahlstedt har uppgett bl.a. följande. Han hade lagt märke till Sultan Kahsai i affären och noterat att hans påse blivit mer och mer full med varor. Han ingrep inte direkt utan ville avvakta tills Sultan Kahsai hade passerat sista betalningsmöjligheten. Sista betalningsmöjligheten är kassan, de har inget gult streck eller liknande. Efter att Sultan Kahsai hade passerat kassan stoppade han denne och sa att de ville ha tillbaka varorna. Sultan Kahsai sparkade då honom på smalbenet, hårt som när man sparkar på en fotboll, och det gjorde ont. Därefter, när de hade tagit in Sultan Kahsai på lagret, sa denne att ”jag kommer att hitta dig och jag kommer att döda dig” eller något i den stilen. Andemeningen var att Sultan Kahsai skulle söka upp honom senare och döda honom. Hotet skilde sig från sedvanligt hot i samband med snatterier i den meningen att Sultan Kahsai var så seriös i uttalet och i blicken att han blev rädd. Därpå följde ett par veckor med en väldig otrygghet. Han kände sig inte säker på väg till och från arbetsplatsen.

Sultan Kahsai har uppgett bl.a. följande. Han gick på mycket droger under den här tiden men han kommer trots det ihåg den här dagen. Han hade inte gått förbi hela kassan och inte passerat det gula strecket, när Cail Wahlstedt kom fram och sa att han hade stulit saker. Det blev en liten kamp om påsen men han sparkades inte, han har inget minne av det iallafall. Han minns inte att polisen kom. Han hade lagt varor i påsen som han sedan hade tänkte sälja för att köpa heroin. Han hotade inte någon vad han minns.

Peter Wahlstedt har bl.a. uppgett följande. Detta var något som började som ett dussinfall, ett vanligt snatteri. Cail Wahlstedt valde att konfrontera den misstänka tjuven när denne passerat kassalinjen och talade om för tilltalad att de tänkte polisanmäla. Den tilltalade sparkade då till Cail. Eftersom den tilltalade därmed passerade en gräns gjorde de ett envarsgripande och tog med sig den tilltalade in på

Avdelning 5

lagret i väntan på polisen. Där kläckte den tilltalade ur sig att han skulle ta Cail någon gång när han inte var beredd och att han skulle ta livet av honom. Han minns inte exakta orden men innebörden var att han skulle ha ihjäl Cail. Huruvida han hörde hotet direkt när det uttalades eller om han bara hörde Cails reaktion på hotet minns han inte riktigt. Hursomhelst blev det ett hetsigt meningsutbyte där Cail skrek tillbaka att han inte accepterar att bli hotad. Cail har haft ett stort behov av att tala om detta och har varit påverkad under en längre tid av händelsen.

Tingsrätten anser att såväl Cail Wahlstedt som Peter Wahlstedt framstår som mycket trovärdiga och det finns inget som tyder på att de falskeligen skulle vilja anklaga Sultan Kashai för brott. De har vidare i stort samstämmigt, tydligt och detaljerat berättat om den aktuella händelsen och deras uppgifter framstår som i alla delar tillförlitliga. Genom deras uppgifter framgår att Sultan Kahsai plockat ner de aktuella varorna i sin påse och därefter passerat sista betalningsmöjligheten. Att syftet varit att tillägna sig dessa har Sultan Kahsai själv uppgett då han berättat att han tänkte sälja dem för att få pengar till att köpa heroin. Vidare framgår att Sultan Kahsai sparkat och hotat Cail Wahlstedt i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningarna. Detta har medfört att Cail Wahlstedt har känt smärta respektive allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet, vilket Sultan Kahsai måste ha förstått. Att Sultan Kahsai har invänt att han inte kan minnas att han vare sig sparkat eller hotat Cail Wahlstedt kan förklaras av att han enligt egen uppgift var drogpåverkad vid tillfället och invändningen förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt och gärningarna är att bedöma som åklagaren har gjort. Sultan Kahsai ska alltså även dömas för misshandel, olaga hot och ringa stöld.

Påföljd

Sultan Kahsai förekommer under 40 avsnitt i belastningsregistret. Den tidigare brottsligheten avser bl.a. stöld och narkotikabrott. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att någon kontakt med Sultan Kahsai inte har kunnat etablerats i detta ärende men att det mot bakgrund av Sultan Kahsais tidigare misskötsamhet saknas förutsättningar för en skyddstillsyn. Frivården har vidare uppgett att Sultan Kahsai inte bedöms lämplig att utföra samhällstjänst.

Avdelning 5

Sultan Kahsai döms nu för grov stöld, misshandel, olaga hot och ringa stöld. Det är den grova stölden som ska utgöra utgångspunkten för påföljdsbestämningen och straffskalan för detta brott är fängelse mellan sex månader och sex år. Grov stöld är ett brott av sådan art att påföljden enligt huvudregeln ska bestämmas till fängelse. Sultan Kahsai har även återfallit i likartad brottslighet. Det krävs därmed särskilda skäl för att bestämma påföljden för Sultan Kahsai till något annat än fängelse. Sådana skäl har inte framkommit i detta fall. Vad beträffar fängelsestraffets längd bedömer tingsrätten att det finns försvårande omständigheter beträffande den grova stölden då Sultan Kahsai uppenbart har utnyttjat Andreas Vannerstedts utsatta situation och även återkommit till honom och under en relativt lång tidsperiod uppehållit sig vid honom och känt igenom hans fickor. Straffvärdet för denna gärning är därför något högre än minimistrafket. Vidare konstaterar tingsrätten att det i detta fall är fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet som rätten ska bestämma en ny påföljd för och när detta görs ska rätten se till att påföljderna tillsammans inte överskrider vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med hänsyn till detta bestämmer tingsrätten att Sultan Kahsai nu ska dömas till sju månaders fängelse.

Skadestånd m.m.

Andreas Vannerstedt har inte presenterat något underlag till stöd för att han har haft kostnader för att spärra eller skaffa ett nytt körkort. Hans yrkande om ersättning ska därför avslås.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen har Cail Wahlstedt rätt till ersättning för den kränkning han har fått utstå med anledning av dessa brott. Tingsrätten anser emellertid att den kränkning som sparken utgjort inte når upp till en sådan nivå att kränkningersättning ska utgå. Däremot ska Sultan Kahsai betala skäliga 5 000 kr för den kränkning han utsatt Cail Wahlstedt för i samband med det olaga hotet. Han ska även ersätta Cail Wahlstedt för kostnaden för besöket på vårdcentralen. Om sättet att beräkna ränta råder ingen tvist.

Avdelning 5

Sultan Kashai döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan och han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

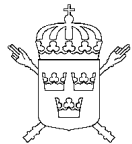
Jenny Enströms yrkande om ersättning är skäligt och ska bifallas. Denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande, adresserat till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 27 december 2021.

Caroline Holmberg

I avgörandet har även nämnd deltagit. Rätten är enig.



Södertörns tingsrätt
B 5731-19

Åklagarbundet

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM:	2020-05-26
MÅLNR:	B 5731-19
AKTBIL:	19

Stämningsansökan

Tilltalade

Sultan Kahsai (19850429-7410)
Företräds av advokat Andréa Wijnbladh.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV STÖLD

5000-K705694-18

Sultan Kahsai har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan person olovligt tagit mobiltelefon och plånbok innehållande körkort, kreditkort samt busskort som tillhörde Andreas Vannerstedt. Det hände den 10 juni 2018 på Tb hagsätra, Hagsätra torg 26, Bandhagen, Stockholms stad. Tillgreppet innebär skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet avsett gods som Andreas Vannerstedt bar på sig.

Sultan Kahsai begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Andreas Vannerstedt
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Andreas Vannerstedt yrkar skadestånd av Sultan Kahsai med 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kostnad för spärrat körkort.

2 MISSHANDEL

5000-K262112-19

Sultan Kahsai har sparkat Cail Madrid Wahlstedt. Det hände den 4 mars 2019 på Ica nära hornstull, Bergsunds strand 42, Stockholm, Stockholms stad. Cail Madrid Wahlstedt orsakades skada.

Sultan Kahsai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Cail Madrid Wahlstedt

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Se under punkten 3.3.1 nedan.

3 OLAGA HOT

5000-K262112-19

Sultan Kahsai har hotat Cail Madrid Wahlstedt genom att dels säga att han ska döda honom, dels att han skulle söka upp honom senare och döda honom. Det hände den 4 mars 2019 på Ica nära hornstull, Bergsunds strand 42, Stockholm, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Cail Madrid Wahlstedt kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sultan Kahsai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Cail Madrid Wahlstedt

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Cail Madrid Wahlstedt yrkar skadestånd av Sultan Kahsai med 2 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser sveda och värk 2 000 kronor (åp 2 och 3 tillsammans) och kostnad för vårdcentralsbesök (åp 2).

4 RINGA STÖLD

5000-K262112-19

Sultan Kahsai har olovligen tagit varor till ett värde om 113,50 kronor som tillhörde Wahlstedt Livs Aktiebolag. Det hände den 4 mars 2019 på Ica nära hornstull, Bergsunds strand 42, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Sultan Kahsai begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 2 § brottsbalken

Målsägande

Wahlstedt Livs Aktiebolag (16556485-3769)

Inget anspråk

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sultan Kahsai** som förnekar samtliga gärningar (åp 1-4).
2. Förhör med målsäganden **Andreas Vannerstedt** angående sina iakttagelser och upplevelser för att bevisa åp 1 samt hans enskilda anspråk.
3. Förhör med vittnet **Jens Peter Wahlstedt** polisinspektör, polisen Farsta angående sina iakttagelser och åtgärder vid händelsen enligt åp 1 för att bevisa att den tilltalade är rätt gärningsman.
4. Förhör med målsäganden **Cail Madrid Wahlstedt** angående sina iakttagelser och upplevelser för att bevisa åp 2-4 samt hans enskilda anspråk.
5. Förhör med vittnet **Jens Peter Wahlstedt** angående sina iakttagelser för att bevisa åp 2-4 (observera att Jens Peter Wahlstedt är närstående till målsäganden Cail Wahlstedt).

6 Övrig bevisning

1. Övervakningsfilmer från tunnelbana Hagsätra för att bevisa åp 1 (åklagaren medtar filmen till huvudförhandling; uppspelningstid cirka 30 minuter).
2. Utdrag från polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll K 705694-18 s. 3-12) för att bevisa händelseförloppet samt var tillgripet gods påträffades (åp 1).

3. Anmälan (förundersökningsprotokoll K 705694-18 s. 1-2) för att bevisa tillgripet gods och var målsägandens mobiltelefon påträffades (åp 1).
4. Protokoll över frihetsberövande (förundersökningsprotokoll K 262112-19 s. 16) för att bevisa att Sultan Kahsai är rätt gärningsman enligt åp 2-4.
5. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll K 262112-19 s. 8) för att bevisa åp 2.
6. Anmälan och kvitto (förundersökningsprotokoll K 262112-19 s. 1-3 och 9) för att bevisa det tillgripna godset och dess värde (åp 4).

Handläggning

Observera att detta är en tilläggsstämning och att tingsrätten tidigare har kallat till huvudförhandling den 20 oktober 2020 i rubricerat mål.

Beräknad tidsåtgång för behandling av denna stämningsansökan: ca 2,5 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: frivårdsyttrande.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.