



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-07-18
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 6591-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Chalermkiat Phimjong, 19970116-2951
Frihetsberövande: Häktad
Ängsstigen 4
142 51 Skogås
Medborgare i Thailand

Offentlig försvarare:

Advokat Simon Bergström
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Felix Nelson
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Maria Franzén
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Dan Nordahl
Siggesborgsgatan 11 C Lgh 1001
722 26 Västerås

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 20		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-04-25
2. Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken
2018-06-24

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Södertörns tingsrätt Avdelning 4, 2018-04-10, B15930/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Chalermkiat Phimjong ska betala skadestånd till Sekretess A med 257 140 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av ryggsäck, skor och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 4 PO Stockholm syd, beslagsliggare 2019-5000-BG44876 p. 1-4).
2. Beslaget av mössa, jackor, SL-kort, mobiltelefoner, kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Chalermkiat Phimjong (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 4 PO Stockholm syd beslagsliggare 2019-5000-BG45872 p. 1-3, 2019-5000-BG46138 p. 1-12).
3. Beslaget av ölburk ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 4 PO Stockholm syd, beslagsliggare 2019-5000-BG44912 p.1).

Häktning m.m.

Chalermkiat Phimjong ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Det innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess A:s identitet i partsbilagan till domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Simon Bergström får ersättning av staten med 137 861 kr. Av beloppet avser 27 572 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Kirschon får ersättning av staten med 75 415 kr. Av beloppet avser 15 083 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Chalermkiat Phimjong ska dömas för grov våldtäkt mot barn och förgripelse mot tjänsteman i enlighet med de gärningsbeskrivningar som framgår nedan.

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap. 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Chalermkiat Phimjong har haft flera vaginala samlag och ett oralt samlag med Sekretess A som var 13 år gammal. Det hände den 25 april 2019 i närheten av Lyckåsvägen i Skogås, Huddinge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Chalermkiat Phimjong har

- använt våld vid gärningen genom att ta tag runt målsägandens hals med sin arm och dra in henne i ett närliggande skogsparti, lägga ned målsäganden på marken, hålla för hennes mun, hålla ned hennes kropp och hålla fast hennes handleder*
- använt hot om våld mot målsäganden genom att uttala att han hade en kniv och att han skulle döda henne om hon inte var tyst och hade sex med honom*
- visat särskild hänsynslöshet genom att vara maskerad vid gärningen, angripa målsäganden när hon gick ensam på en enslig väg samt genom att ta tag i målsäganden när hon försökt springa från platsen och på nytt tvinga ned henne på marken för att genomföra ytterligare ett vaginalt samlag.*

Chalermkiat Phimjong begick gärningen med uppsåt. Chalermkiat Phimjong var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken

Chalermkiat Phimjong har i samband med att han skulle föras till avskildhet spottat på kriminalvårdaren Dan Nordahl vilket medförde olägenhet för Dan Nordahl.

Chalermkiat Phimjongs gärning har syftat till att hindra Dan Nordahl i hans myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövningen. Det hände den 24 juni 2018 på Salbergaanstalten på Johannesbergsgatan 6 i Sala, Sala

Avdelning 2

kommun. Chalermkiat Phimjong begick gärningen med uppsåt.

Sekreteress A har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Chalermkiat Phimjong med 302 140 kr, varav 250 000 kr avser ersättning för kränkning, 50 000 kr avser ersättning för sveda och värk, 960 kr för taxiresor i samband med sjukhusbesök, 580 kr för ett SL-kort, 301 kr för en tröja och en byxa och 299 kr för en ryggsäck, vilka Sekreteress A bar på sig vid gärningen. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 25 april 2019 tills betalning sker.

Chalermkiat Phimjong har erkänt våldtäkt mot barn i form av ett vaginalt samlag och ett oralt samlag och gjort gällande att gärningen ska bedömas vara av normalgraden. Han har motsatt sig att gärningen ska bedömas som grov.

Chalermkiat Phimjong har medgett att han har tagit tag i Sekreteress A:s arm och fört henne till ett skogsparti samt att han hållit fast Sekreteress A:s ena arm under samlaget, men förnekat att han i övrigt använt det våld och hot som påståtts i gärningsbeskrivningen. Chalermkiat Phimjong har bestridit begäran om skadestånd, men accepterat som skäligt 100 000 kr för kränkning, 15 000 kr för sveda och värk och 960 kr för taxiresor. Han har även som skäligt accepterat sättet att beräkna räntan på.

Chalermkiat Phimjong har erkänt gärningen förgripelse mot tjänsteman.

FRIHETSBERÖVANDE

Chalermkiat Phimjong har varit berövad friheten sedan den 28 april 2019, se vidare bifogat avräkningsunderlag.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld

Inledningsvis är följande utrett

Genom ostridiga och samstämmiga uppgifter samt den utredning som presenterats är följande utrett. Sekretess A var 13 år gammal vid gärningen. Hon gick på en grusväg och var på väg till pendeltåget för att ta sig till skolan. Området som Sekretess A befann sig på – som även är hennes boendeort – är tämligen ensligt. Sekretess A gick på en grusväg när hon blev angripen av Chalermkiat Phimjong. Gärningen ägde rum på morgonen den 25 april 2019 någon gång mellan kl. 07.00-07.30. Det är vidare utrett att Chalermkiat Phimjong var i ett alkohol- och narkotikapåverkat tillstånd och åkte på den moped som åklagaren påstått när han träffade på Sekretess A på grusvägen.

Genom den brottsplatsundersökning och analysresultat som presenterats är utrett att sperma från Chalermkiat Phimjong genom DNA-analys har säkerställts på ett ställe i en skogsdunge.

Chalermkiat Phimjong ska dömas för grov våldtäkt mot barn

Tingsrätten har funnit att Chalermkiat Phimjong har agerat på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Den våldtäkt som Chalermkiat Phimjong har gjort sig skyldig till har bedömts vara en grov våldtäkt mot barn. Skälen för tingsrättens bedömning framgår nedan.

Sekretess A har berättat om händelsen på ett detaljerat, sammanhängande och konsekvent sätt. Tingsrätten har granskat hennes uppgifter och jämfört dessa dels inbördes, dels mot övrig utredning som tingsrätten tagit del av. Granskningen har visat att hennes uppgifter är fria från felaktigheter, ologiska inslag, svårförklarliga moment, överdrifter och andra brister. Tvärtom har det framstått som att Sekretess

Avdelning 2

A lämnat uppgifter som överensstämmer med det som verkligen hände vid tillfället. Sekretess A har till exempel redan under larmsamtalet berättat om hot om våld, men varit noga med att påpeka att hon inte hade sett någon kniv. Sekretess A har på ett moget och reflekterande sätt redogjort för hela händelseförloppet och för sina tankar och känslor under gärningsförloppet. Det noteras i sammanhanget att Sekretess A har lämnat sina uppgifter inte bara i polisförhör, utan hon har även medverkat i en så kallad rekonstruktionsfilm och där visat och berättat om vad som hände före, under och efter gärningstillfället. Vid rekonstruktionen har hon pekat ut alla de platser som hon i polisförhör berättat om. Hon har bland annat berättat om att Chalermkiat Phimjong luktade alkohol, men att det inte var det jobbigaste, utan det jobbigaste var att han hotade henne. Hon har också bland annat berättat att Chalermkiat Phimjong vid ett tillfälle frågade vad hon hette, men att hon inte berättade det för honom. Sammantaget finner tingsrätten att de uppgifter som Sekretess A lämnat har hög grad av tillförlitlighet.

Sekretess A har redovisat att Chalermkiat Phimjong tog tag i henne genom att ta tag runt hennes hals bakifrån och dra in henne i ett närliggande skogsparti där han under hot om att han hade en kniv och under dödshot tvingade henne att ha två vaginala samlag och ett oralt samlag med honom. Hon har också berättat att när hon skrek tog han även för hennes mun och fortsatte att dra in henne i skogspartiet. Hon har också sammanhängande berättat om att Chalermkiat Phimjong lade ned henne på marken, höll fast hennes handleder och att Chalermkiat Phimjong använde sig av hot om våld genom att uttala att han hade en kniv och att han skulle döda henne om hon inte hade sex med honom. Sekretess A har också berättat om att Chalermkiat Phimjong var maskerad på huvudet och ansiktet, men nämnt att han vid ett tillfälle i början tog bort masken för att ”hångla” med henne varvid hon vek undan ansiktet eftersom hon tyckte det var äckligt. Sekretess A har berättat om ett vaginalt samlag i nära anslutning till att Chalermkiat Phimjong drog in henne i skogspartiet och har beskrivit hur samlaget gick till. Hon har berättat om att Chalermkiat Phimjong därefter tvingande henne att utföra oralsex på honom, dels genom att hota att döda

Avdelning 2

henne och uppge att han hade en kniv, dels genom löfte att släppa henne därefter. Hon har berättat att hon därefter lyckades ta sig en bit från Chalermkiat Phimjong innan han kom ifatt henne och på nytt tvingande ned henne på marken och genomförde ytterligare ett vaginalt samlag med henne varvid han fick utlösning. Hon har berättat att hon därefter bad att få resa sig för att hämta andan varvid hon fick möjligheten att springa från platsen.

De uppgifter som Sekretess A lämnat får ett starkt stöd av den övriga utredning som åklagaren har presenterat. Hennes uppgifter får också delvis stöd av uppgifter som Chalermkiat Phimjong lämnat. Sekretess A:s uppgifter får direkt stöd av bland annat brottsplatsundersökningen, analysbeskedet, träffrapporten, rättsintyget med tillhörande kroppsmall, fotografier och uppspelning av larmsamtalet. Sekretess A har pekat ut det ställe där sperma från Chalermkiat Phimjong påträffades och uppgett att det var där det andra vaginala samlaget ägde rum. Även det andra DNA-fynd tillhörande Chalermkiat Phimjong som gjorts ger stöd till Sekretess A:s uppgifter. Hon har berättat att Chalermkiat Phimjong vid ett tillfälle i början av gärningen drog ned sin maskering för att hångla med henne varvid hon vek undan sitt ansikte och Chalermkiat Phimjong slickade henne på kinden. Chalermkiat Phimjongs DNA har, i enlighet med vad Sekretess A har berättat, påträffats på hennes ena kind.

Sekretess A:s uppgifter får även stöd av uppgifter som vittnet Bodil Lindgren lämnat. Bodil Lindgren har berättat om i vilket upprivet chockat tillstånd Sekretess A befann sig i när denna kom springandes mot henne halvnaken på grusvägen. Bodil Lindgren har berättat att Sekretess A såg ”*dödsförskräckt i ögonen*” när de möttes. Bodil Lindgren har också berättat att området där den aktuella platsen finns är ett glest bebyggt område med få personer i rörelse. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta de uppgifter som Bodil Lindgren lämnat.

Avdelning 2

Sekreteress A:s uppgifter får också stöd av uppgifter som Åsa Forsberg lämnat. Hon har berättat att Sekreteress A bland annat lämnade signalement på gärningsmannen och berättade om händelsen såsom tingsrätten redovisat delar av ovan. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta uppgifterna som Åsa Forsberg lämnat. Sekreteress A:s uppgifter – som i sig har bedömts ha en hög grad av tillförlitlighet – får ett starkt stöd av den övriga utredningen som nämnts ovan. Enligt tingsrätten kan därför Sekreteress A:s uppgifter läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Sammantaget finner tingsrätten att den utredningen som åklagaren har presenterat är väldigt robust. Det är därmed bevisat att Chalermkiat Phimjong med uppsåt har haft flera vaginala samlag – två samlag – och ett oralt samlag med Sekreteress A som var 13 år gammal. Chalermkiat Phimjong har varit likgiltig inför den omständigheten att Sekreteress A kunde vara under 15 år.

Därutöver konstateras att Chalermkiat Phimjongs uppgifter till stor del ger stöd åt uppgifter som Sekreteress A lämnat. Chalermkiat Phimjong har dock bestämt förnekat alla hot- eller våldsinslag utöver det han vidgått. Vid en granskning av hans uppgifter finner tingsrätten att dessa inte är av den art och karaktär att de på något sätt försvagar den utredning som åklagaren presenterat. Chalermkiat Phimjongs uppgifter innehåller bland annat svårförklarliga moment och ologiska inslag. Han har bland annat berättat att Sekreteress A följde med honom och gjorde som han sade trots att han inte använt något hot eller våld utöver ett grepp om armen. Chalermkiat Phimjong har vidare berättat att han slängde de handskar som han hade på sig på grund av att det var för varmt och han kan inte heller minnas hela förloppet, men har ändå med säkerhet uttalat att han inte agerat på det sätt som Sekreteress A berättat om. I sammanhanget noteras att Chalermkiat Phimjong har varit i ett alkohol- och narkotikapåverkat tillstånd och inte kunnat lämna en detaljerad eller sammanhängande berättelse. Försvaret har gjort gällande att det finns risk att Sekreteress A i den rådande situationen uppfattat situationen värre än vad den verkligen har varit. Tingsrätten har granskat Sekreteress A:s uppgifter, både

Avdelning 2

inbördes, och jämfört med övrig utredning. Vid denna granskning har tingsrätten funnit att det saknas fog för att fästa vikt vid den invändning som försvaret fört fram. Sammantaget finner tingsrätten att Chalermkiat Phimjongs uppgifter inte på något sätt gör att utredningens robusthet försvagas.

Gärningen ska bedömas som grov våldtäkt mot barn

Anledningen till att våldtäkten bedöms vara grov är följande. Chalermkiat Phimjong har använt våld och hot om våld vid gärningen. Våldet har bestått i att Chalermkiat Phimjong tagit tag runt målsägandens hals med sin arm, hållit för hennes mun och dragit in henne i ett närliggande skogsparti och lagt ned Sekretess A på marken och hållit fast hennes handleder samt hållit ned hennes kropp. Hotet har bestått i att Chalermkiat Phimjong under gärningen uttalat att han hade en kniv och att han skulle döda Sekretess A om hon inte var tyst och hade sex med honom. I detta sammanhang beaktas vidare att Chalermkiat Phimjong vid gärningen varit maskerad och angripit målsäganden när hon gick ensam på en enslig väg och således var väldigt utsatt vid tillfället. Chalermkiat Phimjong har därutöver under gärningen – efter det första vaginala samlaget och det påföljande orala samlaget – hindrat Sekretess A när hon försökte springa från platsen genom att ta tag i henne och på nytt tvingat ned henne på marken och genomfört ytterligare ett vaginalt samlag till dess han fått utlösning.

Vid en helhetsbedömning av omständigheterna i målet och det tillvägagångssätt som beskrivits ovan finner tingsrätten att den gärningen som Chalermkiat Phimjong gjort sig skyldig till är att bedöma som grov våldtäkt mot barn; allt i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Chalermkiat Phimjong ska dömas för förgripelse mot tjänsteman

Chalermkiat Phimjong har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av övrig utredning. Det är därmed bevisat att Chalermkiat Phimjong med uppsåt har gjort sig skyldig till gärningen i enlighet med gärningsbeskrivningen. Chalermkiat

Avdelning 2

Phimjongs agerande bedöms ha medfört olägenhet för målsäganden och syftet med gärningen har varit att hindra målsäganden i hans myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövningen. Han ska därför dömas för förgripelse mot tjänsteman.

Vad ska straffet bestämmas till?

Chalermkiat Phimjong förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast i april 2018 för grov misshandel, hot mot tjänsteman och ringa narkotikabrott till fängelse i ett år och tio månader. Han påbörjade verkställigheten av straffet den 1 maj 2018 och blev villkorligt frigiven den 9 april 2019, det vill säga drygt två veckor före den brottslighet som han nu döms för. Chalermkiat Phimjong har en återstående strafftid om åtta månader och nio dagar kvar.

Chalermkiat Phimjong dömdes vidare i december 2016 för rån till fängelse i åtta månader.

Av ett läkarintyg (så kallat § 7 intyg) framgår det att Chalermkiat Phimjong inte bedömts lida av en allvarlig psykisk störning, varken vid gärningen eller vid undersökningen.

Den våldtäkt mot barn som Chalermkiat Phimjong gjort sig skyldig till har bedömts vara ett grovt brott. Enligt tingsrätten har gärningen flera försvårande moment och inslag på olika sätt som gör att straffvärdet är högre än straffminimum på fem år.

Den brottslighet, i huvudsak den grova våldtäkten mot barn, som Chalermkiat Phimjong döms för bedöms ha ett straffvärde på fängelse i sex år. Det har inte framkommit något skäl att i mildrande riktning frångå det nämnda straffvärdet. Det är tydligt att det med hänsyn till det höga straffvärdet inte kan bli aktuellt med någon annan påföljd än ett fängelsestraff. Chalermkiat Phimjong har efter drygt 16 dagar efter sin frigivning från det tidigare straffet återfallit i allvarlig våldsbrottslighet. Återfallet kan inte resultera i någon annan effekt än att straffet

Avdelning 2

skärps. Det straff som enligt tingsrättens bedömning ska dömas ut – efter beaktandet av återfallet – är fängelse i sex år och sex månader.

Därutöver ska den villkorligt medgivna friheten undanröjas i sin helhet.

Chalermkiat Phimjong är skyldig att betala skadestånd till Sekretess A

Chalermkiat Phimjong har genom sitt brottsliga agerande utsatt Sekretess A för en mycket allvarlig kränkning. Han är därför skyldig att betala skadestånd till Sekretess A. Med hänsyn till det som kommit fram i målet i förening med den praxis som finns på området bedöms ett belopp om 225 000 kr var skäligt för den kränkning som Sekretess A utsatts för (se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 ref. 32-42 och Svea hovrätts dom den 3 augusti 2018 i mål B 6405-18). Vad gäller ersättningen för sveda och värk bedöms ett belopp om 30 000 kr vara skäligt och ska utgå. Övriga belopp i form av ersättning för taxiresor, tröja och byxor, ryggsäck och SL-kort bedöms vara skäliga och befogade. Eftersom Chalermkiat Phimjongs brottsliga agerande varit den direkta orsaken till uppkomsten av dessa kostnader och dessa anspråk bedöms ha fog för sig ska Chalermkiat Phimjong förpliktas att betala ersättning för dessa till Sekretess A. Begärd ränta ska utgå på beloppen.

Chalermkiat Phimjong ska vara häktad

Chalermkiat Phimjong ska vara kvar i häkte eftersom han döms för ett brott vars minimistraff överstiger två års fängelse och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns fortfarande risk för att Chalermkiat Phimjong på fri fot skulle fortsätta sin brottsliga gärning. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretessen ska vara kvar

Avdelning 2

Det finns skäl att förordna att det som har berättats och gåtts igenom inom stänga dörrar ska omfattas av sekretess.

Övriga frågor

Chalermkiat Phimjong ska enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

De särskilda yrkandena har stöd i lag och ska bifallas.

Försvarets och målsägandebiträdets begäran om ersättning är skäligen och ska utges av staten. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN KAN ÖVERKLAGA DOMEN, se bilaga till dom (TR-01)

Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 8 augusti 2019.

Kian Amraée

Rådman

För avräkningsunderlag, se bilaga till dom



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970116-2951	Datum för dom/beslut 2019-07-18
Efternamn Phimjong	Förnamn Chalermkiat

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.