



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2009-11-16
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 7851-09

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Harriet Roswall
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Salar Ashour
Skarpnäcks Allé 48, 2 tr
128 33 Skarpnäck

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Ljungstedt
Advokatfirman Westberg & Ljungstedt AB
Scheelegatan 1, 2 tr
112 23 Stockholm

Tilltalad

ALEXANDRU Florin Cornita, 891102-3656
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Skolvägen 18 A
184 30 Åkersberga
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:
Rolf Klintfors
c/o advokatfirman Rolf Klintfors
Sveavägen 62
111 34 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Salar Ashours skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna två stycken knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
(Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare nr 2009-0201-BG23559 p 4-5).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se		08:30 - 16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Ersättning

1. Rolf Klintfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 137 201 kr. Av beloppet avser 27 440 kr mervärdesskatt.
 2. I fråga om ersättning till målsägandebiträdet, se sid. 4.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2009-11-16
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 7851-09

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Harriet Roswall
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Mohammed Altamimi
c/o Ezat Abood
Aprikosgatan 30
165 60 Hässelby

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Ljungstedt
Advokatfirman Westberg & Ljungstedt AB
Scheelegatan 1, 2 tr
112 23 Stockholm

2. Salar Ashour
Skarpnäcks Allé 48, 2 tr
128 33 Skarpnäck

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Ljungstedt
Advokatfirman Westberg & Ljungstedt AB
Scheelegatan 1, 2 tr
112 23 Stockholm

Tilltalad

CRISTIAN Bogdan Cornita, 910129-2895
Frihetsberövande: Häktad
Skolvägen 18 A
184 30 Åkersberga
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:
Advokat Staffan Bergqvist
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Försök till mord

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
2. 30 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

1. Cristian Cornita ska utge skadestånd till Mohammed Altamimi med 173 592 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2009 till dess betalning sker.
2. Cristian Cornita ska utge skadestånd till Salar Ashour med 150 840 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2009 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en hammare (2009-0201-BG15310 p 1), en kniv (2009-0201-BG15406 p 1), ett par byxor, en t-shirt, strumpor, sweatshirt och skor (2009-0201-BG15313 p 2-6, Ashours kläder), strumpor, mysbyxor, jeans, träningsjacka, luvtröja, skinnjacka, tröja och t-shirts (2009-0201-BG15315 p 5-14, Altamimis kläder) samt en jacka, ett par kvv-tofflor, ett par intersporttofflor, en träningsjacka, träningsbyxor, korta träningsbyxor och ett par Nikeskor (2009-0201-BG23559 p 1-3 och 6-9, bröderna Cornitas kläder) ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Häktning m.m.

Cristian Cornita ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Staffan Bergqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 162 458 kr. Av beloppet avser 32 491 kr mervärdesskatt.
 2. Magnus Ljungstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 105 357 kr. Av beloppet avser 21 071 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2.

Salar Ashour och Mohammad Altamimi har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 3.

Cristian Cornita har i anledning av misstanke om brott som provas genom denna dom varit frihetsberövad såsom anhållen och häktad sedan den 17 juni 2009.

Alexandru Cornita har i anledning av misstanke om brott som provas genom denna dom varit frihetsberövad såsom anhållen och häktad under tiden den 24 augusti till den 9 november 2009.

DOMSKÄL**Skuld**

Både Cristian Cornita och Alexandru Cornita har förnekat gärningarna.

Målsägandena och de tilltalade har hörts. Härutöver har på åklagarens begäran de vittnen som anges i bilaga 1 hörts. På Alexandru Cornitas begäran har Reza Sayyar Bahri vittnat. Åklagaren har vidare åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 samt journalanteckningar (aktbil. 78) och pm avseende Alexandru Cornitas VISA-kort (aktbil. 79).

Målsägandena och de tilltalade har uppgett i huvudsak följande:

Salar Ashour: Han har känt Mohammad Altamimi i några år, och de är nära vänner. Den här kvällen var han tillsammans med Mohammad Altamimi på Tigris.

När de stod utanför restaurangen fick Mohammad Altamimi ett samtal och Mohammad Altamimi gick sedan för att möta sina vänner Marina och Binta. Tjejerna hade sällskap med två killar, Alexandru Cornita och Cristian Cornita. Han fick ögonkontakt med Cristian Cornita då de närmade sig Tigris, och denne frågade då honom varför han tittade på Cristian Cornita. De två stod sedan och tittade på varandra, varvid Cristian Cornita frågade honom om han visste vem Cristian Cornita var. Någon av killarna sade då ”det här är min brorsa, han är från OG” eller något liknande. Cristian Cornita och Alexandru Cornita sade sedan till varandra ”låt mig ta hand om honom”. Mohammad Altamimi kom då fram till dem för att lugna ned dem, varvid Alexandru Cornita eller Cristian Cornita sade att de skulle slå honom. Han sade att han inte ville bråka och gick sedan in på Tigris. Där talade han om för Reza att två killar utanför ”jiddrade” med honom. Han gick därefter ut igen och blev då stående väldigt nära Cristian Cornita och Alexandru Cornita. Plötsligt smällde Alexandru Cornita till honom i ansiktet. Han tog då tag i Alexandru Cornitas kläder. Denne tog ett tag runt hans nacke och utdelade flera slag i hans ansikte och mot kroppen samtidigt som Alexandru Cornita sade ”du ska dö din fitta”. Han såg vad som liknade en kniv i Cristian Cornitas hand, och plötsligt kände han vad han uppfattade som slag i ryggen från Cristian Cornita. Han kände sig svag och hade svårt att andas. Han fick sedan ytterligare slag innan Cristian Cornita sade ”kom vi drar”. Han släppte då Alexandru Cornita och blev i samband härmed knäad i ansiktet. Han tror, men är inte säker på, att det var Alexandru Cornita som knäade honom. – Cristian Cornita hade en brunbeige jacka och tofflor, medan Alexandru Cornita hade basketshorts och en tröja med ränder på sidorna.

– Han kände igen Cristian Cornita eftersom han cirka två veckor tidigare hade träffat honom i Skarpnäck och då haft en kortare ordväxling med honom. Han är helt säker på att de tilltalade är identiska med de två personer som angrep honom.

Mohammad Altamimi: Han var tillsammans med Salar Ashour då han blev uppringd av Marina som undrade om han kunde ordna fram sprit. Han bad henne komma till Tigris, och en stund senare kom hon tillsammans med Binta och två

killar, Cristian Cornita och Alexandru Cornita. En av dem gick fram till Salar Ashour och sade ”vad glör du på?” och ”vet du vem jag är?”. Han tror också att någon av dem sade ”det här är min brorsa”. Han gick fram till Cristian Cornita och bad dem lägga av, men fick då till svar att han inte skulle lägga sig i. Salar Ashour gick då in på Tigris, varvid han själv backade, kanske tio meter, från killarna som stod kvar. Salar Ashour kom sedan ut igen, och plötsligt såg han hur Salar Ashour och Alexandru Cornita höll i varandra medan Cristian Cornita ”hoppade” omkring dem. Han såg sedan hur Cristian Cornita tog upp en kniv och gjorde rörelser i närheten av Salar Ashours mage. Han sprang då bort mot Salar Ashour, Cristian Cornita och Alexandru Cornita för att ingripa. Dessförinnan hade han plockat upp en hammare från en hink som stod på marken intill honom. Han gav Cristian Cornita en knuff mot axeln och backade sedan tillbaka samtidigt som han kastade bort hammaren. Cristian Cornita gick då emot honom och gav honom ett knivhugg i halsen. Han kände hur det sprutade blod och tog upp sin arm mot halsen, varvid han fick motta två ytterligare knivhugg, vilka träffade i bröstet. Han lyckades därefter ta sig in på restaurangen, och det sista han såg var hur Salar Ashour blev – som han uppfattade det – slagen i magen av Cristian Cornita. Cristian Cornita hade en Fjällräven-jacka på sig och tofflor, medan Alexandru Cornita hade en tröja och svarta byxor eller shorts. Han minns inte att Cristian Cornita innan han högg sade ”nu ska du dö din fitta” eller liknande, men om han har uppgett det i polisförhör så kan det vara så. Han har dock haft minnesluckor och blandat ihop mycket efteråt. – Han känner igen Alexandru Cornita och Cristian Cornita när han ser dem, även om han tror att Alexandru Cornita hade längre hår vid händelsen.

Alexandru Cornita: Han är medlem i Original Gangsters (OG), men vill inte berätta om organisationen. Däremot kan han säga att man som medlem inte får gå runt och skryta med sitt medlemskap eller hugga ner två killar inför flera vittnen. Han minns inte vad han gjorde den aktuella kvällen och natten, men han vet att han inte var med sin bror (Cristian Cornita). Det är inte honom och hans bror som man ser på övervakningsfilmen från videobutiken, och om hans VISA-kort har använts

för betalning där beror det på att han i så fall har lånat ut det till någon kamrat som saknar kort. SIM-kortet med telefonnumret -803 är hans. Han använde detta kort under den aktuella tidsperioden, och han kan av samtalslistorna dra slutsatsen att han också använde det den aktuella kvällen eftersom det är så många uppkopplingar till hans flickvän och andra som han känner. Av telefonlistorna drar han också slutsatsen att han var i Skarpnäck. Däremot känner han inte den Marina med vilken det har varit telefonkontakt under den aktuella kvällen, och han drar därför slutsatsen att någon kompis har fått låna telefonen för dessa samtal och sms. Han bor i lägenheten på Flygargatan, och allt som togs i beslag där, alltså även kläderna, är hans utom ett par patroner som är Cristian Cornitas. Hans bror har inte bott där, men däremot händer det att vänner sover över eller bor i lägenheten, och dessa får då låna hans kläder om de vill. Han känner varken Salar Ashour eller Mohammad Altamimi, men kan ha sett Mohammad Altamimi vid något tillfälle.

Cristian Cornita: Även han är medlem i OG, som han betraktar som sin familj. Den aktuella kvällen befann han sig hos sin flickvän i Husby, där han också bor. Han vill dock inte säga vad hon heter eller tala om på vilken adress hon bor. Det är således inte honom man ser på övervakningsfilmen från videobutiken. Han känner inte den Marina som är inlagd som vän på hans Facebook-sida. Inte heller känner han den Marina som hans telefon (-090) har varit uppkopplad mot den aktuella kvällen. Han hade nämligen vid denna tidpunkt lånat ut sin telefon till en kamrat som han inte vill namnge. Han känner däremot flera av de andra personer som uppkopplingar har skett mot, t.ex. Challie och Sapib. Förutom de patroner som togs i beslag på Flygargatan hade han inga tillhörigheter där, och exempelvis Fjällräven-jackan är inte hans. Han känner inte igen vare sig Salar Ashour eller Mohammad Altamimi, och han har inte heller några kompisar i Skarpnäck.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vem av angriparna utdelade knivhuggen?

Det är utrett att Salar Ashour och Mohammad Altamimi den aktuella kvällen utanför restaurang Tigris har kommit i kontakt med två för dem okända yngre män. Det är vidare utrett att ordväxling har uppstått mellan Salar Ashour och dessa två män, samt att både Salar Ashour och Mohammad Altamimi herefter har knivhuggits. Båda målsägandena har uppgett att knivhuggen mot dem utdelades av en av de två männen och att denne var iklädd en jacka. Mohammad Altamimi har sagt att denna jacka var av märket Fjällräven. Även flera av vittnena har uppgett att den person som utdelade knivhuggen mot Salar Ashour och Mohammad Altamimi hade en Fjällräven-jacka på sig. Visserligen har Reza Sayyar Bahri uppgett att den andre personen utdelade knivhugg mot Mohammad Altamimi, men han har uttryckt osäkerhet i detta avseende. I övrigt har ingenting framkommit som tyder på att den andre mannen kan ha utdelat knivhugg eller att båda männen använt kniv. Tingsrätten anser således att det är styrkt att mannen i Fjällräven-jackan knivhögg såväl Salar Ashour som Mohammad Altamimi.

Vilka var de två angriparna?

Härefter övergår tingsrätten till att pröva frågan huruvida det är styrkt att mannen i Fjällräven-jackan och personen i dennes sällskap (i fortsättningen kallade ”angriparna”) är identiska med Cristian Cornita och Alexandru Cornita.

Båda målsägandena har under huvudförhandlingen sagt att de är säkra på att det var Cristian Cornita och Alexandru Cornita som angrep dem. Å andra sidan ska beaktas att Mohammad Altamimi inte har känt igen Alexandru Cornita vid den fotokonfrontation som genomfördes under förundersökningen medan Salar Ashour vid fotokonfrontation har pekat ut Alexandru Cornita såsom liknande – ”på en skala

från 1-10 så ligger det på 7-8” - den ene av angriparna. Båda målsägandena har dock i andra konfrontationsunderlag med relativt stor säkerhet pekat ut Cristian Cornita och därvid angett att det var denne som knivhögg dem. Vid bedömningen av värdet av dessa utpekanden ska dock beaktas att såväl Mohammad Altamimi som Salar Ashour genom andras efterforskningar hade fått besked om att Cristian Cornita skulle ha varit inblandad, och att dessa efterforskningar även hade innefattat inhämtande av bilder på Cristian Cornita från dennes Facebook-sida. Tingsrättens finner därför att Mohammad Altamimis och Salar Ashours utpekanden visserligen är besvärande för i första hand Cristian Cornita, men att utpekandena inte har någon självständig betydelse av avgörande slag.

Tingsrätten anser vidare att det som har framkommit genom de i målet åberopade samtalslistorna är besvärande för Cristian Cornita och Alexandru Cornita. Listan avseende Cristian Cornitas telefon (-090) visar nämligen att telefonen har befunnit sig i Skarpnäck under den aktuella kvällen. Med hänsyn till det stora antalet kontakter som har förevarit med personer som Cristian Cornita har sagt är hans vänner framstår det som väldigt långsökt att telefonen skulle ha varit utlånad. Inte heller Cristian Cornitas uppgift om att han inte vill tala om vem hans flickvän i Husby är av ovilja att ”blanda in” henne framstår som trovärdig. Tingsrätten drar därför slutsatsen att Cristian Cornita ljuger om var han har varit under kvällen och att han i själva verket har befunnit sig i Skarpnäck. Med hänsyn till att hans telefon har varit uppkopplad mot samma master som Alexandru Cornitas samt till att Cristian Cornita enligt egen uppgift inte känner några andra än Alexandru Cornita i Skarpnäck, ligger det mycket nära till hands att anta att Cristian Cornita och Alexandru Cornita har varit tillsammans under kvällen och att de båda således ljuger i detta avseende.

Vad som vidare med styrka talar för att Cristian Cornita och Alexandru Cornita har umgåtts under kvällen och således ljuger om detta är polismannen Barbro Lundins uppgifter. Hon har uppgett att hon tidigare haft mycket kontakt med Cristian

Cornita och Alexandru Cornita och hon har sagt sig med säkerhet känna igen Cristian Cornita som den person som bär en jacka och till 90 % känna igen Alexandru Cornita som den person som mannen i jacka är i sällskap med på den övervakningsfilm som en knapp timme före händelsen spelades in i en närliggande videobutik. Anwer Al Nakash, som arbetade i videobutiken, har också med relativt stor säkerhet vid en fotokonfrontation pekat ut både Cristian Cornita och Alexandru Cornita som de personer som tillsammans besökte videobutiken och då uppgett att Cristian Cornita var den som bar en jacka. Redan här ska också framhållas att tingsrätten anser att Cristian Cornita är mycket lik den person på filmen som bär en jacka samt att Cristian Cornita också rör sig på ett speciellt sätt som påminner mycket om rörelsemönstret hos den person på filmen som är iklädd en jacka. Det kan vidare konstateras att SKL i sakkunnigutlåtande har uttalat att resultatet av den jämförelse som gjorts mellan övervakningsfilmen och de kläder som togs i beslag i bostaden på Flygargatan talar för (grad +2) att mannen i shorts på filmen (som har sällskap med mannen i jacka) bär den Fred Perry-jacka, de shorts och de Nike-skor som beslagtogs i Alexandru Cornitas lägenheten. SKL:s bedömning är således att möjligheten att de nu nämnda kläderna inte är identiska med varandra är liten. Härtill kommer att det på Fred Perry-jackan i lägenheten har påträffats sekret eller DNA som med visshet (grad +4) kommer från Alexandru Cornita. Härutöver kan det konstateras att Alexandru Cornitas bankkort användes vid köp i videobutiken vid den tidpunkt då bilderna från övervakningskameran i butiken togs.

De ovan redovisade förhållandena leder tingsrätten till bedömningen att det är utrett att Cristian Cornita och Alexandru Cornita har varit tillsammans med varandra under kvällen, att de före den aktuella händelsen tillsammans har besökt videobutiken samt att Cristian Cornita vid detta tillfälle var iklädd en jacka medan Alexandru Cornita hade shorts på sig.

De sistnämnda förhållandena får stor betydelse för den fortsatta bedömningen med hänsyn till att SKL har bedömt dels att resultatet vid en jämförelse mellan

övervakningsfilmen och kläder (utöver de ovan nämnda shortsens, Nike-skorna och Fred Perry-jackan) som togs i beslag i bostaden på Flygargatan starkt talar för (grad +3) att mannen i jacka på filmen bär den Fjällräven-jacka och de Intersporttofflor som beslagtogs i lägenheten, och dels att blod på den Fjällräven-jacka som beslagtogs i lägenheten på Flygargatan med visshet (grad +4) kommer från Salar Ashour.

Någon annan förklaring till förekomsten av Salar Ashours blod på Fjällräven-jackan än att den ene av angriparna har varit iklädd denna jacka är inte rimlig. Det är därmed också utrett att en av angriparna hade på sig samma jacka som den Cristian Cornita hade på sig då han tillsammans med Alexandru Cornita besökte videobutiken, vilket alltså skedde en knapp timme tidigare.

De ovan redovisade analyserna och resultaten från kriminaltekniska undersökningar talar således tillsammans med tingsrättens slutsats att Cristian Cornita och Alexandru Cornita har umgåtts under kvällen mycket starkt för att dessa är identiska med angriparna. Även Anwer Al Nakash uppgift att de två personerna som besökte videobutiken, och som han alltså har pekat ut som Cristian Cornita och Alexandru Cornita, är identiska med de två personer som han senare såg vara inblandade i bråket med Salar Ashour utanför restaurang Tigris är naturligtvis mycket besvärande för Cristian Cornita och Alexandru Cornita. Härtill kommer det förhållandet att båda målsägandena har uppgett att den ene av angriparna ska ha förklarat att den andre var hans bror. Vidare ska även beaktas att många av de beskrivningar av angriparnas utseende som vittnena har lämnat stämmer väl överens med Cristian Cornita och Alexandru Cornita. Visserligen har beskrivningarna av angriparnas klädsel skilt sig åt i flera avseenden mellan olika vittnen, framför allt i fråga om vad för slags byxor och skor den man som var i sällskap med mannen i Fjällräven-jacka hade, och flera av dessa uppgifter är inte heller förenliga med de iakttagelser som kan göras på övervakningsfilmen från videobutiken. Av detta förhållande kan dock knappast några säkra slutsatser dras mot bakgrund av att

Cristian Cornita och Alexandru Cornita efter besöket i videobutiken rimligen har gått hem till Alexandru Cornita och där lämnat de varor som de köpt i butiken. De kan då också givetvis ha bytt t.ex. skor innan de gick ut igen. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att bevisningen mot Cristian Cornita och Alexandru Cornita sammantagen har sådan styrka att det inte råder något rimligt tvivel i fråga om att de är identiska med angriparna och att Cristian Cornita är den av angriparna som bar Fjällräven-jackan. När det gäller den sistnämnda bedömningen har tingsrätten utöver de omständigheter som redovisats ovan även beaktat det förhållandet att Salar Ashour har sagt att Cristian Cornita hade en brunbeige jacka samt att Mohammad Altamimi har uppgett att Cristian Cornita hade en Fjällräven-jacka. Flera av de i målet hörda har också sagt att det var den av angriparna som hade rakat huvud som utdelade knivhuggen, och på övervakningsfilmen från videobutiken framgår tydligt att Cristian Cornita var den av bröderna som vid tillfället hade rakat huvud.

Vad är styrkt i fråga om Cristian Cornitas och Alexandru Cornitas agerande?

Tingsrätten övergår härfter till att pröva vad som är styrkt beträffande Cristian Cornitas och Alexandru Cornitas agerande samt hur deras handlande ska bedömas.

Som tidigare har angivits anser tingsrätten att det är styrkt att mannen som var iklädd Fjällräven-jacka knivhögg målsägandena. Då tingsrätten har funnit det vara styrkt att Cristian Cornita bar denna jacka är det således också styrkt att han utdelade knivhuggen mot både Mohammad Altamimi och Salar Ashour.

När det sedan till att börja med gäller frågan om vad som har föregått knivhuggen är det utrett att ordväxling först har uppstått mellan Salar Ashour, Cristian Cornita och Alexandru Cornita, att Salar Ashour sedan har gått in på restaurangen samt att han kort därefter har kommit ut och mött Cristian Cornita och Alexandru Cornita igen. Däremot är det mera oklart huruvida Salar Ashour i detta andra skede är den som

har utdelat det första slaget, vilket några vittnen har uppgett vid huvudförhandlingen och/eller i polisförhör, eller om han, som han själv har uppgett, i stället har varit den som har fått ta emot det första slaget. När det gäller vad som härefter har inträffat får målsägandenas uppgift om att Salar Ashour och Alexandru Cornita har hållit i varandra, och att Salar Ashour i detta skede har fått motta slag av Alexandru Cornita, starkt stöd av vad vittnena har berättat, även om uppgifterna om hur Salar Ashour har hållit i den andre och om hur han själv har hållits fast går isär. Med hänsyn till att bråket har haft sin upprinnelse i att Salar Ashour, Cristian Cornita och Alexandru Cornita alla tycks ha uppträtt provocerande mot varandra och till att Salar Ashour efter att ha gått in på restaurangen och sedan återvänt samt till att Cristian Cornita och Alexandru Cornita har valt att stanna kvar utanför restaurangen anser tingsrätten att de alla tre måste ha varit inställda på och räknat med och således också ha samtyckt till att visst våld skulle komma att utövas. Oavsett vem som har utdelat det första slaget anser tingsrätten därför att ingen av de tre har kommit att befinna sig i en nödvärnssituation så länge som våldet har bestått i enstaka slag eller fasthållning.

Salar Ashour har visserligen berättat att han fått motta flera slag i detta skede, men varken Mohammad Altamimi eller vittnena har gjort iakttagelser som ger något starkare stöd för detta påstående. Inte heller kan man av rättsintyget och journalanteckningarna avseende Salar Ashour dra några säkra slutsatser i fråga om vilket våld som har utövats i detta skede. Som har redovisats ovan kan det med hänsyn till vad flera vittnen har berättat, nämligen att Salar Ashour utdelade det första slaget, också finnas skäl att iakttäta viss försiktighet vid värderingen av Salar Ashours uppgift i fråga om hur pass aktiva han, Cristian Cornita och Alexandru Cornita har varit i sitt våldsutövande i just detta skede. Tingsrätten finner därför sammanfattningsvis att det inte är styrkt att Salar Ashour i detta skede, alltså då han återkom till Cristian Cornita och Alexandru Cornita efter att ha varit inne på restaurangen, har utsatts för annat än enstaka slag med inte alltför allvarliga effekter som följd. Visserligen har det på sjukhus efter händelsen konstaterats att Salar

Ashour har haft en tandskada och revbensfrakturer, men att dessa skador uppstått i det nu angivna skedet och inte under det senare händelseförloppet är inte styrkt.

Som har angetts ovan måste Salar Ashour genom sitt eget agerande anses ha samtyckt till att utsättas för det våld som är styrkt i detta skede, varför både Cristian Cornita och Alexandru Cornita härvidlag ska gå fria från ansvar.

När det sedan gäller frågan om vad som härefter har inträffat saknas det anledning att ifrågasätta Mohammad Altamimis uppgift att han, efter att ha sett att Salar Ashour var involverad i ett handgemäng och efter att ha sett vad han uppfattade som en kniv, närmade sig de tre andra för att ingripa. Det saknas också anledning att ifrågasätta hans uppgift att han knuffade Cristian Cornita, att han sedan backade från de andra tre och att Cristian Cornita då gick ikapp honom och knivhögg honom. Det måste ha framstått som tydligt att Mohammad Altamimi ville avstyra bråket mellan Salar Ashour, Cristian Cornita och Alexandru Cornita och att han backade bort från dem. Det är därför uppenbart att Cristian Cornita inte kan ha uppfattat situationen som att han eller Alexandru Cornita var utsatta för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp från Mohammad Altamimis sida. Cristian Cornita ska därför dömas för att ha knivhuggit Mohammad Altamimi och tingsrätten återkommer längre fram till hur agerandet ska bedömas.

Genom vad Mohammad Altamimi och flera av vittnena har berättat är det vidare utrett att Cristian Cornita efter det att han hade knivhuggit Mohammad Altamimi återvände till Alexandru Cornita och Salar Ashour. Genom vad både Salar Ashour och Mohammad Altamimi samt flera av vittnena har berättat är det också utrett att Cristian Cornita i detta skede knivhögg Salar Ashour i ryggen samt att Salar Ashour, då huggen utdelades, fortfarande höll fast Alexandru Cornita och/eller var fasthållen av denne. Inte heller i denna situation har det, som tingsrätten funnit ovan, varit fråga om något påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp från Salar Ashours sida och Cristian Cornita ska därför dömas även för att ha knivhuggit Salar

Ashour i ryggen. Frågan om knivhuggen även har orsakat revbensfrakturerna eller några av dessa kan dock inte anses besvarad av utredningen i målet. Även till frågan om rubriceringen avseende Cristian Cornitas agerande i denna del återkommer tingsrätten senare.

Salar Ashour har uppgett att han efter att ha knivhuggits knäades i ansiktet, och att han tror att det var Alexandru Cornita som gjorde detta. Även vittnena Maria Thorén, Robin Hellqvist och Antonieta Ojeda har berättat att de såg att Salar Ashour knäades mot ansiktet eller kroppen. Tingsrätten finner därför att det är styrkt att Salar Ashour efter det att han hade knivhuggits i ryggen knäades i ansiktet och/eller mot kroppen, och det är inte osannolikt att han i samband härmed kan ha orsakats den tandskada och i vart fall någon eller några av de revbensfrakturer som konstaterades efter händelsen. Däremot anser tingsrätten att det inte är styrkt att det är Alexandru Cornita som har utövat detta våld mot Salar Ashour. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att Salar Ashour själv hade blivit allvarligt skadad av knivhuggen och att det således inte kan uteslutas att han kan ha förväxlat Alexandru Cornita med Cristian Cornita, som ju i detta skede just hade knivhuggit Salar Ashour och rimligen fortfarande befann sig intill honom. Men framför allt fäster tingsrätten avseende vid Maria Thoréns uppgift att det var mannen i Fjällräven-jackan som knäade Salar Ashour, Robin Hellqvists uppgift att det var den kortare av angriparna (vilket Cristian Cornita är i förhållande till Alexandru Cornita) som knäade Salar Ashour samt Antonieta Ojedas uppgift att den som knäade Salar Ashour hade en bylsig jacka eller tröja på sig.

Det är således inte styrkt att Alexandru Cornita har utövat våld mot Salar Ashour efter det att Cristian Cornita har knivhuggit Salar Ashour. Detta förhållande får stor betydelse när det gäller bedömningen av Alexandru Cornitas uppsåt och delaktighet beträffande de knivhugg som Cristian Cornita har utdelat mot Salar Ashour. Ingenting i utredningen har framkommit som tyder på att Cristian Cornita och Alexandru Cornita den aktuella kvällen hade för avsikt att träffa just Salar Ashour

och/eller Mohammad Altamimi eller att de på förhand hade anledning eller vilja att skada dem, utan hela händelsen tycks ha orsakats av ett mera slumpartat sammanträffande mellan de inblandade. Det ter sig således mycket avlägset att anta att någon gemensam brottsplan skulle ha förelegat. Genom vad som har framkommit om det inledande bråket mellan Salar Ashour, Cristian Cornita och Alexandru Cornita är det inte heller orimligt att anta att Alexandru Cornita, som har hållit fast i eller själv varit fasthållen av Salar Ashour, inte har uppmärksammat vare sig att Cristian Cornita har angripit Mohammad Altamimi med kniv eller att Cristian Cornita direkt därefter har huggit även Salar Ashour. Som har redovisats ovan anser tingsrätten att det inte heller är styrkt att Alexandru Cornita har utövat något våld mot Salar Ashour efter det att denne knivhuggits av Cristian Cornita. Några av vittnena, och då framför allt Antonieta Ojeda, har tvärtom uppgett att den andre personen – som alltså var i sällskap med den som knäade Salar Ashour - försökte lugna ned den som knäade Salar Ashour.

Frågan om Alexandru Cornitas ansvar

Det är alltså inte styrkt att Alexandru Cornita före knivhuggen har utövat mer våld mot Salar Ashour än vad denne själv har samtyckt till. Det är inte heller styrkt att Alexandru Cornita efter det att knivhuggen har utdelats själv har utövat något våld mot Mohammad Altamimi eller Salar Ashour, eller att han uppmuntrat eller på annat sätt främjat sådant våld från Cristian Cornitas sida. Alexandru Cornitas agerande har alltså objektivt sett inte varit sådant att han kan hållas ansvarig såsom medgärningsman eller medhjälpare avseende Cristian Cornitas knivhugg eller för det våld som efter huggen har utövats mot Salar Ashour. Det bör visserligen i detta sammanhang nämnas att Salar Ashour har uppgett att Alexandru Cornita uttalat ”du ska dö din fitta”, men detta har ingen annan av de personer som uppehöll sig i närheten uppfattat och uttalandet ska också ha fällt i ett tidigare skede. Tingsrätten anser därför att Salar Ashours uppgift om detta uttalande inte får någon egentlig betydelse.

När det gäller frågan om Alexandru Cornitas ansvar anser tingsrätten således sammanfattningsvis att han på grund av samtycke från Salar Ashours sida ska gå fri från ansvar beträffande slag som han utdelat mot Salar Ashour och att han, då det varken är styrkt att han varit delaktig i eller haft uppsåt som omfattat knivhuggen och det efterföljande våldet mot Salar Ashour, inte heller ska dömas i dessa avseenden. Åtalet mot Alexandru Cornita ska därför ogillas.

Frågan om Cristian Cornitas ansvar

När det så slutligen gäller bedömningen av Cristian Cornitas gärningar är det alltså styrkt att han har knivhuggit både Mohammad Altamimi och Salar Ashour. Det har varit fråga om tre knivhugg i var och en av dem och huggen har träffat i halsen och bröstkorgen (Mohammad Altamimi) respektive i ryggen (Salar Ashour).

Beträffande både Mohammad Altamimi och Salar Ashour har huggen orsakat genomträngning till lungsäcken. Det har således varit fråga om livsfarligt våld mot både Mohammad Altamimi och Salar Ashour, och det är uppenbart att våldet, om huggen hade träffat något annorlunda eller om Mohammad Altamimi och Salar Ashour inte snabbt hade fått vård, skulle ha kunnat leda till dödlig utgång i båda fallen.

Cristian Cornita måste ha insett att det förelåg en mycket stor risk för att huggen skulle leda till dödlig utgång i båda fallen, och av hans agerande kan annan slutsats inte dras än att han har varit likgiltig i förhållande till en sådan effekt. Vid sistnämnda bedömning har tingsrätten konstaterat bland annat att det har varit fråga om flera knivhugg riktade mot båda målsägandena och således ett synnerligen hänsynslöst beteende från Cristian Cornitas sida och att Cristian Cornita, vilket har framgått av flera vittnesuppgifter, har varit mycket aggressiv och upprörd. Cristian Cornita ska därför dömas för att uppsåtligen har försökt döda Mohammad Altamimi

och Salar Ashour. Omständigheterna har inte varit sådana att gärningen kan anses som mindre grov. Cristian Cornita ska därför dömas för försök till mord

Påföljd och häktning

Cristian Cornita är 18 år gammal. De gärningar han nu döms för har ett mycket högt straffvärde och han är vid flera tillfällen tidigare dömd för allvarlig brottslighet. Det föreligger därför särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. På grund av Cristian Cornitas ålder bör straffets längd motsvara halva det straff – åtta år – som tingsrätten skulle ha dömt ut om han hade varit 21 år eller äldre.

Risken för fortsatt brottslighet är uppenbar och Cristian Cornita ska därför förbli häktad.

Skadestånd

Salar Ashours skadeståndsyrkande

Cristian Cornita och Alexandru Cornita har angett sin inställning enligt följande. De bestrider yrkandet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen, men vitsordar de yrkade beloppen avseende lyte, utlägg för kostnader (vilket inte innefattar de yrkade beloppen avseende förstörda kläder) och sveda och värk samt kränkning såsom skäligen i och för sig. När det gäller delbeloppen avseende sveda och värk samt kränkning ska ersättningen i händelse av fällande dom dock jämkas till halva de yrkade beloppen med hänsyn till Salar Ashours eget agerande.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Salar Ashours talan mot Alexandru Cornita ogillas. Däremot ska Cristian Cornita utge skadestånd till Salar Ashour. När det gäller ersättning för förstörda kläder har annan bevisning än Salar Ashours egna uppgifter inte åberopats. Tingsrätten anser inte att det genom dessa är visat att de

kläder som förstörts har haft ett värde som motsvarar det yrkade beloppet. Skadeståndet ska i denna del i stället bestämmas till skäliga ansedda 2 000 kr. När det gäller ersättningen för sveda och värk samt kränkning gör tingsrätten följande bedömning. Visserligen har Salar Ashour genom sitt eget agerande försatt sig i en situation där han har haft att räkna med att ett visst mått av våld skulle kunna komma att utövas. Detta innebär emellertid inte att han därigenom kan anses ha medverkat till det mycket allvarliga våld som kom att utövas mot honom. Salar Ashour har således inte medverkat på ett sätt som påverkar hans rätt till ersättning avseende kränkning och sveda och värk. Med hänsyn härtill ska hans talan i dessa delar helt bifallas. I övrigt råder inte tvist om beloppens storlek.

Mohammad Altamimis skadeståndsyrkande

Cristian Cornita har angett sin inställning enligt följande. Han bestrider yrkandet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen, men vitsordar de yrkade beloppen avseende lyte, utlägg för kostnader (vilket inte innefattar de yrkade beloppen avseende förstörda kläder), inkomstförlust och sveda och värk samt kränkning såsom skäliga i och för sig. När det gäller delbeloppen avseende sveda och värk samt kränkning ska ersättningen i händelse av fällande dom dock jämkas till halva de yrkade beloppen med hänsyn till Mohammad Altamimis eget agerande.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Cristian Cornita utge skadestånd till Mohammad Altamimi. När det gäller ersättning för förstörda kläder anser tingsrätten att inte heller Mohammad Altamimis egna uppgifter ensamma utgör tillräckligt stöd för hans talan. Skadeståndet ska därför även beträffande Mohammad Altamimis yrkande i denna del i stället bestämmas till skäliga ansedda 2 000 kr. När det gäller ersättningen för sveda och värk samt kränkning finner tingsrätten att Mohammad Altamimi inte har medverkat på ett sätt som påverkar hans rätt till ersättning. Med hänsyn härtill ska hans talan i dessa delar helt bifallas. I övrigt råder inte tvist om beloppens storlek.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2009-11-16

B 7851-09

Enhet 3

Övrigt

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande senast 2009-12-07 ställs till Svea hovrätt men inges till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Björn Skånsberg

Avräkningsunderlag, se bilaga 4 och 5.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.