



Parter och domslut

Hanna Ekström

Parter

Tilltalad

HANNA Marita Jill Ekström, 19960821-3642

Sekretess på adress

Offentlig försvarare

Advokat Carl von Feilitzen

Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB

Järnagatan 16, 151 73 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Anton Tunving

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

DAVID Sabev Andonov

Målsägandebiträde

Advokat Denis Celo

Stockholms Advokatbyrå AB

Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

Domslut

Brott som Hanna Ekström döms för

Falsk tillvitelse, 15 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-02-08 till 2022-04-21, Sverige

Grov falsk beskyllning, 15 kap 7 § 2 st brottsbalken, 2022-10-17 till 2022-10-27, Huddinge kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 9 månader

Skadestånd

Hanna Ekström ska betala skadestånd till David Andonov med 60 000 kr. Hanna Ekström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget avseende IT-enheter, beslagtagna hos Hanna Ekström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. IT-enheterna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG60537 p. 1-8 och 2023-5000-BG60626 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgiften om Hanna Ekströms adress.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget, aktnote 31 (s. 2-6), som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Hanna Ekström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl von Feilitzen får ersättning av staten med 186 493 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 120 294 kr arbete
- 27 675 kr tidsspillan
- 1 225 kr utlägg
- 37 299 kr mervärdesskatt

Denis Celo får ersättning av staten med 125 201 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 90 036 kr arbete
- 10 125 kr tidsspillan
- 25 040 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 38, 2023-07-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hanna Ekström ska dömas för falsk tillvitelse enligt 15 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

Hanna Ekström har i polisförhör sanningslöst tillvitat David Andonov brottslig gärning. Den brottsliga gärningen ska ha bestått i att han ska ha våldtagit, misshandlat, sexuellt ofredat och hotat henne vid upprepade tillfällen under perioden december 2021 till april 2022. Det hände mellan den 8 februari 2022 och den 21 april 2022 i Stockholm, Stockholms län. Förfarandet fick till följd att David Andonov frihetsberövades genom anhållande mellan den 26 april och den 27 april 2022.

Hanna Ekström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 38, 2023-07-03, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Hanna Ekström ska dömas för grov falsk beskyllning enligt 15 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Hanna Ekström har i polisförhör osant beskyllt David Andonov för att den 15 oktober 2022 ha deltagit i en våldtäkt mot henne, tillsammans med andra okända män. Det hände mellan den 17 oktober 2022 och den 27 oktober 2022 i Huddinge, Huddinge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom beskyllningen avsåg särskilt allvarlig brottslighet och riskerade att få som konsekvens att David Andonov frihetsberövades.

Hanna Ekström begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

David Andonov har begärt att Hanna Ekström ska betala skadestånd med 120 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det begärs att i beslag tagna IT-enheter, beslagtagna hos Hanna Ekström, ska bestå till domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Hanna Ekström (Polismyndigheten, 2023-5000-BG60537 p. 1-8 och 2023-5000-BG60626 p. 1).

Inställning

Hanna Ekström har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala något skadestånd. Hon har enbart godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Hon har inte haft någon

erinran mot yrkandet om fortsatt beslag.

Utredning

Vid huvudförhandlingen har David Andonov, som biträtt åtalet, och Hanna Ekström hörts. På åklagarens begäran har förhör även hållits med vittnena Björn Tulldahl, August Malmberg, Linus Sällström, Liva Rozane, Uffe Sonesson, Lovisa Sandström, Yngve Norberg, Karina Norberg och Yasemin Christiansson. På Hanna Ekströms begäran har vittnena Hanna Begner Bylund och Igor Dimitric hörts. Tingsrätten har även tagit del av ett tidigare upptaget vittnesförhör med Jonas Engström som hörts på Hanna Engströms begäran. Slutligen har parterna åberopat skriftlig bevisning.

Skäl

Har Hanna Ekström anklagat David Andonov för brott?

I målet står klart att Hanna Ekström själv inte gjort några polisanmälningar. Vidare står också klart att hon i flera förhör uppgett att hon inte vill medverka i de utredningar som Polismyndigheten bedrivit. Detta är dock inte omständigheter som fritar henne från ansvar. I stället räcker för straffrättsligt ansvar att Hanna Ekström i polisförhör lämnat uppgifter som direkt eller indirekt pekar ut David Andonov som ansvarig för de gärningar som hon fått frågor om. Inte heller kräver ett straffansvar att uppgiften direkt kommer från Hanna Ekström. Även ett jakande svar på en ledande frågor omfattas enligt rätten av den aktuella bestämmelsen om falsk tillvitelse/falsk beskyllning.

Det råder i målet ingen tvekan om att Hanna Ekström i polisförhör lämnat uppgifter som pekat ut David Andonov som gärningsman för två fall av våldtäkt, ett fall av misshandel, ett fall av sexuellt ofredande och olaga hot under de tidsperioder som avses i åtalet. Hanna Ekström har vid huvudförhandlingen i målet stått fast vid dessa uppgifter och uppgett att de uppgifter hon lämnat är sanna.

Är anklagelserna mot David Andonov osanna?

David Andonov har uppgett att alla anklagelser mot honom är osanna. Mellan parterna står alltså ord mot ord. För att Hanna Ekström ska dömas för brott krävs att åklagaren kan bevisa bortom rimligt tvivel att David Andonov inte varit gärningsman vid någon av de tillfällen då han pekats ut av Hanna Ekström. Tingsrätten vill då understryka att det inte är tillräckligt att åklagaren i dessa delar visar att Hanna Ekströms uppgifter framstår som osannolika och/eller att hennes uppgifter inte är trovärdiga. Inte heller räcker det att uppgifterna saknar stöd i övrig utredning. I stället krävs att åklagaren kan förebringa positiv bevisning, alltså omständigheter som direkt visar att uppgifterna inte är sanna, för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Vad gäller de uppgifter som Hanna Ekström lämnat om en våldtäkt och sexuellt ofredande runt årsskiftet 2021/2022 finns ingen konkret bevisning som visar att uppgiften är osann. I stället verkar åtalet i denna del bygga på de omständigheter som rätten återkommer till nedan och som enligt åklagaren därmed ska visa att allting som Hanna Ekström uppgett är lögn. Tingsrätten anser inte att det går att dra en sådan slutsats utan för att åklagaren ska ha uppfyllt sin bevisbörda måste det finnas faktiskt bevisning som bevisar, bortom rimligt tvivel, att berättelsen är falsk. Någon sådan bevisning finns alltså inte beträffande dessa två

brottspåståenden.

Vad gäller brottspåståendet om olaga hot förhåller det sig enligt tingsrätten på samma sätt. Hanna Ekström har t.ex. gett in skärmdumpar av hotfulla SMS som synes komma från David Andonovs telefon. I målet har åklagaren förebringat uppgifter från utredande polis om att några sådana SMS inte återfunnits i Hanna Ekströms telefon. Det finns dock ingen utredning om hur skärmdumparna skapats eller annat som visar att Hanna Ekström förfalskat dessa. Det har alltså inte lagts fram någon konkret bevisning som visar att det omöjliga kan förhålla sig på det sätt som Hanna Ekström uppgett. Inte heller på denna punkt har åklagaren därför kunnat bevisa att uppgiften är osann.

Det förhåller sig dock annorlunda när det gäller påståendet om misshandel och olaga hot den 8 och 20 februari samt 15 oktober 2022. Vad gäller misshandeln som ska ha inträffat den 8 februari 2022 utanför vittnet Linus Sällströms bostad har Hanna Ekström uppgett att David Andonov konfronterat henne och att han slagit henne. Av den skriftliga bevisningen i målet framgår att David Andonovs telefon under dagen inte kopplat upp i det aktuella området. I stället förefaller han ha tillbringat sin dag i sin hemkommun Strängnäs. Linus Sällström har också uppgett att Hanna Ekström inte nämnde något om det inträffade för honom, såvitt han minns, när hon väl kom in i hans bostad. Inte heller finns i övrigt något i Hanna Ekströms meddelanden till andra personer eller andra omständigheter som ens antyder att något av det som hon uppgett inträffat på sätt som hon uppgett för polisen. Tingsrätten anser därför att åklagaren på denna punkt bevisat att Hanna Ekströms uppgifter är osanna.

Den 20 februari 2022 ska David Andonov enligt Hanna Ekström ha konfronterat henne utanför det stall där hon höll sin häst och bl.a. krävt att få titta i hennes telefon. Han har också hotat att sätta dit henne om hon anmäler honom. På samma sätt som tidigare visar positioneringen av David Andonovs telefon att han inte kan ha befunnit sig på den plats som Hanna Ekström uppgett. Även på denna punkt menar tingsrätten att åklagaren har bevisat att Hanna Ekströms uppgifter är osanna.

Vad gäller våldtäkten i oktober 2022 som ska ha inträffat i Linus Sällströms bostad förhåller det sig på samma sätt. David Andonovs telefon har under den aktuella tiden kopplat upp i Strängnäs. Han har vidare använt sitt bank-ID när telefonen befunnit sig i Strängnäs. Vittnena Yngve och Karina Norberg har under ed uppgett att de träffat en person där som tagit emot den Swish som de skickat till David Andonovs telefonnummer. Slutligen har Linus Sällström under ed uppgett att han ljugit för polisen när han i polisförhör berättat att David Andonov träffade Hanna Ekström i bostaden tillsammans med en för honom okänd man. I stället har han uppgett att han sagt detta eftersom Hanna Ekström bad honom att lämna den felaktiga uppgiften till polisen. Till detta kommer den omständigheten att Hanna Ekström kvällen innan händelsen bett polisen att "ta bort" David Andonov. Detta ger henne ett uttryckligt motiv att hitta på något som i sin tur gett polisen anledning att ingripa mot David Andonov. Även på denna punkt anser tingsrätten därför att åklagaren kunnat bevisa att de uppgifter som Hanna Ekström lämnat är osanna.

Ska Hanna Ekström dömas för brott?

För att Hanna Ekström ska dömas för brott krävs att hon avsiktligt lämnat felaktiga uppgifter till polisen. I denna del menar rätten att det inte framkommit någonting som ger anledning att tro att Hanna Ekström kunnat missta sig. Tvärtom visar den omständigheten att hon även bett Linus Sällström att ljuga för polisen att hon lämnat de felaktiga uppgifter med avsikt. Hon ska därför dömas för såväl falsk tillvitelse som falsk beskyllning. Med tanke på att den våldtäkt som hon berättat om varit av mycket allvarligt slag och, om den hade inträffat,

föranlett ett mycket långt fängelsestraff är detta brott grovt.

Påföljd

Som tingsrätten angett är den falska beskyllningen för våldtäkt mycket allvarlig och har ett högt straffvärde, inte minst mot den bakgrunden att Hanna Ekström tidigare beskyllt David Andonov för brott som han inte begått. Därtill kommer att hon även konspirerat med Linus Sällström genom att be honom att ljuga för polisen för att ge ytterligare stöd för hennes felaktiga uppgifter. Lagstiftaren har också genom de senaste lagändringarna understrukit att domstolarna ska se allvarigare än tidigare på aktuell brottslighet, bl.a. då möjligheten till straffrabatt införts om en misstänkt berättar för polis och åklagare om annans brottslighet (s.k. kronvittnen). Tingsrätten anser därför att straffvärdet för samtliga brott uppgår till fängelse i ett år.

I målet har dock framkommit att det huvudsakligen inte varit Hanna Ekström som varit drivande i processen mot David Andonov. Hon har visserligen initialt själv agerat genom att berätta om de händelser som omfattas av åtalet men där tingsrätten ogillat detsamma. Därefter går det enligt tingsrätten inte att bortse ifrån att hon uppenbarligen stått under stort tryck att fullfölja och anmäla David Andonov för brott. Detta tryck har inte minst utövats av Polismyndigheten, och då genom personalen på BOPS (enheten för brottsoffer- och personsäkerhet). Vid huvudförhandlingen har t.ex. Jonas Engström och Hanna Begner Bylund hörts. Dessa har båda två, trots det åtal som väckts och den bevisning som lagts fram mot Hanna Ekström, uppgett att de anser att åtalet mot henne är ogrundat och att David Andonov är en mycket farlig brottsling som utsatt Hanna Ekström för allvarlig brottslighet. De har inte bara gett uttryck för sina åsikter utan även haft möten med försvararen i målet i syfte att "lägga upp en strategi" för att få Hanna Ekström frikänd. Att två företrädare för Polismyndigheten, inom ramen för sin tjänstgöring, agerar på detta sätt är minst sagt häpnadsväckande. Det framstår därför som uppenbart att dessa tjänstemäns agerande inneburit att Polismyndigheten i viss mån agerat på ett sådant sätt att den medverkat till att den aktuella brottsligheten uppstått och att den fått så allvarliga konsekvenser för David Andonov som den fått. Tingsrätten förutsätter att Polismyndigheten utreder det inträffade för att tillse att liknande situationer inte inträffar på nytt och om så inte sker, att åklagaren agerar för att tillse att sådan utredning genomförs.

Det faktum att Polismyndigheten bidragit till brottslighetens uppkomst och konsekvenser ska beaktas i förmildrande riktning vid bestämmande av fängelsestraffets längd. Rätten anser därför att strafftidens längd kan stanna vid nio månader. Brottet är dock alltså så allvarligt att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

Skadestånd

Genom sitt agerande har Hanna Ekström ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot David Andonov. Vad gäller anmälan om våldtäkt är det naturligtvis särskilt kränkande att bli felaktigt utpekad för ett sådant brott. Samtidigt har anmälan inte lett till att David Andonov frihetsberövats. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att en skälig ersättning inte överstiger 45 000 kr. Anmälningarna under våren har visserligen lett till ett frihetsberövande men detta är troligen kopplat till anmälningarna för brott som tingsrätten ansett att Hanna Ekström inte ska dömas för. Brotten har också begåtts innan lagändringen som medfört en höjning av skadeståndsnivåerna. Skälig ersättning i denna del kan därför stanna vid 15 000 kr.

Rätten

Rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Margaretha Selfvin och Jackie Svensen
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Fredrik Nydén

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 10 oktober 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför

är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.