



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2019-08-26
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 8886-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Andreas Johansson, 19880114-0339
Frihetsberövande: Häktad
Sulvägen 45 Lgh 1202
126 40 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Felix Nelson
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ellen Sjöberg
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Pernilla Bussman
AE Nyströms Advokatbyrå AB
Hammaby Fabriksväg 23
120 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-05-30
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-05-29 -- 2019-05-30

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Andreas Johansson ska betala skadestånd till Sekretess A med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Andreas Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vårdnadshavares identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Felix Nelson får ersättning av staten med 131 706 kr. Av beloppet avser 26 341 kr mervärdesskatt.
 2. Pernilla Bussman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 84 992 kr. Av beloppet avser 16 995 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2019-08-26
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 8886-19

Tilltalad

ERIC Patric Svanberg, 19690317-0238
Frihetsberövande: Häktad
Kvastgränd 13
137 38 Västerhaninge

Offentlig försvarare:

Advokat Johanna Widenby
Stockholms Advokatteam AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ellen Sjöberg
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Pernilla Bussman
AE Nyströms Advokatbyrå AB
Hammaby Fabriksväg 23
120 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-05-30

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Patric Svanberg ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen massagestav förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG72316 nr 17).

Häktning m.m.

Patric Svanberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vårdnadshavares identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johanna Widenby får ersättning av staten med 131 706,41 kr. Av beloppet avser 26 241 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet Pernilla Bussman, se domslut beträffande Andreas Johansson.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Andreas Johansson för våldtäkt mot barn och i vart fall för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte samt för sexuellt ofredande och Patric Svanberg för våldtäkt mot barn. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

1. Våldtäkt mot barn (Andreas Johansson)

Andreas Johansson har, efter att via internet stämt träff med målsäganden Sekretess A som var 13 år, i syfte att med henne ha samlag och genomföra andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, med målsäganden Sekretess A som var 13 år.

Härvid har Andreas Johansson slickat och berört Sekretess A:s könsorgan med sin mun och tunga, fört in fingrar i och berört hennes könsorgan med sina fingrar, berört hennes könsorgan med sin penis genom försök till penetration av hennes slida samt förmått henne att slicka/suga på hans penis tills han fick utlösning. Det hände den 29-30 maj 2019 på Sulvägen 45, Hägersten, Stockholms stad.

Andreas Johansson begick gärningen med uppsåt. Andreas Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 6 kap. 10 a § brottsbalken

2. Sexuellt ofredande (Andreas Johansson)

Andreas Johansson har sexuellt ofredat målsäganden Sekretess A, som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skicka fem bilder/filmer på sin penis till henne. Det hände mellan den 29 maj 2019 och den 30 maj 2019 på okänd adress, Stockholms stad.

Andreas Johansson begick gärningen med uppsåt. Andreas Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

3. Våldtäkt mot barn (Patric Svanberg)

Eric Patric Svanberg har haft samlag med och genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med målsäganden, Sekretess A, som var 13 år.

Härvid har Eric Patric Svanberg förmått Sekretess A att slicka/suga på hans penis, slickat och berört hennes könsorgan med sin mun och tunga, fört in fingrar i och berört hennes könsorgan med sina fingrar, berört hennes könsorgan med en massagestav samt fört in sin penis i hennes slida varvid han fått utlösning i henne.

Det hände den 30 maj 2019 på Kvastgränd 13, Västerhaninge, Stockholms län.

Eric Patric Svanberg begick gärningen med uppsåt. Eric Patric Svanberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åklagaren har också begärt att i beslag tagen massagestav ska förverkas från Patric Svanberg.

Målsäganden Sekretess A har instämt i åklagarens begäran (biträtt åtalet) och begärt skadestånd enligt följande. I anslutning till åtalspunkt 1 ska Andreas Johansson betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser

ersättning för kränkning med 100 000 kr och ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. I anslutning till åtalspunkt 2 ska Andreas Johansson betala skadestånd till Sekretess A med 10 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning. I anslutning till åtalspunkt 3 ska Patric Svanberg betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning med 100 000 kr och ersättning för sveda och värk med 15 000 kr.

Andreas Johansson har under åtalspunkten 1 förnekat våldtäkt mot barn, med hänvisning till att parterna inte haft sexuellt umgänge, men erkänt kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte. Han har erkänt ansvar för sexuellt ofredande enligt åtalspunkten 2. Han har motsatt sig skadeståndsansvar med anledning av åtalspunkten 1. Han har medgett ett belopp om 5 000 kr i ersättning för kränkning under åtalspunkten 2. Han har godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt i och för sig.

Patric Svanberg har förnekat brott under åtalspunkten 3 med hänvisning till att han saknat uppsåt och inte heller varit oaktsam i förhållande till målsägandens ålder. För det fall tingsrätten skulle anse att han haft uppsåt till målsägandens ålder har han begärt att gärningen ska bedömas som mindre grov och därför som sexuellt utnyttjande av barn. Han har bestridit skadeståndsansvar men vitsordat beloppet för kränkning om han döms i enlighet med åtalet. Även sättet att beräkna ränta har godtagits som rimligt i och för sig. Han medger åklagarens begäran om förverkande av massagestaven.

BAKGRUND

Målsäganden Sekretess A var 13 år vid de aktuella händelserna och placerad i familjehem enligt LVU (lagen om vård av unga). Under de aktuella dagarna hade Sekretess A avvikit från familjehemmet och åkt till sin mamma i Stockholm.

På kvällen den 30 maj 2019 uppmärksammades Sekretess A av några socialarbetare på Sergels torg i centrala Stockholm. När Sekretess A inte ville prata med dem tog de kontakt med polisen. Det visade sig att Sekretess A var efterlyst som försvunnen. Så småningom berättade Sekretess A för polisen att hon hade träffat och haft sex med två olika män under dagen. Hon hade fått kontakt med männen på internet och åkt hem till dem för att ha sex. Polisen fick se några av de kontakter som förevarit på Sekretess A:s Ipad och tog denna i beslag. Eftersom Sekretess A också berättade att det kunde finnas spår av sperma i de trosor hon hade i en plastpåse togs även trosorna i beslag. Sekretess A fick sedan följa med polisen till akutmottagningen för våldtagna på Södersjukhuset.

UTREDNINGEN

Andreas Johansson och Patric Svanberg har hörts. På åklagarens begäran har barnförhör med målsäganden Sekretess A spelats upp samt vittnesförhör med polisen Mathias Jonsson hållits. Åklagaren har även hänvisat till följande övrig bevisning

- PM övervakningsvideo från pendeltågsstationer samt bilder från övervakningskameror på Älvsjö station
- rättsintyg inkl. fotografier på målsäganden
- PM identifiering av misstänkt gärningsman som Andreas Johansson
- kvitto från pressbyrån Älvsjö torg samt transaktionsuppgift
- fotografier från husrannsakan hos Andreas Johansson
- PM genomgång av beslag avseende Andreas Johansson
- undersökningsprotokoll avseende Andreas Johanssons mobiltelefoner
- chattkonversation på Kik mellan Andreas Johansson och målsäganden, Patric Svanberg och målsäganden, Patric Svanberg och användaren "sokersbaa Jocke Gran" samt Patric Svanberg och användaren "prippo14"
- PM övervakningsvideo från pendeltågsstationer samt bilder från övervakningskameror från Västerhaninge station

- PM angående identifiering av misstänkt gärningsman som Patric Svanberg
- fotografier från husrannsakan hos Patric Svanberg
- sakkunnigutlåtande från NFC
- PM genomgång av beslag, undersökningsprotokoll beslag och beslagsprotokoll avseende Patric Svanberg

Andreas Johansson har hänvisat till följande bevisning

- analysvar från NFC
- samråds-PM från BUP
- journalblad från BUP
- utdrag ur förvaltningsrätten i Stockholms dom den 14 december 2018 i mål nr 24102-18.

Patric Svanberg har hänvisat till en skärmdump från App store gällande appen Kik.

Följande antecknas från förhören.

Sekretess A:

Älvsjö

Hon gick upp på morgonen den 30 maj 2019 och tog med sig lite kläder i en väska. Hon gick till Roslagsbanan för att åka till Östra station men missade tåget och nästa var försenat. Hon kom dit vid nio- eller tiotiden och den första mannen stod då och väntade på henne. De hade bestämt att de skulle träffas via appen Kik. Han hade mycket skägg så att man inte kunde ta miste på honom, och var flintskallig och lite mullig. De åkte buss och sen pendeln för att komma hem till honom i Älvsjö. De gick i ca tio minuter för att komma till hans lägenhet. Det såg ut en vanlig lägenhet. Han berättade att han precis hade fått den som utslusningsboende och att om han skötte sig skulle han få ta över kontraktet.

Mannen hade en katt som hette Jesus. Han berättade att han hade varit ordningsvakt men nu jobbade som behandlingsassistent. Han satt och pratade om hela sitt liv men hon orkade inte riktigt höra hans story. De kollade lite på tv och han bjöd henne på Loka crush med äppel- eller päronsmak. Sen satte han på en porrvideo och började kyssa och ta på henne. Han sa till henne att klä av sig och hon gjorde det. Katten började leka med hennes bh. Mannen sa att hon kunde lägga sina kläder –svarta jeans, linne, bh, trosor och en tröja – på golvet. Först var de i vardagsrummet och sen gick de in i sovrummet. Sovrummet hade garderober och ett fönster där han drog för gardinerna. Han sa åt henne att lägga sig på en kudde och hon gjorde det. Sen la han sig över henne och försökte komma in i henne men hon var för trång. Han tog snoppen och försökte sticka in den två-tre gånger, sen gav han upp. Hon tror att hon sa att hon inte ville, men han tyckte att de redan börjat och ville inte sluta. Hon sa nog inget då utan tänkte att hon fick gilla läget. Det kändes inte så mycket, hon var som förlamad och bara låg där. Han gick ned på henne och slickade henne. Han sa att han ville komma i hennes mun så hon sög av honom. Han fick utlösning i hennes mun. Innan hade han använt fingrarna i hennes fitta också, men hon är osäker på om det var före eller efter att han försökte komma in i henne.

Efteråt följde han henne till Älvsjö station igen och köpte en engångsbiljett och en Nocco energidryck till henne. Hon hade skrivit till honom innan att en avsugning kostade 100 eller 200 kr men han betalade ingenting. Men det var ändå helt ok för hon fick SL-biljetten och en Nocco, och han bjöd på Loka crush. Hon ville aldrig anmäla någonting eftersom hon inte vill förstöra hans möjligheter att ta över lägenheten. När de började prata på Kik sa hon nog att hon var äldre, men sen frågade han varför hon hette 06 och då skrev hon och undrade om det var ok att hon var 05:a eller 13 eller 14. Då skrev han att det var ok. När de träffades sa han att han aldrig hade knullat såhär unga men att det var intressant.

Västerhaninge

Efter en stund på Älvsjö station åkte hon till Västerhaninge för att möta upp en annan man som hon pratat med på Kik. Mannen mötte henne vid pendeltågsstationen och skjutsade henne på en svart damcykel till sitt hus. Det var ett ganska vanligt hus, det satt ihop med andra hus eller med ett garage. Hon fick gå in bakvägen via en inglasad altan så att han inte skulle bli påkommen av grannarna. Han ville ha lite sällskap och hon skulle få pengar sen, typ. Han hade eget företag och var rätt rik, han hade skapat företaget med en kompis. Han började prata om trekant och undrade om hon hade någon kompis som var lika ung som henne eller lite yngre, men hon sa att det hade hon inte.

Efter en stund sa mannen att hon skulle gå in i badrummet och klä av sig. Han drog ned hennes tröja och började känna på hennes bröst, hon tog av sig linnet och han knäppte upp bh:n och fortsatte känna henne på bröstet. Sen sa han att hon skulle hoppa in i duschen och duscha av sin fitta och hon sa ok. Hon duschade av sig, och när hon skulle torka sig med en handduk sa han "smile" och tog ett foto av henne. De gick in till vad hon tror var hans rum, det var på nedervåningen. Han bad henne lägga sig på sängen och hon tror att han började att ta på henne. I början använde han en vibrator också, utanpå fittan. Det kändes konstigt. Sen ställde han undan vibratören och försökte komma in i henne med snoppen, men det gick inte. Då tog han glidmedel på sina fingrar och rörde runt med dem i fittan, sen stoppade han in den. Sen sa han typ "Oh my god jag kommer komma" och så kom han. Efter det gick han upp och la en filt under henne och sa att det kunde rinna ut och så. Han sa en grej när de hade sex, att om hon sa sluta så betydde det inte sluta, att tjejer aldrig menade stopp, och att hon måste säga något annat typ gult eller rött för att han skulle sluta. Mannen pratade också om att han hade rep och att han ville testa att binda henne någon gång. Efteråt gick hon och duschade igen. Därefter skjutsade han henne på cykeln till pendeln igen.

Den andra mannen var kanske 40 år och hade väldigt tunt hår och var inte så lång. Han var skild och hade barn hos sig varannan helg, ganska stora barn för hon såg foton på dem i huset. Hon fick 300 kr i kontanter av honom. Mannen hade frågat på chatten hur gammal hon var och hon tror att hon svarade att hon var 13 eller 14 då. När de möttes upp sa mannen att han sett att hon hade ”06” i sin profil och att det var ok om hon var 06:a, hon behövde inte skämmas. Hon sa att hon var född 05.

Andreas Johansson

Han och Sekretess A fick kontakt på Kik, han minns inte i vilken grupp det var. Han är med i både sexgrupper och i vanliga grupper. Det är han som är ”sthlmkillen08”. De skrev om sex och han skickade bilder och filmer på sitt kön till Sekretess A. Han frågade hur gammal hon var och hon sa först att hon var 16. Senare sa hon 14, snart 15. Han skriver med folk på Kik för att fantisera, snacka och kanske ses. Det han och Sekretess A skrev om på Kik, det ville han göra då. De bestämde att de skulle ses nästa dag. På vägen dit fick han ångest och kände sig stressad inombords. Både för att han inte ville vara otrogen mot sin flickvän och för att det var fel att ha sex med en minderårig. Han har en dragning mot barn och han vet att det är fel. Han tänkte på allt han förlorade när han dömdes 2010 och hur tufft det var när han kom ut. Nu mådde han bättre; han missbrukade inte längre och han hade boende och jobb. Han fick ångest över allt han hade att förlora och ville inte längre fullfölja mötet. Varför han trots detta åkte till Östra station och mötte upp Sekretess A har han inget bra svar på. Han har alltid varit bra på att dölja sin ångest och tänkte att de bara kunde åka hem till honom och hänga.

Han och Sekretess A möttes upp på Östra station och de tog bussen till Odenplan. Sen promenerade de hem till honom från Älvsjö station, han bor ca 15 min från pendeln. När de kom hem gick han nog först in i köket och tog sin astmamedicin. Sen satt de i soffan med en kudde emellan sig. Han bjöd henne på Loka crush och de pratade om diagnoser, djur och kollade lite på tv. Han sa aldrig till Sekretess A att det inte skulle bli något och ingen av dem pratade om sex eller gjorde någon

ansats till att ha sex. Efter lite mer än en timme gick Sekretess A på toa och när hon kom tillbaka sa han att hon fick säga till om hon ville gå. Det ville hon, hon sa att hon skulle träffa vänner. Då gick de tillbaka till Älvsjö station och han köpte en SL-biljett och en dricka till henne. Det kändes som en befrielse när han väl lämnat av henne. Han såg i Kik-gruppen sen att hon skulle träffa en annan man och det var då han skrev förlåt, eftersom hon varit hos honom i onödan. Han har alltså inte bett Sekretess A att ta av sig sina kläder, han har inte slickat henne, hon har inte sugit av honom och han har inte fått utlösning medan hon var i lägenheten. Det stämmer att han har en katt som heter Jesus, men den har inte lekt med Sekretess A:s bh. Hon måste ha fantiserat ihop de här sakerna, för det de skrev om på Kik hände aldrig i verkligheten. Den ångest han kände under mötet med Sekretess A hindrade honom också fysiskt från att ha sex, han hade inte kunnat få stånd.

Patric Svanberg

Han är med i många grupper på Kik. Den aktuella eftermiddagen rasslade det till i en av dessa grupper när en tjej, Sekretess A, skrev att hon ville träffa någon. Det är fler män med i grupperna, så det kom snabbt många svar. Han noterade att det stod att Sekretess A var 17 år och han skrev till henne privat. Det gick fort när de skrev och de bestämde att hon skulle ta tåget till honom för att ses och ha sex. Han noterade nog att hon i deras privata chatt skrev att hon var 14 år men han greppade det inte. Han cyklade till stationen. På väg dit såg han att hon hade 06 i sitt namn, så när de möttes upp sa han att hon inte såg ut att vara 06:a och bad henne visa legitimation. När hon inte hade något leg litade han på hennes ord och utgick från att hon var 17 år som hon sa.

Sekretess A gick in i huset från baksidan. De satt en stund på verandan, hon ville inte ha kaffe men han tinade varsin bulle från frysen till dem. Det var lite stelt i början men det blev bättre så småningom och de pratade om att hennes surf var slut, att hon var osams med sin mamma och lite om deras konflikter. De pratade också om sex och att ha trekant någon gång. Sekretess A sa att hon skulle föredra en man

till, han en tjej. När han frågade sa hon att hon åt p-piller. Sekretess A berättade också om en vän som var född 00. Detta förstärkte hans intryck av att hon faktiskt var 17 år. Han hade duschat innan hon kom dit, så han frågade om hon också ville ta en dusch. Det gjorde hon och sen gick de in i sovrummet. Sekretess A hade bara handduk på sig. Hon lade sig på sängen, och han slickade henne och hon sög honom. Han tog glidmedel runt hennes kön och på klitoris och tog fram en vibrator, han ville att hon skulle ha det skönt. Det verkade också så, hon gnydde lite. Han kom in i henne och fick sen utlösning. Han hade inte kommit i henne utan kondom om hon inte sagt att hon åt p-piller. Efteråt gav han henne handduken igen och sa att hon kunde ta en dusch om hon ville.

Efter att Sekretess A duschat gick hon ut bakvägen igen och han mötte upp och följde henne till stationen. När hon missade tåget höll han henne sällskap tills nästa tåg gick. Det stämmer att han gav henne 300 kr men hans uppfattning var att det var för att fylla på sitt kontantkort. Hans erfarenhet av Kik är att många skriver saker som inte överensstämmer med verkligheten där. Folk skryter och för honom har det varit ett sätt att ha ett socialt liv, att få bekräftelse, och han har därför hakat på andras jargong. Det är han som är användaren patricityreso men det mesta som han skrivit är fantasi, fiktion. Han är med på Kik för att träffa tjejer, men han är inte attraherad av personer under 15 år. De flesta som är på Kik är 17 år och uppåt. Det stämmer att han först efter DNA-träffen medgav att han hade haft sex med Sekretess A. Anledningen var att han varit skärrad över misstankarna om våldtäkt; han blev osäker på om gränsen gick vid 18 år och tänkte att han ju inte haft sex med någon som sagt nej.

Mathias Jonsson

Han jobbar som polis i yttre tjänst. Den aktuella kvällen befann han sig kring Sergels torg när socialtjänsten kom fram och berättade att det satt en väldigt ung tjej, Sekretess A, ensam utanför spärren. Han och en kollega gick fram till Sekretess A som berättade att hon var 13 år. Hon var upprörd över att de valde att

prata med just henne men berättade så småningom självmant om vad hon hade varit med om under dagen. Hon berättade att hon hade haft sex med två olika män men inte fått betalt. En man hade hon mött upp på Östra station, för att sen åka till Älvsjö. Han hade varit ordningsvakt men jobbade nu som behandlingsassistent. De hade haft sexuellt umgänge; hon hade runkat av honom, han hade slickat och pullat henne, slickat hennes bröst och uppmuntrat henne att suga av honom. Han hade kommit i hennes mun. Hon var osäker på om han hade kommit in i henne. Därefter hade hon åkt till Västerhaninge och träffat en annan man, i närheten av stationen. Han hade kommit i henne och hon hade känt hur de hade runnit ut. Han hade pratat om att han ville binda henne, vara dominant, och att hon skulle vara undergiven. Han hade också tagit bilder på henne med sin mobil. Hon hade träffat mannen på Kik och hon visade chattarna på sin läsplatta. Hon pekade ut mannen i Älvsjö med en helkroppsbild och signalement. Läsplattan och de trosor Sekretess A hade i en påse togs i beslag och de åkte med henne till akutmottagningen för våldtagna på Södersjukhuset.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

Aktuella bestämmelser i 6 kap. brottsbalken

Av 6 kap. 4 § brottsbalken framgår bl. a. att den som har samlag med ett barn under 15 år döms för våldtäkt mot barn. Om ett sådant brott med hänsyn till omständigheterna är att betrakta som mindre allvarligt döms enligt 5 § för sexuellt utnyttjande av barn. Av 10 a § framgår att den som, i syfte att mot ett barn under femton år begå en gärning för vilken straff föreskrivs i 4, 5, 6, 8 eller 10 §, föreslår en träff eller stämmer träff med barnet, döms för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte.

Bestämmelsen i kapitlets 13 § innebär att även den som inte insåg men hade skälig anledning att anta att barnet inte uppnått 15 års ålder kan dömas för våldtäkt mot barn, sexuellt utnyttjande av barn och kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte.

Utgångspunkter för bevisvärderingen

Det är åklagaren som har bevisbördan för att ett brott har begåtts. För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs, precis som i brottmål i övrigt, att det genom den utredning som lagts fram är ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Bevisning om själva händelsen i ett våldtäktsmål består ofta främst av parternas berättelser. Enbart målsägandens berättelse är normalt inte tillräcklig för en fällande dom, även om målsägandens berättelse skulle vara mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden kan dock, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II). För att bedöma en utsaga har man i praxis angett vissa kriterier som kan vara till hjälp. Dessa kriterier handlar om i vilken mån berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från bl.a. felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s. 671).

I nu aktuellt mål har målsäganden inte hörts i tingsrätten eftersom hon är under 15 år. Under huvudförhandlingen har hennes berättelse istället återgetts genom uppspelning av de barnförhör som hölls under förundersökningen. För att bedöma en sådan berättelse är det också viktigt att se till hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna varit så öppna som möjligt så att den hörde getts möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i

regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor (se NJA 2017 s. 316 II).

Skuldfrågan

Bedömning av målsäganden Sekretess A:s berättelse

De barnförhör som har hållits av polisen har genomförts på ett professionellt sätt. Sekretess A har fått öppna frågor och den berättelse som framkommer framstår som hennes egen. Hennes redogörelse för de händelser som utspelade sig den aktuella dagen är klar, sammanhängande och rik på detaljer. Den innehåller inga motsägelser och det hon berättar framstår som självupplevt. Sekretess A har tydligt sagt när hon varit osäker på något eller när hon inte kommer ihåg. Hon har framstått som mån om att inte överdriva; ibland till och med motvillig inför att dela med sig av sådant som hon förstår är till nackdel för de tilltalade. Enligt tingsrättens mening har hon gett ett trovärdigt intryck.

Sekretess A:s redogörelse får också i de väsentliga delarna stöd av vad hon berättat både för polisen Mathias Jonsson samma dag som de aktuella händelserna och vad hon senare uppgett för undersökande läkare i det återopade rättsintyget. Den vinner även stöd av vad som framkommit genom den övriga bevisningen; Kik-chattarna, analysresultaten från NFC, övervakningsbilderna- och filmerna över hur parterna har rört sig, kvittot från Pressbyrån samt genom vad hon i övrigt har berättat om Andreas Johansson och Patric Svanbergs personer och förhållanden. Sekretess A:s berättelse stämmer också, med undantag för vad som för respektive tilltalad utgör avgörande moment för åklagarens påstående om våldtäkt mot barn, i stort sett helt med vad både Andreas Johansson och Patric Svanberg själva har uppgett angående händelseförloppet.

Slutsatsen är att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda. Tingsrätten övergår därför till att pröva om Andreas Johanssons respektive Patric Svanbergs invändningar är rimliga eller inte och om de stöds eller motsägs av annan utredning.

Bedömning av Andreas Johanssons berättelse

Andreas Johansson har erkänt kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte. Han har således gått med på att han visste att Sekretess A var under 15 år. Han har dock förnekat våldtäkt mot barn och uppgett att han på grund av ångest varken ville eller kunde fullfölja de sexuella aktiviteter som han hade planerat med Sekretess A. Han menar att Sekretess A har fantiserat ihop att de hade sex och att inget av vad hon berättat i dessa delar har ägt rum.

Beträffande Andreas Johanssons berättelse gör tingsrätten följande överväganden. Andreas Johansson har vidgått att han och Sekretess A chattat på Kik och bestämt träff för att ses och ha sex. I Kik-konversationerna är Andreas Johansson pådrivande och mycket entusiastisk inför mötet. Att han sedan, trots den svåra ångest han beskrivit, inte väljer att ställa in utan istället tar sig till Östra station, möter upp Sekretess A, åker hela vägen hem till Älvsjö tillsammans med henne och sedan umgås med henne i sin lägenhet under ca 1,5 timme utan att ens beröra ämnet sex framstår som motsägelsefullt utifrån vad som framkommit om syftet med mötet. Tingsrätten anser inte att Andreas Johansson är trovärdig i den här delen. Att han sedan skickade ett meddelande med texten "förlåt" till Sekretess A precis efter att de skilts åt ter sig också svårförklarligt mot bakgrund av det händelseförlopp som Andreas Johansson beskrivit. Andreas Johanssons version av vad som hände i hans lägenhet framstår istället som en efterhandskonstruktion och förtar inte värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram.

Bedömning av Patric Svanbergs berättelse

Patric Svanberg har gått med på att han, med undantag av att han inte fört in fingrar i eller berört hennes könsorgan med sina fingrar, har haft sex med Sekretess A i enlighet med åklagarens gärningspåstående. I de vaginal- och anal/ändtarmsprov som tagits på Sekretess A samt de trosor hon hade i en plastpåse har det också påvisats sperma där DNA-resultatet talar extremt starkt för att sperman kommer från Patric Svanberg. Sexet har dock enligt Patric Svanberg varit ömsesidigt och han har inte haft anledning att misstänka att Sekretess A var minderårig.

Sekretess A var vid det aktuella tillfället endast 13 år gammal. Frågan är då om Patric Svanberg insåg detta eller om han hade skälig anledning att anta att hon var under 15 år. Patric Svanberg har uppgett att han inte ”greppade” informationen då Sekretess A skrev till honom i en chatt på Kik att hon var 14 år. Han har också uppgett att han visserligen reagerade på att hon hade ”06” i sin profil men att han litade på henne när hon vid deras möte i Västerhaninge sa till honom att hon var 17 år. Han visste alltså inte hennes verkliga ålder och hade inte heller skäl att anta att hon skulle vara under 15 år.

Sekretess A har tydligt skrivit i en chattkonversation med Patric Svanberg att hon är 14 år. I konversationen finns inga tecken på att Patric Svanberg skulle ha missat denna information. Vidare har han själv uppgett att han lade märke till att det stod ”06” i hennes profil på Kik. Redan här står klart att Patric Svanberg måste ha insett att Sekretess A var under 15 år. Hans invändning om att han inte hade förstått detta är därmed motbevisad.

Sammanfattande bedömning avseende åtalet mot Andreas Johansson

Mot bakgrund av vad tingsrätten kommit fram till ovan står det klart att åklagarens påstående under åtalspunkten 1 är styrkt. Andreas Johansson ska därmed dömas för våldtäkt mot barn. Vid denna bedömning ska brottet kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte anses konsumerat.

Andreas Johansson har erkänt att han gjort sig skyldig till sexuellt ofredande genom att han skickat bilder och filmer på sitt könsorgan till Sekretess A. Hans erkännande vinner stöd av den övriga bevisningen i målet. Han ska därför också dömas för sexuellt ofredande.

Sammanfattande bedömning avseende åtalet mot Patric Svanberg

Tingsrätten anser att Patric Svanberg har haft uppsåt till att Sekretess A varit under 15 år vid tillfället för de åtalade gärningarna. Det saknas skäl att bedöma gärningen som sexuellt utnyttjande av barn. Han ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Straffvärde och påföljdsval*Allmänt om straffvärdet av ett brott*

För att bedöma straffvärdet av ett brott ska tingsrätten beakta den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som personen haft. Försvårande och förmildrande omständigheter ska också vägas in.

Andreas Johanssons straff

Andreas Johansson döms för våldtäkt mot barn och för sexuellt ofredande. Det sammantagna straffvärdet uppgår till fängelse i 2 år och 6 månader. Mot bakgrund av brottslighetens art och det höga straffvärdet är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell. Andreas Johansson döms därför till fängelse i 2 år och 6 månader.

Patric Svanbergs straff

Patric Svanberg döms för våldtäkt mot barn. En försvårande omständighet är att Patric Svanberg har varit medveten om Sekretess A:s utsatta situation; bl.a. att hon haft konflikter med sin mamma och var i behov av pengar, och utnyttjat detta. Tingsrätten anser att straffvärdet för det brott som han har gjort sig skyldig till uppgår till fängelse i 2 år och 6 månader. Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn till brottets art och det höga straffvärdet inte aktuell. Patric Svanberg döms därför till fängelse i 2 år och 6 månader.

Skadestånd

Andreas Johansson och Patric Svanberg döms för brott mot Sekretess A och är därför skyldiga att betala skadestånd till henne. Ersättning för kränkning utgår från hur kränkande ett brott allmänt sett är och storleken på ersättningen bestäms i enlighet med praxis från domstolarna och Brottsoffermyndigheten. Det begärda beloppet om 100 000 kr i ersättning för kränkning är i enlighet med den praxis som finns för kränkingsersättning vid brottet våldtäkt mot barn.

Bedömningen av ersättningen för sveda och värk utgår normalt sett från hur offret drabbas i varje enskilt fall. Vid våldtäkt kan man dock utgå från att brottet leder till ett psykiskt lidande hos offret. Det finns därför ett schabloniserat belopp om 15 000 kr i ersättning för sveda och värk som tillämpas vid våldtäktsbrott.

Eftersom Andreas Johansson döms för våldtäkt mot barn ska han i enlighet med praxis betala ersättning för kränkning till målsäganden Sekretess A med 100 000 kr. Beträffande det sexuella ofredandet har Andreas Johansson gått med på att betala 5 000 kr i ersättning för kränkning till Sekretess A. Mot bakgrund att det rört sig om flertalet bilder och filmer samt med hänsyn till Sekretess A:s unga ålder anser dock tingsrätten att ett belopp om 10 000 kr är skäligt. Det begärda beloppet ska således utgå även i denna del. Gällande ersättning för sveda och värk saknas det skäl att frångå det schabloniserade belopp som normalt sett utgår vid våldtäktsbrott och Andreas Johansson ska därför betala 15 000 kr i ersättning för sveda och värk till Sekretess A.

Patric Svanberg har, för det fall han döms för våldtäkt mot barn, godtagit ett belopp om 100 000 kr i ersättning för kränkning som rimligt i och för sig. Han ska således betala 100 000 kr i kränkning ersättning till Sekretess A. Det saknas skäl att avvika från den ersättning som normalt sett utgår för sveda och värk vid våldtäktsbrott och Patric Svanberg ska därför även betala 15 000 kr i ersättning för sveda och värk till Sekretess A.

Varken Andreas Johansson eller Patric Svanberg har ifrågasatt sättet att beräkna ränta på beloppen.

Häktning

Andreas Johansson ska vara kvar i häkte eftersom han döms för ett brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det föreligger även risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Patric Svanberg ska vara kvar i häkte eftersom han döms för ett brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl

för häktning saknas. Det föreligger även risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

De av försvararna och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäligen. Åklagaren har inte heller haft något att invända mot dem. Kostnaden ska stanna på staten.

Övriga frågor

Åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen massagestav har stöd i lag och har medgetts. Det ska därför bifallas.

Sekretessen ska bestå beträffande uppgifter som kan avslöja identiteten på Sekretess A och dennes vårdnadshavare, och ett förordnande om detta tas in i domslutet.

Andreas Johansson och Patric Svanberg döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 16 september 2019.

Tord Pettersson

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880114-0339	Datum för dom/beslut 2019-08-26
Efternamn Johansson	Förnamn Andreas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19690317-0238	Datum för dom/beslut 2019-08-26
Efternamn Svanberg	Förnamn ERIC Patric

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-07-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.