



PARTER OCH DOMSLUT

Nikistratos Kapnias

Parter

Tilltalad

Nikistratos Kapnias, 20070622-4375
Slåttervägen 10 Lgh 1202, 151 54 Södertälje

Vårdnadshavare
Lovorka Jonic Kapnias
Slåttervägen 10 Lgh 1202, 151 54 Södertälje

Vårdnadshavare
Vasileios Kapnias
Slåttervägen 10 Lgh 1202, 151 54 Södertälje

Offentlig försvarare
Advokat Peter Skeppstedt
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund och assistentåklagare Daniel Piran
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Abigail Adefres G Selassie

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

2. DÖDSBOET EFTER FILIPOS Filipos Adefres G Selassie

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Ombud
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

3. Yetemgeta Adefres G Selassie

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

4. Petros Bfekadu

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

5. Melat Geremew

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Domslut

Brott som Nikistratos Kapnias döms för

Mord, 2023-06-08 till 2023-06-08, Stockholms stad, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år

Rapporterade lagrum

Nikistratos Kapnias ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Nikistratos Kapnias ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd till Melat Geremew med 110 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk och särskild anhörigersättning. Nikistratos

Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023.

Av beloppet ska 2 625 kr betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd till Yetemgeta Adefres G Selassie med 110 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk och särskild anhörigersättning. Nikistratos Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023.

Av beloppet ska 2 625 kr betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd till Abigail Adefres G Selassie med 110 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk och särskild anhörigersättning. Nikistratos Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023.

Av beloppet ska 2 625 kr betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Petros Bfekadus begäran om skadestånd avslås.

Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd till Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie med 55 699 kr.

Beloppet avser kostnader för gravsten, begravningsceremoni, mobiltelefon, kostym och förtäring vid begravning. Nikistratos Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2024.

Av beloppet ska 2 625 kr betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd till Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie med 32 800 kr.

Beloppet avser kostnader för begravning. Nikistratos Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2023.

Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd till Melat Geremew med 3 032 kr.

Beloppet avser tågbiljetter. Nikistratos Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder, beslagtagna hos Filipos Adefres G Selassie, ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67558 p. 1-6).

Beslaget av en mobiltelefon, ett skärmskydd, ett mobilskal, beslagtaget hos

Filippos Adegres G Selassie, ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67503 p. 1-3).

Beslaget av handskar, handduk, kläder, skor, kniv, kontanter och påse, beslagtaget hos Nikistratos Kapnias, ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67546 p. 2-14).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad från Nikistratos Kapnias enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67546. p. 1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en morakniv och ett par tofflor ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67542 p. 2-4).

Beslaget av kläder, beslagtaget hos Nikistratos Kapnias, ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67458 p. 1-5).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § OSL ska fortsätta att vara tillämplig på rättspsykiatriskt utlåtande, aktilaga 193 (med undantag för slutsatserna på sida 1 och den del av yttrandet som tagits in i tingsrättens dom), som föredragits bakom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § OSL ska fortsätta att vara tillämplig på bilderna i obduktionsrapporten, aktilaga 53, sidorna 28-47, som föredragits bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Nikistratos Kapnias ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Skeppstedt ska få ersättning av staten med 498 474 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 324 590 kr arbete
- 70 000 kr tidspillan
- 4 189 kr utlägg
- 99 695 kr mervärdesskatt

Per Branting ska få ersättning av staten med 160 868 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 110 998 kr arbete
- 15 400 kr tidspillan
- 2 296 kr utlägg
- 32 174 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Vasileios Kapnias

Parter

Vårdnadshavare (part)

Vasileios Kapnias, 19760126-4778
Slåttervägen 10 Lgh 1202, 151 54 Södertälje

Målsägande

1. Petros Bfekadu

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

2. Melat Geremew

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

3. Abigail Adefres G Selassie

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

4. DÖDSBOET EFTER FILIPOS Filipos Adefres G Selassie

Ombud
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

5. Yetemgeta Adefres G Selassie

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Vasileios Kapnias ska betala skadestånd till Abigail Adefres G Selassie med 2 625 kr. Vasileios Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Vasileios Kapnias ska betala skadestånd till Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie med 2 625 kr. Vasileios Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Vasileios Kapnias ska betala skadestånd till Yetemgeta Adefres G Selassie med 2 625 kr. Vasileios Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Petros Bfekadus begäran om skadestånd avslås.

Vasileios Kapnias ska betala skadestånd till Melat Geremew med 2 625 kr. Vasileios Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Lovorka Jonic Kapnias

Parter

Vårdnadshavare (part)

Lovorka Jonic Kapnias, 19770420-1305
Slåttervägen 10 Lgh 1202, 151 54 Södertälje
Medborgarskap: Kroatien

Målsägande

1. Melat Geremew

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

2. Abigail Adefres G Selassie

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

3. DÖDSBOET EFTER FILIPOS Filipos Adefres G Selassie

Ombud
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

4. Yetemgeta Adefres G Selassie

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

5. Petros Bfekadu

Målsägandebiträde
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd till Abigail Adefres G Selassie med 2 625 kr. Lovorka Jonic Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd till Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie med 2 625 kr. Lovorka Jonic Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd till Yetemgeta Adefres G Selassie med 2 625 kr. Lovorka Jonic Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd till Melat Geremew med 2 625 kr. Lovorka Jonic Kapnias ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Petros Bfekadus begäran om skadestånd avslås.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nikistratos Kapnias ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K686565-23)

Nikistratos Kapnias har dödat Filipos Adefres G Selassie genom att hugga och/eller sticka honom upprepade gånger med en kniv i ansiktet/huvudet, halsen, armarna/händerna och bålén.

Våldet orsakade ett stort antal sår-/stickskador med underliggande skador bl.a. på lungor och hjärta.

Filipos Adefres G Selassie avled till följd av förblödning orsakad av sår-/stickskadorna.

Gärningen innebar svårt lidande för Filipos Adefres G Selassie och var särskilt hänsynslös.

Det hände den 8 juni 2023 på Pendlargatan 6, Älvsjö, Stockholms stad.

Nikistratos Kapnias begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nikistratos Kapnias ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Abigail Adefres G Selassie har begärt att Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk och särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Petros Bfekadu har begärt att Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd med

110 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk och särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Yetemgeta Adefres G Selassie har begärt att Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk och särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Melat Geremew har begärt att Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk och särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie har begärt att Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd med 55 699 kr.

Beloppet avser kostnader för gravsten, begravningsceremoni, mobiltelefon, kostym och förtäring vid begravning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 januari 2024.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Vasileios Kapnias.

Melat Geremew har begärt att Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd med 3 032 kr.

Beloppet avser tågbiljetter. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 januari 2024.

Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie har begärt att Nikistratos Kapnias ska betala skadestånd med 32 800 kr.

Beloppet avser kostnader för begravning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2023.

Yetemgeta Adefres G Selassie har begärt att Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Petros Bfekadu har begärt att Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie har begärt att Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Melat Geremew har begärt att Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Abigail Adefres G Selassie har begärt att Lovorka Jonic Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Vasileios Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Dödsboet efter Filipos Adefres G Selassie har begärt att Vasileios Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Petros Bfekadu har begärt att Vasileios Kapnias ska betala skadestånd med

10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Abigail Adefres G Selassie har begärt att Vasileios Kapnias ska betala skadestånd med 2 625 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Yetemgeta Adefres G Selassie har begärt att Vasileios Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Melat Geremew har begärt att Vasileios Kapnias ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lovorka Jonic Kapnias och Nikistratos Kapnias.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av kläder, beslagtagna hos Filipos Adefres G Selassie, ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67558 p. 1-6).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon, ett skärmskydd, ett mobilskal, beslagtaget hos Filippas Adegres G Selassie, ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67503 p. 1-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av handskar, handduk, kläder, skor, kniv, kontanter och påse, beslagtaget hos Nikistratos Kapnias, ska bestå till dess att domen vunnits laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67546 p. 2-14).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förklaras förverkad från Nikistratos Kapnias enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67546. p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en morakniv och ett par tofflor ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67542 p. 2-4).

Åklagaren har begärt att beslaget av kläder, beslagtaget hos Nikistratos Kapnias, ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67458 p. 1-5).

Innehåll

3. Sammanfattning	18
3.1 Den huvudsakliga frågan i målet	18
3.2 Tingsrättens dom i korthet	18
4. Närmare om vad det är som har hänt	21
4.1 Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie var nära vänner	21
4.2 Tiden före den 8 juni 2023	21
4.3 Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie möts upp utanför Filipos Adefres Selassie på Pendlargatan 6 den 8 juni 2023	22
4.4 Nikistratos Kapnias knivhugger Filipos Adefres Selassie upprepade gångar så att han avlider	24
4.5 Skeendet efter att Filipos Adefres Selassie blivit knivhuggen	26
4.6 Filipos Adefres Selassies skador, dödsorsaken m.m.	26
4.7 Vissa av fynden på brottsplatsen och hemma hos Nikistratos Kapnias ..	28
4.8 Brottsplatsundersökningen och resultatet av denna	29
4.8.1 Genomförandet	29
4.8.2 Vilplanet (se skiss nedan)	29
4.8.3 Den borte delen av vilplanet	30
4.8.4 Den främre delen av vilplanet	31
4.8.5 Entréplanet (precis nedanför skyddsräcket på vilplanet)	31
4.8.6 Våningsplan 1	31
4.8.7 Pendlargatan 4	31
4.8.8 Förekomsten av blod	32
4.8.9 Stänkbildsanalysen på vilplanet på Pendlargatan 6	32

4.8.10 Analys och slutsats i brottsplatsundersökningen.....	33
4.8.11 Sammantagen bedömning.....	35
4.9 Nikistratos Kapnias skador.....	36
4.10 Webbhistorik i Nikistratos Kapnias mobiltelefon.....	36
5. Åklagarens och målsägandenas begäran.....	37
6. Nikistratos Kapnias och vårdnadshavarnas inställning till åtalet och begäran om skadestånd	38
6.1 Nikistratos Kapnias inställning till åtalet	38
6.2 Nikistratos Kapnias inställning till skadeståndsanspråken.....	38
6.3 Nikistratos Kapnias inställning till de åklagarens begäran om förverkande m.m.	39
6.4 Lovorka Kapnias och Vasileios inställning till målsägandenas begäran om skadestånd	39
7. Bevisning.....	40
7.1 Sammanställning.....	40
7.2 Förhörspersonernas uppgifter – en sammanfattning.....	41
7.2.1 Petros Bfekadus.....	41
7.2.2 Yetemgeta Adefres Selassie.....	41
7.2.3 Nikistratos Kapnias	42
7.2.4 Askia Hansson.....	48
7.2.5 Dan Eliasson	49
7.2.6 Karin Forsberg	49
7.2.7 Denzel Lundqvist	50
7.2.8 Ken Andersson.....	51
7.2.9 Adrian Fransén.....	52

7.2.10 Bellal Ayobi	53
7.2.11 Jonas Sundelin.....	54
7.2.12 Lovorka Kapnias	56
7.2.13 Adem Waeil	59
7.2.14 Aman Berhe	59
7.2.15 Maximilian Connors.....	60
7.2.16 Sally Nader.....	60
7.2.17 Gabriel blix	61
7.2.18 Ann-Marie Nerman	61
7.2.19 Hanna Urvitz Krusin.....	62
7.2.20 Anders Eriksson	62
8. Tingsrättens bedömning	63
8.1 Skuldfrågan.....	63
8.1.1 Rättslig reglering.....	63
8.1.2 Nödvärn och putativt nödvärn m.m.....	66
8.1.3 Tingsrättens närmare överväganden.....	69
8.2 Påföljdsfrågan	75
8.3 Skadeståndsfrågan.....	78
8.3.1 Rättsliga utgångspunkter	78
8.3.2 Tingsrättens bedömning	81
8.4 Häkningsfrågan.....	83
8.5 Övriga frågor	84
8.5.1 Förverkande och bevisbeslag.....	84
8.5.2 Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare.....	84

8.5.3 Sekretess	86
-----------------------	----

3. SAMMANFATTNING

3.1 Den huvudsakliga frågan i målet

Den 8 juni 2023 högg den då 15-årige Nikistratos Kapnias ihjäl sin jämnåriga kamrat Filipos Adefres Selassie med en kniv. Händelsen utspelade sig i trapphuset hemma hos Filipos Adefres Selassie omkring kl. 16, endast cirka 30 minuter innan Filipos Adefres Selassie skulle bege sig till sin skolavslutningsbal. Filipos Adefres Selassie påträffades kort därefter med ett 40-tal både djupare och ytligare skarpkantade sårskador i ansiktet/huvudet, på halsen, armarna och bålen.

Nikistratos Kapnias har gjort gällande att han handlat i nödvärn eller inbillad (putativ) nödvärn efter att Filipos Adefres Selassie, som ska ha blivit upprörd över att Nikistratos Kapnias inte haft med sig de pengar som Filipos Adefres Selassie skulle få låna av Nikistratos Kapnias, tagit tag i hans krage, fört honom mot ett skyddsräcke och försökt kasta ned honom från våningsplanet. Enligt Nikistratos Kapnias ska han gå fri från ansvar utifrån det påstådda brottsliga angreppet från Filipos Adefres Selassie och då han inte haft något annat val än att hugga honom med den kniv som han haft med sig.

3.2 Tingsrättens dom i korthet

Tingsrätten har kommit fram till att Nikistratos Kapnias ska dömas för mord och har bestämt påföljden till sluten ungdomsvård i tre år. Anledningen till att tingsrätten har funnit att Nikistratos Kapnias ska dömas för mord är att tingsrätten har kommit fram till att han uppsåtligen berövat Filipos Adefres Selassie livet. Vad gäller uppsåtet, så har det framkommit vissa omständigheter som tyder på att Nikistratos Kapnias faktiskt haft för avsikt att döda Filipos Adefres Selassie (avsiktsuppsåt). En sådan omständighet är att Nikistratos

Kapnias gått hem till Filipos Adefres Selassie trots att han inte haft med sig de pengar som han lovat att Filipos Adefres Selassie skulle få låna, en annan är att han haft med sig kniv och handskar och ytterligare en sådan omständighet är att han bara 12 dagar före händelsen gjort sökningar på sin telefon och då ställt frågan vad påföljden för mord blir om man är under 18 år.

Det har dock inte gått att med tillräcklig grad av säkerhet slå fast att Nikistratos Kapnias avsikt faktiskt varit att döda Filipos Adefres Selassie. Ett av skälen till detta är avsaknaden av ett motiv. Trots att tingsrätten har hört ett stort antal personer och tagit del av omfattande skriftlig bevisning så har det således inte gått att slå fast varför Nikistratos Kapnias knivhuggit Filipos Adefres Selassie mer än att det i vart fall inte har skett i nödvärn. Nikistratos Kapnias har alltså inte kunnat läggas till last ett avsiktssuppsåt. Däremot har tingsrätten funnit att han handlat med så kallat likgiltighetsuppsåt. Tingsrätten har kommit fram till den bedömningen utifrån att Nikistratos Kapnias utsatt Filipos Adefres Selassie för omfattande knivvåld mot vitala delar och att han måste dels ha insett att det förelegat en betydande risk för att Filipos Adefres Selassie skulle avlida av våldet, dels förhållit sig likgiltig inför denna effekt.

Vad gäller Nikistratos Kapnias invändning om nödvärn (alternativt putativ nödvärn), så har tingsrätten kommit fram till att den framstått som obefogad och därför inte ska leda till att Nikistratos Kapnias ska gå fri från ansvar. Den enda egentliga bevisningen som talar för att det varit fråga om en nödvärnssituation är de uppgifter som Nikistratos Kapnias själv lämnat och som han kort tid efter händelsen lämnat till sin mamma. Hans uppgifter har dock inte varit förenliga med övrig utredning i målet. Tingsrätten har i domen redovisat ett flertal omständigheter som tyder på att det inte gått till på det sättet som Nikistratos Kapnias gjort gällande och att hans invändning om nödvärn (eller inbillad nödvärn) alltså framstår som obefogad.

Straffvärdet för det brott (mord) som Nikistratos Kapnias döms för har för en vuxen person bedömts motsvara 18 års fängelse. Det innebär att tingsrätten har funnit att det har förelegat försvårande omständigheter som gett anledning att bestämma straffvärdet högre än de 16 år som är normalpåföljden för mord, om det varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter. På grund av Nikistratos Kapnias ålder, 15 år (nästan 16 år) vid brottet, har påföljden istället bestämts till tre års sluten ungdomsvård.

Tingsrätten har förpliktat Nikistratos Kapnias att betala skadestånd till Filipos Adefres Selassies mamma, pappa och syster med vardera 110 000 kr plus ränta. Av beloppet är 60 000 kr sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning. Beloppen är i enlighet med vad Nikistratos Kapnias gått med på att betala för det fall han skulle dömas för mord. Tingsrätten har ogillat ett skadeståndsanspråk från Filipos Adefres Selassies halvbror, då han bedömts inte ingå i den personkrets som är berättigad till anhörig- och särskild anhörigersättning. Tingsrätten har också förpliktat Nikistratos Kapnias att betala skadestånd till dödsboet efter Filipos Adefres Selassie för bl.a. kostnader hänförliga till begravningen av Filipos Adefres Selassie. Även dessa belopp är i enlighet med vad Nikistratos Kapnias har gått med på att betala om han skulle dömas för mord. Nikistratos Kapnias har dock invänt att skadestånden ska sättas ned (jämkas) utifrån hans ekonomiska förhållanden. Tingsrätten har inte funnit skäl att jämka skadeståndsskyldigheten. Nikistratos Kapnias vårdnadshavare har förpliktats att betala en viss del av skadestånden tillsammans med Nikistratos Kapnias.

4. NÄRMARE OM VAD DET ÄR SOM HAR HÄNT

4.1 Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie var nära vänner

Nikistratos Kapnias är 16 år gammal. Han var 15 år (och skulle fylla 16 år om två veckor) vid tiden för händelsen och gick i årskurs 9 på Engelska skolan i Årsta. Han bodde tillsammans sin mamma, Lovorka Kapnias, och pappa, Vasileios Kapnias, på Perronggatan 4 i Älvsjö.

Bara ett hundratal meter bort från Nikistratos Kapnias, närmare bestämt på Pendlargatan 6, bodde Filipos Adefres Selassie, också han 15 år vid tiden för händelsen. Filipos Adefres Selassie gick även han på Engelska skolan, men i Älvsjö.

Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie var nära vänner. De hade känt varandra i flera år och spelade i samma fotbollslag. De hade gemensamma vänner och umgicks en hel del.

4.2 Tiden före den 8 juni 2023

Torsdagen den 8 juni 2023 skulle Filipos Adefres Selassie gå på niornas skolbal och dagen efter skulle han och hans familj resa till Skåne för att fira en släkting som hade tagit studenten. Filipos Adefres Selassie ville bjuda ut släktingen, släktingens bror och sin syster Abigail Adefres Selassie, men hade inte pengar för tillfället. Den 6 juni 2023 skickade Filipos Adefres Selassie därför en fråga via Snapchat till sin kusin, Gabriel Blixt, och frågade om han fick låna 900 kr av honom. Enligt Gabriel Blixt besvarade han meddelandet men det har i utredningen inte gått att finna något skriftligt svar från honom.

Senare samma kväll träffades Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie samt andra personer på en grillkväll. Framåt kvällen/natten hade Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie en konversation på Snapchat som gick ut på att Filipos Adefres Selassie istället kunde låna pengar av Nikistratos Kapnias.

Dagen därpå, den 7 juni 2023, omkring kl. 20.30 hade Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie en ny konversation på Snapchat. Nikistratos Kapnias skrev att det han kunde ordna var 400 kr. Vidare skrev han att han kunde vara hos Filipos Adefres Selassie omkring kl. 15 dagen därpå. Filipos Adefres Selassie svarade att 400 kr var bra.

4.3 Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie möts upp utanför Filipos Adefres Selassie på Pendlargatan 6 den 8 juni 2023

Filipos Adefres Selassies pappa, Yetemgeta Adefres Selassie, hade arbetat på morgonen den 8 juni 2023 och kom hem strax före lunch. Filipos Adefres Selassie, som hade varit i skolan på förmiddagen och sedan vid lunchtid varit med vännen Belal Ayobi på Coop vid Älvsjö torg, kom hem någon gång efter lunch. Belal Ayobi var också med hemma hos Filipos Adefres Selassie en kort stund, men åkte sedan därifrån. Filipos Adefres Selassie började förbereda sig inför skolbalen som han skulle gå på framåt kvällen och var förväntansfull inför.

Omkring kl. 14.30 hade Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie en ny konversation på Snapchat. Filipos Adefres Selassie undrade hur dags Nikistratos Kapnias skulle komma. Nikistratos Kapnias frågade hur dags Filipos Adefres Selassie skulle till balen, varpå Filipos Adefres Selassie

svarade klockan 16. Nikistratos Kapnias skrev då att han skulle komma till Filipos Adefres Selassie kl. 15.30.

Nikistratos Kapnias, som hade varit i skolan under dagen, kom hem kl. 15.15. Klockan 15.27 var han på plats nere i porten hos Filipos Adefres Selassie. Nikistratos Kapnias skickade då chatmeddelanden till Filipos Adefres Selassie där han undrade var Filipos Adefres Selassie var någonstans och uppmanade honom att komma ner. Första meddelandet skickades kl. 15.27. Därefter skickade Nikistratos Kapnias ett nytt meddelande och frågade var Filipos Adefres Selassie var någonstans. Klockan 15.48 skickades ytterligare ett meddelande där Nikistratos Kapnias uppmanade Filipos Adefres Selassie att komma ned. (Som kommer att framgå nedan av Nikistratos Kapnias berättelse är han av uppfattningen att Filipos Adefres Selassie befann sig i porten redan när Nikistratos Kapnias anlände, men denna uppgift stämmer alltså inte med den skriftliga bevisningen, dvs. de chatmeddelanden som Nikistratos Kapnias skickat till Filipos Adefres Selassie).

Filipos Adefres Selassie läste meddelandena från Nikistratos Kapnias först kl. 15.48, dvs. ca 20 minuter efter att det första meddelandet hade skickats. Han besvarade då meddelandena och frågade om Nikistratos Kapnias var kvar. Han bad även om ursäkt och skrev att han helt hade glömt bort ("Förlåt", "Glömde", "Helt"). Nikistratos Kapnias svarade att han var kvar nere i porten. Filipos Adefres Selassie svarade att han skulle komma ner.

Av allt att döma träffades Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie sedan nere i Filipos Adefres Selassies port. Men efter bara några minuter gick Filipos Adefres Selassie tillbaka upp i lägenheten och hämtade sin mobiltelefon. Som kommer att framgå av Nikistratos Kapnias berättelse är hans uppfattning att han inte vet varför Filipos Adefres Selassie gick upp till lägenheten. Chatmeddelanden från Filipos Adefres Selassie efter bara några

minuter tyder dock på att Nikistratos Kapnias, av någon anledning, har fått Filipos Adefres Selassie att gå och hämta sin telefon (se nedan).

Klockan 15.52 försökte Nikistratos Kapnias ringa till Filipos Adefres Selassie. Han skrev också meddelanden till Filipos Adefres Selassie och frågade var han var. Filipos Adefres Selassie skrev tillbaka, också detta klockan, 15.52, att han precis varit där nere men att Nikistratos Kapnias inte var där. Klockan 15.53.29 skrev Filipos Adefres Selassie att han var på väg ner. Bara några sekunder senare skrev han att Nikistratos Kapnias hade fått honom att gå upp och hämta sin telefon. Klockan 15.53.37 skickade Filipos Adefres Selassie det sista meddelandet till Nikistratos Kapnias där han skrev ”vart fuck var du”. Några sekunder senare åkte Filipos Adefres Selassie hiss ner och tog en selfie som han skickade till en vän.

Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie mötes här efter nere i porten.

Vid något tillfälle kom några yngre personer förbi och pratade med Filipos Adefres Selassie och hälsade även på Nikistratos Kapnias. Dessa yngre personer var bl.a. Askia Hansson (14 år) och Denzel Lundqvist (då 13 år). Askia Hansson noterade att Nikistratos Kapnias hade en handske på vänster hand. Filipos Adefres Selassie var vid tillfället glad och pratade om balen och visade upp sina kläder.

4.4 Nikistratos Kapnias knivhugger Filipos Adefres Selassie upprepade gånger så att han avlider

När Nikistratos Kapnias mötte upp Filipos Adefres Selassie hade han bara med sig 50 kr. Vidare var han beväpnad med en kniv. Han hade även handskar med sig. Nikistratos Kapnias förklaring till varför han hade kniv och handskar samt varför han kom till mötet med Filipos Adefres Selassie trots att han inte hade

överenskommen summa med sig (och varför han inte informerade Filipos Adefres Selassie om detta innan) framgår av hans berättelse nedan.

Vid något tillfälle gick Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie upp på det så kallade vilplanet, dvs. våningsplanet mellan entréplanet och våning 1 där det inte ligger några lägenheter. På den borte delen av vilplanet finns ett skyddsräcke och nedanför ligger entréplanet. Skyddsräcket är cirka 1,1 meter högt och avståndet ner till entréplanet är 3,8 meter. På den borte delen av vilplanet högg Nikistratos Kapnias Filipos Adefres Selassie upprepade gånger med en kniv. Enligt den skriftliga bevisningen som kommer redovisas närmare nedan rörde det sig om cirka 40 skär-/hugg-skador. Enligt Nikistratos Kapnias handlade han i nödvärn efter att Filipos Adefres Selassie gett sig på honom och försökt kasta honom över skyddsräcket, ned på entréplanet.

Nikistratos Kapnias lämnade platsen genom att gå ut på den gemensamma innergården för att sedan gå in i det intilliggande trapphuset på Pendlargata 4. Därefter lämnade han genom entrén från det trapphuset och gick hem. Nikistratos Kapnias har sagt sig inte ha något minne av att han tog med sig Filipos Adefres Selassies mobiltelefon och tog sönder den samt slängde den inne i trapphuset på Pendlargatan 4, där den påträffades. Utredningen medger dock ingen annan slutsats än att han gjort detta, något han också vidgått i polisförhör, som åklagaren läst upp.

Nikistratos Kapnias fängades av en övervakningskamera alldeles i närheten av sin bostad klockan 15.59 - 16.00. Klockan 16.00 använde han också sin inpasseringsbricka för att ta sig in i sin port.

4.5 Skeendet efter att Filipos Adefres Selassie blivit knivhuggen

När Nikistratos Kapnias kom hem berättade han för sin mamma vad som hade hänt samt duschade. Nikistratos Kapnias mamma kontaktade Nikistratos Kapnias pappa, som åkte hem.

Bara några minuter efter händelsen anlände Karin Forsberg till Pendlargatan 6. Hon skulle träffa en vän. Hon kom dock inte in i porten, eftersom det behövs en bricka för att ta sig in. Efter några minuter blev hon insläppt av en fastighetsskötare. Strax därefter såg hon Filipos Adefres Selassie liggandes på golvet en trappa upp. Filipos Adefres Selassie visade inga tecken på att leva.

Klockan 16.05 inkom det första larmsamtalet till SOS och kl. 16.08 pågick det hjärt- och lungräddning. Klockan 16.14 var ambulans på plats. Klockan 16.40 fördes Filipos Adefres Selassie med ambulans till Solna. Klockan 17.12 kom beskedet att Filipos Adefres Selassie hade avlidit. Klockan 16.54 tog sig Nikistratos Kapnias pappa, Vasileios Kapias, fram till en polispatrull och berättade att det var hans son som hade gjort det. Klockan 16.59 fattades det beslut om husrannsakan hemma hos Nikistratos Kapnias. Klockan 17.52 greps Nikistratos Kapnias.

4.6 Filipos Adefres Selassies skador, dödsorsaken m.m.

Filipos Adefres Selassie åsamkades ett stort antal skador med kniven. Sammanlagt påträffades det uppemot ett 40-tal både djupare och ytligare skarpkantade sårskador i ansiktet/huvudet, på halsen, armarna och bälten, varav

-En stickskada på bröstkorgens högra sidoomfång, med skadekanaler förlöpande in genom bröstkorgsväggen nedom 5:e revbenet och underliggande stickskada på högra lungans nedre lob.

- En sticksskada på ryggen invid högra skulderbladsspetsen, med skadekanäl förlöpande in genom bröstkorgsväggens bakre omfång nedom 5:e revbenet och underliggande sticksskada på högra lungans nedre lob.
- En sticksskada på bröstkorgens vänstra sidoomfång, med skadekanäl förlöpande in genom bröstkorgsväggen nedom 6:e revbenet och vidare genom nedre delen av vänstra lungans övre lob, in i hjärtsäcken och hjärtats vänsterkammars bakvägg.
- En sticksskada i nedre delen av brösttryggen på höger sida, med skadekanäl förlöpande in genom bröstkorgens bakre omfång nedom revben 10 och vidare ned genom diafragma och genomgående i högra njuren.
- En sticksskada i nacken/nedre delen av bakhuvudets vänstra sida med skadekanäl förlöpande in genom bakre halsmuskulaturen/nackmuskulaturen och vidare in i kotpelaren mellan 1:a och 2:a halskotan.
- Ett stort antal sticksskador på armarna, framförallt vänstra armen, av typen s.k. motvärnsskador.
- Flertal i huvudsak ytliga sticksskador i ansiktet/huvudet och på halsen.

Vad gäller skadorna i ansiktet (höger tinning, höger kind och ovan överläpp) löpte sårkanalen i tinningen snett nedåt åt höger, skadekanalen på höger kind snett nedåt, och kanalen på läppen rakt nedåt.

Enligt det rättsmedicinska utlåtandet, som utfärdats av rättsläkaren Hanna Urwitz Krusin, talar undersökningsfynden starkt för att dödsorsaken varit förblödning orsakad av framför allt stickskadorna genom högra och vänstra sidan av bröstkorgen och underliggande skador på lungor och hjärtat. Enligt utlåtandet går det inte att säkert avgöra vilka positioner Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie har haft utifrån skadebilden mer än att de ser ut att ha varit i viss rörelse och att Filipos Adefres Selassie försökt skydda sig med

armarna och sannolikt kurat ihop sig med ryggen/försökt skydda bålens framsida, där inga skador ses. Vad gäller kraften i det våld som utövats av Nikistratos Kapnias anför följande i utlåtandet.

Ingen av de djupare stickskadorna (eller de ytliga stickskadorna) har penetrerat någon hård struktur i kroppen/skelett. Flera stick ter sig dock ha penetrerat både målsägandes kavaj och skjorta. Utifrån utseendet och beskrivningen av den aktuella kniven (den kniv som ses i inkomna handlingar till A23-0659) och stickskadornas utseende talar det för att kraften har varit mer än helt ringa. De djupare stickskadorna är förenliga med att ha orsakats av knivhugg med ”full kraft”/avsevärd kraft, men är även förenliga med att ha orsakats av något lägre kraft (dock ej helt ringa). Förloppet efter knivhuggningen av Filipos Adefres Selassie

4.7 Vissa av fynden på brottsplatsen och hemma hos Nikistratos Kapnias

I badrummet hemma hos Nikistratos Kapnias påträffades en kasse med ett par *svarta mjukisbyxor* och en *svart hoodtröja*. I byxorna låg en blodbesudlad 50-kronorssedel. I kassen påträffades också ett par *svarta handskar*. På flera ställen på handskarna påträffades det blod som kom från Filipos Adefres Selassie (grad +4). Vidare påträffades det i kassen *en kniv i två delar*. På kniven påträffades det blod från Filipos Adefres Selassie (grad +4).

På brottsplatsen, dvs. på viloplanet på Pendlargatan 6, närmare bestämt i en större blodansamling, påträffades *fyra svarta plastbitar* som misstänktes komma från ett plasthandtag eller liknande. Genomförd undersökning visade att de kom från den aktuella kniven (grad +4).

I trapphuset på Pendlargatan 4, vilket alltså är trapphuset bredvid nr 6, påträffades en *skadad mobiltelefon*. Det visade sig att telefonen tillhörde Filipos Adefres Selassie.

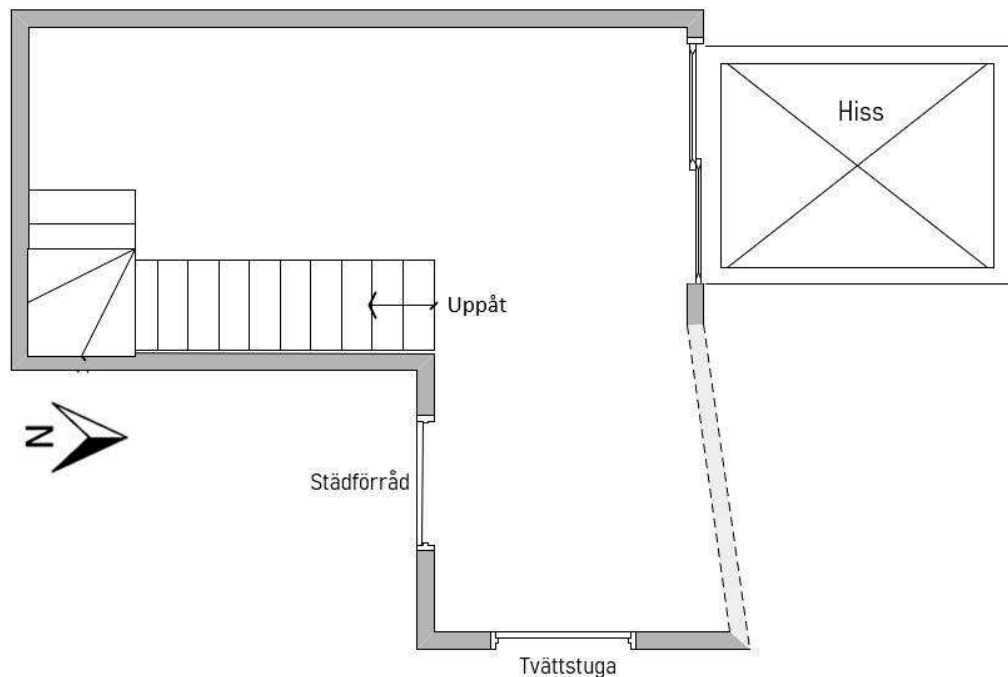
4.8 Brottsp platsundersökningen och resultatet av denna

4.8.1 Genomförandet

På eftermiddagen och kvällen den 8 juni 2023 genomförde kriminalteknikerna Anastasia Haratourian och Cecilia Lidén en brottsp platsundersökning. Av denna framgår bl.a. följande.

4.8.2 Vilplanet (se skiss nedan)

Vilplanet var lokaliserat mellan entréväningen och våningsplan 1 och nåddes via hissen och trapphuset. Vilplanet var L-format och hade en takhöjd på ca 2,3 m samt en yta på totalt ca 14,8 kvm. Vilplanet utgjordes av en öppen yta. Från vilplanet kunde man se ned till entréväningen. Till höger om trappan på vilplanet löpte en avlång korridor som vinklade av till höger. Längst bort i korridoren fanns hissen. Detta område mättes till ca 8,3 kvm av totalen och kommer fortlöpande i protokollet att benämnas som den främre delen. Området till höger om hissen uppmättes till ca 6,5 kvm av totalen och utgjordes av ett städförråd, en tvättstuga och ett skyddsräcke. Området kommer fortlöpande i protokollet att benämnas den borte delen.



Schematisk skiss över vilplanet på Pendlargatan 6 i Älvsjö. Vilplanet är uppdelat i två sektioner: den främre delen och den borte delen. Den streckade väggen visar placeringen av skyddsräcket i den borte delen av vilplanet. Skissen är gjord av kriminaltekniker Anastasia Haratourian 2023-08-14.

4.8.3 Den borte delen av vilplanet

På golvet i aktuellt område iaktogs en större fuktig blodansamling¹. I ytterkanterna av blodansamlingen iaktogs stänk, varav ett stänk spårsäkrades. I blodansamlingen anträffades fyra svarta plastbitar som bedömdes vara bitar från ett plasthandtag eller dylikt. På golvet mellan blodansamlingen och tvättstugan iaktogs ca tio blodiga skoavtryck, varav tre fotograferades och topsades. Samtliga tio skoavtryck uppvisade liknande stjärnmönster

På vägg- och dörrrytor i området kring blodansamlingen iaktogs stänkbilder, varav enstaka stänk spårsäkrades.

Skyddsräcket utgjordes av ett flertal vertikala räckesståndare med en höjd på ca 1,1 m från golvplan och en längd på ca 2,37 m. Avståndet mellan skyddsräckets överkant till taket respektive entrévåningen var ca 1,3 m respektive 3,8 m.

4.8.4 Den främre delen av vilplanet

På golvet i aktuellt område iaktogs utstruket blod som bedömdes ha strukits ut i samband med räddningsinsatsen. Sjukvårdsmaterial låg utspritt över hela golvytan. På golvet utmed den vänstra väggen anträffades en påslagen mobiltelefon av märket Apple som spårsäkrades. På golvet i anslutning till mobiltelefonen anträffades ett par blodiga grå tofflor med stjärnliknande sulmönster i storlek 44-45. På undersidan av tofflornas sulor iaktogs små mängder blod.

4.8.5 Entréplanet (precis nedanför skyddsräcket på vilplanet)

På väggen ovanför postboxarna samt på postboxarna iaktogs ett hundratal blodbesudlingar i form av stänk. Blodstänken hade en snett nedåtgående riktning och bedömdes härröra från en yta lokaliserad till vänster och/eller rakt ovanför postboxarna. På golvet nedanför postboxarna iaktogs blodbesudlingar i form av stänk samt dropp som mätte ca 0,5-1,6 cm i diameter. Bloddropparna var avgränsade till ytan nedanför postboxarna.

4.8.6 Våningsplan 1

En trappa upp från vilplanet fanns våningsplan 1. På våningsplanet fanns lägenheter. Till höger om trappan fanns hissen och bortanför hissen fanns en avlång korridor. I slutet av korridoren fanns en dörr ut mot den gemensamma innergården. På insidan av innergårdsdörren, i höjd med dörrhandtaget, iaktogs blod i form av avsatt blod.

4.8.7 Pendlargatan 4

Pendlargatan 4 hade förbindelse med Pendlargatan 6 via den gemensamma innergården. På innergården fanns ett flertal uteplatser och balkonger.

Pendlargatan 4 var belägen till vänster om Pendlargatan 6. Från innergården kan man ta sig in i samtliga trapphus utan nyckel eller elektronisk nyckelbricka.

På utsidan av innergårdsdörren, på dörrhandtaget, iakttas blod i form av avsatt blod.

Innanför dörren finns en korridor som leder till en innerdörr. På innerdörrens handtag som vetter mot innergårdsdörren iakttogs blod i form av avsatt blod.

En trappa ned från våningsplan 1 nåddes vilplanet, som var lokaliserat mellan våningsplan 1 och entrévåningen. På det vänstra trappräcket och väggen, sett från vilplanet, iakttogs blod i form av kontaktsår.

På vilplanet påträffades en trasig mobiltelefon. Mobiltelefonen låg med baksidan uppåt och halva delen av telefonen böjd över kanten på det översta trappsteget. Mobiltelefonen var försedd med ett transparent mobilskal och ett skärmskydd. Mobilskalet och skärmskyddet var blodiga. På trappsteget nedanför den trasiga mobiltelefonen iakttogs röda färgfläckar som bedömdes härröra från mobilens bakstycke

4.8.8 Förekomsten av blod

Blodet som påträffats på Entrévåningen, vilplanet och våningsplan 1 på Pendlargatan 6 kommer från Filipos Adefres Selassie (grad +4). Detsamma gäller blodet som påträffats på Pendlargatan 4.

4.8.9 Stänkbildsanalysen på vilplanet på Pendlargatan 6

Kriminalteknikern Jonas Sundelin, med förstärkt förmåga blodbildsanalys, har genomfört en blodbildsanalys av det blod som påträffats på vilplanet på Pendlargatan 6, där Filipos Adefres Selassie knivhöggs. Områdena som analyserats har varit dels området mittemot respektive något snett mittemot Skyddsräcket, dels hissen.

Sammanställningen, resultatet och bedömningen kan sammanfattas på följande sätt:

- Merparten av blodförekomsterna på vägg- och dörrytorna är i form av stänk.
- Samtliga blodbilder är belägna på en höjd lägre än 100 cm från golvytan.
- Det går inte att bedöma händelseförloppet utifrån blodbilderna.
- Bedömningen är att Filipos Adefres Selassie befunnit sig lågt liggande/knästående när han utsatts för trubbigt våld. Det går inte att avgöra var Nikistratos Kapnias befunnit sig.
- Det går inte utifrån blodbilderna att bedöma om huggen utdelats på ett eller flera ställen.
- Trubbigt våld bedöms ha utdelats på en höjd understigande en meter från golvet.
- Det går inte att besvara hur långt ifrån skyddsräcket man har varit när huggen utdelats.
- Stänk med utspätt blod kan uppkomma i samband med vård.
- Den sammantagna bedömningen är att Filipos Adefres Selassie befunnit sig lågt, liggande eller knästående, när han utsatts för trubbigt våld.

4.8.10 Analys och slutsats i brottsplatsundersökningen

Blodbilderna och blodmängden på vilplanet, avsaknaden av aktivitetsspår i form av bloddroppar samt anträffandeplatsen av tofflorna tillhörande Filipos tillsammans med resultat från NFC ger starkt stöd för att knivvåldet har varit begränsad till den borte delen av vilplanet.

Fyndet av plastbitar i blodansamlingen, förekomsten av blodbesudlingar i trapphuset, fyndet av den blodiga grillkniven tillsammans med resultat från

NFC och RMV ger starkt stöd för att grillkniven har använts för att tillfoga Filipos Adefres Selassie minst ett 40-tal skador.

Fyndet av plastbitar i blodansamlingen, anträffandeplatsen av den blodiga grillkniven och Nikistratos Kapnias klädesplagg, samt förekomsten av blod på Pendlargatan 6 tillsammans med resultat från NFC ger starkt stöd för att Nikistratos Kapnias befunnit sig i direkt anslutning till Filipos Adefres Selassie när denne haft blödande skador.

Skadorna och blodet på Filipos Adefres Selassies kavaj och skjorta tillsammans med resultat från NFC och RMV ger starkt stöd för att Filipos haft på sig kavajen och skjortan när denne ådragit sig skadorna.

Blodbilderna på vilplanet, dess placering och utseende tillsammans med resultat från NFC och RMV ger starkt stöd för att Filipos, vid något tillfälle, utsatts för trubbigt våld då han befunnit sig i en liggande/knästående position.

Den mindre blodmängden som fanns på tofflorna samt strumporna, avsaknaden av blodiga skoavtryck från Filipos Adefres Selassies tofflor och blodmängden på vilplanet tillsammans med resultat från NFC och FA-teamet ger starkt stöd för att Filipos Adefres Selassie inte befunnit sig i en stående position efter att blod hamnat på golvet.

De blodiga handskarna som anträffades hemma hos Nikistratos Kapnias tillsammans med resultat från NFC ger starkt stöd för att Nikistratos Kapnias burit handskarna vid något tillfälle. Handskarna har även funnits i nära anslutning till Filipos Adefres Selassie när denne haft minst en blödande skada.

Förekomsten av blodbesudlingar på grillkniven tillsammans med resultat från NFC ger starkt stöd för att Nikistratos Kapnias har hanterat kniven vid något tillfälle. Kniven har även funnits i nära anslutning till Filipos Adefres Selassie när denne haft minst en blödande skada.

Förekomsten av avsatt blod på Pendlargatan 4 och 6 samt fyndet av den trasiga mobiltelefonen tillhörande Filipos på Pendlargatan 4 tillsammans med resultat från NFC ger stöd för att någon har rört sig från Pendlargatan 6 till Pendlargatan 4 via innergården efter att Filipos Adefres Selassie ådragit sig blödande skador.

Fyndet av den trasiga mobiltelefonen och dess placering samt förekomsten av blodbesudlingar på den trasiga mobiltelefonen tillsammans med resultat från NFC ger stöd för att någon har haft sönder mobiltelefonen på vilplanet på Pendlargatan 4 efter att Filipos Adefres Selassie ådragit sig blödande skador.

4.8.11 Sammantagen bedömning

Den sammantagna bedömningen är att Filipos Adefres Selassie befunnit sig på den borte delen av vilplanet på Pendlargatan 6 i Älvsjö, där har han tillfogats minst ett 40- tal knivhugg och skärskador orsakade av ett eggvasst föremål.

Filipos Adefres Selassies skador har orsakats av den grillkniv som anträffades hemma hos Nikistratos Kapnias. I samband med angreppet har grillkniven gått sönder.

Vid något skede i händelseförloppet när Filipos Adefres Selassie tillfogas dem blödande skadorna har han befunnit sig i det närmast liggande/knästående position.

Nikistratos Kapnias har befunnit sig i närheten av Filipos Adefres Selassie när denne haft blödande skador.

Någon har rört sig från Pendlargatan 6 till Pendlargatan 4 via innergården efter att Filipos Adefres Selassie ådragit sig minst en blödande skada.

Någon har haft sönder Filipos Adefres Selassies mobiltelefon på vilplanet på Pendlargatan 4 efter att Filipos Adefres Selassie ådragit sig minst en blödande skada.

4.9 Nikistratos Kapnias skador

På Nikistratos Kapnias konstaterades följande skador. En ytlig hudavskrapning på den högra sidan av halsen. Två ytliga, små skarpkantade sårskador på den högra handens fingrar. En ytlig hudavskrapning på det högra lillfingret. Ett område på knäet med små ytliga hudavskrapningar och blåmärke.

De skarpkantade sårskadorna på den högra handens fingrar företer ett utseende talande för att de orsakats till följd av skarpt skärande våld med eggvasst föremål, såsom exempelvis kniv. Hudavskrapningen på halsen företer ett utseende talande för att den orsakats till följd av snett infallande trubbigt våld med hårt föremål, såsom skrap med fingernagel. Hudavskrapningen på det högra lillfingret företer ett ospecifikt utseende talande för att den orsakats till följd av snett infallande trubbigt våld mot hårt föremål. Området på knäet företer ett utseende talande för att det orsakats till följd av snett infallande våld mot hårt underlag. Skadornas utseende är ospecifikt och talar varken för eller emot händelseförloppet med brottnings och puttar.

4.10 Webbhistorik i Nikistratos Kapnias mobiltelefon

Undersökning av Nikistratos Kapnias mobiltelefon visade att han under perioden den 11 maj – 8 juni 2023

- har gjort 14 sökningar på ”knogjärn”.
- har gjort 26 sökningar på ordet ”Zombie Knife”
- har gjort 12 sökningar på ”kniv”
- har 1 sökning på ”vapen och ammunition”
- har en sökning på ”vad är straffet för att bra kniv”
- har en sökning på ”vad är straffet för mord om man är under 18 år” (den 27 maj 2023)

- har en sökning på ”knogjärn” (den 8 juni 2023)

5. ÅKLAGARENS OCH MÅLSÄGANDENAS BEGÄRAN

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Nikistratos Kapnias för mord.

Åklagaren har även framställt yrkanden om förverkande av en kniv samt yrkanden om att beslag av vissa föremål ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Yetemgeta Adefres Selassie, Abigail Adefres Selassie, Melat Geremew och Petros Bfekadau har alla begärt att tingsrätten ska förplikta Nikistratos Kapnias att betala skadestånd till var och en av dem 110 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 juni 2023 till dess betalning sker. Av beloppet är 60 000 kr sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Dödsboet efter Filipos Adefres Selassie har begärt att tingsrätten ska förplikta Nikistratos Kapnias att betala

- 32 800 kr för kostnader för begravning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 juli 2023 till dess betalning sker,

- 37 800 kr för kostnader för gravsten plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom till dess betalning sker,

- 7 500 kr för förtäring för begravningsgäster plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom till dess betalning sker.

- 7 000 kr för begravningsceremoni i Etiopiska kyrkan plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom till dess betalning sker. Av beloppet är 1 000 kr arvode åt pastorn och 6 000 kr lokalhyra.

- 2 000 kr för förstörd mobiltelefon plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom till dess betalning sker.

- 1 399 kr för förstörd kostym plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom till dess betalning sker.

Samtliga målsäganden har begärt att Nikistratos Kapnias vårdnadshavare, Lovorka Kapnias och Vasileios Kapnias, ska svara för skadeståndet solidariskt med Nikistratos Kapnias upp till ett belopp om 10 500 kr.

6. NIKISTRATOS KAPNIAS OCH VÅRDNADSHAVARNAS INSTÄLLNING TILL ÅTALET OCH BEGÄRAN OM SKADESTÅND

6.1 Nikistratos Kapnias inställning till åtalet

Nikistratos Kapnias har gått med på att han utövat det våld som åklagaren påstått. Han har förnekat brott och hävdar att han blivit utsatt för ett brottsligt angrepp från Filipos Adefres Selassie som han haft rätt att freda sig mot (nödvärn) eller att han i vart fall trots sig ha blivit utsatt för ett brottsligt angrepp som han haft rätt att freda sig mot (putativt nödvärn). I vart fall har han svårligen kunnat besinna sig (nödvärnsexcess/putativt nödvärnsexcess). Enligt Nikistratos Kapnias har han inte haft för avsikt vare sig att döda eller skada Filipos Adefres Selassie.

6.2 Nikistratos Kapnias inställning till skadeståndsanspråken

Nikistratos Kapnias har motsatt sig att betala skadestånd, då han inte ska dömas för brott.

När det gäller *Petros Bfekadus* begäran om skadestånd har han även invänt att denne inte tillhör den krets personer som har rätt till skadestånd, varför skadestånd inte ska utgå.

Nikistratos Kapnias har också begärt att samtliga skadestånd ska sättas ned med stöd av 6 kap. 2 § skadeståndslagen.

Om Nikistratos Kapnias döms för åtalat brott, jämkning inte sker och Petros Bfekadu bedöms tillhöra den krets som har rätt till skadestånd, så har han godtagit att han är skadeståndsskyldig med begärda belopp.

6.3 Nikistratos Kapnias inställning till de åklagarens begäran om förverkande m.m.

Nikistratos Kapnias har gått med på samtliga särskilda yrkanden förutom det som hänför sig till kniven. Det yrkandet har han motsatt sig, då kniven inte använts vid brott och inte heller är ett brottsverktyg.

6.4 Lovorka Kapnias och Vasileios inställning till målsägandenas begäran om skadestånd

Lovorka Kapnias och Vasileios Kapnias har motsatt sig skadeståndsskyldighet. För det fall Nikistratos Kapnias döms för åtalat brott har de gått med på att betala begärt belopp om 10 500 kr.

7. BEVISNING

7.1 Sammanställning

Nikistratos Kapnias har hörts över åtalet.

På *åklagarens begäran* har målsägandeförhör hållits med Yetemgeta Adefres Selassie samt vittnesförhör med Askia Hansson (har redovisats genom uppspelning av videoinspelat barnförhör, förhöret även åberopats av Nikistratos Kapnias), Karin Forsberg, Dan Eliasson, Ken Andersson, Adrian Fransén, Bellal Ayobi, och Jonas Sundelin.

På *Petros Bfekadus begäran* har målsägandeförhör hållits med honom själv.

På *Nikistratos Kapnias begäran* har förhör hållits med Lovorka Kapnias samt vittnesförhör med Denzel Lundqvist (har redovisats genom uppspelning av videoinspelat barnförhör), Adem Waeil, Aman Berhe, Maximilian Connors, Sally Nader, Gabriel Blixt, Ann-Marie Nerman, Hanna Urwitz Krusin och Anders Eriksson.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning samt spelat upp vissa filmer från dels övervakningskameror, dels telefoner. Åklagaren har också spelat upp en film från brottsplatsen för att ge en bild över hur trapphuset där händelsen utspelat sig ser ut.

Målsägandena har åberopat viss skriftlig bevisning till styrkande av sina respektive skadeståndsanspråk.

7.2 Förhörspersonernas uppgifter – en sammanfattning

7.2.1 Petros Bfekadus

Han och Filipos Adefres Selassie var halvsyskon, de hade samma pappa. Han var betydligt äldre än Filipos Adefres Selassie och de har aldrig bott tillsammans. De stod dock varandra mycket nära och hade mycket kontakt med varandra. Han var med på sjukhuset när Filipos Adefres Selassie föddes. De firade alla högtider och födelsedagar tillsammans och träffades regelbundet, i vart fall någon gång i veckan. De pratade också mycket i telefon. Det var främst han som kom hem till Filipos Adefres Selassie. Filipos Adefres Selassie hade mycket frågor om tjejer, relationer m.m. Han var en i familjen

7.2.2 Yetemgeta Adefres Selassie

Han var pappa till Filipos Adefres Selassie. Filipos Adefres Selassie var en mycket snäll, skötsam, generös och väluppfostrad person som inte tyckte om våld. Filipos Adefres Selassie gillade att spela fotboll och besökte även kyrkan regelbundet. Tanken var att Filipos Adefres Selassie skulle börja gymnasiet efter sommaren. Han har bara vid ett tillfälle hört talas om att Filipos Adefres Selassie hamnat i bråk och då var det en annan kille som hade bråkat med honom i skolan. Personen dömdes i tingsrätten.

När Filipos Adefres Selassie kom hem efter skolan den 8 juni 2023 var denne glad och förväntansfull inför skolbalen senare under kvällen. Filipos Adefres Selassie hade fixat håret och de hade köpt en kostym åt honom. Filipos Adefres Selassie hade med sig en vän hem efter skolan men denne lämnade efter ett tag.

Vid något tillfälle ringde Filipos Adefres Selassies telefon mycket och Filipos Adefres Selassie lämnade då bostaden. Han frågade vart Filipos Adefres Selassie skulle och fick till svar att han skulle till Nikistratos Kapnias. Filipos Adefres Selassie hade bara tofflor på sig när han lämnade bostaden. Efter några

minuter kom Filipos Adefres Selassie tillbaka och hämtade sin telefon och lämnade därefter bostaden på nytt. Filipos Adefres Selassie var då fortfarande glad.

Han försökte sedan komma i kontakt med Filipos Adefres Selassie men denne svarade inte när han ringde. Han tog då hissen ned för att leta efter Filipos Adefres Selassie. Han träffade då två tjejer som sade att det låg en person en trappa upp. Han gick uppför trappan och påträffade Filipos Adefres Selassie.

Han vet inte om Filipos Adefres Selassie behövde pengar. Han vet dock att Filipos Adefres Selassie ville bjuda sin kusin i Skåne på något och köpa en present. Filipos Adefres Selassie hade rätt bra med pengar för någon i dennes ålder. Filipos Adefres Selassie jobbade ju som fotbollsdomare. Ibland bad Filipos Adefres Selassie om pengar och då hände det att han eller Filipos Adefres Selassies mamma swishade över pengar. Han vet inte om Filipos Adefres Selassie brukade låna pengar av vänner.

7.2.3 Nikistratos Kapnias

Han och Filipos Adefres Selassies relation

Han och Filipos Adefres Selassie lärde känna varandra för några år sedan, de spelade i samma fotbollslag. Men de har inte gått i samma skola. De har träffats ganska mycket på fritiden. De har varit hemma hos varandra. De var ganska bra vänner. De har inte haft några bråk och inte några konflikter. Det har heller aldrig förekommit fysiskt bråk mellan dem. Han har aldrig sett Filipos Adefres Selassie vara fysisk mot någon

Under våren var deras relation bra och såg ut som den gjort tidigare. De hade kontakt med varandra (sågs eller pratade i telefon) 3-4 gånger i veckan. Han vill inte kommentera huruvida de har gemensamma vänner i form av Belal och Adem, det är känsligt.

Han mådde bra under våren. Det stämmer inte att han drog sig undan och började hålla sig hemma.

Dagarna före den 8 juni 2023

Det stämmer att det var två grillkvällar före den 8 juni. Han minns inte var de var. Han tror att Filipos Adefres Selassie var med båda gångerna. Stämningen var bra. Det var inget bråk eller tjafs. Filipos Adefres Selassie sade inte något till mig som jag reagerade på, det skulle Filipos Adefres Selassie inte göra.

När det gäller deras Snapchat-konversation sent på kvällen den 6 juni 2023 där Filipos Adefres Selassie skrev att han bara lallat/skojat, så gällde detta bara ungdomssnack, det var inget seriöst. Han minns inte vad det var Filipos Adefres Selassie hade sagt på grillfesten. Filipos Adefres Selassie var inte arg på honom och han inte arg på Filipos Adefres Selassie. Vad gäller sms:et lite senare samma kväll från Filipos Adefres Selassie gällande Para (pengar), så hade Filipos Adefres Selassie frågat på en fotbollsträning om han fick låna pengar av honom. Detta var någon vecka tidigare. Filipos Adefres Selassie ville bjuda ut sin kusin, och han sade att det var inga problem att låna pengar från honom. Han minns inte hur mycket Filipos Adefres Selassie ville låna. Han vet inte om han hade 500 kr hemma, vilket kan stämma att en ”röding” betyder. Filipos Adefres Selassie hade inte lånat pengar tidigare.

Den 7 juni 2023 hade de en ny kontakt på Snapchat. Han skrev att han kunde vara hos Filipos Adefres Selassie klockan 15 dagen därpå. När Filipos Adefres Selassie frågade hur mycket han kunde lösa så svarade han 400 kr. Det kanske berodde på att han inte hittade 500 kr. Han vet dock inte om han faktiskt hade 400 kr till Filipos Adefres Selassie. Han vet inte om de hade mer kontakt sedan gällande lånesumman innan de träffades den 8 juni 2023.

Den 8 juni 2023

Den här dagen var han i skolan, de hade utspring. Han slutade klockan 14. Sedan tog han bussen hem. Han och Filipos Adefres Selassie hade kontakt och det kan stämma att de bestämde att ses klockan 15.30. Det kan stämma att han kom hem kl. 15.15. Hans mamma sade åt honom att gå ut och äta eftersom hon inte hade lagat mat. Han gjorde som hon sade och gick ut för att äta själv i Älvsjö. Han hade med sig plånbok med kort för att betala för maten. Antagligen hade han glömt att han även skulle möta upp Filipos Adefres Selassie och kom på detta när han redan hade gått ut. Det är nog därför han bara hade med sig 50 kr eller 100 kr i kontanter. Han vet fortfarande inte om han hade 400 kr i kontanter hemma. Han vet inte vad han ska svara på frågan varför han inte hörde av sig till Filipos Adefres Selassie innan och berättade att han inte skulle ha med sig pengarna som de hade bestämt att Filipos Adefres Selassie skulle få låna. Han vet inte om han kunde ha plockat ut 400 kr i kontanter och lånat ut (utifrån att han hade drygt 500 kr på sitt konto, rättens anmärkning). Hans swish-app fungerade i vart fall inte att swisha med så det hade inte gått. Han bryr sig inte om det framstår som märkligt att han kom utan pengar trots att de hade bestämt att Filipos Adefres Selassie skulle få låna pengar och trots att han hade pengar på sitt konto samt att han inte ringde och berättade detta innan.

När han lämnade bostaden för att gå ut och äta tog han med sig en kökskniv. Anledningen var våldsvågen i Sverige och då han skulle gå ut själv och äta. Han tog kniven från sitt rum, där han hade förvarat den. Kniven hade inget skydd, så han lade kniven i en handske för att inte skära sig. Handsken stoppade han sedan i midjan/fickan. Den andra handsken tog han på sig så att det inte skulle komma frågor hemma att han bara hade en handske med sig. Kniven hade inget alls med Filipos Adefres Selassie att göra. Han var inte rädd för Filipos Adefres Selassie. Det som står i polisförhöret, att han tog med sig

kniven för att han tänkte att det kunde vara något fel när Filipos Adefres Selassie bett honom om pengar, stämmer inte. Då har han uttryckt sig fel.

Han gick hem till Filipos Adefres Selassie, som redan stod och väntade vid porten. Filipos Adefres Selassie släppte in honom. De pratade sedan om lite allmänna saker, om balen m.m. De pratade i porten i cirka 20 minuter. Filipos Adefres Selassie var glad. Vid något tillfälle vinkade någon till Filipos Adefres Selassie genom fönstret. Filipos Adefres Selassie vinkade tillbaka. Han visste inte vilka dem var, men det var tre yngre killar. Sedan öppnade Filipos Adefres Selassie porten åt personerna och pratade med dem någon minut. Sedan lämnade personerna igen. Han och Filipos Adefres Selassie fortsatte att prata om balen m.m. och det var lugn stämning. Sedan sade Filipos Adefres Selassie och att han (Filipos) skulle gå upp till sin lägenhet. Han frågade varför men fick inget svar. Han vet inte varför Filipos Adefres Selassie i meddelanden skrivit att det var han (Nikistratos) som fick Filipos Adefres Selassie att gå upp och hämta sin telefon. Filipos Adefres Selassie bad honom att vänta. Han gick med på det. Sedan gick tiden och Filipos Adefres Selassie kom inte tillbaka. Han skrev då till honom på mobilen och frågade var han var någonstans. Filipos Adefres Selassie skrev då tillbaka att denne hade varit där nere men inte sett honom. Han skrev tillbaka till Filipos Adefres Selassie att han varit där nere. Han skrev då tillbaka att Filipos Adefres Selassie inte varit där nere och frågade Filipos Adefres Selassie om han skulle komma upp till denne. Filipos Adefres Selassie sade nej och att Filipos Adefres Selassie skulle komma ner. Sedan kom Filipos Adefres Selassie ner igen. De pratade då inget om pengarna. Det första Filipos Adefres Selassie sade var att han skulle följa med upp en våning. Han vet inte varför Filipos Adefres Selassie ville det. Han följde dock med Filipos Adefres Selassie upp. Väl där uppe frågade Filipos Adefres Selassie var pengarna var. Han tog fram det han hade med sig i kontanter. Det var 50 eller 100 kr som han hade med sig. Hans swish funkade ju inte just då och de hade inte heller kommit överens om swish. Filipos Adefres Selassie blev upprörd och riktigt arg och tryckte tillbaka pengarna och frågade vad är

det här. Han blev chockad. Sedan från ingenstans tog Filipos Adefres Selassie tag i kragen på hans kofta med båda händerna och förde honom hårt bakåt mot våningsräcket. De var i rörelse. Hans rygg hamnade mot räcket. Filipos Adefres Selassie försökte sedan att kasta ned honom över räcket. Han blev chockad och rädd att bli nedkastad över räcket. Han var hela tiden med ryggen mot räcket. Kanske rev Filipos Adefres Selassie på hans hals. Han tog upp kniven från handsken som låg i fickan eller i midjan. Den andra handsken hade han på sig eller så låg den i fickan, han vet inte. Sen högg han. Filipos Adefres Selassie släppte inte taget efter första hugget, utan fortsatte att hålla honom och försöka kasta ned honom från våningen. Han fortsatte att hugga Filipos Adefres Selassie. Filipos Adefres Selassie släppte aldrig honom helt utan höll honom hela tiden med en hand. Han fortsatte då att hugga. Filipos Adefres Selassie täckte med en hand/arm, dvs. försökte ta emot kniven, samtidigt som han höll i honom med den andra handen. Han högg till Filipos Adefres Selassie släppte honom helt och han kände att faran var över. Han högg honom lite överallt, de var ju i rörelse. Han hann inte tänka på var han högg, han var ju panikslagen och rädd. Han kan inte säga hur hårt han högg, han försvarade bara sig själv och han har inte gjort något fel. Filipos Adefres Selassie hamnade på marken och kröp omkring. Filipos Adefres Selassie försökte resa sig upp. Han blev panikslagen. Det var inte så att han slutade hugga för att kniven gick sönder. Han har inget minne av att kniven gick sönder.

Vid något tillfälle tappade han en av handskarna, han vet inte exakt var, men på platsen.

Han har inte utdelat några hugg mot Filipos Adefres Selassie efter att denne släppt honom helt. Vidare så stod Filipos Adefres Selassie upp under tiden han högg honom. Vad gäller knivhuggen i ryggen på Filipos Adefres Selassie så kan det bero på att han kom över honom med kniven. Vad gäller skadan nedtill på ryggen så har han redan yttrat sig över detta.

Han tror inte att Filipos Adefres Selassie sade något under händelseförloppet. Om han i polisförhör sagt att Filipos Adefres Selassie skrek till efter första hugget, så vet han inte om det var så.

Han tänkte inte på vilka skador Filipos Adefres Selassie kunde få, han var panikslagen och rädd och chockad. Han tänkte inte heller på i vilket skick Filipos Adefres Selassie var när han lämnade platsen. Han tänkte inte på att ringa 112, han var panikslagen.

Det är synd det som har hänt.

Han gick hem. Han gick via innergården och sedan vidare in i trapphuset till Pendlargatan 4. Han vet inte varför han tog den vägen. Han var panikslagen. Han har inget minne av att han tog med sig Filipos Adefres Selassies mobiltelefon på vägen.

När han kom hem frågade hans mamma frågade honom varför han var blodig. Han berättade vad som hände. Sedan frågade hon honom varför han hade kniv med sig. Han drog då någon historia, eftersom han var panikslagen. Han tog en dusch, då han hade blod på sig. Han vet inte vem som samlade ihop kniv och kläder i en påse. Han vet inte om han sagt till sin mamma att Filipos Adefres Selassie hotat honom, men det stämmer inte.

Han beklagar sorgen. Han hade inga andra alternativ; Han kunde inte ropa på hjälp, ingen var ju där, och inte heller springa därifrån, Filipos Adefres Selassie höll ju i honom. Han kunde inte heller visa honom kniven först för det gick så pass snabbt och han var panikslagen.

Han fick en skada på ett finger från kniven.

Vad gäller hans webb-sökningar med hans mobiltelefon så tar sökningarna på ordet kniv sikte på att han vill börja samla på knivar, han tycker de är fina och är intresserad av knivar. Även knogjärn kan vara fina. Vad gäller sökningen

vad är straffet för mord om man är under 18 år, så kan han förklara det. Han kände personer som var inblandad i en händelse i Hammarby Sjöstad. Han vet vem personen var som dog och även den som blev misstänkt. Sökningarna tog sikte på den händelsen. Han vet inte vilket svar han fick.

7.2.4 Askia Hansson

Han var tillsammans med sina vänner Junior och Denzel. De skulle åka och bada, men Junior hade glömt handduk. På väg hem till Junior såg han Filipos Adefres Selassie i dennes port. Han känner Filipos Adefres Selassie genom att de spelat lite fotboll ihop och de brukar prata när de ses. Vidare går hans vän i samma skola som Filipos Adefres Selassie. Filipos Adefres Selassie öppnade porten. Filipos Adefres Selassie hade inga skor på sig. De gick in i porten. Då såg de en person till, som kom nedför trapporna. Personen hälsade på dem men gick sedan tillbaka mot trapporna igen. Därefter såg han inte den personen mer. Han har sett personen förut tillsammans med Filipos Adefres Selassie. Han tyckte personen betedde sig lite skumt. Personen hade en handske på vänster hand, personen hälsade ju på dem med höger hand. Handsken satt lite på handen. Det var en svart fluffig handske. De pratade med Filipos Adefres Selassie i några minuter, sedan gick de igen. Filipos Adefres Selassie var glad när de träffade honom. Han tror inte att Filipos Adefres Selassie hade någon telefon på sig. De gick sedan till Juniors lägenhet. De stannade där i 10-15 minuter. När de sedan gick ut från lägenheten såg de pappan stå och skrika utanför porten och att ambulans skulle tillkallas. Han känner Filipos Adefres Selassie lillasyster och frågade henne vad som hänt. Hon sade åt honom att ringa Steffe, en person som gått i deras skola. Denzel gick in i porten och såg vad som hade hänt.

7.2.5 Dan Eliasson

Han är numera polisassistent, vid tiden för händelsen var han polisaspirant. Han närvarade i samband med att Nikistratos Kapnias greps i sin bostad. Hans kollegor gick in i bostaden och grep Nikistratos Kapnias. Han och en kollega tog över gripandet ute i trapphuset och åkte hiss ned med Nikistratos Kapnias och förde sedan denne till polisbilen. Väl där blev han och Nikistratos Kapnias sittandes i bilen ganska länge, cirka 30 minuter, innan de körde in Nikistratos Kapnias till polisstationen. Under tiden de satt i bilen pratade de om all dagliga saker, inget om själva brottet. Nikistratos Kapnias berättade att det var sista dagen i skolan och de pratade lite om gymnasieval m.m. Nikistratos Kapnias frågade inte så mycket, det enda han egentligen frågade var vart de skulle åka, varpå han förklarade att de skulle åka till arresten. Han uppfattade Nikistratos Kapnias som samlad, väldigt lugn och likgiltig. Nikistratos Kapnias verkade inte förvånad eller överraskad. Han vet inte om Nikistratos Kapnias var chockad, han är inte kvalificerad att svara på det. Han vet inte om Nikistratos Kapnias kände till att Filipos Adefres Selassie hade avlidit.

7.2.6 Karin Forsberg

Hon skulle träffa en väninna. Hon kom fram till porten på Pendlargatan 6 kl. 16.03. Hon kom då inte in i porten, eftersom det krävdes att man blippade sig in. Hon väntade utanför en liten stund. Hon såg då ingen person springa från platsen. Efter några minuter blev hon insläppt av en fastighetsskötare som höll på med något i entrén. Hon reagerade då på att det var röda stänk av något på golvet i entrén. Hon trodde först att det var målarfärg, eftersom hon trodde att fastighetsskötaren höll på att måla. Hon gick upp på nästa avsats (det som rätten benämnt vilplan i domen, rättens noter) och såg då vad hon uppfattade vara en avliden pojke. Pojken, som inte visade några tecken på att leva, låg i en blodpöl med huvudet mot trappan som hon kom från och benen mot skyddsräcket. Hon trodde först att det var ett prank, men förstod ganska snabbt

att så inte var fallet. Hennes reaktion efter det var att hon trodde att pojken hade halkat omkull. Han hade nämligen på sig kavaj, skjorta, byxor m.m. och ett par flipflop-skor. Den ena skon hängde dock längst ut på ena foten som det skulle kunna bli om man halkar och skon åker iväg. Pojkens strumpor var blodiga, hon vet inte om undersida av skorna var det. Efter några minuter kom hennes vän in genom porten och hon ropade på vännen. Efter ytterligare en liten stund kom en man som senare visade sig vara pojkens pappa och fick syn på pojken. Han reagerade märkligt och sade något i stil med, aj han är död, jag måste underrätta de övriga. Därefter kom pappan ner igen, nu med mamman och två systrar. Den ena systern sade något i stil med att rör inte min bror och satte sig intill honom så att kroppen flyttades något. Därefter inväntade de polis. Under den tiden gjorde fastighetsskötaren hjärt- och lungräddning. Det kom då upp koagulerat/skummat blod. Hon uppfattade det som att hon var första person på plats som upptäckte pojken. Fastighetsskötaren verkade inte ha förstått att pojken låg där. Hon tror att fyra personer ringde 112; Hennes vän, fastighetsskötaren och två personer hon mötte utanför.

7.2.7 Denzel Lundqvist

Filipos Adefres Selassie var hans vän, de kände varandra genom andra vänner och har varit ute och spelat fotboll tillsammans. De bodde inte så långt ifrån varandra.

Den här dagen hade han varit i skolan. Därefter hade han spelat lite fotboll tillsammans med två kompisar, Askia och Junior. De spelade fram till ca 15.30 och tänkte sedan åka och bada. De tog bussen till Älvsjö station. Han tror att de var där cirka 15.50. En av kompisarna bor rakt över där Filipos Adefres Selassie bodde. De skulle gå hem till kompisens bostad innan de åkte och badade. På vägen dit passerade de den port där Filipos Adefres Selassie bodde. Han tror att hans kompisar fick syn på Filipos Adefres Selassie. I vart fall

öppnade Filipos Adefres Selassie porten åt dem. Filipos Adefres Selassies kompis var också där. De hälsade på kompisen. Sedan pratade de lite skit med Filipos Adefres Selassie i några minuter. De pratade om balen och Filipos Adefres Selassie visade upp sina kläder. De pratade inte med Filipos Adefres Selassies kompis. Han kommer inte ihåg någon handske, kanske hans kompis såg det.

Därefter gick de därifrån och gick hem till kompisen. Där stannade de en stund. Därefter gick de ut igen. Han gick lite efter sina kompisar. När de kom ut fick de höra att någon hade blivit knivhuggen. De gick dit för att titta. Han gick in genom porten såg Filipos Adefres Selassie ligga där. Det var folk som försökte rädda honom.

7.2.8 Ken Andersson

Han arbetar som polisassistent och det hade han gjort i ett år. Han jobbar på en enhet som heter Kriminaljouren, som jobbar initialt de första 24 timmarna efter att ett brott begåtts. Han arbetar då främst med att dakta och topsa personer som kommer till polisarresten i Flemingsberg. Detta är ett ganska riskfyllt arbete, då de kommer nära personerna det gäller. De brukar därför jobba på det sättet att de försöker avdramatisera situationen och känna av stämningen.

I det här fallet skulle de dakta och topsa Nikistratos Kapnias. Det var den 9 juni 2023, dagen efter att Nikistratos Kapnias hade frihetsberövats. Nikistratos Kapnias hade redan blivit delgiven brottsmisstanken, något han inte var inblandad i.

Han märkte direkt att Nikistratos Kapnias stack ut jämfört med hur andra personer brukar agera i den här situationen. Nikistratos Kapnias uppträdde nonchalant och likgiltigt och hade ganska dålig attityd. De frågade hur Nikistratos Kapnias kände inför brottsmisstanken och situationen och fick då

spontant till svar från Nikistratos Kapnias att denne var helt okej med det han var misstänkt för, då denne förstod att det inte skulle leda till något annat än LVU-placering eller HVB-placering, då denne var under 18 år, som Nikistratos Kapnias uttryckte det. Han och hans kollega uppfattade denna kommentar som så märklig att han skrev ned sina observationer i en promemoria. Det fanns ingen som helst ånger från Nikistratos Kapnias. Nikistratos Kapnias kändes mest uttråkad att behöva sitta i en polisarrest. Nikistratos Kapnias kände sig överlägsen systemet. Han observerade ingen suicidalrisk eller psykisk ohälsa hos Nikistratos Kapnias.

7.2.9 Adrian Fransén

Filipos Adefres Selassie var en bra vän till honom. De har gått i samma skola och även i samma klass ett år. Han har varit hemma hos Filipos Adefres Selassie två gånger. Han har aldrig sett eller hört att Filipos Adefres Selassie varit inblandad i något riktigt bråk. Det har i så fall varit något verbalt bråk. Vidare har det hänt att han och hans vänner skojbråkat med varandra.

Den 8 juni 2023 var det bal. Någon dag tidigare hade de tänkt att alla skulle åka pendeltåg dit tillsammans. Men sedan började de prata om att de kanske kunde ordna skjuts. Det slutade med att en vän till honom skulle skjutsa honom, Filipos Adefres Selassie, och två personer till skulle. På morgonen den 8 juni 2023 pratade han med Filipos Adefres Selassie i telefon. Filipos Adefres Selassie undrade hur dags och var han skulle bli upphämtad. Filipos Adefres Selassie var glad.

Senare på dagen, när det började bli dags att hämta Filipos Adefres Selassie, fick han ett telefonsamtal av en vän, Ofelia, som bad honom att gå och kolla i Filipos Adefres Selassie port. Ofelia var jättestressad. Han förstod inte vad det gällde. Sedan väntade han på mötesplatsen men Filipos Adefres Selassie kom inte. De gick då mot Filipos Adefres Selassie bostad och såg poliser.

Om han in polisförhör sagt att de skulle åka kl. 16.30, så kan det stämma, men han vet inte.

Han känner inte Nikistratos Kapnias. Men han vet att Nikistratos Kapnias spelade i samma fotbollslag som Filipos Adefres Selassie.

7.2.10 Bellal Ayobi

Han var nära vän med Filipos Adefres Selassie. De umgicks i skolan och på fotbollsträningen. I årskurs 4 och 5 gick de i samma klass men efter det i parallellklass. Filipos Adefres Selassie var snäll, en bra vän och, såvitt han vet, inga ovänner. Han kände inte till att Filipos Adefres Selassie var inblandad i några konflikter.

Han kände även Nikistratos Kapnias. Han lärde känna honom via Filipos Adefres Selassie och fotbollsträningen. Nikistratos Kapnias var snäll mot honom.

Han lade inte märke till något speciellt kring Nikistratos Kapnias under våren 2023. Men när han får uppläst vad han sagt i polisförhör (att Nikistratos Kapnias varit lite trött, seg kanske lite deprimerad eller ledsen), så minns han att Nikistratos Kapnias brukade komma lite trött till träningarna på sistone och vara lite tyst där. Detta var cirka en månad före händelsen, Nikistratos Kapnias var inte samma människa som förut, han vet inte varför.

Filipos Adefres Selassie märkte han ingen förändring hos, utan denne var som vanligt.

Vad gäller Filipos Adefres Selassie och Nikistratos Kapnias så var de vänner ända sedan Filipos Adefres Selassie flyttade med familjen till Älvsjö.

Den 8 juni 2023 var det bal. Men de hade skola dessförinna. Han och Filipos Adefres Selassie möttes på morgonen och gick till skolan. Sedan hade de sina respektive lektioner. Sedan åt de lunch tillsammans. Därefter hämtade de paket på Coop och något ställe till. Sedan gick de hem till Filipos Adefres Selassie och var där några minuter. De tog då lite bilder på Filipos Adefres Selassie nya kläder, några tröjor. Filipos Adefres Selassie var taggad för balen och glad.

Sedan gick han hem till sig.

Filipos Adefres Selassie var domare och fick pengar därifrån. Några gånger har han bjudit Filipos Adefres Selassie på choklad eller läsk. Det var när Filipos Adefres Selassie kort inte fungerade. Men det var inte många gånger. Filipos Adefres Selassie har även bjudit honom.

7.2.11 Jonas Sundelin

Han har arbetat som kriminaltekniker i 18 år och har förstärkt förmåga i blodbildsanalys. Det sistnämnda innebär att han har genomgått en tvåårig utbildning hos NFC. Det finns 15 kriminaltekniker med den förstärkta förmågan i Sverige och de jobbar nationellt.

I det här fallet har han baserat sin analys på fotografier från brottsplatsen. Så gör man ibland, men oftast besöker man brottsplatsen. Om man inte besökt brottsplatsen själv behöver man vara extra försiktig, man kan ju inte detaljstudera enskilda stänk.

Trubbigt våld i det här sammanhanget innebär att något har slagit i en blodkälla så att det har stänkt. Det kan vara slag, spark, stöt, hård knuff eller liknande. Det kan inte uteslutas att insatser från vårdpersonal i form av hjärt- och lungräddning orsakar blodstänk.

Hugg med kniv är ett skärande eller stickande våld. Den yta som blodet träffar kommer att vara så liten att det inte behöver ge upphov till något stänk. Det vanliga är att det är först när kniven går ända in och bottnar, så att handloben träffar kroppens blodiga, som det börjar stänka.

Blodkälla och stänkkälla är samma sak, det kan var blod som finns på en kroppsdel.

När det gäller hans slutsats beträffande blodbilderna A1 och A2 där det står att blodbilderna ger starkt stöd för att en blodkälla befunnit sig som högst cirka 100 cm *framför* ytan när den utsatts för en tillförd kraft som finfördelat blod så är det dåligt formulerat. Det som avses är att blodkällan befunnit sig cirka 100 ca ovanför golvet, dvs. *höjden över golvet*. Det går inte att dra någon exakt slutsats angående var blodkällan befunnit sig utåt från väggen, mer än att det måsta ha varit inom några meter ut från väggen. Det går alltså inte att säga om blodkällan har befunnit sig borta vid skyddsräcket.

Vad gäller blodbilderna A1, A2, B1 och B2 har han inte sett några tecken på utspätt blod. Utspätt blod har iakttagits på några av blodbilderna C. Utspätt blod kan komma från stötar i samband med vårdinsatser, då man kanske använt sig av någon vätskebaserad medicin eller liknande, eller att blodet blandats ut med någon kroppsvätska.

Hans sammantagna bedömning är att Filipos Adefres Selassie befunnit sig lågt, liggande/knästående när han utsatts för trubbigt våld av något slag. Han grundar detta på följande. Om man tittar på samtliga identifierade blodbilder, så befinner de sig på som högst en meters höjd och sedan ner till nära golvnivå. Platsen för de högst belägna cirkulära stänken är den maxhöjd från vilken stänken lämnat sin källa. Det är fysikaliskt omöjligt att de stänken lämnat blodkällan från en högre höjd. Exakt hur lågt Filipos Adefres Selassie befunnit sig går däremot inte att avgöra. Han kan bara avgöra att det skett från en viss höjd eller lägre.

Han har inte kunnat se några stänkbilder där man kan räkna på ursprungsområden, dvs. mer exakta positioner där våldet inträffat.

7.2.12 Lovorka Kapnias

Nikistratos Kapnias är en väldigt lugn och sansad kille och väldigt ömsint. Vänskap är viktigt för honom. Han lever som en idrottare.

Den aktuella dagen lämnade Nikistratos Kapnias bostaden för att handla lunch, då hon inte hann laga mat. Själv gick hon till badrummet för att göra sig i ordning. Sedan gick det ett tag. Därefter hörde hon Nikistratos Kapnias säga med konstig röst ”mamma, hjälp mig!” Hon tänkte att han kanske hade spillt mat i hissen eller något. Sedan stod Nikistratos Kapnias utanför toalettdörren och sade ”mamma mamma snälla hjälp mig”. Hon förstod att något fruktansvärt hade hänt. Hon tog på sig en morgonrock och sprang ut från toaletten. Nikistratos Kapnias stod där blek i ansiktet och darrade, med böjd kropp. Han hade blodiga händer. Han grät. Han sade att någon hade gett sig på honom. Hon trodde då att han hade blivit skjuten eller något liknande. Hon försökte öppna dragkedjan på hans jacka, men Nikistratos Kapnias sade ”nej mamma”. Därefter sade Nikistratos Kapnias att en man hade gett sig på honom och försökt kasta ned honom från hög höjd och att han inte kunde göra något, att han var tvungen att försvara sig. Han såg ut som att han höll på att bli borta, han darrade, var blek och i chock. Hon kände att hon behövde lugna ned honom på något sätt. Hon tog tag i honom och sade åt honom att titta på henne och lugna ned sig. Sedan kramade hon honom hårt. De stod sedan så en stund tills han slutade darrade lite grand. Sedan frågade hon honom vem som hade gett sig på honom. Han sade då att Filipos Adefres Selassie hade gett sig på honom. Hon undrade varför. Nikistratos Kapnias berättade då kortfattat vad som hade hänt. Han sade att Filipos Adefres Selassie ville ha pengar från honom och att Filipos Adefres Selassie hade förändrats i stunden. Nikistratos

Kapnias sade också att Filipos Adefres Selassie hade sagt att om denne inte fick pengar av Nikistratos Kapnias skulle Filipos Adefres Selassie göra illa henne och hennes man samt slänga ned Nikistratos Kapnias från hög höjd. Nikistratos Kapnias sade att han var tvungen att försvara sig och inte kunde göra något. De kom aldrig så långt att de pratade om hur det var med Filipos Adefres Selassie.

Hon sade sedan åt Nikistratos Kapnias att gå och duscha och ta det lugnt. Hon sade till Nikistratos Kapnias att de skulle lägga allt i en papperspåse. Hon lade fram en påse till honom på ett bord. Nikistratos Kapnias tog fram mobil och plånbok från fickorna och lade på bordet. Han tog också fram handskar, en trasig och blod kniv samt en blodig och skrynklig papperssedel. Kniven tog Nikistratos Kapnias fram från jackan eller byxorna. Nikistratos Kapnias lade byxorna, jackan, handskarna och sedeln i påsen. Hon sade åt Nikistratos Kapnias att lägga kniven på en bit papper, så hon kunde visa den för sin man och han kunde förklara för polisen. Nikistratos Kapnias gick sedan in på toaletten och tog av sig t-shirt, boxersshorts och strumpor. Detta lade hon i påsen och lämnade påsen på toaletten. Hon ringde till sin man och sade åt honom att komma hem.

Nikistratos Kapnias kom sedan ut från toaletten och bytte till rena kläder. Hon sade till honom att lägga sig på soffan och andas. Nikistratos Kapnias låg sedan på soffan och bad tills hennes man kom hem. När hennes man kom hem visade hon kniven för honom. Hon lade sedan även kniven i påsen. Sedan sprang hennes man ut till polisen, som befann sig utanför huset. Sedan kom polisen och hämtade Nikistratos Kapnias. Hon sade åt polisen var påsen med sakerna var.

Det stämmer att varken hon eller hennes man eller Nikistratos Kapnias dessförinnan hade ringt 112.

Hon hade inte sett någon större förändring hos Nikistratos Kapnias före händelsen mer än att han betedde sig som en tonåring gör. Hon hade inte heller märkt något när det gäller Nikistratos Kapnias beteende mot henne. Hon minns inte vad hon sagt i polisförhör i detta avseende, men hon var i chock när hon hördes av polis. Dock vet hon att Nikistratos Kapnias hade fysiska besvär på grund av sin allergi, han blödde mycket näsblod under maj månad med huvudvärk och trötthet som följd. Han stängde då in sig på sitt rum för att vila.

Lovorka Kapnias konfronteras med följande uppgifter ur polisförhör: Jag har för damen här redan nämnt att jag märkt väsentliga skillnader, det inkluderar även förhållandet till pengar i den förändringen, det var jag som var ansvarig för sådana frågor hemma. Om han ska vara hemma så mycket förstod jag inte varför han behövde pengar. (...) Jag har pratat angående det här med min make, min bedömning är att det var någon gång i mitten av februari, i vart fall efter årsskiftet (som hon började märka av detta). Niki hade tappat intresse för allt som tidigare var viktigt i hans liv, fotboll, gym och hans vänner, han började hoppas över träningstillfällen, utebli från skolan, han de inte lust att gå någonstans över huvud taget, han hittade på olika bortförklaringar varför han gjorde så, antingen huvudvärk, ont i benen, trött fast det inte var så, jag trodde inte alls på honom. (...) Från att han älskat mig väldigt mycket, avgudat mig, gick det till motsatsen, och han blev mycket kall och respekterade mig inte. Det blev stor förändring i hans beteende, inte på det sättet att han inte respekterade mig, ibland var det olämpliga ord och förolämpningar.

Det har gått några månader nu och hon kan tydligare se situationen nu och hon förhördes när hon var i chock, hennes hjärna fungerade inte. Det låter överdrivet ("överdimensionerat"). Vidare är vissa saker tagna ur sitt sammanhang. Han var inte kall mot henne, mer att han tog avstånd.

Hon förde varje vecka över 300 kr på Nikistratos Kapnias bankkonto genom överföring från hennes egna konto. Om han skulle gå på bio eller gå ut och äta fick han mer pengar. Hon gav inte kontanter. Det kunde däremot hennes man ge Nikistratos Kapnias.

7.2.13 Adem Waeil

Han känner Nikistratos Kapnias och kände Filipos Adefres Selassie, båda genom fotbollen. Han har också gått i samma klass som Nikistratos Kapnias i årskurs 7-9. Han uppfattade Nikistratos Kapnias som en normal person i skolan. Detsamma gäller på fotbollsträningarna, även om han tyckte att Nikistratos Kapnias började bli mera tyst och trött cirka fem månader före den aktuella händelsen.

Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie hade en närmare relation än vad han själv hade med dem. Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie bodde ju nära varandra och träffades därför också oftare. Det stämmer att han, Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie och ytterligare några personer grillade tillsammans 3-4 dagar före händelsen. Själv var han bara med vid ett av grilltillfällena. Det var roligt

Sista gången han såg Nikistratos Kapnias var på utspringet den 8 juni i år. Denne var då glad.

Filipos Adefres Selassie var alltid glad och full av energi.

7.2.14 Aman Berhe

Han känner Nikistratos Kapnias genom skolan. Nikistratos Kapnias började på skolan i årskurs 7. I årskurs 8 hamnade de i samma klass. I årskurs 9 gick de återigen i parallellklass. Han umgicks ganska mycket med Nikistratos Kapnias.

Han kände även Filipos Adefres Selassie. Han, Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie umgicks ofta tillsammans.

Han uppfattade att Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie hade en skojig relation med varandra. Han såg inga tecken på att de var ovänner.

Det stämmer att han var med vid ett tillfälle då det grillades. Det var några dagar före händelsen. Det var bl.a. han, Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie som var där. Stämningen var bra.

Han förstår inte varför detta har skett.

Han har hört andra säga att Nikistratos Kapnias hade förändrats och blivit tystare, men det är inget han noterat.

Han har aldrig sett Filipos Adefres Selassie vara fysisk mot någon.

7.2.15 Maximilian Connors

Han var Nikistratos Kapnias engelskalärare. Han uppfattade Nikistratos Kapnias var en normal student, men ganska tyst emellanåt. Nikistratos Kapnias avslutade med ett B, vilket är över medel. Han blev chockad när han hörde brottsanklagelsen. Han hade inte sett ilska eller våldstendenser från Nikistratos Kapnias.

7.2.16 Sally Nader

Hon har gått i samma skola som Nikistratos Kapnias i tre år. I årskurs 8 gick de också i samma klass. Hon uppfattade Nikistratos Kapnias som lugn och rolig ibland. Hon har bara träffat Nikistratos Kapnias i skolan. Den 8 juni i år hade de utspring. Nikistratos Kapnias sprang ut framför henne. Det stämmer det som står i polisförhör att hon tyckte att det var lite konstigt att Nikistratos Kapnias sprang ensam in korridorerna den dagen. Alla var ju med sina vänner, det var sista dagen i skolan.

7.2.17 Gabriel blix

Filipos Adefres Selassie var hans kusin. Filipos Adefres Selassie arbetade som domare och tjänade pengar. Det hände dock att Filipos Adefres Selassie bad honom om pengar och oftast kunde han då låna honom pengar.

Senaste gången Filipos Adefres Selassie bad att få låna pengar var inför att Filipos Adefres Selassie skulle åka till Lund och fira en annan kusin som fyllt 18 år. Filipos Adefres Selassie ville bjuda ut henne och sin syster. Filipos Adefres Selassie frågade då om han fick låna lite pengar. Han svarade Filipos Adefres Selassie att det gick bra och han tror att han även svarade detta via Snapchat.

Tanken var att han skulle skjutsa Filipos Adefres Selassie till balen den aktuella dagen och då även låna honom 1 000 kr i kontanter.

7.2.18 Ann-Marie Nerman

Hon var tidigare rektor på Engelska skolan där Filipos Adefres Selassie gick. Han var en duktig student, men var inblandade i några incidenter. Bland annat hade han trakasserat några elever och uttalat sig rasistiskt om en lärare och även hotfullt mot en lärare. Han hade även trakasserat en tjej, vilket ledde till att han under en månad fick byta skola. Några elever var rädda för att Filipos Adefres Selassie skulle sprida rykten eller avslöja hemligheter om dem. Hon har dock aldrig sett Filipos Adefres Selassie vara våldsam. Vidare var vårterminen 2023 en bra termin för Filipos Adefres Selassie. Han hade utmärkt skolnärvaro, nådde de mål de hade satt upp för honom och jobbade hårt. Det var inte några konflikter den terminen.

7.2.19 Hanna Urvitz Krusin

Hon är rättsläkare. Hon kan inte säga mer om händelseförloppet än att Nikistratos Kapnias utdelat ett stort antal stick med kniven. Vidare talar utredningen för att Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie varit i rörelse under tiden det hände, eftersom det borde ha blivit mer kontrollerade stick om de stod stilla. Filipos Adefres Selassie hade inga skador på bålen fram och många skador på vänster arm som att den hållits upp. Eventuellt har Filipos Adefres Selassie kurat ihop sig.

7.2.20 Anders Eriksson

Han är legitimerad psykolog och psykoterapeut.

Han har aldrig träffat Nikistratos Kapnias eller någon av dennes anhöriga och inte heller tagit del av något förundersökningsmaterial.

Som 15-åring är man inte färdigutvecklad. Det är mycket känslor som påverkar en då. I 15-20-årsåldern blir vi mer rationella och logiska.

8. TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

8.1 Skuldfrågan

8.1.1 Rättslig reglering

Mordbestämmelsen och straffvärdebedömning vid mord

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det, enligt den lydelse av paragrafen som har gällt sedan den 1 januari 2020, särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms enligt 3 kap. 2 § för dråp till fängelse, lägst sex och högst tio år.

Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord. För att gärningen ska rubriceras som dråp krävs det att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande.

Som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, dock utan att vara av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. (Se NJA 2021 s. 32)

Att gärningen inneburit svårt lidande tar sikte på brottsoffrets situation. Svårt lidande omfattar ett antal olika faktorer som påverkar offret, t.ex. att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest. (Se prop. 2018/19:138 s. 33.).

Vid mord upplever offret så gott som alltid lidande. För att denna omständighet ska beaktas krävs därför enligt lagtexten ett svårt lidande. Att gärningen annars har varit särskilt hänsynslös tar även det sikte på främst förhållanden som rör brottsoffrets situation och karaktären på angreppet. En gärning kan enligt förarbetena anses särskilt hänsynslös exempelvis på grund av att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående, t.ex. offrets barn, eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge (se a. prop. s. 33). Prövningen av om förhållanden av dessa slag gör gärningen särskilt hänsynslös i mordparagrafens mening ska alltid göras genom en samlad bedömning av omständigheterna i varje enskilt fall.

En utgångspunkt vid all straffmätning är också att domstolen ska göra en nyanserad helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffvärdet och straffmätningen i det enskilda fallet. I 29 kap. 1 § brottsbalken anges att det vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft. Vilken form av uppsåt som har förelegat är därvid av stor betydelse för bedömningen. Ett brott som begås med avsiktsuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. På liknande sätt har ett instrumentellt brott - när den brottsliga handlingen begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål - ett högre straffvärde än en impulshandling.

Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande omständigheter (29 kap. 2 § brottsbalken). Vid straffmätningen för mord kommer de omständigheter som talar i skärpande riktning att i praktiken motsvara de omständigheter som beaktas enligt 3 kap. 1 § brottsbalken.

Förmildrande omständigheter ska också beaktas. Det kan exempelvis vara fråga om att det uppsåtliga dödandet har föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende (jfr prop. 2018/19:138 s. 33 f.). Det kan vidare röra sig om att gärningsmannen till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga, kan det också betraktas som en förmildrande omständighet. Vidare ska särskilt beaktas bl.a. om gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kapitlet brottsbalken.

Betydelsen av den tilltalades ålder

Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken gäller, att om någon har begått brott innan han eller hon fyllt tjugooett år, ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får det inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det följer av 26 kap. 2 §, får det dock dömas till fängelse i högst fjorton år. Utgångspunkten i praxis är att straffet för en 15-åring sätts ned till cirka en femtedel jämfört med straffet för en vuxen och till en fjärdedel för en 16-åring. Det kan tilläggas, att vid mycket allvarliga brott (bl.a. mord) ska det numera vid straffmätningen inte tas hänsyn till att den tilltalade inte har fyllt 21 år, men det gäller endast för det fall att den tilltalade begått brottet efter att denne fyllt 18 år. Nikistratos Kapnias

hade inte fyllt 18 år vid tiden för brottet. Hans ålder ska således beaktas vid straffmätningen.

Vad gäller valet av påföljd för någon som har begått brott innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Rätten ska då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Detta gäller dock inte om det, med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. Rätten får bestämma tiden för sluten ungdomsvård till lägst fjorton dagar och högst fyra år. Den som döms till sluten ungdomsvård blir – till skillnad från vad som gäller vid fängelsestraff – inte villkorligt frigiven efter två tredjedelar av straffet. För att den som döms till sluten ungdomsvård inte ska hamna i ett sämre läge än den som döms till fängelse ska straffets längd därför sättas ned med ytterligare en tredjedel av det tänkta straffet.

8.1.2 Nödvärn och putativt nödvärn m.m.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger mot bland annat ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom.

Försvarlighetsbedömning som ska göras innebär dels att det våld som används inte får stå i klar disproportion till vad som erfordras för att avvärja den hotande faran, dels att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotar genom angreppet. Det ställs inte upp något absolut krav på att gärningen varit nödvändig för att avvärja angreppet. Den angripne bör kunna frikännas även om han använt större våld än nöden krävt, om handlingen inte är att bedöma som uppenbart oförsvarlig. I uttrycket uppenbart oförsvarlig ligger enligt förarbetena att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för den angripne vid

bedömande av huruvida han hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten (se NJA II 1962 s. 344 ff.)

Åklagaren har bevisbördan inte bara för samtliga moment i gärningsbeskrivningen utan också för att den tilltalades gärning var otillåten. Detta innebär att åklagaren ska bevisa att den tilltalade *inte* handlat i en nödvärnssituation. Att motbevisa en invändning om nödvärn kan emellertid i vissa situationer vara ganska besvärligt. Vad det är fråga om är ju att bevisa att en viss situation *inte* har förelegat. Finns det inget som stöder påståendet om att det har rört sig om en nödvärnssituation kan en invändning av detta slag dock ofta lämnas utan avseende. Är förhållandena däremot sådana att det kan ha rört sig om ett handlande i nödvärn måste motbevisning föras. Åklagarens uppgift blir då att åberopa bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. Beviskravet är här något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål (se NJA 1990 s. 210).

Om det inte har varit fråga om en nödvärnssituation, men gärningsmannen (felaktigt) uppfattat det på det viset, brukar man tala om inbillad (putativt) nödvärn. Även en sådan invändning måste åklagaren motbevisa för att det ska kunna bli en fällande dom. När det gäller ett påstående om en inbillad nödvärnssituation blir det emellertid i praktiken ofta närmast omöjligt att presentera någon fullständig bevisning om att den tilltalade *inte* har varit i den påstådda villfarelsen. Bedömningen av invändningen måste nämligen, i vart fall i huvudsak, göras på grundval av endast de yttre förhållandena, eftersom det knappast är möjligt att på något annat sätt kunna bedöma hur en annan person har uppfattat en situation. Det bör då krävas, för att invändningen ska kunna beaktas, att de yttre förhållandena ger stöd för att det kan ha förhållit sig så, att den tilltalade missuppfattade situationen. Om det saknas en rimlig förklaring till varför den tilltalade skulle ha tagit miste, bör invändningen normalt kunna lämnas utan avseende eller anses motbevisad (se NJA 2012 s. 45.).

Om den tilltalade har gjort för mycket, dvs. mer än som är tillåtet, i en nödvärnssituation brukar man tala om att han eller hon har gjort sig skyldig till excess. I excessituationer är gärningen i allmänhet brottslig. Domstolen kan emellertid i vissa fall av excess fria från ansvar med stöd av bestämmelsen i 24 kap. 6 § BrB. Detta gäller om omständigheterna var sådana att gärningsmannen svårligen kunde besinna sig. Det som då ska beaktas är farans art och den tid som har stått till förfogande för övervägande av hur faran bör hanteras. Om den handlande var tvungen, eller uppfattade det så att han eller hon var tvungen, att snabbt fatta beslut om sitt agerande, kan man inte begära lika mycket som om det hade funnits tid till övervägande. Vid avgörandet av om omständigheterna var sådana att ansvarsfrihet ska inträda, ska den situation i vilken den tilltalade handlade bedömas mot bakgrund av hans eller hennes personliga egenskaper vid tillfället. Lättskrämdhet och nervositet kan vara sådant som försvårar för den handlande att hålla sig inom ramarna för det tillåtna. Även berusning och psykisk störning kan vara förhållanden som gör det svårare för den enskilde att besinna sig (se NJA 2012 s. 45.).

Också när det gäller kravet att det inte får ha varit så att den tilltalade svårligen kunde besinna sig ligger bevisbördan för omständigheter av betydelse för prövningen på åklagaren. Bedömningen av invändningen får göras på grundval av de yttre förhållandena och med beaktande av vad som har kommit fram om den tilltalades personliga egenskaper. Leder dessa till att en invändning om att den tilltalade svårligen kunde besinna sig framstår som obefogad har åklagaren uppfyllt sin bevisbörda (jfr NJA 1990 s. 210 och NJA 2005 s. 237). Detta innebär att det måste finnas en rimlig förklaring till varför den tilltalade gjorde mer än som var tillåtet för att en invändning av detta slag ska godtas. Vilken bevisning som behövs är naturligtvis beroende av i vilken grad som den gjorda invändningen får stöd av utredningen i målet (se NJA 2012 s. 45)

Bedömningen av om en invändning att den tilltalade svårligen kunde besinna sig ska leda till ansvarsfrihet möter särskilda svårigheter i fall då det inte har

varit fråga om en verklig nödvärnssituation utan om en inbillad (putativ) sådan. I dessa fall har man i allmänhet ännu mindre att gå på än om den tilltalade rent faktiskt har befunnit sig i en nödvärnssituation. Det kravet får då ställas att invändningen kan sägas vinna stöd av den tilltalades berättelse eller av övrig utredning i målet. Detta ska naturligtvis inte förstås så att den tilltalade har bevisbördan i denna del. Vad det närmare är fråga om är att han eller hon måste ge invändningen och de omständigheter som den grundar sig på en sådan konkretion att den är möjlig för åklagaren att bemöta. (Se NJA 2012 s. 45)

8.1.3 Tingsrättens närmare överväganden

8.1.3.1 Nikistratos Kapnias har uppsåtligen berövat Filipos Adefres Selassie livet och han har inte handlat i nödvärn eller putativt (inbillat nödvärn)

Inledande överväganden

Utredningen i målet visar att Nikistratos Kapnias har utövat ett omfattande knivvåld mot Filipos Adefres Selassie och att denne avlidit till följd av detta.

Nästa fråga att ta ställning till är om Nikistratos Kapnias har handlat i nödvärn eller putativt (inbillat) nödvärn. Följande överväganden görs.

Nikistratos Kapnias har gjort gällande att Filipos Adefres Selassie blivit upprörd när han lämnat över för lite pengar och att Filipos Adefres Selassie tagit tag i honom, fört honom mot räcket och försökt kasta honom över räcket, 3,8 meter ned i golvet, eller att Nikistratos Kapnias i vart fall uppfattat det som att det varit detta som Filipos Adefres Selassie tänkt göra, och att Nikistratos Kapnias försvarat sig mot detta.

Filipos Adefres Selassie och Nikistratos Kapnias har befunnit sig uppe på en avsats, nära ett skyddsräcke. Nikistratos Kapnias invändning är därför inte sådan att den bara kan lämnas utan avseende. Det ankommer istället på åklagaren att motbevisa invändningen. Åklagaren måste således lägga fram så pass mycket bevisningen att invändningen framstår som obefogad.

Det har presenterats en omfattande utredning i målet. Däribland har tingsrätten tagit del av ett stort antal förhör. Även om det har framkommit uppgifter om att Filipos Adefres Selassie varit inblandad i incidenter av skilda slag i skolan, så har det inte framkommit något i utredningen som tyder på att Filipos Adefres Selassie varit en våldsam person. Ingen, inte ens Nikistratos Kapnias, har heller gjort gällande att Filipos Adefres Selassie någon gång varit våldsam mot Nikistratos Kapnias eller att Nikistratos Kapnias varit rädd för Filipos Adefres Selassie eller har haft anledning att vara det. Tvärtom har Nikistratos Kapnias själv berättat att han och Filipos Adefres Selassie aldrig haft några konflikter och aldrig haft något fysiskt bråk. Den här dagen skulle Filipos Adefres Selassie dessutom gå på bal. Han var förväntansfull och hade klätt upp sig och skulle bli upphämtad inom den närmaste halvtimmen.

Utifrån vad som nu beskrivits framstår det – även om det inte kan uteslutas att det uppstått en diskussion om pengar – som mindre sannolikt att Filipos Adefres Selassie gått till angrepp mot Nikistratos Kapnias och, såsom Nikistratos Kapnias har beskrivit det, i princip försökt ta livet av Nikistratos Kapnias genom att kasta honom över räcket 3,8 meter ned i ett stengolv.

Det finns också anledning att ifrågasätta Nikistratos Kapnias påstående att Filipos Adefres Selassie skulle ha blivit upprörd över Nikistratos Kapnias haft med sig för lite pengar. För det första kan konstateras att det verkar som att Filipos Adefres Selassie glömt bort att han skulle möta upp Nikistratos Kapnias, som tvingats skicka flera meddelanden till Filipos Adefres Selassie för att få denne att komma ned i porten, meddelanden som Filipos Adefres

Selassie läst först efter cirka 20 minuter. Även om Filipos Adefres Selassie således velat låna pengar av Nikistratos Kapnias verkar det alltså inte som att han varit mer angelägen än att han kunnat glömma bort att han skulle möta upp Nikistratos Kapnias. Vidare var det inte pengar som Filipos Adefres Selassie skulle ha den aktuella kvällen utan först senare. Vidare synes Filipos Adefres Selassie haft andra möjligheter att få fram pengar, såsom att be sina föräldrar, vilket han gjort tidigare.

Sammanfattningsvis talar det som nu anförts mot att det gått till på det sättet som Nikistratos Kapnias gjort gällande.

Vad gäller Nikistratos Kapnias egen berättelse så har han berättat hur han uppfattat situationen. Den sammantagna bedömningen av hans uppgifter är dock att han flera gånger upprepat att han inte haft något annat val än att hugga och hugga Filipos Adefres Selassie men att han haft påtagligt svårt att redovisa detaljer och närmare förklara vad det är som faktiskt hänt och som föranlett honom att ta till det kraftiga knivvåld som han gjort.

Besvärande omständigheter för Nikistratos Kapnias som tyder på att det är han som gått till angrepp mot Filipos Adefres Selassie

Tingsrätten övergår nu till att redovisas omständigheter som är besvärande för Nikistratos Kapnias och som talar mot att det gått till på det sättet som han påstått och snarare för att det är han som gått till angrepp mot Filipos Adefres Selassie.

En första fråga som inställer sig är varför Nikistratos Kapnias över huvud taget gick hem till Filipos Adefres Selassie den här dagen. Som framgått ovan hade de bestämt att Filipos Adefres Selassie skulle få låna 400 kr av honom och anledningen till att de skulle träffas var just för att Nikistratos Kapnias skulle lämna över pengarna till Filipos Adefres Selassie. När Nikistratos Kapnias gick

hem till Filipos Adefres Selassie hade han emellertid bara med sig 50 kr. Nikistratos Kapnias har inte kunnat lämna någon tillfredsställande förklaring till varför han ändå gick hem till Filipos Adefres Selassie och varför han inte bara ringde eller på något annat sätt meddelade Filipos Adefres Selassie att han inte kunde låna ut det överenskomna beloppet till honom.

En annan besvärande omständighet för Nikistratos Kapnias är att han var beväpnad med en kniv när han begav sig hem till Filipos Adefres Selassie. Detta trots att han inte hade någon hotbild mot sig eller någon koppling till gängmiljö eller liknande. Till detta kommer att han även hade med sig ett par handskar. Det hör då till saken att klockan var 15.30 en sommardag. Nikistratos Kapnias förklaring till varför han hade med sig kniv och handskar är inte övertygande.

En annan besvärande omständighet för Nikistratos Kapnias är att han den 27 maj 2023, dvs. 12 dagar före händelsen, gjorde sökningar med sin telefon där han sökte på ”vad är straffet för mord om man är under 18 år”. Nikistratos Kapnias förklaring till detta kan givetvis inte lämnas helt utan avseende, men sett tillsammans med övriga omständigheter i det här målet är det en besvärande omständighet för honom. Detta gäller också inte minst om man ser denna omständighet tillsammans med hur Nikistratos Kapnias agerade efter händelsen (se nedan).

Vad gäller platsen för händelsen, dvs. det så kallade vilplanet, så har Nikistratos Kapnias berättat att det var Filipos Adefres Selassie som ville att de skulle gå upp dit och att Filipos Adefres Selassie direkt efter att de kom upp bad att få pengarna. Det är svårt att förstå vad syftet med detta skulle vara från Filipos Adefres Selassie. Däremot kan en person som är ute efter att utöva våld mot någon annan ha goda skäl att bege sig till en undanskymd plats.

När det sedan gäller våldsanvändningen så har Nikistratos Kapnias använt ett mycket omfattande knivvåld och orsakat Filipos Adefres Selassie omfattande

stick- och skärskador, omkring 40 stycken. Flera av knivskadorna har träffat Filipos Adefres Selassies vänsterarm och skadorna ger intryck av att vara avvärjningsskador. Vidare talar den tekniska bevisningen för att Filipos Adefres Selassie befunnit sig lågt när han utsatts för våldet. Filipos Adefres Selassie har också haft stickskador längre ned på ryggen. Det nu anförda talar mot Nikistratos Kapnias beskrivning av händelseförloppet och mot att det är Nikistratos Kapnias som utsatts för ett angrepp.

Efter händelsen har Nikistratos Kapnias gått hem och lämnat Filipos Adefres Selassie mycket svårt skadad på platsen. Han har inte ringt 112 eller sett till så att detta skett. Vidare har han tagit med sig Filipos Adefres Selassie telefon och därmed i princip omöjliggjort för honom att ringa efter hjälp. Det har inte framkommit en enda omständighet i målet som tyder på att han varit orolig över hur det gått för Filipos Adefres Selassie. Polisen Ken Andersson har samtalat med Nikistratos Kapnias dagen efter händelsen och har beskrivit det som att Nikistratos Kapnias uppträtt nonchalant och likgiltigt och haft en dålig attityd samt gett uttryck för att han inte skulle drabbas av något annat än LVU-placering eller HVB-placering, eftersom han var under 18 år. Nikistratos Kapnias gav inte uttryck för någon som helst ånger utan verkade mest, som Ken Andersson beskrivit det, uttråkad av att behöva sitta i en polisarrest. Ken Andersson uppfattade det som att Nikistratos Kapnias kände sig överlägsen systemet. Nikistratos Kapnias agerande efter händelsen talar starkt mot att det varit fråga om en nödvärnssituation.

En sammantagen bedömning av nödvärnsinvändningen och invändningen om inbillat nödvärn

Den sammantagna bedömningen är att åklagaren har lagt fram så pass mycket bevisning att Nikistratos Kapnias invändning om att han utsatts för ett brottsligt angrepp från Filipos Adefres Selassie eller att han uppfattat det på det sättet

framstår som obefogad. Han ska således inte gå fri från ansvar på grund av nödvärn eller inbillat nödvärn.

Nikistratos Kapnias motiv och uppsåt

Den fråga som då inställer sig är varför Nikistratos Kapnias har handlat som han gjort och vad han haft för uppsåt.

Tingsrätten har som sagt tagit del av en omfattande utredning. Trots detta går det inte att slå fast varför Nikistratos Kapnias har handlat som han gjort. Om det berott på att han ansetts sig ha utsatts för någon oförrätt eller om han haft något annat motiv för sitt agerande går således inte att slå fast, vilket för inte minst Filipos Adefres Selassies familj givetvis måste vara frustrerande. Detta inte minst eftersom Nikistratos Kapnias och Filipos Adefres Selassie som sagt var nära vänner.

När det gäller Nikistratos Kapnias uppsåt görs följande överväganden. Avsaknaden av ett motiv försvårar givetvis uppsåtsbedömningen, dvs. bedömningen av vad Nikistratos Kapniashaft velat åstadkomma genom att hugga Filipos Adefres Selassie med kniven. Att han måste haft för avsikt att orsaka Filipos Adefres Selassie mycket allvarliga skador råder det inget tvivel om men frågan är om han även haft uppsåt till att Filipos Adefres Selassie skulle dö.

Det finns omständigheter som talar för att Nikistratos Kapnias faktiskt haft för avsikt (avsiktsuppsåt) att döda Filipos Adefres Selassie. En sådan är att han haft med sig ett livsfarligt vapen, vilket en kniv är, till platsen och även handskar. En annan är den sökning på Internet som Nikistratos Kapnias gjort 12 dagar före händelsen, där Nikistratos Kapnias undrat vad påföljden för mord blir om man är under 18 år. En annan omständighet är att Nikistratos Kapnias använt ett mycket omfattande knivvåld mot Filipos Adefres Selassie mot vitala

delar av kroppen. Vidare har Nikistratos Kapnias bara lämnat Filipos Adefres Selassie på platsen utan att tillkalla hjälp och tagit med sig Filipos Adefres Selassie mobiltelefon. Han har även i övrigt uppfattats som obrydd efter händelsen.

En sammantagen bedömning leder dock till slutsatsen att det inte med tillräcklig grad av säkerhet går att slå fast att Nikistratos Kapnias avsikt faktiskt varit att döda Filipos Adefres Selassie. Det går inte heller att slå fast att Nikistratos Kapnias insett att Filipos Adefres Selassie skulle dö till följd av knivvåldet.

Däremot måste Nikistratos Kapnias ha insett att det förelegat en mycket stor sannolikhet för att Filipos Adefres Selassie skulle dö till följd av det omfattande knivvåldet och han har som sagt lämnat Filipos Adefres Selassie med de svåra skadorna utan att tillkalla hjälp. Det finns inga tvivel om att Nikistratos Kapnias i gärningsögonblicket varit likgiltig inför att Filipos Adefres Selassie skulle dö. Han har således handlat med så kallat likgiltighetsuppsåt.

Brottets rubricering

Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter som gör att brottet ska rubriceras som dråp. Nikistratos Kapnias ska således dömas för mord.

8.2 Påföljdsfrågan

Nikistratos Kapnias är, som redovisats ovan, 16 år gammal. Han var 15 år vid tiden för brottet. Han skulle dock fylla 16 år om två veckor. Han är inte dömd tidigare.

Tingsrätten har beslutat att Nikistratos Kapnias ska genomgå en rättspsykiatrisk undersökning. Resultatet av denna är att han *inte* har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han *inte* heller vid tiden för undersökningen lidit en allvarlig psykisk störning. Följande utdrag ur undersökningen kan redovisas.

Utifrån diagnosmanualen DSM-5! utgör ett grundkriterium för en psykisk störning att den utmärks av kliniskt signifikant påverkan av individens kognitiva funktioner, känsloreglering eller beteenden. Vidare är psykiska störningar vanligen förenade med signifikant lidande eller försämrad funktion socialt, i arbete eller i eller inom andra viktiga funktionsområden. Det har inte framkommit något i tillgängliga handlingar, inkluderande en mycket långvarig observation i samband med det aktuella frihetsberövandet, eller i samtal med Nikistratos Kapnias som talar för att han någonsin uppvisat några av ovanstående tecken. Tvärtom ter han sig i grunden ha en god både funktionsförmåga och begåvning, och han har således aldrig varit i behov av stöttande insatser eller vård från samhället. Det som möjligen ter sig avvikande i Nikistratos Kapnias psykiska funktion är vissa personlighetsmässiga tendenser av antisocial karaktär, främst en eventuellt nedsatt empatisk förmåga. Det bör dock betonas att Nikistratos Kapnias är ung och att hans personlighet inte är färdigutvecklad. Enstaka problematiska personlighetsdrag är inte heller ett tillräckligt kriterium för någon psykiatrisk diagnos. Sammantaget bedöms att det inte framkommit något som talar för att Nikistratos Kapnias lider av eller någonsin lidit av djup depression, manisk uppvarvning, psykossjukdom eller autism. Det bedöms inte föreligga stöd för att fastslå någon psykiatrisk diagnos

Nikistratos Kapnias döms nu för mord. Mordet har begåtts under tämligen brutala former i Filipos Adefres Selassies trappuppgång och innefattat ett kraftigt våld med omfattande stick- och skärskador som följd. Filipos Adefres Selassie har uppvisat flera skador som han bedöms ha fått när han försökt värja sig från angreppet. Förloppet har således inte varit alldeles kortvarigt och bedöms ha varit förenat med svåra smärtor, ett stort lidande och dödsångest för Filipos Adefres Selassie. Nikistratos Kapnias har lämnat Filipos Adefres Selassie svårt skadad på platsen utan närmare tanke på att ringa 112 och omöjliggjort för Filipos Adefres Selassie att ringa efter hjälp.

Omständigheterna vid brottet är således försvårande. Några egentliga förmildrande omständigheter föreligger inte, men hänsyn ska tas till att Nikistratos Kapnias bedöms ha haft likgiltighetsuppsåt – och alltså inte avsikts- eller insiktsuppsåt – i förhållande till Filipos Adefres Selassie död. Vid en sammantagen bedömning motsvarar straffvärdet 18 års fängelse.

Nikistratos Kapnias var vid tiden för brottet 15 år, men han skulle fylla 16 år om bara två veckor. Det fängelsestraff han riskerar om påföljden bestäms till fängelse är därmed – efter att hans ålder har beaktats – cirka en fjärdedel av det straff som skulle ha dömts ut om han vore över 18 år, dvs. 4,5 år.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken ska rätten beakta om det finns någon annan omständighet än de som omnämns i punkterna 1-7 som motiverar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar. Denna punkt har tillämpats i fråga om frihetsberövanden som har varit förenade med restriktioner. Ifall den tilltalade under lång tid – i flera månader – har varit underkastad restriktioner som inneburit isolering från andra, har det ansetts obilligt att inte ta hänsyn till detta när straffet bestäms. Vid den bedömningen saknar det betydelse att behovet av restriktionerna i och för sig inte kan ifrågasättas. En häktningstid med restriktioner som understiger sex månader har dock normalt inte bedömts som så långvarig att den beaktas vid straffmätningen. Ytterst blir det dock fråga om att ta ställning till omständigheterna i det enskilda fallet. Det kan därför tänkas situationer där det är möjligt att ta hänsyn även till ett frihetsberövande med restriktioner som något understiger sex månader, exempelvis om restriktionerna har inneburit en isolering som varit särskilt påfrestande för en ung person (se NJA 2018 s 150).

Nikistratos Kapnias har varit häktad med restriktioner mellan den 10 juni 2023 och den 1 september 2023, då häktningsbeslutet hävdes. Han har således haft restriktioner i strax under tre månader. Detta är givetvis påfrestande, inte minst

för en så ung person. Tingsrätten anser dock inte att häktningstiden med restriktioner har varit så lång att det ska beaktas vid straffmätningen.

Straffmätningens värde uppgår således till 4,5 års fängelse. Det höga straffmätningens värde gör att det finns synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse. Med tanke på Nikistratos Kapnias ålder är utgångspunkten dock att fängelsestraffet istället ska leda till sluten ungdomsvård, om det inte med hänsyn till hans ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. Några sådana särskilda skäl föreligger inte i detta fall. Påföljden ska alltså bestämmas till sluten ungdomsvård.

Eftersom det – till skillnad från när fängelsestraff döms ut – inte blir fråga om någon villkorlig frigivning efter två tredjedelar av straffet ska Nikistratos Kapnias dömas till tre års sluten ungdomsvård.

8.3 Skadestandsfrågan

8.3.1 Rättsliga utgångspunkter

Anhörigersättning

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada eller sakskada ska enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen (1972:207) ersätta skadan. Enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 ska, om en personskada har lett till döden, ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Denna rätt till s.k. *anhörigersättning* infördes 2002 och kodifierade och utvidgade den praxis som hade utvecklats av Högsta domstolen på området.

Skadestånd för personskada omfattar enligt 5 kap. 1 § skadeståndslagen ersättning för bl.a. ideell skada i form av fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). I fall som omfattas av bestämmelsen om anhörigersättning handlar det huvudsakligen om personskada i form av psykiska besvär. Det som ersätts är de psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för nära anhöriga.

För att de psykiska besvären ska anses som personskada krävs att de är medicinskt påvisbara. Den anhörige har emellertid en bevislättnad. I praktiken innebär bevislättningen att den som har förlorat en nära anhörig genom en skadeståndsgrundande handling i normalfallet (när den anhörige yrkar ersättning enligt praxis) inte behöver styrka de psykiska besvärens omfattning eller varaktighet med läkarintyg eller annan utredning. Om det görs gällande att besvären har varit ovanligt omfattande eller långvariga, kan särskild bevisning dock krävas. I syfte att åstadkomma en förutsebar, enhetlig och praktisk rättstillämpning bestäms ersättning för sveda och värk i regel schablonmässigt med ledning av hjälptabeller som utformats av Trafikskadenämnden.

Nuvarande schabloner för anhörigersättning har slagits fast av Högsta domstolen i ett avgörande från 2017 (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208). Enligt avgörandet motsvarar den schablonmässiga ersättningen för sveda och värk för den som förlorat en nära anhörig genom en skadeståndsgrundande handling ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård och uppgår till 30 000 kronor. Om dödsfallet orsakats uppsåtligt eller av grov oaktsamhet som ligger mycket nära ett uppsåtligt handlande uppgår ersättningen till det dubbla, dvs. 60 000 kronor.

Ersättningen har i princip ansetts böra tillkomma bara den som genom släktskap, samboende eller liknande står den avlidne särskilt nära.

Bestämmelsen tar därmed främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Enligt praxis ingår även syskon som vid tidpunkten för dödsfallet hade hushållsgemenskap med den avlidne i kretsen av personer som

bör betraktas som särskilt närstående och därmed ersättningsberättigade. Vad gäller syskon som inte sammanbodde med den avlidne, så är det inte uteslutet att de kan ingå i kretsen av ersättningsberättigade men då krävs det att omständigheterna har varit speciella. I rättsfallet NJA 2000 s. 521 bedömdes syskon utan hushållsgemenskap som träffades dagligen i samband med sina arbeten kunna presumeras ha drabbats av skadestandsgrundande psykiska besvär.

Särskild anhörigersättning

Enligt 2 kap. 3 a § skadeståndslagen gäller numera också att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död ska denne betala *särskild anhörigersättning* till den som stod den avlidne särskilt nära. Detta gäller dock inte om det är uppenbart oskäligt. Ersättningen utgår vid sidan av ersättningen för sveda och värk och bestäms enligt 5 kap. 6 a § oberoende av omständigheterna i det enskilda fallet till ett skäligt belopp som är lika stort för var och en av de ersättningsberättigade. Syftet är att ersätta den närståendes känslor av chock, förtvivlan, frustration, maktlöshet och liknande på grund av dödsfallet. Ett skäligt belopp uppgår för närvarande till 50 000 kr (se prop. 2021/22:198 s. 34-35).

De som stod den avlidne särskilt nära är samma kategori som avses i 5 kap. 2 § första stycket 3.

Jämkning av skadestånd

När det gäller barn och ungdomar finns en särskild jämningsregel i 2 kap. 4 § skadeståndslagen. Enligt den bestämmelsen ska den som vållar skada innan han eller hon har fyllt 18 år ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn

till hans ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Meningen är inte att skadeståndsansvaret utan vidare ska sättas ned för ungdomar i åldern 15-18 år. Som huvudregel ska dessa istället bära fullt skadeståndsansvar; möjligheten att sätta ned skadeståndet bör enligt motiven användas restriktivt, närmast på liknande sätt som man tillämpar den allmänna jämningsregeln i 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Hänsyn ska tas till om det varit fråga om en uppsåtlig handling eller inte (se prop. 1972:5 s. 461 - 462 och prop. 2000/01:68 s. 66).

Den allmänna jämningsregel i 6 kap. 2 § skadeståndslagen säger, att om skyldighet att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt, varvid även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter ska beaktas. Även denna bestämmelse ska tillämpas restriktivt. Enligt förarbetena är huvudregeln att skadestånd inte ska jämkas när det handlar om uppsåtliga brott (prop. 1975:12 s. 140), även om det kommit att ske i praxis i en del fall. I kommentaren till bestämmelsen ges det vidare uttryck för att det vid sådan grov brottslighet som rån, grov misshandel, våldtäkt och annan allvarlig brottslighet mot person är det osannolikt att jämkning kan ske (se kommentaren till 6 kap. 2 §, Bengtsson och Strömbeck, Skadeståndslagen, En kommentar, digital version).

8.3.2 Tingsrättens bedömning

Vid den utgång i målet som tingsrätten har kommit fram till så har Nikistratos Kapnias gått med på att han som utgångspunkt är skyldig att betala skadestånd med de belopp som har begärts, dock med ett undantag och det gäller det skadeståndsanspråk som har framställts av Petros Bfekadus. Nikistratos Kapnias har dock begärt att skadestånden ska jämkas med stöd av 6 kap. 2 § skadeståndslagen.

Vad gäller Petros Bfekadus begäran om skadestånd görs följande överväganden. Det finns ingen anledning att ifrågasätta att Petros Bfekadu haft en nära relation till Filipos Adefres Selassie, som varit hans halvbror. Tingsrätten ifrågasätter inte heller styrkan i det psykiska lidande som drabbat honom till följd av de plågsamma omständigheterna kring mordet. De båda levde emellertid inte i någon hushållsgemenskap när Filipos Adefres Selassie gick bort. Vidare var kontakterna mellan dem båda inte dagliga, även om de var regelbundna. Vid sådant förhållande saknas det utrymme för att tillerkänna Petros Bfekadu anhörigersättning och särskild anhörigersättning. Hans begäran om skadestånd ska därför avslås.

Återstår då frågan om skadestånden ska jämkas. Följande överväganden görs. Skadeståndsdelen i en brottmålsprocess är dispositiv. Tingsrätten är med andra ord bunden av de grunder som parterna åberopar till stöd för sina yrkanden och sin inställning. I detta fall har Nikistratos Kapnias gjort gällande att skadestånden ska jämkas med stöd av bestämmelsen i 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Det är således detta som tingsrätten ska pröva. Avgörande är således om skadeståndet är oskäligt betungande med hänsyn till Nikistratos Kapnias ekonomiska förhållanden. Den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter ska beaktas.

Nikistratos Kapnias saknar inkomst i dagsläget och åläggs ett betydande skadeståndsansvar. Detta talar för att jämkning ska ske. Mot att jämkning ska ske talar att han gjort sig skyldig till ett synnerligen allvarligt brott, ett brott han begått uppsåtligen. Vid en sammantagen bedömning väger skälen mot jämkning tyngre än skälen för jämkning. Någon jämkning ska således inte ske.

Detta innebär att samtliga skadeståndsyrkanden, förutom det som framställts av Petros Bfekadu, ska bifallas.

Det kan tilläggas att tingsrättens bedömning vad gäller jämkning inte hade blivit annorlunda vid en tillämpning av 2 kap. 4 § skadeståndslagen.

Vid denna utgång i målet har Lovorka Kapnias och Vasileios Kapnias gått med på att betala begärt skadestånd (dvs. ett belopp som sammantaget uppgår till en femtedels prisbasbelopp) och ska därför förpliktas att göra detta.

8.4 Häktningsfrågan

Efter avslutad huvudförhandling (beslut den 18 december 2023) avslog tingsrätten åklagarens begäran om att Nikistratos Kapnias skulle häktas. Beslutet motiverades med att Nikistratos Kapnias då var omhändertagen enligt LVU och placerad på ett SiS ungdomshem, varför det inte var uppenbart att betryggande övervakning inte kunde ordnas. Förvaltningsrätten i Stockholms dom om omhändertagande enligt LVU var vid tiden för tingsrättens beslut överklagad till Kammarrätten i Stockholm men det var oklart när Kammarrätten skulle meddela sin dom. Bara några timmar efter tingsrättens beslut den 18 december 2023 inkom åklagaren med en ny begäran om att Nikistratos Kapnias skulle häktas. Kammarrättens dom hade då meddelats och Kammarrätten hade hävt omhändertagandet (Kammarrätten i Stockholms dom den 18 december 2023 i mål 6555-23). Genom nytt beslut den 21 december 2023 beslutade tingsrätten att Nikistratos Kapnias skulle häktas. Nikistratos Kapnias har sedan dess varit häktad i målet.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen uppgett att Högsta förvaltningsdomstolen den 17 januari i år inte funnit anledning att bevilja prövningstillstånd såvitt avser Kammarrätten i Stockholms dom. Omhändertagandet enligt LVU har således upphört. Enligt åklagaren finns det för närvarande inte heller några planer från kommunen på ett nytt omhändertagande enligt LVU.

Nikistratos Kapnias döms nu för ett mycket allvarligt brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Som framgått

ovan är motivet till mordet oklart. Omständigheterna är sådana att det inte är uppenbart att skäl för häktning - i form av risk för fortsatt brottslighet - saknas. Det höga straffvärdet utgör också synnerliga skäl för fortsatt häktning. Vidare är det – efter beslutet om att omhändertagandet enligt LVU ska upphöra - uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas. Nikistratos Kapnias ska därför stanna kvar i häkte till dess att den slutna ungdomsvården kan verkställas.

8.5 Övriga frågor

8.5.1 Förverkande och bevisbeslag

Åklagarens begäran om förverkande och bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas

8.5.2 Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare

Per Branting

Begärd ersättning från målsägandebiträdet Per Branting är rimlig och ska fastställas.

Peter Skeppstedt

Peter Skeppstedt har begärt ersättning med 722 392 kr. Av beloppet hänför sig 291 timmar till arbete (varav 6 timmar under helg), sammanlagt 568 406 kr. Vidare är 85 timmar tidsspillan, sammanlagt 148 750 kr. Slutligen är 5 236 kr utlägg.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Peter Skeppstedt lagt ned den aktuella tiden. Tingsrätten har dock följande synpunkter på kostnadsräkningen.

Kostnadsräkningen är inte tillräckligt specificerad utan Peter Skeppstedt har i princip genomgående klumpat ihop olika poster, varför det inte går att avgöra hur många av de redovisade timmarna varje dag som är att hänföra till respektive arbetsmoment. Som exempel kan nämnas redovisningen för den 22 juni 2023. Enligt kostnadsräkningen har Peter Skeppstedt arbetat 3,5 timmar med målet den dagen och det omfattar ”Besök föräldrarna, medverkan på förhör, samtal klienten, Sms från pappan och svar”. Ett annat exempel är den 6 juli 2023. Peter Skeppstedt ska då ha arbetat med målet i 5,25 timmar. Detta omfattar ”Samtal rätten, samtal socialen och samtal klienten, samtal utredare och samtal pappan. Sms från pappan. Förberedelse inför och häktningsförhandling. Sms till föräldrarna Erhållit protokoll från häktningsförhandlingen. Skrivelse till socialen om ny SiS plats.” Denna typ av brister i kostnadsräkningen är inte godtagbara och faller tillbaka på Peter Skeppstedt.

Nikistratos Kapnias har varit misstänkt för ett mycket allvarligt brott och endast varit 15 år gammal. Tingsrätten har därför förståelse för att detta krävt en del extra av Peter Skeppstedt som försvarare. Utifrån vad som kan utläsas av kostnadsräkningen verkar emellertid Nikistratos Kapnias och hans vårdnadshavare ha haft fri tillgång till honom, utan några begränsningar, vilket inte är rimligt. Tingsrätten har – dock med svårighet eftersom kostnadsräkningen alltså inte varit tillräckligt specificerad – fått det till att Peter Skeppstedt lagt ned omkring 130 timmar på samtal/besök med/hos Nikistratos Kapnias och hans vårdnadshavare. Detta är inte rimligt.

Peter Skeppstedt får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning som motsvarar 206 timmars arbete, varav 6 timmar avser arbete under helg.

När det gäller tidsspillan så har Peter Skeppstedt begärt ersättning för 85 timmar, sammanlagt 148 750 kr. Han har redovisat att han – utöver en resa till Stockholms tingsrätt – genomfört 11 resor till Flemingsberg, 17 resor till Kronobergshäktet, 8 resor till Södertälje och en resa till Uppsala, sammanlagt 37 resor. Enligt Peter Skeppstedt har han medverkat på sex förhör och tre häkttningsförhandlingar. Tingsrätten anser att även begärd ersättning för tidsspillan är för hög. Peter Skeppstedt är skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 50 timmar.

Peter Skeppstedt får ersättning med sammanlagt 498 474 kr. Av detta är 405 738 kr arbete (6 timmar under jourtid och 200 timmar vanlig arbetstid). Vidare är 87 500 kr tidsspillan (50 timmar). Slutligen är 5 236 kr utlägg.

Fördelning av rättegångskostnader

Kostnaden ska stanna på staten.

8.5.3 Sekretess

Sekretessen bör bestå för de bilder som finns i obduktionsprotokollet och som förevisats inom stängda dörrar. Detsamma gäller det rättspsykiatriska utlåtandet, med undantag för dels slutsatserna, dels de delar av yttrandet som lagts fram i domen.

RÄTTEN

Tf. chefsrådmannen Anders F Larsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. chefsrådmannen Anders Larsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 12 februari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.