



Innehåll

Parter och domslut	5
Noel Eriksson	5
Diesel Fonzovs	7
Tarik Gavgacioglu Karlberg	9
Fredrik Harrysson	10
Mikael Kilan	12
Nihad Mahovic	14
Leo Petersson	16
Svante Valdés Reveco	18
Yrkanden	21
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 1	21
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 2	22
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 3	23
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 4	24
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 5	25
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 6	26
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 7	27
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 8	27
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 9	27
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 10	28
Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 11	29
Häktning m.m.	29
Skadestånd	30
Förverkande och beslag	30
INSTÄLLNINGAR M.M.	32
Målsägandens talan	32

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

De tilltalades inställningar	32
Åtalspunkterna 1 och 2	32
Åtalspunkterna 3–5	33
Åtalspunkten 6	34
Åtalspunkterna 7 och 8	34
Åtalspunkten 9	35
Åtalspunkten 10	35
Åtalspunkten 11	35
Frihetsberövanden	36
UTREDNINGen	36
DOMSKÄL	37
Bakgrund och disposition	37
Några rättsliga utgångspunkter	39
Allmänfarlig ödeläggelse	39
Brott mot lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE)	41
Medverkan till brott	43
Några utgångspunkter för bevisvärderingen	44
KOPPLINGEN TILL ORGANISERAD BROTTSLIGHET	45
ALLMÄNT OM BOMBERS FARLIGHET	46
TILLSTÅND ATT HANTERA BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR	49
SVANTE VALDÉS REVECOS SIGNALALIAS M.M.	49
ÅTALSPUNKTERNA 1 OCH 2	50
En bomb har påträffats	50
Bombens farlighet	50
Närmare om de tilltalade och deras telefonnummer m.m.	51
DNA-träffar och fingeravtryck	52
Chattar, telefonsamtal, positioneringar m.m.	52
Förhørsutsagor	54

I vilken utsträckning har de tilltalade befattat sig med bomben och vad har de därmed gjort sig skyldiga till för brott?	68
Konkurrensfrågor	76
ÅTALSPUNKTERA 3–5	78
Närmare om de tilltalade och deras telefonnummer m.m.	78
Chattar, telefonsamtal, positioneringar m.m.	79
Närmare om bomben och explosionen	82
Förhørsutsagor	85
I vilken utsträckning har de tilltalade varit inblandade i det som hänt?	
95	
Vilka brott har de tilltalade gjort sig skyldiga till?	99
ÅTALSPUNKTERNA 6 OCH 10	102
Den skriftliga bevisningen och filmerna	102
Förhørsutsagor	103
Tingsrättens bedömning	105
ÅTALSPUNKTERNA 7 OCH 8	106
Den skriftliga bevisningen	106
Förhørsutsagor	107
Tingsrättens bedömning	111
ÅTALSPUNKTEN 9	113
Beslag och analys av beslaget	113
Inköp av spik och kastruller	117
Chattar	117
Svante Valdés Revecos uppgifter	119
Tingsrättens bedömning	120
ÅTALSPUNKTEN 11	123
Tekniska fynd och analyser	123
Chattar och telefonanalyser	125
Förhørsutsagor	126
Tingsrättens bedömning	127

PÅFÖLJD	130
Frihetsberövande med restriktioner	130
Svante Valdés Reveco	130
Fredrik Harrysson	132
Leo Petersson	133
Mikael Kilan	133
Noel Eriksson	135
Diesel Fonzovs	137
Nihad Mahovic	138
SKADESTÅND	138
HÄKTNING	140
ÖVRIGT	140
Särskilda yrkanden	140
Ersättningar	140
Brottsofferfond	141
Rätten	142
Skiljaktig mening	143
Överklagandeinformation	144

PARTER OCH DOMSLUT

Noel Eriksson

Parter

Tilltalad

NOEL Leif Eriksson, 20060826-5336
Saknar känd adress

Offentlig försvarare
Advokat Peter Nilsson
Box Advokatbyrå AB
Bergsgatan 9, 112 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Emel Unal

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Noel Eriksson döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-11,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-11, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2025-01-11, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Noel Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Noel Eriksson ska betala skadestånd till Emel Unal med 40 000 kr. Noel Eriksson ska också betala ränta på beloppet från den 11 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diesel Fonzovs, Svante Valdés Reveco, Leo Petersson och Fredrik Harrysson.

Förverkande och beslag

Beslaget av plastpåse ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3920, punk 1).

Brottsofferfond

Noel Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Nilsson ska få ersättning av staten med 216 553 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 160 979 kr arbete
- 11 963 kr tidsspillan
- 300 kr utlägg
- 43 311 kr mervärdesskatt

Alexander Ercan ska få ersättning av staten med 137 123 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 102 297 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 876 kr utlägg
- 27 425 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Diesel Fonzovs

Parter

Tilltalad

Pierre DIESEL Fonzovs, 20031013-5215
Ritargatan 6, 754 33 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Stalebrant
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Emel Unal

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Diesel Fonzovs döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-11, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt olaga hot, 2025-01-11, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Diesel Fonzovs ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Diesel Fonzovs ska betala skadestånd till Emel Unal med 40 000 kr. Diesel Fonzovs ska också betala ränta på beloppet från den 11 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Noel Eriksson, Svante Valdés Reveco, Leo Petersson och Fredrik Harrysson.

Förverkande och beslag

Beslaget av plastpåse ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3920, punk 1).

Brottsofferfond

Diesel Fonzovs ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Stalebrant ska få ersättning av staten med 249 078 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 172 874 kr arbete
- 25 738 kr tidspillan
- 650 kr utlägg
- 49 816 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tarik Gavgacioglu Karlberg

Parter

Tilltalad

Tarik Gavgacioglu Karlberg, 19950501-3913
c/o Karlberg, Svärdlångsvägen 37 Lgh 1101, 120 60 Årsta

Offentlig försvarare
Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Åtal som Tarik Gavgacioglu Karlberg frikänns från

Olovlig befattningsmed narkotikaprekursorer, 2025-01-23, 3 b § 1 st 2 p
narkotikastrafflagen (1968:64)

Ersättning och återbetalning

Max Ahlgren ska få ersättning av staten med 46 013 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 134 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 151 kr utlägg
- 9 203 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Fredrik Harrysson

Parter

Tilltalad

FREDRIK Thaveesak Harrysson, 19800615-0570
Bergslagsgatan 43 Lgh 1001, 602 18 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Elin Ternert
Ternert Wikerstål Advokater AB
Västerlånggatan 28, 111 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Emel Unal

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Fredrik Harrysson döms för

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-08,
13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-11, 13 kap 3 § 3 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt olaga hot, 2025-01-11, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-07 –
2025-01-08, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga
och explosiva varor, ingår i Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig
ödeläggelse, 2025-01-08, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt
23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken som Fredrik Harrysson döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-10 – 2025-01-11, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-11, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Fredrik Harrysson döms för.

Påföljd

Fängelse 8 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Fredrik Harrysson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Fredrik Harrysson ska betala skadestånd till Emel Unal med 40 000 kr. Fredrik Harrysson ska också betala ränta på beloppet från den 11 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Noel Eriksson, Diesel Fonzovs, Svante Valdés Reveco och Leo Petersson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen sprängdeg och tändmedel förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2856, punkt 1-2).

Beslaget av gryta ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2863, punkt 1).

Beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10394, punkt 1).

Brottsofferfond

Fredrik Harrysson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elin Ternert ska få ersättning av staten med 284 954 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 206 576 kr arbete
- 20 657 kr tidsspillan
- 730 kr utlägg
- 56 991 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mikael Kilan

Parter

Tilltalad

Mikael Kilan, 20030901-3035
Okänd adress, Avregistrerad från folkbokföringen

Offentlig försvarare
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Mikael Kilan döms för

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-08,
13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-08,
Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva
varor, ingår i Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse,
2025-01-08, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och
4 § brottsbalken som Mikael Kilan döms för.

Påföljd

Fängelse 4 år 9 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Södertörns tingsrätt Avdelning 2, 2025-03-24, B19369/24, Attunda tingsrätt
Avdelning 2, 2025-02-07, B4000/24)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits
till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Mikael Kilan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen sprängdeg och tändmedel förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2856, punkt 1-2).

Beslaget av gryta ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2863, punkt 1).

Brottsofferfond

Mikael Kilan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristofer Stahre ska få ersättning av staten med 156 009 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 382 kr arbete
- 9 425 kr tidspillan
- 31 202 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Nihad Mahovic

Parter

Tilltalad

Nihad Mahovic, 19860625-7197
Centrumvägen 13, 617 34 Skärblacka

Offentlig försvarare
Advokat Anders Berglund
Advokatfirman Motala Juridiska Byrå AB
Drottninggatan 16 B, 591 35 Motala

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Nihad Mahovic döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 2025-01-20, 29 § 2 st 2 p
lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Grovt vapenbrott, 2025-01-25, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Olovlig befattning med narkotikaprekursorer, 2025-01-25, 3 b § 1 st 2 p
narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Nihad Mahovic frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-25,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Nihad Mahovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotikaprekursor förklaras förverkad. Beslaget ska bestå.

(Polismyndigheten, 2025-5000-BG10498, punkt 3:1).

Beslaget av påsar och emballage ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslagen ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10498, punkt 2 och 3:2).

Beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10498, punkt 8).

I beslag tagna pistoler förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 41-43).

Beslaget av tyg ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 40).

Brottsofferfond

Nihad Mahovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Berglund ska få ersättning av staten med 214 375 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 361 kr arbete
- 27 550 kr tidsspillan
- 3 589 kr utlägg
- 42 875 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Leo Petersson

Parter

Tilltalad

LEO Sven Gösta Petersson, 19620424-5952
Bergslagsgatan 43 Lgh 1001, 602 18 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Anna Roth
Advokatfirman Petra Kumlin AB
Kungsbroplan 2, 3 tr, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Emel Unal

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Leo Petersson döms för

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-08,
13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-10 – 2025-01-11, 13 kap
3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt olaga hot, 2025-01-11, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-07 –
2025-01-08, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga
och explosiva varor, ingår i Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig
ödeläggelse, 2025-01-08, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt
23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken som Leo Petersson döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-10, Heby kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-10 – 2025-01-11, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Leo Petersson döms för.

Påföljd

Fängelse 8 år

Häktning m.m.

Leo Petersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Leo Petersson ska betala skadestånd till Emel Unal med 40 000 kr. Leo Petersson ska också betala ränta på beloppet från den 11 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Noel Eriksson, Diesel Fonzovs, Svante Valdés Reveco och Fredrik Harrysson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen sprängdeg och tändmedel förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2856, punkt 1-2).

Beslaget av gryta ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2863, punkt 1).

Beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10493, punkt 2).

Brottsofferfond

Leo Petersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Roth ska få ersättning av staten med 347 909 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 239 883 kr arbete
- 37 700 kr tidspillan
- 744 kr utlägg
- 69 582 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Svante Valdés Reveco

Parter

Tilltalad

SVANTE Manuel Alberto Valdés Reveco, 19841126-2010
Dalstugevägen 23 A Lgh 1102, 616 91 Åby

Offentlig försvarare
Advokat Thomas Karlsson
Altrium Advokatbyrå AB
Box 55958, 102 16 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Emel Unal

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Svante Valdés Reveco döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (2 tillfällen),
2025-01-07 – 2025-01-20, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och
explosiva varor

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott,
2025-01-25, 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-08,
13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-11, 13 kap 3 § 3 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt olaga hot, 2025-01-11, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Olovlig befattning med narkotikaprekursorer, 2025-01-25, 3 b § 1 st 2 p
narkotikastrafflagen (1968:64)

Synnerligen grovt vapenbrott, 2025-01-25, 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen
(1996:67)

Påföljd

Fängelse 14 år

Häktning m.m.

Svante Valdés Reveco ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Skadestånd

Svante Valdés Reveco ska betala skadestånd till Emel Unal med 40 000 kr.
Svante Valdés Reveco ska också betala ränta på beloppet från den 11 januari
2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Noel
Eriksson, Diesel Fonzovs, Leo Petersson och Fredrik Harrysson.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG10420, punkt 1:1,
2025-5000-BG10579, punkt 46).

I beslag tagen sprängdeg och tändmedel förklaras förverkade. Beslaget ska
bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2856, punkt 1-2).

Beslaget av gryta ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska
därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2863, punkt 1).

I beslag tagen narkotikaprekursor förklaras förverkad. Beslaget ska bestå.
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG10498, punkt 3:1).

Beslaget av påsar och emballage ska bestå till dess domen vinner laga kraft.
Beslagen ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-
BG10498, punkt 2 och 3:2).

I beslag tagen kastrull, spik och sprängämne förklaras förverkade. Beslaget ska
bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 2:1-2:3).

I beslag taget sprängämne, kastrull, spik, termos, vattenkokare, emballage samt
påse och förpackningar med rester av sprängämne, tändmedel och stubin
förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-
BG10579, punkt 3:1-3:3, 5:1-5:4, 7:1-7:2, 9:1-9:2, 11, 14, 17, 23, 25, 27, 28,
34, 36, 58 och 59).

Beslaget av påse, emballage, väska, plaströr och handskar ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Belagen ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punk 38, 48, 49 och 54, 2025-5000-BG10898, punkt 12).

I beslag tagna pistoler förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 41-43).

Beslaget av tyg ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 40).

Brottsofferfond

Svante Valdés Reveco ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Karlsson ska få ersättning av staten med 439 159 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 299 760 kr arbete
- 47 269 kr tidspillan
- 4 298 kr utlägg
- 87 832 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco ska dömas för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Svante Valdés Reveco har på beställning tillverkat och/eller på annat sätt hanterat explosiva varor i form av en sprängladdning samt därefter ordnat med leverans av den sprängladdningen till Vita Liljans väg 34 i Bredäng, Stockholm, där den gömts i avvaktan på att den skulle användas. Svante Valdés Reveco har inte haft rätt att hantera explosiva varor och han har genom agerandet gällande sprängladdningen som transporterades till Vita Liljans väg främjat annans förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse. Det hände den 8 januari 2025 och/eller någon/några dagar dessförinnan i Norrköpings kommun.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är att betrakta som grovt eftersom hanteringen dels avsett varor som med hänsyn till sin effekt, konstruktion och/eller utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet, dels ägt rum i en sådan miljö att varorna typiskt sett skulle kunna befaras komma till brottslig användning.

Brottet medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse är att betrakta som grovt dels eftersom gärningen skett i en sådan miljö att sprängladdningen typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning och skett som ett led i omfattande bombtillverkning inom ramen för organiserad brottslighet, dels eftersom sprängladdningen varit av särskilt farlig beskaffenhet och vid detonation skulle ha kunnat innebära fara för flera människor.

Svante Valdés Reveco begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Leo Petersson, Mikael Kilan och Fredrik Harrysson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Leo Petersson, Mikael Kilan och Fredrik Harrysson ska dömas för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Fredrik Harrysson och Leo Petersson har, tillsammans och i samförstånd, hanterat explosiva varor. Hanteringen har bestått i att de i Norrköpings kommun har hämtat upp och innehaft en sprängladdning, varefter de har transporterat den till Vita Liljans väg 34 i Bredäng eller närliggande adress i Bredäng, Stockholm. Det hände den 8 januari 2025.

I Bredäng har sprängladdningen samma dag lämnats över till Mikael Kilan och/eller annan, varefter Mikael Kilan, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, har gömt den bakom en lucka i trapphuset på Vita Liljans väg 34 i Bredäng.

Varken Fredrik Harrysson, Leo Petersson eller Mikael Kilan har haft rätt att hantera explosiva varor och de har genom sitt respektive agerande främjat annans förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är att betrakta som grovt eftersom hanteringen dels avsett en vara som med hänsyn till sin effekt, konstruktion och/eller utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet, dels ägt rum i en sådan miljö att varan typiskt sett skulle kunna befaras komma till brottslig användning.

Brottet medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse är att betrakta som grovt dels eftersom gärningen skett i en sådan miljö att sprängladdningen typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning, dels eftersom sprängladdningen varit av särskilt farlig beskaffenhet och vid detonation skulle ha kunnat innebära fara för flera människor.

Fredrik Harrysson, Leo Petersson och Mikael Kilan begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Noel Eriksson och Diesel Fonzovs ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Noel Eriksson ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Noel Eriksson ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Diesel Fonzovs ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Diesel Fonzovs ska dömas för medhjälp till grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Noel Eriksson och Diesel Fonzovs har, tillsammans och i samförstånd, hanterat en explosiv vara i form av en sprängladdning utan att ha rätt till det. Det hände i Harbo, Uppsala län, den 10-11 januari 2025. Hanteringen bestod i att Noel Eriksson och Diesel Fonzovs tog emot, innehade och förflyttade den explosiva varan.

Noel Eriksson har herefter transporterat sprängladdningen till Bredäng i Stockholm. Där har han, den 11 januari 2025, utanför restaurang Tarantella på Bredängstorget 23, detonerat sprängladdningen, vilket framkallade fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse

av annans egendom.

Genom denna gärning har Noel Eriksson också hotat Emel Unal, restaurang Tarantellas ägare, på ett sätt som varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för egen och/eller annans säkerhet till person och/eller egendom.

Diesel Fonzovs har främjat dessa Noel Erikssons gärningar, d.v.s. sprängningen och hotet, genom att solidarisera sig med dem samt boka och i vart fall delvis betala för de taxiresor med vilka Noel Eriksson tog sig till och från Bredäng. Främjandet ägde rum den 10-11 januari 2025 i Harbo, Uppsala län, eller på annan okänd plats i landet.

Noel Erikssons och Diesel Fonzovs brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska betraktas som grova dels eftersom den explosiva varan med hänsyn till sin effekt, konstruktion och/eller utformning var av särskilt farlig beskaffenhet, dels eftersom hanteringen har skett i en kriminell miljö, dels eftersom gärningen även annars var av särskilt farlig art då det explosiva föremålet kom till brottslig användning.

Brottet allmänfarlig ödeläggelse (Noel Eriksson) ska betraktas som grovt eftersom explosionen har inneburit fara för flera människor och även annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art eftersom den ägt rum inom ramen för kriminell miljö. Av samma skäl ska Diesel Fonzovs brott betraktas som medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Brottet olaga hot (Noel Eriksson) ska betraktas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av sprängämne. Av samma skäl ska Diesel Fonzovs brott betraktas som medhjälp till grovt olaga hot.

Noel Eriksson och Diesel Fonzovs begick gärningarna med uppsåt.

Yrkande i andra hand

Diesel Fonzovs ovan beskrivna agerande ska, såvitt gäller grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, i vart fall vara att betrakta som medhjälp därtill eftersom han har främjat Noel Erikssons hantering av den explosiva varan genom att solidarisera sig med gärningen och boka och i vart fall delvis betala för Noel Erikssons taxitransport av sig själv och sprängladdningen.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 §

brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco ska dömas för medhjälp till grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Svante Valdés Reveco har främjat grov allmänfarlig ödeläggelse och grovt olaga hot genom att på beställning tillverka och ordna med leverans av en sprängladdning som den 11 januari 2025 detonerades vid restaurang Tarantella på Bredängstorget i Skärholmen, Stockholm. Explosionen framkallade fara för flera människors liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom och var därutöver av särskilt farlig eller allvarlig art eftersom den genomfördes inom ramen för organiserad brottslighet.

Explosionen var vidare ägnad att hos restaurangens ägare, Emel Unal, framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person eller egendom. Det olaga hotet bör bedömas som grovt eftersom det påtagligt har förstärkts med hjälp av sprängämne.

Tillverkningen av sprängladdningen och anordnandet av leverans ägde rum den 10 januari 2025 eller en kortare tid dessförinnan i Simonstorp, Norrköpings kommun eller på annan, okänd, plats i Sverige.

Svante Valdés Reveco begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Leo Petersson och Fredrik Harrysson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Leo Petersson och Fredrik Harrysson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Leo Petersson och Fredrik Harrysson ska dömas för medhjälp till grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Fredrik Harrysson och Leo Petersson har den 10 januari 2025, tillsammans och i samförstånd och utan att ha rätt till det, transporterat en sprängladdning från Norrköpings kommun till Harbo, Uppsala län. Sprängladdningen användes sedan vid sprängningen mot restaurang Tarantella i Bredäng i åtalspunkten 3 ovan. Detonationen framkallade fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom samt innebar att Emel Unal, restaurang Tarantellas ägare, hotades på ett sätt som var ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för egen och/eller annans säkerhet till person och/eller egendom.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är att bedöma som grovt dels eftersom varan med hänsyn till sin effekt, konstruktion eller utformning var av särskilt farlig beskaffenhet, dels eftersom hanteringen skett i kriminell miljö och sprängladdningen var avsedd att användas vid en kommande sprängning.

Medhjälpsgärningarna är att bedöma som dels medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse eftersom sprängningen innebar fara för flera människor och även annars var av särskilt farlig eller allvarlig art eftersom den ägt rum inom ramen för kriminell miljö, dels medhjälp till grovt olaga hot eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av sprängämne.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Nihad Mahovic och Svante Valdés Reveco ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic har, var för sig och/eller tillsammans och i samförstånd med varandra, hanterat en explosiv vara utan att ha rätt till det. Det hände den 20 januari 2025 i Simonstorp, Norrköpings kommun, och/eller på annan, okänd, plats i landet.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom hanteringen skett i kriminell miljö och då de explosiva varorna bringats att explodera såsom ett led i

löpande bombtillverkning och i syfte att testa sprängkraft m.m.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Nihad Mahovic och Svante Valdés Reveco ska dömas för olovlig befattning med narkotikaprekursorer enligt 3 b § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic har, tillsammans och i samförstånd och/eller var för sig, transporterat, förvarat, innehaft och/eller tagit liknande befattning med 981 gram PMK etylglycidat som är en narkotikaprekursor avsedd för olovlig framställning av MDMA/ecstasy. Det hände den 23-25 januari 2025 i Årsta, Stockholm, på Hagagatan i Norrköping och på andra platser i landet.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Tarik Gavgacioglu Karlberg ska dömas för olovlig befattning med narkotikaprekursorer enligt 3 b § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Tarik Gavgacioglu Karlberg har, ensam och/eller tillsammans och i samförstånd med annan, överlåtitt, transporterat, förvarat, innehaft och/eller tagit liknande befattning med 981 gram PMK etylglycidat som är en narkotikaprekursor avsedd för olovlig framställning av MDMA/ecstasy. Det hände den 23 januari 2025 och/eller en kortare tid dessförinnan i Årsta, Stockholm eller på annan, okänd plats i landet.

Tarik Gavgacioglu Karlberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott enligt 29 a § 2 st

lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Svante Valdés Reveco har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, hanterat explosiva varor i form av fem stycken bomber i form av behållare fyllda med sprängämne/annan pyroteknisk blandning, varav vissa varit apterade med sprängkapsel och/eller stubintråd, 25 sprängämnesstavar (s.k. stenspräckare) samt en större mängd sprängkapslar och stubintråd utan att ha rätt till det. Det hände den 25 januari 2025 på Dalstugevägen 23A i Åby, Norrköpings kommun.

Brottet är att bedöma som synnerligen grovt dels eftersom hanteringen skett i en sådan miljö att varorna typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning och skett som ett led i omfattande bombtillverkning inom ramen för organiserad brottslighet, dels eftersom hanteringen avsett en särskilt stor mängd explosiva varor och/eller flera varor av särskilt farlig beskaffenhet och/eller en stor mängd av en vara av särskilt farlig beskaffenhet och som vid detonation skulle ha kunnat innebära fara för flera människor.

Svante Valdés Reveco begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Nihad Mahovic ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nihad Mahovic har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, hanterat explosiva varor i form av en s.k. kastrullbomb utan att ha rätt till det. Det hände den 25 januari 2025 eller en kortare tid dessförinnan på Dalstugevägen 23A i Åby, Norrköpings kommun, eller på annan okänd plats i landet.

Brottet är att bedöma som grovt dels eftersom varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet och som vid detonation skulle ha kunnat innebära fara för flera människor, dels eftersom hanteringen skett i en sådan miljö att varorna typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning.

Nihad Mahovic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-10, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Nihad Mahovic och Svante Valdés Reveco ska dömas för synnerligen grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic har, tillsammans och i samförstånd och/eller var för sig, innehaft tre stycken skarpa pistoler i kaliber 9 mm parabellum utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom innehavet framstår som osedvanligt farligt då vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett har kunnat befaras komma till brottslig användning, innehafts samtidigt med en stor mängd explosiva varor och innehavet har avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Det hände den 21-25 januari 2025 på Dalstugevägen 23 A i Åby, Norrköpings kommun.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Noel Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Diesel Fonzovs ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Fredrik Harrysson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mikael Kilan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Nihad Mahovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Leo Petersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emel Unal har yrkat att tingsrätten förpliktar Noel Eriksson, Diesel Fonzovs, Svante Vladés Reveco, Fredrik Harrysson och Leo Petersson att solidariskt till henne utge skadestånd om 40 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser 40 000 kr i kränkningsersättning.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Svante Valdés Reveco, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10420, punkt 1:1, 2025-5000-BG10579, punkt 46).

Det yrkas att i beslag tagen sprängdeg och tändmedel förverkas från Mikael Kilan, Fredrik Harrysson, Leo Petersson och/eller Svante Valdés Reveco. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2856, punkt 1-2).

Det yrkas att beslaget av gryta ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2863, punkt 1).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Leo Petersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10493, punkt 2).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Fredrik Harrysson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10394, punkt 1).

Det yrkas att beslaget av plastpåse ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3920, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotikaprekursor förverkas från Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10498, punkt 3:1).

Det yrkas att beslaget av påsar och emballage ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10498, punkt 2 och 3:2).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Nihad Mahovic, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10498, punkt 8).

Det yrkas att beslaget av kastrull, spik och sprängämne förverkas från Svante Valdés Reveco. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 2:1-2:3).

Det yrkas att beslaget av sprängämne, kastrull, spik, termos, vattenkokare, emballage samt påse och förpackningar med rester av sprängämne, tändmedel och stubin förverkas från Svante Valdés Reveco. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 3:1-3:3, 5:1-5:4, 7:1-7:2, 9:1-9:2, 11, 14, 17, 23, 25, 27, 28, 34, 36, 58 och 59).

Det yrkas att beslaget av påse, emballage, väska, plaströr och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punk 38, 48, 49 och 54, 2025-5000-BG10898, punkt 12).

Det yrkas att beslaget av pistoler förverkas från Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 41-43).

Det yrkas att beslaget av tyg ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10579, punkt 40).

INSTÄLLNINGAR M.M.

Målsägandens talan

Målsäganden **Emel Unal** har biträtt åtalet i åtalspunkterna 3–5.

De tilltalades inställningar

Åtalspunkterna 1 och 2

Svante Valdés Reveco har vidgått att han på Dalstugevägen 23 A i Åby i Norrköpings kommun har hanterat sprängladdningen i fråga. Han har tagit emot den och förvarat den tills han fått instruktioner om att lämna den vidare. Han har hanterat sprängladdningen ifråga tillsammans med varorna i åtalspunkten 9. Han har inte fått uppdraget från någon som är tilltalad i målet och han har inte överlämnat den till någon som är tilltalad i målet. Han har inte haft kännedom om vad sprängladdningen skulle användas till och han har inte ordnat med transport till Vita Liljans väg 34 i Bredäng. Han har bestritt ansvar för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse men erkänt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Han har gjort gällande att han inte ska dömas särskilt för denna gärning i förhållande till gärningen i åtalspunkten 9. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Fredrik Harrysson har vidgått att han transporterat en kasse med för honom okänt innehåll till aktuell adress vid aktuellt tillfälle. Han har dock bestritt ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor med hänvisning till att han inte haft uppsåt i förhållande till innehållet i påsen. Han har vidare bestritt ansvar för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse på grund av i första hand bristande uppsåt till att påsen innehållit en sprängladdning, i andra hand att han inte främjat annans förberedelse till brottet

och i tredje hand att han inte haft uppsåt i förhållande till främjandebrottet. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Leo Petersson har vidgått att han skjutsat Fredrik Harrysson till Vita Liljans väg 34 i Bredäng den aktuella dagen. Han har bestritt ansvar för brott då han inte haft uppsåt till att det var en sprängladdning som transporterades. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Mikael Kilan har förnekat att han tagit emot en sprängladdning och gömt den på sätt åklagaren har påstått. Han har således inte främjat annans förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse och har därför bestritt ansvar för båda brotten. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Åtalspunkterna 3–5

Svante Valdés Reveco har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket. Inget belopp har vitsordats som i och för sig skäligt. Sättet att beräkna ränta har dock godtagits.

Fredrik Harrysson har vidgått att han transporterat en kasse till Harbo aktuell dag men förnekat att kassen har innehållit en sprängladdning. I vart fall har han inte haft uppsåt till det. Han har i enlighet härmed bestritt ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Han har vidare bestritt ansvar för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt olaga hot med hänvisning till att det han transporterat inte har använts vid sprängningen och i andra hand eftersom han inte haft uppsåt till att kassen innehöll sprängämne och i sista hand eftersom han inte haft uppsåt till medverkansbrotten. Han har bestritt det enskilda anspråket i första hand med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan och i andra hand då målsäganden inte utsatts för ersättningsgill kränkning. Inget belopp har vitsordats som i och för sig skäligt. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Leo Petersson har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket. Inget belopp har vitsordats som i och för sig skäligt. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Noel Eriksson har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har gjort gällande att han inte ska dömas särskilt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Han har bestritt det enskilda anspråket i första hand med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan och i andra hand då målsäganden inte utsatts för ersättningsgill kränkning. Inget belopp har vitsordats som i och för sig skäligt. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Diezel Fonzovs har förnekat gärningarna. Han har bestritt det enskilda anspråket i första hand med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan och i andra hand då målsäganden inte utsatts för ersättningsgill kränkning. Inget belopp har vitsordats som i och för sig skäligt. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Åtalspunkten 6

Svante Valdés Reveco har förnekat gärningen.

Nihad Mahovic har förnekat gärningen.

Åtalspunkterna 7 och 8

Svante Valdés Reveco har vidgått att han åtagit sig att motta en påse med okänt innehåll, att han tagit emot påsen som visat sig innehålla det aktuella preparatet den 24 januari 2025 och att han innehaft den fram till att han greps av polis den 25 januari 2025. Han har inte kontrollerat innehållet i påsen och

han har inte haft uppsåt i förhållande till att det varit fråga om en narkotika-prekursor. Innehavet har ägt rum i Norrköping. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med annan. Uppdragsgivaren har varit densamma som i övriga åtalpunkter. Han har medgett de särskilda yrkandena.

Nihad Mahovic har förnekat gärningen. Han har vidgått att han transporterat en påse tillsammans med Svante Valdés Reveco. Men han har inte haft uppsåt i förhållande till att den innehållit något olagligt. Han har endast agerat chaufför av kamratskäl. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet avseende påsar och emballage men motsatt sig bevisbeslaget avseende mobiltelefonen.

Tarik Gavgacioglu Karlberg har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Åtalpunkten 9

Svante Valdés Reveco har vidgått att han på angiven plats hanterat de angivna varorna tillsammans med sprängladdningen i åtalpunkten 1. Han har haft i uppdrag att förvara varorna. Hans uppdragsgivare har inte varit någon som är tilltalad i målet. Han har gjort gällande att gärningen inte ska rubriceras som synnerligen grovt brott. Han har medgett de särskilda yrkandena.

Åtalpunkten 10

Nihad Mahovic har förnekat gärningen och medgett de särskilda yrkandena.

Åtalpunkten 11

Svante Valdés Reveco har erkänt innehav av tre stycken pistoler på i åtalet angiven tid och plats. Det har inte skett tillsammans och i samförstånd med

någon som är tilltalad i målet. Han har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grovt brott. Han har medgett de särskilda yrkandena.

Frihetsberövanden

Svante Valdés Reveco, Fredrik Harrysson, Leo Petersson, Mikael Kilan, Noel Eriksson, Diesel Fonzovs och Nihad Mahovic har varit frihetsberövade med anledning av brott som prövas i målet på det sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig och övrig bevisning. Sammanfattningsvis har hon åberopat följande bevisning: Anmälan, händelserapport, avrapporteringspromemior, beslagsprotokoll, diverse promemior, bl.a. en promemoria från Nationellt bombdatacenter, och liknande dokument, protokoll från brottsplatsundersökningar, sakkunnigutlåtanden från bl.a. NFC, anmälan om vistelseförbud, filmpromemior, finansiella utredningar, protokoll avseende mobilextraktioner, protokoll från it-forensiska undersökningar, operativa analyser, fotografier, Signalmeddelanden, tjänsteanteckning, träffrapporter avseende DNA, telefonextraktioner.

Åklagaren har även åberopat uppspelning av övervakningsfilmer och mobiltelefonfilmer.

Målsäganden Emel Unal har åberopat samma bevisning som åklagaren.

De tilltalade har också åberopat skriftlig bevisning, bl.a. avseende DNA-träffar.

De tilltalade har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Emel Unal samt med vittnena Staffan Jansson, Cathrine Norlin, Muhammad Luqman, Khawar Ghafoor och Mondher Sfaxi.

DOMSKÄL

Bakgrund och disposition

Den 8 januari 2025 påträffades en sprängladdning i form av en hemmagjord kastrullbomb i ett vindsutrymme på Vita Liljans väg 34 i Bredäng utanför Stockholm (åtalspunkten 1 och 2). Den 11 januari 2025 detonerade en sprängladdning (i det följande benämnd kastrullbomb eftersom höljet utgjordes av en kastrull) utanför Restaurang Tarantella i Bredäng (åtalspunkterna 3–5). Några dagar senare, den 25 januari 2025, stoppade polisen den bil som Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic färdades i. I bilen påträffades 981 gram PMK etylglycidat som är en narkotikaprekursor (åtalspunkterna 7 och 8). Samma dag gjorde polisen husrannsakan hemma hos Svante Valdés Reveco. Vid husrannsakan påträffades ett antal explosiva varor, bl.a. fem bomber, (åtalspunkterna 9 och 10) och tre pistoler (åtalspunkten 11). Vid analys av Nihad Mahovics mobiltelefon påträffades en film som visade en provsprängning den 20 januari 2025 (åtalspunkten 6).

Svante Valdés Reveco är åtalad för att ha tillverkat de bomber som påträffats på Vita Liljans väg respektive detonerat utanför Tarantella och för att ha ombesörjt transport av dem (åtalspunkterna 1 och 4) samt för att ha hanterat de explosiva varor och vapen som påträffades vid husrannsakan hemma hos honom (åtalspunkterna 9 och 11). Han är också åtalad för att ha utfört provsprängningen (åtalspunkten 6) och för att ha hanterat narkotikaprekursorn (åtalspunkten 7).

Fredrik Harrysson och Leo Petersson är åtalade för att ha transporterat den bomb som påträffades på Vita Liljan väg och bomben som detonerade utanför Tarantella (åtalpunkterna 2 och 5).

Mikael Kilan är åtalad för att ha hanterat bomben som hittades på Vita Liljans väg (åtalpunkten 2).

Noel Eriksson och Diesel Fonzovs är åtalade för att ha transporterat och detonerat bomben som detonerade utanför Tarantella respektive för att ha främjat dessa gärningar (åtalpunkten 3).

Nihad Mahovic är åtalad för att ha medverkat i den nämnda provsprängningen (åtalpunkten 6), för att ha hanterat samma narkotikaprekursor som Svante Valdés Reveco (åtalpunkten 7) samt för att ha innehaft en av de kastrullbomber (åtalpunkten 10) och samtliga pistoler (åtalpunkten 11) som påträffades vid husrannsakan hos Svante Valdés Reveco.

Tarik Gavgacioglu Karlberg är åtalad för att ha befattat sig med samma narkotikaprekursor som Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic (åtalpunkten 8).

Tingsrätten kommer inledningsvis att redogöra för några rättsliga utgångspunkter samt några beskrivningar och bedömningar som är aktuella för flera åtalpunkter. Därefter kommer tingsrätten att redovisa sina bedömningar för respektive åtalpunkt. Efter det kommer tingsrätten att redovisa sina bedömningar i fråga om påföljd, skadestånd, häktning och övriga frågor.

Några rättsliga utgångspunkter

Allmänfarlig ödeläggelse

Den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse, lägst två och högst åtta år. Är brottet mindre allvarligt, döms till fängelse, lägst ett och högst tre år. Är brottet grovt, döms till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid. (13 kap. 3 § brottsbalken) Vid bedömningen om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art.

De särskilda kvalifikationsgrunderna för grovt brott infördes år 2023. Avsikten med ändringarna var att förtydliga och utvidga tillämpningsområdet för det grova brottet. Uppräkningen är delvis överlappande och inte uttömmande. Frågan om brottet är grovt ska dock alltid avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter i det enskilda fallet. Med *fara för flera människor* avses fara för mer än en persons liv eller hälsa. Ju fler personer som faran avser och ju allvarligare ett förverkligande av faran är, desto lägre behöver graden av fara vara för att brottet ska bedömas som grovt. Med *fara för egendom av särskild betydelse* avses att den hotade egendomen är av särskilt stor omfattning eller ekonomiskt större värde eller att den i ett kulturellt eller annat hänseende är särskilt betydelsefull. Med *särskilt farlig art* avses t.ex. gärningar som haft påtagligt samhällsfarliga inslag, såsom att gärningen kan bli systemhotande eller påverka samhällets funktionssätt eller att gärningen pga. gärningspersonernas organisationsgrad genomförs på ett sätt som innebär att den blir mer svårutredd. Andra exempel är att gärningen företagits för att underlätta utförandet av ett annat allvarligt brott eller genomförts med mycket stark sprängladdning. Med uttrycket *särskilt allvarlig art* klargörs att även omständigheter som inte på ett direkt sätt gjort brottet mer farligt kan beaktas,

t.ex. ett sprängdåd som varit ägnat att skrämma ett mycket stort antal människor och på ett mycket påtagligt sätt påverka tryggheten i ett område eller i samhället i stort. (Se prop 2022/23: 53 s. 143.)

Ledning kan hämtas från avgöranden som avser grov mordbrand (Bäcklund m.fl., Brottsbalken [1 juli 2024, Version 25, JUNO], kommentaren till 13 kap. 3 §). Enligt den bestämmelsen ska vid bedömningen av om brottet är grovt särskilt beaktas om branden anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse. Utgångspunkten för gränsdragningen mellan mordbrand och grov mordbrand är de kvalifikationsgrunder som nämns i 13 kap. 2 § brottsbalken.

Den kvalifikationsgrund som avser brand som anlagts i tätbebyggt samhälle tar sikte på endast sådana fall där spridningsrisken varit avsevärd. Med fara för egendom av särskild betydelse avses att den hotade egendomen är av särskilt stor omfattning eller ekonomiskt av större värde eller att den i kulturellt eller annat hänseende är särskilt betydelsefull, t.ex. med hänsyn till försvaret eller folkförsörjningen (jfr det förhållandet att fara för omfattande förstörelse av annans egendom förekommer som alternativt rekvisit redan i 13 kap. 1 § brottsbalken). Vid sidan av de i lagtexten nämnda faktorerna kan även andra omständigheter vara av betydelse. Eftersom mordbrand är ett farebrott är det för gradindelningen inte avgörande om faran har förverkligats. Det förhållandet att mordbrand är ett farebrott förstärker emellertid – eftersom fara inte är någon entydig företeelse – behovet av att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Till att börja med kan det som faran avser värderas, både kvalitativt och kvantitativt. Vidare kan faran härutöver i sig vara större eller mindre. Det är alltså nödvändigt att göra en närmare bedömning av i vilken grad den fara som har förelegat i det enskilda fallet är kvalificerande. Att t.ex. flera människor utsatts

för fara kan därmed i sig inte vara avgörande vid gradindelningen. Hänsyn måste vidare tas till hur nära faran var att förverkligas. (Se rättsfallet ”Kvantumbranden” NJA 2019 s. 492.)

Brott mot lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE)

Den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ska ha tillstånd till det (16 § LBE). Om uppsåtligt brott mot tillståndsplikten avser explosiva varor och är att anse som grovt döms enligt 29 a § LBE till fängelse i lägst fyra och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om (1) varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, (2) hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, (3) hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller (4) gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Om brottet är att anse som synnerligen grovt döms till fängelse i lägst sex och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett ett stort antal varor eller en särskilt stor mängd av en vara eller flera varor av särskilt farlig beskaffenhet eller en stor mängd av en vara av särskilt farlig beskaffenhet.

Vid bedömningen av om en explosiv vara har varit av särskilt farlig beskaffenhet (p 1) bör beaktas om den är konstruerad på ett sådant sätt att den relativt enkelt kan orsaka stora skador. Handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera, är typexempel på varor som anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Hänvisningen till varans effekt innebär att även andra varor med hög sprängkraft, exempelvis dynamitsprängämne, kan utgöra varor av särskilt farlig beskaffenhet. Vid bedömningen av en varas sprängkraft är förutom typen

av sprängämne också mängden sprängämne av relevans. (Se prop. 2016/17:92 s. 19 och prop. 2019/20:200 s. 84.)

Omfattningen (p 2) av det olagliga innehavet har betydelse när det gäller att avgöra om brottet ska bedömas som grovt. Ju fler explosiva varor det handlar om, desto allvarligare finns det anledning att se på brottet. Ju farligare explosiv vara det är fråga om eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre varor bör krävas. (Jfr prop. 2016/17:92 s. 19.)

Med brottslig användning (p 3) avses inte bara att det kan befaras att en explosiv vara hanteras på ett sätt som innebär att det finns risk att den kan detonera, utan även att den kan användas i samband med hot eller andra påtryckningar som utgör brott. Att miljön är sådan att det kan befaras att varan kan komma till brottslig användning innebär att det i det enskilda fallet inte behöver visas att det förelegat någon konkret fara för sådan användning. Varan ska anträffas i en miljö som kan betecknas som kriminell. Det innefattar platser där kriminell verksamhet bedrivs. Det kan vara lokaler där det förekommer prostitution, narkotikaförsäljning eller annan kriminell verksamhet. Det kan också vara så att de personer som disponerar eller vistas i lokalen har en kriminell belastning eller anknytning till en kriminell organisation. Begreppet kan också avse ett i vidare bemärkelse kriminellt sammanhang. En explosiv vara bör exempelvis kunna anses ha hanterats i en sådan miljö om den anträffas i en bostad eller lokal vars innehavare, eller de personer som annars vistas där eller på annat vis förfogar över utrymmet, har anknytning till en kriminell gruppering eller ett kriminellt nätverk, eller är involverad i annan brottslighet. Detsamma bör gälla då hanteringen sker på uppdrag av en sådan person. Omständigheter av olika slag kan tala för att en miljö är sådan att det typiskt sett kan befaras att en explosiv vara kommer till brottslig användning. Det kan vara fråga om omständigheter som direkt visar på det, exempelvis annan förekommande brottslighet eller en lokalinnehavares eller annan persons

kriminella belastning. Det kan även vara fråga om omständigheter som mer indirekt visar på det, exempelvis att det på platsen förvaras eller bärs skyddsvästar eller att den aktuella varan helt saknar legalt användningsområde. Det krävs inte att det förelegat någon konkret fara för att den explosiva varan kommer till brottslig användning. För det fall det kan konstateras att faran för att den explosiva varan skulle komma till brottslig användning varit obefintlig, ska detta dock beaktas vid den helhetsbedömning som alltid ska göras. (Se prop. 2019/20:200 s. 85.)

Det sammanhang i vilket varan förekommer kan också medföra att gärningen bedöms som särskilt allvarlig (p 4). En omständighet som kan medföra att brottet bedöms som synnerligen grovt är att det har begåtts som ett led i organiserad brottslighet eller att det har riktat sig mot allmänheten eller mot en större personkrets. (Se prop. 2016/17:92 s. 19.)

Frågan om ett brott mot tillståndsplikten ska bedömas som synnerligen grovt ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. Vid bedömningen måste beaktas att det finns skillnader i farlighet också bland de explosiva varor som kan anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Ju farligare explosiv vara det är fråga om, eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre varor eller mindre mängd av en vara bör det behöva vara fråga om för att brottet mot tillståndsplikten för explosiva varor ska bedömas som synnerligen grovt. De omständigheter som ska beaktas vid bedömningen om brottet är grovt är av särskild betydelse vid bedömningen. (Se prop. 2019/20:200 s. 86.)

Medverkan till brott

För ett brott straffas både den som har utfört gärningen och den som har främjat gärningen med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han eller hon har förmått annan till utförandet, för anstiftan av

brottet och annars för medhjälp till det. Om flera personer medverkar till ett brott, kan de alltså dömas som gärningsmän, anstiftare eller medhjälpare. (Se 23 kap. 4 § brottsbalken.) Straffskalan för ett brott är densamma oavsett om den tilltalade döms som gärningsman eller som medverkande på annat sätt. För varje medverkande ska straffet bestämmas efter vad som ligger honom eller henne till last. För bedömningen av straffvärdet och påföljdsvalet har det alltså inte någon självständig betydelse om den som har medverkat till en brottslig gärning döms som gärningsman eller medhjälpare. En annan sak är att graden av medverkan bör avspegla sig i straffvärdebedömningen. (Se rättsfallet ”Chauffören och rånförsöket” NJA 2023 s. 540 med vidare hänvisningar.) Om någon har medverkat endast i mindre mån får straffet sättas under vad för brottet annars är stadgat (23 kap. 5 § brottsbalken). Det krävs inte någon fullständig överensstämmelse mellan medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta fordras inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. I vilken utsträckning och hur precist uppsåtstäckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell. Ett grundläggande krav är dock att det vid uppsåtliga brott fordras att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt. (Se rättsfallen ”Förväxlingen” NJA 2022 s. 675 och ”Medhjälpen till skattebrottet” NJA 2007 s. 929.)

Några utgångspunkter för bevisvärderingen

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för att det gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns

anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt.

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är. (Se rättsfallen ”Mordet vid busshållplatsen” och ”Årsta torg” NJA 2023 s. 29 I & II.)

KOPPLINGEN TILL ORGANISERAD BROTTSLIGHET

Åklagaren har gjort gällande att det finns en koppling mellan brottsligheten som omfattas av åtalet och den organiserade brottsligheten. Hon har bland annat åberopat en PM angående våldsdåd riktade mot den kriminella motorcykelklubben Bandidos enligt vilken det mellan den 16 december 2024 och den 4 februari 2025 genomfördes en rad sprängningar och skjutningar riktade mot bl.a. Bandidos. En av dessa dåd är detonationen utanför restaurang Tarantella. Denna PM, de i målet åberopade chattarna i appen Signal, det som upplysts om Mikael Kilan inför att han meddelats vistelseförbud och de kraftfulla bomber som hanterats talar för det. Bevisningen är dock inte tillräcklig för att det ska vara visat att gärningarna begåtts som ett led i en specifik nätverkskonflikt. Däremot är det genom den åberopade bevisningen

styrkt att bombhanteringen skett inom ramen för organiserad brottslighet med hänsyn till vad som framkommit om omfattningen och organisationen. Detta kan ha betydelse för rubriceringen av de enskilda brotten.

ALLMÄNT OM BOMBERS FARLIGHET

NFC har gjort en explosivämnesundersökning av beslagtagna bomber och avgett ett sakkunnigutlåtande med anledning av detta.

Åtalspunkterna 1 och 2

BG 2863-1 och BG2856-(1 och 2) En kastrull (utan lock) som var apterad med krutstubin och sprängkapsel. Kastrullen innehöll ca 6 kg sprängämne. Sprängämnet har vid analys visat sig utgöras av dynamit.

Åtalspunkten 9

BG 10579-(2:1-2.3 och 3:1-3:3) Två kastruller (utan lock) innehållande ca 4,2 kg respektive 4,6 kg sprängämne. Även spikar hade tillförts kastrullerna. Sprängämnena har vid analys visat sig utgöras av ammoniumbaserat sprängämne, exempelvis emulsions- eller vattensprängämne.

BG 10579-(7:1-7:2 och 9:1-9:2) Två vattenkokare innehållande ca 2,5 kg respektive 3,1 kg sprängämne. Även spikar hade tillförts i den ena vattenkokaren, som var apterad med en elektrisk sprängkapsel. Sprängämnena har vid analys visat sig utgöras av dynamit.

BG10579-(5:1-5:2 och 5:4) En termos som var apterad med grön pyroteknisk stubintråd. Termosen innehöll ca 460 gram pulver. Pulvret har analyserats och visat sig utgöras av en pyroteknisk blandning.

Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår vidare att det generellt är svårt att bedöma skadeverkan vid explosioner då det är många faktorer som har inverkan, t.ex. laddningens placering. Alla explosioner är dock potentiellt livsfarliga eftersom redan enstaka gram explosivämne kan orsaka allvarliga

skador och traumatisk amputation vid kroppskontakt. Dynamitsprängämne är ett kommersiellt sprängämne med hög sprängkraft och används vid bl.a. bergsprängning. Denna typ av sprängämne är normalt säkert att hantera och förvara. Normalt antändas en sprängkapsel för att initiera sprängämnet till detonation. Den aktuella anordningen var apterad med en krutstubin och sprängkapsel. Krutstubin kan antändas med t.ex. en tändsticka. Det finns även en risk för oavsiktlig initiering vid brand.

Vid detonation sker en hastig expansion av spränggaser som bildare en s.k. stötvåg. Stötvågen har en skadlig effekt på människor och material i nära anslutning till detonationen, men dess effekt avtar hastigt med avståndet. Stötvågens verkan är beroende av mängden sprängämne. Vid en detonation av 6 kg dynamitsprängämne friliggande på marken bedöms följande riskavstånd beträffande stötvågens verkan föreligga:

- Risk för trumhinneruptur: Inom ca 14 meter.
- Risk för dödliga lungskador: Inom ca 3,7 meter.

Om laddningen detonerar inomhus blir effekten av stötvågen större. Detta innebär att riskavstånden ökar.

Enligt Försvarsmaktens reglemente ”Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel” (2023) är riskavståndet för laddningar på 2–10 kg sprängämne 200–500 meter avseende verkan mot fönsterrutor.

Vid detonation inomhus kan spränggaserna även ge upphov till ett gasövertryck som belastar omgivande strukturer. Gasövertryckets verkan är beroende av mängden sprängämne, storleken på utrymmet och eventuella avlastningsytor som gasen kan ventileras ut genom.

Sprängladdningarna var placerade i ett hölje av metall som vid en detonation ger upphov till skadliga metallsplitter. I tre av anordningarna hade det även

tillförts spikar som riskerar att kastas i väg som splitter. Eventuellt splitter från material i närheten, t.ex. glastrutor som krossas, utgör ytterligare en risk. Enligt det nyss nämnda reglementet från Försvarsmakten är riskavståndet för friliggande laddningar på 1–15 kg sprängämne 100–300 meter avseende träsplitter, 300–500 meter avseende stensplitter och 600–1 000 meter avseende metallsplitter. Risk för brand som följd av detonation kan dessutom inte uteslutas.

Av en PM från Nationellt Bombdatacenter (NBDC) och en PM från NBDC och NFC framgår vidare att sprängkapslar kan initieras av bl.a. mekanisk påverkan eller brand. Sprängkapslar kan innebära risk för liv och hälsa vid oaktsam användning och orsaka traumatiska amputationsskador om de detonerar i exempelvis en hand samt splitterskador från fragmentering av metallhöljet vid detonation. Sprängkapslar får aldrig samförvaras med sprängämnen eftersom sprängkapslar är betydligt känsligare än sprängämnet. Det räcker att sprängkapseln är någon centimeter från sprängämnet för att det ska finnas risk för att sprängämnet initieras.

Det framgår också att förvaring och transport av explosivämnen alltid är förknippade med risker. Krut och pyroteknik initieras vid exempelvis brand. Sprängämnen som samförvaras med dessa eller med sprängkapslar kan oönskat initieras när dessa exploderar. Det går inte heller att utesluta att sprängämnen detonerar vid brand även utan närvaro av sprängkapslar eller andra explosivämnen. Vissa explosivämnen är känsliga för stöt eller slag och friktion vilket utgör en särskilt stor risk när de förflyttas eller transporteras. Vissa hemgjorda explosivämnen kan explodera spontant och vara extremt känsliga för all typ av påverkan.

Redan mycket små mängder explosivämne kan orsaka allvarliga eller dödliga skador på människor. Riskområdet för sprängkapslar som innehåller ca 1 gram sprängämne är 20 meter. Stötvågsverkan (tryckvågen) beror på mängden

explosivämne. Om explosionen sker i ett slutet utrymme såsom i en lägenhet eller i ett fordon blir tryckskadorna ofta stora. Dimensionerande för riskområdet från en IED (en improviserad explosiv anordning eller med andra ord en hemmagjord bomb) är normalt splitterverkan. Redan små mängder explosivämne kan ge splitter som är farliga på flera hundra meters avstånd. Splittren kan dels komma från laddningen i sig eller från omgivningen. Om ett fordon som en IED transporteras i råkar ut för en trafikolycka finns många riskkällor som kan leda till att bomben exploderar. En sådan händelse utgör en stor risk inte bara för personer i fordonet utan också för personer i fordonets närhet såsom oskyddade trafikanter och fotgängare och boende nära olyckan. Dessa risker är särskilt stora i tätbebyggt område. Om olyckan sker i exempelvis en tunnel eller på en plats där många människor befinner sig kan konsekvenserna bli katastrofala.

TILLSTÅND ATT HANTERA BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR

Ingen av de tilltalade i målet har haft tillstånd att hantera brandfarliga eller explosiva varor.

SVANTE VALDÉS REVECOS SIGNALALIAS M.M.

Svante Valdés Reveco är 40 år och vän med Fredrik Harrysson och Leo Peterson. Han är brukare av ett telefonnummer som slutar på 1921. Det numret satt i en telefon som han hade på sig när han greps och som han gjort anspråk på. Den krypterade appen Signal var installerad i telefonen. Åklagaren har gjort gällande att Svante Valdés Reveco även är brukare av ett norskt telefonnummer som slutar på 3034. Detta nummer är hans användaruppgifter på Instagram. I en telefon som beslagtogs hos Svante Valdés Reveco fanns dessutom ett mejl från ett norskt telebolag som bekräftade än abonnemangsändring för numret i fråga. Åklagaren har vidare gjort gällande att Svante Valdés Revecos alias på appen Signal är svampen. Det har han vidgått under

förundersökningen men tagit tillbaka vid huvudförhandlingen. Åklagaren har lagt fram omfattande utredning till stöd för sitt påstående. Av utredningen framgår bl.a. att Svante Valdés Reveco använt användaruppgiften Svampen 1984 på Kik Messenger. Vidare framgår att han användaruppgiften svampen84 på Snapchat. Det framgår även att när aliaset svampen blivit ombedd att skicka ett foto på sig själv har denne skickat ett foto på Svante Valdés Reveco. Till det kommer att det är uppenbart av Fredrik Harryssons, Leo Peterssons och Nihad Mahovics uppgifter att det är Svante Valdés Reveco de har haft kontakt med i Signalappen när de haft kontakt med aliaset svampen. Fredrik Harrysson, Leo Petersson och Nihad Mahovic har dock varit lojala mot sin vän och inte velat vidgå detta. Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Svante Valdés Reveco brukat både telefonnumret som slutar på 1821 och numret som slutar på 3034 samt att han är aliaset svampen på Signal.

ÅTALSPUNKTERNA 1 OCH 2

En bomb har påträffats

Av den skriftliga utredningen framgår att en apterad sprängladdning som placerats i en kastrull, en s.k. kastrullbomb, påträffats bakom en stängd luckdörr till en röklucka högst upp i trapphuset på Vita Liljans väg 34 i Bredäng, Stockholm, den 8 januari 2025. Vittnet Cathrine Norlin hade iakttagit ovanlig aktivitet i trappuppgången och ringde kl. 18.58 till polisen som begav sig till platsen.

Bombens farlighet

Kastrullen var av märke Biltema. I grytan fanns en rosa massa som vid analys av Nationella bombskyddet (NBS) visade sig vara dynamitsprängämne med det explosiva ämnet EGDN. Grytan inklusive sprängmedel vägde 7,255 kg och sprängmedlet vägde 6,045 kg. Dynamitsprängämne är en explosiv vara enligt LBE. I massan fanns en krutstubin som gick ner till en krutspängkapsel i

dynamitsprängämnet. Sprängkapseln var funktionsduglig och skarp och krutstubinen var monterad på rätt sätt i kapseln. Stubinen var 50 cm lång och hade uppskattningsvis en brinntid på ca 50–60 sekunder. Sammanfattningsvis har anordningen bedömts som funktionsduglig och med stor sprängverkan om den skulle ha använts. Se närmare ovan under rubriken ”Bombers farlighet”. Det ska dock anmärkas att det inte tillsatts några spikar till den aktuella bomben.

Närmare om de tilltalade och deras telefonnummer m.m.

Svante Valdés Reveco har som framgått ovan brukat ett telefonnummer som slutar på 1921 och ett norskt telefonnummer som slutar på 3034. Svante Valdés Revecos alias på appen Signal är svampen. Hans användaruppgift på Kik Messenger är Svampen 1984 och på Snapchat svampen84.

Fredrik Harrysson är 35 år och vän med Svante Valdés Reveco och Leo Petersson. Han och Leo Petersson bodde även ihop fram till att de greps. Han har vidgått att han använt ett telefonnummer som slutar på 2145 och att hans alias på Signal är FRED PERRY. Detta får också tydligt stöd av den av åklagaren åberopade utredningen. Fredrik Harrysson har inte körkort men äger två bilar. Den ena ställdes av den 9 januari 2025 och den andra har varit avställd sedan 2018. Svante Valdés Reveco och Leo Petersson finns med bland Fredrik Harryssons tio mest frekventa telefonkontakter. Bland hans Signal-kontakter finns svampen, Viper och GIANNIS.

Leo Petersson är 63 år och vän med Svante Valdés Reveco och Fredrik Harrysson samt var sammanboende med Fredrik Harrysson fram till gripandet. Han har vidgått att han använt ett telefonnummer som slutar på 7972 och Signalaliasen Viper samt ett bankkort från Lunar Bank utställt på Fredrik Harrysson. Detta får även tydligt stöd av den av åklagaren åberopade utredningen. Han har körkort och äger en bil som ställdes av den 15 januari

2025. Både Svante Valdés Reveco och Fredrik Harrysson finns bland Leo Peterssons topptelefkontakter. Svampen, GIANNIS och GENA finns bland hans Signalkontakter.

Mikael Kilan är enligt åklagaren kopplad till Bredängsnätverket. Den bedömningen har gjorts av polisen i anmälan om vistelseförbud. Han har vistelseförbud för bl.a. Bredängs centrum sedan den 16 oktober 2024 men har stoppats i området flera gånger och är även dömd för att ha överträtt vistelseförbudet i oktober och november 2024. Bredängsnätverket är i konflikt med Sätrefalangen. Konflikten har historiskt utspelat sig geografiskt i Bredäng och Sättra.

DNA-träffar och fingeravtryck

På luckans handtag fanns DNA från Mikael Kilan (Grad +4). Mikael Kilans DNA fanns även på båda handtagen till den plastpåse som bomben var placerad i (Grad +4). Även Svante Valdés Revecos DNA fanns på båda handtagen till påsen (Grad +4). Svante Valdés Revecos DNA fanns även på ena handtaget till kastrullen (Grad +4). På det andra handtaget fanns DNA från Fredrik Harrysson (Grad +4). Hans fingeravtryck fanns även under grytans ena handtag. Svante Valdés Revecos DNA fanns även på krutstubinen till bomben (Grad +4).

Chattar, telefonsamtal, positioneringar m.m.

Redan den 27 december 2024 skriver Leo Petersson till Fredrik Harrysson "Låt oss använda Signal. Dagen därpå skriver Fredrik Harrysson till Svante Valdés Reveco "Tack för att du ger Leo den här chansen."

Av en konversation på Messenger mellan Svante Valdés Reveco och aliaset Rey Mysterio den 6 januari 2025 ombeds Svante Valdés Reveco att bygga tolv

bomber. Rey Mysterio skriver ”Bror kan du bygga 2 st 5 kg var me tändhatt me stubin... Och sen 10 st andra bombeer med el tändhattar och skarva sladd och förlänga.. låt allt va perfekt. perfekt” och ”Bror gör sjuka bombee ta eget initiativ”.

I en annan konversation mellan Svante Valdés Reveco och aliaset GENA den 6 januari 2025 diskuteras vem som kan köra och Svante Valdés Reveco skickar Fredrik Harryssons telefonnummer, såsom det förefaller av sammanhanget, för betalning samt skriver att föraren har körkort och är ”en herre på 60 år”. Diskussion förs dessutom om en körning den 7 januari 2025. Leo Petersson chattar också själv med aliaset GENA om detta. Leo Petersson och GENA har även en konversation om hyra av bil. GENA skriver att den ska vara redo till onsdag i vart fall, dvs. den 8 januari 2025.

Den 7 januari 2025 försöker Fredrik Harrysson och Leo Petersson att hyra en bil men misslyckas. Det framgår av bl.a. kontohistorik och internettrafik. Fredrik Harrysson och Leo Petersson köper också en kastrull på Julia och en kastrull på Biltema. Vid båda tillfällena fångas de på övervakningsfilm. Någon kastrull från Biltema påträffades inte hemma hos Fredrik Harrysson och Leo Petersson vid husrannsakan där den 25 januari 2025. Senare på kvällen, kl. 20.45, börjar Fredrik Harryssons mobiltelefon att röra sig mot Svante Valdés Revecos bostad på Dalstugevägen 23 A i Simonstorp för att sedan röra sig tillbaka till bostaden igen. Kl. 21.55 kopplar hans telefon upp mot en mast som täcker hemadressen i Norrköping. Svante Valdés Revecos telefon kopplar också upp mot master i närheten av Dalstugevägen 23 A under aktuell tid. Kort därefter, kl. 21.55, frågar aliaset Rey Mysterio Svante Valdés Reveco om denne fick till bomben, den på 5 kg med stubin. Svante Valdés Reveco svarar jakande på den frågan och lovar att skicka en bild senare.

Den 8 januari 2025 åker Fredrik Harrysson och Leo Petersson till Stockholm två gånger. Den andra resan påbörjas på eftermiddagen kl. 16.10 efter ett stopp i Simonstorp. Det framgår av analyser av deras telefoner och det är också något de vidgått. Fredrik Harryssons telefon kopplar upp mot master i närheten av Bredäng kl. 18.00-18.50. Under denna andra resa sker sju samtal, ett samtalsförsök och två SMS mellan Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco. Mellan kl. 18.00 och 18.50 kopplar Fredrik Harryssons telefon upp mot master i närheten av Bredäng och Vita Liljans väg. Fredrik Harrysson och Leo Petersson fångas också av övervakningskameror i Bredängs centrum. När de är där får Leo Petersson två samtal från GIANNIS; ett kl. 18.36 och ett kl. 18.38. Vid sistnämnd tidpunkt syns Fredrik Harrysson svara eller ringa någon och sedan lämna över telefonen till Leo Petersson. De beger sig sedan till Vita Liljans väg. Därefter åker Fredrik Harrysson och Leo Petersson via Märsta tillbaka till Norrköping. Senare på kvällen finns en konversation om betalning mellan Fredrik Harrysson och GIANNIS. Det framgår också att bilen måste lämnas tillbaka och att de inte kan ta emot fler körningar ”förutom svampens lön”. Fredrik Harrysson mottar samma kväll 4 900 kr på sitt konto i Nordea. Han för över hälften till sitt konto i Lunar Bank som ostridigt disponeras av Leo Petersson. Kl. 22.41 positionerar sig Leo Peterssons telefon vid Svante Valdés Revecos bostad. Både Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco koppar sedan upp mot Händelö, där bilägaren Claudio arbetar, efter en avstickare till skogen en bit därifrån.

Förhørsutsagor

Svante Valdés Reveco:

Han har tagit emot bomber för förvaring. Han har dock inte byggt några bomber. Han har ingen sådan kunskap. Han tog emot tre IKEA-påsar med två bomber i vardera kasse, dvs. totalt sex bomber. Påsarna var öppna. Två bomber var gråa, de övriga var röda. Alla var kastrullbomber. Han vet inte vem som lämnade bomberna. Det kom en okänd person och lämnade dem. Det var hans

uppdrag att ta emot dem. Han fick uppdraget via en bekant men kan inte säga vem det är eftersom han är lojal mot denne. Han hade inget annat val än att ta emot bomberna. Han kunde inte säga nej. Han blev inte hotad. Det handlade om tjänster och gentjänster. Det är inte hans bekanta som lämnat bomberna. Alla bomber kom samtidigt. Han minns inte när det var. Det kan ha kommit annat med bomberna. Det var någon gång förra året, i slutet av året men före jul. Han minns inte hur länge han hade bomberna. Det kändes som ett helvete att ha dem där. Han har alltid haft dåligt minne. Personen kom med bil. Han fick plocka ur påsarna och bära in dem. Han skulle inte få någon ersättning. Han skulle bli kvitt. Han bor avlägset. Han vet inte hur länge han skulle ha bomberna. Han provade att säga att han inte ville ha dem längre men det fungerade inte. Han tror att det var en av dessa bomber som hamnade på Vita Liljans väg utifrån DNA-träffarna och utseendet på bomberna. Han hade ingen aning vad bomberna skulle användas till. Han hade inget med det att göra. Han tänkte att det var fråga om olagliga bomber som man kan göra olika saker med t.ex. spränga en Bankomat. Han flyttade tillbaka till Sverige 2023 och har inte koll på omfattningen av bombningar i Sverige. Resten av det som polisen fann i lägenheten kom tillsammans med bomberna, dvs. en massa kablar m.m. Han vet inte när vattenkokarna kom. De kanske kom med bomberna. Bomberna stod lösa i IKEA-påsarna. Han kan inte berätta hur bomben på Vita Liljans väg hamnade i en plastpåse.

Han känner Fredrik Harrysson sedan 20 år. De återupptog kontakten när han kom tillbaka till Sverige 2023. De har haft mycket kontakt och är goda vänner. Leo Petersson lärde han känna genom Fredrik Harrysson under 2024. Mikael Kilan har han aldrig träffat.

Han kommer inte ihåg sitt telefonnummer. Om numret som slutar på 1921 satt i hans telefon och var kopplat till hans swish är det nog hans nummer. Han har

inget nummer i Norge men han hade det. Han kan ha haft numret som slutar på 3034.

Han har inte haft Signalaliaset svampen. Han kan ha sagt till polisen att han haft det. Han vet inte varför han tidigare sagt att det är hans alias. Han kan ha hittat på det för att skydda den andra personen. Hans smeknamn är Swanson. Han har svampen på Snapchat och Kik. Det är inte bara han som brukar hans telefon. Han kan inte berätta vem mer som använder den. Han har lånat ut telefonen ganska mycket. Det har hänt att han varit på samma plats som den som använt telefonen. Det är inte till någon nära, ingen vän, ingen han känner, men någon han är med ibland. Personen använde hans telefon för att slippa använda sin egen. Han har inte med det att göra. Han förvarar saker medan den som använder telefonen gör annat. Det är därför de ibland är tillsammans. Utlåningen av telefonen har pågått under ungefär två månaders tid. Leo Petersson och Fredrik Harrysson vet inte vem denne är. De kanske har pratat med denne på Snapchat men de vet inte vem det är.

Han vet inte hur hans DNA hamnat på påsen som bomben hittats i på Vita Liljans väg. Bomben blev upplockad av någon. Han minns inte om personen tog båda bomberna i IKEA-påsen. Han har alltid burit bomberna i påsarna. Påsarna har stått i hans garderob med kläder. Han går ofta i garderoben. Han har inte tagit i kastrullen. Att hans DNA fanns på krutstubinen kan bero på att han förvarat även stubinen hemma hos sig. Han har dock inte byggt några bomber. Föremålen på beslagtagits hos honom (kastrullock m.m.) känner han inte till. Han vet inte hur det kommer sig att Fredrik Harryssons DNA fanns på emballaget. Sakerna har inte varit inne hos honom. Han minns inte att han bett Fredrik Harrysson köpa spik den 27 december 2024. Han vet inte vad han skulle ha spikarna till. Han har renoverat listerna i köket. Han känner inte till meddelandet från Rey Mysterio till svampen om bombbygge. Han har inte sett meddelandena svampen skriver att denne fått till bomben. Det är inte hans lön

det handlar om när man talar om svampens lön. Han känner inte heller till meddelandena mellan svampen och Viper respektive GENA.

Han har inte haft med Fredrik Harryssons och Leo Peterssons transporter att göra. Han känner Claudio som äger den röda bilen. Det är via honom som Fredrik Harrysson och Leo Petersson fått låna den röda bilen. Han hade kontakt med Claudio under transporten. Denne ville ha tillbaka bilen. Han var med när bilen lämnades tillbaka till Claudio. Han hjälpte till med bil eftersom Fredrik Harrysson och Leo Petersson inte kunde hyra en bil. Det är andra som bett honom att ordna med en bil. Han minns inte vilka detta var. Han förstod inte att detta hade med leveransen av bomben att göra. Han visste att Fredrik Harrysson och Leo Petersson behövde en bil.

Det var inte Fredrik Harrysson och Leo Petersson som hämtade bomben. Han vet inte vem som gjorde det. Han minns ingenting av Fredrik Harryssons och Leo Peterssons besök på kvällen den 7 januari 2025. De kom inte för att lämna kastruller vad han minns. Han minns inte heller Fredrik Harryssons och Leo Peterssons besök den 8 januari 2025. Han har inte lämnat ut bomber den 8 januari 2025. Han vet inte om Fredrik Harrysson hänger med fler än honom i Simonstorp. Han blev kvar i Norrköping över natten till den 9 januari 2025 och åkte sedan till Norge.

Han har inte varit helt laglydig och vill därför inte tala om vad han har för Signalkonto. Han hade ett annat Signalalias i en telefon som polisen inte har. Den fanns inte i lägenheten. Han kan inte säga var den telefonen fanns. Han har ADD och dåligt minne. Han minns det som intresserar honom. Han har ingen kunskap om bombbygge. En person kan komma och gå hos honom och bygga bomber. Det kan stämma att personen kom dit klädd som en kriminaltekniker i CSI. Han tror att han lämnat ut saker två gånger.

Fredrik Harrysson:

Han och Leo Petersson åkte på en bilresa. De hade en påse med sig. De hade ingen aning om vad som var i påsen. Påsen skulle överlämnas på Vita Liljans väg till någon som inte ville visa ansiktet. Han var lite onykter den dagen. Påsen fick de av Svante Valdés Reveco. Han minns inte var det var de hämtade den. Det var inte hemma hos Svante Valdés Reveco. Det var i Norrköpings-trakten. Påsen var mörkfärgad, ljusbrun; en IKEA-påse typ, fast ljusbrun i papper. Han förstod att det var något olagligt i påsen. Han reagerade inte på vikten. Han har inte sett den vita påsen. Han har ingen aning om hur de fick reda på att de skulle till Vita Liljans väg. Han skrev med någon på telefonen. Leo Petersson körde. Han fick inte adressen av Svante Valdés Reveco. Det var hans telefon som han skrev på. Det var Signalappen som användes. Han använder Signalaliaset FRED PERRY. Han tror inte att han skrivit från Viperkontot. Han minns inte vilket konto han chattade med på Signal. Personen som påsen skulle överlämnas till var maskerad. Han tror att det var en man som var lite längre än han är och som hade ljus hudfärg. De sa bara hej till varandra. De använde inget kodord. Han gick på magkänsla för att veta att han lämnade påsen till rätt person. Han har ingen aning vad personen gjorde sedan med påsen.

Leo Petersson är inneboende hos honom sedan 1,5 år. De är tigha. Han har känt Leo Petersson sedan 2022. Svante Valdés Reveco har han känt sedan 20 år tillbaka. Mikael Kilan har han ingen aning om han sett förut. Hans telefonnummer slutar på 2145. Han använde Signalappen för att han tycker att den är lätt och smidig och bra. Han vet inte om Viper är Leos Signalalias. Leo Petersson har använt hans Lunarkonto. Det har han gett sin tillåtelse till. Han kan inte bekräfta att svampen är Svante Valdés Reveco. Han kan inte svara på varför svampen och Viper finns i hans kontaktlista. Han vill inte svara. GIANNIS har han ingen aning vem det är. Meddelandet från Leo Petersson till Fredrik

Harrysson att de ska använda Signal vet han inte vad det beror på. Det är en bra app. Den är snabbare än sms.

Sms:en till Svante Valdés Reveco där han tackar denne för att denne ger Leo Petersson chansen har han ingen aning vad de avser. Han minns inte vad de åkte med för bil till Stockholm den 8 januari 2025. Det kan stämma att det var en röd bil som de lånat av en Claudio. Han har lärt känna Claudio via Svante Valdés Reveco. Han och Leo Petersson gjorde bokningen på MABI tillsammans. De 3 000 kr som kom in på hans konto den 6 januari 2025 skulle användas till bilhyran. Han vet inte vad pengarna kom ifrån. Han vill inte svara på det. Han vill inte heller svara på varför någon annan skulle betala bilhyran. Hans och Leo Peterssons bilar kunde inte användas. De rullade inte. Han har inget minne om konversationen mellan Viper och GENA om bilhyra den 6 januari 2025.

Han och Leo Petersson köpte två kastruller för att de behövde kastruller. De skulle använda kastrullerna i lägenheten. De tog hem dem. Han kan inte svara på varför polisen inte hittade dem vid husrannsakan. Han känner bara Svante Valdés Reveco i Simonstorp. Han har inget minne av att de lämnat kastrullerna till Svante Valdés Reveco den 7 januari 2025. Han har inte heller något minne av att han köpt spikar till Svante Valdés Reveco den 27 december 2024. Han kan ha rört en kastrull men han har inte rört något innehåll i någon kastrull hemma hos någon annan. Han har ingen förklaring till varför hans DNA fanns på sprängämnesemballage hemma hos Svante Valdés Reveco.

Han vill inte svara på varför hans telefon rörde sig till Stockholm två gånger den 8 januari 2025. Bilderna med foton på en konversation i en annan telefon med GENA om leveranser har han tagit. Det är också han som svarat "Yes" på frågan från GENA om han har all info. De åkte till Svante Valdés Reveco igen för att säga hej. Han var lite på lyset den dagen. Han kan inte svara på om det

är då de hämtade påsen. Han har inget minne av att han träffat Svante Valdés Reveco på någon annan plats innan de åkte till Bredäng. Han kan inte förklara hur det kommer sig att hans fingeravtryck finns på kastrullen på Vita Liljans väg. Han minns inte varför de var i Bredängs centrum mellan de två besöken på Vita Liljans väg. Det kan bero på att den de skulle träffa inte var där första gången. Han minns inget inkommande samtal på Leo Peterssons telefon där han först svarade men sedan lämnade över telefonen till Leo Petersson. Det kan ha varit ett samtal om att personen de skulle möta var på plats på Vita Liljans väg. Han minns inte var de åkte sedan. Det kan stämma att de åkte till Märsta. Den avfotograferade konversationen med GIANNIS om leveranser och en swish på 5 000 kr minns han inte. Han vet inget om dem. Han vet inte om de fått betalt för transporten den 8 januari 2025. Han vet inte heller vem svampen är. Han kan inte förklara vad de är för 4 900 kr han tog emot den dagen. Han minns inte att han förde över hälften på pengarna till kontot i Lunar Bank. Han vill inte svara på varför han och Leo Petersson delade på pengarna. Han har ingen aning om ifall det var pengar för transporten.

Han har inget minne av att han skickade ett meddelande till Svante Valdés Reveco om Krokek. Han minns inte att de var och hämtade Svante Valdés Reveco eller att de åkte till Händelö och lämnade tillbaka bilen. Det kan stämma som Svante Valdés Reveco berättat. Han kommer inte ihåg hur många hämtningar och lämningar de gjorde den 8 januari 2025. Det kan ha varit fråga om narkotikatransporter. Han har bara transporterat droger förut. Han har varit hemma hos Svante Valdés Reveco och umgåtts. Man brukar tjäna 5 000-10 000 kr på en dag för narkotikatransporter.

Leo Petersson:

2017 blev han arbetslös och bostadslös. Då tog han vissa jobb och sökte bostad. Han gick en utbildning men fick inget jobb ändå. Han har varit arbetslös sedan dess. 2021 eller 2022 träffade han Fredrik Harrysson. Så

småningom frågade Fredrik Harrysson honom om han ville flytta in hos denne Fredrik Harrysson blev av med sitt körkort och han körde denne till olika ställen. Svante Valdés Reveco lärde han känna genom Fredrik Harrysson 2023. Han flyttade ihop med Fredrik Harrysson i november eller december 2023. Han och Fredrik Harrysson blev goda vänner. Svante Valdés Reveco umgicks de med när denne var i stan. De sågs några gånger i veckan.

Telefonnumret som slutar på 7972 är hans nummer och det stämmer att han använde Fredrik Harryssons Lunarkonto. Signalkontot Viper antar han är hans. Han fick hjälp att skapa kontot av Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco. De tyckte att det var bra med Signal eftersom man inte alltid har täckning för sms. Han visste inte från början att det är en krypterad app. Han visste att Whatsup är krypterad. Den använde han med sin flickvän. Han minns inte vems idé det var att ladda ned Signal. Konfronterad med att han i förhör sagt att han tror att det var Svante Valdés Reveco som ville att han skulle ladda ner appen har han sagt att han inte är säker. Profilbilden tror han var något han hittade på själv. Han hade redan en bild i telefonen. Han tror det skedde i samråd med Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco. Det var han som valde bilden. Det kan stämma som han sagt i polisförhör att Svante Valdés Reveco laddade ner en bild. Någon gång har han använt kontot. Det var när han skulle hyra bil. Han skrev på Signal att det inte gick igenom. Han fick inte hyra eftersom han haft skulder hos Kronofogdemyndigheten. Han satt mest bakom ratten. Det var därför han inte använde kontot. Han, Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco var oftast tillsammans. Han hade kontot om de skulle komma ifrån varandra och han inte hade täckning på mobilen. Fredrik Harrysson använde hans telefon när han körde. Fredrik Harrysson använde hans Viperkonto; det visste han. Han kan inte svara på varför Fredrik Harrysson inte använde sin egen telefon.

Det kan vara han som svarar ok och tack när svampen den 6 januari 2025 skriver till Viper ”Bara håll koll när det plingar Så kommer du få all info som behövs”. Han vet inte. Han antar att det syftar på en körning. Han kan ha använt kontot mer än han sagt. Svampen som skriver vet antagligen att det är han som har kontot. Han kan inte svara på om svampen är Svante. Han såg inte vad Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco hade för namn på Signal. Han har antagit att det var Svante som hade svampen men han kan inte veta. Han känner inte till någon kontaktförfrågan till FredPerry på Signalkontot. Han vet inte heller vem GIANNIS är och har inte skrivit med denne. Han antar att det var denne som ringde honom när han var i Bredängs centrum eftersom det står GIANNIS i samtalet. Personen hade en brytning, inte ljus och inte mörk röst, något emellan. Det var en man. Personen sa att de skulle åka till samma adress som de kom från. Fredrik Harrysson lämnade över luren till honom eftersom denne var berusad och eftersom det var han som körde. GENA vet han inte vem det är och inte heller Rey Mysterio.

Det som Fredrik Harrysson skrivit till Svante Valdés Reveco och tackat för att Leo fått den här chansen kan ha handlat om körning av droger. Han vet inte vem som gav honom chansen. Meddelandet om att använda Signal tror han skapades när han skaffade kontot, dvs. att det var något automatgenererat. Det är inte han som den 27 december 2024 svarat ”Bra” som svar på svampens meddelande ”Sådär då kommer alla info här” i en grupp på Signal. Antagligen är det Fredrik Harrysson som använt hans konto. Telefonen låg ju på bordet. ”tp08” kan vara en grupp för transporter. Han kan inte svara på om meddelandet till honom från svampen där denne skriver ”De frågare efter dig” innebär att svampen är en mellanhand.

De inhandlade en gryta för matlagning på Jula den 7 januari 2025. Han vet inte om han och Fredrik Harrysson skulle ha den. Han har en sådan gryta hemma. Han kommer inte ihåg hur det var. Han vet inte vem grytan skulle vara till

annars. Han brukar inte köpa köksgeråd åt andra. De hade med sig grytan till Simonstorp. Om han inte minns fel följde grytan med tillbaka hem. Konfronterad med att han i polisförhör har sagt att grytan skulle levereras till Svante Valdés Reveco för matlagning och att de skulle fira sent nyår har han sagt att han inte vet om det var grytan på Biltema eller grytan från Jula. De köpte två grytor eftersom han behövde ha en gryta och Svante Valdés Reveco skulle ha en gryta. Om Svante Valdés Reveco bad dem att köpa en gryta är en fråga mellan denne och Fredrik Harrysson.

De åkte först till Stockholm och sedan till Simonstorp. Fredrik Harrysson ville dricka lite med Svante Valdés Reveco. De var där i 2–4 timmar. Han kan inte svara på exakt hur länge de var där. Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco drack. Det enda de fick med sig var en påse med öl till Fredrik Harrysson. Det var en plastkasse från Bolaget. Sedan åkte de till Stockholm igen. De fick ett meddelande att de skulle åka till Vita Liljans väg men sedan fick de ett meddelande att det var fel adress eller något sådant och att de skulle åka till Bredängs centrum. Han visste inte vad de skulle göra där. De pratade inte om vad de skulle göra. De andra ville hålla honom utanför. Han trodde att resorna handlade om transport av droger och pengar. Paketen var av den storleken. Fredrik Harrysson hade ett paket i näven på förmiddagen. De fick sedan ett samtal att de skulle tillbaka till Vita Liljans väg och möta upp någon. Men det var ingen där så de åkte vidare till Märsta. I polisförhör sa han från början att han aldrig varit i Stockholm pga. de grova anklagelserna. Det han sagt i polisförhör om att Fredrik överlämnade något avsåg det första tillfället, på förmiddagen. Han vet inte hur grytan (termosbomben) med Fredrik Harryssons och Svante Valdés Revecos DNA på hamnat i Bredäng. Den har inte lämnats där vid deras resor dit. Han visste inte alltid vad de körde men han förstod att det kunde vara olagliga saker. Han tog inte reda på vad det var. Han såg det som en chans att få extra pengar. Han höll sig medvetet omedveten om vad som fanns i bilen. Om Fredrik Harrysson visste vad de körde får denne

svara på. Han skulle aldrig köra bomber. Han vill inte förlora sin jägarexamen. Han skulle få betalt via Lunarkontot. Det kan vara som han sagt i polisförhör att pengarna skulle komma från Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco men pengarna kom via Fredrik Harryssons konto. Han har inte själv ställt krav på vad han skulle få betalt. Droger kunde ge en 2 000 kr per körning. Han litade på Fredrik Harrysson att han fick rätt betalt trots att han inte visste vad de körde.

Om han minns rätt fick Fredrik Harrysson ett paket i Märsta. Han tror inte att han fick betalt för den transporten. Han blev irriterad. Vad han vet fick inte heller Fredrik Harrysson betalt. Kanske tänkte de att de fick betalt från bilhyran. De 4 900 kr som kom in på Fredrik Harryssons konto och som till hälften fördes över till Lunarkontot var antagligen pengar för resan. Han kommer inte ihåg. Även Fredrik Harrysson använde Lunarkontot. Fredrik Harrysson hade det i sin telefon. Han har misstänkt att det körts droger och pengar. Han är inte naiv. Han vet inte varför de ville hålla honom utanför. Kanske pga. hans ålder.

Mikael Kilan:

Han har rökt sig mycket i det här området, dvs. Bredäng. Det är massor av människor som använder trappuppgångarna, som röker där och förvarar narkotika där. Han känner inte någon av de andra tilltalade. Han anser inte att han tillhör något nätverk. Han känner ingen som bor på Vita Liljans väg 34. Han har ingen annan koppling till adressen. Han har rökt i en massa portar och han har förvarat narkotika i en massa portar. Man hänger oftast längst upp i trappuppgångarna om någon kommer in. Alla portarna ser likadana ut. Han kan ha varit på våning 9 på Vita Liljans väg 34. Troligtvis har han rökt och förvarat narkotika där under 2024, i slutet av året. Han var där nästan dagligen i oktober och november 2024 och var då på Vita Liljans väg. Detta är förklaringen till att hans DNA fanns på luckan. Att hans DNA fanns på påsen kan bero på att den

som öppnat luckan för att ställa in påsen har fått hans DNA på händerna och fört över det till påsen. Det stämmer att han inte lämnat ut koden till sin telefon. Det beror på att han inte har något med det här ärendet att göra. Han är 178 cm lång. Han skulle även kunna ha varit i området i början på 2025. Det är vanligt att man förvarar narkotika i portar i Bredäng. Han har inte tagit emot någon sprängladdning och lagt bakom rökluckan.

Staffan Jansson:

Han är biokemist i grunden och har arbetat på SKL sedan 2008 och därefter på NFC. Han har arbetat med biokemi hela tiden. Bland annat arbetar han med blandDNA och komplexa DNA-bilder.

Primär överföring är om en person tar i något och överför DNA. Sekundär, eller indirekt som han föredrar att benämna det, överföring är om en person tar någon i hand och den i sin tur tar i ett föremål och då för över den förstnämnda personens DNA. Indirekt vill han kalla det eftersom överföring kan ske i fler steg men DNA-mängden minskar för varje steg. Det finns mycket forskning om indirekt överföring. De mängder man får fram är oerhört små. Det är alltså fullt möjligt med indirekt överföring men det rör sig om små mängder. Det är inget de skulle använda sig av för jämförelse. Det skulle vara vad de kallar för komplext DNA.

När det gäller bilderna avseende DNA-mängder på sidan 29 i åklagarens presentationsmaterial, tingsrättens aktbil. 300, har han uppgett följande:

Bild 1 (ena handtaget på plastpåsen) 0,00336 nanogram per mikroliter. Det är hur mycket DNA det är i provet per mikroliter. Total volym här är 50 mikroliter. Det ger inget svar på hur stor yta som spårats. Även en liten mängd kan vara betydelsefull beroende på hur stor yta som spårats. 0,003 är DNA i goda mängder. Eftersom det är 50 totalt mikroliter är provet koncentrerat. 0,003 är den totala mängden DNA. 64 procent är Mikael Kilans DNA. Det är

en huvuddel. Resten är fördelat på ytterligare två personer. 64 procent är också goda mängder.

Bild 2 (andra handtaget på plastpåsen) 0,0306 nanogram per mikroliter. Det är också goda mängder. Här är Mikael Kilans del 47 procent. Mängderna är sådana att det hade gått att använda sig av standardanalys.

Bild 3 (rökluckan) 0,0403 nanogram per mikroliter. Här är Mikael Kilans del 100 procent.

Han har ingen kännedom om handtaget, hur svårt det är att öppna etc. Mängden DNA kan variera utifrån om man t.ex. tagit sig i ansiktet innan man tar på ett föremål. Då ger det mer DNA. Om en torr hand tar i någonting utan att rört andra kroppsdelar så förväntar man sig inte dessa mängder. I de optimerade studier som gjorts avseende indirekt DNA nådde man upp till mängder i den här storleken i en studie av 24.

Utlåtandet i målet avser bara källnivå. NFC:s uppgift är att svara på källnivå, varifrån DNA:t kommer. Det finns ingen metod som kan säga när ett DNA avsatts. När NFC gör en bedömning på aktivitetsnivå utgår de från en huvudhypotes och minst en alternativhypotes. Om det kommer nya fakta kan hypoteserna falla.

De hypoteser som är aktuella i detta fall är följande: Mikael Kilan har tagit i både luckan och påsen eller så har han tagit på luckan och någon annan har överfört hans DNA till påsen. Om man tänker sig att huvudhypotesen är att Mikael Kilan har tagit i båda ställt mot att han bara tagit i handtaget och att någon annan tagit i handtaget och fört över det till påsen så skulle han säga att det är någorlunda mer sannolikt att huvudhypotesen gäller i förhållande till den alternativa hypotesen. Det baserar han på mängderna DNA på påsen. Det är goda mängder på två områden. Baserat på de goda mängderna på handtagen och hans erfarenhet att det är svårt att få till indirekt överföring anser han att

det är grad +1 mer sannolikt, dvs. 6-100. Det rör sig om någonstans mellan 6 och 20 gånger mer sannolikt. Man kommer sällan längre än till grad +1 eller 0 när det gäller aktivitetsnivå.

I den studie där man nådde upp till de nivåer som påträffats här lät man två testpersoner skaka hand med varandra i flera minuter. Direkt därefter tog den ena personen i ett knivskäft, som denne hanterade länge. Man spårsäkrade sedan hela handtaget. Det är något som man inte gör i dag. Sedan analyserade och koncentrerade man provet oerhört. Mängdmässigt är det inte någon skillnad mot vad man får fram i dag. I grunden är det exakt samma information man får fram. De har numera ett nytt analyskit som inte är lika känsligt men som tittar på fler markörer. Han kan inte svara på om det ökar sannolikheten att DNA överförs om man skakar hand med någon som har nabbhandskar. Det som ger mest DNA är en fuktig besudling. Om det är en fuktig besudling som direkt överförs kan goda mängder överföras vid sekundär överföring.

Alla kontakter lämnar spår men allt kan inte detekteras. En persons förmåga att avsätta DNA när den tar i saker varierar. Det troliga är att det har att göra med personens beteende, t.ex. hur personen tar sig i ansiktet. Hur det var i den nämnda studien vet vi inte. Om man har en normal hand, dvs. en torr hand som man inte spottat i, så förväntar man sig inte den här typen av indirekt överföring som man funnit här. Det är DNA i goda mängder på även påsens handtag.

Cathrine Norlin:

Hon var hemma och hörde att det kom upp någon med hissen. Hon bor på översta våningen. Det finns dock en trappa som går upp från hennes våning till en avsats med en lucka. Hon hörde att personen som kom med hissen gick upp för trappan och gjorde något. Hon tittade ut och såg en kille som filmade och visade upp något och pratade med någon. Han sa, den ligger där, ingen

kommer att hitta den. Hon gick upp och hittade en del med en spränganordning i skåpet. Hon gjorde sina iakttagelser genom titthålet. Det var på kvällen, vid typ sjutiden. Det var tänt i trapphuset. Hon såg bara personen när han är på väg ned för trappen, under 5–10 sekunder. Hon såg honom från sidan. Det enda hon såg var att det var en ung kille som kanske var i 20-årsåldern. Hon tror att han hade mössa på sig. Hon har för sig att mössan var mörk. Hon tänkte inte så mycket på hur han såg ut. Han var inte lång och inte kort, ganska medel. Hon tror inte att hon såg något hår. Han hade normal kroppsbyggnad. Hon har säkert sagt som det står antecknat i förhör att han hade normal, smal, kroppsbyggnad. Hon minns inte vad han hade för kläder. Hon tror att han hade jacka på sig. Hon tror att det inte var en tjock vinterjacka. Han var ganska ljus i huden, ljushyad. Hon tyckte att han lät ganska svensk. Han pratade svenska utan stor brytning eller dialekt. Konfronterad med att det i händelserapporten står antecknat att hon sa att personen talade med brytning har hon uppgett att det hon minns är att han lät svensk. Hon känner inte igen någon av de tilltalade i rättssalen. Anledningen till att hon tittade ut genom titthålet är att det förekommit att folk vistats i porten, men det har inte skett ofta. Konfronterad med att det i händelserapporten står antecknat att hon uppgett att personen bar på något och att han hasade upp för trappen för att hinken var tung har hon uppgett att hon hörde att personen gick uppför trappen långsamt, det hördes tydligt att han gick upp för trappen. Hennes minnesbild är att mannen kom från hissen. Hon kan inte bedöma om mannen var etnisk svensk.

I vilken utsträckning har de tilltalade befattat sig med bomben och vad har de därmed gjort sig skyldiga till för brott?

Det är alltså klarlagt att legat en bomb på Vita Liljans väg. Av åberopade promemorior och sakkunnigutlåtanden från NBDC och NFC att bomben varit livsfarlig. Genom den av åklagaren åberopade bevisning står det klart att bomben vid detonation skulle ha framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Svante Valdés Reveco

Svante Valdés Revecos uppgift att han endast förvarat bomber åt annan är motbevisat genom den av åklagaren åberopade bevisningen; det framgår av en rad chattar att svampen ägnat sig åt bombtillverkning och transportförmedling och det är som sagt klarlagt att Svante Valdés Reveco är svampen. Jfr även åtalspunkterna 4 och 9.

Av åberopade chattar framgår även att Svante Valdés Reveco tillverkat bomben i fråga och att den varit klar den 7 januari 2025. Den har sedan förvarats i Svante Valdés Revecos bostad tills den hämtats där av Fredrik Harrysson och Leo Petersson dagen därpå. Svante Valdés Revecos DNA har funnits på handtagen till plastpåsen som bomben förvarats i samt på kastrull och krutstubin. Chattarna visar vidare att Svante Valdés Reveco ordnat med transporten med hjälp av Fredrik Harrysson och Leo Petersson och att han lånade en bil från Claudio för ändamålet. Det är nämligen Svante Valdés Reveco som har kommunicerat med Claudio.

Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Svante Valdés Reveco agerat på sätt åklagaren påstått. Objektivt sett har Svante Valdés Reveco härigenom främjat brottet förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Om någon tillverkat en bomb tillåter detta i allmänhet slutsatsen att personen har uppsåt till att bomben ska komma till användning. Det gäller även här. Det saknas alltså utrymme för annat än att Svante Valdés Reveco haft uppsåt till befattningen och till att hans handlande främjat såväl annans förberedelsegärning som att explosioner skulle kunna åstadkommas som skulle medföra fara för liv och hälsa eller omfattande förstörelse av annans egendom. Det säger sig vidare självt i och med den roll som tingsrätten funnit utrett att Svante Valdés Reveco haft som bombtillverkare att hans uppsåt innefattat att

gärningen skett i en sådan miljö att sprängladdningen typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning och skett som ett led i omfattande bombtillverkning inom ramen för organiserad brottslighet samt att sprängladdningen varit av särskilt farlig beskaffenhet och vid detonation skulle ha kunnat innebära fara för flera människor. Svante Valdés har alltså haft uppsåt till gärningen och de omständigheter som gör brottet grovt. Faran för att det brott som förberedelsegärningen främjade skulle fullbordas har inte varit ringa och Svante Valdés Revecos gärning kan inte heller med hänsyn till andra omständigheter anses mindre allvarlig. Svante Valdés Reveco har därför gjort sig skyldig till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Svante Valdés Revecos hantering av bomben har skett utan tillstånd. Svante Valdés Reveco har därmed även gjort sig skyldig till brott mot LBE. Hanteringen har skett mellan den 7 januari 2025, då bomben var klar, och den 8 januari 2025 då den hämtades upp av Fredrik Harrysson och Leo Petersson (se nedan). Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till bombens farlighet och då brottet ägt rum i en miljö där bomben typiskt sett skulle kunna befaras komma till brottslig användning.

Tingsrätten återkommer under nästa avsnitt till frågan om han ska dömas för båda brotten.

Fredrik Harrysson och Leo Petersson

Det är klarlagt att Fredrik Harrysson och Leo Petersson har transporterat olagliga saker och att det skett i en verksamhet som de bedrivit tillsammans med Svante Valdés Reveco. Det framgår av återopade chattar och deras egna uppgifter trots att de som ovan nämnts inte velat peka ut Svante Valdés Reveco.

Den 8 januari 2025 har de företagit en resa till Bredäng och överlämnat något på Vita Liljans väg. Det har Fredrik Harrysson vidgått.

Med hänsyn till det tidsmässiga sambandet mellan vittnets iakttagelser och den tidpunkt då Fredrik Harrysson och Leo Petersson levererade något på Vita Liljans väg och då Svante Valdés Reveco som framgått haft i uppdrag att ha en bomb klar för leverans denna dag saknas det utrymme för att det är något annat än bomben som Fredrik Harrysson och Leo Petersson levererat på Vita Liljans väg och som de också transporterat dit. Fredrik Harryssons DNA fanns som redan nämnts på flera ställen på kastrullen. Hans fingeravtryck fanns även under grytans ena handtag. Det är därmed genom åklagarens bevisning ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Harrysson och Leo Petersson har agerat på sätt åklagaren gjort gällande och att det skett tillsammans och i samförstånd.

Objektivt sett finns därmed förutsättningar att döma Fredrik Harrysson och Leo Petersson för brott mot LBE. De har som redan konstaterats inte haft tillstånd att hantera explosiva varor. Fredrik Harrysson och Leo Petersson har tillstått att de ägnar sig åt kriminell verksamhet i form av transport av narkotika och narkotikavederlag. Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till bombens farlighet och då gärningen ägt rum i en sådan miljö att bomben typiskt sett skulle kunna befaras komma till brottslig användning.

Genom att transportera bomben har Fredrik Harrysson och Leo Petersson även objektivt sett gjort sig skyldiga medhjälp till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Brottet är grovt på av åklagaren angivna skäl, dvs. eftersom gärningen skett i sådan miljö att bomben typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning och då det har rört sig om en bomb av särskilt farlig beskaffenhet som vid detonation skulle ha kunnat innebära fara för flera människor. Faran för att det brott som förberedelsegärningen främjade skulle

fullbordas har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till andra omständigheter anses mindre allvarlig.

Fråga är då om Fredrik Harrysson och Leo Petersson haft erforderligt uppsåt. Utöver det som nämnts ovan om händelseförloppet kan konstateras att Fredrik Harrysson har blivit ombedd köpa stora mängder spik och att hans DNA, förutom på den aktuella bomben, även påträffats på en kastrullbomb och emballage till sprängmedelsmaterial vid husrannsakan hemma hos Svante Valdés Reveco. Det talar för att åtminstone Fredrik Harrysson känt till vad de transporterat. Han har även hanterat det som transporterats, i vart fall genom att lämna över det till mottagaren.

Fredrik Harrysson och Leo Petersson har även köpt två stora kastruller samma dag. Betalning har skett med kontanter. Fredrik Harrysson och Leo Petersson har lämnat olika uppgifter om kastrullinköpen. Leo Peterssons uppgift om sent nyårsfirande förefaller vara en uppenbar efterhandskonstruktion. Till det kommer att någon Biltemakastrull inte påträffats vid husrannsakan hos Svante Valdés Reveco.

Fredrik Harrysson och Leo Petersson bor dessutom ihop. Leo Petersson använder Fredrik Harryssons Lunarkonto. De har företagit resan ihop och har också använt varandras telefoner.

Vänskapen, samboendet och umgänget gör att det är osannolikt att de inte talat om vad de transporterat. Det gör även den omständigheten att det rör sig om en farlig vara som vid ovarsam hantering kan explodera och orsaka förödelse. Av utredningen framgår hur riskfyllt det är att transportera bomber av detta slag. Även bombens vikt talar emot att Fredrik Harrysson och Leo Petersson inte känt till vad de transporterat. Sammantaget anser tingsrätten att mycket talar för att de båda varit fullt införstådda med vad de hanterat.

Fredrik Harryssons och Leo Peterssons uppgifter om sin ovetskap har inte varit övertygande. De har själva sagt att det förstått att det handlat om något olagligt och att de hållit sig medvetet omedvetna. Tingsrätten anser att det står klart att de måste ha känt till vad de transporterat. Det innebär i sin tur att de måste ha insett risken för att bomben skulle användas för att åstadkomma explosioner med ovan angivna konsekvenser och att de genom sitt agerande främjade annans förberedelsegärning. Trots det har de utfört uppdraget. Därmed har de haft erforderligt uppsåt.

Fredrik Harrysson och Leo Petersson har alltså tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till grovt brott mot LBE och medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrätten återkommer i nästa avsnitt till frågan om de ska dömas för båda brotten.

Mikael Kilan

När det gäller Mikael Kilan bygger åtalet på DNA-träffarna på luckan och på påsen som bomben påträffades i. Träffarna talar med betydande styrka för att Mikael Kilan har vidrört föremålen och därmed varit den som placerat bomben i trappuppgången.

Försvaret har invänt att det kan ha rört sig om indirekt överföring av DNA på påsen, dvs. att Mikael Kilan vid ett annat tillfälle rört vid luckan och att den som placerat bomben i utrymmet bakom luckan fått Mikael Kilans DNA på sina händer och överfört det till påsen.

Det finns enligt tingsrätten tre möjliga scenarion. Möjlighet 1 är att Mikael Kilan rört både luckan och påsen. Möjlighet 2 är att Mikael Kilan rört bara

påsen. Möjlighet 3 är att Mikael Kilan rört bara luckan. Möjlighet 1 och 2 talar båda för att Mikael Kilan befattat sig med bomben medan möjlighet 3 talar emot det.

Tingsrätten har funnit det styrkt att det är Svante Valdés Reveco som tillverkat bomben och som avsatt sig DNA på påsens handtag. Det innebär att Mikael Kilans DNA måste ha avsatts efter det att bomben lagts i påsen. Det har nämligen inte framkommit att Mikael Kilan och Svante Valdés Reveco har några andra beröringspunkter. Det talar emot att det rört sig om indirekt överföring.

Det ska även i någon mån beaktas att Mikael Kilans DNA påträffats på påsens båda handtag. Det betyder vid indirekt överföring att den som rört luckan och därvid fått Mikael Kilans DNA på sin hand eller sina händer sedan har överfört det på båda påsens handtag.

Vittnet Staffan Jansson har dessutom uppgett att det har rört sig om goda mängder DNA på både luckan och påsen. Han har uppgett att bara i ett fall av 24 i ett optimerat test kom man upp i sådana mängder DNA vid indirekt överföring. Han har också uppgett att den omständigheten att det är mer DNA på luckan inte är ett argument för att det är fråga om indirekt överförd DNA på påsen. Det är nämligen så att vi inte alltid avsätter lika mycket DNA.

Svante Jansson har vidare uppgett att det är mer sannolikt att det inte varit fråga om indirekt överföring än att det varit det.

Till detta kommer att Mikael Kilan enligt utredningen i målet är kopplad till nätverksbrottslighet inom vilken bombhantering förekommer.

Slutligen kan konstateras att vittnet Cathrine Norlin visserligen inte har kunnat peka ut Mikael Kilan men att hon inte har lämnat någon uppgift som motsäger att det är Mikael Kilan hon iakttagit i trappuppgången.

Det finns inga chattar eller motsvarande till stöd för åtalet men Mikael Kilan har inte heller lämnat ut koden till sin telefon. Den har därför inte kunnat analyseras fullt ut. Mikael Kilan har inte heller haft något alibi för den aktuella tidpunkten

Tingsrätten anser sammantaget att det genom åklagarens bevisning är ställt utom rimligt tvivel att det är Mikael Kilan som placerat bomben bakom luckan.

Mikael Kilans uppgifter om att han varit där vid andra tillfällen är påtagligt vaga. Han har inte ens varit säker på att han varit i just denna trappuppgång. Försvarets invändning om indirekt överföring av DNA har tingsrätten redan förkastat. Mikael Kilans uppgifter och den bevisning han åberopat förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning.

Mikael Kilan har inte haft tillstånd att hantera explosiva varor. Objektivt sett finns därmed förutsättningar att döma Mikael Kilan för brott mot LBE. Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till bombens farlighet och då gärningen ägt rum i en sådan miljö att bomben typiskt sett skulle kunna befaras komma till brottslig användning.

Hanteringen av bomben utgör även objektivt sett medhjälp till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Brottet är grovt på av åklagaren angivna skäl, dvs. eftersom gärningen skett i sådan miljö att bomben typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning och då det har rört sig om en bomb av särskilt farlig beskaffenhet som vid detonation skulle ha kunnat innebära fara för flera människor. Faran för att det brott som förberedelsegärningen främjade skulle

fullbordas har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till andra omständigheter anses mindre allvarlig.

Tingsrätten anser att det saknas utrymmer för annat än att Mikael Kilan haft uppsåt till befattningen och att bomben var avsedd att användas på det sätt som åklagaren har påstått med de risker som åklagaren gjort gällande och att han främjade detta genom sitt handlande.

Mikael Kilan har alltså gjort sig skyldig till grovt brott mot LBE och medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrätten återkommer under nästa rubrik till frågan om Mikael Kilan ska dömas för båda brotten.

Konkurrensfrågor

Åklagaren har anfört att tingsrätten bör döma för grovt brott mot LBE i konkurrens med grov allmänfarlig ödeläggelse, inklusive medhjälp och medhjälp till försök till det brottet.

Av 30 § LBE följer att det vid brott av normalgraden inte döms till ansvar om gärningen är belagd med straff i brottsbalken. Brott mot tillståndsplikten för explosiva varor av normalgraden konsumeras alltså av brottsbalksbrott medan grova och synnerligen grova brott är möjliga att döma i konkurrens med brottsbalksbrott. Av motiven till LBE framgår det att det grova brottet inte är subsidiärt till brottsbalksbrott bland annat eftersom det kan vara fråga om helt olika omständigheter som ska läggas till grund vid bedömningen av gärningens allvar, beroende på vilken lagstiftning som ska tillämpas (se prop. 2009/10:203 s. 61). I praxis har det i liknande situationer bedömts att grovt brott mot LBE konsumeras av brottet allmänfarlig ödeläggelse (se t.ex. Svea hovrätts dom den 29 december 2023 i mål B 14783- 23). Hovrätten har då anfört att det är

möjligt att ge en adekvat påföljd inom ramen för den allmänfarliga ödeläggelsen och att det saknas anledning att på grund av skilda skyddsändamål döma för båda brotten. I tiden efter nämnda praxis har straffminimum för grovt brott mot LBE höjts, från fängelse i lägst två år till fängelse i lägst fyra år. Straffskalan för allmänfarlig ödeläggelse och grov allmänfarlig ödeläggelse har inte ändrats. I kommentaren till straffskärpningen har anförts att lagändringen inte är avsett att innebära någon förändring i hur frågor om brottslighetskonkurrens ska hanteras (se prop. 2023/24:33 s. 36). Med hänvisning till att grovt brott mot LBE nu har ett så mycket högre minimistraff finns det exempel i praxis där man ansett att det finns skäl att döma för allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden och grovt brott mot LBE i konkurrens (se Svea hovrätts dom den 3 juni 2025 i mål nr B 5466-25). I ett fall där det var fråga om grov allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE har hovrätten kommit till motsatt slutsats (se Hovrätten för Västra Sveriges dom den 3 januari 2025 i mål B 7099-24). Tingsrätten, vars dom hovrätten har fastställt, har då resonerat som så att i den mån den hantering som ligger till grund för ansvar för grovt brott mot LBE är nödvändig för gärningarna avseende grov allmänfarlig ödeläggelse ska det inte dömas särskilt för brott mot LBE men om den hanteringen går utöver detta ska det dömas särskilt för brott mot LBE. Med ledning av denna praxis anser tingsrätten att det finns skäl att inte döma särskilt för brott mot LBE när den hantering som ligger till grund för ansvar för grovt brott mot LBE är nödvändig för gärningarna grov allmänfarlig ödeläggelse inklusive medhjälp och förberedelse eller med andra ord när det är fråga om gärningar som är så nära förbundna med varandra att de bör betraktas som ett händelseförlopp och när det finns möjlighet att ge en adekvat påföljd inom ramen för den allmänfarliga ödeläggelsen (inklusive förberedelse och medhjälp till förberedelse). De skilda skyddsändamålen föranleder ingen annan bedömning. I den mån befattningen med sprängmedlen sträckt sig längre ska det dömas särskilt för brott mot LBE.

Eftersom Svante Valdés Revecos hantering av bomben gått utöver den hantering som också utgjort förberedelsebrotten ska han dömas särskilt för grovt brott mot LBE. Han ska alltså dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE.

När det gäller Fredrik Harrysson, Leo Petersson och Mikael Kilan har förberedelsebrotten och hanteringen utgjort samma faktiska handlande. Det är möjligt att ge en adekvat påföljd inom ramen för förberedelsebrotten och det saknas anledning att på grund av skilda skyddsändamål döma för båda brotten. Fredrik Harrysson, Leo Petersson och Mikael Kilan ska därför endast dömas för medhjälp till förberedelse grov allmänfarlig ödeläggelse.

ÅTALSPUNKTERA 3–5

Närmare om de tilltalade och deras telefonnummer m.m.

Beträffande Svante Valdés Reveco, Fredrik Harrysson och Leo Petersson hänvisas vad som ovan är redovisat i avsnitten om Svante Valdés Revecos signalalias m.m. respektive åtalpunkterna 1 och 2.

Noel Eriksson är 18 år. Han brukade ett telefonnummer som slutade på 0212. Det framgår tydligen av utredningen och det har han också vidgått. Han anmälde att han hade blivit rånad på sin telefon och jacka den 10 januari 2025. Telefonen har dock använts för bl.a. kontakter med hans anhöriga efter den 10 januari 2025. I förhör har Noel Eriksson uppgett att han gjorde sig av med telefonen den 11 januari 2025. Noel Eriksson är kompis med Diesel Fonzovs.

Diesel Fonzovs är 21 år. Han brukade ett telefonnummer som slutade på 5873 och ett Snapchatkonto med användarnamnet Svepish. Det framgår tydligt av utredningen och det har han också vidgått. Diesel Fonzovs är kompis med Noel Eriksson. Han har i förhör uppgett att han slängde sin telefon med sim-kort den 13 januari 2025.

Chattar, telefonsamtal, positioneringar m.m.

Av operativa analyser (brukaranalys, rörelse- och kommunikationsanalys) samt bilder och filmer från övervakningskameror framgår följande:

Efter midnatt natten mellan den 10 och den 11 januari 2025 detonerade en sprängladdning utanför restaurangen Tarantella på Bredängstorget 23 i Stockholm.

Dessförinnan, på kvällen den 8 januari 2025, efter leveransen av bomben i åtalspunkten 1, positionerar Svante Valdés Reveco, Fredrik Harrysson och Leo Petersson i skogen på Händelö, se åtalspunkten 1.

Den 9 januari 2025 på kvällen åker Noel Eriksson till Diesel Fonzovs i Harbo.

Den 10 januari 2025 är Fredrik Harrysson och Leo Petersson hemma i Norrköping. Telefonkontakt sker dock mellan Fredrik Harrysson och Svante Valdés Reveco samt mellan Fredrik Harrysson och Claudio.

Den 10–13 januari 2025 befinner sig Svante Valdés Reveco i Norge.

Den 10 januari 2025 åker Fredrik Harrysson och Leo Petersson åter till skogspartiet på Händelö. Därefter påbörjar de en resa norrut.

Vid 17-tiden skickar Svante Valdés Reveco följande meddelande till Fredrik Harrysson ”Ge ägaren av bilen sen en 1000”. Också vid 17-tiden har Svante Valdés Reveco en konversation med Claudio där han säger att de är försenade med att lämna tillbaka bilen eftersom de bevittnat en krock och att de fastnat hos den som de var på besök lite längre än tänkt.

Vid 18-tiden skriver Svante Valdés Reveco till Fredrik Harrysson att han snart är vid gränsen men att han alltid finns online. Han skickar också numret till Claudio och talar om vad han sagt till dem om varför de är försenade med att lämna tillbaka bilen. Svante Valdés Reveco har också en konversation med aliaset Rey Mysterio om förseningen och om betalning. Han skriver bl.a. "Låt det gå fort nu. För tp måste leverera bilen egentligen nu kl. 18" och "Parra för Jobbet".

Kl. 19.02 fångas Noel Eriksson och Diesel Fonzovs och en tredje person på övervakningsfilm utanför ICA i Harbo. De har vidgått att det är dem man ser på filmen. Noel Eriksson har på sig svart fluffig täckjacka med huva och ett ljust märke på vänsterarmen, en röd hoodie och blå jeans. Diesel Fonzovs håller hela tiden på med sin telefon. De vankar fram och tillbaka. Efter att en kort stund ha försvunnit ur bild ses de komma gående igen. Noel Eriksson bär då på en blå kasse som mycket väl kan vara en IKEA-kasse.

Kl. 19.05-20.20 kopplar Fredrik Harryssons och Leo Peterssons telefoner upp i Harbo.

Kl. 21.59 kopplar Noel Erikssons telefon upp i Uppsala. Sedan förflyttas uppkopplingarna åter nordväst mot Harbo. Kl. 01.53 kopplar den åter upp i Uppsala och rör sig sedan mot Bredäng.

På övervakningsfilm från OKQ8 på Skebogatan i Uppsala ses en mörk bil. En mörkklädd person som bär på en kasse går ur bilen kl. 01.09. Personen har kläder som är välliknande de kläder som Noel Eriksson hade i Harbo. Särskilt jackan är välliknande. Någon röd hoodie kan dock inte iakttas. Kl. 01.30 kommer en taxi. Mannen lägger kassen i bakluckan. Förare av taxin är Mohamed Luckman. Taxin har beställts av Diesel Fonzovs och betalas med

hans flickvän Alices konto. Taxin kör till Bredäng, inte den adress i Uppsala som bokningen avsett. Tilläggskörningen betalas kontant.

I Bredäng fångas den som antänder bomben på övervakningsfilm. På höger hand ses en tatuering som är mycket välliknande den som Noel Eriksson har på sin högra hand. Det är fråga om ett kattdjur som upptar hela handryggen. Gärningsmannens jacka är också mycket välliknande; svart, fluffig, med luva och ett märke på vänster arm. Det ska dock anmärkas att det är en vanlig jacktyp. Noel Erikssons telefon kopplar upp mot master i närheten av Bredäng och Bredängs torg kl. 02.45 och 03.07. Diesel Fonzovs beställer och betalar för en taxi som hämtar upp passageraren kl. 03.03. Förare är Khawar Ghafoor. Noel Erikssons telefon rör sig sedan norrut och kopplar upp i närheten av Märsta mellan kl. 03.47 och kl. 4.22. Kl. 04.18 hämtar en taxi som beställts och betalats av Diesel upp en passagerare på Kyrkstigen i Märsta med destination Sparrisgatan 1 i Uppsala. Förare är Mondher Sfaxi. Noel Erikssons telefon rör sig vidare norrut och kopplar åter upp i Uppsala kl. 04.46. Från Uppsala åker Noel Eriksson med en taxi kl. 04.57 till Harbo med ett stopp på vägen i korsningen Kvarnängsgatan/Skruvgatan. Taxin betalas kontant. Diesel Fonzovs löser ut Noel Eriksson som inte har tillräckligt med pengar för att betala körningen. Kl. 06.03 kopplar Noel Eriksson upp i Harbo igen.

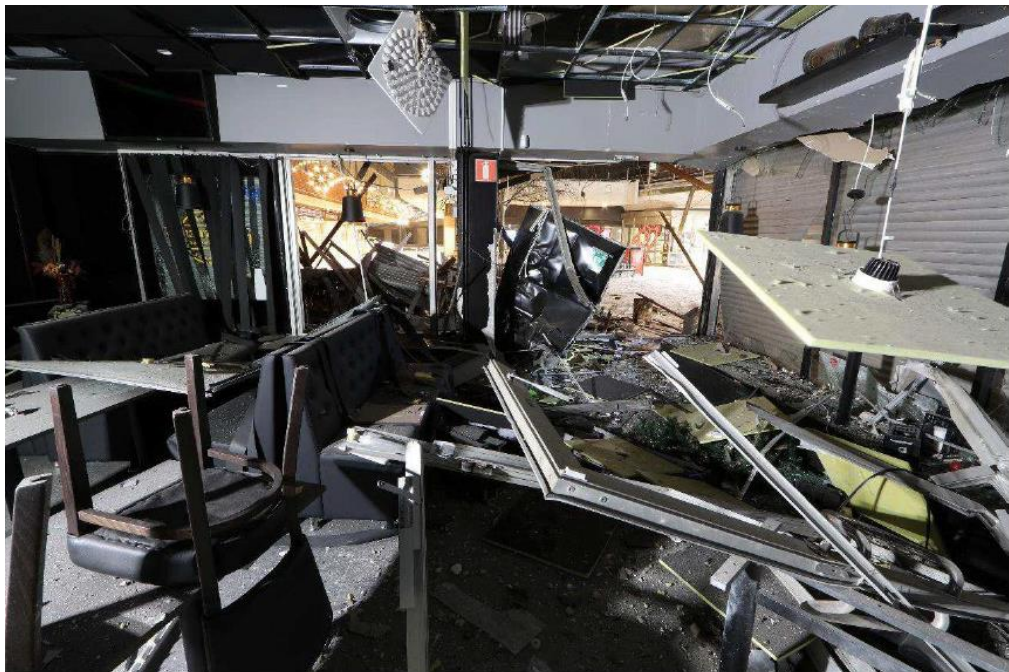
Senare på kvällen swishar Fredrik Harrysson Claudio först 1 000 kr och sedan ytterligare 200 kr.

Den 11 januari 2025 kommunicerar Svante Valdés Reveco med Rey Mysterio om betalning samt skickar denne Fredrik Harryssons telefonnummer. Senare samma dag swishar en Jeanpierre 4 000 kr till Fredrik Harrysson, varav denne för över 2 000 kr till Lunarkontot.

Närmare om bomben och explosionen

Av brottsplatsundersökningen framgår att restaurang Tarantella, utanför vilken bomben antänts, är belägen i bottenvåningen på Bredängstroget 23. I byggnaden finns flera butiker och restauranger. En ingång till tunnelbanan finns mitt emot restaurangen.

Längs med byggnaden finns ett utskjutande paneltäckt tak. Taket utanför restaurangens yttre område hade stora skador. Plankor och elinstallationer hängde fritt från taket. Stora delar av taket låg på marken. Restaurangens sidor var täckta av jalousier. Jalousin vid entrén till restaurangen var helt borta. Rester av den, både stora och små delar, låg utomhus och inomhus. Fasad, dörr och glaspartier var kraftigt skadade och material från dem låg flera meter in i lokalen.

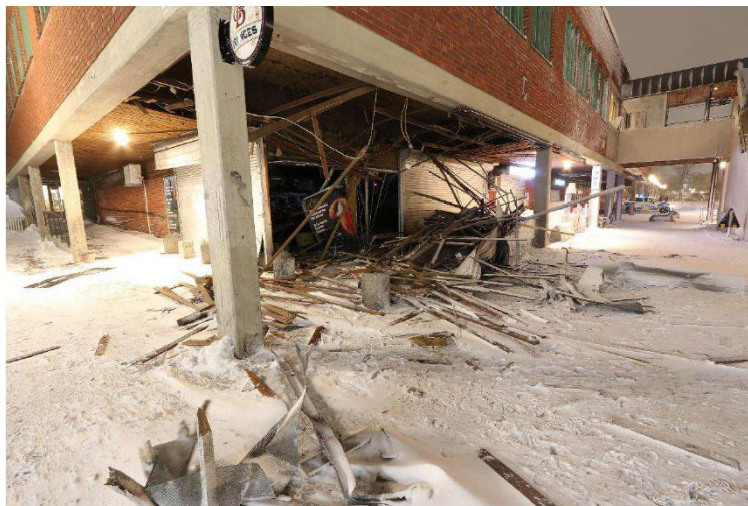


Figur 2. Material från dörrar, väggar och jalousier låg långt in i lokalen.

Nationella bombskyddet (NBS) pekade ut vad som bedömdes vara detonationsplatsen. I närheten av krevadgropen säkrades mindre metalldelar; två bitar av tunnare metall och en av något tjockare metall.

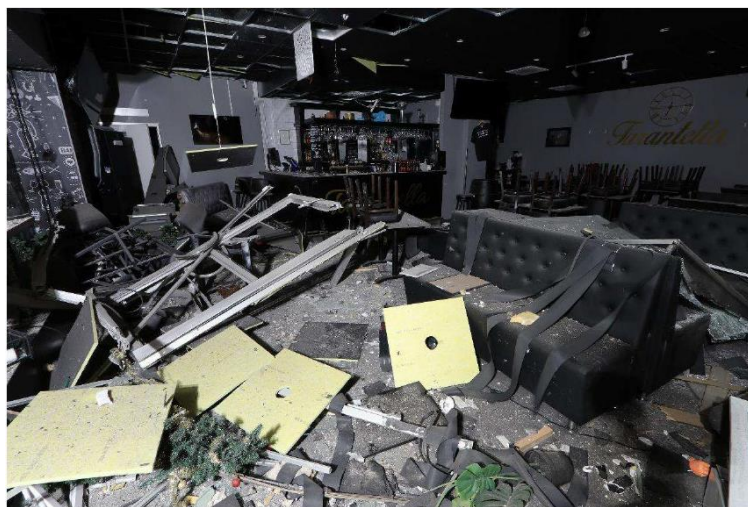
Sockeln närmast detonationsplatsen bestod av betong. Den var delvis bortsprängd och armeringsjärnen var synliga.

Skadorna utanför restaurangen var omfattande.



Figur 6. Restaurangen forts.

Inne i restaurangen iakttogs omfattande skador på inredning, väggar och tak.



Figur 10. Restaurangens insida fotograferad från den bortsprängda entrén.

På torget framför restaurangen påträffades blåa plastrester/nystan. I ett mindre nystan iakttogs en del av ett bärhandtag märkt IKEA.



Figur 12. Blåa nystan (SM679-3) samlat från torget.

Det mesta av byggnadsmaterialet som förstördes i samband med explosionen låg i närheten av detonationsområdet men flera brädor och större metalldelar låg utspridda på torget, en del så långt bort som ca 30 meter. Detonationen bedömdes ha gått uppåt mot det överhängande taket.

I det blå plastnystandet indikerades EGDN (etylenglykoldinitrat) och NG (nitroglycerin). EGDN och NG förekommer tillsammans framför allt i polsktillverkade dynamitsprängämnen.

NBS har antecknat att man hittat plåtbitar, en del tjockare och en del tunnare. Det går inte att avgöra om dessa kommit från själva bomben eller från byggnaden. Delar av uteserveringen hittades ca 60 meter från restaurangen. En del glastrutor ovanför och mitt emot restaurangen har gått sönder.

Den analys och slutsats som görs är att det har inneburit en uppenbar fara för liv och hälsa att ha befunnit sig i restaurangen eller dess närhet. Risken att träffas av splitter från bräddor, stenar och metalldelar har varit mycket stor.

Övriga fynd:

Hos Svante Valdés Reveco påträffades vid husrannsakan den 25 januari 2025 en mängd sprängämnen och relaterat material (se åtalspunkten 9).

I Noel Erikssons telefon finns den 18 januari 2025 en bild på ett större antal 500-lappar.

I Diesel Fonzovs telefon finns en konversation där han den 19 januari 2025 skriver att han slängt luren och inte har någon lur längre.

Förhørsutsagor

Emel Unal:

Hon är ensam ägare till Tarantella. Hon har ägt restaurangen sedan september 2024. Hon vet inte varför hennes restaurang blev drabbad. Hon har aldrig haft någon hotbild mot sig. Den tidigare ägaren har inte heller haft någon hotbild mot sig. Hon fick ett samtal mitt i natten om explosionen. En av hennes systrar ringde och sa att de sprängt hennes restaurang. Hon blev rädd och skakig. Det var hemskt. Hon var skräckslagen och fick panik. Det var som en mardröm. Hon kunde inte köra till restaurangen. Hennes systerson skjutsade henne dit. Hon kunde inte tänka klart. Rädslan sitter i. Det är svårt att berätta hur det känns. Tarantella var som ett andra hem. Nu vill hon inte ens gå dit. I förra veckan var hon där och kontrollerade läget. Restaurangen har inte öppnat än. De bygger fortfarande. Så fort det är klart vill hon sälja restaurangen.

Svante Valdés Reveco:

Han har inget med detta att göra. Det är inte han som använt Signalkontot svampen. Hans adress kanske skrevs i en chatt på Signal för att någon ska hämta ut något där. Kanske för att det är han som levererar saker. Den 10 januari i år var han i Norge. Han minns inte om han hjälpte till med billånet från Claudio. Han minns inte heller meddelandena till Claudio om att de var försenade med återlämnandet av bilen pga. en krock. Det kan vara han som skrivit meddelandena. Han satt på ett tåg då. Bilen skulle komma tillbaka senare. Han har ingen aning om varför. Han pratade med Claudio eftersom han känner denne. Han vet inte varför han ljög för Claudio. Han tror att Claudio tror att han var med i bilen. Han skickade Claudios telefonnummer till Fredrik Harrysson eftersom han skulle vara i Norge. Han minns inte varför han talade om för Fredrik Harrysson vad han sagt till Claudio om varför de var sena. Han hade ingen aning om vad Fredrik Harrysson och Leo Petersson skulle ha bilen till. Han trodde de skulle köra narkotika. Han har inget med det att göra. Att han säger i en chatt att han alltid finns online har inget med transporten att göra. Han känner inte igen meddelandena mellan svampen och Rey Mysterio. Det är någon annan som skickat dem. Han ser inget samband mellan den konversationen och billånet från Claudio.

Den 8 januari 2025 var han vid Händelö för att lämna tillbaka bilen med Fredrik Harrysson och Leo Petersson. De lämnade tillbaka bilen på Claudios jobb. Han minns hur de åkte.

Bomberna kom i IKEA-påsar. Det var tre påsar med totalt sex bomber i. En påse fanns kvar vid husrannsakan. De andra hade blivit hämtade av olika personer, en påse i taget. Det var olika personer som hämtade påsarna. Han vet inte vad bomberna skulle användas till, kanske till rån. Han ville inte ha bomber pga. risken. Han satte press på dem som lämnat dem där. Han kontaktade inte polisen. Då hade han fått personerna som lämnat bomberna hos

honom efter sig. Han vet inte när bomben som användes på Vita Liljans väg hämtades. Den hämtades med en annan bomb. Han vet inte var den bomben tog vägen. När de lämnade tillbaka bilen den 8 januari 2025 hade de inte med sig något mer. Han minns inte varför han och Fredrik Harrysson var i skogen vid Händelö. De har inte lämnat någon bomb där. Han känner inte till något om sprängningen vid Tarantella.

Fredrik Harrysson:

Han och Leo Petersson gjorde körningar. Han kan inte riktigt svara på varifrån körningarna kom. Han vill inte svara på det. Det var inte åt Svante Valdés Reveco. Den 10 januari 2025 var han i Harbo. De åkte dit och han gjorde ett överlämnande till tre personer. Leo Petersson satt i bilen. Sedan åkte de och åt på en restaurang innan de åkte hem igen. De hade förpackningen i bakluckan. Det var en svart plastförpackning. Storleken var som en IKEA-påse. Han såg inte vad som var i påsen. Han ville inte veta vad som var i förpackningen. Han tänkte att det var något olagligt. Förpackningen vägde 3–4 kg. En av de tre som kom fram till honom. Han såg inget ansikte. Personen hade något för ansiktet. De pratade inte med varandra. De sa bara hej och hejdå. Hans magkänsla sa att det var rätt person. Han minns inget samtal med svampen vid tillfället. Han var lite onykter. Han kan ha använt Leo Peterssons Viperkonto även här. Han vet inte vem svampen är. Han kommer inte ihåg varför han ringde svampen. Han tror att det var han som ringde svampen. Varför han tror det vet han inte. Han kan inte svara på om det är för att han vill hjälpa Leo Petersson. Han kan inte heller svara var de hämtade det som levererades i Harbo. Han vill inte svara på det. Han vill inte svara på om det hämtade något vid Händelö. Han har inget minne av att de gömde något där den 8 januari 2025. Han har ett svagt minne av att de använde samma bil den här gången. Han känner inte bilägaren. Han vet inte vem som hade fixat billånet. Han har ingen aning om det var svampen. Han kommer inte ihåg meddelandena från svampen den kvällen. Han kan inte kommentera vad svampen haft med detta att göra. Han har ingen aning om det

är han och Leo Petersson som avses i meddelandet den 10 januari 2025 där svampen skriver att ”tp måste leverera bilen”. Det skulle inte förvåna honom. Han hoppas att det inte var de. Claudio skulle få extra pengar, 1 000 kr, eftersom de var försenade. Han minns inte om Claudio fick ytterligare 200 kr. Han fick inget betalt. Det stämmer att han fick in 4 000 kr på sitt Nordeakonto som betalning för transporten den 11 januari 2025. Hälften förde han över till Lunarkontot för att han och Leo Petersson delade på det. Han har ingen aning vem Jeanpierre är. Han kan inte bekräfta att chatten mellan svampen och Rey Mysterio rör hans och Leo Peterssons transport. Det stämmer att han i polisförhör inte svarat på några frågor avseende denna körning. Han hade inte tagit körningen om han vetat att den rört sprängmedel.

Leo Petersson:

Han var i Harbo den 10 januari 2025. Han körde Fredrik Harrysson dit. Han antar att de fick någon leverans. Som det ser ut lämnade de något för Fredrik Harrysson kom inte in med något i bilen efteråt. Bagageluckan öppnades i Harbo. Det var Fredrik Harrysson som öppnade den. Han såg inte att lämnades över något eftersom bagageluckan var öppen. Fredrik Harryson var tystlåten om vad som skulle köras. De pratade ingenting om vad det rörde. Han såg ingenting förrän de svängde ut igen och han såg killarna bära något mellan sig. Den 8 januari 2025 åkte de från Simonstorp. Fredrik Harrysson och Svante Valdés Revecos hade druckit och den sistnämnde ville ha en kisspaus. Det var därför de gjorde en avstickare till skogen. Sedan åkte de och lämnade tillbaka bilen. De gjorde en avstickare till skogen den 10 januari 2025, då för att Fredrik Harrysson ville kissa. Bagageluckan öppnades helt kort vid stoppet. Han vet inte om Fredrik Harrysson stoppade ned någonting då. Fredrik Harrysson sa att det såg ut som om den var öppen. Han frågade Fredrik Harrysson vad denne gjorde där bak och fick då det svaret. Han kan anta att något hämtades eftersom bakluckan öppnades. Att Fredrik Harrysson hämtade något och det förmodligen var på Svante Valdés Revecos uppdrag och att det

såg ut som en IKEA-kasse som han sagt i polisförhör var bara antaganden och att det var en IKEA-kasse var något han sa under press. Han förstod att något hämtats eftersom Svante Valdés Reveco varit på samma plats och kissat. Han såg aldrig att Svante Valdés Reveco tog ur något ur bilen den 8 januari 2025 men det var mörkt då. Han trodde att syftet med resan var att de skulle hämta eller lämna knark. Han visste inte ens att de skulle till Harbo. Han vet inte hur det kom fram. Det var han och Fredrik Harrysson som gjorde leveransen. Det var Fredrik Harrysson som talade om för honom var de skulle köra. Denne hade det på GPS:en. Han tror att det var två personer som kom fram till bakluckan i Harbo. De var mörklädda. Hudfärg såg han inte. Allting var kolsvart. Om det står antecknat att han sagt att de var svarthyade i polisförhör måste det vara ett missförstånd. Det såg ut som om det var en kasse, en IKEA-kasse eller liknande, dom de bar på. Grabbarna bar den mellan sig. Sedan åkte han och Fredrik Harrysson till pizzerian och åt. Han tror att det ringde till någon av dem men att de inte svarade. Han tror att han sedan ringde ut men att ingen svarade i andra änden. Han ringde för att svampen ringt honom först. Det var när de var på pizzerian. Han vet inte vem som står bakom svampen, men man kan anta att det är Svante. Han vet inte om han pratat med svampen. De åkte i Claudios röda bil. Man kan ju anta att det var svampen som fixat lånet eftersom denne kände Claudio. Fredrik Harrysson hade numret till Claudio. Han fick inte betalt för den här körningen. Han var förbaskad för det eftersom han låg ute med bensinpengar. Den betalning han fick den 11 januari 2025 antar han har med den 8 januari 2025 att göra. Han vet inte vad han skulle få i betalt. Normaltaxa var mellan 2 000 och 4 000 kr. För explosiva varor hade han krävt mer men han skulle aldrig ha kört det.

Diesel Fonzovs:

Han var hemma den aktuella dagen och spelade. Sedan åkte han till Uppsala. Han mötte upp Anton och Noel i Uppsala. Han är vän med Noel Eriksson sedan länge. De är goda vänner. De övriga tilltalade känner han inte. Han bor i

Harbo med sin sambo Alice. Han är arbetssökande och det var hans flickvän som försörjde honom. Han fick swish eller lånade hennes kort. Han har inget eget kort. Deras gemensamma ekonomi fungerade. De hade ca 20 000 kr att röra sig med.

Telefonnumret som slutade på 5873 var hans. Han hade det i en Iphone 13 eller 14. Han använde den tills den gick sönder, någon gång i januari 2025. Efter det hade han ingen telefon. Det kan stämma att det var den 13 januari 2025 som telefonen gick sönder. Han slängde den och sim-kortet. 1518 är också ett nummer som han använt. Det var innan han använde 5873. Han minns inte varför han slutade använda det numret. Han tror det var 2023 som han bytte nummer. Svesh är hans konto på Snapchat.

Det är han i trasiga jeans från filmen från ICA. Han vill inte svara på om Noel Eriksson var med honom. Han vill inte svara på frågor om någon annan. I polisförhör sa han att han inte träffat Noel Eriksson eftersom han inte mindes det. Han vill inte svara på om Anton är med på filmen från ICA. De köpte godis och chips. Han minns inte var de gjorde utanför affären. Han höll på med telefonen; det gör man hela tiden i hans generation. Han har ingen kommentar kring att de andra två inte höll på med sina telefoner. Om han visat skärmen för Noel Eriksson har han visat något roligt klipp. Det är inte för att han fått information om leveransen.

De gick hem till honom när de varit på ICA. Han tror att påsen var med. Han tänkte inte så mycket på det. Han vet inte hur länge påsen var kvar där. De pratar inte om påsen. Han ville hålla sig medvetet omedveten om vad det var i påsen. De spelade och umgicks. Anton lämnade efter 2–3 timmar. Noel Eriksson stannade kvar. Han brukar vara vaken till kl. 03 eller 05 när han sitter och spelar. Han minns inte när Noel Eriksson gick och la sig.

En vän skrev på Snapchat och frågade om han kunde göra en taxibokning. Detta är vanligt i hans kretsar. Han vill inte svara på vem som skrev. Han fick adresserna skickade till sig och sedan klistrade han in dem. Det var en resa i Uppsala. Han antog att personen inte hade pengar på kortet eller med sig. Han fick tillbaka pengar i form av kontanter. Han visste inte att resan ändrades. Gordon Eriksson är hans konto. Han hade en mejladress med Gordon och använde samma namn här också. Det var för att hans eget namn var upptaget som han valde e-postadressen Gordon. Den andra taxibokningen gick till på samma sätt. Det var samma vän som bad honom att boka. Han valde Uber eftersom han kollade Bolt och det stod att det inte fanns några resor. Resan betalades med hans Apple Pay-konto. Han gjorde även taxibokningen från Kyrkstigen i Märsta till Uppsala. Nu fanns det tillgängliga resor med Bolt. Därför blev det Bolt igen. Det var samma person som tidigare som han bokade åt. Han satt och spelade och tyckte att det inte var något konstigt. Hans vänner vet att det är vanligt att han sitter uppe på nätterna och spelar. Taxibokningen från Uppsala till Harbo har han ingen kännedom om. Det var Noel Eriksson som kom i den taxin. Noel Eriksson måste ha lämnat Harbo någon gång under natten. Annars skulle han inte ha kommit tillbaka i taxi. Han hade inget med den betalningen att göra men det fattades 200 kr när Noel Eriksson kom fram och då frågade han sin tjej om hon kunde betala och det gjorde hon. Han har inte velat prata i förhör men nu vill han försvara sig. Det är inte för att han ville vänta in förundersökningen. Han har ingen koppling till Tarantella. Han skrev med en kompis om husrannsakan men han visste inte varför polisen gjort husrannsakan.

Noel Eriksson:

Den 10–11 januari 2025 var han inne i ett aktivt missbruk.

Diesel Fonzovs är en god vän. De andra tilltalade känner han inte. Han var med Diesel Fonzovs i Harbo. Han känner ingen annan i Harbo. 0212 var hans

nummer. Det var det han använde vid tillfället. Han kastade telefonen när han åkte hem. Han var panikslagen hela dagen. Han fattade att något dåligt hade hänt. Han vet inte när han åkte hem. Han anmälde telefonen som stulen för att hans mamma skulle fatta varför han inte hade kvar numret och för att han inte ville ha med telefonen att göra. Han anmälde jackan som försvunnen också eftersom det skulle ha varit konstigt om bara telefonen blivit stulen. Simkortet behöll han några dagar.

Det är han i röd luvtröja utanför ICA i Harbo. De köpte chips och stod utanför ICA och chillade. De väntade inte på någon. Han var helt borta. Han minns inte vad de gjorde. Han minns inte att Diesel Fonzovs visade sin telefon för honom. Han tror inte att det är han som bär kassen på övervakningsfilmen. Han har inget minne av att ha burit en kasse. Han har ingen aning vem som bar kassen.

Sedan gick de hem till Diesel Fonzovs. Han minns inte att påsen kom med dit. Det kom några personer till dit, utanför Diesel Fonzovs. Han vet inte hur han fick reda på att de andra personerna var där. Det var vänners vänner. De var 2–tre personer max. Han hade inte träffat dem förut. De skulle komma och chilla med dem en stund. Han rökte en eller två jointar. Sedan gick de in. Han vill inte svara på vilka som gick in. Senare lånade han ut telefonen i utbyte mot knark. Han vet inte hur personerna såg ut. Det är inte han som syns på övervakningskameran vid OKQ8. Han lånade inte ut sin jacka. Han har en tatuering som liknar den som syns på filmen. Det är ingen unik tatuering. Han vill inte ge namnet på någon som har en likadan tatuering. Jackan är inte heller unik. Det är inte han som varit i Märsta. Han träffade personen som lånat telefonen i Årsta i Uppsala. Han fick skjuts dit. Han visste inte var de skulle ses. Han visste att personen skulle vara i Årsta. Årsta är inte så stort. De gick runt och letade efter varandra. Till slut hittade de varandra och han fick tillbaka sin telefon. Personen var stressad när de sågs och sa att han skulle kolla på

nyheterna. Han tog en taxi tillbaka till Harbo. Han minns inte vilket nummer som taxin bokades med.

Han lämnade inga uppgifter i polisförhör för han tänkte att polisen skulle lista ut det själva. Nu lämnar han uppgifter för att visa att han är oskyldig. Han vet inte varför han skrev som han gjorde när Diesel Fonzovs gripits. Det syftar inte på att han fortfarande är på fri fot. Han har ingen koppling till restaurang Tarantella. Han hade inga pengar vid tidpunkten. Han hade inte ens råd att köpa chips utan fick swish av sin mamma. Han har missbrukat i flera år. Han har vänner som röker och måste inte alltid betala själv. Man kan ta det på krita också. Han tänkte inte på varför personen ville låna hans telefon. Han förstod att det var något kriminellt personen som ville låna hans telefon skulle göra.

Muhammad Luqman:

Han fick en körning mellan Skebogatan i Uppsala och Bredäng i Stockholm. Det snöade ordentligt den natten. Han fick en beställning via Bolt. Från början var det en körning från Uppsala till Knivsta. På vägen sa passageraren att han ville åka vidare till Stockholm och att han skulle betala extra för det så han förlängde körningen till Stockholm. Den extra körningen betalades med kontanter. Personen som han körde hade luva och handskar. Personen hade en väska med sig som han sa åt denne att lägga i bagageluckan. Passageraren satt i baksätet. Det var en man. Mannen var mellan 18 och 20 år gammal. Hans ansikte var maskerat. Han kunde inte se honom ordentligt. Mannen hade ljus hudfärg. Det skulle vara svårt att känna igen mannen eftersom denne var maskerad och fullt påklädd. Mannen pratade i telefon. Han hörde inte vad denne sa. Väskan var inte så stor. Det var en liten väska som mannen höll i handen, dvs. inte en ryggsäck. Han vet inte vad det var för material. Väskan var svart. Den såg inte ut att vara tung. Det såg ut att ligga en väska i väskan. Han minns inte materialet nu. Det stämmer att det skedde ett stopp på Blixtgatan. Mannen gick ut från bilen och var borta i två-tre minuter. Han såg ingen annan

person då. Det kan stämma att passageraren pratade med en annan person då men han minns det inte nu.

Khawar Ghafoor:

Han fick en körning från Bredäng till Uppsala. Han minns körningen. Han bor i Märsta och skulle avsluta sitt arbete när han fick körningen. Han fick en beställning via Uber. Han tänkte att det var bra eftersom han skulle hem. Det snöade jättemycket. Han skickade ett sms till passageraren att han stod och väntade. Han ringde även via appen. Passageraren svarade inte. Det ingår i rutinerna och han är 90 procent säker på att han gjorde det. Han har inget telefonnummer till kunden utan är hänvisad till att ringa via appen. Han hörde något. Han trodde det var tung snö som fallit eller oväsen från tågstationen. Det var ganska mörkt ute. Passageraren kom in och satte sig i baksätet. Han frågade passageraren om han mådde bra. När han kom till Märsta frågade passageraren om han kunde köra denne till Uppsala. Han tackade nej eftersom hans bil fått en skada samma natt och eftersom han behövde kolla den. Passageraren var en tonåring. Det såg och hörde han. Det kan stämma att passageraren såg svensk ut.

Mondher Sfaxi:

Han fick en körning från Kyrkstigen i Märsta till Sparrisgatan i Uppsala. Han fick en beställning till Kyrkstigen, utan nummer, vilket var konstigt. Då måste han leta efter kunden. Det kom en man. Denne satte sig i bilen. Han frågade denne om denne skulle till Uppsala. Mannen teg, vilket var oroväckande. Passageraren var tyst hela vägen. När de kom närmare Uppsala frågade passageraren vad han skulle ta för att köra denne till Håbo tror han det var. Han tackade nej till extrakörningen. Passageraren var orolig och rädd när han klev ur. Passageraren hade tunn jacka. Det tyckte han var konstigt. Passageraren talade flytande svenska och var 25–30 år. Det är så han minns det nu. Passageraren var 180 cm lång, hade normal kroppsbyggnad och vit hudfärg.

Han brukar inte titta på ansiktet, det är fult i hans kultur. Han sa nej till tilläggskörningen eftersom passageraren inte ville uppge adressen. När en kund vägrar att säga att adressen är det något skumt. Passageraren skulle betala för tilläggskörningen med kontanter.

I vilken utsträckning har de tilltalade varit inblandade i det som hänt?

Svante Valdés Reveco

Åklagaren har påstått att Svante Valdés Reveco tillverkat en bomb och att denna bomb förvarats i skogen på Händelö sedan kvällen den 8 januari 2025 samt att Fredrik Harrysson och Leo Petersson hämtat upp bomben den 10 januari 2025. Det påståendet får stöd av Fredrik Harryssons och Leo Petterssons rörelsemönster och vad Leo Petersson berättat om stoppen i skogen. Vidare får det stöd av den omständigheten att det av utredningen framgår att Fredrik Harrysson och Leo Petersson har utfört sina transporttjänster enbart på uppdrag av Svante Valdés Reveco och att Svante Valdés Reveco inte varit hemma den 10 januari 2025. Som tingsrätten redan anfört (åtalspunkten 1 och 2) och återkommer till nedan (åtalspunkten 9) ska Svante Valdés Revecos invändningar om att han inte varit delaktig i bombtillverkningen lämnas utan avseende. Detta stärker bevisningen mot honom under respektive åtalspunkt. Vid en sammantagen bedömning är bevisningen mot Svante Valdés Reveco så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att han har tillverkat bomben i fråga och ordnat med leverans av den till Harbo.

Det saknas utrymme för annan slutsats än att Svante Valdés Revecos uppsåt täcker vad bomben faktiskt kom att användas till. Detta på grund av vad tingsrätten kommit fram till om Svante Valdés Revecos uppdrag som bombtillverkare.

Fredrik Harrysson och Leo Petersson

Fredrik Harrysson och Leo Petersson har vidgått att de gjort körningen men invänt mot att de levererat en bomb eller åtminstone mot att de haft vetskap om detta. Tingsrätten anser, liksom i fråga om åtalspunkten 1, att det med hänsyn till deras samröre med Svante Valdés Reveco och vad som framkommit i åberopade chattar liksom det sätt som bomben transporterats på, dvs. i en öppen IKEA-kasse, att det är ställt utom rimligt tvivel att de varit medvetna om vad de hanterat.

Noel Eriksson

När det gäller frågan om det är Noel Eriksson som tagit emot bomben och åkt med den till Bredäng och detonerat den utanför restaurang Tarantella gör tingsrätten följande bedömning.

Noel Eriksson och Diesel Fonzovs har fångats på övervakningsfilm när de tagit emot en leverans vid samma tidpunkt som Fredrik Harrysson och Leo Petersson levererade en bomb till Harbo.

Uppkopplingarna från Noel Erikssons telefon under natten talar också för att det är Noel Eriksson som antänt bomben. Noel Erikssons telefon har som redan redovisats rört sig från Harbo till Bredäng via Uppsala och tillbaka igen. Telefonen har kopplat upp i Bredäng vid den tidpunkt då bomben detonerades.

Även den omständigheten att flertalet taxiresor bokats och betalats av Noel Erikssons nära vän Diesel Fonzovs pekar mot Noel Eriksson som gärningsman. Det gör också den omständigheten att ett enhetligt modus använts vid bokningen av taxiresorna. Alla de hörda taxichaufförerna har nämligen berättat om att passageraren bad dem åka till en annan destination än den i bokningen och att tilläggsresan betalades kontant.

Taxipassageraren har vidare fångats av övervakningskameror vid flera tillfällen och personens utseende och kroppsform är förenligt med att det är Noel Eriksson som syns på filmerna/bilderna. Den jacka som fångats på övervakningskamera i Uppsala och Bredäng är också välliknande den jacka som Noel Eriksson bar i Harbo. Särskilt graverande för Noel Eriksson är att gärningsmannens tatuering på högerhanden fångats på film. Den är mycket välliknande den tatuering som Noel Eriksson har på högerhanden. Det är en tatuering av ett kattdjur som upptar hela handryggen. Bilderna från övervakningsfilmerna talar mycket starkt för att Noel Eriksson är gärningsman. Att det som försvaret påpekat finns många människor med kattliknande tatueringar på högerhanden påverkar inte bedömningen.

Besvärande för Noel Eriksson är också att han gjort sig av med sin telefon efter händelsen vilket omöjliggjort analys av telefonen.

Sammantaget talar oberoende och stark bevisning för att Noel Eriksson tog emot sprängladdningen från Fredrik Harrysson och Leo Petersson och åkte med den till Bredäng där han detonerat den utanför restaurang Tarantella.

Det kan också konstateras att Noel Eriksson saknat alibi och att han haft möjlighet att utföra gärningen.

Det Noel Eriksson berättat i tingsrätten om att någon annan, icke namngiven person, lånat hans telefon kan lämnas utan avseende som en uppenbar efterhandskonstruktion som anpassats efter utredningen. Uppgifterna är dessutom vaga och omöjliga att kontrollera då de rör en person som han inte vill ge namnet på.

Försvaret har även pekat på att det är en brist i utredningen att det inte gjorts någon analys av skospår vid detonationsplatsen. Tingsrätten instämmer i detta

men anser att det inte är av avgörande betydelse med hänsyn till den starka bevisning som pekar mot Noel Eriksson som gärningsman.

De uppgifter som Noel Eriksson lämnat och de invändningar som försvaret presenterat påverkar alltså inte värdet av åklagarens bevisning. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Noel Eriksson uppsåtligen hanterat bomben och åstadkommit explosionen utanför Tarantella i enlighet med åklagarens påstående.

Diesel Fonzovs

Nästa fråga är i vilken mån Diesel Fonzovs medverkat i brottsligheten.

Tingsrätten har redan funnit det utrett att Diesel Fonzovs tagit emot bomben tillsammans med Noel Eriksson. Av Diesel Fonzovs egna uppgifter framgår att bomben sedan förvarades hemma hos honom i flera timmar.

Diesel Fonzovs först i tingsrätten lämnade uppgifter om att han inte visste vad som fanns i påsen motsägs av att han har väntat på leveransen tillsammans med Noel Eriksson, förvarat den i sin bostad i flera timmar, bokat resor åt Noel Eriksson och tagit emot Noel när denne kom tillbaka. Att det är Diesel Fonzovs som bokat resorna har han erkänt och det får stöd av den skriftliga utredningen.

Besvärande för Diesel Fonzovs är också, liksom för Noel Eriksson, att han gjort sig av med sin telefon efter händelsen. Hans uppgifter om taxibokning åt en annan person har dessutom varit omöjliga att kontrollera då de han inte velat uppge namnet på denne.

Genom att Diesel Fonzovs och Noel Eriksson uppehållit sig utanför ICA i Harbo i väntan på leveransen med bomben, att det av övervakningsfilmen framgår att det är Diesel Fonzovs som skött telefonkontakterna angående

leveransen, att Diesel Fonzovs och Noel Eriksson hjälpts åt att bära bomben från platsen, det har Leo Petersson berättat om, och då det är Diesel Fonzovs som stått för bokningarna avseende Noel Erikssons resor och som också löst ut denne när han kommit tillbaka efter att ha detonerat bomben anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Noel Eriksson och Diesel Fonzovs agerade tillsammans och i samförstånd i fråga om hanteringen om bomben i Harbo och att Diesel Fonzovs alltså varit medveten om att det var en bomb de hanterade och vad som skulle ske med den.

Tingsrätten anser sammantaget att det är ställt utom rimligt tvivel att Noel Eriksson och Diesel Fonzovs tagit emot bomben från Fredrik Harrysson och Leo Petersson, att bomben förvarats hemma hos Diesel Fonzovs tills Noel Eriksson med Diesel Fonzovs goda minne åkte till Bredäng och detonerade den. Diesel Fonzovs har genom sitt agerande solidariserat sig med Noel Eriksson och varit denne behjälplig genom att boka och betala för flera av taxiresorna. Det är vidare med hänsyn till vad tingsrätten funnit utrett om deras respektive förehavanden ställt utom rimligt tvivel att de båda haft uppsåt till hela händelseförloppet.

Vilka brott har de tilltalade gjort sig skyldiga till?

Noel Eriksson har detonerat en sprängladdning utanför restaurang Tarantella. Restaurangen ägs av Emel Unal. Det står klart att detonationen skett i syfte att skrämma restaurangens ägare. Noel Eriksson har alltså hotat Emel Unal med brottslig gärning på sådant sätt som krävs för ansvar för olaga hot. Det är uppenbart att hotet framkallat allvarlig rädsla för målsägandens säkerhet till person och egendom. Tingsrätten anser att det inte råder något tvivel om att Noel Eriksson har förstått detta när han detonerade sprängladdningen. Hotet ska bedömas som grovt eftersom det påtagligt har förstärkts med sprängämne. Noel Eriksson ska alltså dömas för grovt olaga hot.

Hantering av bomben utgör också brottet allmänfarlig ödeläggelse. Explosionen har varit kraftig av skadorna att döma och den har skett mitt på torget i Bredängs centrum i närheten av tunnelbanestationen. Människor har rört sig på torget. Brottet är grovt eftersom explosionen har inneburit fara för flera människor och även annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art eftersom den ägt rum inom ramen för kriminell miljö; någon annan rimlig förklaring till dådet finns inte.

Hantering av bomben utgör även brott mot LBE. Brottet ska betraktas som grovt eftersom bomben med hänsyn till sin effekt, konstruktion och utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet, vilket framgår av skadorna vid detonationen och en jämförelse med övriga bomber som Svante Valdés Reveco tillverkat (se åtalpunkterna 1 och 9), eftersom hanteringen har skett i kriminell miljö samt eftersom gärningen även annars var av särskilt farlig art då bomben kom till brottslig användning.

När det gäller frågan om Noel Eriksson ska dömas även för grovt brott mot LBE eller om det brottet ska konsumeras har tingsrätten redogjort för sina allmänna överväganden under rubriken ”Konkurrensfrågor” ovan. Av utredningen framgår att Noel Eriksson tog emot bomben flera timmar innan han påbörjade resan till Bredäng och han och Diesel Fonzovs har tagit med den till Diesel Fonzovs lägenhet och förvarat den där. Det har alltså inte varit fråga om en transport enbart till den aktuella gärningsplatsen. Noel Erikssons befattning har med bomben har gått utöver vad som varit nödvändigt för gärningen grov allmänfarlig ödeläggelse. Han ska därför dömas särskilt för grovt brott mot LBE.

Diesel Fonzovs har känt till att det var en bomb som levererades och vad den skulle användas till. Han har genom att agera som han gjort – tagit emot,

innehåft och förflyttat bomben samt bokat och betalt taxiresor – främjat Noel Erikssons gärning, dvs. sprängningen och det olaga hotet.

Diesel Fonzovs ska därför dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grovt olaga hot och grovt brott mot LBE eftersom hans befattning, liksom den för Noel Eriksson, gått utöver vad som varit nödvändigt för gärningen grov allmänfarlig ödeläggelse.

När det gäller Fredrik Harrysson och Leo Petersson har de vidgått att de transporterat något till Harbo vid aktuell tidpunkt. Det som transporterats har förvarats i en öppen IKEA-kasse. Det framgår av film från övervakningskameran och fyndet på brottsplatsen. Tingsrätten finner i likhet med vad tingsrätten kommit fram till i åtalspunkten 1 att det är uteslutet att Fredrik Harrysson och Leo Petersson inte varit medvetna om vad de transporterat. Med tanke på vad som är utrett i fråga om Fredrik Harryssons och Leo Peterssons transporter, deras koppling till Svante Valdés Reveco och omständigheterna i övrigt måste de också ha insett risken för att bomben skulle användas för att åstadkomma en explosion som skulle kunna framkalla fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom samt även framkalla allvarlig rädsla för målsägandens eller annans säkerhet till person eller egendom. Genom sitt agerande har de varit likgiltiga inför detta. De har därmed agerat med tillräckligt uppsåt. De har därför gjort sig skyldiga till medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott mot LBE och medhjälp till grovt olaga hot.

De ska dock inte dömas särskilt för grovt brott mot LBE eftersom den hantering som ligger till grund för det grova brottet mot LBE har varit nödvändig för medhjälpsgärningarna.

Svante Valdés Reveco har tillhandahållit bomben och ordnat med leverans av densamma. Som tingsrätten anført under åtalspunkterna 1 och 2 ligger det nära till hands att dra slutsatsen att den som tillverkar en bomb också har uppsåt till att bomben ska komma till användning. Tingsrätten gör ingen annan bedömning här. Svante Valdés Reveco måste alltså ha insett risken för att bomben skulle användas för att åstadkomma en explosion som skulle kunna framkalla fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom samt även framkalla allvarlig rädsla för målsägandens eller annans säkerhet till person eller egendom. Genom sitt agerande har han varit likgiltig inför detta. Han har därmed agerat med tillräckligt uppsåt. Han måste även ha varit fullt medveten om kopplingen till den organiserade brottsligheten.

Svante Valdés Reveco ska därmed dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt olaga hot.

ÅTALSPUNKTERNA 6 OCH 10

Den skriftliga bevisningen och filmerna

Av den skriftliga bevisningen framgår att Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic den 17 januari 2025 köpte en kastrull på Biltema i Katrineholm. Betalning skedde kontant. Både Svante Valdés Revecos och Nihad Mahovics telefoner har kopplat upp i närheten till affären. Svante Valdés Reveco har också sökt på Biltema Katrineholm i sin telefon.

Vid husrannsakan hemma hos Svante Valdés Reveco påträffades Nihad Mahovics DNA på ett par handskar i en sophink, på en väska bland emballaget utanför huset och på en kastrullbomb; i samtliga fall (Grad +4). På kastrullbomben påträffades även Fredrik Harryssons DNA.

Av den skriftliga utredningen har framgått att Nihad Mahovic använt ett telefonnummer som slutar på 7640 samt att han använt aliaset Niho på Signal

och användarnamnet nihadmahovic på Snapchat. Detta har Nihad Mahovic också vidgått.

I Nihad Mahovics telefon påträffades två filmer från 19-tiden den 20 januari 2025. På filmerna syns hur en person som är mycket lik Svante Valdés Reveco antänder en sprängladdning och hur den exploderar. Filmerna har enligt den tekniska utredningen skapats i Nihad Mahovics telefon och skickats som ett Snapchatmeddelande till Svante Valdés Revecos Snapchatkonto samma dag. Både Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic har kopplat upp i närheten av Simonstorp vid aktuell tidpunkt.

Tidigare samma dag har Svante Valdés Reveco av aliaset Martin Bussnines ombetts att filma explosiva varor och en explosion. När Martin Bussnines tagit del av filmen skriver denne ”vilken smäll”. Svante Valdés Reveco instämmer och skriver ”kompisen som filma kände ett tryck i bröstet”.

Den 24 januari 2025 skickade Nihad Mahovic en bild till Svante Valdés Reveco på ett TV-inslag om sprängningarna i Sverige.

Förhørsutsagor

Nihad Mahovic:

Han har inte haft någon aning vad det här handlat om. Det har sagts till honom att man gör egna fyrverkerier och han har fått frågan om han kan filma det och skicka till svampen. Han tyckte att det var lustigt att det smäll ganska kraftigt.

Nihadmahovic är hans Snapchat, på Signal har han aliaset Niho och telefonnumret som slutar på 7640 är hans.

Han vill inte peka ut Svante Valdés Reveco. Den som var med honom vid sprängningarna var svampen. I polisförhör har han sagt att det var Svante men

eftersom Svante är rädd väljer han att nu säga svampen. Filmen har skickats till svampen. Till honom har det sagts att det var fråga om hemmagjorda fyrverkerier. När han reagerade på att det lät mycket har han fått svaret att det var för att det smällde av i marken. Det var sagt till honom att filmen skulle skickas vidare. Han skulle bara filma och det var det han gjorde. Han kommer inte ihåg om han fick några särskilda instruktioner. När han såg att svampen gömde sig bakom en sten tänkte han att han kanske skulle gömma sig bakom ett träd. Han tror att han gjorde det.

Det är han som skickat en bild på en TV-sändning om sprängningar. Det han menade var att fråga om det var något som svampen hade att göra med. Han fick inget svar. Han har inte velat ha så mycket att göra med svampen efter detta. När de greps skulle han skjutsa svampen till dennes storebror som var sjuk.

Han har inget minne av ett kastrullköp men han kan ha varit med och köpt en kastrull och han kan ha hjälpt svampen att bära upp sakerna. Att hans DNA funnits på ett par svarta plasthandskar beror på att han bytt bilbatteri och bitt om handskar. Att hans DNA funnits på kastrullbomben kan förklaras av att han burit kastrullen när den varit tom. Att hans DNA funnits på väskan kan bero på att svampen har bitt honom att kasta en tom väska. Han har ingen aning.

De åkte bil till platsen för provsprängningen men det var inte så långt från svampens bostad. Han såg inte att svampen hade med sig något utan det måste ha funnits på plats. Svampen bor mellan Katrineholm och Norrköping. Han har varit hemma hos svampen ett antal gånger. Han har aldrig hanterat något explosivt material.

Svante Valdés Reveco:

Det är inte han på den här filmen. Han vet inte varför Nihad Mahovic skickade filmen till hans mobil. Han känner inte igen Signalmeddelandena mellan svampen och Martin Bussnines. Han känner inte till att han fått bilden från TV från Nihad Mahovic. Det finns skäl för Nihad Mahovic att peka ut honom. Denne gör det för att skydda sig själv.

Tingsrättens bedömning

När det gäller åtalspunkten 6 framgår det av filmen och den skriftliga bevisningen att sprängningen den 20 januari 2025 är en provsprängning för att testa sprängkraften inom ramen för bombtillverkningen. Både Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic har deltagit vid sprängningen. Nihad Mahovic har vidgått att han deltagit och han har också filmat händelsen. Svante Valdés Reveco har åtagit sig att utföra provsprängningen, syns på filmen och Nihad Mahovic har indirekt pekat ut honom. Utpekanden av en medtilltalads ska tas med försiktighet men Nihad Mahovic har inte haft något att vinna på att peka ut Svante Valdés Reveco och här är det även utan Nihad Mahovics utpekande uppenbart att det är Svante Valdés Reveco som utfört provsprängningen. Nihad Mahovics uppgifter om att han trott att det var fråga om fyrverkerier är osannolika och kan lämnas utan avseende som en efterhandskonstruktion. Det skulle vara alltför riskfyllt att låta en person som är ovetande om vad som ska sprängas delta i sprängningen. Det råder inget tvivel om att Svante Valdés Reveco haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt, dvs. att hanteringen skett i kriminell miljö och att de explosiva varorna bringats att explodera såsom ett led i löpande bombtillverkning och i syfte att testa sprängkraft m.m. Däremot anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Nihad Mahovic haft uppsåt i förhållande till samtliga dessa omständigheter. Det framkommer inte av chattarna att så är fallet. Att det hela sker i en kriminell kontext är uppenbart. Men att Nihad Mahovic skickat en bild från ett TV-inslag kan vidare förklaras på många andra sätt än att Nihad

Mahovic har vetskap om vidden av Svante Valdés Revecos verksamhet, exempelvis att han vill konfrontera Svante Valdés Reveco. Det innebär att Svante Valdés Reveco ska dömas för grovt brott mot LBE medan Nihad Mahovic ska dömas för brott av normalgraden.

När det gäller åtalspunkten 10 har Nihad Mahovics DNA påträffats på en kastrullbomb och en väska och en handske. Det är även utrett att Nihad Mahovic varit med och köpt en kastrull. Det är dock inte utrett att han hanterat kastrullen efter att den gjorts om till en bomb. Hans DNA skulle lika väl kunna ha avsatts vid inköpet. På handsken har det inte funnits några explosivämnen. Plasthandsken skulle kunna ha använts exempelvis vid vapenhanteringen i åtalspunkten 11. Sammantaget anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Nihad Mahovic hanterat den ifrågavarande kastrullbomben. Han ska alltså frikännas från åtalet i denna del vilket åklagaren också har varit inne på under sin plädering.

ÅTALSPUNKTERNA 7 OCH 8

Den skriftliga bevisningen

Av beslagsprotokoll framgår att polisen den 25 januari 2025 stoppade den bil som Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic färdades i. I bilens baksäte påträffades en väska med två påsar i; en vit ytterst och en grå innanför. I den grå påsen hittade man ett svart hårt tejpat föremål som vid efterföljande analys visade sig vara 981 gram PMK etylglycidat som är en narkotikaprekursor. Nihad Mahovics mobiltelefon togs i beslag. Nihad Mahovic angav koden till telefonen och har gjort anspråk på den.

PMK etylglycidat kan användas vid framställning av MDMA. I teorin hade det enligt NFC gått att tillverka 885 g men mer rimligt hade varit en mängd om 440 g MDMA med en halt på 100 procent.

På en av påsarna, oklart vilken, fanns Svantes DNA. Svantes DNA fanns även på väskan (Grad +4) tillsammans med DNA från Nihad Mahovic (Grad +4) och DNA från Fredrik Harrysson.

På knuten till den grå påsen fanns DNA från Tarik Gavgacioglu Karlberg (Grad +4).

Av den skriftliga bevisningen framgår vidare att Svante Valdés Reveco den 13 januari 2025 skriver till Nihad Mahovic att det finns en del jobb i Sverige med. Telefonanalyser visar även att Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic gör ett antal resor tillsammans den 17–19 januari 2025. Den 22–23 januari 2025 gör de en resa som de återvänder från vid 02-tiden den 23 januari 2025. Kl. 09 ger de sig ut på ännu en resa. Denna gång till Årsta i Stockholm. Uppkopplingarna täcker området för Tarik Gavgacioglu Karlbergs folkbokföringsadress på Svärdlångsvägen 37. Senare den 23 januari 2025 skriver Svante Valdés Reveco till Nihad Mahovic att det inte blir något i morgon med på lördag i stället, dvs. den 25 januari 2025. De skriver också om pengar. Den 25 januari 2025 skriver Svante Valdés Reveco om att han har ett jobb, något som behöver flyttas på. Nihad Mahovic svarar att han kan komma lite senare. Konversationen avslutas kl. 18.20. Kl. 20.30 grips Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic med prekursorer i bilen.

Förhørsutsagor

Nihad Mahovic

Han är barndomsvän med Svante Valdés Reveco men har inte sett denne på 10 år eftersom denne varit i Norge. De började umgås igen den 15 januari i år. De har träffats av en slump tidigare. Han har aldrig träffat Tarik Gavgacioglu Karlberg och aldrig hört dennes namn. Han har kört Svante Valdés Reveco. Han körde en bil som började koka och som behövde repareras. Han fick bekosta reparationerna. Svante Valdés Reveco skulle hjälpa honom med

betalningen eftersom han skjutsade denne när bilen kokade. Olyckan med bilen kan ha hänt den 14 januari 2025. Han har kört Svante Valdés Reveco men han har aldrig märkt något skumt.

Telefonen som beslagtogs när polisen stoppade honom och Svante Valdés Reveco vars nummer slutar på 7640 är hans. Han har haft Signalappen installerad. Han vet inte varför. Han hade Svante och Sidde inlagda. Han kommer inte ihåg var de hade för alias. Svante kan ha haft svampen. Han hade ett Snapchatkonto också. Han har kört Svante Valdés Reveco lite hit och dit. Svante Valdés Reveco har då haft med sig den väska som fanns i bilen när de stoppades. I väskan fanns ombyteskläder. Det kan ha hänt att han flyttat väskan. Det kan förklara varför hans DNA fanns på väskan.

Konversationen den 13 januari 2025 på Instagram mellan honom och Svante Valdés Reveco om att det finns jobb i Sverige också har han ingen kännedom om. Han frågade Svante Valdés Reveco om denne hade jobb som han kunde rekommendera. Svante Valdés Reveco kunde fixa jobb med snöskottning av tak. Svante Valdés Reveco hade jobbat med det i Norge.

Den 15 januari 2025 körde han Svante Valdés Reveco till Örebro. Han kommer inte ihåg vad de gjorde där. Han vet att han köpte en dricka till sig och en till Svante Valdés Reveco. Han väntade vid bilen. En kompis var med också. Han har kört Svante Valdés Reveco för att denne ska hämta pengar från personer som är skyldig denne pengar. Svante Valdés Reveco har inget körkort. Han har socialbidrag så han kan inte ta emot pengar på sitt konto. Han fick ersättning för att han körde Svante Valdés Reveco.

Han minns inte resan den 17 januari 2025, resan den 18 januari 2025 eller resan den 22–23 januari 2025. Han minns inte heller den andra resan den 23 januari. Det spelade ingen roll att han fick köra Svante Valdés Reveco en gång

till efter bara sju timmar. Han hade inget jobb. Han har inte träffat någon. De hämtade inte upp någon som de släppte av i närheten av Svärdlångsvägen 37 i Årsta.

Reparationen av bilen som kokade gick på upp mot 13 500 kr. Han hade inga pengar. Svante Valdés Reveco har hjälpt honom jättemycket så han har inte velat säga nej när Svante Valdés Reveco har frågat om han kunnat köra denne. Den 23 januari 2025 hade han inte fått alla pengar till reparationen.

Det enda jobb han haft är att köra Svante Valdés Reveco för pengar. Han fick ersättning för bensin. Mat turades det om att betala. Han fick 1 000–1 500 kr för jobbet att köra Svante Valdés Reveco. Han minns inte konversationen den 24 januari 2025 om pengar. Han har inte varit onykter eller påverkad av narkotika. Det är inte därför han inte minns. ”Det känns lite som så att dem hoppas på att vi torskar så dem inte betalat”. Han vet inte vad torskar betyder. Det kan betyda fisk. Han vet inte vad ”Blir inte Karlstad i morgon. Men har något annat som behöver flyttas på...” handlar om.

Svante Valdés Reveco:

Han har gjort många resor. Han vet inte vad det var i påsen. Han har inte hämtat den i Stockholm. Han känner Nihad Mahovic sedan lång tid tillbaka. Han vet inte vem Tarik Gavgacioglu Karlberg är och har aldrig hört dennes namn förut. Han vet inte hur dennes DNA hamnat på påsen i bilen. Resorna har syftat till att han skulle hämta utlånade pengar. Det har varit fråga om kontanter. Han minns inte om de fått pengar vid alla resor. Han vet inte vad Årsta ligger. Han har inget minne av att de varit där. Hans minne är inte bra.

Påsen hämtade han i Norrköping den 24 januari 2024. Sedan var han hemma hos Fredrik Harrysson till den 25 januari 2025. Nihad Mahovic skjutsade hem

honom därifrån. Han fick en bärpåse av den som gav honom uppdraget att ta emot påsen. Det kunde vara vad som helst i påsen.

Det är relativt mycket pengar som han har lånat ut. Det är ett tiotal personer som lånat av honom. Nihad Mahovic visste om att han skulle hämta pengar. Nihad Mahovic fick betalt för körningarna. Det stämmer att det gick sönder en bil som behövde repareras. Väskan låg i baksätet. Han har haft med sig den var och varannan gång. Konversationen med Nihad Mahovic om jobb i Sverige handlar förklaras av att han har bekanskapen inom olika områden av industrin, svets och snöskottning.

Tarik Gavgacioglu Karlberg:

Den enda förklaring han har till DNA-träffen på påsen är att han köper narkotika ibland och att han då vistas i olika bilar. Han kan ha nuddat en påse. Det händer att han använder narkotika, mest när han går ut och festar. Han är folkbokförd på Svärdlångsvägen 37. Det är hans mammas adress. Men han bor inte där. Han bor på Parkvägen 25 i Haninge med sin flickvän. Han har inte någon kännedom om vare sig Svante Valdés Reveco eller Nihad Mahovic. På vardagar är han på jobbet mellan kl. 6 och 16 eller 17. Han driver eget företag inom byggbranschen. I januari hade han ett väldigt stort projekt på Valhallavägen. Han spenderade sin mesta tid där. Det var fråga om fasadrenovering m.m. åt BBM Fasadputs. Han var underentreprenör. Det var en bostadsrättsförening som var uppdragsgivare. Han har inga tankar om att DNA-träffen var på knuten till påsen. Han har inte burit någon sådan grå påse med ett paket i. Han har inte heller gjort en knut på en grå påse med ett paket i. Det är hans flickvän som hyr lägenheten som de bor i. Han har bott där sedan någon gång i december förra året. Han har inte skrivit sig där eftersom han skrev sig hos sin mamma när han sålde sin bostadsrätt i början av 2024 och sedan har det inte blivit av att han ändrat. Han har även sin företagspost på sin folkbokföringsadress.

Han har hanterat den typen av påsar i vardagen.

Tingsrättens bedömning

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic, åtalspunkten 7

Svante Valdés Reveco har vidgått att han åtagit sig att transportera en påse med okänt innehåll. Han har tagit emot paketet i påsen, lagt påsen i en väska och transporterat paketet i väskan. Att han inte kände till vad det rörde sig om finner tingsrätten osannolikt med hänsyn till den kriminella verksamhet tingsrätten kommit fram till att han ägnat sig åt i övrigt. Tingsrätten betraktar hans förklaring som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Han har därmed haft erforderligt uppsåt.

Nihad Mahovic har gjort gällande att han trodde att det var en väska med Svante Valdés Revecos ombyteskläder som låg i bilen. Det finns en hel del som talar för att även detta är en efterhandskonstruktion med hänsyn till vad som framkommit av utredningen om Svante Valdés Revecos och Nihad Mahovics vänskap, mellanhavanden i övrigt, antalet resor de gjort tillsammans och resornas frekvens samt inte minst chattarna om jobb och betalningar. Nihad Mahovic har i vart fall insett att det funnits en betydande risk att det var något olagligt som hanterades vid körningarna och det har inte avhållit honom från att åta sig uppdraget att skjutsa Svante Valdés Reveco och att transportera väskan. Därmed har han agerat med likgiltighetsuppsåt.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd transporterat narkotikaprekursorn. Det är mycket som tyder på att de även förvarat densamma men det är inte ställt utom rimligt tvivel.

Tarik Gavgacioglu Karlberg, åtalspunkten 8

När det gäller Tarik Gavgacioglu Karlberg har hans DNA funnits på knuten till påsen närmast prekursor. Det ger visst stöd för att det är Tarik Gavgacioglu Karlberg som gjort knuten. Det finns dessutom ingen koppling mellan Tarik Gavgacioglu Karlberg och Svante Valdés Reveco vilket gör det svårt att förstå hur Tarik Gavgacioglu Karlbergs DNA hamnat på påsen i annat sammanhang. Till det kommer att Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic uppehållit sig i närheten av Tarik Gavgacioglu Karlbergs folkbokföringsadress den 23 januari 2025. Det saknas ytterligare bevisning till stöd för åtalet.

Frågan blir därmed hur starkt den nämnda åberopade indirekta bevisningen talar för att Tarik Gavgacioglu Karlberg den 23 januari 2025 hanterat narkotikaprekursor som låg i påsen.

Som försvaret framfört går det inte att avgöra när och hur Tarik Gavgacioglu Karlbergs DNA har hamnat på påsen. Vidare har försvaret gjort gällande att det finns alternativa förklaringar, i förhållande till vad åklagaren har påstått, till varför Tarik Gavgacioglu Karlbergs DNA har påträffats på påsen.

Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga förklaringar måste uteslutas för att domen ska kunna bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den i just det fall som bevisprövningen avser (se rättsfallet NJA 2023 s. 29).

Tarik Gavgacioglu Karlberg har förhör lämnat en förklaring till hur hans DNA har kunnat hamna på påsen i ett annat skede. Något som i viss mån stöder denna alternativa förklaring är att hans DNA inte funnits på prekursor. Dessutom har Svante Valdés Reveco uppgett att han hämtat upp prekursor i Norrköping.

Till detta kommer att det inte finns någon teknisk bevisning som styrker att Tarik Gavgacioglu befunnit sig i närheten av sin folkbokföringsadress på dagen den 23 januari 2025. Hans telefonuppkopplingar har inte analyserats. Tarik Gavgacioglu Karlberg har uppgett att han befunnit sig på arbetet. Han har vidare uppgett att han inte bor på sin folkbokföringsadress. Båda dessa uppgifter hade kunnat kontrolleras under förundersökningen.

Det är besvärande för Tarik Gavgacioglu Karlberg att hans DNA påträffats på påsen men det är inte ställt utom rimligt tvivel att hans DNA avsatts när prekursorn funnits i påsen. Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren inte uppfyllt sin bevisbörda och att åtalet mot Tarik Gavgacioglu Karlberg ska ogillas.

ÅTALSPUNKTEN 9

Beslag och analys av beslaget

Den 25 januari 2025 gjordes en husrannsakan i Svante Valdés Revecos bostad på Dalstugevägen 23 A i Åby. Vid husrannsakan påträffades två kastrullbomber i bostadens förråd. Förutom sprängämne innehöll bomberna spikar som låg ovanpå sprängämnet. Kastrullbomberna stod i en blå IKEA-kasse. I en vit plastpåse intill den blå påsen påträffades en vattenkokare med sprängmedel blandat med spik. I sprängmassan satt en elsprängkapsel. På trådarna fanns svart eltejp. I en brun papperspåse på golvet i dörröppningen till köket påträffades en vattenkokare med sprängmedel. I kastrullbomberna var det fråga om ammoniumnitratbaserat sprängämne och i bomberna i vattenkokarna var det fråga om dynamitsprängämne. Inte bara sprängämnena utan också elektriska sprängkapslar är explosiva varor enligt LBE.

Kastrullbomberna innehöll ca 4,2 respektive 4,6 kg sprängämne. Bomberna i vattenkokarna innehöll ca 2,5 respektive 3,1 kg sprängämne.

Dynamitsprängämne och andra ammoniumnitratbaserade sprängämnen är kommersiella sprängämnen med hög sprängkraft som används vid bl.a. bergssprängning. Dessa typer av sprängämnen är normalt säkra att hantera och förvara. Normalt används en sprängkapsel för att initiera sprängämnet till detonation.

En av bomberna var apterad med en elektrisk sprängkapsel. Krutstubin kan antändas t.ex. med en tändsticka. En elektrisk sprängkapsel initieras med hjälp av en strömkälla, t.ex. ett batteri. Det finns även risk för oavsiktlig initiering av brand.

När det gäller bombernas farlighet hänvisas vad som angetts i det inledande avsnittet om detta.

I en ryggsäck påträffades även en termosbomb. På utsidan av termosen satt grön pyroteknisk stubintråd fasttejpade med silvertejp. I termosen fanns ett svart pulver och högst upp i termosen låg en vit bomullsrandell. Pulvret visade sig vid analys utgöras av en pyroteknisk blandning, vilket är en explosiv vara enligt LBE. Termosen innehöll ca 460 g pulver.

När det gäller termosbombens farlighet framgår av ett sakkunnigutlåtande från NFC att pyrotekniska blandningar normalt är avsedda för snabb förbränning. De kan dock vara explosiva och gå till detonation om de är inneslutna i någon behållare. Pyrotekniska blandningar kan normalt antändas med pyroteknisk stubintråd vilket termosen var försedd med. Stubinen kan i sin tur antändas med exempelvis en tändsticka. Vid explosion i anslutning till en person uppstår risk för bl.a. traumatiska amputationsskador, brännskador och hörselskador. Hur långt riskavståndet är beror på bl.a. mängden explosivämne, vad behållaren utgörs av och dess omgivning. Exempelvis har militärens knallskott, som

innehåller 25 g knallsats (en pyroteknisk blandning) ett riskområde med en radie på 15 meter. Om man håller i ett exploderande knallskott sprängs handen sönder och dessutom kan andra allvarliga ansikts- och ögonskador samt hörselskador uppstå. I det aktuella fallet var laddningen innesluten i en metalltermos, vilket innebär en risk för skadligt metallsplitter med vassa kanter. Även splitter från närliggande material, exempelvis glasrutor som krossas, utgör ytterligare risk. Det är risken för splitter som är dimensionerande för riskområdet. Riskavståndet för splitter kan uppgå till flera hundra meter. Enligt Försvarsmakten är riskområdet för splitter 50–100 meter för laddningar innehållande 8–80 g krut. NFC kan inte närmare bedöma riskavståndet för större laddningar av krut och eller/pyroteknik. Vidare föreligger brandrisk om det i närheten finns något brännbart material.

I ett gitarrfodral påträffades även 25 stycken vita rör med texten ”EXPLOSIVE ROCK SPLIT WHITE” 17mm X 460mm ca 35g”. I rören fanns ett vitt pulver. Materialet utgjordes av ett ammoniumnitratbaserat sprängämne som är en explosiv vara enligt LBE.

På golvet i förrådet påträffades en krutstubin med ett vitt textilt hölje.

Krutstubin är en explosiv vara som omfattas av LBE. Tillstånd krävs dock inte för användning och förvaring av upp till 100 g krutstubiner i kategori P1. NFC har inte kunnat fastställa vilken kategori den omärkta stubintråden tillhör. På stubintråden fanns Svante Valdés Revecos DNA (Grad +4) på två ställen.

På en hylla i förrådet påträffades bl.a. en liten och en stor turkos kasse från Normal, en papperspåse från Systembolaget, en papperspåse från Rusta med två stycken öppnade vattenkokare i samt ett mc/mopedbatteri i en kartong från Biltema. I den lilla kassen från Normal fanns åtta stycken sprängkapslar, i den stora kassen från Normal fanns 124 stycken sprängkapslar samt vad som

bedömts vara grön pentylstubin. I den bruna påsen från Systembolaget fanns fyra stycken sprängkapslar. På flera av trådarna satt svart eltejp.

I en svart sopsäck påträffades en genomskinlig plastpåse med röda rester och en plastpåse från Hemköp med en gul trumma med vad som bedömts vara rullad röd pentylstubin. Materialet i den genomskinliga påsen visade sig vid analys innehålla både dynamitsprängämne och annat ammoniumnitratbaserat sprängämne.

På en byrå påträffades en blå ask med tre mindre silverfärgade hylsor som bedömts vara krutsprängkapslar.

I köket påträffades 13 svarta använda plasthandskar i ett sopkärl under diskbänken. Där fanns även grön-/gula kablar samt en brytbladskniv. På tre av handskena fanns dynamitsprängämne och annat ammoniumnitratbaserat sprängämne. Svante Valdés Revecos DNA (Grad +4) fanns på nio av handskena. På ett par av handskena fanns även DNA från Nihad Mahovic (Grad +3).

På golvet i hallen påträffades ett paket med oanvända svarta plasthandskar. I förrådet påträffades två rullar med svart eltejp.

Utanför bostadshuset fanns en container. I den låg en mörkblå bag med texten ”Stadshypoteket” och en vit och grön plastpåse från Coop. På bärhandtaget till väskan påträffades DNA från Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic (Grad +4 för båda). Huvuddelen av DNA:t kom från Svante Valdés Reveco.

Plastpåsen visade sig innehålla 16 emballage till vattensprängämnet Tovex. På emballagen påvisades både vattensprängämne och dynamitsprängämne. I den blå bagen låg bl.a. rött emballage med röda rester, vitt emballage med röda rester och texten ”Tovex”, en vit plastpåse med vrängda engångshandskar, fem

stycken glaslock till kastruller, ett kvitto från Biltema, plaströr märkta ”Nitroerg”, tre stycken bottenplattor till vattenkokare, olika emballage till kastruller, en förpackning med engångshandskar med skräp i, flera mobiltelefoner samt ett mobilbatteri.

Plaströren visade sig utgöra emballage till dynamitsprängämne. Inuti emballagen har mindre mängder av dynamitsprängämne påvisats. Det röda emballaget har haft ett utseende som liknar emballage till dynamitsprängämne. I emballaget har både dynamitsprängämne och annat ammoniumnitratbaserat sprängämne påvisats. Det vita emballaget har utgjorts av emballage till vattensprängämnet Tovex. I emballaget har vattengelsprängämne påvisats och mindre mängder av bedömt dynamitsprängämne iakttagits. På två av kastrullocken har fingeravtryck från Svante Valdés Reveco påträffats.

Inköp av spik och kastruller

På en övervakningsfilm från Biltema i Norrköping från den 15 januari 2025 ses Svante Valdés Reveco och en man vid namn Simon handla trådspik och en större kastrull. Spikarna som inhandlades har varit av samma typ som spikarna i bomberna. Med samma typ menas samma utformning (trådspik med räfflat skaft och flat huvud) och dimensioner. Det framgår av NFC:s utlåtande.

Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic har, som redan konstaterats ovan, även köpt en kastrull på Biltema i Katrineholm den 17 januari 2025.

Chattar

Den 23 december 2024 lägger aliaset Rey Mysterio till Svante Valdés Reveco i en gruppchat på Signal med namnet ”bagare ny”. Rey Mysterio skriver redan samma dag i en fråga riktad till Svante Valdés Reveco: ”Har vi kommit igång idag?”. Den 25 december 2025 skriver aliaset Byter till Svante Valdés Reveco:

”Tjena dynamit Harry”, ”Har vi fått till några färdiga”, ”God morgon på dig !! . hur många termosar fick du me dig?”, ”Stoppa spikar i termosarna glöm ej”. Svante Valdés Reveco svarar bl.a. ”6 st har ja här hemma” och ”Borde de klara” på fråga om han tror att de fyller 2–3 kg. Svante Valdés Reveco diskuterar också hur man ska göra med stubinerna. Svante Valdés Reveco blir ombedd att filma explosiva varor och när han bränner på en stubintråd, vilket han gör. Han skriver också ”Sådär ätit å byggt en på 2 kg.” Det finns också ett meddelande från Svante Valdés Revecos dåvarande flickvän där hon skriver ”O vattenkokaren där går min gräns.” Diskussionen om explosiva varor fortsätter i januari med GIANNIS. Den 4 januari 2025 skriver Rey Mysterio ”Du råka ej ha någon tp runt från jönköping till stockholm för 10-15 lax?” varpå Svante Valdés Reveco svarar ”Min tp han har blivit av med bilen sin så måste skaffa ny”. Den 6 januari 2025 skriver Rey Mysterio ” Bror kan du bgga 2 st 5 kg var me tändhatt me stubin.. Och sen 10 st andra bombeer med el tändhattar . och skarva sladd o förlänga .. låt allt va perfekt . perfekt” och ”Bror gör sjuka bombee ta eget initiativ”. Den 7 juni 2025 frågar Rey Mysterio ”Fick du till bömmben” varpå Svante Valdés Reveco svarar ”Ja då.”. Konversationen fortsätter under januari månad mellan Rey Mysterio och Svante Valdés Reveco om bombtillverkning, betalningar och transporter. Exempelvis skriver Rey Mysterio den 14 januari 2025 ”Du har allt redo inför bakningen ? Kastrull osh Osv*” Svante Valdés Reveco svarar ”Har inga kastruller men det kan skaffas in nu på vägen hem. Hur många?” Ett annat exempel är att Svante Valdés Reveco skriver ”har termosar klara” varpå Rey Mysterio svarar ”Ja bror men jag vill ha 5–6 kg per böömb”. Mellan Martin Bussniness och Svante Valdés Reveco pågår en konversation om innehav och mängder. Den 20 januari 2025 skickar Svante Valdés Reveco bilder till Martin Bussnines på bl.a. Normal-kassarna från förrådet. Martin Bussnines ber också Svante Valdés Reveco att ”testa en liters flaska”. Svante Valdés Reveco skickar sedan en bild på en sprängning (jämför åtalspunkten 6).

Svante Valdés Revecos uppgifter

Han har förvarat det som hittats hos honom. Men han har inte byggt något. Han skulle aldrig bygga något när han hade sitt brorsbarn hos sig. Det som hittats hos honom har han förvarat, även det i containrarna. Det har tillverkats bomber hemma hos honom. Vem som gjort det kan han inte säga av säkerhetsskäl. Att hans fingeravtryck fanns på ett kastrullock beror på att det funnits hos honom. Att han tagit på det beror på att det legat i hans lägenhet. Han har fått städa från bombtillverkningen. Inköpen har han gjort, både kastrullen och spiken. Spikarna skulle användas till bombtillverkningen. Han har fått i uppdrag att köpa spikarna. Meddelandena på Signal har han inte varit med och skrivit. Det är någon annan som har använt hans telefon. Han och hans flickvän Rebecca hade redan gjort slut när det talas om ”frugan” i meddelandena. Hon ville inte ha med honom att göra. Det stämmer att de fortsatte att ha en kärleksfull relation i meddelandena. Hon såg en vattenkokare med deg i. Det är det hon skriver om i ett meddelande. Han förklarade för henne att han inte hade något val. När svampen skriver vad han befinner sig och uppger ”Mitt mellan Katrineholm och Norrköping” är personen som skriver hemma hos honom. Han visste inte att bomberna skulle förstärkas med spikar förrän han fick i uppdrag att köpa spikar. Det blir mycket skador när man spränger bomber med spikar i. Det är skott i huvudet som det blir om han går till polisen. Han har varit med om det förut, dvs. hot av kriminella grupper. Det hade blivit lika här. Bilden på Normalpåsen är tagen hemma hos honom men det är inte han som tagit fotot. Det är inte han som är med på filmen från provsprängningen. Han har sett filmen. Han vill inte se den igen. Han har varit med om sprängningar. Han vill inte berätta hur personen som skriver som svampen ser ut. Han var av en slump nära en sprängning i Stockholm för 15–16 år sedan och han råkade var nära Anders Breiviks sprängning i Oslo. Han hade ingen aning vad sprängladdningarna skulle användas till. Han vet inte varför man hade spikar i bomberna. Man blir nog mer rädd om man blir hotad med en kastrullbomb som det ligger spikar i.

Tingsrättens bedömning

Svante Valdés Reveco har erkänt innehavet. Godset som omfattas av gärningsbeskrivningen har hittats hemma hos honom. Det framgår av beslagsprotokollen. Föremålen fanns på olika ställen i lägenheten. Man har också hittat ett par svarta handskar som var besudlade med sprängämne och på vilka Svante Valdés Revecos DNA fanns. Man har även hittat sprängämneseemballage, saker som blivit över vid tillverkning av bomber m.m. i en container utanför huset. Svante Valdés Revecos fingeravtryck har funnits på två kastrullock.

Av den tekniska utredningen framgår att Svante Valdés Reveco den 15 januari 2025 köpte trådspik med en vän som köpte en större kastrull. De spikar som hittas i en låda hos Svante Valdés Reveco har samma dimension som de spikar som Svante Valdés Reveco köpte, 2X50 mm. NFC har undersökt spikarna och kommit fram till att det är samma typ av spikar i kastrullbomberna och i Bitemakartongen. Med samma typ avses samma utformning och dimensioner.

Den 17 januari 2025 köptes ännu en kastrull, på Bitema Katrineholm. Från det köpet finns det ingen film. Men av telefonanalyser framgår att Svante Valdés Reveco rört sig i området där Bitema ligger aktuell dag och att han sökt på Bitema Katrineholm två timmar innan han kopplar upp där.

Svante Valdés Reveco har även skrivit i en chattgrupp, bagare ny, om tillverkning av bomber. Det framgår att han ska tillverka bomber och i en chatt med Martin Bussnines åtar han sig att skicka bilder och gör det, jfr bl.a. de gröna Normalkassarna. Han skickar även en film på en provsprängning till denne.

Åklagaren har åberopat övertygande bevisning som gör att det är ställt utom rimligt tvivel att Svante Valdés Reveco har innehaft de explosiva varor som omfattas av åtalet, vilket han alltså också erkänt. Av bevisningen framgår att Svante Valdés inte bara innehaft utan också tillverkat bomber. Svante Valdés Revecos uppgifter motsägs av chattarna och inköpen och föranleder ingen annan bedömning. Svante Valdés Reveco ska alltså dömas för brott mot LBE.

Försvaret har gjort gällande att Svante Valdés Revecos hantering av bomberna på Vita Liljans väg och vid Tarantella ska omfattas av detta åtal. Tingsrätten delar inte den bedömningen. Dessa bomber fanns inte kvar vid husrannsakan och har hanterats vidare vilket tingsrätten funnit utgör självständiga brott.

När det gäller frågan hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning.

Tingsrätten har ovan under avsnittet ”Några rättsliga utgångspunkter” redogjort för vad som ska beaktas vid bedömningen av om ett brott enligt LBE ska bedömas som grovt eller synnerligen grovt.

I detta fall finns det flera omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av brottets gradering. Det rör sig om fem färdiga bomber. Det framgår av den tekniska utredningen av påträffade bomber och har också visat sig vid sprängningen utanför restaurang Tarantella att de färdiga bomberna varit av särskilt farlig beskaffenhet. Vidare har det varit fråga om en större mängd sprängkapslar, sprängämnesstavar och stubintråd. Eftersom delar av materialet redan använts vid tillverkningen av bomber framstår det som uteslutet att syftet varit något annat än att använda hela mängden i brottslig verksamhet. Tingsrätten har även kommit fram till att tillverkningen skett inom ramen för organiserad brottslighet. Förvaringen har vidare skett i ett flerbilshus vilket innebär att de explosiva varorna vid oavsiktlig detonation kunnat orsaka fara

för flera människor. Det finns således ett antal omständigheter som var för sig och tillsammans gör att brottet med marginal når upp till att vara ett grovt brott.

Frågan om ett brott mot LBE ska bedömas som synnerligen grovt ska som tingsrätten redan berört i det inledande avsnittet avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. Vid bedömningen måste beaktas att det finns skillnader i farlighet också bland de explosiva varor som kan anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Det innebär att ju farligare explosiv vara det är fråga om, eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre varor eller mindre mängd av en vara bör det behöva vara fråga om, för att brottet mot tillståndsplikten för explosiva varor ska bedömas som synnerligen grovt. De omständigheter som anges som skäl för att ett brott är grovt, är av särskild betydelse vid bedömningen om brotten är synnerligen grovt (se prop. 2019/20:200 s. 86).

Frågan om ett brott av aktuellt slag varit synnerligen grovt har hanterats i några hovrättsfall. I Svea hovrätts dom i mål B 13007–23 ansåg domstolen att brottet var synnerligen grovt eftersom hanteringen avsett en särskilt stor mängd explosiv vara som med hänsyn till effekten var av särskilt farlig beskaffenhet. I det fallet handlade det om 271,5 kg sprängmedel för en tilltalad och 125 kg sprängmedel för andra tilltalade. Det fanns inte något konkret som tydde på att varorna hade hanterats i en sådan kriminell miljö som lagstiftaren har angett som försvårande omständighet. I Svea hovrätts dom i mål B 10118–20 ansåg domstolen att förvaring av 80 kg dynamit och sprängpatroner i en bostad tillsammans med omständigheten att det kunde befaras att sprängmedlet kunde komma till brottslig användning medförde att brottet var synnerligen grovt. I Svea hovrätts deldom i mål B 2085–23 ansåg hovrätten att en passiv förvaring av sex handgranater (mycket farliga varor) utgjorde ett synnerligen grovt brott. I det fallet fanns inga andra försvårande omständigheter att ta hänsyn till. Även i Svea hovrätts mål B 7104–23 ansågs innehav av sex handgranater som ett

synnerligen grovt brott. Hanteringen skedde i det fallet i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras att handgranaterna skulle komma till brottslig användning. I en dom från Hovrätten för Västra Sverige i mål B 5789–24 ansåg hovrätten att innehav av 23,8 kg sprängmedel i kriminell miljö var ett synnerligen grovt brott. Det var i det fallet inte fråga om varor av särskilt farlig beskaffenhet men mängden sprängmedel hade räckt till 17 flaskbomber med avsevärd sprängkraft.

I detta fall är mängden sprängmedel mindre än i flera av de redovisade domarna. Antalet färdiga bomber är dock i paritet med antalet i flera av domarna; fem mot sex där. I ett av dessa fall fanns det dessutom inte några andra försvårande omständigheter att ta hänsyn till. Här har hanteringen skett i en kriminell miljö och det har funnits risk för att bomberna skulle användas vid brottslig verksamhet; så har till och med skett med bomber som tillverkats på platsen. Med hänsyn härtill och med beaktande av de försvårande omständigheter som redovisats ovan anser tingsrätten vid en sammantagen bedömning att gärningen är så pass allvarlig att den ska bedömas om ett synnerligen grovt brott. Svante Valdés Reveco ska alltså dömas för synnerligen grovt brott mot LBE.

ÅTALSPUNKTEN 11

Tekniska fynd och analyser

Vid husrannsakan hemma hos Svante Valdés Reveco den 25 januari 2025 påträffades förutom varorna i åtalspunkten 9 tre pistoler. Pistolerna låg under sängen i sovrummet i en hoprullad plastpåse från Ica Kvantum. I den påsen låg en blixtlåspåse med texten Manfinity. I den påsen låg en pistol samt ett tygstycke i vilket det låg ytterligare två pistoler.

NFC har undersökt pistolerna och kommit fram till följande:

Pistolen i BG 10579-41 och pistolen i BG 10579-42

Pistolerna utgörs av halvautomatiska pistoler av okänt fabrikat och modell SF 19 4.0 i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm. 9 mm Luger) med tillhörande magasin. Vapnen bedöms vara kopior av en kroatisk halvautomatisk pistol av märket HS och modell SF 19 4.0. Summan av vardera vapens längd och höjd är ca 34,2 cm (inklusive tillhörande magasin). Vapnen är märkta med tillverkningsnummer H344234045 respektive H344234045 och saknar kontrollstämplar. Magasinen har en patronkapacitet på 15 patroner i kaliber 9 mm Parabellum. Vapnen provsköts tillsammans med det medföljande magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum, varvid de fungerade utan anmärkning. Vapnen omfattas av 1 kap. 2 § vapenlagen och är tillståndspliktigt enligt 2 kap. 1 § samma lag.

Pistolen i BG10579-42

Pistolen utgörs av en halvautomatisk pistol av okänt fabrikat och modell SF 19 4.0 i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm. 9 mm Luger) med tillhörande magasin. Vapnet bedöms vara en kopia av en kroatisk halvautomatisk pistol av märket HS och modell SF 19 4.5. Summan av vardera vapens längd och höjd är ca 34,2 cm (inklusive tillhörande magasin). Vapnet är märkt med tillverkningsnummer H254259 (på pipan) och H254260 (på manteln) och saknar kontrollstämplar. Magasinen har en patronkapacitet på 15 patroner i kaliber 9 mm Parabellum. Vapnet provsköts tillsammans med det medföljande magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum, varvid de fungerade utan anmärkning. Vapnet omfattas av 1 kap. 2 § vapenlagen och är tillståndspliktigt enligt 2 kap. 1 § samma lag.

Av information från NFC framgår att enligt 9 kap. 1 a § tredje stycket vapenlagen ska ett enhandsvapen, dvs. pistol eller revolver, anses vara av särskilt allvarlig beskaffenhet bl.a. om det är kraftfullt. Begreppet kraftfullt tar

enligt NFC sikte på vapnets eldkraft. Vid bedömningen av om ett enhandsvapen är kraftfullt tillmäts anslagsenergin stor vikt. Ett enhandsvapen bör, med hänsyn enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt och därmed av särskilt farlig beskaffenhet om det är avsett för patroner av patronstypen 9 mm Parabellum eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi.

Vapnen och det vapnen låg i har undersökts för DNA. På påsen och tyget påträffades DNA från bl.a. Svante Valdés Reveco (Grad +4). På avtryckaren på en av pistolen fanns en blandning av DNA. Blandningen utgjordes av en huvuddel från en person och en mindre del som inte kunde utvärderas. Huvuddelen kom från Nihad Mahovic (Grad +4). På kolvens höger sida och framsidan fanns DNA från minst fyra personer, däribland Svante Valdés Reveco (Grad +4) och Nihad Mahovic (Grad +3). På kolvens vänstra sida och baksidan fanns också DNA från minst fyra personer, däribland Nihad Mahovic (Grad +4) och Svante Valdés Reveco (Grad +4).

Chattar och telefonanalyser

Den 24 januari 2025 har Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic chattat med varandra. Nihad Mahovic skriver bl.a. till Svante Valdés Reveco ”Ja tar med han sn när vi ska träffas för rökat han älskar de där med pikkan skogen och tjack”. Svante Valdés Reveco skriver bl.a. ”Ska ja lägga en av de på bordet så blir kompisen din kär” och ”Lägger en på bordet innan ki kommer”. Senare på kvällen, när Nihad Mahovic och den tredje personen varit hos Svante Valdés Reveco skriver Nihad Mahovic till Svante Valdés Reveco ”Inge att man får paranoia av folk som lånar 100 för spel slår sönder mobilen den andra går och snor när vi är fullt laddade akta fan brorsan de viktiga grejer de här”.

I Svante Valdés Revecos telefon påträffas flera bilder på en pistol.

I Nihad Mahovics telefon påträffas flera bilder på en respektive tre pistoler, varav en som en handskbeklädd person håller i. På en av pistolerna är manteln tillbakadragen. Det framgår att bilderna är tagna hemma hos Svante Valdés Reveco.

Förhørsutsagor

Nihad Mahovic:

Svante Valdés Reveco har under någon av resorna nämnt att han har soft airguns hemma. Den 25 januari 2025 åkte han och en kompis, Sidde, hem till Svante Valdés Reveco. Han stod i köket och rökte med Svante Valdés Reveco när hans kompis bad att få låna hans telefon för att ta bilder av vapnen eftersom denne inte hade något batteri i sin telefon. Han har aldrig vetat att vapnen är riktiga. Hans DNA är överfört från hans telefon. På bilden syns att en person håller i vapnet men det är någon utan tatueringar, alltså är det inte han. Bilden som finns i förundersökningen är beskuren. Han vet inget om vapen. Det var inte för att visa Sidde vapnen som de åkte till Svante Valdés Reveco. Det är han som skrivit Signalmeddelandena från Niho. Han minns inte hur länge de var hos Svante Valdés Reveco. Han hann inte se mycket av vapnen och han visste inte hur många vapen det var. Han har inte rört vid vapnen. Sidde måste ha överfört hans DNA till vapnen. Han tog inte Svante Valdés Reveco på allvar när denne berättade om vapnen. De pratade inte ens om vapnen. Han frågade Svante Valdés Reveco om vapnen var riktiga och denne sa att de inte var det. När han skrev ”vi är fullt laddade” handlade det om att han inte ville ha folk som kunde sno saker när de hade några gram hasch.

Svante Valdés Reveco:

Han har fått i uppdrag att hämta det som hittats hemma hos honom. Han har inte tillstånd att inneha vapen. Han gick med på att förvara vapnen eftersom han var tvungen. Han hade en hotbild mot sig. Han har fått en hotfull bild. Han minns inte när det var. Han hämtade upp vapnen utanför bostaden. Det

stämmer inte som han sagt i polisförhör att han hämtade vapen i stan. Han har inte tagit i vapnen. Han har dock burit påsen som de låg i. Han vet inte hur det kommer sig att hans DNA fanns på en av pistolkolvarna. Nihad Mahovic och en person till var hemma hos honom. Det bör vara vapnen som finns avfotograferade i Nihad Mahovics telefon som han förvarade. Varför vapnen lades upp på bordet vet han inte. Han var i köket. Det var Sidde och en till som la fram vapnen. De var fyra personer i lägenheten. Han känner inte igen meddelandet från svampen där denne frågar om denne ska lägga vapnet på bordet. Den fjärde personen är svampen. Han kan ha tagit fotot som påträffats i hans telefon. Han har inte sett meddelandet från Nihad Mahovic till svampen om att de är fullt laddade. Sidde hade inget batteri i sin telefon.

Tingsrättens bedömning

Av den tekniska utredningen framgår att tre kraftfulla enhandsvapen påträffats hemma hos Svante Valdés Reveco den 25 januari 2025. Vapnen har varit fungerat utan anmärkning. Det har rört sig om vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Av den skriftliga bevisningen och Nihad Mahovics uppgifter framgår vidare att denne varit hemma hos Svante Valdés Reveco när vapnen varit framme och hanterats. På ett av vapnen har både Svante Valdés Revecos och Nihad Mahovics DNA påträffats på flera ställen. Nihad Mahovics DNA har funnits på avtryckaren och på två ställen på kolven. Svante Valdés Revecos DNA har funnits på kolven. Eftersom Nihad Mahovics DNA har avsatts på flera ställen, däribland avtryckaren, framstår det som osannolikt att Nihad Mahovics DNA har överförs till pistolen av någon annan. Chattmeddelandena på Signal tyder vidare på att Nihad Mahovic varit medveten om att det rört sig om flera vapen. Åklagaren har gjort gällande att meddelandet från Nihad Mahovic om att de är fullt laddade också ger stöd för åtalet. Enligt tingsrätten kan meddelandet likaväl syfta på narkotika eller sprängämne. Sammantaget är den av åklagaren

åberopade bevisningen ändå tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att såväl Svante Valdés Reveco som Nihad Mahovic befattat sig med alla tre vapnen i sådan omfattning att de ska anses ha haft innehaft dem i vapenlagens mening.

Nihad Mahovis uppgift att han trodde att det rörde sig om soft airguns får inget stöd i chattarna och tingsrätten anser att det rör sig om en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Både Svante Valdés Reveco och Nihad Mahovic ska därmed dömas för vapenbrott enligt åtalet.

När det gäller rubricering har tingsrätten under övriga åtalspunkter kommit fram att Svante Valdés Reveco ägnat sig åt en omfattande bombtillverkning inom ramen för en kriminell verksamhet. Därmed är det också ställt utom rimligt tvivel att vapnen har innehaft i en sådan miljö att de typiskt sett har kunnat befaras komma till brottsliga användning och samtidigt med en stor mängd explosiva varor. Det ha räven rört sig om innehav av flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Inte bara antalet vapen utan även vapnens farlighet ska beaktas vid prövningen om ett vapenbrott ska bedömas som synnerligen grovt. Samtliga relevanta omständigheter ska tas med i bedömningen. I förarbetena anges inte närmare hur många vapen det ska vara fråga om, vilket hänger samman med att även andra försvårande omständigheter ska beaktas. Ju farligare vapen det är fråga om, eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre vapen bör krävas för att brottet ska betecknas som synnerligen grovt. Det kan vara fallet även om det inte rör sig om mer än två särskilt farliga vapen (prop. 2019/-20:200 s. 71).

I ett avgörande från 2017, dvs. före den senaste lagändringen, ansåg Högsta domstolen att innehav av två helautomatiska automatkarbiner inte var

tillräckligt för att kvalificera brottet som synnerligen grovt brott (rättsfallet NJA 2017 s. 794). Det avgörandet kommenterades senare i förarbetena inför en lagändring och lagstiftaren förefaller ha ansett att Högsta domstolen hade satt gränsen för synnerligen grovt vapenbrott för högt. Lagstiftaren framhöll i stället, som nyss nämnts, allvaret i att hantera flera särskilt farliga vapen.

Högsta domstolen har vidare i en dom från 2022 (rättsfallet NJA 2022 s. 656) ansett att ett innehav av två helautomatiska automatkarbiner inte var tillräckligt för att kvalificera brottet som synnerligen grovt brott. Som nyss nämnts är emellertid antalet vapen bara en faktor av flera som ska beaktas vid rubriceringen av brottet. Det ska ändå nämnas att det från hovrättspraxis finns fler exempel på domar där innehav av tre vapen bedömts som synnerligen grovt brott. Ett exempel är en dom från Svea hovrätt den 25 mars 2025 i mål B 1870-24 där hovrätten ansåg att ett innehav av tre vapen av särskilt farlig beskaffenhet som förvarats tillsammans med passande ammunition, magasin, drygt 2,5 kg kokain samt flera dynamitstavar och flera sprängkapslar. Ett annat exempel är Svea hovrätts dom den 29 maj 2024 i mål B 2978-24 där hovrätten ansåg att ett innehav av tre vapen, en automatkarbin, en pistol och ett hagelgevär, skulle betraktas som ett synnerligen grovt brott. Hovrätten konstaterade att de två förstnämnda vapnen var av särskilt farlig beskaffenhet. Hovrätten beaktade också att innehavet av automatkarbinen och hagelgeväret hade skett tillsammans med ammunition och sprängmedel samt i närtid använts vid grova brott. Nämnas kan även en dom från Hovrätten för Västra Sverige den 3 april 2025 i mål B 2077-25. I det fallet bedömdes ett innehav av fyra vapen i en lägenhet där det förekom narkotikahantering som synnerligen grovt brott.

I förevarande fall rör det sig om tre vapen av särskilt allvarlig beskaffenhet som förvarats i en lägenhet där det också förvarats en stor mängd explosiva varor. Det har varit fråga om en sådan miljö där vapnen typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning. Tingsrätten anser vid en sammantagen

bedömning av antalet vapen, vapnens farlighet och den miljö som de förvarats i att brottet såvitt avser Svante Valdés Reveco ska bedömas som synnerligen grovt brott. Svante Valdés Reveco ska alltså dömas för synnerligen grovt vapenbrott.

När det gäller Nihad Mahovic är inte annat visat än att han innehaft vapnen den 25 januari 2025. I enlighet med vad åklagaren framfört i sin plädering anser tingsrätten att Nihad Mahovic ska dömas för grovt vapenbrott med hänsyn till det korta innehavet och då det inte är ställt utom rimligt tvivel att Nihad Mahovic haft full insikt i Svante Valdés Revecos bombtillverkning.

PÅFÖLJD

Frihetsberövande med restriktioner

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att ingen av de tilltalade har varit häktade med restriktioner under så lång tid att det ska beaktas vid straffmätningen.

Svante Valdés Reveco

Svante Valdés Reveco förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Det är fråga om domar som inte är av betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Svante Valdés Reveco döms nu för två fall av grovt brott mot LBE och ett fall av synnerligen grovt brott mot LBE, medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grovt olaga hot, olovlig befattning med narkotikaprekursorer och synnerligen grovt vapenbrott.

Straffskalan för synnerligen grovt brott mot LBE är fängelse i sex till tio år. För grov allmänfarlig ödeläggelse, fullbordat brott, är straffskalan sex till 18 års fängelse och för synnerligen grovt vapenbrott är straffskalan fängelse i sex

till tio år. För grovt brott mot LBE är straffskalan fängelse i fyra till sju år. För grovt olaga hot, fullbordat brott, är straffskalan fängelse i ett till fyra år och för olovlig befattning med narkotikaprekursorer är straffskalan fängelse mellan 14 dagar och två år.

Medhjälpsgärningarna avseende grov allmänfarlig ödeläggelse och förberedelse till samma brott har varit allvarliga och ligger nära ett medgärningsmannaskap med hänsyn till den centrala roll som bombtillverkaren har.

Vid bestämmandet av straffvärdet för ett förberedelsebrott är det av betydelse bl.a. hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse. Det har även förekomsten av förmildrande och försvårande omständigheter. En riktlinje bör vara att straffvärdet för ett förberedelsebrott som regel högst ska vara en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Detta beror på att avståndet mellan gärning och skada är en viktig faktor vid bestämmande av straffvärde (se t.ex. rättsfallet NJA 2020 s. 703).

När tingsrätten bedömer det samlade straffvärdet för brottsligheten ska även kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet.

Vid en helhetsbedömning av ovan anförda omständigheter anser tingsrätten att det samlade straffvärdet och även straffmättningsvärdet för de brott som Svante Valdés Reveco döms för motsvarar fängelse i 14 år. Straffmättningsvärdet är sådant att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Påföljden för Svante Valdés Reveco ska därmed bestämmas till fängelse i 14 år.

Fredrik Harrysson

Fredrik Harrysson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 21 juni 2023 för grovt rattfylleri begånget den 13 maj 2023 till villkorlig dom och 50 timmar samhällstjänst med ett alternativstraff om fängelse en månad.

Han döms nu för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt olaga hot. Han har också gjort sig skyldig till två fall av medhjälp till grovt brott mot LBE men döms inte särskilt för det.

Den nu aktuella brottsligheten utgör ny brottslighet i förhållande till den tidigare domen.

För grov allmänfarlig ödeläggelse är straffskalan fängelse i sex till 18 år. För grovt olaga hot, fullbordat brott, är straffskalan fängelse i ett till fyra år. Det ska även beaktas att han gjort sig skyldig till två fall av grovt brott mot LBE – för vilket brott straffskalan är fyra till sju års fängelse – även om han inte döms särskilt för dessa brott.

Hans medhjälpsgärningar har varit en viktig förutsättning för att brotten ska komma till stånd. Vid bestämmande av straffvärdet beaktar tingsrätten även den långvariga hanteringen av bomberna och farligheten i transporten. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i åtta år. Straffmättningsvärdet avviker inte från straffvärdet. Redan med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden för Fredrik Harrysson ska alltså bestämmas till fängelse i åtta år.

Leo Petersson

Leo Petersson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Han döms nu för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt olaga hot. Han har också gjort sig skyldig till två fall av medhjälp till grovt brott mot LBE men döms inte särskilt för det.

För grov allmänfarlig ödeläggelse är straffskalan fängelse i sex till 18 år. För grovt olaga hot, fullbordat brott, är straffskalan fängelse i ett till fyra år. Det ska även beaktas att han gjort sig skyldig till två fall av grovt brott mot LBE – för vilket brott straffskalan är fyra till sju års fängelse – även om han inte döms särskilt för dessa brott.

Tingsrätten anser att det inte finns skillnad på Leo Petersson och Fredrik Harrysson vid bestämmande av den samlade brottslighetens straffvärde. Det samlade straffvärdet och även straffmättningsvärdet uppgår därför även för honom till fängelse i åtta år. Straffmättningsvärdet är sådant att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Påföljden för Leo Petersson ska således bestämmas till fängelse i åtta år.

Mikael Kilan

Mikael Kilan förekommer under tolv avsnitt i belastningsregisterutdraget. Den 24 oktober 2024 meddelades han vistelseförbud avseende bl.a. Bredängs centrum. Därefter, den 7 februari 2025, dömdes han för försök till narkotikabrott den 7 juni 2023 till fängelse två månader. Tidigare villkorligt medgiven frihet förklarades förverkad. Den 24 mars 2025 dömdes han för överträdelse av vistelseförbud den 31 oktober 2024 och den 21 november 2024 till fängelse en månad. Han påbörjade verkställighet av den påföljden och påföljden i domen dessförinnan den 9 februari 2025 och frigavs villkorligt den

28 april 2025 med en återstående strafftid om 52 dagar. Den 16 april 2025 meddelades han ett nytt vistelseförbud avseende bl.a. Bredängs centrum.

Han döms nu för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse. Han har också gjort sig skyldig till medhjälp till grovt brott mot LBE men döms inte särskilt för det.

Det är fråga om nyupptäckt brottslighet i förhållande de båda tidigare domarna från i år. Tingsrätten ska bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottslighet och därvid iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 1 § första stycket och 2 § brottsbalken). Tingsrätten ska alltså bestämma det sammanlagda straffmättningsvärdet för de brott som har prövats i de olika målen och sedan reducera detta värde med de påföljder som redan dömts ut i de båda äldre domarna.

Straffskalan för grov allmänfarlig ödeläggelse, fullbordat brott, är fängelse i sex till 18 år. För grovt brott mot LBE är straffskalan fängelse i fyra till sju år.

Trots att det är en förberedelsegärning som Mikael Kilan nu döms för anser tingsrätten att det är en straffvärd sådan. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för den brottslighet som Mikael Kilan nu döms för och den brottslighet som han dömdes för den 7 februari och 26 mars i år uppgår till fängelse i fem år. Det finns inte anledning att vid straffmätningen avvika från straffvärdet. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd ska dock de tre månaders fängelse som Mikael Kilan dömdes för i de nyss nämnda domarna dras av. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet saknas förutsättningar att döma till annan påföljd än fängelse. Mikael Kilan ska alltså dömas till 4 år och 9 månaders fängelse.

Mikael Kilan har begått brotten under prövotid såvitt avser den senaste verkställigheten. Hela den villkorligt medgivna friheten ska därför förverkas.

Noel Eriksson

Noel Eriksson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 24 mars 2025 av Svea hovrätt för olaga hot, narkotikabrott och vapenbrott, ringa brott till ungdomstjänst 70 timmar. Han dömdes dock redan den 26 november 2024 av Eskilstuna tingsrätt för brottsligheten.

Han döms nu för grovt brott mot LBE, grov allmänfarlig ödeläggelse och grovt olaga hot. Det är fråga om ny brottslighet i förhållande till den tidigare nämnda domen.

Straffskalan för grovt brott mot LBE är fängelse i fyra till sju år. För grov allmänfarlig ödeläggelse är straffskalan sex till 18 års fängelse och för grovt olaga hot är straffskalan ett till fyra års fängelse.

Åklagaren har gjort gällande att straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 a § brottsbalken ska tillämpas i förhållande till Noel Eriksson och Diesel Fonzovs.

I 29 kap. 2 a § brottsbalken anges att domstolen vid bestämmande av straffvärdet som synnerligen försvårande omständigheter ska beakta om brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och

1. innefattat användning av skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne och begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, eller

2. haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Tingsrätten konstaterar att brott mot LBE inte är av sådan beskaffenhet att det sett för sig kan innebära ett angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och att det därför inte kan föranleda tillämpning av den omnämnda särskilda straffskärpningsgrunden. Bestämmelsen är däremot enligt tingsrätten i sig tillämplig inte bara när det gäller det grova olaga hotet utan också när det gäller brottet grov allmänfarlig ödeläggelse. Tingsrätten anser nämligen att brottet i detta fall har riktats mot en bestämd krets av människor eftersom sprängladdningen placerats utanför en specifik restaurang och bedömts utgöra ett grovt olaga hot av restaurangens ägare (se prop. 2022/23:53 s. 73).

Även om det närmare motivet till sprängningen inte är utrett, står det klart att det inte finns någon annan rimlig förklaring till agerandet än att det har sin bakgrund i eller syftar till att framkalla en konflikt mellan grupper i vilka skjutvapen eller sprängämnen används. Detta måste Noel Eriksson ha insett. Sprängningen har dessutom inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och skett på allmän plats. Straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 a § brottsbalken ska alltså beaktas vid bestämmande av straffvärdet.

Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för den brottslighet som Noel Eriksson har gjort sig skyldig till motsvarar fängelse uppgår till tio år med beaktande av den nämnda straffskärpningsregeln. Noel Eriksson var 18 år när brotten begicks och är det alltså. Med hänsyn till brottens allvar ska Noel Erikssons ungdom inte beaktas vid straffmätningen. Det finns inte heller anledning att av något annat skäl avvika från straffvärdet vid straffmätningen. Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottens straffvärde inte komma i fråga. Påföljden för Noel Eriksson ska alltså bestämmas till tio års fängelse.

Diesel Fonzovs

Diesel Fonzovs förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 12 juni 2024 för narkotikabrott, dopningsbrott, ringa brott, och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar med ett alternativstraff om fängelse tre månader. Den 18 juni 2024 meddelades han en åtalsunderlåtelse för två fall av ringa narkotikabrott.

Han döms nu för medhjälp till grovt brott mot LBE, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt olaga hot. Det är fråga om ny brottslighet i förhållande till den senaste domen.

Straffskalan för grovt brott mot LBE är fängelse i fyra till sju år. Straffskalan för grov allmänfarlig ödeläggelse är sex till 18 års fängelse och straffskalan för grovt olaga hot är ett till fyra års fängelse.

Tingsrätten har kommit fram till att Diesel Fonzovs och Noel Eriksson agerat tillsammans och i samförstånd såvitt avser hanteringen av bomben. Tingsrätten anser vidare att Diesel Fonzovs medhjälpsgärning har varit en viktig förutsättning för att sprängningen skulle komma till stånd och att det därmed är fråga om en straffvärd medhjälpsgärning som närmar sig ett medgärningsmannaskap. Tingsrätten anser vidare att Diesel Fonzovs liksom Noel Eriksson haft uppsåt i förhållande till de omständigheter gör att straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 a § brottsbalken är tillämplig och att den bestämmelsen därför ska tillämpas även i förhållande till honom (se närmare vad som anförts beträffande Noel Erikson). Det samlade straffvärdet uppgår enligt tingsrätten till fängelse i sju år. Straffmättningsvärdet är detsamma som straffvärdet. Redan med hänsyn till det höga straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse. Påföljden för Diesel Fonzovs ska alltså bestämmas till sju års fängelse.

Nihad Mahovic

Nihad Mahovic förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 29 november 2024 för penningtvättsbrott till villkorlig dom och dagsböter.

Han döms nu för olovlig befattning med narkotikaprekursorer, brott mot LBE och grovt vapenbrott. Det är fråga om ny brottslighet i förhållande till den nyss nämnda domen.

Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet och även straffmättningsvärdet uppgår till fängelse i fem år. Med hänsyn till straffmättningsvärdet saknas förutsättningar att döma till annan påföljd än fängelse. Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse i fem år.

SKADESTÅND

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § samma lag efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid vissa angivna omständigheter särskilt ska beaktas. Kränkningssersättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada.

Emel Unal har begärt skadestånd för kränkning med hänvisning till åtalet avseende såväl grovt olaga hot som allmänfarlig ödeläggelse. Grovt olaga hot är ett brott som tveklöst berättigar målsäganden till ersättning för kränkning. Vid allmänfarliga brott enligt 13 kap. brottsbalken som är riktade mot en obestämd krets av personer kan en enskild person vara så berörd av brottet att

det måste anses föreligga ett ofredande av denne i lagens mening. Även om gärningen inte har medfört att personen har skadats kan allmänfarlig ödeläggelse i vissa fall framstå som på ett sådant sätt riktad mot en eller flera bestämda personer att denne eller dessa bör ha rätt till kränkningersättning. Så kan exempelvis vara fallet om avsikten har varit att skrämma eller hota en eller flera särskilda personer. Att gärningsmannen medvetet har utsatt en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk bör också kunna anses innebära att brottet har varit riktad mot denne eller dessa. Så kan t.ex. vara fallet för boende i huset och närliggande hus om fönsterrutor gått sönder och glassplitter trängt in i rummet där de befann sig (se t.ex. Svea hovrätts dom 4 oktober 2023 i mål B 9669-23). Däremot har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 1998 s 310 bedömt att förutsättningar inte förelåg för utdömande av kränkningersättning i ett fall då två gärningsmän hade gjort sig skyldiga till allmänfarlig ödeläggelse bestående i att de bringat en sprängladdning att detonera i en skola och en anställd som haft sitt arbetsrum och befunnit sig i närheten av detonationsplatsen blivit allvarligt skrämmd. Särskild vikt fästes i detta fall vid att gärningsmännen inte kunde antas ha medvetet utsatt just denna person för särskild risk. Av avgörandet framgår också att omständigheterna undantagsvis skulle kunna vara sådana att kränkningersättning bör utgå även om gärningen inte kan anses riktad mot viss person.

Sprängningen utanför Emel Unals restaurang måste anses ha riktat sig mot henne som ägare av restaurangen (jfr tingsrättens resonemang avseende tillämpningen av straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 a § brottsbalken ovan) och berättigar henne därmed till ersättning för kränkning även för att hon utsatts för detta brott. Den kränkning som hon utsatts för genom de båda brotten är enligt tingsrätten så allvarlig att skälig ersättning motsvarar yrkat belopp. Om räntan råder inte tvist. Svante Valdés Reveco, Fredrik Harrysson, Leo Petersson, Noel Eriksson och Diesel Fonzovs ska alltså solidariskt betala skadestånd till Emel Unal jämte ränta från den 11 januari 2025.

HÄKTNING

Svante Valdés Reveco, Fredrik Harrysson, Leo Petersson, Mikael Kilan, Noel Eriksson, Diesel Fonzovs och Nihad Mahovic ska kvarbli i häkte på grund av risk för fortsatt brottslighet och då de alla döms för brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1,5 år och då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas samt då häktning alltjämt är en proportionerlig åtgärd.

ÖVRIGT

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkanden som inte är ifrågasatta är lagligen grundade och ska bifallas. Beslagen ska bestå i enlighet med vad åklagaren har yrkat.

När det gäller bevisbeslaget av Nihad Mahovics mobiltelefon har telefonen haft betydelse för utredningen av brottet och det föreligger inte särskilda skäl mot att låta beslaget bestå till dess domen får laga kraft (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Beslaget ska därför bestå till dess domen får laga kraft.

Ersättningar

Åklagaren yttrat sig över alla kostnadsräkningar utom den från Max Ahlgren. Hon har inte haft någon erinran mot kostnadsräkningarna från advokaterna Thomas Karlsson, Elin Ternert, Kristofer Stahre, Marcus Stalebrant. Tingsrätten instämmer i att den ersättning som dessa försvarare har begärt är skäliga. Tingsrätten anser även att den ersättning som Max Ahlgren och Peter Nilsson har begärt är skälig.

När det gäller Anna Roth instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att den tid hon lagt ned på inläsning av förundersökningsprotokollet är något hög.

Tingsrätten anser att 10 timmars arbete ska dras av från yrkandet vid bestämmande av skälig ersättning. Vad hon yrkat i övrigt är skäligt.

När det sedan gäller advokaterna Anders Berglund och Alexander Ercan har åklagaren anfört att den tid de lagt ned på inläsning av förundersökningsprotokollet framstår som alltför hög. Tingsrätten instämmer även i den bedömningen.

Den ersättning som Anders Berglund har begärt för i den delen har varit i paritet med flera försvarare vars klienter haft en större del i de åtalade gärningarna begärt. Tingsrätten anser att skälig ersättning motsvarar det som Anders Berglund begärt med avdrag för 20 timmar. Vad han begärt i övrigt är skäligt.

Den ersättning som Alexander Ercan har begärt för inläsning av förundersökningen har överstigit vad Peter Nilsson och Marcus Stalebrant, vars klienter varit åtalade för den brottslighet där Alexander Ercans klient är målsägande, begärt. Tingsrätten anser att skälig ersättning för inläsning uppgår till 40 timmar i stället för yrkade 68 timmar. Vad han yrkat i övrigt är skäligt.

Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararna ska stanna på staten för Tarik Gavgacioglu Karlbergs del eftersom han frikänns och för övriga tilltalade med hänsyn till de långa fängelsestraffen.

Brottsofferfond

Skyldigheten att för var och en av de tilltalade som döms för brott betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Anna Avenberg samt nämndemännen Bo Alstermo
(skiljaktig mening), Marie Fors och Jackie Svensen

Digitalt signerad av chefsrådmannen Anna Avenberg

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Bo Alstermo är skiljaktig i fråga om hur det brott mot LBE som Nihad Mahovic döms för (åtalpunkten 6) ska rubriceras och anser att det är uppenbart att Nihad Mahovic har haft uppsåt till samtliga de omständigheter som gör att brottet bedöms som grovt för Svante Valdés Reveco. Han anser alltså att Nihad Mahovic ska dömas för grovt brott mot LBE. Överröstad i den delen är han i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 7 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.