



PARTER OCH DOMSLUT

Linus Granholm

Parter

Tilltalad

Sven LINUS Juohanni Granholm, 19941004-8871
f.n. häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Eugen Alm
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Glenth JONNY Julin

Målsägandebiträde
Advokat Anna Gecer
Advokatbyrå Rebecca Lagh AB
Skånegatan 63, 116 37 Stockholm

Domslut

Brott som Linus Granholm döms för

Grovt vapenbrott, 2023-06-11, Stockholms stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Rån, 2023-05-26, Nynäshamns kommun, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse
före 1 juli 2023

Övergrepp i rättssak, 2023-05-26, Nynäshamns kommun, 17 kap 10 § 1 st 1
men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Svea hovrätt Avd 05, 2021-12-20, B11461/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Linus Granholm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Linus Granholm ska betala skadestånd till Jonny Julin med 65 600 kr. Jonny Julin yrkar ränta enligt räntelagen 4 och 6 § från den 26 maj 2023 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget vapen och ammunition förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68716 p. 3 och 5.).

Beslaget av mobiltelefoner, påsar, väskor, kläder med mera, beslagtaget hos Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo Htoo, ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68711 p. 2-5 och 2023-5000-BG68716 p. 1-2, 4 och 6-15.).

Brottsofferfond

Linus Granholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anton Strand ska få ersättning av staten med 118 873 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 147 kr arbete
- 14 175 kr tidsspillan
- 776 kr utlägg
- 23 775 kr mervärdesskatt

Anna Gecer ska få ersättning av staten med 32 420 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 911 kr arbete
- 2 025 kr tidsspillan
- 6 484 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Eh Htoo

Parter

Tilltalad

EH Taw Lu Htoo Htoo, 20030909-5511
f.n häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Louise Gunvén
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Eugen Alm
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Eh Htoo döms för

Grovt vapenbrott, 2023-06-11, Stockholms stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Eh Htoo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, påsar, väskor, kläder med mera, beslagtaget hos Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo Htoo, ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68711 p. 2-5 och 2023-5000-BG68716 p. 1-2, 4 och 6-15.).

I beslag taget vapen och ammunition ska förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68716 p. 3 och 5.).

Brottsofferfond

Eh Htoo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Louise Gunvén ska få ersättning av staten med 110 121 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 593 kr arbete
- 16 504 kr tidspillan
- 22 024 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 125, 2023-09-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Linus Granholm ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 RÅN (5000-K626230-23)

Linus Granholm har stulit en dator, två mobiltelefoner, mediciner, en klocka och ett skalskydd till mobiltelefon från Jonny Julin genom att olovligen ta sig in i målsägandens bostad och genom våld och hot om ytterligare våld tilltvinga sig godset. Våldet har bestått i upprepade knytnävsslag och sparkar, både när Jonny Julin stod upp och låg ned. Jonny Julin orsakades smärta, blåmärken, sårskador och frakturer av våldet. Hotet har bestått i att Linus Granholm hållit i en hammare samtidigt som han sagt "backa" och "pengarna guld bankomatkort kod" eller liknande uttalande. Hotet framstod som akut för målsäganden. Det hände den 26 maj 2023 på Backluravägen 27, Nynäshamns kommun.

Linus Granholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 125, 2023-09-27, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Linus Granholm ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K626230-23)

Linus Granholm har med hot om våld angripit Jonny Julin för att hindra honom från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att han uttalade att om målsäganden ringer polisen så kommer Linus Granholm tillbaks och dödar honom eller liknande uttalande med samma innebörd. Det hände den 26 maj

2023 på Backluravägen 27, Nynäshamns kommun.

Linus Granholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 164, 2023-10-25, åtalspunkt

1

Åklagaren har begärt att Eh Htoo och Linus Granholm ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo Htoo)
(5000-K699770-23)

Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo Htoo har var och en samt tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra innehaft, hanterat, transporterat och förvarat ett handeldvapen med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det.

Det skedde på olika platser i Stockholm den 11 juni 2023 genom att Linus Granholm innehaft ett handeldvapen med tillhörande ammunition och medtagit det till en bensinstation på Södertäljevägen 19 varvid han överlämnat vapnet och ammunitionen till Eh Taw Lu Htoo. Eh Taw Lu Htoo har därefter transporterat vapnet till, och förvarat vapnet på, Pilvingegatan 31, Skarpnäck, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen varit av särskilt farlig art..

Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo Htoo begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Eh Htoo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Linus Granholm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonny Julin har begärt att Linus Granholm ska betala skadestånd med 65 600 kr. Jonny Julin yrkar ränta enligt räntelagen 4 och 6 § från den 26 maj 2023 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner, påsar, väskor, kläder med mera, beslagtaget hos Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo Htoo, ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68711 p. 2-5 och 2023-5000-BG68716 p. 1-2, 4 och 6-15.).

Åklagaren har begärt att i beslag taget vapen samt ammunition ska förverkas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68716 p. 3 och 5.).

Åklagaren har begärt att i beslag taget vapen samt ammunition ska förverkas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68716 p. 3 och 5.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner, påsar, väskor, kläder med mera, beslagtaget hos Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo Htoo, ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG68711 p. 2-5 och 2023-5000-BG68716 p. 1-2, 4 och 6-15.).

3 SKÄL

INSTÄLLNINGAR

Åtalet avseende grovt vapenbrott

Linus Granholm

Linus Granholm har förnekat gärningen. Han har lämnat yrkandena om förverkade och bevisbeslag utan erinran.

Eh Taw Lu Htoo

Eh Taw Lu Htoo har förnekat gärningen. Han har lämnat yrkandena om förverkade och bevisbeslag utan erinran.

Åtalet avseende rån och övergrepp i rättssak

Linus Granholm har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Sättet att beräkna ränta på skadeståndet har han lämnat utan erinran.

UTREDNINGEN

Åtalet avseende grovt vapenbrott

Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo har hörts. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med vittnet Ashkan Nurzahi (taxichaufför), Som övrig bevisning har åklagaren presenterat PM tidslinje, händelserapport, PM Husrannsakan Torvsätravägen, PM hundpatrull, PM platsundersökning, vapenundersökning, analys NFC – DNA, analys NFC – Fingeravtryck, PM avseende

tidigare misstänkts förehavanden, beslagsprotokoll, film-PM Övervakningsfilm Sättra C samt uppspelning av film, beställning av taxiresa, film-PM övervakningsfilm Tungelsta samt uppspelning av film, ID-PM Linus Granholm. ID-PM Eh Taw Lu Htoo, PM från ärende K632366-23, anmälan avseende försök till mord 9 juni 2023 i Jordbro, PM och utdrag ur förhör i ärenden K692507-23, analys NFC – provskjutningsmaterial, operativ analys av telefon som kan kopplas till försök till mord i Jordbro, extraktionsprotokoll avseende mobil som påträffats på brottsplatsen, operativ analys av Eh Taw Lu Htoo Htoos nummer, Operativ analys av Linus Granholms nummer.

Linus Granholm har som bevisning åberopat PM Husrannsakan Stationsvägen 38 och en teckning vittnet Ashkan Nurzahi gjort.

Eh Taw Lu Htoo har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med sina vänner Fadi Derghan och Bimnet Temesgen.

Åtalet avseende rån och övergrepp i rättssak

Linus Granholm har hörts. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsäganden Jonny Julin och vittnet Anette Martinsson (granne till Jonny Julin). Som övrig bevisning har åklagaren presenterat godsförteckning, kriminalteknisk undersökning, fotografier, rättsintyg och händelserapport.

Linus Granholm har som bevisning presenterat bild på nyckel och PM.

TINGSRÄTTENS SKÄL

SKULD, RUBRICERING, SKADESTÅND OCH SÄRSKILDA YRKANDEN

Åtalet avseende grovt vapenbrott

Vad har framkommit?

Bakgrund

Som en bakgrund till brottsutredningen i detta mål har åklagaren informerat om att ärendet är del av en serie ärenden som hänger ihop (ett s.k. ”kluster”).

Händelserna tar enligt åklagaren sin början när en person vid namn Youssef rymmer från ett HVB-hem. Därefter inträffar en rad händelser som innefattar bl.a. grova vapenbrott och ett försökt till mord den 9 juni 2023 i Jordbro. Dessa händelser involverar personer som ingår i klustret. Nästa ärende i händelsekedjan är det nu aktuella ärendet. Därefter inträffar ytterligare händelser som innefattar brottsmisstankar angående grovt vapenbrott och mord. Eh Taw Lu Htoo är en av de misstänkta beträffande en del av dessa brott. Utredningen har i dessa delar inte avslutats.

Händelseförloppet i stort

Av utredningen framgår att händelseförloppet inleds med att det den 11 juni 2023 kl. 22.02 görs en taxibokning (Bolt) i namnet Deolinda. I bokningen angavs att upphämtning skulle ske vid Torvsätravägen 7 i Sätra och att slutdestinationen var Pilvingegatan 33 i Skarpnäck, med ett stopp på Södertäljevägen 19 i Västerhaninge. Taxin, som kördes av Ashkan Nurzahi anlände till Torvsätravägen 7 kl. 22.15. Området täcks delvis av en övervakningskamera på adressen Torvsätravägen 12. Där lastade en man in en elsparkcykel i taxins baklucka. Mannen hade även en kasse märkt ”Normal”, vilket kan ses på övervakningsfilmen. Han hoppade sedan in i baksätet på taxin, som lämnade platsen. Enligt Ashkan Nurzahi hade mannen asiatiskt

utseende. Enligt åklagaren var den mannen Eh Taw Lu Htoo. Det har Eh Taw Lu Htoo förnekat.

På en övervakningsfilm från Gulfs bensinstation på Södertäljevägen 19 kan man se att en man, Linus Granholm, kom åkande på en elsparkcykel kl. 22.52. En minut senare körde den ovan nämnda taxin in på bensinstationen. På filmen kan man se att Linus Granholm körde förbi taxin och ställde sin sparkcykel mot bensinmackens fasad. Sedan klev en man ut från taxins baksäte. Mannen från taxin och Linus Granholm möttes upp varefter mannen från taxin räckte över en mobiltelefon till Linus Granholm. Männen gick sedan i väg tillsammans runt knuten på bensinstationsbyggnaden. Enligt Ashkan Nurzahi lämnade Linus Granholm där över en väska till taxikunden. Ashkan Nurzahi har uppskattat avståndet för iakttagelsen till 28-30 meter. Männen kom sedan tillbaka från bakom bensinmacken och Linus Granholm gick in på bensinstationen medan den andre mannen återvände till den väntande taxin. På bilder från övervakningsfilmen ser det ut som att mannen som går mot taxin hade någonting hängande runt halsen. Enligt Ashkan Nurzahi såg det ut som att väskan inte var tom; vad väskan innehöll vet han dock inte, Kl. 22.55 lämnade taxin bensinstationen och Linus Granholm åkte från platsen på sin elsparkcykel.

Taxin anlände till Pilvingegatan 33 i Skarpnäck kl. 23.22. Taxipassageraren klev ur bilen och möttes enligt Ashkan Nurzahi upp av fyra maskerade män. En av de maskerade männen tog elsparkcykeln ur bakluckan och tog även väskan från passageraren. Därefter gick männen in genom porten till Pilvingegatan 31. Ashkan Nurzahi, som tyckte att situation var otäck, ringde till polisen kl. 23.31.

Kl. 00.07 var första polispatrullen på plats i trapphuset på Pilvingegatan. En minut senare var en hundpatrull med hunden Zuper på plats. Hundpatrullen var första patrull som tog sig in till källarförråden. Enligt hundföraren var dörren till förråden öppen.

Något om polisinsatsen och fynd på platsen

På plats fick hundpatrullen i uppdrag att söka igenom trapphuset efter personerna. I ett PM har det angetts att när de kom in i trapphuset så ville Zuper in genom en dörr. Han var tydlig med att någon nyligen varit in i rummet bakom dörren. De tog sig in genom dörren som visade sig leda till flertalet källarförråd. Inne i källarförrådet var Zuper mycket tydlig med att någon nyligen befunnit sig på platsen. Han visade hundföraren fram till en gång mellan flertalet källarförråd. Längst in i gången markerade han en påse/väska. Han markerade även en elsparkcykel som låg intill påsen/väskan. Hundföraren rapporterade detta och fick biträde av en radiobilspatrull och senare av kriminaltekniker som genomförde en brottsplatsundersökning. När polisen gjorde en kontroll av påsens innehåll så hittade de en mindre axelbandsväska. I väskan låg ett skarpladdat vapen. Vapnet var en pistol med en patron i patronläget och ett magasin innehållandes 10 patroner satt i vapnet. I botten av axelbandsväskan låg en svart plastpåse som innehöll sex patroner.

Kassen som stod vid elsparkcykeln var märkt "Normal". En liknande kasse bars av den person som tidigare färdades i taxin. Det kan man se på bilder från övervakningsfilm tagen i Sättra Centrum före taxifärden. I kassen fanns en svart luvtröja, ett svart läderbälte, ett par gråa jeans, ett par handskar, en flaska desinfektionsmedel, en disksvamp, en laddningssladd, en väggadapter samt en powerbank med tillhörande sladd. Vidare fanns i kassen även ett fodral med ett par airpods samt fyra mobiltelefoner. När skalet togs bort på en iPhone som låg i kassen så anträffades ett nationellt id-kort tillhörande Eh Taw Lu Htoo.

I de två dörrar som förrådsutrymmet kunde nås via, var cigarettfimpar intryckta i dess lås. Detsamma gällde för den entrédörr till fastigheten som ledde till/från innergården. De intryckta cigarettfimparna gjorde att dörrarna inte gick i lås.

NFC:s undersökningar m.m.

NFC har undersökt vapnet. Det är en halvautomatisk pistol av märke Walther, modell PPQ i kaliber 9 mm Parabellum med utraderat tillverkningsnummer. En skarp patron fanns i patronläget. Vapnet provsköts med magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum, varvid det fungerade utan anmärkning.

Vapnet undersöktes även med avseende på DNA och fingeravtryck. På vapnet fanns DNA från en person som heter Jimmy. Denna person har utretts av polisen och är numera avskriven från brottsmisstanke. På mantelgreppet, främre delen, hittades en blandning av DNA från minst tre personer. Blandningen utgjordes av en huvuddel från en person samt av en mindre del som kan jämföras mot person. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Linas Granholm (Grad +4).

NFC:s undersökning visade även att sju fingeravtryck från Eh Taw Lu Htoo och ett fingeravtryck från en annan person fanns på den svarta plastpåsen innehållande patroner som polisen anträffade i kassen.

På den svarta axelbandsväskan påträffade NFC DNA från Linus Granholm.

På handskarna som fanns i kassen fanns DNA från minst tre personer. En av dessa var Eh Taw Lu Htoo.

På elsparkcykelns styre hittade NFC fingeravtryck från bl.a. Eh Taw Lu Htoo.

Husrannsakan Torvsätravägen 14

Vid husrannsakan i en lägenhet på Torvsätravägen 14 i Sättra anträffade polisen sex personer, bl.a. en person som heter Dolinda och en som heter Oskar. Oskar är bekant med Eh Taw Lu Htoo. De anhölls i inledningsskedet.

Identifiering av de tilltalade

Linus Granholm har medgett att det var han som befann sig på Gulfmacken i Tungelsta och som kan ses på övervakningsfilmen därifrån.

När det gäller Eh Taw Lu Htoo har åklagaren presenterat stillbilder från övervakningsfilmen, daktningbilder och uppgifter från vittnet Ashkan Nurzahi som beskrivit taxikundens utseende som asiatiskt. Dessutom har åklagaren lyft fram det förhållandet att Eh Taw Lu Htoos ID-handling fanns i en av de telefoner som hittades i källaren på Pilvinggatan i Skarpnäck.

I annat ärende påträffats två filmer i en mobiltelefon där Eh Taw Lu Htoo den 23 maj 2023 poserade med vad som ser ut som en automatkarbin och en pistol som han siktar nedåt mot golvet. Den 8 juni 2023 genomfördes en husrannsakan i en lägenhet på Stationsvägen 38 i Västerhaninge där Linus Granholm är folkbokförd. Polisen har utifrån en jämförelse av hur golvet ser ut dragit slutsatsen att Eh Taw Lu Htoo befunnit sig i den aktuella lägenheten.

Husrannsakan på Stationsvägen 38 i Västerhaninge den 8 juni 2023

Enligt Linus Granholm blev han avhyst från bostaden på hösten 2022. Han har sagt att han var där i februari 2023 för att hämta tillhörigheter. Därefter har han enligt egen uppgift inte varit där.

I en polisiär PM angående husrannsakan har bl.a. följande angetts. Lägenheten i sig får beskrivas som en sanitär olägenhet. Det fanns en säng, men den stod upp på högkant, uppställd mot väggen. Det fanns även en soffa. Men det är svårt att se att någon i närtid sovit i lägenheten; detta med anledning av att det inte finns någon tydlig plats att sova på. Lägenheten var mycket stökig och skitig. I kylskåpet fanns mat, men den var möjlig. Det senaste brevet som anträffades, var adresserat till misstänkt Granholm, var från maj 2022. Under

husrannsakan framkommer efter samtal med grannarna boende i lägenheten bredvid att de inte sett Linus Granholm på 3-4 månader. Men att de sett 3-4 ungdomar, som verkar ha nyckel till bostaden. Ungdomarna har varit i lägenheten vid 3-4 tillfällen, och då några timmar åt gången. Senast i förra veckan. Ungdomarna är i 18 till 20-årsåldern.

Uppgifter från andra närliggande ärenden

I förundersökningen rörande mordförsöket i Jordbro den 9 juni 2023 finns uppgifter av intresse för detta ärende. I anmälan i det ärendet konstateras att ett flertal samtal kom till larmcentralen med anledning av att allmänheten hört smällar i Jordbro centrum. Polispatruller var sedan på plats och fann målsäganden som blivit skjuten i benet. En undersökning från NFC har visat att det vapen som användes vid mordförsöket är detsamma som påträffades på Pilvingegatan i Skarpnäck den 11 juni 2023. Utredningen om mordförsöket är inte slutredovisad.

Den person som utpekats som skytt, Youssef, har i förhör uppgett att tar på sig ansvar för skjutningen. När det gäller vapnet har han inte lämnat några uppgifter om var han lämnade ifrån sig vapnet eller till vem eller vilka personer. Enligt uppgift skulle kläderna brännas och han duschade efteråt. Sedan lämnade han platsen.

I ärendet om mordförsöket i Jordbro så förekommer en mobiltelefon som är av relevans i detta ärende. Numret slutar på 9836. Polisens telefonanalys har visat att det den 11 juni 2023 via mobiltelefonen bokades en taxiresa från ett hotell i Järfälla till Pilvingegatan 33 i Skarpnäck. Upphämtning skulle ske kl. 20.44. Mobiltelefonnumret har suttit i en telefon som använts av en person som heter Mumin. Telefonen togs i beslag när denne person greps i ett annat ärende om grovt vapenbrott. Inget annat nummer hade använts under aktuell period. Telefonnumret är registrerat på en person som heter Youssef, som har 63

nummer registrerade på sig under perioden. Han är alltså ett slags målvakt. Numret har använts vid mordförsöket i Jordbro den 9 juni 2023 där Youssef var inblandad.

Den 9 juni 2023 kl. 20.32 kopplade numret upp mot mast vid Albybergs företagspark. Därefter skedde uppkopplingar mot mast i Jordbro mellan kl. 20.47 och kl. 22.02. Mordförsöket ägde rum kl. 21.58. Sedan sker uppkopplingar kl. 22.17 och kl. 23.32

I ett område beläget nära Linus Granholms folkbokföringsadress på Stationsvägen i Västerhaninge. Där befann sig telefonen i cirka en timme. Sedan rörde sig telefonen norrut. Polisens analys har vidare visat att telefonen den 11 juni rört sig från Järfälla till Skarpnäck där den befann sig mellan kl. 21.17-23.32.

Analys av Eh Taw Lu Htoos telefon

När det gäller telefonen i vilken Eh Taw Lu Htoos legitimation hittades i, som påträffades på Pilvingegatan 31, Skarpnäck, visar analysen av innehållet att det är Eh Taw Lu Htoo som använt telefonen. Det baseras på relevanta sökord. Inloggning har vidare skett med Eh Taw Lu Htoos AppleID. Utredningen har även visat att iCloud är kopplat till Eh Taw Lu Htoo. I mobiltelefonen har det anträffats chattar där det diskuteras om att skaffa "Kalle" och "Tabbar" som är slangord för olika slag av vapen. Det diskuteras att det är en konflikt där det har skjutits mot någon gruppering och att dessa ingår i gruppering. Det har framkommit i chattar att "thaien" är på väg till Stockholm den 11 juni 2023 och att det ska komma in pengar och att det ska köpas vapen och sedan lämnas ut till personer som "thaien" känner. "Thaien" skickar över flera mobilnummer till andra personer. Ett av dessa nummer går till ägaren till en lägenhet på Torvsätravägen 14 i Sättra. Det finns platsangivelser nämnda i chattar för Sättra i Stockholm. I chattar kan man se att thaien chattar med en person som kallas

för Jay Jay i snapchat som han ska åka till och ska byta kläder och äta hos. I mobilen anträffats även filmer där Eh Taw Lu Htoo sitter i ett fordon med andra personer den 11 juni 2023. Det har skett utgående samtal från telefonen, bl.a. den 11 juni 2023 kl. 18.57.

I en chattdiskussion som började den 10 juni 2023 mellan "thaien45" och "OM" chattade båda om att "Aina" är hemma hos "thaien45" med civila bilar och spanar och att någon har lagt kläder hemma hos honom. Det framgår av chatten att "thaien45" ska åka i väg den 11 juni 2023 och behöver sina skor och de behöver en bil att åka med. "Thaien45" diskuterade med "OM" om vems bil som ska användas och var hans skor är.

Det finns även meddelandehistorik i telefonen från den 11 juni 2023 kl. 22.23. I ett meddelande från "thaien45" till "ch4p0" kl. 23.20 den 11 juni 2023 skrevs "är här bror". Det var den tid när taxin anlände till Pilvingegatan 31 i Skarpnäck.

När det gäller hur Eh Taw Lu Htoos mobiltelefon rört sig visar analysen att telefonen befann sig i Degerfors fram till kl. 15.14 den 11 juni 2023. Därefter kopplade den upp mot mast som tyder på att han förflyttat sig mot först Örebro och sedan Stockholm. Kl. 20.59 befann sig telefonen i centrala Stockholm. Telefonen kopplade upp mot mast i Sätra kl. 21.26 och var kvar där kl. 22.11. Sedan sker uppkoppling mot mast vid södra länken kl. 22.26 och i Västerhaninge i området kring taxiresans första stopp. Kl. 23.11 sker uppkoppling längs färdväg mot Skarpnäck. Kl. 23.26 kopplade telefonen upp mot mast i Skarpnäck.

De tilltalades berättelser i sammanfattning

Linus Granholm

Han har inte så mycket minnen från den aktuella dagen eftersom det var länge

sedan. Det han minns är att han åkte till bensinmacken för att köpa cigaretter. När han kom fram till bensinmacken frågade ett gäng ungdomar om han kunde köpa cigaretter till dem. Det svarade han nej på. Ungdomarna syns inte på övervakningsfilmen eftersom de befann sig på andra sidan macken, framför fotbollsplanen. Anledningen till att han körde runt lite innan han parkerade sin elsparkcykel var att ungdomarna ropade på honom. Man kan se på filmen att han stannar och pratar med någon. När han hade parkerat sin elsparkcykel hoppade en person ut ur en taxi och kom emot honom. Personen frågade något om en kyrka och lämnade i samband med det över en telefon till honom med ett pågående samtal. I telefonen var det någon som bad honom peka ut Tungelsta kyrka för hans vän. Han gick då iväg och pekade på platsen där kyrkan låg. Han överlämnade inte någon väska till personen på macken i samband med att de gick bakom macken. När han hade pekat ut kyrkan lämnade han tillbaka telefonen till personen som försvann. Efter det gick han in på bensinmacken för att köpa cigaretter. Han har ett vagt minne av att någon kom gåendes på vägen när han pekade på kyrkan och att han då vände sig om. Han interagerade dock inte med personen och tänkte inte mer på det.

Han känner inte Eh taw Lu Htoo och har inte träffat honom tidigare. Han kan därför inte svara på om det var Eh taw Lu Htoo som han mötte på bensinmacken. Han känner inte heller igen några av de andra namnen som presenteras i åklagarens bevisning förutom Jimmy och Jessica. Jimmy känner han igen eftersom han fick se en bild på honom under ett förhör. Ansiktet kändes bekant men han kan inte riktigt placera honom. Jessica är en tidigare flickvän.

Han fick sin lägenhet i maj eller juni 2021 och blev vräkt den 24 eller 18 augusti 2022. Från den 22 december 2021 till den 19 februari 2023 satt han på anstalt. Han muckade den 19 februari och sen dess har han bara befunnit sig i lägenheten vid ett tillfälle för att hämta kläder och en dator som dock inte fanns

kvar i lägenheten. Det var i februari. Lägenheten ligger cirka två kilometer från den i målet aktuella bensinmacken.

Det är hans lägenhet som visas på åklagarens bilder. Han har ingen förklaring till varför en för honom okänd person dyker upp med vapen, som är aktuella i detta ärende, i en lägenhet som har en tydlig koppling till honom. Han har aldrig befunnit sig med vapen i den lägenheten. Han vet inte heller för den telefon som åklagaren menar användes vid mordförsöket i Jordbro, uppehåller sig relativt nära hans bostadsadress direkt efter den skjutningen. Han har inte tagit emot något vapen som använts vid skjutningen i Jordbro.

Han vet inte hur det kommer sig att hans DNA förekommer på det i målet aktuella vapnet. Han har inte handskats med vapen sedan efter skoltiden då han skulle ta jaktexamen vid 15 års ålder. Han fick dock inte ta jaktexamen eftersom han hade några polisanmälningar på sig. Under skoltiden var han även med i skytteklubb i Tyresö. Då var han mellan 14 och 16 år gammal. I och med det fick han hålla i vapen.

Eh Taw Lu Htoo

Han befann sig i Degerfors den 11 juni 2023. Han vet det eftersom han vaknade upp hemma hos en tjej. Han vill inte ange namnet på tjejen eftersom hon inte har med den aktuella händelsen att göra. När han vaknade upp var han bakis eftersom han hade firat studenten dagen innan, på lördagen. Han hade även varit på bal under torsdagen eller fredagen samma vecka. Eftersom det var länge sedan minns han inte helt vad han gjorde den aktuella dagen men han vet att han tog några promenader ensam. Han träffade ingen annan än tjejen han sov över hos den dagen. Han sov över hos henne även nästkommande natt.

Han tappade bort sin lur någon gång innan den 6 juni. Han vet inte var han tappade luren. Det var en Iphone och i skalet låg hans ID kort. Med anledning

av det hade han ingen telefon vid sitt besök i Stockholm som han gjorde någon gång innan studenten och balen. Han polisanmälde inte telefonen som borttappad eftersom han trodde att han hade den någonstans. Han skaffade inte heller något nytt SIM-kort. Han ville fråga sina vänner om de hade sett den innan han gjorde en polisanmälan. När han kom tillbaka till Degerfors på studenten frågade han en kompis om han hade sett hans telefon. Kompisen hade emellertid inte sett telefonen. Han frågade ytterligare tre till fyra vänner om de hade sett hans telefon. Han minns dock inte vilka vänner det var. Under tiden han saknade sin telefon kontaktade han folk genom PS4 eller genom att gå hem till folk och knacka på. Han hann inte skaffa något nytt leg eftersom alla känner honom i Degerfors. Han behöver exempelvis inte något leg för att köpa cigg och insåg inte att hans leg var borta förrän vid studenten.

Innan han tappade bort telefonen hade han haft den under cirka ett år. Under den tiden var telefonen hans och det var han som använde den. Han vet inte hur det kommer sig att det finns snapchat-konversationer, inloggade på användaren Thaien45, på mobiltelefonen. Han känner inte till Thaien45. Han känner inte heller till någon konversation mellan Thaien45 och Keke. Vad gäller chatten mellan Taien45 och Kapten, daterad den 19 maj, känner han igen den. Det är dock inte han som har skrivit den. Utöver det känner han inte igen någon chattarna som presenteras i åklagarens bevisning eller någon av chattarna som finns i förundersökningsprotokollet.

Vidare har han ingen förklaring till varför det skickas ett nummer från hans telefon till Katrina Jobe, som också befinner sig i lägenheten. Eftersom hans telefon var olåst kan vem som helst ha fått tillgång till appar och allt annat innehåll på hans telefon.

Vad gäller de filmer som finns på telefonen, daterade den 11 juni, där han ses sitta med andra personer i en bil, kan man tydligt se att det inte är han som filmar. Han vet inte hur det kommer sig att filmerna finns på hans

mobiltelefon. Vidare var det inte han som ringde ett samtal till Eh Klue Say Htoo, hans mamma, den 11 juni 2023 klockan 01:37. Han skulle inte ringa sin mamma vid den tiden eftersom han vet att hon sover då. Han skulle inte ringa och väcka henne. Eftersom det inte var han som ringde vet han inte heller vad samtalet rörde.

Vad gäller Linus Granholm känner han inte igen honom och han har inte träffat honom förut. Han känner inte heller igen, och har aldrig träffat, Dangelo, Deolinda, Joshua eller Katriina. Däremot är han bekant med Oscar eftersom han är från Degerfors. Senast han träffade Oscar var i början på maj 2023. Han känner även till namnet Youssef, som har tagit på sig skjutningen i Jordbro, eftersom han såg honom på ett hotell långt efter studenten. Han minns dock inte vilket hotell det var. Han känner inte till Torvsätravägen i Sättra och han vet inte vem det är man kan se på de övervakningsfilmer som åklagaren har visat. Han känner inte igen någon som syns på övervakningsfilmerna. Han känner inte heller igen Oscar Sundberg som enligt åklagaren syns på den första övervakningsfilmen.

Förklaringen till att hans fingeravtryck hittades på den svarta plastpåsen med patroner i sig, som låg i samma väska som vapnet låg i, är att han har vänner överallt i Stockholm som han besöker. Han kan ha rört på vad som helst. Han har ingen förklaring till varför även Dangelos fingeravtryck finns på plastpåsen eller varför Dangelos DNA finns på desinfektionsflaskan som hittades på samma ställe. Eftersom han har varit i Stockholm tidigare, och då åkt elsparkcyklar, är det inte konstigt att hans fingeravtryck finns på den elsparkcykel som hittades. Han har dock ingen förklaring till att just den elsparkcykel som hade hans fingeravtryck på sig, påträffades tillsammans med hans mobil och ID-kort. Inte heller har han någon förklaring till att Oscars fingeravtryck finns på samma elsparkcykel. En annan förklaring till att hans spår har påträffats kan vara att hans vänner i Stockholm inte är guds bästa barn. Han gissar att hans vänner han förekomma i skumma sammanhang.

Är gärningen bevisad?

Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen i brottmål (se NJA 2023 s. 29)

I ett brottmål tar domstolen ställning till åklagarens gärningsbeskrivning.

Denna består i grunden av en rad påståenden om faktiska förhållanden (rättsfakta), ofta ett händelseförlopp, som ska motsvara den beskrivning av brottet som finns i den eller de straffbestämmelser som åklagaren anser ska tillämpas. Det är, i princip utan undantag, åklagaren som har bevisbördan för att påstådda rättsfakta föreligger och att det således har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen.

För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Varken i rättegångsbalken eller i någon annan lagstiftning anges vilket krav som ställs på bevisningen för att en tilltalad ska bli fälld i ett brottmål. Kravet brukar dock i allmänhet uttryckas så att åtalet ska vara styrkt.

Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är *ställt utom rimligt tvivel* att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Jfr NJA 2015 s. 702 p. 28 och 29 samt NJA 2019 s. 347 p. 16.)

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

Tingsrättens bevisprövning

Tingsrätten kan först konstatera att åklagaren presenterat en omfattande bevisning i form av tekniska fynd och analyser, övervakningsfilmer, telefonanalyser och vittnet Ashkan Nurzahis uppgifter.

När det först gäller den tekniska bevisningen kan rätten kort inledningsvis konstatera att fynden av DNA på väskan och på skjutvapnet givetvis är klart besvärande för Linus Granholm. Detsamma gäller för Eh Taw Lu Htoos del såvitt avser fynd av fingeravtryck på påsen med patroner och på elsparkcykeln samt det förhållandet att hans telefon hittades tillsammans med vapnet. Till det kommer att Eh Taw Lu Htoos DNA fanns i handskarna som låg i Normal-kassen. Mot bakgrund bl.a. av att DNA:at och fingeravtrycken avsatts på lösa föremål och att de finns DNA och fingeravtryck från andra personer på föremålen är dessa tekniska fynd är inte sig tillräckliga för en fällande dom utan de ska bedömas tillsammans med den övriga bevisning som åklagaren presenterat.

Här kan tingsrätten först konstatera följande. När det gäller den mobiltelefon – i vilkens skal Eh Taw Lu Htoos ID-handling låg – framstår det mot bakgrund av innehållet i telefon och särskilt i de chattar som åklagaren presenterat samt

på de sätt på vilket den rört sig som i praktiken helt uteslutet att det skulle vara någon annan person än Eh Taw Lu Htoo som haft telefonen i sin besittning under händelseförloppet. De vaga uppgifter som Eh Taw Lu Htoo själv och vittnena Fadi Derghan och Bimnet Temesgen lämnat om att han tappat telefonen före brottet har enligt tingsrätten ett lågt bevisvärde och påverkar därför inte bedömningen. Utifrån detta samt vad som kan iakttas på övervakningsfilmer i förening med vad Ashkan Nurzahi trovärdigt uppgett är det klarlagt att det var Eh Taw Lu Htoo och inte någon annan person som färdades i taxin från Torvsätravägen i Sätra till Pilvingegaran 31 i Skarpnäck på kvällen den 11 juni 2023.

Det är alltså visat att det var Eh Taw Lu Htoo som mötte upp Linus Granholm på Gulfmacken i Tungelsta. Linus Granholms förklaring till att de möttes – att de träffades av en slump och att han skulle peka ut platsen för en kyrka – framstår mot bakgrund av förklaringen i sig och av vad som kan ses på övervakningsfilmen som så osannolikt att den kan lämnas utan närmare avseende. Tingsrätten kan därmed konstatera att syftet med mötet måste ha varit ett annat.

Taxichauffören Ashkan Nurzahi har trovärdigt berättat att han såg att Linus Granholm lämnade över en väska till Eh Taw Lu Htoo vid bensinstationen. Den uppgiften får stöd av vad man kan se på övervakningsfilmen; nämligen att Eh Taw Lu Htoo bär på en väska efter mötet. Det förhållandet att Ashkan Nurzahi möjligen beskrivit och illustrerat väskans utseende på ett något annat sätt än den väska som sedermera hittades i källaren på Pilvinggatan förtar inte uppgiftens tillförlitlighet. Ashkan Nurzahi har också på ett såväl trovärdigt som tillförlitligt beskrivit att det såg ut som att väskan innehöll något. Detta är naturligtvis helt rimligt med hänsyn till omständigheterna vid överlämnandet.

Det är utrett att Eh Taw Lu Htoo därefter anlände till Pilvingegatan 31 i Skarpnäck md taxi kl. 23.22 den 11 juni 2023 och att han och fyra andra

personer gick in i porten. Enligt Ashkan Nurzahi hade de då med sig bl.a. den väska som Eh Taw Lu Htoo fått av Linus Granholm och den elsparkcykel som Eh Taw Lu Htoo tidigare lastat in i taxins baklucka. Polisen hittade skjutvapnet, väskan, Normalpåsen och elsparkcykeln omkring 50 minuter senare i källaren på Pilvingegatan 31. Av de uppgifter som hundföraren lämnat i PM kan slutsatsen dras att människor varit på platsen i närtid. Att det skulle röra sig om en annan elsparkcykel och en annan Normalkasse än den Eh Taw Lu Htoo hade i Sättra före taxifärden är naturligtvis i praktiken helt uteslutet. Att det skulle röra sig om en annan väska än den som Linus Granholm lämnade över till Eh Taw Lu Htoo är också ett alternativ man i praktiken kan bortse ifrån utifrån de tekniska fynden. Enligt tingsrätten är det – mot bakgrund av vad som anförts ovan och särskilt med hänsyn till de tekniska fynden – bevisat att Linus Granholm lämnade över skjutvapnet till Eh Taw Lu Htoo vid bensinstationen. Det framstår enligt tingsrätten som uteslutet att Linus Granholms DNA skulle ha hamnat på både väskan och vapnet på något annat sätt än på det sätt åklagaren gjort gällande. Det finns inte heller stöd för slutsatsen att Eh Taw Lu Htoo på något sätt skulle ha tvingats att delta i brottet. Innehållet i de chattar som åklagaren presenterat talar starkt emot det.

Åklagaren har också bevisat att andra personer varit involverade i brottet. Det har framgått av bl.a. innehållet i chattar i Eh Taw Lu Htoo telefon, av den omständigheten att Eh Taw Lu Htoo vid mötet på bensinstationen räckte över en mobiltelefon till Linus Granholm samt att Eh Taw Lu Htoo togs emot av fyra maskerade personer när han anlände till Pilvingegatan i Skarpnäck. Även den omständigheten att Eh Taw Lu Htoo i slutet av maj 2023 befunnit sig i den lägenhet på Stationsvägen 38 i Västerhaninge där Linus Granholm är folkbokförd styrker den slutsatsen.

Tingsrättens samlade bedömning efter att ha tagit del av all bevisning är således att det är ställt utom rimligt tvivel att Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo var och en samt tillsammans och i samförstånd med varandra och andra

innehaft, hanterat, transporterat och förvarat ett handeldvapen med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det, allt i enlighet med vad åklagaren påstått.

Vad Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo uppgett, anfört och åberopat har ett lågt bevisvärde och förändrar inte bedömningen av åklagarens bevisning.

Hur ska gärningen bedömas?

Linus Granholm och Eh Taw Lu Htoo ska dömas för ett vapenbrott. Åklagaren har gjort gällande att vapenbrottet ska bedömas som grovt vapenbrott eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Tingsrätten kan konstatera att vapnet har innehafts på allmän plats. Åklagaren har visat att vapnet var fullt funktionsdugligt och att dess karaktär som 9 mm halvautomatisk pistol medför att det är av särskilt farlig beskaffenhet. Vapnet har hanterats fullt komplett med såväl magasin som ammunition. Åklagaren har visat att vapnet användes vid ett grovt våldsbrott kort tid före nu aktuell händelse och att det hanterats inom ramen för en sådan kriminell miljö att det kan befaras att det skulle komma till fortsatt brottslig användning. Sammantaget var gärningen sådan att den måste bedömas vara av särskild farlig art.

En samlad bedömning leder därför till slutsatsen att brottet ska bedömas som grovt vapenbrott.

Förverkandeyrkandet

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Yrkandet om bevisbeslag

Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Åtalet avseende rån och övergrepp i rättssak

Vad har framkommit?

Söndagen den 26 maj 2023 kl. 23.04 ringde Anette Martinsson, som bor i ett flerfamiljshus på adressen Backluravägen 27 i Nynäshamn, till polisen och anmälde att hennes granne Jonny Julin blivit misshandlad och överfallen. En polispatrull kom därför till Anette Martinssons lägenhet där Jonny Julin befann sig. I ett polisförhör samma kväll berättade Jonny Julin att han blivit rånad av en man och att han kände igen mannen som Linus Granholm. Linus Granholm är Jonny Julins exfrus systerson.

Polisen genomförde en kriminalteknisk undersökning i Jonny Julins bostad den 27 maj 2023. Bostaden hade varit avspärrad fram till dess. Vid den undersökningen hittade man inte några fingeravtryck eller något DNA från någon person. I lägenheten fanns dock tydliga tecken på att det varit inbrott.

Jonny Julin besökte Handens närakut den 27 maj 2023. Där undersöktes hans skador och journalteckningar har presenterats av åklagaren. I ett rättsintyg har följande angetts under rubriken ”Utlåtande”:

”Påvisade skador

Blåmärken nedom ögonen, främst det vänstra.

Stort blåmärke på vänster kind och ett mindre blåmärke på höger kind.

En sårskada på underläppens högra sida.

Stort blåmärke på övre omfånget av bröstorgens framsida, utåt vänster.

Stort blåmärke på bålens vänstra sidoomfång med underliggande frakturer på 7, 8, 9, 10 vänstra revbenen.

Ytliga hudavskrapningar på överarmens framsida och blåmärken på höger handrygg/handflata.

Ett stort blåmärke på vänster underarm.

En liten hudavskrapning på höger lår.

Ytliga hudavskrapningar på knäna, ställvis med ett smärre blåmärke.

Skadornas uppkomstsätt

Skadorna har ett utseende som starkt talar för att de har uppkommit genom inverkan av trubbigt våld, som för hudavskrapningarna har haft en mot huden snett infallande komponent. Blåmärket till vänster i ansiktet och på bålens vänstra sida bedöms även ha en sänkningsskomponent (blödning rinner med G-kraften nedåt i mjukdelarna).

Den samlade skadebilden talar starkt för att den har uppkommit på det sätt som målsägande har uppgett i förhör.

Skadornas ålder

Skadornas utseende och fotografiska förlopp talar för att de har uppkommit vid den aktuella tidpunkten (2023-05-26).

Skadornas svårighetsgrad

Skadorna har inte varit livshotande och har inte föranlett att målsägande befunnit sig i ett livshotande tillstånd. Skadorna förväntas inte efterlämna framtida fysiska men.”

Jonny Julin har berättat bl.a. följande. Han kommer ihåg den aktuella dagen väl. Han hade tittat på Formel 1 och IndyCar på TV och sedan hade han gått

och lagt sig vid 22-tiden. Han var helt nykter. Han vet att han låste ytterdörren. Gärningsmannen måste därför ha kommit in med nyckel. Linus Granholm måste ha kommit in med hans exfrus nyckel, som hon har kvar. Han vaknade av att ljuset tändes. Sedan såg han Linus. Han hade munktröja och en dödskallemask för ansiktet. Han satte sig först upp i sängen och ställde sig sedan upp. Han tog ett steg mot Linus. Linus tog fram en hammare och höjde den. Sedan sa han ”pengar, guld, bankort, kod”. Efter det sa han ”backa!”. Han kände igen Linus på rösten och kroppsbyggnaden. Han har sett Lins sedan denne var 4-5 år gammal. Han (Jonny Julin) sa ”Linus” och då blev Linus paff. Sedan drog Linus upp masken och visade ansiktet. Därefter slog Linus honom flera gånger med knytnäven i ansiktet. Slagen var hårda. Han (Jonny Julin) ramlade omkull. När han låg på golvet sparkade Linus honom i vänster sida. Det gjorde ont. Linus försökte också stampa honom i huvudet men han lyckades skydda sig med armen, Sedan gick Linus till en garderob och hämtade ett luftgevär. Det är bara han och hans exfru som visste om att geväret stod där så det måste hon ha berättat för Linus. Sedan försökte Linus ladda geväret. Då gav han Linus en knuff och försökte springa ut. Linus tappade burken med ammunition; han hörde att de landade kulor på golvet. Linus kom ikapp honom och drog honom bakifrån in i lägenheten. Sedan sa Lius att han ville ha Maries mediciner. Marie hade tidigare fått bl.a. Tramadol utskrivet. Linus plockade saker från sängbordet, bl.a. två mobiltelefoner och en Seiko-klocka. Linus kommenterade att han (Jonny Julin) blivit pensionär. När de var i vardagsrummet såg Linus hans dator och tog den. Efter att ha kollat smyckeskrinet gick Linus till hallen och tog en röd/vit bag. I den bar han sakerna. När Linus gick sa han ”om du säger något till polisen kommer jag tillbaka och dödar dig”. Därefter gick han (Jonny Julin) upp till grannen. Linus var utanför hans lägenhet även den 15 juni 2023. Då ringde polisen, som nästan hann gripa Linus.

Polisen gjorde den 8 juni 2023 husrannsakan på Linus Granholms folkbokföringsadress. Något stöldgods hittades inte och har inte heller därefter hittats.

Linus Granholm har förnekat gärningen. Han har sagt att han inte rånat Jonny Julin och att han inte vet vad han gjorde den 26 maj 2023. Han har sett i utredningen att hans pappa sagt att han var i Nynäshamn, men det är inget som han själv minns.

Är gärningen bevisad?

Åklagarens centrala bevisning är målsäganden Jonny Julins berättelse. Till den finns stödbevisning i form av rättsintyg och fotografier, händelserapport, kriminalteknisk undersökning och vittnet Anette Martinssons uppgifter.

Tingsrätten kan inledning konstatera att det genom den presenterade utredningen är klarlagt Jonny Julin på kvällen den 26 maj 2023 blev utsatt för ett rån i sin bostad. Jonny Julin har lämnat en spontan, lång, sammanhängande och detaljerad berättelse om omständigheterna kring rånet. Berättelsen i sig framstår enligt tingsrätten som mycket trovärdig. Jonny Julins uppgifter får dessutom starkt stöd av det som framkommit i rättsintyget om hans skador, av den kriminaltekniska undersökningen och av det som Anette Martinsson berättat. Det förhållandet att Jonny Julin i polisförhör – i några avseenden – lämnat avvikande uppgifter är inte något som förtar trovärdigheten av hans uppgifter.

När det gäller gärningsmannens identitet har Jonny Julin på ett trovärdigt sätt pekat ut Linus Granholm som gärningsman. Han har i sin berättelse även lämnat trovärdiga uppgifter om vad Linus Granholm ska ha sagt och gjort - bl.a. beträffande luftgeväret, Maries mediciner och det förhållandet att han (Jonny Julin) gått i pension – som stärker trovärdigheten av utpekandet. Det är

mycket svårt att ta till sig att dessa uppgifter skulle vara påhittade. Tillvägagångssättet tyder också på att gärningsmannen haft tillgång till lägenhetsnyckeln och att han delvis känt till vad för slags egendom Jonny Julin förvarade i lägenheten. Annat har inte framkommit än att Linus Granholm haft tid och möjlighet att genomföra rånet. Det förhållandet att något rånbyte inte hittats i den lägenhet där Linus Granholm var folkbokförd, men inte bodde i, den 8 juni 2023 saknar i princip betydelse för rättens prövning.

Efter en samlad bedömning finner tingsrätten att det genom den presenterade bevisningen i form av Jonny Julins trovärdiga och tillförlitliga uppgifter och övrig utredning är ställt utom rimligt tvivel att Linus Granholm gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

Hur ska gärningarna bedömas?

Gärningarna ska bedömas som rån enligt 8 kap 5 § och övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § första stycket första meningen brottsbalken.

Hur ska skadeståndsyrkandet bedömas?

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågorna är Linus Granholm skadeståndsskyldig gentemot Jonny Julin.

När det först gäller kränkningsersättningen kan tingsrätten konstatera att det rånet utförts sent på kvällen efter inbrott i Jonny Julins bostad. Jonny Julin låg och sov och är betydligt äldre än Linus Granholm. Linus Granholm har vid rånet hotat Jonny Julin med ett tillhygge, riktat flera hårda knytnävsslag mot hans huvud och sparkat honom när han legat ned, med revbensfrakturer som följd. Han har stulit bl.a. dator och mobiltelefon och han har i avslutnings-skedet gjort sig skyldig till ett övergrepp i rättssak. Mot bakgrund av de

objektiva omständigheterna – och med beaktande av rådande praxis på området – finner tingsrätten att yrkat belopp, 60 000 kr, skäligen ska dömas ut.

När det gäller sveda och värk har Jonny Julin genom sina egna uppgifter, journalanteckningar, fotografier och rättsintyg styrkt att han är berättigad till ersättning med yrkat belopp.

Om sättet att beräkna ränta på skadeståndet råder inte tvist.

PÅFÖLJD

Linus Granholm

Linus Granholm är 29 år gammal och förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 20 december 2021 av Svea hovrätt för misshandel och brott mot knivlagen till tre månaders fängelse. Straffet verkställdes i början av året och han frigavs villkorligt den 18 februari 2023 med en återstående strafftid om 30 dagar. Prövotiden går ut den 18 februari 2024. Efter Svea hovrätts dom har Linus Granholm lagförts vid två tillfällen för ringa narkotikabrott, varvid påföljderna bestämts till dagsböter.

Linus Granholm ska dömas för grovt vapenbrott, rån och övergrepp i rättssak. Både det grova vapenbrottet och rånets allvarliga gärningar och har vart och ett för sig ett högt straffvärde. Det grova vapenbrottet avser ett fullt funktionsdugligt halvautomatiskt enhandsvapen i kaliber 9 mm som hanterats på allmän plats. Vapnet var helt komplett med såväl magasin som ammunition. Vapnet har tidigare använts vid ett grovt våldsbrott och det har hanterats inom ramen för en sådan kriminell miljö att det kan befaras att det skulle komma till fortsatt brottslig användning. Brottets straffvärde uppgår därför till tre års fängelse.

När det gäller rånet så har det utförts sent på kvällen efter inbrott i målsägandens bostad. Målsäganden låg och sov och är betydligt äldre än Linus Granholm. Linus Granholm har vid rånet hotat målsäganden med ett tillhygge, riktat flera hårda knytnävsslag mot hans huvud och sparkat honom när han legat ned, med revbensfrakturer som följd. Han har stulit bl.a. dator och mobiltelefon har i avslutningsskedet gjort sig skyldig till ett övergrepp i rättssak. Straffvärdet överstiger enligt tingsrätten två år och sex månaders fängelse.

Med tillämpning av asperationsprincipen och den avslutade rimlighetsbedömning som enligt rättspraxis (se bl.a. rättsfallet NJA 2008 s. 359) ska göras finner tingsrätten i likhet med åklagaren att den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till fyra års fängelse. Mot bakgrund av det höga straffvärdet ska fängelse väljas som påföljd.

Den villkorligt medgivna friheten ska förverkas eftersom det inte finns särskilda skäl mot det (34 kap. 5 § första stycket brottsbalken).

Straffet ska mätas ut i enlighet med straffvärdet.

Eh Taw Lu Htoo

Eh Taw Lu Htoo är 20 år gammal och förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Lagföringarna avser i allt väsentligt ringa narkotikabrott och påföljderna ha bestämts till dagsböter.

Eh Taw Lu Htoo ska dömas för grovt vapenbrott. När det gäller brottets straffvärde gör tingsrätten inte någon annan bedömning än den som gjorts beträffande Linus Granholm. Straffvärdet är alltså tre år fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet ska fängelse väljas som påföljd. Straffet ska mätas ut i enlighet med straffvärdet.

HÄKTNING

Linus Granholm

Linus Granholm döms för bl.a. grovt vapenbrott och rån till fängelse i fyra år. Det finns risk för att han fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Eh Taw Lu Htoo

Eh Taw Lu Htoo döms för grovt vapenbrott till fängelse i tre år. Det finns risk för att han fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGT

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden är föreskriven i lag.

De ersättningar som begärts av försvararna och målsägandebiträdet får – mot bakgrund av målets art och omfattning – anses skäligen.

RÄTTEN

Rådmannen Peter Grym samt nämndemännen Tita Bergqvist, Anna Brita
Björkenvall och Bo Carlsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Peter Grym

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 7 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.