



PARTER OCH DOMSLUT

Amir Darakhan

Parter

Tilltalad

Amir Darakhan, 20070504-8155
Vantörsvägen 239 Lgh 1301, 129 55 Hägersten

Offentlig försvarare
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Frisk
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Larisa Jarkas

Vårdnadshavare
Wafaa Khadem Makssoura
Vita Liljans Väg 23 Lgh 1002, 127 34 Skärholmen

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

2. Mayar Jarkas

Vårdnadshavare
Wafaa Khadem Makssoura
Vita Liljans Väg 23 Lgh 1002, 127 34 Skärholmen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

3. MHD Sizar Jarkas

Vårdnadshavare
Wafaa Khadem Makssoura
Vita Liljans Väg 23 Lgh 1002, 127 34 Skärholmen

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

4. Wafaa Khadem Makssoura

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Amir Darakhan döms för

Grovt vapenbrott, 2024-05-20 – 2024-08-07, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Narkotikabrott (50 tillfällen), 2024-06-17 – 2024-12-03, 1 § 1 st 1 p
narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Amir Darakhan frikänns från

Mord, 2024-05-20, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Amir Darakhans ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Amir Darakhan ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får
verkställas.

Skadestånd

Wafaa Khadem Makssouras begäran om skadestånd avslås.

Larisa Jarkas begäran om skadestånd avslås.

Mayar Jarkas begäran om skadestånd avslås.

Mhd Jarkas begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen elsparkcykel, fyra mobiltelefoner, en nyckeltagg och två datorer ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152193, punkt 1-5, 2024-5000-BG61020, punkt 1, 2024-5000-BG61080, punkt 9, 2024-5000-BG63357, punkt 1.).

I beslag tagen folie, plastpåse och kartong ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152193, punkt 8-9, 2025-5000-BG27391, punkt 1-2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 20 EUR och 24 400 SEK (uppskattat värde 24 618 kr) förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152193, punkt 12-15). Penningbeslaget ska bestå.

I beslag tagen telefon och dator ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152161, punkt 1, 2024-5000-BG156712, punkt 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 och 43 kap. 2 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på journalanteckningar, aktbil. 246, s. 4-261, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Amir Darakhan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristofer Stahre ska få ersättning av staten med 493 678 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 369 538 kr arbete
- 23 563 kr tidsspillan
- 1 841 kr utlägg
- 98 736 kr mervärdesskatt

Annika Nisser ska få ersättning av staten med 271 301 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 191 906 kr arbete
- 13 775 kr tidsspillan
- 11 360 kr utlägg
- 54 260 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mahde Watfa

Parter

Tilltalad

Mahde Watfa, 20060509-8979
Bullerholmsgränd 47, 127 40 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Frisk
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Larisa Jarkas

Vårdnadshavare
Wafaa Khadem Makssoura
Vita Liljans Väg 23 Lgh 1002, 127 34 Skärholmen

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

2. Mayar Jarkas

Vårdnadshavare
Wafaa Khadem Makssoura
Vita Liljans Väg 23 Lgh 1002, 127 34 Skärholmen

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

3. MHD Sizar Jarkas

Vårdnadshavare
Wafaa Khadem Makssoura
Vita Liljans Väg 23 Lgh 1002, 127 34 Skärholmen

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

4. Wafaa Khadem Makssoura

Målsägandebiträde
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Mahde Watfa döms för

Grovt vapenbrott, 2024-05-20 – 2024-08-07, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Åtal som Mahde Watfa frikänns från

Mord, 2024-05-20, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Mahde Watfa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Wafaa Khadem Makssouras begäran om skadestånd avslås.

Larisa Jarkas begäran om skadestånd avslås.

Mayar Jarkas begäran om skadestånd avslås.

Mhd Jarkas begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna fyra mobiltelefoner och en pekdator ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG132992, punkt 1-3, 2024-5000-BG133002, punkt 1, 2024-5000-BG61186, punkt 1).

Brottsofferfond

Mahde Watfa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Soren Abbaszadeh ska få ersättning av staten med 522 551 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 369 538 kr arbete
- 45 675 kr tidsspillan
- 2 828 kr utlägg
- 104 510 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

För Annika Nissers ersättning se domslut för Amir Darakhan.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Amir Darakhan och Mahde Watfa ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Amir Darakhan och Mahde Watfa ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

MORD (Amir Darakhan och Mahde Watfa)

Amir Darakhan och Mahde Watfa har tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra okända gärningspersoner enligt en gemensam brottsplan berövat Wasim Jarkas livet, genom att skjuta honom med flera skott i kroppen med pistol. Målsäganden orsakades sex skottskador. Det hände den 20 maj 2024 på Vita liljans väg 17, Skärholmen, Stockholms stad.

Amir Darakhan och Mahde Watfa har tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller okända gärningspersoner dessförinnan, under perioden 18-20 maj 2024 inom Stockholms län, planerat mordet på olika platser i Stockholms län, anskaffat en pistol och ammunition samt stärkt varandra/de andra gärningspersonerna i deras uppsåt att begå gärningen.

En av gärningsmännen, Amir Darakhan i första hand, i andra hand en okänd, har på en elsparkcykel åkt till Vita Liljans väg 17, Skärholmen, avlossat flera skott mot målsäganden och därefter åkt från platsen på elsparkcykeln.

Efter gärningen har Amir Darakhan, Mahde Watfa och/eller annan gärningsperson gömt pistolen i en skogsdunge i närheten av Brantstigen 42, Segeltorp.

Som synnerligen försvårande omständigheter vid gärningen ska beaktas

att den innefattat användning av skjutvapen på allmän plats.

Amir Darakhan och Mahde Watfa begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORD

I andra hand har Amir Darakhan och Mahde Watfa med råd och dåd främjat gärningen i åtalspunkten ovan genom att vara delaktiga i planeringen av gärningen, anskaffa pistol och ammunition, gömma pistolen efter gärningen samt genom att stärka de andra gärningsmännen i deras uppsåt att begå gärningen.

Amir Darakhan och Mahde Watfa begick gärningen med uppsåt.

GROVT VAPENBROTT (Amir Darakhan)

Amir Darakhan har tillsammans och i samförstånd med Mahde Watfa i samband med gärningen i åtalspunkten 1.1 innehaft en pistol med passande ammunition utan att ha rätt till det. Det var mellan den 20 maj 2024 och den 7 augusti 2024 på bl.a. Vita liljans väg 17, Skärholmen och vid Brantstigen, Segeltorp, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet skett på allmän plats, avsett vapen som varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en miljö där vapnet kommit till användning.

Amir Darakhan begick gärningen med uppsåt.

GROVT VAPENBROTT (Mahde Watfa)

Mahde Watfa har tillsammans och i samförstånd med Amir Darakhan i

samband med gärningen i åtalspunkten 1.1 innehaft en pistol med passande ammunition utan att ha rätt till det. Det var mellan den 20 maj 2024 och den 7 augusti 2024 på bl.a. Vita liljans väg 17, Skärholmen och vid Brantstigen, Segeltorp, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet skett på allmän plats, avsett vapen som varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en miljö där vapnet kommit till användning.

Mahde Watfa begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Amir Darakhan ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT NARKOTIKABROTT (Amir Darakhan)

Amir Darakhan har olovligen sålt 79,8 gram kokain samt innehaft sammanlagt 12,91 gram kokain, som är narkotika. Det hände mellan den 17 juni 2024 och den 3 december 2024 dels på Vantörsvägen, Fruängen, Stockholms stad, dels på okända platser i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning.

Amir Darakhan begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Amir Darakhan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mahde Watfa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Wafaa Khadem Makssoura har begärt att tingsrätten förpliktigar Amir Darakhan och Mahde Watfa att solidariskt till henne utge skadestånd om 145 900 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2024 till dess full betalning sker.

Larisa Jarkas har begärt att tingsrätten förpliktigar Amir Darakhan och Mahde Watfa att solidariskt till henne utge skadestånd om 110 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2024 till dess full betalning sker.

Mayar Jarkas har begärt att tingsrätten förpliktigar Amir Darakhan och Mahde Watfa att solidariskt till honom utge skadestånd om 110 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2024 till dess full betalning sker.

Mhd Jarkas har begärt att tingsrätten förpliktigar Amir Darakhan och Mahde Watfa att solidariskt till honom utge skadestånd om 110 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2024 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen elsparkcykel, fyra mobiltelefoner, en nyckeltagg och två datorer, beslagttaget hos Amir Darakhan, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG152193, punkt 1-5, 2024-5000-BG61020, punkt 1, 2024-5000-BG61080, punkt 9, 2024-5000-BG63357, punkt 1.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen folie, plastpåse och kartong, beslagttaget hos Amir Darakhan, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152193, punkt 8-9, 2025-5000-BG27391, punkt 1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna fyra mobiltelefoner och en pekdator, beslagttaget hos Mahde Watfa, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG132992, punkt 1-3, 2024-5000-BG133002, punkt 1, 2024-5000-BG61186,

punkt 1).

Åklagaren har begärt att 20 EUR och 24 400 SEK (uppskattat värde 24 618 kr), beslagtaget hos Amir Darakhan, ska förverkas enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152193, punkt 12-15).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen telefon och dator, beslagtaget hos Amir Darakhan, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152161, punkt 1, 2024-5000-BG156712, punkt 1).

3 SKÄL

DELDOM

Tilltalade i denna dom är Amir Darakhan och Mahde Watfa. Part i målet med offentlig försvarare förordnad är även Ali Darakhan. Åklagaren har meddelat att Ali Darakhan fortfarande är misstänkt för brott. Han kvarstår därför i målet och domen är en deldom.

ÅTALEN FÖR MORD OCH GROVT VAPENBROTT

De tilltalades inställning

Amir Darakhan och Mahde Watfa har båda förnekat mord, medhjälp till mord och grovt vapenbrott. De har bestritt de enskilda anspråken men inte ifrågasatt skäligheten i yrkade belopp eller ränta. De har medgett de särskilda yrkandena.

Utredningen

Mordet

Strax före halv sex på morgonen måndagen den 20 maj 2024 lämnade Wasim Jarkas sin bostad på Vita Liljans väg i Bredäng för att åka till arbetet. Han sköts utanför bostaden med sex pistolskott och avled senare.

Två senare händelser

Det påstådda mordvapnet hittades av allmänhet den 6 augusti 2024 och togs i beslag av polisen dagen därpå. Vapnet låg i skogen en bit från Amir Darakhans bostad i Fruängen, ett par kilometer från mordplatsen.

Den 22 oktober 2024 besökte polisen på nytt platsen där vapnet hittats. Polisen konstaterade att det hade grävts efter vapnet.

Åtalets koppling till händelserna

Åklagaren har åtalat Amir Darakhan och Mahde Wafa för mord alternativt medhjälp till mord den 20 maj 2024. Åklagaren har även åtalat dem för grovt vapenbrott under perioden den 20 maj – den 7 augusti 2024.

Några av de inblandade

Amir Darakhan är idag 18 år och var vid händelsen 17 år. Mahde Wafa är idag 19 år och var vid händelsen 18 år. De är kamrater sedan många år.

Misstänkt i målet är även Ali Darakhan, som är storebror till Amir Darakhan. Ali Darakhan är idag 20 år och var vid händelsen fortfarande 18 år. Ali Darakhan är troligen utomlands och är inte åtalad.

Wasim Jarkas efterlämnade fru och tre barn. Hans fru är Wafaa Khadem Makssoura. Deras barn heter Mohammed Sizar Jarkas, född 2009, Mayar Jarkas, född 2012, och Larisa Jarkas, född 2019. Frun och barnen begär alla skadestånd.

Mamma till Amir Darakhan och Ali Darakhan är Meis Waly. Pappa till Amir Darakhan och Ali Darakhan är Diae Darakhan. Han hette tidigare Yousef Waly. Tingsrätten använder hans nya namn. Han är troligen utomlands och är inte hörd i utredningen eller vid huvudförhandlingen. Meis Waly och Diae Darakhan separerade 2018 och är skilda. De har även en yngre son.

Meis Waly och den avlidne Wasim Jarkas kände varandra.

Tidigare misstänkt har varit Layla Al-Mahde. Hon är syster till Diae Darakhan och därmed faster till Amir Darakhan och Ali Darakhan.

Tidigare misstänkt har även varit Noor Al-Mahde. Hon är dotter till Layla Al-Mahde och därmed kusin till Amir Darakhan och Ali Darakhan.

Zeinab Namdar är kusin till Mahde Watfa. Enligt stämningsansökan skulle hon ha varit part, eftersom ett beslagsyrkande har riktats mot henne. Åklagaren har dock vid huvudförhandlingen återkallat det yrkandet. Zeinab Namdar har där-
efter hörts som vittne.

Bevisningen

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig och muntlig bevisning, vilken räknas upp i stämningsansökan. Även de tilltalade har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrätten redovisar bevisningen i den utsträckning som den har betydelse för tingsrättens resonemang.

Huvudförhandlingen

Tingsrätten har haft huvudförhandling i sex dagar. Förenklat uttryckt har två dagar använts till sakframställningar och förhör med målsägande, en dag till förhör med tilltalade, två dagar till förhör med vittnen och en dag till personalia och slutanföranden.

Tingsrättens bedömning

Indiciemål

Det finns ingen bevisning om att något vittne har sett skjutningen. Inte heller finns teknisk bevisning i form av spår av de tilltalade på mordplatsen. I stället finns omfattande bevisning från åklagaren om andra omständigheter, av vilka man enligt åklagaren ska dra slutsatsen att brottspåståendena är styrkta. Målet utgör därmed ett indiciemål. Med Högsta domstolens begrepp i NJA 2023 s. 29 I och II kan sägas att det saknas direkt (kausal) bevisning men däremot finns mycket indirekt (strukturell) bevisning.

Även i ett indiciemål kan den samlade bevisstyrkan bli så hög att åtalet ska bifallas. Det är viktigt att granska om respektive bevisning talar för åtalet och att ge den ett riktigt bevisvärde. Viktigt är att inte bara granska om bevisningen talar för åtalet, utan även om bevisningen också skulle kunna tala för att något annat har inträffat. Omvänt uttryckt behöver granskas om beviset hade sett ut på samma sätt om det funnits ett alternativt händelseförlopp eller en alternativ gärningsman.

I målet förekommer i stor utsträckning så kallad samverkande bevisning. Med detta menas bevisning som är oberoende av varandra men talar i samma riktning. Bevisningen är därmed bevisfakta för samma bevistema. En bedömning av samverkande bevisning i ett indiciemål gjordes av Högsta domstolen i nyss nämnda NJA 2023 s. 29 I.

Bevisbördan och beviskravet

Åklagaren har bevisbördan. Det är därmed åklagaren som har ansvaret för att bevisningen är så stark att det blir en fällande dom.

Beviskravet är att de rättsfakta som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning är ställda utom rimligt tvivel. Ofta används uttrycket ställt utom rimligt tvivel på hela åtalet. Med det uttryckssättet ska det vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått brottet.

Beviskravet ställt utom rimligt tvivel kan uttryckas som att alla andra möjliga förklaringar än de som åklagaren påstår ska kunna uteslutas. Både alternativa händelseförlopp och alternativa gärningsmän ska kunna uteslutas.

Grupper av bevisteman i målet

Som framgår av åklagarens bevisuppgift i stämningsansökan är det fyra grupper av bevisteman som åklagarens bevisning avser. Det är

- omständigheter vid brottsplatsen,
- motiv och historik,
- kartläggning av de misstänkta, och
- mordvapnet och fyndplatsen.

Ordningen för tingsrättens prövning

Tingsrätten utgår i sin prövning från de fyra grupperna. Vid respektive grupp uttalar sig tingsrätten om dels vad som har framkommit, dels vilket bevisvärde det bevisade har. I den senare prövningen ingår att bedöma om det finns alternativa förklaringar till bevisningen, dvs. om bevisningen är densamma vid ett alternativt händelseförlopp eller en alternativ gärningsman.

Tingsrätten går därefter in på kravet på uppsåt. Den frågan hänger samman med frågan om alternativ gärningsman.

Efter det behandlar tingsrätten en omständighet som kan tala mot att de tilltalade är skyldiga, nämligen frågan om de kan ha befunnit sig på ett annat ställe när mordet begicks.

Slutligen gör tingsrätten en samlad bedömning av bevisningen, för att avgöra om det som talar för och mot de tilltalades skuld innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att respektive tilltalad har begått de brott som åklagaren påstått. I detta ingår att pröva rubriceringen av brott som de tilltalade döms för.

Omständigheter vid brottsplatsen

Inget vittne har sett skjutningen. Däremot har två vittnen sett en person som verkar ha med brottet att göra. Troligen är det skytten som vittnena har sett, men det kan inte uteslutas att det är en annan inblandad.

Det ena vittnet är William Poulitaival som har gjort sina iakttagelser före skjutningen. Han har uppgett att han såg en svartklädd person med elsparkcykel,

vilket han då inte reflekterade över men senare har förstått var intressant. Enligt honom fanns personen strax norr om brottsplatsen, var 170-175 cm, hade smal kroppsbyggnad samt var 16-30 år eller kanske mer preciserat 17-20 år.

Det andra vittnet är Ahmed Elmi som har gjort sina iakttagelser efter att ha hört skott. Han har uppgett att han söder om brottsplatsen såg en maskerad svartklädd person på en cykel eller sparkcykel. Personen var inte så lång eller kort, kanske 170 cm, och inte så tjock.

Den beskrivning som de två vittnena har gett stämmer på Amir Darakhan. Beskrivningen stämmer däremot sämre på Mahde Watfa. Vid huvudförhandlingen har inte presenterats någon närmare utredning om Ali Darakhans kroppsbyggnad. Det har påståtts från försvarets sida att beskrivningen stämmer på Ali Darakhan, vilket inte har sagts emot av åklagaren.

Tingsrättens slutsats av vittnesmålen är att uppgifterna möjliggör att Amir Darakhan var skytten eller i vart fall befann sig på platsen, men att bevisvärdet är i det närmaste obefintligt eftersom beskrivningarna är allmänt hållna och skulle kunna stämma in på många andra personer. Vidare är tingsrättens slutsats att det kan uteslutas att det är Mahde Watfa som de har sett. Detta utesluter inte att Mahde Watfa har varit på platsen och till och med varit skytten, men bevisningen talar inte på något sätt för detta.

Patronhylsor och kulor har undersökts. Det har inte påträffats några spår i form av DNA, fingeravtryck eller annat.

Om omständigheterna vid brottsplatsen kan sammanfattningsvis sägas att utredningen har behövts för att ge en helhetsbild men att bevisningen inte talar för de tilltalades skuld.

Motiv och historik

Åklagaren har fört mycket bevisning om de tilltalades motiv och vad som tidigare har skett. Det finns utredning om en konflikt inom Amir Darakhans familj med Meis Waly, i vilken ingått hot och andra brott. Det finns även utredning om att Wasim Jarkas tidigare har utsatts för brott.

I detta avsnitt behandlas frågan om de tilltalade har haft motiv att begå brottet. Med detta hör samman om de tilltalade eller andra har agerat som att de ska begå brottet.

Av de två åtalade är det enligt åklagaren Amir Darakhan som har haft motiv. Hans motiv är enligt åklagaren relevant även för Mahde Watfa, eftersom denne är kamrat med Amir Darakhan och därför vill ställa upp för sin kamrat.

Utredningen visar att Amir Darakhans föräldrar Meis Waly och Diae Darakhan har bråkat och mer eller mindre övergett Amir Darakhan. Det har framkommit att Amir Darakhan de senaste åren skiftat i hur han har berättat om sitt förhållande till föräldrarna. De senaste åren är det sin mamma som Amir Darakhan har uttalat sig illa till.

Amir Darakhan, Ali Darakhan och Diae Darakhan har alla haft uppfattningen att Meis Waly och Wasim Jarkas haft ett förhållande efter separationen mellan Meis Waly och Diae Darakhan. Om deras uppfattning är riktig har inte utretts vid huvudförhandlingen och saknar betydelse vid tingsrättens prövning.

Diae Darakhan är tidigare dömd för grov misshandel mot Wasim Jarkas år 2022. Påföljden blev fängelse i ett år och sex månader. Han var ensam tilltalad men dömdes för att ha utfört misshandeln tillsammans med okända personer.

Målsäganden Wafaa Khadem Makssoura och vittnena Meis Waly, Ali Atra (bror till Meis Waly och alltså morbror till Amir Darakhan) och Concy Bwomono (väninna och granne till Meis Waly) har hörts om tidigare hot och andra brott. Vid förhören har lämnats uppgifter om att det före mordet har

förekommit hot mot Wasim Jarkas och mot Meis Waly. Det har påståtts att även fysiskt våld har använts mot Meis Waly. Flera polisanmälningar har skett, men inte lett till åtal. Det har sagts att det ofta har varit Diae Darakhan och Ali Darakhan som har hotat. Diae Darakhan påstår några gånger ha sagt att hans söner ska döda Wasim Jarkas. Meis Waly har sagt att även Amir Darakhan har hotat henne. Även andra brott påstår ha förekommit, såsom att Meis Walys bildäck har blivit sönderskurna. Concy Bwomono har uppgett att det är Diae Darakhan som har påverkat sina söner, att Ali Darakhan har varit den värre och att Amir Darakhan inte har varit utåtagerande.

Tingsrätten finner att det har funnits en antipati hos Amir Darakhan mot Wasim Jarkas, även om han själv i förhör har tonat ner detta och uppgett att han inte haft några synpunkter på hur hans mamma levde efter skilsmässan. Den antipatin har funnits även hos hans bror Ali Darakhan och i synnerhet hos hans pappa Diae Darakhan. I ett fall har hot mot Wasim Jarkas förverkligats genom en grov misshandel.

Det finns inget påstående om hot eller våld från Mahde Watfas sida. Mahde Watfa har uppgett att han vet att Amir Darakhan hade bekymmer i sin uppväxt men att de inte pratade om det. Om skilsmässan har han sagt sig inte veta något. Samtidigt har han uppgett att han och Amir Darakhan ställer upp för varandra vilket dock avser vardagshändelser. Mahde Watfa har uppgett att han inte kände till Wasim Jarkas innan han greps.

Åklagaren har alltså visat att Amir Darakhan kan ha haft motiv att begå brott mot Wasim Jarkas. Motiv kan därför ha funnits även för Mahde Watfa, helt enkelt för att denne kan tänkas vilja stödja sin vän. Eftersom Mahde Watfa inte har haft något eget intresse av att Wasim Jarkas drabbas av brott, blir dock motivbilden svagare för denne.

En svaghet vid motivresonemang är att det kan finnas flera potentiella gärningsmän som har motiv att begå brott, antingen av samma skäl som den tilltalade eller av andra skäl. Vid huvudförhandlingen har fokus inte legat på

Ali Darakhan, eftersom denne inte är tilltalad. Såvitt tingsrätten kan bedöma har dock Ali Darakhan haft samma motiv som Amir Darakhan. Ali Darakhan är inte vilken hypotetisk gärningsman som helst, utan är misstänkt i målet.

Frågan om någon annan person än de nu nämnda kan ha haft motiv att mörda Wasim Jarkas har berörts i utredningen. Det finns inga antydningar om att någon annan kan ha haft ett sådant motiv. I det sammanhanget kan nämnas att utredningen visar att Wasim Jarkas inte har varit utsatt för ett rån-mord.

En alternativ möjlighet i frågan vem som varit skytt skulle dock kunna vara att någon utomstående mot betalning utfört mordet på uppdrag av någon som hade motvilja mot Wasim Jarkas.

En annan svaghet vid motivresonemang kan vara att ett motiv att någon ska utsättas för brott självklart inte behöver vara likvärdigt med ett motiv att mörda denne. De flesta våldsbrott begås trots allt utan uppsåt till att offret ska dö. I detta fall har tingsrätten dock att bedöma ett fullbordat brott innebärande att offret mördats. Någon eller några har uppenbarligen velat mörda Wasim Jarkas och när detta har skett kan ett motiv att denne ska utsättas för brott även innebära ett motiv för att denne ska dö.

Tilläggas kan att polisen vid utredandet av vem som kan vara gärningsman måste lägga stor vikt vid motivet. Risker är att personer med motiv felaktigt blir utpekade som gärningsmän och att därmed riktiga gärningsmän, som till synes saknar motiv, utesluts.

Svårigheterna att dra slutsatser av betydelsen av den tilltalades motiv gör att bevisvärdet blir förhållandevis begränsat. För att uppnå beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” krävs stark annan bevisning. Högsta domstolen har i NJA 2023 s. 29 II (Årsta torg) uttalat att ett motiv kan ha ett bevisvärde framför allt på så sätt att det kan stärka värdet av den övriga bevisningen. Domstolen påpekade samtidigt att för en fällande dom krävs att det finns bevisning som binder dem till de enskilda gärningsmomenten i gärningsbeskrivningen. I det fallet var enligt HD motivbilden inte särskilt stark, eftersom det handlade om

att de tilltalade tillhörde ett ungdomsgång som hade uppträtt som att de ”ägde” Årsta torg och att de den aktuella kvällen inledningsvis var upprörda på de ordningsvakter som senare besköts. I tingsrättens mål är motivbilden starkare.

Tingsrättens sammanfattande slutsats i detta avsnitt är att motivbilden har ett visst bevisvärde för att Amir Darakhan är skyldig till brottet. Detta bevisvärde är dock begränsat för hans del. För Mahde Watfas del är bevisvärdet än mer begränsat, men kan inte bortses från.

I bägges fall gäller att motivbilden i viss utsträckning förstärker bevisvärdet av den övriga bevisningen.

Kartläggning av de misstänkta

Åklagarens kartläggning av de misstänkta kan delas upp i flera avsnitt. Tingsrätten rubricerar varje avsnitt med en strecksats.

- Besök i Bredäng dagarna före mordet

Omfattande utredning i form av bland annat telefonpositioneringar och bilder från övervakningskameror visar att Amir Darakhan har varit i Bredäng den 18-19 maj 2024, dvs. de två dagarna före mordet. Han verkar bland annat ha besökt Vita Liljans väg. Det finns ingen utredning om vad han gjorde vid besöken. Han bodde i Fruängen, endast ett par kilometer från Bredäng, han är uppväxt i Bredäng och han brukar fortfarande befinna sig där. Tingsrätten finner att Amir Darakhans vistelser i Bredäng dagarna före mordet inte har något bevisvärde vid bedömningen om han har gjort sig skyldig till mord. Bevisningen visar alltså inte att han genom sina besök i Bredäng förberedde mordet.

Utredningen visar att i viss utsträckning även Mahde Wafa har varit i Bredäng dessa dagar. Det finns inte någon utredning om vad han gjorde. Även han är uppväxt i Bredäng och vistas ofta där. Inte heller i hans fall har hans vistelser i Bredäng dagarna före mordet något bevisvärde.

- Var de tilltalades telefoner har befunnit sig på mordnatten

Amir Darakhans telefon har enligt utredningen befunnit sig hela mordnatten den 20 juli 2024 hos hans faster Layla Al-Mahde i Fittja, vilket framgår av att den har varit uppkopplad på den bostadens nätverk. Det var ingen aktivitet på telefonen under ett antal timmar kring mordet.

Mahde Watfas mobil har enligt utredningen varit avstängd under natten. Innan den stängdes av och när den sattes på var den uppkopplad mot en mast som täcker Layla Al-Mahdes bostad i Fittja.

Det finns alltså ingen annan utredning än att både Amir Darakhans och Mahde Watfas telefoner vid tidpunkten för mordet har befunnit sig i Fittja, knappt en mil från Bredäng.

Bevisvärdet av nämnda uppgifter är beroende av vad som bedöms nedan om de har vistats i Fittja när mordet begicks. Om de inte har varit i Fittja vid tidpunkten för mordet har uppgifterna om att de har lämnat sina telefoner där ett visst bevisvärde för att de är inblandade i mordet. Alternativa förklaringar kan dock tänkas.

- Mahde Watfas fabriksåterställning av sin andra mobil

Mahde Watfa har haft två mobiler. I den andra telefonen har inga fynd gjorts utöver att den har blivit fabriksåterställd den 22 maj 2024, dvs. två dagar efter mordet. Mahde Watfa har uppgett att det har varit tekniska bekymmer med bägge telefonerna, vilka har varit begagnade. Enligt tingsrätten talar fabriksåterställningen i viss utsträckning för att han är inblandad i mordet, även om en alternativ förklaring kan tänkas.

- Nyheter om mordet i Amir Darakhans telefon

Vid undersökningen av Amir Darakhans mobil har hittats en nyhet på Instagram att en man skjutits ihjäl på morgonen. Vidare har konstaterats aktivitet på Aftonbladets sida. Amir Darakhan har uppgett att han inte gjort några sökning-

ar utan att dessa nyheter har kommit automatiskt. Enligt tingsrätten talar uppgifterna, trots Amir Darakhans förklaring, i viss utsträckning för att han är inblandad i mordet, även om en alternativ förklaring kan tänkas.

- Tändsatspartiklar på Amir Darakhans tröja

Amir Darakhan greps sju timmar efter mordet. Vid undersökning av den tröja som han bar vid gripandet har hittats elva tändsatspartiklar. NFC har dragit slutsatsen att resultaten i någon mån talar för att tröjan har varit i nära anslutning till något skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något skjutvapen eller något annat vapenrelaterat t.ex. patronhylsor (grad +1). Enligt tingsrätten talar detta för att han är inblandad i mordet, även om en alternativ förklaring inte kan uteslutas.

- Avlyssning av olika samtal

Avlyssning har skett i Amir Darakhans bostad och i Noor Al-Mahdes bil.

Vid avlyssningar i Noor Al-Mahdes bil hörs hon och Amir Darakhan samtala om brottet och brottsutredningen. Vid det tillfället har Amir Darakhan varit frihetsberövad och hörts om brottet och han vet således att han är misstänkt. Den pågående utredningen är givetvis viktig för Amir Darakhan och att de pratar om händelsen har enligt tingsrätten inget bevisvärde.

Vid samtalen framkommer att de ett antal gånger viskar. Åklagaren har uppgett att de börjar viska när de i sitt samtal kommer in på händelsen. Det är enligt tingsrätten svårt att dra slutsatsen varför de viskar, eftersom man inte hör vad de viskar. Även om åklagarens påstående är riktigt har viskningarna ett begränsat bevisvärde, eftersom Amir Darakhan verkar förstå att avlyssning kan ske. Detta framgår av olika samtal med start i juni 2024 mellan Amir Darakhan och olika personer, där de delvis pratar direkt till den inte närvarande åklagaren.

Vid flera tillfällen pratar olika personer om vilka svar som ska ges på frågor om mordet. Det kan vara även uttalanden från personer som inte är misstänkta, men dock anhöriga.

Ett exempel på detta är att Amir Darakhan i samtal med Noor Al-Mahde i hennes bil berättar att han ska säga att han inte vill medverka, men detta kan man inte säga till domaren. De pratar då även om att Noor Al-Mahde ska vittna.

Ett annat exempel är att Amir Darakhan i ett sådant samtal frågar Noor Al-Mahde om bilen åkte hem sex på morgonen. Amir Darakhan säger även att de som pratar gör att polisen kan motbevisa saker. I det sammanhanget viskas det en del. Amir Darakhan säger även till Noor Al-Mahde att hon är oskyldig.

Ett tredje exempel finns i ett avlyssnat samtal i bilen mellan Noor Al-Mahde och hennes mamma. Layla Al-Mahde säger att det viktiga är att de kom på kvällen och sedan kom de och åt frukost. De pratar om vad de ska säga i förhör.

Ett fjärde exempel är att Amir Darakhan i ett avlyssnat samtal får veta av sin vän Lamek att det nu är häktningförhandling mot Mahde Watfa för mord. Amir Darakhan frågar då om det inte är medhjälp till mord. Amir Darakhan har kommenterat detta med att han redan visste att Mahde Watfa var misstänkt för medhjälp.

Tingsrätten har redan konstaterat att det inte är konstigt att det finns många samtal om händelsen, eftersom det är känt att Amir Darakhan är misstänkt för ett mycket allvarligt brott. Vad som däremot i viss utsträckning talar för Amir Darakhans skuld är att det diskuteras vad som ska sägas i polisförhör och i eventuell rättegång. Ett mer naturligt förhållningssätt om Amir Darakhan hade varit oskyldig hade varit att hålla linjen att säga sanningen i stället för att disku-

tera hur man ska uttrycka sig om t.ex. var de misstänkta har befunnit sig vid tidpunkten för mordet.

En avslutande reflektion kring de omfattande avlyssningarna är att det inte framkommit att någon sagt något om vem eller vilka som är inblandade i mordet. Bland annat nämns inget, eller i vart fall inget av intresse, om Mahde Watfa.

Mordvapnet och fyndplatsen

Åklagaren har fört bevisning om mordvapnet, dess fyndplats, förpackningen av vapnet och spår på marken. Denna bevisning har naturligtvis betydelse för åtalet för grovt vapenbrott, men bevisningen har även betydelse för åtalet om mord eftersom bevisningen avser befattning med mordvapnet.

Undersökningar visar att det är mordvapnet som har hittats av en förbi-passerande den 6 augusti 2024 och dagen därpå togs i beslag av polisen. Vapnet låg i skogen några hundra meter från Amir Darakhans bostad, i ett skogsområde i närheten av bostadsbebyggelse. Till mordplatsen är det ungefär två kilometer.

Polisen konstaterade vid ett nytt besök på platsen den 22 oktober 2024 att någon eller några hade grävt på den plats där vapnet hade legat.

Vapnet var förpackat i aluminiumfolie. Folien var tätt sluten runt vapnet, så att man tydligt ser att det är en pistol. Utanför folien fanns papper som av misstag har slängts i utredningen utan att först ha blivit undersökt. Allt detta var instoppat i en mindre plastpåse, av den typen som mat kan förvaras i. Ytterst omslöts det nämnda av en bärpåse i plast från JD Sports. Runt pistolen var det alltså fyra lager, av vilka tre har blivit undersökta.

På vapnet fanns inga fingeravtryck eller DNA.

På aluminiumfolien har påträffats 17-18 fingeravtryck från Mahde Watfa, placerade på bägge sidor. I övrigt fanns endast några osäkra fingeravtryck. Majoriteten av Mahde Wafas avtryck kommer från pekfinger och flera sitter i rad. Det ser ut att intill avtrycken finnas ett veck på folien. Vecket är rakt och kan därför knappast ha uppkommit vid omslutningen av pistolen. Tingsrätten drar slutsatsen att Mahde Wafas fingeravtryck troligen inte har tillkommit vid själva omslutningen av vapnet. Den som har gjort inslagningen med folie måste ha använt handskar. Fingeravtrycken har därför hamnat på folien antingen i samband med förberedelse av förslutning av pistolen eller vid ett annat tillfälle som inte behöver ha med gärningen att göra. De skulle till exempel kunna ha tillkommit vid användning av vattenpipa. Tingsrätten finner att fingeravtrycken talar för att Mahde Watfa har hanterat vapnet, men att alternativa förklaringar inte kan uteslutas.

När polisen den 22 oktober 2024 konstaterade att det hade grävts där pistolen tidigare legat, gjordes en teknisk undersökning av marken. Strax intill gräv hålet påträffades i vegetationen Mahde Wafas DNA (grad +4). Eftersom DNA inte kan tidsbestämmas går det inte att med säkerhet säga hur länge denna DNA hade funnits på platsen. Med tanke på nederbörd är det dock mindre troligt att den funnits där redan under den tid som vapnet låg på platsen, vilket upphörde två och en halv månad tidigare. Om påträffad DNA har med vapnet att göra, måste den ha hamnat där nära inpå polisens upptäckt den 22 oktober 2022 av gräv hålet. Den polis som nämnda dag undersökte hålet har gjort bedömningen att hålet tillkommit nyligen, eftersom det saknades löv och barr vid hålet till skillnad mot omgivande mark. Mahde Watfa har inte kunnat ge någon förklaring till DNA-fyndet, men uppgett att han kan ha varit på platsen t.ex. i samband med att en kamrat sålt narkotika.

Tingsrätten finner att fyndet av Mahde Wafas DNA starkt talar för att han har letat efter vapnet. Som framgår av det nyss sagda har letandet skett efter det att

vapnet inte fanns kvar på platsen och med andra ord efter den tid som åklagaren angett för vapenbrottet.

Plastpåsen runt vapnet har undersökts och en sammanpassningsundersökning har skett med en likadan plastpåse som påträffats i Amir Darakhans kök. NFC har gjort bedömningen grad +2 för att påsen runt vapnet är från samma rulle som påsen i bostaden. Detta talar enligt tingsrätten starkt för att Amir Darakhan har varit inblandad i förpackningen av vapnet. Alternativ kan dock inte uteslutas, såsom att någon annan person utan Amir Darakhans medverkan har förpackat vapnet med påsen från Amir Darakhans bostad. I sammanhanget ska sägas att andra personer har vistats i bostaden och att detta kan ha skett utan att Amir Darakhan har varit hemma.

Som framgått har även aluminiumfolien runt pistolen undersökts. NFC har där med graden +3 dragit slutsatsen att folien kommer från samma rulle som folie i Amir Darakhans kök. Liksom vid bedömningen av plastpåsen finner tingsrätten att bevisningen talar starkt för Amir Darakhans medverkan vid förpackningen av vapnet, även om samma alternativ som vid plastpåsen måste nämnas.

Slutligen ska beträffande utredningen om vapnet nämnas JD-påsen. På en bild av Amir Darakhan utanför hans bostad den 18 juni 2024 kan man se honom bära en likadan påse. Det går dock inte att dra slutsatsen att det är samma påse som använts vid förpackning av vapnet, bland annat eftersom mordet skedde en månad tidigare. JD-påsar är inte jättevanliga men kan förekomma och det kan noteras att en JD-påse, som alltså inte är den som vapnet förpackats i, har påträffats vid husrannsakan hos Ali Darakhan i december 2024. Tingsrätten finner sammantaget att det faktum att vapnet var förpackat i en JD-påse i viss utsträckning talar för Amir Darakhans inblandning i gömmandet av vapnet.

Kravet på uppsåt och frågan om alternativ gärningsman

För att Amir Darakhan och/eller Mahde Watfa ska dömas för mord krävs att de har haft uppsåt till att Wasim Jarkas skulle dö. I första hand är avsiktssuppsåt aktuellt, men man kan tänka sig alternativet likgiltighetsuppsåt. För skytten kan man utgå från att avsiktssuppsåt har förelegat. Åklagarens ansvarspåstående inbegriper dock att de tilltalade kan ha medverkat på annat sätt än genom att skjuta och på det sättet gjort sig skyldiga till mord eller medhjälp till mord. Även i det fallet krävs för fällande dom uppsåt till att Wasim Jarkas skulle avlida.

Kravet på uppsåt har samband med frågan om det kan ha funnits en eller flera alternativa gärningsmän. Åklagaren har påstått att de har begått brottet tillsammans och i samförstånd med andra. Om en annan person är skytten och de medverkat i angreppet, måste det kunna uteslutas att de saknade uppsåt till att det var ett mord som skulle ske.

Att det kan ha funnits en gärningsman som inte är Amir Darakhan eller Mahde Watfa är tydligt. Misstänkt i målet är även Ali Darakhan, som har försvunnit efter att ha köpt en enkelbiljett och lämnat felaktiga uppgifter om hur länge han skulle vara borta.

Som redan har framkommit utesluter inte förekomsten av en ytterligare gärningsman att även Amir Darakhan och Mahde Watfa är skyldiga.

Frågan om de tilltalade kan ha befunnit sig på annan plats vid mordet

Ovan har presenterats bevisning som i mer eller mindre utsträckning kan tala för att Amir Darakhan och Mahde Watfa har gjort sig skyldiga till mord. I den kommande sammanvägda bedömningen av utredningen kan vara aktuellt att bedöma inte bara utredning som talar för skulden, utan även utredning som talar mot skulden.

I målet har behandlats frågan om Amir Darakhan och Mahde Watfa, eller i vart fall en av dem, vid tiden för mordet har varit på annan plats än mordplatsen. Påståendet från dem själva är att de har varit hemma hos Amir Darakhans faster Layla Al-Mahde i Fittja, knappt en mil från mordplatsen i Bredäng. Där bodde även Noor Al-Mahde.

Som åklagarens påstående är upplagt utesluter i och för sig inte en vistelse på annan plats att de är skyldiga till mord eller medhjälp till mord. Även om skytten har varit i Bredäng behöver inte andra som medverkat ha befunnit sig på den platsen. En vistelse på annan plats kan dock innebära att det blir svårare för åklagaren att få dem fällda.

Som redan konstaterats har Amir Darakhans telefon varit uppkopplad hela natten mot nätverket i Layla Al-Mahdes bostad. Vidare har framkommit att Mahde Watfas avstängda telefon före och efter avstängningen befann sig hos Layla Al-Mahde.

Vidare har framkommit att Amir Darakhan och Mahde Watfa på förmiddagen efter mordet rörde sig från Layla Al-Mahdes bostad.

Layla Al-Mahde har uppgett följande. Hon hörde röster på natten och Ali kom och ville ha madrasser. Hon hörde även Amir och Mahde, men såg dem inte. Ali sade att Amir och Mahde var med honom hem. Vad klockan var vet hon inte. På morgonen var hon hos läkare och när hon återkom var de i hennes bostad.

Noor Al-Mahde har uppgett följande. Mellan kl. 01 och 02 kom Ali, knackade på hennes rum och lämnade bilnyckeln. Hon hörde att Amir och Mahde var med. Ali ville låna hennes dator för att se på film och sade att Amir och Mahde också var där. Hon var lite sur för nyckeln och lånade inte ut datorn. Hon sov sedan. Om killarna var kvar hörde hon inte. Tidigt på morgonen hörde hon toalettdörren, vilket inte lät som hennes mamma. Kanske var klockan då

mellan 06 och 07. Hon tror att hon därefter sov en stund till. Sedan gick hon upp och såg att dörren till Amirs rum var stängd och att skorna stod utanför. Om någon sov på nedervåningen (vilket Mahde Watfa uppgett att han har gjort) såg hon inte.

Intressant är det ovan nämnda avlyssnade samtalet i Noor Al-Mahdes bil mellan henne och Layla Al-Mahde. I samtalet, som skedde den 6 november 2024, säger Layla Al-Mahde att det viktiga är att de kom på kvällen och sedan kom de och åt frukost. De pratade uppenbarligen om vad de ska säga i förhör om var de misstänkta fanns. Samtalet går att tolka på två sätt. Antingen hittar de på vad som ska sägas eller också repeterar de vad som hade skett nästan ett halvår tidigare.

Tingsrätten konstaterar att bevisningen talar starkt för att Amir Darakhan och Mahde Watfa har varit i Layla Al-Mahdes bostad några timmar före mordet och någon eller några timmar efter mordet. Bevisningen utesluter inte att de har varit i Bredäng vid tiden för mordet.

Det finns även bevisning med anknytning till Zeinab Namdar. I ett sms från Noor Al-Mahde klockan 00.46 frågade hon om Mahde hade ”kommit till er”. Klockan 02.05 svarade Zeinab Namdar ”Såg inte att du skrev åt men saa han e här”. Vidare kan konstateras att Zeinab Namdar gjorde en matbeställning på natten och att det på ett foto i hennes telefon taget kl. 03.32 finns en bild på två portioner mat. Zeinab Namdar har kommenterat detta med att det var hon och hennes syster som åt, vilket de kan göra på natten.

Zeinab Namdar bodde i Skärholmen, dvs. mellan Fittja och Bredäng.

Tingsrätten finner om bevisningen med anknytning till Zeinab Namdar att den talar för att i vart fall Mahde Watfa har befunnit sig på annan plats än i Layla Al-Mahdes hem några timmar före mordet.

Sammanvägd bedömning av vad som är bevisat

Tingsrätten prövar först åtalet för grovt vapenbrott. Vad tingsrätten finner i den delen har betydelse för åtalet för mord.

Tingsrätten har ovan konstaterat att

- vapnet hittades några hundra meter från Amir Darakhans bostad,
- fingeravtrycken på folien talar för att Mahde Watfa har hanterat vapnet när detta har förpackats,
- Mahde Wafas DNA på fyndplatsen talar starkt för att Mahde Watfa har letat efter vapnet,
- sambanden mellan påsen runt vapnet och påsen i Amir Darakhans bostad talar starkt för att Amir Darakhan har hanterat vapnet,
- sambanden mellan aluminiumfolien runt vapnet och folien i Amir Darakhans hem talar starkt för att Amir Darakhan har hanterat vapnet,
- förekomsten av JD-påsen runt vapnet talar i viss utsträckning för att Amir Darakhan har hanterat vapnet.

Bedömningen kan inte begränsas till denna bevisning. Stor betydelse har även att vapnet har använts vid ett mord på en person som det finns motiv för Amir Darakhan, eller andra i hans familj, att angripa. Det är alltså inte vilken pistol som helst. Det kan uteslutas att sambandet mellan det vapen som de i varierande utsträckning kan knytas till och att vapnet har använts vid nämnda mord är en slump.

Det är fråga om samverkande bevisning. Det finns en rad omständigheter som var för sig inte är tillräckliga för fällande dom. Tillsammans har bevisningen dock en sådan styrka att det är ställt utom rimligt tvivel att både Amir Darakhan och Mahde Watfa har hanterat vapnet under i vart fall en del av den tid som åklagaren påstått.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att de vapenbrott som Amir Darakhan och Mahdi Watfa har gjort sig skyldiga till utgör grova vapenbrott. De ska båda dömas för grovt vapenbrott.

Det grova vapenbrott som de båda döms för har inletts vid okänd tidpunkt, dock tidigast den 20 maj 2024, och avslutats den 7 augusti 2024. Den inledande tidpunkten går dock inte att ange på det sättet i det digitala domslutet.

Utredningen om Amir Darakhans och Mahdi Wafas hantering av mordvapnet utgör för dem båda den starkaste bevisningen för att de har medverkat i mordet. Samtidigt kan konstateras att vapenhanteringen inte omfattar tiden före mordet och det finns inte heller någon bevisning om att de har hanterat vapnet precis vid mordet. Inte heller finns bevisning om att de direkt efter mordet har gömt vapnet. Deras hantering har skett någon gång efter mordet och har avslutats den 7 augusti 2024.

För Amir Darakhans del utgör relativt stark bevisning även utredningen om tändsatspartiklar på hans tröja när han greps samma dag som mordet. Det kan dock inte tekniskt konstateras att tändsatspartiklarna kommer från mordet eller mordvapnet.

I övrigt finns bevisning som i svagare grad talar för främst Amir Darakhans skuld, men även för Mahde Wafas skuld.

Om utredningen kan allmänt sägas att den möjliggör för både Amir Darakhan och Mahdi Watfa att ha deltagit i brottet. Det finns ingen motbevisning som på ett avgörande sätt talar mot att de deltagit i brottet.

Utredningen visar inte vad Amir Darakhan och Mahde Watfa konkret har gjort vid tidpunkten för mordet. Utredningen visar desto mer vad de har gjort före händelsen och vad de gjort efter händelsen. Det saknas bevisning om hur de konkret har medverkat i brottet. Den starkaste bevisningen är att de efter brottet har hanterat mordvapnet.

Det går inte att utesluta alternativa förklaringar, som att en annan person har utfört mordet utan deras medverkan och att de efter mordet har städat upp efter brottet genom att ta hand om vapnet. Eftersom mordet då redan är fullbordat utgör deras hantering inte ett led i mordet.

Det går att spekulera i att Amir Darakhan och Mahde Watfa måste ha känt till att Wasim Jarkas skulle mördas. Deras eventuella vetskap om detta räcker inte för att de ska fällas för mord. De måste konkret ha deltagit i planering eller andra gärningar som ingår i mordet. Sådan utredning saknas.

Det sagda innebär att varken Amir Darakhan eller Mahdi Watfa ska dömas för mord eller för medhjälp till mord. I den delen ska alltså åtalet ogillas.

ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT

Amir Darakhans inställning

Amir Darakhan har erkänt narkotikabrott av normalgraden bestående av innehav av 12,91 gram kokain och överlåtelse av 42 gram kokain. I övrigt har han förnekat brott. Han har medgett de särskilda yrkandena och yrkandet om utvidgat förverkande.

Eftersom varje överlåtelse utgör ett brott (se nedan) har tingsrätten försökt redovisa vilka överlåtelser som Amir Darakhan erkänner och vilka han förnekar. Tingsrättens redogörelse kan dock innehålla fel, eftersom den sammanlagda mängden kokain vid de brott som anges som erkända uppgår till 46,2 gram och inte 42 gram.

De narkotikaöverlåtelser som Amir Darakhan har erkänt finns i följande punkter i tingsrättens aktbilaga 242 s. 19-50.

Köpare	Datum
K2	4/8
K3	24/7, 28/8

K6	7/8
K8	25/6
K9	28/6, 23/8, 6/9
K10	4/8
K11	21/7
K12	23/8, 26/8
K13	25/7, 28/7, 3/8, 8/8, 9/8, 12/8, 14/8, 16/8, 17/8, 17/8, 21/8, 21/8, 21/8, 23/8, 27/8, 27/8, 3/9, 4/9, 12/9
K14	2/9, 18/10
K16	23/8
K17	25/8
K18	2/9
K19	13/9
K20	25/8, 8/9
K23	24/7
K24	6/9, 10/9
K27	26/7
K28	3/8, 23/8
K33	4/10, 5/10
K35	9/11
K36	15/11

De narkotikaöverlåtelse som Amir Darakhan har förnekat finns i följande punkter i tingsrättens aktbilaga 242 s.19–50.

Köpare	Datum
K2	2/8, 3/8
K3	25/8
K5	7/9
K6	23/6, 17/8
K11	5/7
K12	27/8
K13	21/7, 26/7
K14	28/8, 30/8, 17/9, 29/9, 30/9, 15/10, 30/11
K16	15/8
K19	4/7
K20	6/9
K23	11/7, 14/7, 26/7

K24	5/9, 9/9, 11/9
K34	20/10, 20/10
K37	2/11
K38	30/11
K39	30/11

Utredningen

Amir Darakhan greps den 4 december 2024. Bredvid honom på marken låg en påse med en mindre mängd kokain. Även i hans lägenhet och i husets hisschakt påträffades kokain. I lägenheten fanns även kontanter.

Amir Darakhan är åtalad för innehav av påträffad kokain. Han är även åtalad för överlåtelse av kokain, grundat på uppgifter från avlyssning och från tömning av Amir Darakhans telefon.

Åklagaren och Amir Darakhans försvarare är överens om brottspåståendet om innehav av kokain. De är inte överens om omfattningen av överlåtelse av kokain.

Tingsrättens bedömning

Åklagarens påstående om Amir Darakhans innehav av 12,91 gram kokain stöds av beslagsprotokollet, hans egna uppgifter och övrig utredning. Åtalet för narkotikabrott är i den delen styrkt.

Åklagarens åtal för överlåtelse av kokain grundar sig på slutsatser som dras utifrån vad som sägs vid avlyssning av samtal mellan Amir Darakhan och köpare samt sms mellan dem.

Överlåtelseorna avser inte den kokain som omfattas av innehavet. Enligt den vanligaste synen i praxis utgör varje överlåtelse ett separat brott. Tingsrätten ansluter sig till den synen, vilket inte hindras av att gärningsbeskrivningen talar om ”brottet” i stället för ”brotten”.

Åklagarens ansvarspåstående är framräknat utifrån 80 påstådda försäljningar om 133 påsar, var och en innehållande 0,6 gram kokain. Det innebär att tingsrätten i överlåtelsedelen ska pröva 80 olika brott. Åklagaren har preciserat vilka kundkontakter som enligt henne har lett till försäljning. Åklagaren måste styrka varje enskild försäljning, dvs. varje brott. Det faktum att åklagaren har presenterat ett underlag där fler försäljningar än 80 ingår och därmed den sammanlagda mängden påstått kokain kan förväntas överstiga 79,8 gram gör inte att den sammanlagda mängden kan grunda sig på annat än de 80 försäljningarna.

Av Amir Darakhans erkännande och egen berättelse framgår att han har sålt kokain i ett antal fall. Han har inte ifrågasatt att telefonkontakterna helt och hållet har avsett tilltänkta narkotikaaffärer, men invänt dels att det kan ha varit cannabis som han har sålt i vissa fall, dels att narkotikaförsäljning inte alltid har kommit till stånd.

Att Amir Darakhan inte bara har sålt kokain, utan även cannabis, framgår av utredningen.

För fullt bifall till åtalet krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att det i de 80 fallen har fullbordats en försäljning som har avsett kokain.

Åklagaren har påstått att när man i samtal och sms talar om cannabis använder man uttryck som beskriver mängden i vikt, medan man för kokain uttrycker antal påsar och därmed inte vikt. Tingsrätten finner att det är en huvudsakligen korrekt beskrivning, men den innehåller undantag. Som försvararen påpekat kan som exempel tas K5, som enligt uppräkningsprotokollet har förvärvat kokain, och K31 3/9, som enligt uppräkningsprotokollet har förvärvat hasch. I bägge fallen är antecknat att köparen ”vill ha en”.

Åklagaren har vidare påstått att samtliga påstådda överlåtelser har fullbordats. Enligt tingsrätten kan det dock inte uteslutas att i vissa fall en överlåtelse inte har kommit till stånd. Ofta avslutas konversationen med ett meddelande från

Amir Darakhan att han snart är framme. Vad som därefter skett saknas det utredning om.

Tingsrätten finner att det inte finns anledning till annan slutsats än att åtalet är styrkt med den mängd som sägs i erkännandet, dvs. överlåtelse av 42 gram kokain.

Med hänsyn till de oklarheter som finns i den framlagda bevisningen, som endast utgör en sammanfattande redovisning av vad som sägs mellan Amir Darakhan och köparna, finner tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till fler fullbordade överlåtelser av kokain än vad som är erkänt.

Tingsrätten finner således att Amir Darakhan har gjort sig skyldig till 49 överlåtelser av kokain med en sammanlagd mängd på 42 gram.

När man bedömer om ett narkotikabrott utgör ett grovt brott utifrån ett mängdresonemang går enligt praxis gränsen mellan brott av normalgraden och grovt narkotikabrott vid 100 gram kokain. Varken innehavet eller de enskilda överlåtelserna kommer i närheten av den gränsen. Åklagaren anser ändå att narkotikabrotten ska bedömas som grova, med motiveringen att brotten utgör ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning. Åklagarens bedömning grundar sig på att åtalet avser nästan dubbla mängden mot vad som blivit styrkt.

Högsta domstolen har i NJA 2012 s. 528 funnit att förvärv och innehav i överlåtelssyfte av 87 gram kokain har utgjort grovt brott. Högsta domstolens bedömning av straffvärdet (2 år 3 månader) talar för att domstolen ansåg att gränsen för grovt brott hade varit uppfylld även med en något mindre mängd kokain. I domen uttalades gränsen vid ett mängdresonemang på 100 gram kokain.

Tingsrätten finner att Amir Darakhans 49 försäljningar av 42 gram kokain och dessutom innehav av 12,91 gram kokain inte utgör verksamhet i sådan omfattning att brotten ska bedömas som grova. Han ska dömas för narkotikabrott av normalgraden.

PÅFÖLJD FÖR AMIR DARAKHAN

Amir Darakhan döms för grovt vapenbrott och för narkotikabrott. Straffvärdet för det grova vapenbrottet överstiger fängelse i fyra år. Straffvärdet för narkotikabrotten uppgår till ett och ett halvt års fängelse. Det sammantagna straffvärdet motsvarar fängelse i fem år.

Eftersom Amir Darakhan vid brotten var drygt 17 år ska hänsyn tas till hans ålder. Det innebär att straffmättningsvärdet för hans del motsvarar drygt en tredjedel av brottens straffvärde. Dessutom ska tas viss hänsyn till att han, som har varit 17-18 år under häktningen, under sju månader varit häktad med restriktioner (se bl.a. NJA 2018 s. 150). Straffmättningsvärdet motsvarar därför fängelse i ett år och tio månader.

Det höga straffvärdet gör att det finns synnerliga skäl att döma till fängelse. Ett fängelsestraff för den som begått brott före 18 års ålder ska dock enligt huvudregeln ersättas med sluten ungdomsvård. Tingsrätten finner att Amir Darakhan ska dömas till sluten ungdomsvård.

Vid bestämmandet av tiden för den slutna ungdomsvården ska hänsyn tas till att det inte sker villkorlig frigivning vid den påföljden. Det innebär att en tredjedel av tiden ska räknas bort. Amir Darakhan ska därför dömas till sluten ungdomsvård i ett år och två månader.

Ett avräkningsunderlag finns som bilaga till domen.

PÅFÖLJD FÖR MAHDE WATFA

Mahde Watfa döms för grovt vapenbrott. Straffvärdet för det brottet uppgår till fängelse överstigande fyra år.

Mahde Watfa var vid gärningen 18 år. Han har gjort sig skyldig till ett så allvarligt brott att han ska bestraffas på samma sätt som en person över 21 år.

Det finns vid bestämmandet av fängelsestraffets längd ett visst utrymme för att ta hänsyn till att Mahde Watfa, som har varit 18-19 år under häktningen, under åtta och en halv månad har varit häktad med restriktioner (se bl.a. NJA 2018 s. 150).

Det saknas alternativ till fängelse. Tingsrätten finner att han ska dömas till fyra års fängelse.

SKADESTÅND

Eftersom åtalerna för mord och medhjälp till mord ogillas ska även skadeståndsyrkandena avslås.

HÄKTNING

Amir Darakhan och Mahde Watfa ska båda vara kvar i häkte eftersom de döms för grovt vapenbrott och det inte är uppenbart att det saknas risk för att de genom att avvika eller på annat sätt undandrar sig straffen. Det är inte heller uppenbart att det saknas risk för att Amir Darakhan ska återfalla i narkotikabrottslighet.

ERSÄTTNING TILL DE RÄTTSLIGA BITRÄDENA

Kristofer Stahre och Soren Abbaszadeh har begärt ersättning för genomgång av förundersökningsprotokollet med 125 respektive 118 timmar. Även om utred-

ningen är omfattande finner tingsrätten att skälig ersättning för var och en motsvarar 100 timmar. I övrigt finner tingsrätten att begärd ersättning är skälig.

Målsägandebiträdet har begärt skälig ersättning.

RÄTTEN

Lagmannen Lars Holmgård samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Lars Holmgård

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 1 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.