



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2019-07-02
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9397-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Faisel Mohamed Freer, 19920763-8215
Adress saknas
Medborgare i Libyen

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Justine Clerc
Regeringsgatan 80 Lgh 0901
111 39 Stockholm
2. Matilda Hübinette
Uppfartsvägen 5 Lgh 1105
169 38 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-03-23 -- 2019-06-15 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 14 dagar
- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Skadestånd

1. Faisel Mohamed Freer ska betala skadestånd till Justine Clerc med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2019 till dess betalning sker.
2. Faisel Mohamed Freer ska betala skadestånd till Matilda Hübinette med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Linderholm får ersättning av staten med 34 016 kr. Av beloppet avser 6 803 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN

Åklagaren har begärt att Faisel Mohamed Freer ska dömas för följande brott.

Åtalspunkt 1, sexuellt ofredande

Faisel Mohamed Freer har blottat sig för Evelina Elfving på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Det hände den 23 mars 2019 ombord på ett tåg mellan Hudiksvall och Söderhamn, Gävleborgs län.

Faisel Mohamed Freer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st. brottsbalken

Åtalspunkt 2, sexuellt ofredande

Faisel Mohamed Freer har blottat sig för Matilda Hübinette och Justine Anne Catherine Clerc på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Det hände den 15 juni 2019 på Styckmästargatan, Johanneshov, Stockholms stad.

Faisel Mohamed Freer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st. brottsbalken

Enskilda anspråk

Matilda Hübinette och Justine Clerc har begärt att Faisel Mohamed Freer ska utge skadestånd för kränkning med 10 000 kronor till dem vardera. På beloppet begärs ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juni 2019 till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Faisel Mohamed Freer har förnekat gärningarna. Såvitt avser åtalspunkten 1 har han vidgått att han tog fram sin penis inne i en tågagn, men han hade inget uppsåt att visa den för någon. Händelsen som omfattas av åtalspunkten 2 känner han inte igen.

Han har bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan, men har vitsordat 5 000 kronor, liksom begärd ränta, som i sig skäligt.

FRIHETSBERÖVANDE

Faisel Mohamed Freer greps och anhölls den 15 juni 2019 och häktades senare den 19 juni 2019. Häktningen har hävts efter huvudförhandlingen, varför frihetsberövandet upphörde den 2 juli 2019.

DOMSKÄL*Utredningen i målet*

Faisel Mohamed Freer har hörts över de gärningar som åklagaren har påstått. På åklagarens begäran har vidare förhör hållits med målsägandena Evelina Elfving (åtalspunkten 1), Justine Clerc och Matilda Hübinette (båda avseende åtalspunkten 2) samt med vittnet Ingela Palmqvist (åtalspunkten 1).

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat skiss från tåget för att visa hur den tilltalade satt i förhållande till Evelina Elfving (åtalspunkten 1)

Åtalspunkten 1

Att Faisel Mohamed Freer i och för sig satt på en sittplats i en vagn på tåget mellan Sundsvall och Gävle och då tog fram sin penis är utrett redan genom vad Faisel Mohamed Freer själv har berättat. På samma sätt finner tingsrätten det utrett att Evelina Elfving de facto satt på en plats på andra sidan gången en rad bakom Faisel Mohamed Freer medan denne hade sin penis blottad. Evelina Elfving har på ett trovärdigt sätt berättat att hon tydligt såg penisen från den plats där hon satt, vilket även stöds av vittnets, tågvärdinnan Ingela Palmqvists, uppgifter om att det är fri sikt från den plats där Evelina Elfving satt till den plats där Faisel Mohamed Freer befann sig. Tingsrätten anser inte att det finns något skäl att ifrågasätta dessa uppgifter och utgår i det följande från att Faisel Mohamed Freers könsorgan var klart tydligt för Evelina Pelfving.

Frågan är istället om Faisel Mohamed Freer blottade sig för Evelina Elfving på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Om tingsrätten finner att han de facto har blottat sig för Evelina Elfving råder det i sig ingen tvekan om att agerandet kunde förväntas väcka obehag. Evelina Elfving's uppgift om att Faisel Mohamed Freer satt och onanerade är därför ur den aspekten inte avgörande för tingsrättens bedömning, utan den springande punkten är om Faisel Mohamed Freer blottade sin penis i syfte att visa Evelina Elfving.

Evelina Elfving har därvid berättat att hon klev på i Hudiksvall och satte sig i en helt tom tågagn och att Faisel Mohamed Freer först därefter kom och satte sig på en plats snett framför henne. Hon kunde se hur han tog fram sin penis och började onanera samtidigt som han pratade med någon i telefon. Det var tydligt för henne att han var fullt medveten om hennes närvaro och att hans agerande var riktat mot henne. När någon annan gick förbi i gången stoppade han in penis i byxorna igen för att sedan, så snart personen hade passerat, fortsätta onanera. Hon uppskattar att han höll på i ca 15 minuter.

Evelina Elfving har gett ett mycket trovärdigt intryck och det är tydligt för tingsrätten att hon helst inte vill berätta om händelsen överhuvudtaget. Hon gav ett återhållsamt intryck och hennes uppgifter får därtill ses som mycket tillförlitliga eftersom hon satt på en plats mycket nära Faisel Mohamed Freers sittplats. Hennes uppgifter vinner även stöd av **Ingela Palmqvists** uppgifter i det att hon berättade om hur hon som tågvärdinna blev approcherad av en ung kvinna i samband med att tåget stod på station i Iggesund. Kvinnan berättade att det satt en man och onanerade inne på tåget, en man vars signalement passade in på en man som Ingela Palmqvist tidigare under resan hade stött på och reagerat för. Ingela Palmqvist gick direkt till den plats där hon visste att Faisel Mohamed Freer satt och kunde då se att Evelina Elfving satt på en plats på andra sidan gången, bara en rad bakom honom. Hon tog med sig Evelina Elfving och frågade henne rent ut om hon hade sett något särskilt. Evelina Elfving berättade då att mannen snett framför henne satt och

onanerade. Tingsrätten kan utifrån Ingela Palmqvists uppgifter konstatera att ytterligare en person har sagt att hon såg en man onanera inne på tåget, att signalementet stämde in på Faisel Mohamed Freer, att Ingela Palmqvist omedelbart gick till Faisel Mohamed Freers vagn och att hon av Evelina Elfving fick bekräftat att Faisel Mohamed Freer satt och onanerade.

Faisel Mohamed Freer har berättat att han och en vän skulle åka tåg från Sundsvall till Gävle och att han gick och pratade med sin fru i telefon långt innan han kom till tågplattformen. Han pratade fortfarande i telefon när han gick och satte sig, efter att först ha konstaterat att toaletten var upptagen, på en plats i en helt tom vagn – han såg ingen runt omkring sig. Eftersom han har haft problem med sår på penis ville han visa dessa för sin fru och gjorde det genom ett videosamtal på mobiltelefonen. Det var därför som han tog fram sin penis inne i tågvagnen och han var noga med att se till så att ingen annan var i närheten.

Mot detta står Evelina Elfvingens påstående om att hon satte sig först och att Faisel Mohamed Freer kom till vagnen först senare. Hennes påstående vinner visst stöd av att Ingela Palmqvist har berättat att hon noterade att den man som senare visade sig vara Faisel Mohamed Freer, bytte plats och vagn flera gånger. Faisel Mohamed Freers påstående, att han redan när tåget avgick från Sundsvall skulle ha gått och satt sig på en plats under ett längre samtal med sin fru, är inte förenlig med Ingela Palmqvists uppgifter. Det finns ingen anledning att anta att Ingela Palmqvist skulle hitta på en berättelse i syfte tillvita Faisel Mohamed Freer vid något brott, utan tingsrätten tar hennes uppgifter för gott. Tingsrätten konstaterar därför att Evelina Elfving redan satt på sin plats när Faisel Mohamed Freer kom och satte sig på ett säte i hennes omedelbara närhet. Att han – särskilt mot bakgrund av hur vaksam han har berättat att han var – då inte skulle ha sett Evelina Elfving är uteslutet. Även om det skulle ha förhållit sig så att Faisel Mohamed Freer satt på sin plats innan Evelina Elfving kom dit, är det enligt tingsrätten fortfarande uteslutet att han inte skulle ha noterat att hon satt på sin plats på andra sidan gången.

Överhuvudtaget framstår Faisel Mohamed Freers berättelse om att han på en offentlig plats skulle ha känt sig nödgad att förevisa sina sår på könsorganet för sin fru via videosamtal, som en uppenbar efterhandskonstruktion. Evelina Elfving har dessutom berättat att han onanerade i ca 15 minuter medan Faisel Mohamed Freer inte har kunnat minnas hur länge han talade med sin fru i telefon eller hur länge han hade sin penis blottad. Han har dock berättat att det var ett långt samtal och att det då och då gick förbi tågpersonal vilket gjorde att han kände sig tvungen att stoppa tillbaka penis i byxorna för att sedan ta fram den igen. Huruvida ett skeende ska betraktas som tidsmässigt utdraget eller inte beror i hög grad på vilken aktivitet som utförs. Tingsrätten vågar slå fast att en person, som av helt legitima skäl tvingas blotta sin penis på en offentlig plats, regelmässigt gör sitt yttersta för att hålla den tid under vilken könsorganet är exponerat till ett absolut minimum. Mot den bakgrunden får redan Faisel Mohamed Freers egna uppgifter anses beskriva ett skeende som var klart utsträckt i tiden. Även det mest elaka sår, eller annat yttre besvär, hade med lätthet kunnat granskas genom ett enkelt foto eller videoklipp som sedan hade skickats till mottagaren. För sår placerade på penis – ett organ som är vida känt för att väcka obehag i offentliga miljöer – hade ett sådant sätt att förmedla visuell information till hustrun varit det givna valet. Att Faisel Mohamed Freer – under ett längre videosamtal, som dessutom ägde rum på en sittplats i ett tåg som var i trafik – skulle ha låtit sin hustru iaktta besvären på hans penis, anser tingsrätten vara uteslutet.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att åtalet är styrkt och att Faisel Mohamed Freer ska dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 2

Bedömningen av den här åtalspunkten sker utifrån helt andra utgångspunkter än den som prövades ovan. Enligt tingsrätten har det genom målsägandeförhören med **Matilda Hübinette** och **Justine Clerc** blivit utrett att de båda mötte en man, som

med lätt neddragna byxor gick emot dem samtidigt som han onerade, när de var på väg hem från en klubb i Slakthusområdet. Det råder ingen tvekan om att mannen såg de båda kvinnorna och att hans syfte var att blotta sig för dem. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är istället huruvida Faisel Mohamed Freer var den man som blottade sig för kvinnorna eller inte.

Matilda Hübinette och Justine Clerc har under huvudförhandlingen pekat ut Faisel Mohamed Freer som gärningsman, ett utpekande som måste bedömas med mycket stor försiktighet. Något som tingsrätten dock har fäst något större avseende vid är Justine Clercs spontana påpekande att Faisel Mohamed Freer under huvudförhandlingen bar en exakt likadan jacka som den som blottade sig för henne och Matilda Hübinette. Båda målsägandena har beskrivit gärningsmannens utseende på ett sätt som är fullt kompatibelt med Faisel Mohamed Freers utseende och det kan konstateras att de signalement som målsägandena lämnade till polisen efter att de hade ringt 112 mycket väl stämde med de kläder som Faisel Mohamed Freer bar när han greps av polisen. Justine Clerc har berättat att hon iakttog mannen ett 20-tal meter innan han mötte dem och att hon blev chockad och skrek på honom när hon insåg att han gick rakt mot dem samtidigt som han onanerade. Hon skrek att hon skulle ringa polisen och att hon fotograferade mannen. Till slut stoppade mannen tillbaka penisen, drog upp sina byxor och försvann därifrån. Justine Clerc har vidare berättat att hon och Matilda Hübinette gick tillbaka till klubben, som ligger en minuts promenad därifrån, och ringde polisen, som kom inom två minuter (eftersom det redan fanns en patrull i området). De lämnade signalementen samtidigt som den patrull som var med dem hade kontakt med en annan patrull, som sökte efter mannen. Efter bara några minuter berättade den polis som målsägandena fortfarande stod och pratade med, att en man som passade in på signalementet greps vid Globens tunnelbanestation.

Utifrån åklagarens bevisning kan tingsrätten konstatera att Faisel Mohamed Freer greps alldeles i närheten (på Globens tunnelbanestation) av den plats där en man,

vars signalement mycket väl stämmer överens med Faisel Mohamed Freers utseende och klädsel, mindre än tio minuter innan hade blottat sig för målsägandena. Justine Clerc och Matilda Hübinette har därtill under huvudförhandlingen beskrivit gärningsmannens utseende, bl.a. att han hade långt skägg, på ett sätt som mycket väl stämmer in på hur Faisel Mohamed Freer ser ut. De har därtill – även om bevisvärdet är begränsat – pekat ut Faisel Mohamed Freer i rättssalen.

Faisel Mohamed Freer har haft vissa synpunkter på åklagarens bevisning och har bl.a. anfört att Justine Clerc och Matilda Hübinette för polisen uppgav olika färger på den jacka som gärningsmannen hade på sig – den ena sa att den var grå medan den andra sa att den var svart. Frågan är av mycket begränsad betydelse eftersom tingsrätten har fått ta del av ett fotografi som Justine Clerc tog av gärningsmannen vid gärningstillfället. Fotografiet är visserligen långt ifrån skarpt men tingsrätten kan ändå konstatera att den jacka som gärningsmannen hade på sig var tvåfärgad, en mörkare färg på själva kroppen och ljusare på ärmarna. Av de bilder som togs av polisen när Faisel Mohamed Freer greps ser man dels att hans jacka är mycket lik den som gärningsmannen hade på sig, dels att jackan var såväl svart som grå; svart på kroppen och grå på ärmarna. Att de båda målsägandena uppfattade jackans färg olika kan inte hållas emot någon av dem, eftersom jackan de facto var både svart och grå.

Faisel Mohamed Freer har invänt att utredningen är bristfällig eftersom åklagaren inte har kontrollerat upptagningarna från övervakningskamerorna på Globens tunnelbanestation från det aktuella tillfället. Om åklagaren hade gjort det skulle det ha bevisat Faisel Mohamed Freers oskuld eftersom han redan var på tunnelbanestationen vid gärningstillfället. Tingsrätten instämmer i och för sig i att det hade varit relevant för åklagaren att ta ut filmerna ur kamerorna, men ser inte det som en sådan brist som förtar det allmänna intrycket av att bevisningen mot Faisel Mohamed Freer är så robust att den är tillräcklig för en fällande dom.

Faisel Mohamed Freer har lämnat en vag och osammanhängande redogörelse för sina förehavanden den aktuella natten. Han vet att han befann sig i Globenområdet och att han satt och åt tillsammans med en vän på en trappa i närheten av en pendeltågsstation. Han och vännen skildes sedan åt och han hamnade till slut på Globens tunnelbanestation där han satte sig ned för att vänta.

Faisel Mohamed Freers berättelse förmår inte förringa värdet av åklagarens bevisning och han ska därför dömas för sexuellt ofredande mot såväl Justine Clerc som Matilda Hübinette.

Tingsrätten konstaterar att straffvärdet för begångna gärningar motsvarar fängelse i 14 dagar och tingsrätten bestämmer påföljden i enlighet med straffvärdet. Påföljden måste anses helt verkställd genom den tid som Faisel Mohamed Freer har suttit frihetsberövad i målet.

Enskilda anspråken

Det råder ingen tvekan om att det sexuella ofredande som Matilda Hübinette och Justine Clerc blivit utsatta för innebär att de också har blivit utsatta för en allvarlig kränkning. Det har de båda berättat om samt redogjort för att de har mått dåligt i tiden efter händelsen. Sådan kränkning har de rätt till skadestånd för, men tingsrätten anser inte att det belopp de har rätt till är så högt som 10 000 kronor var. Tingsrätten bestämmer därför beloppets storlek till 5 000 kronor per person.

Övriga frågor

Eftersom Faisel Mohamed Freer döms för brott med fängelse i straffskalan ska han även betala en avgift om 800 kronor till brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen har begärt rimlig ersättning för sitt arbete och hans kostnadsanspråk ska därför godtas. Med hänsyn till Faisel Mohamed Freers ekonomiska situation ska denna kostnad stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR01)

Överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men ha kommit in till tingsrätten senast den 23 juli 2019.

Fredrik Schedin

I avgörandet har rådmannen Fredrik Schedin med nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920763-8215	Datum för dom/beslut 2019-07-02
Efternamn Mohamed Freer	Förnamn Faisel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-15	2019-07-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.