



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-01-24
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9438-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ricki CHRISTOFFER Bivic, 19980116-0772
Frihetsberövande: Häktad
Terapivägen 8 D Lgh 1403
141 55 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Maria Franzén
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Julia Gevill
Bygatan 23 Lgh 1202
171 49 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Debbie Nujen
Advokatbyrå K.LIN.T. KB
Box 19119
104 32 Stockholm

2. Fernanda Lafertte
c/o Pablo Lafertte
Bredängsvägen 248 Lgh 1602
127 32 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Debbie Nujen
Advokatbyrå K.LIN.T. KB
Box 19119
104 32 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 30		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Ida Myske
Bredkilsbacken 6 2TR
171 53 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Debbie Nujen
Advokatbyrån K.LIN.T. KB
Box 19119
104 32 Stockholm

4. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokatfirman Stranding AB
Hållgatan 4
722 11 Västerås

5. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Gabriella Alnemark
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Debbie Nujen
Advokatbyrån K.LIN.T. KB
Box 19119
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-07-06
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2018-07-01 -- 2018-07-06
3. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2018-01-01 -- 2018-03-31
4. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-12-01 -- 2018-07-06 (3 tillfällen)
5. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2018-01-01 -- 2018-07-06 (10 tillfällen)
6. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2018-05-28
7. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2017-11-01 -- 2018-07-06 (3 tillfällen)
8. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-07-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-05-20 -- 2018-02-28
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-11-01 -- 2018-05-30
3. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2017-11-01 -- 2018-05-30
4. Övergrepp i rättsak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-01-26 -- 2018-07-06 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Christoffer Bivic ska utge skadestånd till Sekretess B med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2018 till dess betalning sker.
2. Christoffer Bivic ska utge skadestånd till Sekretess C med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2018 till dess betalning sker.
3. Christoffer Bivic ska utge skadestånd till Fernanda Lafertte med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2018 till dess betalning sker.

4. Christoffer Bivic ska utge skadestånd till Sekretess F med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2018 till dess betalning sker.
5. Christoffer Bivic ska utge skadestånd till Julia Gevill med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2018 till dess betalning sker.
6. Christoffer Bivic ska utge skadestånd till Ida Myske med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget basebollträ i metall förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Stockholm, beslagsnr 2018-5000-BG70249.3).
2. I beslag taget luftgevär förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Stockholm, beslagsnr 2018-5000-BG70249.4).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Stockholm, beslagsnr 2018-5000-BG91478.1).

Häktning m.m.

Christoffer Bivic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 § 1 st och 3 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess B:s, Sekretess C:s och Sekretess F:s identiteter. Detsamma gäller Sekretess B:s, Sekretess C:s, Sekretess F:s och vittnenas identiteter i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessbestämmelserna i 18 kap 15 § och 35 kap 12 § 3 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på filmer som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på det frivärdsyttrande (aktbil. 13), läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 18) och läkarutlåtandet (aktbil. 134) som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretess gäller dock inte för de uppgifter som redovisats under rubriken "Bedömning" på första sidan i aktbil. 18 samt för uppgifterna på sid. 1–3 i aktbil. 13, med undantag för de två första meningarna på sidan 2.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristofer Stahre tillerkänns ersättning av allmänna medel med 434 023 kr. Av beloppet avser 86 805 kr mervärdesskatt.
2. Anna-Kajsa Stranding Dahlman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 272 630 kr. Av beloppet avser 54 526 kr mervärdesskatt.

3. Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 109 648 kr. Av beloppet avser 21 930 kr mervärdesskatt.
4. Debbie Nujen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 171 278 kr. Av beloppet avser 34 256 kr mervärdesskatt.
5. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

Övrigt

Christoffer Bivic ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 654 kr.

Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M.	9
UTREDNINGEN	11
Allmän bakgrund.....	11
Åtalspunkt 1–7	11
Åtalspunkt 8–16	34
Åtalspunkt 17–18	48
Åtalspunkt 19–21	52
Åtalspunkt 22–24	54
DOMSKÄL	59
Allmänt om bevisvärdering.....	59
Åtalspunkt 1–7	62
Inledning.....	62
<i>Värderingen av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet</i>	63
Åtalspunkt 1 (grov våldtäkt mot barn alternativt våldtäkt)	64
Åtalspunkt 2 (olaga frihetsberövande)	70
Åtalspunkt 3 (misshandel).....	73
Åtalspunkt 4 (olaga hot).....	73
Åtalspunkt 5 (övergrepp i rättssak)	74
Åtalspunkt 6 (barnpornografibrott)	74
Åtalspunkt 7 (ringa narkotikabrott).....	76
Värderingen av Christoffer Bicics utsaga	76
Sammanfattande bedömning av skuldfrågan	77
Åtalspunkt 8–16	77
Inledning.....	77
Värderingen av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet	78
Åtalspunkt 8 (misshandel).....	78
Åtalspunkt 9 (grovt olaga hot)	80
Åtalspunkt 10 (olaga hot).....	81
Åtalspunkt 11 (övergrepp i rättssak)	82
Åtalspunkt 12 (olaga hot).....	82
Åtalspunkt 13 (olaga hot).....	82

Åtalspunkt 14 (olaga hot).....	83
Åtalspunkt 15 (kränkande fotografering).....	83
Åtalspunkt 16 (barnpornografibrott).....	83
Värderingen av Christoffer Bicis utsaga.....	84
Sammanfattande bedömning av skuldfrågan.....	84
Åtalspunkt 17–18.....	85
Inledning.....	85
Värderingen av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet.....	85
Åtalspunkt 17 (misshandel).....	86
Åtalspunkt 18 (olaga hot).....	87
Värderingen av Christoffer Bicis utsaga.....	87
Sammanfattande bedömning av skuldfrågan.....	87
Åtalspunkt 19–21.....	88
Inledning.....	88
Värdering av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet.....	88
Åtalspunkt 19 (kränkande fotografering).....	89
Åtalspunkt 20 (barnpornografibrott).....	90
Åtalspunkt 21 (olaga hot).....	91
Sammanfattande bedömning av skuldfrågan.....	91
Åtalspunkt 22–23.....	91
Inledning.....	91
Värdering av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet.....	92
Åtalspunkt 22 (olaga hot).....	92
Åtalspunkt 23 (olaga hot).....	92
Sammanfattande bedömning av skuldfrågan.....	93
Åtalspunkt 24.....	93
Påföljd.....	93
Skadestånd.....	94
Allmänt om skadestånd.....	94
Sekreteress B.....	96
Sekreteress C.....	97
Fernanda Lafertte.....	98
Sekreteress F.....	98

Julia Gevill	99
Ida Myske	100
Särskilda yrkanden	100
Häktning	100
Sekretess	101
Övrigt	101
Brottsofferfonden	101
Kostnad för analys och provtagning	101
Ersättning till den offentliga försvararen och målsägandebiträderna	101
HUR MAN ÖVERKLAGAR	101

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1. Åklagaren har beträffande åtalen för kränkande fotografering (åtalspunkt 15 och 19) uppgett att åtal är påkallat ur allmän synpunkt.

Sekretess B:s, Sekretess C:s, Sekretess F:s, Fernanda Laferttes, Julia Gevills och Ida Myskes yrkanden, se bilaga 2–7.

Christoffer Bici har angett följande inställning.

Åtalspunkt 1–7

Under åtalspunkt 1 har han erkänt att han haft samlag med Sekretess B men bestritt ansvar för grov våldtäkt mot barn alternativt våldtäkt eftersom han inte känt till, haft skälig anledning eller varit oaktsam i förhållande till att hon var under 15 år samt då alla samlag skett frivilligt. Gärningarna under åtalspunkterna 2-6 har förnekats.

Beträffande åtalspunkt 6 har han medgett att han har filmat Sekretess B men bestritt ansvar för brott på grund av att han inte kände till att det var otillåtet att göra det.

Gärningen under åtalspunkt 7 har erkänts.

Han har motsatt sig det särskilda yrkandet under åtalspunkt 4 och ansett att kostnaden för provtagning och analys under åtalspunkt 7 ska stanna på staten med hänsyn till hans ungdom och ekonomiska förhållanden.

Sekretess B:s skadeståndsyrkande har bestritts. Inget belopp har godtagits som skäligt i och för sig. Han har under alla förhållanden gjort gällande att en sammanvägd bedömning ska göras såvitt avser kränkingsersättningen.

Åtalspunkt 8–16

Gärningarna under åtalspunkt 10 och 15 har erkänts. Övriga gärningar har förnekats. När det gäller åtalspunkt 16 har han medgett att han filmat Sekretess C

men bestritt ansvar för brott eftersom han inte känt till att det var otillåtet att göra det. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet under åtalspunkt 13.

När det gäller skadeståndet har han under åtalspunkt 10 medgett att betala 5 000 kr jämte ränta för kränkning och under åtalspunkt 10 medgett att betala 5 000 kr jämte ränta för kränkning. Yrkandet i övrigt har bestritts. Inget belopp har godtagits som skäligt i och för sig.

Åtalspunkt 17–18

Gärningarna har förnekats och skadeståndsyrkandet har bestritts. Inget belopp har godtagits som skäligt i och för sig. Han har under alla förhållanden gjort gällande att en sammanvägd bedömning ska göras såvitt gäller kränkingsersättningen.

Åtalspunkt 19–21

Gärningarna har förnekats. Beträffande åtalspunkt 19 har han medgett att han filmat Sekretess F men invänt att hon var med på det. Även när det gäller åtalspunkt 20 har han medgett att han filmat Sekretess F men bestritt ansvar för brott eftersom han varken kände till att hon var under 18 år eller att det var otillåtet att göra det.

Skadeståndsyrkandet har bestritts. Inget belopp har godtagits som skäligt i och för sig. Han har under alla förhållanden gjort gällande att en sammanvägd bedömning ska göras såvitt gäller kränkingsersättningen.

Åtalspunkt 22–23

Gärningarna har förnekats och skadeståndsyrkandet har bestritts. Inget belopp har godtagits som skäligt i och för sig.

Åtalspunkt 24

Gärningen har erkänts såvitt gäller det skriftliga hotet men förnekats i övrigt. Skadeståndsyorkandet har bestritts. Inget belopp har godtagits som skäligen i och för sig.

UTREDNINGEN

Allmän bakgrund

Christoffer Bieie bor ensam i sin mammas lägenhet på Terapivägen i Flemingsberg. Han har haft relationer med fyra av de sex målsägandena i målet. Relationen med Fernanda Laferte (åtalspunkt 17–18) pågick från och till under tiden maj 2017 till mars 2018. Relationen med Sekretess C pågick från november 2017 till maj 2018. Under den tidsperioden träffade han Sekretess F (åtalspunkt 19–21) som är kusin till Sekretess C. De sågs vid några tillfällen och hade även sexuellt umgänge. Julia Gevill (åtalspunkt 22–23) och Ida Myske (åtalspunkt 24) är goda vänner till Sekretess C och har lärt känna Christoffer Bieie via henne. De har aldrig haft någon relation med honom. Sekretess C och Ida Myske har bott hemma hos Julia Gevills familj under en period. Sekretess B (åtalspunkt 1–7) är inte bekant med någon av de övriga målsägandena sedan tidigare. Relationen mellan henne och Christoffer Bieie inleddes i juni 2018.

Åtalspunkt 1–7

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Sekretess B har åberopat bilder från Christoffer Bieies Facebooksida till styrkande av att Christoffer Bieie har ett intresse av MS13 samt läkarintyg till styrkande av det enskilda anspråket.

Christoffer Bivic har åberopat en promemoria rörande eftersök av narkotika på Terapivägen 6A och 6B, två polisanmälningar rörande sexualbrott som lagts ner där Sekretess B varit målsägande, statens folkhälsoinstituts publikation ”Skador av hasch och marijuana” samt WHO:s publikation ”The health and social effects of nonmedical cannabis use”. Bevisningen åberopas för att motbevisa Sekretess B:s trovärdighet och tillförlitlighet.

Genom utredningen har följande framkommit.

Christoffer Bivic och Sekretess B kom i kontakt med varandra i juni 2018 genom appen Yubo, en social app som bl.a. används för dejting. Sekretess B, som vistades på ett behandlingshem, var vid den tidpunkten 14 år gammal men sa till Christoffer Bivic att hon var född 2001. Christoffer Bivic och Sekretess B höll kontakten via appar och via sms. Den 20–21 juni hade de omfattande konversationer via sms. Tonen mellan dem var stundtals hård. De anklagade varandra för olika saker vilket bl.a. berodde på att Sekretess B hade lagt ut en bild på en annan kille. Christoffer Bivic krävde att få Sekretess B:s koder till Snapchat och Facebook och kallade henne för diverse saker. Sekretess B sökte kontakt och bad om ursäkt. Förutom sms förekom vissa telefonsamtal.

Den 21–24 juni var det ett uppehåll i sms-konversationen. De hade då viss kontakt via Messenger. Den 25–27 juni återupptogs sms-kontakten. Tonen i meddelandena var densamma som tidigare. Den 27 juni avvek Sekretess B från sitt behandlingshem. Hon åkte till Stockholm där hon bodde hos Alex Shmouni i Södertälje några dagar. Under vistelsen där hade hon kontakt med Christoffer Bivic. Den 29 juni åkte hon till Christoffer Bivic i Flemingsberg. Hon vistades i hans lägenhet en vecka. Under den tiden hade de sex med varandra, både vaginalt och oralt. Christoffer Bivic filmade med sin mobiltelefon när Sekretess B utförde oralsex på honom. De höll sig inne i lägenheten hela tiden förutom en av de första dagarna när Sekretess B följde med Christoffer Bivic, hans mamma och hans bror

för att handla. Christoffer Bivic rökte cannabis och efter några dagar började även Sekretess B göra det. Den 6 juli lämnade Sekretess B lägenheten. Hon tog sig till en restaurang vid en Preemstation i närheten av Christoffer Bivics lägenhet där hon lånade en telefon och ringde till polisen. I SOS-samtalet med polisen som påbörjades kl. 20.15 sa Sekretess B att hon hade blivit kidnappad och lyckats ta sig från lägenheten. Hon berättade att hon hade vistats i lägenheten under två veckor, att hon hade blivit våldtagen och misshandlad, att hon inte hade haft en chans att komma ut förrän nu när hon fått fem minuter på sig för att hämta något i en hiss samt att hon var jätterädd. Polisen kom till platsen och pratade med Sekretess B innan de körde henne till Södersjukhusets avdelning för våldtagna där hon genomgick en kroppsundersökning kl. 00.45. I utlåtandet från undersökningen uttalas bl.a. följande.

Gynekologisk undersökning

Inga missfärgningar eller skador. Viss ömhet. Slidslemhinnan täcks av en vaginal blödning som är ringa.

Undersökningsfynd

Hudmissfärgningar/blåmärken på vänster tinning, höger överarms utsida, höger lårs utsida, ovan höger knä, vänster lårs framsida och vänster ankels framsida samt hudavskrapningar/rivmärken på nacken, vänster underarms insida, höger knä, höger underbens framsida, höger ankels framsida, höger fotrygg, ovan vänster knä och vänster fotrygg.

Fyndens/skadornas uppkomstsätt

Hudmissfärgningarna/blåmärkena har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit efter trubbigt våld såsom genom handgrepp, slag, fall eller kontakt med hårt föremål. Hudavskrapningarna/rivmärkena har ett utseende som talar för att de uppkommit efter snett inverkan av trubbigt våld såsom kontakt med hårt föremål eller fall mot skrovlig yta.

Skadorna/fyndens ålder

Hudmissfärgningarna/blåmärkena på vänster tinning, ovan höger knä, vänster lårs framsida, vänster ankels framsida har ett utseende som talade för att de är färska och uppkommit några timmar upp till några dagar före undersökningstillfället. Hudmissfärgningarna/blåmärkena på höger överarms utsida och höger lårs utsida har ett utseende som

talat för att de är färska och uppkommit några dagar före undersökningstillfället. Hudavskrapningarna/rivmärkena på nacken, vänster underarms insida, höger knä, höger underbens framsida, ovan vänster knä har ett utseende som starkt talar för att de är färska och uppkommit några timmar upp till något dygn före undersökningstillfället. Hudavskrapningarna/rivmärkena på höger fotrygg och vänster fotrygg har ett utseende som starkt talar för att de är färska och uppkommit något dygn upp till några dagar före undersökningstillfället.

Sammanfattande bedömning

Inget i status talar emot att händelseförloppet gått till så som Sekretess B hade berättat. Frånvaron av skador i underlivet innebär inte att sexuella handlingar av den art som har beskrivits inte kan ha förekommit vid det aktuella tillfället.

Skadornas svårhetsgrad

Skadorna har varit lindriga.

Efter det att Sekretess B hade omhändertagits av polisen fattades det beslut om husrannsakan i Christoffer Bicics lägenhet. Polisen kom dit kl. 22.49. Då satt Christoffer Bicic och en person vid namn Mika Baltzar i vardagsrummet. Christoffer Bicic var påverkad av narkotika. Sekretess A:s och Christoffer Bicics telefoner låg på vardagsrumsbordet och Sekretess B:s tillhörigheter låg i en påse. I en fåtölj i vardagsrummet hittades ett basebollträ i metall och ett luftgevär.

Telefonerna togs i beslag och undersöktes. Utdrag från Sekretess B:s telefonhistorik visade att hon filmade och tog kort med sin telefon den 29 juni till den 1 juli. I ett av filmklippen från den 30 juni kl. 23.40 säger Sekretess B ”kan du japp mig jag är kåt”. I en annan film kysser hon Christoffer Bicic som då frågar henne vem hon vill göra avundsjuk. Den 2 juli kl. 18.29 kopplades telefonen upp mot Christoffer Bicics nätverk och den 3 juli gjordes det sökningar på Google, bl.a. på avstånd mellan Märsta och Flemingsberg samt hur man raderar Snapchat. Den 4 juli var det en automatisk uppkoppling mot wi-fi kl. 10.16 men ingen webbhistorik, filmklipp eller bilder. Den 5 juli var det ingen aktivitet alls. Den 6 juli kom det ett inkommande sms om missade samtal kl. 21.03. Därefter kom det ett sms från polisen kl. 21.07.

Det sms:et visade sig vid en kontroll med avsändaren ha skickats två dagar tidigare, den 4 juli kl. 12.30.

Tömningen av Christoffer Bicics telefon visade att han hade kontakt med olika personer hela den veckan Sekretess B vistades hos honom. Det fanns några bilder på Sekretess B. Den 30 juni hade han tagit två bilder på Sekretess B, en där han och Sekretess B pussades och en där Sekretess B gjorde rent ugnsluckan. Den 3 juli hade han tagit en bild på Sekretess B när hon lagade mat. Därutöver hittades fyra filmklipp från den 6 juli kl. 05.28, 05.35, 05.39 och 06.35 där Sekretess B sög av Christoffer Bicic. En utskrift från det som sades i dessa filmklipp visar att Sekretess B efter det att Christoffer Bicic sagt till henne att trycka ner mer säger ”gud, det var nära att jag spydde. Alltså hur kan jag få hår från din kuk.” Christoffer Bicic svarar då ”käften och sug. Jall.” varpå Sekretess B säger ”det är det värsta jag har varit med om. Och sluta spela in.” Christoffer Bicic svarar ”jag spelar inte in. Jalla, sug.”. Sekretess B säger ”du är så jävla... Alltså, driver du.” Christoffer Bicic svarar ”kan du suga” varpå Sekretess B svarar ”jag tänker inte göra något när du fucking spelar in. Du säger att jag inte ska s...ah...god” (engelska). Det fanns också några sms från den 6 juli där Christoffer Bicic skickade sms och frågade efter röka och en joint. Den 6 juli kl. 21.05, efter det att Sekretess B hade lämnat lägenheten, ringde Christoffer Bicic till Sekretess B:s pappa. Kl. 21.14 kontaktade Christoffer Bicic en bekant till Sekretess B, Sandra Engelthon, via messenger. Han skrev att han var Sekretess B:s kille och ville ha hennes nummer för att säga en sak.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande. (I referaten benämns samtliga personer genomgående vid förnamn).

Sekretess B: När hon la in sin profil i appen Yubo skrev hon att hon var född 2001. Det är normalt att göra så för att komma åt äldre killar. Christoffer hade bara lagt in bilder på sig själv i appen. De fick kontakt via en livestream och addade varandra. När hon addade honom såg hon att han hade lagt upp en bild på sin profil där han

sköt någon i benet. Hon tyckte att Christoffer var fin och gav honom sitt användarnamn på Snapchat och Facebook. De pratade i telefon och hon berättade att hon var omhändertagen enligt LVU och bodde på ett behandlingshem i Östersund. Christoffer sa att han var 20 år och hon sa att hon var född 2001. De bråkade en hel del när de hade kontakt med varandra. Bråken berodde på svartsjuka. I början var det Christoffer som var svartsjuk men sedan blev hon sur när han sa att han hade kontakt med andra tjejer. Hon skrev att hon älskade honom för att "det blev så". De var inte ihop utan hade en nätdejtingrelation. Under tiden den 21–27 juni skrevs det många hårda ord i sms-konversationen. Christoffer trodde att hon var tillsammans med andra killar och hon försökte lugna ner honom. De gjorde uppehåll några dagar men tog sedan upp kontakten igen. Hon visste att Christoffer mätte dåligt och trodde att det var därför han skrev som han gjorde.

Den 25 juni ringde hon till Christoffer. Han råkade svara av misstag när telefonen låg i fickan och hon hörde då att han var hos en tjej. När detta hände tappade hon hoppet om dem och tog i stället kontakt med Alex, en kille hon också hade lärt känna via appen Yubo. Några dagar senare rymde hon när hon var på väg till ett förhör i Östersund. Hon tog nattåget till Stockholm där Alex mötte henne. De åkte hem till Alex i Södertälje där hon stannade i två dagar. Eftersom hon inte trivdes där tog hon kontakt med Christoffer igen via Snapchat. Hon bad om förlåtelse och skrev att hon älskade Christoffer. De bestämde att hon skulle åka till honom i Flemingsberg så hon sa till Alex att hon skulle hälsa på en tjejkompis och åkte sedan därifrån. När hon kom till Flemingsberg ringde hon till Christoffer som talade om hur hon skulle ta sig hem till honom. När de sågs kändes det "helt OK". De satte sig i soffan i lägenheten och pratade och rökte vanliga cigaretter. Sedan hade de sex. Det var ett vaginalt samlag. Hon ville det då och var inte rädd för Christoffer. Hon berättade inte så mycket om sig själv mer än att hon haft ett destruktivt beteende. De talade ingenting om hennes ålder. Hon sa att hon gick på gymnasiet, det är möjligt att hon sa stylistlinjen. På kvällen tittade de på film och hade sex igen, även då var det ett vaginalt samlag och hon var med på det. Hennes telefon var igång och

hennes föräldrar ringde några gånger. Alex hade kontaktat dem när hon hade lämnat honom och berättat att hon var i Stockholm. Även Alex ringde vid något tillfälle. Hon svarade och frågade vad han ville. Eftersom hon inte ville bli kontaktad sökte hon på sin telefon hur hon skulle göra för att radera sitt konto på Snapchat.

På lördagen, den 30 juni, var hon och Christoffer på Ica och handlade tillsammans med hans mamma och bror. Efter det åkte hon och Christoffer hem. Hon städade i lägenheten och lagade mat. Christoffer höll på med sin telefon. De åt och tittade på film men stämningen blev lite stelare eftersom de inte pratade så mycket. Hon ville göra sin tidigare pojkvän Felix svartsjuk så de spelade in en film med hennes telefon där hon bad Christoffer att säga något till Felix. De spelade även in två andra videosnuttar, en där de pussades och en när hon satt i soffan och sa att hon var kåt. Hon vet inte varför de gjorde det. På kvällen sa Christoffer att han skulle gå ner i porten och hämta något. När han kom tillbaka igen följde en kille med in i lägenheten. Killen gav Christoffer hasch. Situationen var inte så konstig då att hon kände att hon ville sticka. Efter det att Christoffer hade fått hasch rökte han hela tiden. Hon ville inte ha något då. Anledningen till det var att hon hade varit ren i åtta-nio månader. Det ringde mycket i hennes telefon eftersom hon hade kontakt med föräldrar och vänner för att lugna dem. På lördag kväll eller söndag morgon sa Christoffer ”nu är jag less” och tog ut hennes SIM-kort ur telefonen. Hon tyckte att det var konstigt eftersom det innebar att hon inte kunde ringa. Christoffer stoppade SIM-kortet i munnen när han hade tagit ut det. Han la det på tungan och sa att han svalde det och hon trodde på det. I polisförhör har hon sagt att det var hon som tog ut SIM-kortet men hon tror att det var han eftersom det inte fanns någon anledning för henne att göra det.

På söndagen, den 1 juli, hade hon ingen fungerande telefon. Stämningen mellan dem blev skum. Christoffer följde efter henne och höll vakt när hon gick omkring i lägenheten. När hon gick på toaletten följde han med och väntade utanför tills hon var klar. Hon var trött eftersom de hade vänt på dygnet och sa till Christoffer att hon

inte orkade ha sex men det gick inte att säga nej när han la sig i sängen. Hon låg helt tyst som en ”död fisk” för att få det hela överstökad. Han låg ovanpå henne och höll på cirka 10–15 minuter. Det var vaginala samlag även då. Hon ville gå ut men han sa nej. Hon fick inte ens vara på balkongen och röka vilket hon hade fått göra på fredagen och lördagen. Christoffer sa att han gömde sig och att folk kunde se att han var hemma om hon gick ut på balkongen. Han sa aldrig vem han gömde sig för men hon antar att folk var ute efter honom. På kvällen visade Christoffer videoklipp från deep web som är en konstig sida. Det var bl.a. en film med en flicka som blev borrarad i ögonen. Christoffer tyckte att filmen var vacker och berättade för henne att han var med i ett farligt gäng i Mexico som hette MS13 och att han hade skjutit folk.

På måndagen, den 2 juli, hade de också sex, även då var det vaginala samlag. Inte heller då var hon med på det, men hon vågade inte säga emot. Hon sa inte nej men däremot sa hon att hon inte orkade. Eftersom hon bara låg rakt i sängen utan att säga någonting kan Christoffer inte ha missförstått det. De hade alltid sex i samband med att de låg i sängen. På kvällen sa Christoffer till henne att hon inte fick gå ut. Först sa han att hon inte fick göra det för sitt eget bästa sedan sa han ”annars slår jag dig”. När han sa så blev hon rädd. Hon kände att det inte var någon idé att argumentera eftersom han var rakt på sak. Han följde efter henne i lägenheten och sa att hon inte fick gå ut något mer. Hon blev chockad när han sa så. Lite senare på kvällen stod hon och diskade och tänkte att hon måste hitta internet och söka hjälp. Christoffer var i vardagsrummet och pratade med någon i telefon. Eftersom han var upptagen gick hon ut i hallen och hittade routern under några tidningar. Hon kopplade upp sig mot den och försökte nå kompisar, Vanessa, Elin och Malin, via Snapchat. Anledningen till att hon tog kontakt via Snapchat var att Christoffer inte skulle se vad hon skrev. Hon skrev även till sin före detta pojkvän Felix och bad honom adda Vanessa. Förutom detta gjorde hon också några sökningar på filmer.

På tisdagen, den 3 juli, satt Christoffer i vardagsrummet och rökte och pratade med en tjej. Eftersom han var upptagen tog hon sin telefon och skrev på Snapchat till sin kompis Vanessa som bor i Märsta att hon var inlåst och inte visste vad hon skulle göra. Hon och Vanessa pratade via Snapchat och bestämde att de skulle säga att Vanessa var hennes syster om Christoffer kom på dem. Hon kontaktade även några kompisar på behandlingshemmet och skrev att hon blivit kidnappad. Sedan blockerade hon kompisarna så att Christoffer inte skulle kunna se några svar. När hon sedan gick till Christoffer sa han till henne ”tror du inte att jag fattar vad du håller på med, du snappar. Dina snappoäng har ökat, jag är inte dum”. Hon berättade att hon hade snappat med sin syster. Vanessa hade skrivit ett meddelande till henne där det stod att hon bara var 14 år. Christoffer tog hennes telefon och skrev till Vanessa från den för att Vanessa skulle tro att det var lugnt. Hon vet inte om Christoffer såg vad Vanessa hade skrivit om hennes ålder men han visade henne det meddelande han hade skrivit till Vanessa. Christoffer sa sedan ”gå härifrån”, varpå hon svarade att hon inte ville det. Anledningen till att hon sa så var att hon inte vågade säga något annat. Sedan ändrade hon sig och sa till Christoffer att hon ville träffa sin syster och att hon skulle komma tillbaka. När hon sa det sa Christoffer ”du ljuger för mig” och gav henne en örfil samtidigt som han skrattade. Det var en kraftig örfil som träffade över örat/kinden och fick till följd att det började sticka i huden. Christoffer utdelade ytterligare ett antal örfilar. Hon började gråta. Sedan sa Christoffer ”du ska ingenstans” och slog henne på armen med ett basebollträ som fanns i lägenheten. Slutligen tog han tag i hennes hår och drog upp henne varefter han slog henne på baksidan av låret med basebollträet. Slagen gjorde jätteont. Det hela höll på i cirka 15 minuter. Hon satt helt stilla i soffan och grät och var rädd för att bli dödad. Efter 15–20 minuter kom Christoffer och sa att han hade lugnat ner sig, att han ångrade sig och att han inte skulle slå henne bara hon inte ljög. Hon sa till honom att hon inte ljög, att hon ville vara där med honom. Christoffer sa då till henne ”antingen stannar du eller också går du, jag ser att du inte vill vara här”. Hon var extremt rädd. Han sa åt henne att de skulle gå till sovrummet och att han lovade att inte slå henne. När de kom dit sa han ”du får en

chans till, antingen går du eller stannar”. Hon svarade två gånger att hon ville stanna. När hon fick samma fråga för tredje gången svarade hon ”OK, jag vill gå”. Christoffer drog då tag i hennes hår och tryckte händerna mot hennes hals i ett stryptag. Samtidigt som han gjorde det skrattade han. Det gjorde ont och hon tappade luften. Christoffer släppte taget, drog upp henne på sängkanten och tryckte sedan sitt knä mellan hennes revben. Hon såg stjärnor och tappade andan och ramlade ner på golvet. Christoffer kom in i rummet med ett gevär och visade en 5 cm lång guldfärgad rundspetsig patron samtidigt som han sa ”jag kommer skjuta dig med den här snart”. Sedan sa han ”skitsamma”, ställde bort geväret, började gråta och sa att han ångrade sig. Situationen lugnade ner sig men hon var extremt rädd. Det kändes att det var på allvar. Hon såg aldrig att det var ett luftgevär. Senare ville Christoffer ha sex. Hon sa då nej, att hon inte kunde eller orkade eftersom han hade slagit henne. Christoffer skrattade då och sa ”nu vill jag våldta dig” samtidigt som han ändrade sin röst. Hon började gråta och han sa att han tyckte det var vackert när hon grät. Hon låg ner på sängen och han la sig över henne och genomförde ett vaginalt samlag.

Allt detta hände vid 12–13-tiden på dagen och höll på till cirka kl. 15. Hon hade ont i höger arm, höger ben, vänster ansiktshalva efter slagen och grät mycket. Efteråt kände hon sig ”avstängd”. På söndagen och måndagen hade hon suttit bredvid Christoffer när han rökte hasch. Det är möjligt att hon blev lite påverkad av THC då eftersom hon blivit det tidigare när hon varit med folk som har rökt men hon var inte borta. På tisdagen började hon röka själv eftersom hon hade ont. Hon rökte intensivt och har knappt något minne av vad som hände under tisdagen-fredagen. Det är möjligt att hon hamnade i ett chocktillstånd, en psykos. När hon röker kan hon få för sig saker och bli paranoid men hon har aldrig drabbats av någon haschpsykos tidigare. Christoffer blev avstängd och kyligare. De hade inte lika mycket sex som tidigare, bara cirka 1 gång per dag jämfört med 2–3 gånger per dag som det hade varit tidigare. Telefonen hade hon inte tillgång till något mer eftersom Christoffer tog den när han upptäckte att hon hade haft kontakt med Vanessa. De

sökningar som gjordes på Snapchat och Google den dagen var det inte hon som gjorde. Christoffer hade hennes inloggningsuppgifter eftersom han tvingande av henne dem när hon skulle visa konversationen med Vanessa. Hon fick panik när telefonen togs eftersom hon visste att hon då inte skulle kunna kontakta någon. På tisdagen sa Christoffer även till henne att han hade låst dörren med ett extra lås så att hon inte skulle kunna gå ut. Hon såg aldrig att han låste underlåset men vågade inte känna efter om dörren var öppen eftersom han följde efter henne. Någon gång under måndagen eller tisdagen berättade hon för Christoffer att hon snart skulle fylla år. Han sa då till henne att hon skulle få en hundvalp som hon skulle tortera med kniv och att han skulle tortera henne om hon inte gjorde det.

Onsdagen den 4 juli och torsdagen den 5 juli minns hon knappt någonting ifrån eftersom hon var i chocktillstånd. Hon rökte mycket hasch då. Sexet var nog på samma sätt som de övriga dagarna men hon minns inte säkert. De hade aldrig några förspel. Det gjorde ont långt in i henne när de hade samlag och de sista två dagarna blödde hon lite. Hon lagade mat åt Christoffer men satt aldrig tillsammans med honom och åt utan försökte äta ur grytorna samtidigt som hon lagade maten för att få i sig något. Annars åt han upp allting själv. Det var likadant hela veckan. Hon kunde aldrig fly från lägenheten. Vid några tillfällen provade hon att röra sig i sängen men han vaknade varje gång och frågade vad hon höll på med och vart hon skulle.

På fredagen, den 6 juli, tog haschet slut. Christoffer fick panik och började prata med olika personer för att få tag i mer. Han sa åt henne att hon skulle sälja sex åt killar i Tumba så att han skulle få pengar och att hon sedan skulle bli skjuten. Hon blev jätterädd och tänkte på sin familj eftersom hon var säker på att hon skulle dö på något sätt. Christoffer sa att de skulle sälja filmer för att få pengar. Det var bara för henne att acceptera. Tidigt på fredag morgon spelade han in när hon utförde oralsex på honom. Det var den enda gången de hade oralsex. Det kan stämma att han öppnade en live i Yubo-appen som hon sagt i förhör, men hon minns inte det idag.

De höll på länge, cirka två timmar. Han sa åt henne att se glad ut. Eftersom han skulle sälja filmerna kunde hon inte sitta och gråta. Det gjorde ont och hon fick träningsvärk i käkarna men hon hade inget val. När hon sa att hon inte orkade sa han åt henne att fortsätta. Till slut kom han i hennes mun. När de var klara klev han upp och började tänka ut fler sätt att skaffa hasch på. Han ringde till flera olika tjejer under dagen. Hon ställde sig i köket och funderade på hur hon skulle kunna komma därifrån. En tanke som kom var att hon skulle skära av sig handen. Plötsligt kom Christoffer och sa att han hade kommit på hur de skulle göra. Han sa att hon skulle hämta hasch i en port i ett annat hus. För att invagga honom i trygghet frågade hon om inte han kunde gå istället. Han sa åt henne att gå men sa också att hon inte skulle ringa polisen för då skulle han döda hennes familj. De gick ner till porten. Christoffer sa att han skulle stå där så att hon inte gjorde något dumt. När hon kom ut på innergården gick hon en annan väg än den han hade sagt. Hon kom ner till Preemstationen och sprang in på en restaurang som låg bredvid och bad att få låna en telefon. Sedan ringde hon till polisen. Hon var jätterädd, stressad och orolig när hon pratade med polisen eftersom hon trodde att Christoffer skulle komma. Det stod några killar vid macken och hon var rädd att de var Christoffers vänner. När polisen kom till platsen fick hon visa dem var Christoffer bodde. Sedan åkte de med henne till Södersjukhuset. Hennes tidsuppfattning var dålig när hon först pratade med polisen. Hon sa exempelvis att hon hade varit i lägenheten i två veckor. Eftersom hon varken hade klocka eller mobil var det svårt att hålla redan på tiden. Hon sa också till dem att hon aldrig hade velat ha sex med Christoffer trots att det inte stämde, men hon var i chocktillstånd då och vet inte vad hon sa. På Södersjukhuset undersökte de henne. Hon fick berätta vad hon råkat ut för. Den vaginala blödning som uppmärksammades vet hon inte var den kommer ifrån. Det kom en liten blödning när hon kissade de sista dagarna.

Vid något tillfälle när hon hördes av polisen står det antecknat att hon sa ”släpp honom, inget har hänt.” Hon har inget minne av att hon sa så men hon mådde dåligt

under förhöret eftersom samma frågor ställdes många gånger och hon inte ville berätta om händelsen då.

Hon mådde dåligt redan innan detta hände men efter händelsen har allt blivit värre. Hon har blivit paranoid eftersom Christoffer sa att han hade ett gäng och hon tror att de letar efter henne. För någon vecka sedan fick hon en panikångestattack och gömde sig på toaletten i två timmar eftersom hon trodde att hon skulle bli skjuten. Hon pratar med en psykolog en gång per vecka och utreds för PTSD.

Christoffer Bivic: Han och Sekretess B hade kontakt både via Snapchat, sms och telefonsamtal när de hade träffats via appen Yubo. Sekretess B sa att hon hade det jobbigt med sin familj och att hon inte trivdes på behandlingshemmet. Han trodde att hon var 16-17 år som hon sa eftersom hon betedde sig moget och dessutom sminkade sig på ett sådant sätt att hon såg äldre ut. Han berättade inte så mycket om sig själv mer än att han bodde själv och inte gick ut i Flemingsberg eftersom han hade problem med kriminella personer i ett gäng som han tidigare hade varit involverad i men lämnat. De bråkade en hel del i sina sms-konversationer innan de träffades. Uttrycken som användes från hans sida, "äcklig hora, smuts" och dylikt låter grova med det är vanligt att ungdomar skriver så utan att mena allvar. Han var upprörd eftersom Sekretess B var för mycket "på". I början var han förälskad i henne eftersom han tyckte att hon var fin. Då var han lite svartsjuk på grund av att han tyckte att hon skulle hålla sig till den killen hon skrev med. Han krävde att få hennes koder till andra sociala medier för att kunna lita på henne. Efter ett tag började han backa. Det var därför han skrev som han gjorde. Han ville inte att hon skulle skriva mer.

Sekretess B kontaktade honom när hon kom till Stockholm och berättade att hon var hos en kille i Södertälje som hon inte gillade. Han blev chockad när hon hörde av sig men erbjöd henne att komma till honom. När de sågs på fredagen gick de hem till honom och åt. Sekretess B var på honom och de hade sex första kvällen. Dagen

därpå åkte de och handlade tillsammans med hans mamma och bror. Detta var den enda gången de var utanför lägenheten. Sedan lagade Sekretess B tacos till honom och de åt tillsammans. De övriga dagarna kom hans pappa med mat åt honom i påsar som ställdes utanför dörren. Sekretess B sa att hon ville vara hemmafru och lagade maten hela tiden. De åt tillsammans alla dagar. Den övriga tiden pratade de och tittade på film. Han berättade om Flemingsberg och att han inte ville gå ut. De städade en del i lägenheten eftersom det var stökigt. Stämningen mellan dem var bra, Sekretess B var glad. De hade sex ungefär 2–3 gånger per dag. Som han minns det var det på fredagen, lördagen, måndagen, torsdagen och fredagen. Han frågade alltid om Sekretess B var med på att ha sex innan de hade samlag. Hon svarade ja. De hade alltid vaginala samlag och han låg ovanpå henne. Det kunde hända att Sekretess B skrek och då höll han för hennes mun för att få henne att dämpa sig. När de hade haft sex sov de eller gjorde något annat. De hade oralsex vid ett tillfälle också. Det var den 6 juli. Sekretess B sög av honom och han filmade det hela. De höll på i cirka en timme men det var pauser emellan. Han vet inte varför de höll på så länge. Det blev fyra filmer och han frågade flera gånger om hon var bekväm med det hela vilket hon sa att hon var. Han märkte aldrig att Sekretess B fick ont i käkarna. Hon var aktiv och vaken hela tiden som han uppfattade det. Det hon sa på ett av filmklippen, att hon höll på att spy och att det var det värsta hon varit med om, trodde han berodde på att hon fick hår i munnen. Efteråt frågade han henne om det var okej att filma och hon svarade att det var det om han inte visade dem för andra. Filmerna var avsedda för honom. Han kände inte till att man inte får filma personer under 18 år på det viset. Det syns på filmerna att Sekretess B var glad, vilket visar att det inte var fråga om någon våldtäkt. Han vet inte om de hade oralsex vid något annat tillfälle också.

Under de dagar Sekretess B var i lägenheten var det ingen annan som kom dit förutom Mika kanske. De pratade aldrig om hennes ålder. Han såg aldrig meddelandet i hennes telefon där det skulle ha stått att hon var 14 år. Sekretess B hade sin mobiltelefon hela tiden och SIM-kortet satt i. Vid något tillfälle tog

Sekretess B ut SIM-kortet men sedan satte hon tillbaka det. Han låtsades aldrig svälja det. Sekretess B pratade i telefon med en tjej någon gång. Han tog aldrig hennes telefon och svarade inte heller i den. De rökte mycket hasch ihop. Han har rökt länge och kan bete sig när han gör det, men Sekretess B blev helt ”väck i huvudet”, började prata konstigt samt vinglade och snubblade i vardagsrummet. Dessutom nuddade hon saker med sin armbåge. Anledningen till att han inte har berättat om detta tidigare är att han kommit på det nu. Det blev tjafs mellan dem någon gång, men inte på ett sådant sätt att de började slå på varandra. De blåmärken som Sekretess B hade när hon undersöktes på sjukhuset har han aldrig sett. Det är möjligt att hon fick dem när hon var påtänd. Han har aldrig sagt att han ska slå eller skjuta Sekretess B och inte heller visat henne filmklipp på en kille som borrar i någons öga eller pratat om MS13. Anledningen till att han har ”13” tatuerat på sig är att han gillar den siffran. Han har inte heller hotat att döda hennes familj.

Sekretess B fick gå ut om hon ville och hon fick röra sig fritt i lägenheten. Hon ville inte gå ut eftersom hon hade rymt och var rädd för att bli tagen. Själv ville han inte gå ut men han sa aldrig något som tydde på att Sekretess B inte fick gå ut. Det finns ett polislås på lägenhetsdörren men det var aldrig låst. Han har inte någon nyckel till det. Luftgeväret och basebollträet har han alltid haft i lägenheten. Sekretess B frågade om geväret var riktigt och han sa att det inte var det.

Sekretess B hade kontakt med killen i Södertälje. När han upptäckte det blev det tjafs mellan dem. Han blev arg och sa åt henne att gå därifrån. Det hade ingenting att göra med att han ville ha mer hasch. Han bar bort hennes kläder och telefon och knuffade sedan ut henne ur lägenheten. Sekretess B:s telefon var påslagen när hon kastades ut ur lägenheten och SIM-kortet satt i. I förhör har han sagt att det låg på en möbel bredvid telefonen men det är fel. Det kom upp några sms om missade samtal. Han kan inte svara på hur det kommer sig att ett av sms:en som kom upp på skärmen hade skickats två dagar tidigare. Lite senare såg han att Sekretess B:s pappa hade ringt på hennes telefon. Han ringde till pappan men blev nervös och la

på. Sedan kontaktade han Sekretess B:s kompis i stället. Kompisen fick han tag i via en sökning på Facebook, han gick aldrig in i Sekretess B:s telefon. När han fick tag i kompisen sa han att han var Sekretess B:s kille och att det hade blivit strul så att han hade kastat ut Sekretess B och behållit hennes saker. Han sa åt kompisen att hon kunde komma och hämta dem.

Mika kom över till honom och de rökte på. Han berättade för Mika att han hade slängt ut Sekretess B och behållit hennes saker. Sedan hände inget mer förrän polisen kom. Han trodde att de kom dit på grund av narkotika. När han fick höra att Sekretess B hade sagt att han hade våldtagit henne och att hon bara var 14 år blev han rädd och äcklad. Han gav polisen sin mobilkod för att de skulle kunna titta på hans filmer. De visade ju att han inte hade våldtagit Sekretess B utan att hon var med på det.

Mika Baltzar: Han känner Christoffer sedan två år tillbaka. De har träffats i samband med att han har varit ute och promenerat på kvällarna och har sedan umgått i Flemingsbergsområdet. Han har varit hemma hos Christoffer och de har haft en hel del långa samtal. Christoffer har dragit sig undan sina uppväxtkompisar och brukar mest vara hemma på dagarna. Enligt hans uppfattning är Christoffer en skojfrisk person med konstig galghumor.

Han känner igen Sekretess B eftersom han mötte henne i somras i trapphuset utanför Christoffers lägenhet. Han var där för att hälsa från vänner. Christoffer sa att Sekretess B var hans nya tjej, att hon hade rymt från ett behandlingshem, att de var som Bonnie & Clyde, att de skulle hålla henne undan från polisen och leva på rymmen. Sekretess B var ganska tystlåten. Han fick ingen uppfattning om hennes ålder. Sekretess B var hos Christoffer en vecka. Under den veckan hade han ingen mer kontakt med dem förrän när Christoffer ringde en kväll och bad honom komma över eftersom någonting hade hänt. När han kom hem till Christoffer sa denne att Sekretess B hade stuckit. Christoffer undrade hur hon kunde göra så eftersom hon

hade lämnat sin mobil och sitt smink, något som en tjej aldrig gör. Sekretess B hade sagt att hon skulle ta en promenad i fem minuter och komma tillbaka men inte gjort det. Christoffer sa att han hade försökt hålla Sekretess B undan och att de bara hade varit i lägenheten. Christoffer sa även att han inte hade hållit Sekretess B i lägenheten mot hennes vilja men att han hade stoppat henne när hon skulle gå ut vid ett tillfälle genom att säga ”nej gå inte ut” och stå i vägen i hallen. Enligt Christoffer hade Sekretess B kunnat gå förbi honom om hon hade försökt. Han frågade om Christoffer hade skrämt Sekretess B så att hon kände att hon behövde komma därifrån och han frågade även om Christoffer hade våldtagit Sekretess B.

Christoffer sa att han hade kört någon karaktär, någon rollgrej, men förnekade att han hade våldtagit henne. Enligt Christoffer hade de haft sexuellt umgänge men inget hade skett mot hennes vilja. Hon hade aldrig sagt nej. Anledningen till att han ställde de frågor han gjorde var att Christoffers familj är ”trasig” och att Christoffers reaktion var sådan att den enda förklaringen han kunde komma på var att Sekretess B hade blivit skrämmd eller våldtagen. Christoffer brukar spela gammal gubbe och förstålla rösten samt spela nazist på skoj och berättade även att han hade gjort någon karaktär för Sekretess B. De tittade i Sekretess B:s telefon och letade efter hennes pappas nummer. Han sa åt Christoffer att ringa till pappan. De fortsatte att prata. Plötsligt kom polisen. Christoffer blev chockad när de kom. Själv lämnade han lägenheten och tog en promenad. Under promenaden stötte han ihop med några kompisar till Christoffer. De sa att de hade sprungit på Sekretess B vid Preemstationen och att Sekretess B verkade rädd för dem. Enligt kompisarna hade Sekretess B lånat en telefon där och sedan hade polisen kommit och hämtat henne. Någon av dem sa att Sekretess B såg ung ut. Åldern 15 kan ha nämnts men det var bara gissningar. Det som står antecknat i förhör om att det hade pratats om att Sekretess B var 12–13 år stämmer inte.

Niklas Hultenius: Han ingick i den polispatrull som hämtade upp Sekretess B vid pizzerian. När de gick in där var Sekretess B rädd. Hon ville komma därifrån fort och följa med i polisbilen. När han frågade henne vad som hänt började hon berätta

väldigt mycket. Det var svårt att greppa allt. Hon sa att hon hade fått kontakt med Christoffer via en dejtingapp och tyckt att han verkat spännande och lite farlig att hänga med. Sedan hade hon avvikit från ett behandlingshem och varit inlåst i två veckors tid. Under den tiden hade hon blivit våldtagen tre gånger per dag. Det hade inte förekommit hot vid varje tillfälle med det hade varit underförstått att hon inte ville. Hon berättade även att hon hade blivit filmad när hon tvingats att utföra oralsex. Dessutom berättade hon om vapen. Han tyckte att historien lät för osannolik för att vara sann eftersom det var så mycket. De uppgifter han fick om Sekretess B:s historik visade att hon hade anmält våldtäkter tidigare. Samtidigt kunde han inte avfärda det hon sa som lögn eftersom det var så många detaljer som kunde kontrolleras. När de senare gjorde husrannsakan i den lägenhet där Sekretess B sa att hon hade befunnit sig visade det sig att mycket av det hon sagt stämde. Lägenheten såg ut som hon hade beskrivit den och det hittades någon typ av vapen där. Sekretess B visade även upp blåmärken i ett tidigt skede och berättade att det var Christoffer som hade orsakat henne dem. Han frågade om Sekretess B hade sagt till Christoffer hur gammal hon var och hon sa då att hon hade ljugit först men att han sedan fått veta att hon var 14 år, dels via en vän som skrev det, dels genom att hon själv sa det. Christoffer skulle då ha sagt att han gillade att hon var så ung. När det gäller tiden Sekretess B hade befunnit sig i lägenheten sa hon först två veckor, men när hon räknade bakåt blev det ett färre antal dagar.

Emelie Lundberg: Hon ingick i en polispatrull som blev kallad till platsen för att hjälpa till. När de kom fram satte hon sig tillsammans med Sekretess B i polisbilen en stund och pratade om det som hänt. Sekretess B berättade att hon hade lyckats fly genom att säga att hon skulle hämta narkotika men att hon skulle komma tillbaka eftersom telefonen och tillhörigheterna var kvar i lägenheten. När Sekretess B hade varit utom synhåll för Christoffer hade hon sprungit sin väg. Sekretess B sa att hon inte hade trott att hon skulle komma därifrån levande och berättade även om patroner och ett basebollträ. När hon hade pratat med Sekretess B åkte hon och en kollega till lägenheten för att göra en husrannsakan. Dörren till lägenheten var

öppen när de kom dit. Christoffer satt i vardagsrummet tillsammans med en annan person. Han var förvånad när de kom. När de upplyste Christoffer om att han var misstänkt för brott och att det handlade om Sekretess B sa han att allt som hade hänt i lägenheten varit frivilligt. När de sa att Sekretess B var under 15 år sa han att hon hade sagt att hon var över 15 år.

Mimmi Grönvid: Hon var med vid husrannsakan. Det var mörkt i lägenheten när de kom dit. Christoffer Bivic satt i soffan med två telefoner framför sig på soffbordet. I anslutning till bordet och soffan stod en påse med kläder och smink. Det stod ett gevärsliknande föremål i en fåtölj. Hon hittade även ett basebollträ.

Alex Shmouni: Han träffade Sekretess B via en app och mötte henne sedan i Stockholm när hon hade avvikit från behandlingshemmet. Det var han som ordnade pengar till tågbiljetten. Hon bodde hos honom i Södertälje i en eller två dagar. Sedan sa hon att hon skulle till en tjejkompis i Flemingsberg men att hon skulle komma tillbaka nästa dag. Hon återvände emellertid inte och hörde inte heller av sig. Han ringde till henne efter några dagar och då var det en kille som svarade. Det som han sagt i förhör, att killen sa ”vad vill du” och la på, stämmer. Efter ytterligare någon dag ringde han igen men då gick telefonsvararen igång direkt. Han såg också att Sekretess B:s Snapchat-poäng inte gick upp, vilket innebar att hon inte snappade något, så han tänkte att något var fel. Till slut ringde han till behandlingshemmet och undrade vad som hade hänt. Han var även i kontakt med Sekretess B:s pappa. Efter händelsen talades han och Sekretess B vid via FaceTime. Sekretess B berättade att hon hade varit inlåst och blivit våldtagen. Hon visade även upp några blåmärken och sa att det var Christoffer som hade orsakat dem.

Vanessa Alderfalk: Hon har känt Sekretess B i ca 1,5–2 år. De har lärt känna varandra via sociala medier. När Sekretess B kom till Stockholm hade de kontakt på Snapchat. De planerade att ses i Mall of Scandinavia i Solna. Sedan slutade Sekretess B att höra av sig. Plötsligt kom det någon mening på Snapchat från

Sekreteress B mitt i natten. När hon skrev tillbaka och frågade varför Sekreteress B inte hade hört av sig fick hon inget svar. Hon försökte ringa vid något tillfälle men kom bara till telefonsvararen.

Med anledning av att Vanessa inte kommer ihåg vad hon sa till polisen har åklagaren förebringat vissa delar av det polisförhör som hölls med henne den 25 juli 2018. Vanessa sa då att Sekreteress B hörde av sig till henne via Snapchat den 3 juli och skrev att hon behövde hjälp, men att meddelandet inte finns kvar eftersom Sekreteress B bad henne att inte spara konversationen på grund av rädsla för att han skulle se att hon hade skrivit. Vanessa berättade även att Sekreteress B skrev att hon var fast i en lägenhet och inte kom ut, att de bara kunde ha kontakt i vissa omgångar under dagen när hon tilläts ha mobiltelefonen samt att hon var livrädd och att han hade våldtagit och slagit henne.

När Vanessa konfronterats med uppgifterna har hon uppgett att det säkert stämmer att hon sa detta till polisen men att hon har svårt att minnas det idag, bl.a. beroende på att hon har dåligt minne och att hon sedan detta hände har drabbats av många andra saker som berört henne personligen. Hon har emellertid tillagt att hon sa till Sekreteress B att försöka ta reda på var hon befann sig via post eller dylikt. De planerade även att de skulle säga att hon var Sekreteress B:s syster och att de skulle åka och shoppa tillsammans. Hon föreslog att Sekreteress B skulle lämna sina kläder i pant så att Christoffer skulle vara säker på att hon skulle komma tillbaka. Däremot minns hon inte att de skulle ha skrivit något om Sekreteress B:s ålder. Det blev aldrig så eftersom Sekreteress B slutade höra av sig. En natt fick hon emellertid ett meddelande där det stod ”förlåt Vanessa, jag skämtade bara, allt är ett skämt, förlåt, förlåt”. När hon fick detta meddelande blev hon upprörd. Hon skrev till Sekreteress B att inte höra av sig mer. 48 timmar senare fick hon ett meddelande från Sekreteress B där det stod att Christoffer hade gått och lagt sig och att han hade tvingat

Sekreteress B att skriva meddelandet för att hon – Vanessa – inte skulle lägga sig i. Sekreteress B skrev även att han hade tagit telefonen någon gång. Senare berättade Sekreteress B att han hade klippt sönder det kort som stoppas i telefonen.

Elin Viklander: Hon känner Sekreteress B via en kompis som har vistats på samma behandlingshem som Sekreteress B. Under sommaren skrev Sekreteress B till henne på Snapchat att hon – Sekreteress B – hade blivit kidnappad. Efter det att meddelandet hade skickats blev hon blockad så hon kunde inte svara till Sekreteress B.

Sandra Engelthon: Hon och Sekreteress B känner varandra eftersom de har bott på samma behandlingshem. Christoffer ringde till henne vid ett tillfälle och sa att han var Sekreteress B:s pojkvän. Han hade hittat hennes kontaktuppgifter på Facebook och frågade om hon visste var Sekreteress B var. När hon frågade varför Sekreteress B hade stuckit kunde han inte svara på det. Han sa att Sekreteress B hade lämnat sin telefon och att han var orolig för henne men han lät inte orolig. Hon tyckte att samtalet var skumt.

Felix Lindberg: Han har varit tillsammans med Sekreteress B. De gjorde slut i somras. Vid något tillfälle under sommaren skrev hon till honom på Snapchat att hon var kidnappad eller något liknande. Han frågade var hon var och om han skulle hjälpa henne men när hon inte svarade trodde han att det var en lögn. Det han har sagt i polisförhör, att det var en annan tjej som skrev detta till honom, kan stämma. Han minns inte vad han sa till dem. Han tog inte det som Sekreteress B skrev på allvar. Hon har många olika sidor och har ljugit om saker för honom. Första gången han träffade henne sa hon att hon var 16 eller 17 år. Senare fick han veta att det inte var sant.

Conny Ferm: Han arbetar på det HVB-hem som Sekreteress B vistades på innan hon avvek. Han försökte få tag i Sekreteress B på många olika sätt, bl.a. genom föräldrar och socialtjänst, men hon valde att inte komma tillbaka. Hon svarade inte heller på

sms. Plötsligt fick han höra att en ungdom som tidigare hade bott hos dem hade fått ett meddelande via Snapchat om att Sekretess B var kidnappad. När Sekretess B hittades åkte han och besökte henne i den stuga där hon återhämtade sig. Sekretess B berättade för honom att hon hade åkt och hälsat på en kille som varit trevlig från början men sedan hade förändrats. Enligt Sekretess B hade killen låst extralås på insidan av dörren så att hon inte kunde komma ut, han hade varit våldsam och våldtagit henne samt visat våldsamma klipp på datorn där en femåring hade blivit borrad i huvudet. Sekretess B berättade också att killen hade utsatt henne för pistolhot och hotat att döda henne samt slagit henne med ett basebollträ. Sekretess B sa att hon hade lyckats ta sig därifrån i samband med att hon skulle hämta hasch i en port mittemot. Beträffande åldern sa Sekretess B att hon hade berättat för killen att hon inte var 17 år som hon sagt från början utan yngre, varpå killen skulle ha svarat att det var synd att hon inte var ännu yngre. Han upplevde Sekretess B som trovärdig genom sättet hon berättade det hela på. Hon har dock lurat honom med andra saker tidigare. Sekretess B visade honom blåmärken och sa att hon hade blivit slagen med basebollträ. Han noterade att Sekretess B var otroligt mager när han träffade henne. Hon hade tappat flera kilo. Sekretess B är en person som har många järn i elden. Hon dras till tuffa förortskillar och det är alltid full fart runt henne. När han träffade henne efter denna händelse var hon avstängd, nedstämd, trött, hungrig och koncentrerad.

Jan-Erik Naalisvaara, som är ägare och föreståndare för det behandlingshem där Sekretess B vistades, har bekräftat Conny Fermes uppgifter om vad Sekretess B berättade för dem när hon kom tillbaka. Därutöver har han uppgett följande. Det gick inte att nå Sekretess B på hennes telefonnummer för SIM-kortet var bytt. Hennes pappa sa att det gamla numret inte fanns kvar. Anledningen till att Sekretess B fick vistas i en stuga i stället för på behandlingshemmet några dagar efter återkomsten var att hon kände sig hotad. Hon hade gett adressen till behandlingshemmet till Christoffer Bivic och var rädd för att han skulle komma dit. Sekretess B sa att Christoffer Bivic hade filmat när han hade våldtagit henne och

lagt ut det samt att han hade sagt att han skulle ta dit afghaner som skulle utsätta henne för övergrepp. Hon berättade även att han hade tagit ut hennes SIM-kort ur telefonen samt hotat att döda hennes familj i samband med att hon skulle hämta drogerna. Det syntes på henne att hon hade varit med om något fruktansvärt.

Carina Hedberg, som också jobbar på behandlingshemmet och var den som hämtade upp Sekretess B i bil för att köra tillbaka henne när hon var återfunnen, har även hon bekräftat de uppgifter som Conny Ferm och Jan-Erik Naalisvaara lämnat. Därutöver har hon tillagt följande. Sekretess B sa att Christoffer var hårdhänt och hade knäat henne i magen så att det gjorde ont samt att han hade fått henne att röka hasch så att hon inte skulle vara ledsen. I början tyckte Sekretess B att det var häftigt att ingen visste var hon var men sedan blev hon rädd. När Sekretess B hade sagt att hon var 14 år hade Christoffer sagt att det var bra men att han önskade att hon var ännu yngre. Det kändes trovärdigt när Sekretess B berättade vad som hänt. Hon berättade samma saker gång på gång.

Sekretess X (Sekretess B:s pappa): Sekretess B har rymt tidigare men då har de haft telefonkontakt varje dag. Denna gång var det annorlunda. Sekretess B sa i något samtal att de inte skulle leta efter henne. På lördagen bröts kontakten. När han försökte ringa gick telefonsvararen på direkt. Den kille som Sekretess B hade bott hos i Södertälje kontaktade honom. På fredagen kom det ett samtal från ett skyddat nummer vid 21.20-tiden. Personen som ringde la på när han frågade vem det var. Sekretess B berättade sedan att hon hade blivit våldtagen, dödshotad, hotad att säljas till afghaner samt inte fått ha kontakt med någon.

Sekretess Y (Sekretess B:s mamma): Hon försökte kontakta Sekretess B via sms efter det att hon hade avvikit men telefonen var avstängd. Några dagar efter det att Sekretess B hade återfunnits åkte hon till behandlingshemmet. Sekretess B berättade öppet om vad som hänt, att hon hade varit inlåst, blivit våldtagen och filmad när hon gjorde sexuella saker. Därutöver berättade Sekretess B att hon inte

fick ha sin telefon, att Christoffer hade svält hennes SIM-kort, satt ett vapen mot hennes panna och slagit henne med basebollträ. Beträffande flykten från lägenheten berättade Sekretess B att hon hade sagt ”jag vet inte om jag vill, kan inte du göra det” när Christoffer sa åt henne att hämta droger i en port. Anledningen till det var att han inte skulle bli misstänksam. Christoffer skulle ha hotat med att döda Sekretess B och hennes familj om hon inte kom tillbaka.

Hon upplevde att Sekretess B berättade om det som hade hänt på ett klart och tydligt sätt. När de promenerade på stan märkte hon att Sekretess B var rädd för att bli hittad av andra.

Åtalspunkt 8–16

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Genom utredningen har följande framkommit.

Sekretess C och Christoffer Bivic hade en relation under tiden november 2017 till maj 2018. I samband med att Christoffer Bivics telefon tömdes i anslutning till händelserna i åtalspunkt 1–7 hittades filmer där Christoffer Bivic och Sekretess C hade samlag. Vid kontakt med Sekretess C uppgav hon att hon hade blivit utsatt för misshandel och hot under den period de var tillsammans. Den 17 september 2017 lämnade Sekretess C in nio fotografier på sig själv samt en skärmdump från ett videosamtal mellan henne och Christoffer Bivic till polisen. Fotografierna var tagna av henne den 20 december 2017, den 7 och 11 maj 2018 samt vid okänd tidpunkt. På de fem fotografierna från den 20 december 2017 syns blåmärken på vänster lår och höger lår. På fotografiet från den 7 maj 2018 syns märken på höger sida av halsen. På de två fotografierna från den 11 maj 2018 syns blåmärken på vänster arm och vänster ben. På fotografiet från okänd tidpunkt syns märken på halsen och på skärmdumpen från videosamtalet syns ett blåmärke på vänster arm.

Den 12 september 2018 genomgick Sekretess C en rättsmedicinsk undersökning. De skador som påvisades då var blåmärken på halsen och höger ben samt ärr på vänster arm och höger ben. Beträffande skadornas uppkomstsätt och ålder uttalades att den sammantagna skadebilden hade ett ospecifikt utseende där det inte gick att närmare bedöma huruvida den var förenlig med uppgivet händelseförlopp av Sekretess C eftersom detta händelseförlopp var ospecifikt vad gällde uppkomsttider och uppkomstsätt.

Polisen begärde en komplettering av rättsintyget grundad på de fotografier som Sekretess C själv hade tagit. I det kompletterande rättsintyget, som är daterat den 7 november 2018, antecknas som påvisade skador blåmärken på vänstra armen och båda låren, hudavskrapningar nedom höger sida av halsen samt rodnade hudpartier på halsens högra sida. Beträffande skadornas uppkomstsätt och ålder uttalas att blåmärkena företer ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av ospecifikt trubbigt våld såsom slag eller stöt mot hårt föremål eller liknande, och kan tala för att de uppkommit några dagar – någon vecka före fotograferingen. Hudavskrapningarna företer ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av snett infallande skrapande trubbigt våld såsom inverkan av naglar eller liknande vid ett grepp kring halsen, och kan tala för att de uppkommit några dagar – någon vecka före fotograferingen. De rodnade hudpartierna företer ett ospecifikt utseende som kan tala för att de uppkommit både till följd av ospecifikt trubbigt våld eller snett infallande skrapande trubbigt våld vid ett grepp kring halsen. Möjligen är det samma fynd som ovan men tidigare i förloppet. I rättsintyget sägs det också att det inte går att bedöma skadornas eventuella förenlighet med ett händelseförlopp.

Den 2 mars 2018 fick Sekretess C en bild skickad till sig. Bilden föreställde en person som satt i en stol och höll i ett föremål som liknade ett automatvapen. Vid tömningen av Christoffer Bicics telefon hittades bilder liknande den som hade skickat till Sekretess C. En bild föreställde Christoffer Bicic iförd samma typ av

Adidasjacka som personen på bilden med vapnet. En jämförelse av bilderna visar att stolen som personen med vapnet satt i på den bild som skickades till Sekretess C ser likadan ut som stolen i Christoffer Bicics hall.

Vid den husrannsakan som gjordes i samband med händelserna under åtalspunkt 1–7 hittades ett basebollträ i metall och ett luftgevär.

Av en händelserapport framgår det att Sekretess C ringde till polisen den 29 maj 2018 kl. 16.59. I händelserapporten har det antecknats att hon sa att hon hade varit tillsammans med en kille som tidigare slagit henne, att hon nu var hemma hos kvinnan hon bodde hos och var rädd att killen skulle komma dit, att hon visste att exet hade haft en AK47:a hemma och en gömd pistol som hon sett, dock ej hotat med dessa samt att exet hade även hotat att lägga ut en film på nätet när de hade samlag. Senare samma dag, kl. 18.58, ringde Sekretess C återigen till polisen och anmälde att Christoffer Bicic skulle ta livet av sig. Enligt händelserapporten hade Sekretess C fått ett sms med film där han hade kniv i munnen och sa att han skulle hänga sig. Polisen fick kontakt med Christoffer Bicic som bekräftade att ha hade försökt hänga sig men inte ville ta livet av sig länge.

Den 6 september 2018 togs en kniv i beslag hemma hos Sekretess C:s pappa. Kniven, som låg på en hylla i Sekretess C:s pappas sovrum, var svart och hade böjt blad. Den var av typen gatustridsvapen.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess C: Hon och Christoffer fick kontakt via Tinder och blev ett par. De umgicks tätt med varandra. Förhållandet bröts några gånger men de blev ihop igen. Christoffer var snäll i början men efter någon månad blev han svartsjuk och skulle kontrollera allt hon gjorde. När hon åkte från Christoffer hem till sin pappa skulle hon prata i telefon med honom hela tiden. Om samtalet bröts på grund av dålig

täckning och hon ringde upp igen skrek han att hon hade ringt till någon kille. Hon rensade sin Snapchat från alla killar eftersom hon var så fäst vid honom. Han litade inte på henne men hon ville inte ha någon annan. En kväll, det kan ha varit under vintern 2017, ganska snart efter det att de hade träffats, kom det upp en snap på telefonen från en kille. Hon tryckte bort meddelandet. Christoffer ville att hon skulle ta fram bilden igen men det gick inte. Christoffer skrek då att hon var otrogen, att hon dolde saker för honom samt hotade med att slå henne. Han spottade på henne, boxade henne i tinningen och örfilede henne över kinden. Slagen, som var fler än tre till antalet, var ”hyfsat hårda”. Det började pipa och blev som ett lock för örat. Hon fick ont i huden efter örfilearna och hamnade i chock. Det hela avslutades med att Christoffer bröt ihop och slutade slå.

Förutom den gången slog han henne ett antal gånger med ett basebollträ. Hon vet inte när det hände första gången. Han slog henne antingen på armarna eller också över benen när hon satt ihopkrupen i sängen. Det hände att han vände på basebollträet och bankade handtaget mot hennes ben. Slagen gjorde ont. Bilderna hon tagit den 20 december 2017 som visar ett blåmärke på vänster lår kommer från när han slog henne med basebollträet. Hon tänkte polisanmäla Christoffer i början av 2018 men kunde inte göra det. Däremot tog hon bilder på de skador hon fick. Bilden från den 11 maj 2018 som visar ett blåmärke på vänster ben är tagen hos Christoffer pappa. Christoffer hade då boxat henne på mitten av smalbenet. Det blåmärke som syns på hennes arm på den skärmdump som getts in av ett FaceTimesamtal mellan henne och Christoffer är samma blåmärke som syns på bilden som togs den 11 maj 2018. Det kommer från ett tillfälle när de var hemma hos Christoffers pappa och Christoffer boxade henne på armen. Bilden från ett okänt tillfälle som visar skador på halsen är tagen några dagar efter bilden som togs den 7 maj 2018. Det är samma skada. Den uppkom när Christoffer tog ett stryptag på henne för att han såg en bild på henne och en killkompis i hennes telefon.

Vid ett tillfälle under januari 2018 var Ida och hon hemma hos Christoffer. De drack och pratade. Plötsligt märkte Ida att Christoffer blev konstig. Ida ville gå därifrån och försökte få med sig henne men Christoffer sa att hon inte fick lämna lägenheten. Ida gick och hon stannade. Den kvällen blev hon slagen men hon minns inte hur eller varför. Hon hade kontakt med Ida efteråt och berättade vad Christoffer hade gjort. Ida sa åt henne att hon inte kunde fortsätta relationen.

Vid ett tillfälle i maj 2018 var hon hemma hos Christoffers pappa. Christoffer tittade i hennes telefon och hittade bilder på henne och en kille från en fest. Bilderna hade tagits innan de var tillsammans. När Christoffer såg dem blev han arg för att hon hade kvar dem. Han krävde att hon skulle radera dem. Sedan började han hånskratta och tog ett stryptag runt hennes hals. Hon fick ett märke av greppet, det är det märket som syns på bilden som hon tog den 7 maj 2018. Förutom att ta stryptag på henne boxade han henne på benet och var hotfull. Det är det blåmärket som syns på bilden som är tagen den 11 maj 2018. Det hela avslutades med att Christoffer sa att de skulle gå ut från lägenheten så att hans pappa som var hemma inte skulle höra något. Hon fick ont efter stryptaget och hade svårt att dricka vatten och svälja mat.

Ett annat tillfälle när Christoffer tog stryptag på henne var under sommaren när de var hemma hos Christoffer. Hon och Ida hade träffat en killkompis till Ida. Christoffer ringde och hörde en killröst i bakgrunden. Efter det skrev han till Ida och hotade att döda hennes familj. Hon och Christoffer blockerade varandra men dagen efter avblockerade de varandra och träffades igen hemma hos hans pappa i Skogås. När de sågs tog han ett stryptag på henne och tvingade henne att ringa till Ida och säga att de inte skulle ses mer. Det gjorde ont när stryptaget togs men det var ett lösare grepp än den gången när hon fick ett märke.

Totalt har Christoffer tagit stryptag på henne mer än 15 gånger, använt basebollträet 15–20 gånger och slagit henne mer än 30 gånger. Slagen har varit örfilar och boxar

som utdelats mot benen, armarna, sidan av magen, ryggen, ansiktet och öronen. Han har sparkat henne en gång. Vid det tillfället, hon minns inte när det var, befann hon sig vid sängen. Christoffer kom från köket och gav henne en spark i magen så att hon flög upp i sängen. Det gjorde ont. Slagen mot henne har utdelats hemma hos hennes pappa, hos Christoffers pappa och i lägenheten på Terapivägen.

Vid ett tillfälle hemma hos hennes pappa ville Christoffer titta i hennes telefon. Hon hade skrivit med en killkompis som hade gratulerat henne till relationen med Christoffer. När Christoffer såg det blev han arg och tog ett stryptag på henne. Hon gick till sin farfar som också var i lägenheten. Christoffer följde efter henne in i köket, sedan gick han in i hennes rum och hämtade en kniv som han drog mot hennes ben så att det blev hål i byxorna hon hade på sig. Hon tänkte inte så mycket när han drog med kniven mot hennes byxor utan sprang mot sin pappas sovrumsdörr och började sparka på den. Pappan kom ut och tryckte upp Christoffer mot väggen och sa åt Christoffer att ge honom kniven. Det var samma kniv som sedan togs i beslag hos hennes pappa. När Christoffer hade lämnat ifrån sig kniven satt de i köket fram till klockan 5 när tågen började gå igen. Sedan fick Christoffer lämna lägenheten. Efter det fick Christoffer inte bo hos henne mer. Han flyttade till sin pappa och hon flyttade till Madeleine.

Hennes kusin, Sekretess F, är född 2001 precis som hon. Detta visste Christoffer. Sekretess F har varit hemma hos Christoffer tillsammans med henne. Den gången började hon och Christoffer bråka. Sekretess F satt i vardagsrummet och Christoffer hämtade Sekretess F för att fråga om det som de bråkade om var sant. Eftersom de rökte cannabis den kvällen minns hon inte exakt vad som hände. När hon förhördes av polisen sa hon att Christoffer hämtade in Sekretess F i rummet när han slog henne. Det är möjligt att han drog henne i håret och gav henne örfilar när Sekretess F låg bredvid henne i sängen men det var inte "brutalt". Under vintern/våren 2018 var Christoffer otrogen mot henne med Sekretess F. Han filmade Sekretess F när de låg i hans säng.

Händelsen med vapnet skedde när de bråkade på Terapivägen någon gång i början av 2018 men hon minns inte vad de bråkade om. Hon satt i sängen. Christoffer var påverkad av cannabis och började slå henne med boxar och örfilar som vanligt. Christoffer Bivic gick ut ur rummet och kom sedan in med ett automatvapen som han riktade mot henne och hotade att skjuta henne med. Han sa något i stil med ”vill du dö din hora, vill du dö”. Han knuffade vapnet några gånger mot hennes huvud. Det hela slutade med att han skrattade och sa ”trodde du verkligen att det skulle vara laddat”. Sedan la han ner vapnet i en kista i rummet. Där och då tog hon det hela på allvar. På ett sätt tänkte hon att han skulle använda det, på ett sätt inte. Eftersom hon hade lärt sig hans beteende tänkte hon att han skulle bryta ihop efter ett tag. Christoffer har alltid varit intresserad av vapen och våld. Han gillar att titta på videofilmer med MS13 där man sågar av folks huvuden och gräver ut folks hjärtan.

Den bild som hon fick skickad till sig med en man som sitter på en stol med ett automatvapen i handen är Christoffer. Hon ser det på hans ögon, ögonbryn och kroppsbyggnad. Bilden skickades till henne innan han hotade henne med vapnet. Vid den tidpunkten hade hon inte sett vapnet. Bilden skickades flera gånger, i slutet av december, i februari och i mars. Hon vet inte varför han skickade den. De brukade skicka bilder och videor till varandra när de hade bråkat. Hon har pratat med Fernanda om bilden.

Det olaga hotet den 26 januari 2018 inträffade efter det att de hade bråkat hela natten. Vid 06-tiden på morgonen ringde Christoffer och sa att han skulle skära huvudet av henne och döda hennes pappa. Hon ringde då till polisen. När Christoffer ringde henne igen kopplade hon in honom i samtalet med polisen så att polisen hörde vad som uttalades. Christoffer upprepade att han skulle skära huvudet av henne och döda henne. Han visste inte att polisen lyssnade. Hon gjorde en anmälan men la sedan ner den eftersom det inte kändes rätt. Christoffer visste inte

att hon gjorde en anmälan men han sa åt henne att han skulle slå sönder henne om hon polisanmälde honom. Att han sa så kan ha påverkat henne ”lite grann” att ta tillbaka anmälan men mest gjorde hon det för att det inte kändes rätt. Han bad om ursäkt efter händelsen.

Någon gång i maj 2018 var hon och Christoffer tillsammans med Ida som frågade henne om zigenares traditioner. Anledningen till att hon fick den frågan var att hon har varit tillsammans med en zigenare. Christoffer blev arg på grund av detta. När de satt på tunnelbanan in till stan var han sur och arg. Hon frågade varför och han sa då åt henne att hon skulle tänka efter samt spottade på henne. När de klev av tunnelbanan kände hon att något var på väg att hända så hon ringde till polisen. Christoffer sprang emot henne och tog tag i henne. Det kom några ordningsvakter. Sedan fick hon och Ida skjuts hem av polisen.

Det hon sa när hon hördes av polisen, att Christoffer skulle ha uttalat ”sätt dig här innan jag slår sönder dig” på tunnelbanan samt skrek ”kom hit jag kommer slå dig” på perrongen, stämmer. Hon tog detta på allvar. Ida var med hela tiden och såg detta.

Vid ett tillfälle när de befann sig i Christoffers lägenhet boxade han henne i ansiktet. Därefter hämtade han en kniv i köket och lekte med den framför hennes ansikte. Sedan tryckte han den mot hennes hals. Hon sa åt honom att sluta och han satte då kniven mot sig själv och sa att hon skulle hugga honom. Han sa att han ville dö. Hon vet inte när i tiden detta hände.

Någon gång i maj 2018 skulle hon sitta modell för Julia som skulle göra ett examensprov rörande sminkning. Vid den tidpunkten var det en del studentskivor. Christoffer fick veta att hon blev sminkad och trodde att hon skulle gå på studentskiva och träffa killar. Han skickade ett antal sms till Julias telefon. Sedan pratade han med henne – Sekretess C – i telefon. Det slutade bra och de blev sams.

Julia fick veta direkt vad som hänt. Hon minns inte att Christoffer skulle ha hotat henne men han sa att han visste var skolan låg och att han skulle komma dit. I polisförhör har hon sagt att han sa ”det vanliga” i samtalet, dvs. att han skulle slå henne. Hon minns inte att hon sagt så till polisen men det var alltid så när de bråkade.

Julia var med vid ett annat tillfälle när Christoffer hotade henne. Hon hade tagit sömnmedicin vid det tillfället och har lite dåliga minnesbilder, men Christoffer sa att hon och Julia inte skulle röra sig för då skulle de få en box. Julia sms:ade sin mamma Madeleine som kom in i rummet och tog ut Christoffer på balkongen. Sedan fick Christoffer lämna lägenheten och gå hem till Idas pappa.

När hon och Christoffer hade samlag den 28 maj 2018 märkte hon att det kom en blixtnär hon frågade Christoffer om han filmade men han sa nej. Dagen efter träffade de Ida. Christoffer visade då något för Ida. Ida berättade senare för henne vad det var. När hon fick veta att han filmat henne när de hade samlag utan att hon vetat om det kändes det jobbigt inombords. Hon kände sig svag och besviken och sa åt Christoffer att ta bort filmerna. Han använde dem emellertid som ett hot mot henne och kunde säga ”om du gör det här...jag har en video”. Hon har sett filmerna.

När Christoffer varit arg på henne har han skickat filmer till henne där han har sex med andra. Hon har bl.a. sett filmen där Christoffer Bicic har sex med Sekretess F. Hon, Fernanda och flera andra har tittat på filmen och det verkar som om Sekretess F är medveten om vad som händer. Enligt hennes uppfattning skrattar Sekretess F på filmen som om hon tycker att det är roligt. Hon har aldrig frågat Sekretess F om Christoffer hade hennes tillåtelse att filma. Hon och Sekretess F har tappat kontakten med varandra efter det att hon fick veta att Christoffer och Sekretess F hade varit tillsammans. Hon blev arg när Christoffer var otrogen med Sekretess F men förlät honom eftersom hon älskade honom.

Hon och Fernanda blev vänner i juni eller juli 2018. De sågs efter det att Fernanda skrivit till henne och frågat varför hon hatade Fernanda. Sedan dess har de varit med varandra och de har stöttat varandra. De är som systrar. Fernanda har berättat för henne att Christoffer bränt henne – Fernanda – på benet samt skurit henne med en kniv och slagit henne. Fernanda sa aldrig på vilket sätt Christoffer skulle ha slagits. Hon såg små brännmärken på Fernandas ben men vet inte var de kom ifrån. Fernanda sa inte när skadorna skulle ha uppkommit. Hon vet inte om det är sant.

Sekretess B har också tagit kontakt med henne. Anledningen till det skulle ha varit att Sekretess B ville veta vem hon var. De har haft kontakt 3–4 gånger, mest på Snapchat men de har även talat i telefon en gång. När de fick kontakt frågade hon om Sekretess B hade haft frivilligt sex med Christoffer, vilket Sekretess B sa att hon hade haft. Sekretess B sa att Christoffer hadebett henne – Sekretess B – att skriva till henne – Sekretess F – vissa dagar. Sekretess B berättade bara om frivilligt sex, inget annat. En killkompis till henne berättade sedan för henne att Sekretess B hade erbjudit honom frivilligt sex i utbyte mot knark. Sekretess B sa också till henne att hon gick på droger och stod i skuld till många på grund av knark. Enligt hennes uppfattning skulle Christoffer aldrig våldta en tjej. Han har aldrig tvingat henne till sex eller att ta droger utan har respekterat hennes vilja. Hon skickade ett sms till polisen där hon skrev att hon hade kommit i kontakt med Sekretess B som skröt om det som hänt och att allt inte var så sanningsenligt.

Under relationen med Christoffer mådde hon både bra och dåligt. Hon gick tillbaka till honom trots att han slog henne eftersom hon hade starka känslor för honom. Det blev en saknad när de inte var ihop. Efter sommaren när relationen hade tagit slut har hon mått dåligt. Hon har starka känslor för Christoffer och det känns fel att sitta i rättegången som målsägande mot honom. Efter det som hon varit med om har hon blivit mer försiktig, hon vill inte släppa in nya människor i sitt liv.

Christoffer Bivic: Relationen med Sekretess C var både bra och dålig. De bråkade mycket eftersom han var avundsjuk. Vid de tillfällena skrek han hora och andra fula ord till henne. Han blev arg när hon Snapchattade eftersom han inte vill att andra killar ska vara runt den tjej han är med och han sa till Sekretess C att hon inte skulle vara med sina killkompisar om hon ville vara med honom.

Han har aldrig misshandlat Sekretess C, varken med händerna eller något basebollträ, han vet inte var hon fått det ifrån. Det har hänt att han rört sin kropp snabbt när han blivit arg, då brukar han gå runt mycket, men han har inte slagit henne. Han har sett att Sekretess C haft blåmärken men har inget att säga om dem. Märkena på hennes hals har han aldrig sett.

Han har aldrig haft något automatvapen som han riktat mot Sekretess C men han har gått runt med luftgeväret. Vapnet som syns på de fotografier som åberopats är inte hans och det är inte han som syns på bilden. Han har aldrig skickat någon bild till Sekretess C och vet inte hur hon fått tag i den.

Det stämmer att han hotat Sekretess C en gång. Det var när han blev arg på sekretess C för att hon och Ida hängde med några killkompisar till Ida. Han ringde då till Sekretess C och sa fula saker. Det Sekretess C har sagt om vad han uttalade stämmer. Han brukar bli ful i munnen och vet inte vad han säger när han blir arg. Däremot sa han ingenting om vad som skulle hända om Sekretess C polisanmälde honom. Det är först i samband med rättegången som han har fått veta att hon gjorde en polisanmälan.

Tjafset på tunnelbanan berodde på att Sekretess C och Ida hade pratat om andra killar framför honom vilket han inte gillade. Han kallade Sekretess C för hora och liknande men sa aldrig att han skulle slå henne.

Påståendet om att han skulle hotat Sekretess C med kniv stämmer inte. Det är riktigt att de var hemma hos Sekretess C:s pappa vid ett tillfälle men han hade ingen kniv då. Han blev utkastad av Sekretess C:s pappa den gången. Det förekom inga hot från hans sida. Kniven som togs i beslag känner han inte igen, han har aldrig hållit i den.

Julia sminkade Sekretess C vid ett tillfälle och Sekretess C skickade bilder till honom. Sekretess C frågade om hon fick gå med Julia på studentskivan vilket han sa nej till. När Sekretess C skickade bilder på sig själv sminkad trodde han att hon var på studentskivan. Han blev arg och sa fula ord, typ hora, till Sekretess C men han hotade henne aldrig.

Det är riktigt att han filmade Sekretess C när de hade samlag utan att hon märkte det. När Sekretess C frågade om han filmade sa han nej. Anledningen till att han filmade var att han ville ha en video på henne för att hämnas när hon gjorde honom avundsjuk. Han visste att Sekretess C var under 18 år, men han kände inte till att det är förbjudet att filma en flickvän som är under 18 år. Ida fick se filmerna.

Han vet inte varför Sekretess C ljuger om det som hänt. Det är möjligt att tjejerna har pratat ihop sig för att hämnas.

Niclas Jonsson: Han tog emot ett samtal där en kvinna ringde för att anmäla sin före detta pojkvän för olaga hot. Under samtalet med kvinnan ringde den före detta pojkvännen så kvinnan kopplade in denne i samtalet. Han hörde då att mannen uttalade dödshot mot kvinnan. Det som står i hans PM, att mannen sa något i stil med ”jag ska skära av dig din fucking skalle” stämmer.

Madeleine Gevill: Hon lärde känna Sekretess C för ungefär ett år sedan via Ida. Sekretess C har bott hemma hos henne och är som en bonusdotter. Hon känner även Fernanda sedan cirka nio månader tillbaka och de har också en nära relation.

När Sekretess C var tillsammans med Christoffer var han ofta hemma hos henne. Christoffer blev som en son för henne. Relationen mellan Sekretess C och Christoffer var bra när den var bra men det förekom mycket bråk som handlade om svartsjuka rörande tidigare relationer. Vid ett tillfälle visade det sig att Sekretess C hade en bild på en före detta pojkvän i sin telefon. Christoffer blev arg och Sekretess C gick in på toaletten. Plötsligt fick hon ett sms från sin dotter Julia om att det var problem inne i rummet. När hon gick dit visade det sig att Christoffer hade blivit hotfull och upprörd. Han hade hotat att döda dem och det var då Julia hade sms:at henne. Hon tog ut Christoffer på balkongen. Sedan fick han lämna hennes lägenhet och sova hos Ida den natten. Den gången la hon märke till hur arg Christoffer kunde bli. Sekretess C hade med sig en kniv in på toaletten.

Vid ett annat tillfälle fick hon ett telefonsamtal om att det var bråk mellan Sekretess C och Christoffer på tunnelbanan. Christoffer hade tagit tag i Sekretess C:s jacka. Sekretess C och Ida blev hemkörda av polisen. Det hon har sagt i förhör, att Christoffer skulle ha varit hotfull mot Sekretess C, syftar till vad hon fick återberättat för sig.

Hon anser att Christoffer är en fin, omtänksam och snäll människa. Han har alltid visat henne respekt. Det hon har sagt i polisförhör, att han är svartsjuk, kontrollerande och explosiv, stämmer också. När han blir arg brusar han upp och blir explosiv. Hon har i polisförhör även sagt att han skulle kunna mörda någon, men det tror hon inte. Han har emellertid hotat tjejerna så att de känt sig rädda.

Hon har hört att relationen mellan Fernanda och Christoffer också var turbulent och vet att det förekom bråk, men hon känner inte till några specifika händelser. Det hon sagt i polisförhör, att Fernanda berättat att Christoffer skulle ha bränt henne – Fernanda – med en cigarett och gjort illa hennes knä, stämmer.

Sekretess Z: Han är pappa till Sekretess C. Någon gång under slutet av 2017 eller början av 2018 fick han ett samtal av Sekretess C som var hemma hos Christoffer. Sekretess C sa att det var problem, att Christoffer hade hoppat på henne. När de talade i telefon stod Christoffer och skrek i bakgrunden. Christoffer hotade bl.a. att döda honom. Han sa till Sekretess C att han skulle komma och hämta henne med färdtjänst eftersom han själv var beroende av det. Han beställde färdtjänst, men Sekretess C hörde sedan av sig igen och bad honom att inte komma eftersom hon skulle ta sig hem själv. Han tror att Sekretess C gick hem till Sekretess F. Dagen efter när han träffade Sekretess C hade hon röda märken, rodnader, på halsen. Sekretess C sa att Christoffer hade tagit stryppgrepp på henne.

Vid ett annat tillfälle var han ute tillsammans med Sekretess C och Christoffer. Christoffer drack öl och blev sjukligt svartsjuk och hotfull. Han sa åt Sekretess C att ta med Christoffer hem till dem så att han skulle kunna ha uppsikt över Christoffer. De kom hem vid 02-tiden. Han gick och la sig vid 03-tiden och låste sin sovrumsdörr som han brukar göra. Plötsligt vaknade han av att Sekretess C skrek ”hjälp mig, han är tokig” och slog på hans dörr. Han sprang upp och öppnade. När han kom ut stod hans pappa där och sa att Christoffer hade hotat Sekretess C med en kniv. Han blev vansinnig när han hörde detta och tryckte upp Christoffer mot väggen. Christoffer förnekade att han hade gjort något och sa att Sekretess C hade bilder på killar i sin telefon. Han skrek åt Christoffer att ta fram kniven och Christoffer tog då upp en kniv från bakfickan. Det var en skrämmande kniv som var böjd och såg ut som ett knogjärn. Han tog kniven och la den i byrålådan. Efter det lugnade Christoffer ner sig. Han satt med Christoffer i köket tills tågen började gå igen. Då fick Christoffer lämna lägenheten. Han gjorde aldrig någon polisanmälan eftersom Sekretess C bad honom att inte göra det.

Vid en senare tidpunkt fick han besök av polisen med anledning av att Christoffer hade besökt Madeleine och visat ett sms om att han – sekretess Z – var på väg att

mörda Madeleine. När polisen kom tog de med sig kniven som Christoffer hade överlämnat till honom.

Åtalspunkt 17-18

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Genom utredningen har följande framkommit.

Fernanda Lafertte och Christoffer Bivic lärde känna varandra via Facebook 2016 och hade en relation under ett antal månader. Efter det att relationen avslutades blev Fernanda Lafertte vän med Sekretess C. Sedan Fernanda Lafertte hade anmält att hon blivit misshandlad av Christoffer Bivic genomfördes en rättsmedicinsk undersökning av henne. Undersökningen gjordes den 13 september 2018. Av rättsintyget framgår det att hon uppvisade följande skador av intresse för åtalet.

- Två rundade svagt lilagråa plana ärr med ljusbruna konturer mätande cirka 0,6 cm i diameter med ett inbördes avstånd på cirka 2 cm i längsgående riktning på framsidan av den högra fotleden.
- Ett diskret, snedställt, nedåt och åt höger förlöpande, plant, pigmentfattigt, bandformat ärr, mätande cirka 3 x 0,3 cm högst upp på det vänstra underbenets framsida med början cirka 4 cm nedom vänstra knäskålens nedre och yttre begränsning.

Beträffande skadornas uppkomstsätt sägs det i utlåtandet att de två rundade ärrarna på högra fotledens framsida kan ha uppstått på det sätt som Fernanda Lafertte sagt, dvs. att hon blivit bränd av en cigarett samt att ärrarna nedom vänstra knät kan ha uppstått på det sätt som Fernanda Lafertte sagt, dvs. att hon blivit skuren av en kniv.

Båda skadorna företedde utseende som kunde vara förenliga med att de uppkommit vid den tidpunkt som Fernanda Lafertte uppgett, dvs. 4–5 månader gamla. Uttrycket ”förenligt med” innebär även att de kan ha uppkommit vid en annan tidpunkt.

Fernanda Lafertte lämnade även in en bild till polisen som hon enligt egen uppgift skulle fått skickad till sig den 28 februari 2018 av Christoffer Bivic. På bilden syns en person iförd rånarluva och vit Adidasjacka som står framför en dörr och håller ett vapen i handen. Vid tömningen av Christoffer Bivics telefon hittades bilder dels på en person iförd likadana kläder och hållandes ett likadant vapen sittande på en stol i Christoffer Bivics hall, dels på Christoffer Bivic iförd keps och vit Adidasjacka, dels stillbilder från filmer visande vapen och patroner av samma typ som det på bilden från Fernanda Laferttes telefon.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Fernanda Lafertte: I början av relationen var Christoffer charmig och snäll men efter några veckor visade han sitt andra jag. Han började slå henne och kalla henne hora och anklagade henne för att gå till andra killar. När hon sa emot slog han henne. Han sa även att han skulle döda henne. Hon fortsatte att vara tillsammans med honom trots detta eftersom hon var rädd. Totalt var de ihop minst två månader, men det gick fram och tillbaka. Hon lämnade honom en vecka men gick sedan tillbaka. Sista gången det tog slut mellan dem var när det var kallt ute och snö. Det var nog 2017.

Vid ett tillfälle när hon låg i sängen i det stora sovrummet i Christoffer lägenhet hade Christoffer en cigarett i handen. Han tog cigarettens och fimpade henne på benet. Det gjorde ont. När hon frågade varför han gjorde så hoppade han på henne och slog henne genom att boxa henne på sidan av kroppen. Han spottade på henne samtidigt som han tog ett stryptag med båda händerna runt hennes hals i några sekunder så hon fick svårt att andas samt kallade henne hora och sa att hon tillhörde

honom och hans vänner. Hon fick en örfil på vänster sida av ansiktet. Det gjorde ont. Sedan tog han en svart kniv som ser ut som en klo och sa att han skulle skära halsen av henne samtidigt som han höll spetsen på kniven mot hennes hals. Det gjorde ont och kändes som om kniven skulle gå igenom. Efteråt såg hon även ett ärr på knät som var rött och sved och hon tänkte då att hon måste fått det av kniven. Hon kände ingenting när det hände eftersom hon var så rädd. Christoffer lämnade sedan rummet. Han var sur men sa sedan förlåt samtidigt som han sa att det var hennes fel som reagerade så. Hon fick blåmärken efteråt men berättade inte för någon vad som hade hänt.

En tid efteråt skickade Christoffer en bild till henne och skrev på Messenger ”du ska få den här i ansiktet, jag ska skjuta dig och din familj”. Hon tror att han skulle kunna skada henne eftersom han gillar att titta på filmer där folk halshugger och skjuter varandra. Han säger även att han är med i ett mexikanskt gäng, MS13. Hon blev rädd men även arg och skrev tillbaka ”kom då, om du säger ska våldta mina småsyskon, kom då”, ”jag väntar på dig”. Efter det slutade hon prata med honom. Hon tog bort de bilder han hade skickat men visste inte att en bild var kvar. Det var den 28 februari 2018 som Christoffer skickade bilden, datumet stod i telefonen.

Efter det hade de inte mycket kontakt. Hon skrev till Sekretess C eftersom Christoffer hade sagt att Sekretess C hatade henne. De två blev nära väninnor, som syskon, och har berättat för varandra vad Christoffer gjort mot dem. Sekretess C har exakt samma bild som den som hon fick skickad till sig. Hon och Sekretess C har även pratat om kniven. Sekretess C sa att det var en kniv som såg ut som en dinosaurieklo.

Ärret på knät var rött och sved när hon rörde vid det, det blödde lite grann. Hon brydde sig inte så mycket om det. Märket efter fimpen gjorde mer ont och kändes i ungefär en vecka. Det finns märken kvar även idag, hon gillar inte att titta på det. Allt det som har hänt har påverkat henne. Hon har mått dåligt tidigare men det blev

värre när hon blev ihop med Christoffer. Hon har haft sömnproblem på grund av det som hänt och tänker ofta på det han sagt och gjort mot henne. Hon har skolkat och fått dåliga betyg. Hennes lärare vet vad som hänt. Hon tycker inte om sig själv längre och går inte nära killar eftersom hon tappat hoppet om sådant på grund av det som hänt.

Christoffer var otrogen mot henne med hennes kusin. Hon hatar Christoffer och har velat att han skulle dö på grund av allt han har gjort mot henne.

Christoffer Bivic: Det Fernanda har berättat om hur relationen utvecklades stämmer. Anledningen till att han kallade henne för tjockis och hora var att hon hängde med andra killar vilket störde honom. Han låg med hennes kusin bakom ryggen på henne för att hämnas. När Fernanda fick veta detta tog det slut. Totalt kan de ha varit ihop cirka ett år. De gjorde slut ett antal gånger och blev sedan ihop igen. Fernanda gjorde illa sig själv mycket på grund av att hon hade dåligt självförtroende. Han har aldrig misshandlat henne men däremot behandlat henne dåligt genom att han skrikit fula ord till henne. Det hon säger om stryptag, knivhot, boxar, örfilar och fimp med cigarett stämmer inte. Flera av de ärr som finns på hennes kropp gjorde hon själv när hon var ledsen.

Den bild som Fernanda säger att han har skickat föreställer inte honom. Han känner igen bilden, men det är inte han. Det finns många liknande bilder i hans telefon.

Han vill inte kommentera hur det kommer sig att stolen på bilden ser ut som en stol i hans hall. Filmklippen som visats föreställer inte heller honom. De är nedladdade från Snapchat i hans telefon.

Fernanda har hittat på allt detta för att hämnas. Bilden på honom med Adidasjacka och keps är tagen hos honom. Det är inte några originella kläder. Han har ingenting med MS13 att göra och vet inte vad det är.

Åtalspunkt 19–21

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Sekreteress F: Hon lärde känna Christoffer genom Sekreteress C för cirka två år sedan. Sekreteress C och Christoffer var tillsammans då och bråkade en hel del. Christoffer anklagade Sekreteress C för att vara otrogen. Christoffer visste hur gammal hon var. Det hade hon berättat för honom.

Händelserna i åtalspunkterna 19 och 20 ägde rum när hon var hemma hos Christoffer. De låg bredvid varandra i sovrummet och han sa att han gillade henne mer än Sekreteress C och att han hade haft ögonen på henne. Han sa att han och Sekreteress C hade bråkat. Sedan började han ”hålla på” med henne. Hon sa att det räckte men han fortsatte och hon visste inte vad hon skulle göra. Sedan hade Christoffer sex med henne. Han höll på med sin telefon då och då men sa ingenting om att han skulle filma henne och hon tänkte inte heller att han skulle göra det. Hon var rädd för att springa ut när han höll på eftersom hon trodde att hon skulle bli slagen då. Därför lät hon det vara. Hon har PTSD, vilket innebär att hon kan bli stel, frysa till is och bara skaka i skrämmande situationer. Senare, det var nog några månader efteråt, visade Sekreteress C henne filmen och sa att det var Christoffer som hade skickat den. Hon såg att det var hon eftersom hennes tatuering som hon har på höften syntes. När hon fick se filmen blev hon äcklad. Hon undrar vilka han har spridit den till. Vissa av hennes killkompisar betar sig skumt och hon tror att det kan ha att göra med filmen. Hon mår dåligt i vanliga fall, men det har fördubblats efter den händelsen. Hon trodde inte att han var sådan. Christoffer är aggressiv av sig, det märks på hans sätt att prata. Han tittar på videor där folk skär halsen av varandra. Han visade filmer för henne där folk sköts och huvuden höggs av och tyckte att det var roligt. I början av deras bekantskap var han snäll och bjöd på mat men med

tiden blev han mer aggressiv. Han har filmat henne i soffan. Den gången sa hon ingenting när han filmade henne.

Händelsen i åtalspunkt 21 ägde rum när hon var hemma hos Christoffer. Hon satt i soffan när han kom och riktade ett gevär mot henne. Hon hade sett geväret tidigare i lägenheten. Det såg ut som ett jägaregevär och hon blev rädd eftersom hon inte visste om det var ett riktigt gevär. Christoffer tog en bit folie från ett cigarettpaket, snurrade runt det så att det blev som en boll, stoppade in det i geväret och sköt sedan genom cigarettpaketet. Hon ”fick stress”, blev rädd, tryckte bort geväret och sa ”det räcker”. De pratade inte om händelsen efteråt. Hon blir stressad när sådant händer på grund av sin PTSD. Det stämmer att hon i polisförhör har sagt att hon blev obekvämt när geväret togs fram och att hon skulle ha sagt något i stil med att ”kan du sluta leka med den”. När hon sa obekvämt menade hon att hon blev rädd.

När det gäller Christoffers och Sekretess C:s relation har han örfilat Sekretess C och kallat henne för hora. Det var vid ett tillfälle när hon och Sekretess C var hemma hos honom. Christoffer drog in Sekretess C och henne i rummet och skrek på Sekretess C som grät och nekade till att ha gjort något. Han skrek och örfilade Sekretess C som då låg i sängen. Hon har även sett blåmärken på Sekretess C:s kropp. Det hon har sagt i förhör, att blåmärkena satt på överarmen, kan stämma. Detta hände innan hon filmades när Christoffer hade sex med henne. Hon och Sekretess C har känt varandra länge. Sekretess C har bott hemma hos henne. Sekretess C har berättat att hon blivit slagen med basebollträ och att Christoffer försökt hugga henne med kniv. Hon och Sekretess C pratar inte så mycket idag och har inte pratat inför rättegången.

Christoffer Bicie: Han lärde känna Sekretess F via Sekretess C. Han har aldrig frågat Sekretess F om hennes ålder och vet inte hur gammal hon är. Han trodde att hon var 18 år. Ålder är viktigt för honom, han vill att tjejer ska vara myndiga. Vid två tillfällen när han hade bråkat med Sekretess C kontaktade han Sekretess F via

Instagram och frågade om hon ville komma hem till honom. Sekretess F visste att han och Sekretess C hade bråkat. När Sekretess F kom softade de och åt. Sedan hade de sex i sovrummet. Sekretess F visste att hon blev filmad. Det var mörkt i sovrummet men lampan på telefonen var på. Han ber alltid om tillåtelse innan han filmar. Sekretess F ville göra Sekretess C avundsjuk. Sekretess F såg när han skickade filmen till Sekretess C. Sekretess C blev sur när hon fick filmen.

När det gäller händelsen med luftgeväret kan han ha hållit i det, men han har aldrig siktat mot Sekretess F och inte heller rullat ihop någon foliebit och stoppat i geväret.

Anledningen till att han nekade till att ha känt Sekretess F när han förhördes av polisen var att han inte visste vem de menade när de nämnde hennes namn. Sekretess C och Sekretess F har planerat detta för att hämnas på honom.

Åtalspunkt 22–24

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Genom utredningen har följande framkommit.

Julia Gevill och Ida Myske är goda vänner med Sekretess C. Både Ida Myske och Sekretess C har bott hemma hos Julia Gevill i perioder. De händelser som är föremål för åtal skedde samtidigt som händelserna mot Sekretess C i åtalspunkt 13 och 14, dvs. vid det tillfälle när Julia Gevill sminkade Sekretess C (åtalspunkt 22), när Madeleine Gevill kom in i sovrummet efter det att Julia Gevill sms:at henne (åtalspunkt 23) och efter det tillfället när Sekretess C och Ida Myske hade åkt runt i bil med killkompisar till Ida Myske (åtalspunkt 24).

Av de skärmdumpar som åberopats framgår det att Christoffer Bicic den 6 maj 2018

kl. 06.01 skickade meddelanden till Ida Myske bl.a. med lydelsen att han skulle döda alla i hennes familj. Det framgår vidare att det förekom ett antal telefonsamtal mellan Christoffer Bicics och Ida Myskes nummer.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Julia Gevill: Hon kom i kontakt med Christoffer via Sekretess C som bodde hemma hos hennes familj. Christoffer vistades mer och mer hos dem. I början var han jättetrevlig och familjär men sedan blev han mer aggressiv. Han fick för sig saker och drog slutsatser som inte stämde. Om Sekretess C inte svarade i telefon fick han för sig att hon var ute med andra killar. Det förekom mycket tjafs mellan Christoffer och Sekretess C vilket berodde på osäkerhet.

Beträffande händelsen under åtalspunkt 22, som nog inträffade den 18 maj 2018, skulle hon sminka Sekretess C som en del i ett examensarbete. Christoffer fick för sig att hon sminkade Sekretess C för att ta ut henne på fest. Han skrev till dem och sa att han skulle skada dem, att han skulle komma och mörda dem. Sekretess C fick använda sig av hennes telefon. Christoffer sa att han skulle hitta var de var. Först pratade Sekretess C med honom men när samtalet spårade ur tog hon över. Han sa då till henne att han skulle skada/döda dem. Hon var van vid Christoffers mönster men det var obehagligt när han sa att han skulle leta reda på den skola där de var. Hon tog det på allvar. I polisförhör har hon sagt att hon inte var rädd och inte trodde att han skulle göra något. Det hon menade var att hon inte trodde att han skulle hitta dem i skolan. Hon tog hoten på allvar. Christoffer hade aldrig tidigare gett sig på henne, det fanns en ömsesidig respekt mellan dem, men den här gången kändes det som att hotet riktades mot henne personligen vilket chockade henne. Sekretess C blev också nojig och tog det seriöst även om Christoffer uppvisade samma mönster som tidigare. Det är möjligt att situationen känns mer allvarlig idag när hon känner till de övriga saker som hänt än vad den gjorde då.

Händelsen under åtalspunkt 23 ägde rum före händelsen i åtalspunkt 22. Hon satt i sin säng och antecknade. Sekretess C och Christoffer satt på varsin sida om henne och började bråka. Det var Christoffer som ”flippade” på Sekretess C. Christoffer sa ”vänta bara tills alla somnat, jag ska stycka er”. Först var hotet bara riktat mot Sekretess C, men när hon la sig i och ville lugna ner situationen riktade Christoffer sig även mot henne och sa ”jag ska göra samma sak med dig”. Det var en hotfull situation. De befann sig ensamma i ett litet rum och satt alla tre i en 160 cm bred säng. Hon tog hotet på allvar och tänkte att han skulle göra det. Hon skrev till sin mamma på Facebook och bad henne komma in i rummet. Madeleine kom dit och tog med sig Christoffer ut ur rummet där de pratade. Ida gick in i badrummet med Sekretess C. Christoffer och Sekretess C skulle sedan lösa det hela i badrummet men då började det igen. Sekretess C hade med sig en kniv in i badrummet för att hon kände sig hotad. Madeleine drog med sig Christoffer ut på balkongen och pratade med honom. Christoffer lugnade ner sig men eftersom Sekretess C var orolig fick Ida ta med Christoffer hem till sin pappa. Efter den händelsen kändes det otryggt. Det hände sent på natten. Hon sov ingenting efteråt och orkade inte gå till skolan. Hon har tänkt på händelsen efteråt och mått dåligt av det.

Relationen mellan Sekretess C och Christoffer var väldigt kontrollerande från Christoffers sida. Sekretess C skulle skicka bilder som visade var hon var och vem hon var med så att han hade koll på henne. De hade på FaceTime hela natten när de sov på olika platser för att Christoffer skulle veta var Sekretess C var någonstans. Om Sekretess C inte hade på FaceTime hotade Christoffer med stryk. Christoffer brukade även kontrollera med henne var Sekretess C var. Om Sekretess C inte hade internet och därmed inte kunde skicka bilder gick han igång och trodde att hon var med någon.

Sekretess C har berättat att Christoffer tagit stryptag på henne – Sekretess C – en gång samt att han slagit henne med basebollträ och utsatt henne för slag och hot många gånger. Hon har själv inte sett detta, men hon har sett två – tre märken på

Sekreteress C:s hals samt blåmärken på Sekreteress C:s armar. När hon såg detta sa Sekreteress C att det var Christoffer som orsakat dem genom stryptag och slag. Sekreteress C fick även veta att det fanns ett filmat samlag mellan dem. När detta kom fram fick Sekreteress C panik och började gråta.

Christoffer är familjär och bryr sig om folk men blossar lätt upp för småsaker. Det går från ett till hundra på några sekunder. Christoffer har sagt att han har demoner inom sig som säger åt honom att göra saker och att han får andra syner när han blir arg. Han tittar mycket på filmer där folk blir mördade genom halshuggning och annat. Han har visat en sådan film för henne.

Ida Myske: Hon lärde känna Sekreteress C den 17 december 2017 och träffade Christoffer genom Sekreteress C. Första gången de sågs var när hon och Sekreteress C var hemma hos Christoffer under vintern 2017/18 och drack alkohol. Hon fick inget bra första intryck eftersom Christoffer Bivic kom ut med en kniv ”på ett drivsätt” när han öppnade dörren. Hon kände att något inte var rätt med honom. Han var aggressiv. Till slut ville han att hon skulle gå därifrån. Hon försökte få med sig Sekreteress C men det gick inte. När hon ringde till sekreteress C nästa dag var telefonen död så hon blev orolig. Till slut fick hon tag i sekreteress C som skulle hämta kläder hos sin pappa. Hon tror att något hade hänt och att Sekreteress C därför hade åkt därifrån. Det hon har berättat för polisen, att Sekreteress C sa att Christoffer hade viftat med en kniv i hennes ansikte, stämmer.

När det gäller händelsen under åtalspunkt 24 hade hon och Sekreteress C tråkigt den kvällen så när en killkompis till henne hörde av sig åkte de iväg med honom och köpte cigaretter. De körde omkring och hamnade till slut hos hennes pappa. Då hade Christoffer ringt till Sekreteress C och frågat vad de gjorde. När Sekreteress C sa till Christoffer att de var med en kille försökte Christoffer ringa till henne. Hon pratade med Christoffer via Sekreteress C:s telefon. Christoffer sa att han skulle åka hem till hennes pappa och skära halsen av pappan och hennes småsyskon. Sedan

kom det flera meddelanden till hennes Facebook och flera samtal. Killkompisen skjutsade hem henne och Sekretess C till Madeleine. Det gick inte att sova på grund av hoten så de la sig i soffan och pratade. Sedan åkte Sekretess C hem till Christoffer. Dagen därpå ringde Sekretess C och sa att hon – Sekretess C – inte ville ha någon mer kontakt med henne. Det lät inte som Sekretess C när de pratade. Hon fick sedan höra att Christoffer suttit bredvid och tagit strypgrepp på Sekretess C under samtalet.

De hot hon utsattes för var jobbiga, särskilt allvarligt var hoten mot hennes småsyskon. Hon hade släppt in Christoffer i sin familj och berättat mycket och därför tänkte hon att han kunde göra det som han sa och skrev. Det var många känslor som kom över henne. Hon blev frustrerad, orolig och ledsen. Varje gång hon träffade Christoffer efter det att han hade hotat henne tänkte hon på det som hade hänt. Hon har även drömt om händelsen. Allt som hänt har påverkat hennes syn på killar. Hon är orolig för att se andra sidor hos människor.

Händelsen mot Sekretess C på tunnelbanan inträffade efter det att hon hade blivit hotad av Christoffer. De var hemma hos Christoffers pappa och hon frågade Sekretess C om zigenarregler eftersom Sekretess C hade varit ihop med en zigenare. Christoffer gillade inte att det togs upp och blev irriterad, något som hon inte märkte förrän de skulle åka iväg med tunnelbanan. Christoffer gick då framför dem och hon såg att något var fel. När de stod på perrongen frågade Sekretess C hur det var varpå Christoffer svarade ”vänta bara, du ska få se när vi kommer till T-centralen”. Det hon har sagt i polisförhör, att Christoffer även skulle ha uttalat ”jag ska slå dig framför alla”, stämmer. Christoffer brydde sig inte om att det fanns andra personer runt omkring. Det blev lite hetsigt på tunnelbanan. Christoffer sa att det berodde på reglerna som de hade pratat om. Han blev aggressiv och ställde sig upp samtidigt som han höjde handen utan att slå. När de klev av tunnelbanan försökte hon lugna Christoffer. Sekretess C pratade med Madeleine. Christoffer sa till henne att hon hade fem sekunder på sig att hämta Sekretess C annars skulle han

hoppa på Sekretess C. Sedan började Christoffer springa mot Sekretess C. Han hoppade upp på Sekretess C:s rygg. Hon drog bort honom. Sedan kom det fram ordningsvakter som tog tag i dem. Christoffer åkte vidare. Sekretess C ville inte anmäla händelsen.

Christoffer Bicić: Beträffande åtalspunkt 22 känner han igen att Julia sminkade Sekretess C och skickade en bild till honom. Han blev arg men ringde aldrig till dem och hotade dem inte på något sätt. Han vet inte varför Julia och Sekretess C berättar som de gör.

När det gäller åtalspunkt 23 stämmer det att han blev arg av någon anledning och togs ut på balkongen, men han minns inte varför. Han hotade aldrig någon och sa inte heller något som kunde uppfattas som ett hot. Relationen mellan honom och Julia var bra när de umgicks, han vet inte varför hon har sagt som hon gjort.

Händelsen under åtalspunkt 24 inträffade på grund av att Ida fick Sekretess C att träffa ett gäng killar. Han blev arg och skrev till Ida men menade inte det han skrev. När han blir arg vet han inte vad han säger. Han ringde aldrig till Ida. Det enda hot som uttalades var det som han skrev.

DOMSKÄL

Allmänt om bevisvärdering

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs det att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som ligger till grund för åtalet. För att beviskravet ska vara uppfyllt får det inte finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än de som innefattas i åtalet.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se NJA 2017 s. 316, NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Även utan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan en fällande dom komma ifråga. Det förutsätter dock att utsagan stöds av stark bevisning av annat slag.

När det gäller våldtäktsmål består bevisningen om själva händelsen ofta främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Högsta domstolen angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av utsagorna. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys varvid det har konstaterats att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Kriterierna kan dock vara svåra att använda vid bedömning av utsagor av personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se NJA 2017 s. 316 p. 10.)

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. (Se NJA 2017 s. 316 p. 11 med hänvisning till Helena Sutorius, *Bevisprövning vid sexualbrott*, 2 uppl. 2014 omarbetad och uppdaterad av Christian Diesen, s. 111.)

Om en målsägandes berättelse stöds av bevisning på vissa åtalspunkter men inte på andra uppkommer frågan om sådan stödbevisning bör ges en indirekt verkan på dessa andra åtalspunkter. Enligt tingsrättens mening bör man, även vid en trovärdig och tillförlitlig berättelse från målsäganden, vara försiktig med att låta stödbevisning på en punkt tjäna som bekräftelse av målsägandens berättelse på en annan punkt som inte träffas direkt av stödbevisningen, åtminstone när det rör sig om anklagelser om olika slags brott (jfr bl.a. NJA 2005 s. 712 där Högsta domstolen dömde den tilltalade för grovkvinnofridskränkning och grov fridskränkning men ogillade åtalet för våldtäkt.)

En tilltalad har rätt att inte uttala sig alls och är inte skyldig att på något sätt underlätta åklagarens uppgift. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Sedan åklagaren har lagt fram bevisning rörande ett visst förhållande kan det alltså någon gång ligga en förklaringsbörda på den tilltalade. När en tilltalad vid skilda tillfällen lämnat motstridiga uppgifter, rättar sina uppgifter efter vad som framkommer vid utredningen eller lämnar uppgifter som kan avfärdas som undanflykter eller lögner kan detta ofta ha betydelse vid bevisvärderingen. Att en tilltalad vägrar att besvara en viss fråga trots att han rimligen utan svårighet bör kunna ge klart besked bör kunna beaktas liksom att en part underlåter att anföra motbevisning trots att han eller hon borde kunna göra detta. (Se Zeteo, Kommentaren till 35 kap. 1 § rättegångsbalken samt NJA 2015 s. 702.)

I detta mål omfattar åtalet i vissa delar ett obestämt antal gärningar som inte preciserats i gärningsbeskrivningen. Prövningen av skuldfrågan måste då ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebbringa någon annan motbevisning än den som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter inte en fällande dom men gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen. För att det ska

vara möjligt att döma en tilltalad för ett obestämt antal övergrepp mot offret har Högsta domstolen krävt att det ska vara styrkt att varje slag av gärning har förövats.

När ett åtal omfattar en serie brottsliga gärningar som har ägt rum under en längre tid och på olika platser kan det vara svårt att exakt precisera tid och rum. Det kan i dessa fall rimligen inte ställas högre krav på åklagaren att ange tiden och platsen för gärningarna än vad som går att utreda, dvs. vad målsäganden minns om tid och plats. (Se Robert Nordh, Processens ram i brottmål, andra upplagan 2006 s. 26 f.)

Vid bedömningen av vad som är styrkt i detta mål börjar tingsrätten med att värdera den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet. Om åklagarens bevisning är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt ska Christoffer Bicics berättelse och uppgifter som stödjer den värderas som motbevisning till det som åklagaren påstått att han gjort sig skyldig till.

Åtalspunkt 1-7

Inledning

Genom utredningen är det klarlagt att Sekretess B vistades i Christoffer Bicics lägenhet den 29 juni till den 6 juli 2018 efter det att hon hade rymt från det behandlingshem där hon bodde. Det står vidare klart att Sekretess B då var 14 år gammal, att hon åkte hem till Christoffer Bicic på eget initiativ och att hon och Christoffer Bicic hade ett antal frivilliga vaginala samlag med varandra de dagar hon befann sig i lägenheten. Det är även klarlagt att de rökte cannabis tillsammans och att Sekretess B skickade meddelanden till sina vänner via Snapchat som gick ut på att hon var inlåst. Slutligen är det visat att Christoffer Bicic filmade Sekretess B när hon utförde oralsex på honom den 6 juli 2018.

Det som tingsrätten har att ta ställning till är om det är visat att Christoffer Bivic kände till/var oaktsam i förhållande till Sekretess B:s ålder alternativt – om så inte är fallet – att han förstod att Sekretess B inte deltog frivilligt i vissa av samlagen, att han hindrade Sekretess B från att lämna hans bostad, att han hotade och misshandlade Sekretess B på det sätt som påståtts samt att han hade uppsåt att begå barnpornografibrott.

Värderingen av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Bevisningen under dessa åtalspunkter består i huvudsak av Sekretess B:s uppgifter, telefontömningar, telefonsamtalet till larmcentralen, rättsintyg och förhör med personer som träffade Sekretess B i nära anslutning till händelsen. Vittnena utgör främst stödbevisning åt Sekretess B:s berättelse. Av stor betydelse för bedömningen blir alltså hur Sekretess B:s utsaga ska värderas.

Sekretess B har lämnat en lång och levande berättelse som har varit sammanhängande och rik på detaljer. Uppgifterna har varit nyanserade. Sekretess B har t.ex. utan omsvep berättat att hon ljög om sin ålder eftersom ”det har blivit en grej för henne att göra det”, att hon på eget initiativ åkte till Christoffer Bivic eftersom hon tyckte att det blev tråkigt hos Alex Shmouni och att hon hade ett antal frivilliga samlag med Christoffer Bivic. I vissa delar har hon varit svävande, exempelvis när det gäller vad som hände de sista dagarna hon befann sig i lägenheten. Sekretess B har förklarat detta med att hon började röka cannabis och att hon inte hade tillgång till sin telefon vilket fick till följd att mycket flöt ihop. Några av de uppgifter hon har lämnat vid huvudförhandlingen stämmer inte med vad hon sagt i polisförhör. Förklaringen till detta är enligt Sekretess B att hon var chockad i det inledande skedet och mådde dåligt under förhören, något som i och för sig inte framstår som särskilt anmärkningsvärt. Det allmänna intrycket som tingsrätten fått är att Sekretess B har berättat väldigt rakt och uppriktigt om hur hon upplevde dygnen hos Christoffer Bivic. Det har inte framstått som om hon försökt

överdriva någonting för att få det hela att verka värre än det var. En hel del av det hon berättat har vid efterföljande kontroll visat sig stämma, såsom exempelvis uppgifterna om luftgeväret, basebollträet och det filmade orala samlaget. Påståendena om att hon blev slagen vinner starkt stöd av rättsintyget. Av det inspelade samtalet till larmcentralen framgår det att Sekretess B var mycket rädd när hon talade med dem, något som också har bekräftats av de poliser som kom till platsen för att hämta henne. Allt detta stödjer hennes uppgifter. Samtidigt har personer som känner Sekretess B vittnat om att hon är en person som kan ljuga, att hon söker sig till kriminella killar för att få spänning samt att hon gärna vill stå i centrum för uppmärksamhet. Hennes minnesbilder har också påverkats av att hon rökte cannabis de sista dagarna. Sammantaget anser tingsrätten att Sekretess B har gjort ett trovärdigt intryck. Det finns dock skäl att ifrågasätta trovärdigheten och tillförlitligheten av hennes uppgifter med hänsyn till det som anförts. Mot bakgrund av detta kan hennes uppgifter bara läggas till grund för bedömningen när de stöds av stark bevisning av annat slag.

Med detta som utgångspunkt gör tingsrätten följande bedömning rörande de olika åtalpunkterna

Åtalpunkt 1 (grov våldtäkt mot barn alternativt våldtäkt)

Eftersom åklagaren i första hand har yrkat ansvar för grov våldtäkt mot barn prövar tingsrätten först om Christoffer Bicic kände till att Sekretess B var under 15 år eller om han hade skälig anledning att anta/var oaktsam i förhållande till hennes ålder.

I 6 kap. 13 § brottsbalken regleras det subjektiva rekvisitet avseende den ålder som ett barn som är offer för sexualbrott har uppnått. Fram till den 1 juli 2018 stadgades där att till ansvar för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte insåg men *hade skälig anledning att anta* att den andra personen inte uppnått den åldern.

Av förarbetena till bestämmelsen i den dåvarande lydelsen framgår att den ska tillämpas med stor försiktighet och att det för straffansvar ställs krav på en tämligen hög grad av oaktsamhet. Om barnet har en kroppsutveckling som är naturlig för den som klart passerat åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte ger gärningsmannen anledning att vara på sin vakt ska det inte dömas till ansvar. Det är i gränsfallen som gärningsmannen inte ska kunna undgå ansvar genom att hänvisa till att han eller hon inte haft säker kännedom om barnets verkliga ålder. (Se prop. 2004/05:45 s. 113 f.)

Genom en lagändring som trädde ikraft den 1 juli 2018 fick bestämmelsen en ny lydelse. Det sägs nu i stället att till ansvar för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men *varit oaktsam* beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern.

Med den nya utformningen av oaktsamhetsansvaret krävs inte längre någon mer kvalificerad form av oaktsamhet. Nu ska en allmän oaktsamhetsbedömning göras som omfattar såväl medveten som omedveten oaktsamhet. Vid omedveten oaktsamhet prövas om det finns något som personen kunde ha gjort för att komma till insikt. Den omständigheten att en person inte har vidtagit någon som helst form av kontroll av den unges ålder kan, om förhållandena talar för att vederbörande borde ha varit på sin vakt, medföra att han eller hon inte har agerat med tillräcklig grad av aktsamhet för att undvika straffansvar. Vid oaktsamhetsbedömningen bör samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter beaktas, vilket betyder att man inte enbart bör fästa vikt vid barnets kroppsutveckling som man gjort tidigare. Vid bedömningen måste beaktas att ungas kroppsutveckling varierar och att barns pubertet generellt sett infaller i lägre åldrar än tidigare. (Se prop. 2017/18:177 s. 57 f och 88 f.)

Eftersom Christoffer Bicic hade samlag med Sekretess B både före och efter den

1 juli 2018 ska hans insikt om hennes ålder prövas både enligt den gamla och den nya lydelsen av 6 kap. 13 § brottsbalken. Som framgått ovan sa Sekretess B till Christoffer Bivic att hon var född år 2001, vilket betyder att hon skulle ha varit 17 år gammal. Det står även klart att de talade om gymnasiet och att Sekretess B berättade att hon gick på stylistlinjen. Båda dessa omständigheter talar emot att Christoffer Bivic skulle ha misstänkt att Sekretess B var under 15 år. Det har gjorts gällande att Vanessa Alderfalk skulle ha skrivit till Sekretess B på Snapchat att Sekretess B var 14 år och att Christoffer Bivic skulle ha sett detta. Vanessa Alderfalk har emellertid inte kunnat bekräfta den uppgiften och Sekretess B har uppgett att hon inte är säker på att Christoffer Bivic såg meddelandet. Det är alltså inte visat att så var fallet. Sekretess B:s uppgift om att hon skulle ha sagt till Christoffer Bivic att hon var 14 år när Vanessa Alderfalk hade skrivit till henne på Snapchat stöds inte av någon annan bevisning och är därför inte heller styrkt i målet. Frågan är då om Christoffer Bivic på något annat sätt skulle ha förstått att Sekretess B var under 15 år. Tingsrätten anser inte att Christoffer Bivic enbart genom Sekretess B:s utseende och hennes sätt att uttrycka sig borde ha insett detta. Som nämnts ovan har tingsrätten ansett att Sekretess B uttryckt sig både klart, tydligt och detaljerat när hon redogjort för vad som hände i lägenheten. Till detta kommer det faktum att Sekretess B var den som tog initiativ till sex ett antal gånger och var tydlig med att hon hade sådan erfarenhet sedan tidigare. Detta talar också emot att Christoffer Bivic skulle fattat misstankar om att hon var under 15 år.

Mot bakgrund av det som nu anförts anser tingsrätten inte att omständigheterna är sådana att Christoffer Bivic hade skälig anledning att anta att Sekretess B var under 15 år. Det är inte heller visat att han var oaktsam i förhållande till hennes ålder. Han kan därför inte dömas för våldtäkt mot barn.

Åklagaren har i andra hand yrkat ansvar för våldtäkt genom att Christoffer Bivic genomförde flera orala och vaginala samlag med Sekretess B som inte deltog frivilligt.

Våldtäktsbestämmelsen ändrades den 1 juli 2018. Våldtäktsbrottet bygger inte längre på att någon med våld eller hot tilltvingat sig ett samlag eller annan sexuell handling eller på att någon genomför ett samlag eller annan sexuell handling genom att otillbörligt utnyttja att en person befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Avgörande är i stället att gärningsmannen genomför ett samlag eller annan sexuell handling med en person som inte deltar frivilligt.

En person som deltar frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling har av fri vilja bestämt sig för att delta i någon form, mer eller mindre aktivt eller passivt. Det saknar betydelse om personen innerst inne har varit positiv eller negativ till sexuell samvaro men för att beslutet ska vara ett uttryck för en fri vilja fordras att personen inte är utsatt för tvång, befinner sig i en särskilt utsatt situation eller i en beroendeställning. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Det uppställs inte något absolut krav på att frivilligheten kommunicerats med hjälp av ord eller handling. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har emellertid ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig personen passiv eller ger dubbeltydiga signaler får motparten ta reda på om den andra vill delta. Det kravet gäller inte bara vid det inledande skedet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består.

Ett deltagande är inte frivilligt om medgivandet lämnats under inflytande av fysiskt eller psykiskt tvång. Kravet på hot kan vara uppfyllt även om några hotelser inte uttryckligen har uttalats. Ett hotfullt agerande kan föreligga t.ex. när man plötsligt låser dörren, gör sexuella närmanden och ändrar karaktär till att bli aggressiv. Ett deltagande kan heller aldrig anses frivilligt om gärningsmannen otillbörligen utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med

hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Karakteristiskt för en sådan situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs alltså inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. (Se Zeteo, Kommentaren till brottsbalken 6 kap. 1 §.)

Det är utrett i målet att Christoffer Bivic och Sekretess B hade ett antal frivilliga vaginala samlag under fredagen och lördagen. Enligt Sekretess B var det på söndagen som det första ofrivilliga samlaget ägde rum. Hon skulle då ha gett uttryck för det genom att ligga passiv som ”en död fisk”. När det gäller övriga ofrivilliga samlag har Sekretess B berättat att hon på måndagen låg i sängen utan att säga något när samlaget genomfördes. På tisdagen skulle hon ha sagt till Christoffer Bivic att hon inte ville ha sex eftersom han hade slagit henne varpå han skulle ha svarat ”nu vill jag våldta dig”. När det gäller onsdagen och torsdagen har Sekretess B uppgett att hon hade börjat röka cannabis och inte minns någonting av samlagen men att det nog var på samma sätt som de övriga dagarna. När det gäller fredagens oralsex har hon berättat att hon sa att hon inte orkade. Christoffer Bivic har å sin sida sagt att de hade sex 2–3 gånger per dag under fredagen, lördagen, måndagen, torsdagen och fredagen.

Den stödbevisning som åberopats under denna punkt består av filmerna från det orala samlaget samt vittnen som berättat vad Sekretess B har uppgett för dem. Av filmklippen framgår det att inspelningarna av oralsexet den 6 juli 2018 pågick under en timmes tid och att Sekretess B i det sista klippet var väldigt passiv. Hon låg ner i sängen och såg nästan ut att sova. Redan detta ger anledning att ifrågasätta att deltagandet var frivilligt från hennes sida. Förutom detta framgår det av utskriften av konversationen mellan Sekretess B och Christoffer Bivic att Sekretess B sa att hon var nära att spy, att det var det värsta hon varit med om samt bad Christoffer Bivic att inte spela in. Hennes agerande kan inte tolkas på något annat sätt än att hon inte deltog frivilligt. Detta måste ha varit uppenbart även för Christoffer Bivic.

Även om man skulle anse att Sekretess B gav dubbeltydiga signaler eftersom hon fortsatte trots det hon sa, hade Christoffer Bivic i det läget ett ansvar att försäkra sig om att hon ville delta. Genom att han inte gjorde det utan i stället beordrade henne att fortsätta är bevisningen tillräcklig för att det ska anses styrkt att Christoffer Bivic utsatte Sekretess B för en våldtäkt genom att den 6 juli 2018 genomföra ett oralt samlag med henne trots att hon inte deltog frivilligt.

När det gäller de övriga samlagen som skulle ha ägt rum mot Sekretess B:s vilja är det till en början något oklart vilka dagar dessa skulle ha ägt rum och hur många samlag det var fråga om. Sekretess B och Christoffer Bivic har lämnat olika uppgifter i den delen. Sekretess B var påverkad av cannabis under flera dagar vilket enligt henne själv har påverkat hennes minnesbilder. Det går alltså inte att med säkerhet slå fast hur många samlag det var fråga om eller vilka dagar de ägde rum. Ord står dessutom mot ord vad gäller frågan om deltagandet var frivilligt eller inte från Sekretess B:s sida. De vittnen som hörts i denna del har inte gjort några egna iakttagelser utan bara berättat vad Sekretess B sagt till dem. Bevisvärdet av deras uppgifter är därför begränsat. Mot bakgrund av den bedömning som görs nedan rörande åtalspunkt 2–6 anser tingsrätten att den situation som Sekretess B befann sig i med styrka talar för att hon inte kan ha deltagit frivilligt i samtliga samlag som ägde rum i slutet av veckan. Det finns emellertid ingen bevisning som stödjer hennes påstående om att hon uttryckligen skulle ha sagt nej till Christoffer Bivic vid ett av tillfällena, den gången när hon hade blivit slagen. Detta kan alltså inte anses styrkt i målet. Vid de andra samlagen skulle hennes ovilja att delta främst tagit sig uttryck i att hon låg passiv i sängen utan att säga något.

För att Christoffer Bivic ska kunna dömas för våldtäkt krävs det att han förstod att Sekretess B inte deltog frivilligt. Som tidigare nämnts tog Sekretess B initiativ till samlag de första dagarna de var tillsammans. Att situationen sedan förändrades mellan honom och Sekretess B stämmer överens med hur hans beteende varit mot andra personer som han haft en relation med (se bedömningarna nedan under övriga

åtalspunkter). I de relationerna förekom det frivilliga samlag trots att målsägandena däremellan utsattes för hot och slag. Även om detta kan te sig märkligt och främmande för många var det alltså inte en ovanlig situation för Christoffer Bivic, något som måste vägas in vid bedömningen av hans uppsåt. Ytterligare en omständighet som ger anledning att ifrågasätta vad Christoffer Bivic förstod är att Sekretess B under deras sms-kontakt i juni månad fortsatte att höra av sig till honom och skriva att hon älskade honom trots att han skrev tillbaka att han hoppades att hon skulle bli våldtagen, att han hatade sådana som hon ”äcklig smuts” samt att han ville att hon skulle dö. Christoffer Bivics aggressiva och hotfulla uttalanden då utgjorde alltså inget hinder för Sekretess B att gång på gång söka kontakt med honom och visa sitt intresse. Det som nu anförs innebär enligt tingsrättens mening att enbart den förändrade situationen som uppstod mellan Christoffer Bivic och Sekretess B när han började ta till våld och hot i lägenheten inte kan tas till intäkt för att han skulle ha förstått att Sekretess B inte ville ha samlag när hon förhöll sig passiv. I det sammanhanget får även Sekretess C:s uppgift om att Christoffer Bivic aldrig har haft sex med henne utan att försäkra sig om att hon varit med på det viss betydelse.

Sammantaget leder det nu anförda till att det visserligen får anses utrett att Sekretess B inte deltog frivilligt i samtliga samlag efter den 1 juli 2018 men att det inte kan anses styrkt att Christoffer Bivic förstod detta, dvs. att han agerade med uppsåt. Åtalet för våldtäkt bestående av vaginala samlag ska därför ogillas. Frågan om Christoffer Bivic var grovt oaktsam i förhållande till att Sekretess B inte deltog frivilligt är inte föremål för tingsrättens prövning i målet.

Åtalspunkt 2 (olaga frihetsberövande)

Åklagaren har gjort gällande att Christoffer Bivic berövade Sekretess B friheten genom att inte låta henne lämna hans bostad.

För att dömas för olaga frihetsberövande krävs det att någon berövats sin frihet. Ett frihetsberövande kan ske på annat sätt än genom de fall som nämns i lagtexten, dvs. att föra bort eller spärra in någon. Som exempel kan nämnas att någon binder annan eller ställer honom eller henne under bevakning. Att enbart inskränka någons rörelsefrihet, t.ex. genom att låsa någon ute från hans eller hennes bostad, är inte att anse som ett frihetsberövande. Även den som för helt kort tid berövar någon annan rörelsefriheten kan straffas enligt bestämmelsen. Huruvida brottet bör anses vara mer eller mindre grovt beror främst på frihetsberövandets långvarighet. Mindre grova fall passar i första hand för helt kortvariga frihetsberövanden. Förutom tidsrymden måste också arten av intrånget i annans frihet samt omständigheterna i övrigt beaktas. Ett verkligt inspärrande är t.ex. allvarligare än ett frihetsberövande som sker genom bevakning. Vad som bör beaktas är i vad mån intrånget i annans frihet för denne har inneburit fysiskt eller psykiskt lidande eller kränkning. (Se Zeteo, Kommentaren till brottsbalken 4 kap. 2 §.)

Även under denna åtalpunkt står ord mot ord. Sekretess B har berättat att Christoffer Bivic bevakade henne inne i lägenheten och förbjöd henne att gå därifrån. Det faktum att både Sekretess B och Christoffer Bivic har berättat att de aldrig var utanför lägenheten förutom den första dagen när de var och handlade mat ger visst stöd för Sekretess B:s uppgifter. Christoffer Bivic har uppgett att Sekretess B inte ville gå ut eftersom hon var på rymmen. Mot bakgrund av att Sekretess B hade rymt från ett behandlingshem långt ifrån Stockholm och ingen kände till var hon befann sig känns den förklaringen något långsökt. Christoffer Bivic har även invänt att Sekretess B borde ha kunnat lämna lägenheten vid något tillfälle om hon verkligen hade velat det, exempelvis när han sov. Sekretess B har förklarat att Christoffer Bivic vaknade vid ett tillfälle när hon rörde på sig i sängen och frågade vad hon höll på med och att hon därför inte vågade fly när han sov, en förklaring som enligt tingsrättens mening känns fullt rimlig. Ytterligare stöd för att Sekretess B:s uppgifter stämmer är sättet hon sedan lämnade lägenheten på – i all hast utan vare sig mobiltelefon eller sina kläder - samt larmsamtalet till polisen i

direkt anslutning till detta. Det första hon sa när hon ringde till polisen var att hon hade varit kidnappad, något som hon sedan upprepade ett antal gånger. Det framgår av samtalet att Sekretess B var oerhört rädd för att Christoffer Bivic skulle komma efter henne. Att Sekretess B skulle ha iscensatt detta är enligt tingsrättens mening inte sannolikt. Till detta kommer Vanessa Alderfalks och Elin Viklanders uppgifter om de meddelanden de fick av Sekretess B under hennes vistelse i lägenheten där hon skrev att hon var kidnappad samt Alex Shmounis uppgifter om att Sekretess B inte syntes i sociala medier på samma sätt som tidigare de sista dagarna hon var borta. Även Sekretess B:s pappa har berättat att Sekretess B:s beteende var annorlunda denna gång jämfört med andra gånger när hon rymt eftersom han inte fick någon kontakt med henne när han ringde utan kom direkt till telefonsvararen. Det faktum att ett sms från polisen som kom fram när Sekretess B:s telefon slogs på den 6 juli 2018 visade sig ha skickats två dagar tidigare visar att telefonen hade varit avstängd alternativt att SIM-kortet inte hade suttit i på ett par dagar. Även Mika Baltzars vittnesmål om att Christoffer Bivic på en direkt fråga från honom sa att han hade stoppat Sekretess B när hon ville gå ut vid ett tillfälle genom att säga till henne och stå i vägen, stödjer Sekretess B:s uppgifter. Slutligen har flera hörda personer i direkt anslutning till händelsen fått berättat för sig av Sekretess B att hon var förhindrad att lämna lägenheten. Personalen på behandlingshemmet har dessutom vittnat om att Sekretess B var så rädd för att bli hittad av Christoffer Bivic att hon fick övernatta på ett annat ställe de första nätterna hon var tillbaka.

Sammantaget leder det nu anförda till att åklagarens bevisning är tillräcklig för att anse det styrkt att Christoffer Bivic berövade Sekretess B friheten på det sätt som gjorts gällande förutom när det gäller påståendet om att han skulle ha sagt att han skulle låsa dörren med sjutillhållarlåset. Detta är inte visat. Eftersom frihetsberövandet pågick under flera dagar och innefattade fysiskt och psykiskt lidande är brottet inte att anse som mindre grovt.

Åtalspunkt 3 (misshandel)

Sekreteress B har berättat att hon på tisdagen utsattes för örfilar, hårdragning, slag med basebollträet mot kroppen, stryptag samt att Christoffer Bivic slängde henne mot sängen och knäade henne i magen. Hon har däremot inte berättat att han skulle ha utdelat knytnävsslag mot hennes ansikte och tagit tag i hennes käke (del av punkten a) och inte heller att han skulle ha utdelat slag mot hennes ansikte med öppen hand vid några andra tillfällen (punkten b). Christoffer Bivic ska därför inte dömas för det. Sekreteress B har även berättat att slagen förorsakade smärta, andnöd och blåmärken. Hennes uppgifter om den misshandel hon utsattes för är mycket detaljerade och stöds av rättsintyg, fotografier samt vittnesmål från personer som träffade henne i nära anslutning till händelsen och då iakttog blåmärken på henne. Det basebollträ hon påstår sig ha blivit misshandlad med hittades också i lägenheten. Det är inte sannolikt att Sekreteress B skulle ha fått skadorna genom att trilla i lägenheten på grund av cannabisrökning vilket Christoffer Bivic påstått.

Sammantaget leder detta till att åklagarens bevisning är tillräcklig för att anse det visat att Christoffer Bivic misshandlade Sekreteress B på det sätt som påståtts under punkten a), dock med undantag för knytnävsslaget och slaget mot käken.

Åtalspunkt 4 (olaga hot)

När det gäller punkten a) framgår det inte av Sekreteress B:s uppgifter att Christoffer Bivic skulle ha uttalat att han skulle knivhugga henne. Hon har berättat att Christoffer Bivic hotade med att slå henne i samband med att han sa att hon inte fick lämna lägenheten. Någon ytterligare bevisning än Sekreteress B:s uppgifter finns emellertid inte under denna punkt. Åtalet kan därför inte anses styrkt.

Beträffande punkten b) har Sekreteress B detaljerat beskrivit hur det skulle ha gått till när Christoffer Bivic kom med vapnet och sa att han skulle skjuta henne med det samtidigt som han visade upp en patron. Vapnet var även något hon nämnde för poliserna som hämtade upp henne efter det att hon hade flytt från lägenheten. Detaljen med geväret är speciell och dessutom lätt att kontrollera eftersom det

gjordes en husrannsakan strax därefter. Att det hittades ett luftgevär i lägenheten bekräftar Sekretess B:s uppgifter. Som framgår nedan hade Christoffer Bivic fotografier på sig själv i sin telefon där han poserade med gevär och han hade även hotat personer med det tidigare. Precis som det inte kan bortses från andra målsägandes uppgifter om hur Christoffer Bivic har agerat mot dem sexuellt när det gäller åtalet för våldtäkt får det viss betydelse för bedömningen under denna punkt att Sekretess B:s uppgifter stämmer överens med vad andra målsägande har berättat om hur han har agerat med geväret. Det nu anförda innebär att bevisningen är tillräcklig för att det ska anses visat att Christoffer Bivic lyfte och riktade ett luftgevär mot Sekretess B.

Vad slutligen gäller punkten c) har Sekretess B berättat att detta hot skulle ha uttalats i samband med att hon utförde oralsex på Christoffer Bivic, dvs. samma dag som hon flydde från lägenheten. Sekretess B hade vid den tidpunkten rökt cannabis några dagar och var påverkad av detta. Även om mycket talar för att det var hot som låg bakom filmen med oralsex saknas det i denna del annan stödbevisning än de vittnen som fått detta återberättat för sig av Sekretess B. Som konstaterats ovan är det inte tillräckligt för att anse det styrkt att Christoffer Bivic hotade henne på detta sätt. Han kan därför inte dömas för det.

Åtalspunkt 5 (övergrepp i rättssak)

Sekretess B har berättat att Christoffer Bivic hotade med att döda hennes familj om hon gick till polisen. Någon annan bevisning till stöd för detta än de vittnen som fått detta berättat för sig av Sekretess B finns inte. Som nyss nämnts är det inte tillräckligt för att anse åtalet styrkt. Christoffer Bivic ska alltså inte dömas för övergrepp i rättssak.

Åtalspunkt 6 (barnpornografibrott)

Som framgått ovan är det utrett att Christoffer Bivic filmade Sekretess B när hon utförde oralsex på honom.

Den som skildrar barn i pornografisk bild döms enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken för barnpornografibrott. Sekretess B var under 18 år när filmen spelades in vilket Christoffer Bivic kände till. Filmen är på grund av sitt innehåll att betrakta som pornografisk.

Christoffer Bivic har invänt att han inte kände till att det var olagligt att filma Sekretess B när han hade sex med henne.

Av 24 kap. 9 § brottsbalken framgår att en gärning som någon begår i villfarelse rörande dess tillåtlighet (straffrättsvillfarelse) inte ska medföra ansvar för personen om villfarelsen på grund av att fel förekommit vid kungörandet av den straffrättsliga bestämmelsen eller av annan orsak varit uppenbart ursäktlig. Det är dock endast i undantagsfall som en gärningsman på denna grund kan gå fri från ansvar. Det är ett samhälleligt ansvar att känna till lagars innehåll. Den villfarelse som Christoffer Bivic menar att han befann sig i är inte sådan att den är uppenbart ursäktlig. Han kan därför inte gå fri från ansvar på grund av straffrättsvillfarelse.

I 16 kap. 10 b § brottsbalken finns en ansvarsfrihetsregel. Av bestämmelsen framgår det att förbudet mot skildring inte gäller den som framställer en pornografisk bild av barn, om skillnaden i ålder och utveckling mellan den avbildade personen och den som framställer bilden är ringa och omständigheterna i övrigt inte påkallar att ansvar döms ut. Det krävs att den som har begått gärningen bara är obetydligt äldre och har kommit obetydligt längre i sin utveckling än den som har skildrats i bilden. Inte heller i övrigt får det finnas omständigheter som gör det påkallat att ansvar döms ut. Till sådant hör omständigheter som är hänförliga till den konkreta gärningen och parternas relation. (Se Zeteo, Kommentaren till 16 kap. 10 b § brottsbalken.)

Tingsrätten anser att skillnaden i ålder och utveckling mellan Christoffer Bicic och Sekretess B inte är så obetydlig att den kan anses ringa. Med hänsyn till detta kan ansvarsfrihet inte inträda för gärningen. Christoffer Bicic ska därför dömas för barnpornografibrott.

Åtalspunkt 7 (ringa narkotikabrott)

Christoffer Bicic har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för brottet.

Värderingen av Christoffer Bicics utsaga

Christoffer Bicic har lämnat en betydligt kortare berättelse än Sekretess B, vilket i och för sig är naturligt eftersom han menar att ingenting av det som åklagaren påstått har hänt. Han har förnekat att det skulle förekommit något annat än enstaka tjafs mellan honom och Sekretess B. Det framgår emellertid redan av sms-konversationerna i juni att han uttryckte sig aggressivt, hotfullt och kränkande mot Sekretess B och krävde att få hennes inloggningsuppgifter till olika konton, något som tyder på ett hett temperament och ett kontrollbehov. Genom de bilder som getts in från Christoffer Bicics Facebookprofil, de fotografier som hittats i hans telefon samt Sekretess B:s och övriga målsägandes samstämmiga uppgifter om att han visat våldsamma videoklipp för dem där folk blir halshuggna och barn borras i ögonen står det klart att han har ett våldsintresse och sympatiserar med gruppen MS13. Att Christoffer Bicic förnekat detta trots den starka bevisning som förebringats i den delen innebär att hans trovärdighet starkt kan ifrågasättas. När det gäller åtalet mot Sekretess B är även hans uppgifter om hur Sekretess B lämnade lägenheten, dvs. att han kastade ut henne, motbevisade inte enbart genom det som Sekretess B har berättat utan även genom Alex Shmounis och Mika Baltzars vittnesmål. Alex Shmouni har uppgett att han inte hade någon annan kontakt med Sekretess B utöver samtalet någon av de första dagarna när en kille svarade. Mika Baltzar har berättat att Christoffer Bicic sa till honom att Sekretess B hade lämnat lägenheten frivilligt.

Det nu anförda innebär att Christoffer Bicics uppgifter, som är motbevisade på en rad punkter, endast har ett lågt bevisvärde. Det som han har berättat försvagar alltså inte värdet av åklagarens bevisning på ett sådant sätt att det finns skäl att göra någon annan bedömning än den som gjorts ovan.

Sammanfattande bedömning av skuldfrågan

Genom den utredning som lagts fram är det alltså styrkt att Christoffer Bicic på den tid och plats som framgår av gärningsbeskrivningen gjort sig skyldig till våldtäkt (ett oralt samlag), olaga frihetsberövande, misshandel (flera örfilar, hårdragning, slag med ett basebollträ i metall mot kropp, slängande mot säng, tag mot struphuvudet samt knäande i magen), olaga hot (lyfta och rikta ett luftgevär), barnpornografibrott och ringa narkotikabrott. Misshandeln ledde till smärta, andnöd och blåmärken. Det olaga hotet var sådant att Sekretess B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Åtalspunkt 8–16

Inledning

Genom utredningen står det klart att Christoffer Bicic och Sekretess C hade en relation under den tid som omfattas av åtalet och att relationen var turbulent på så sätt att de bråkade mycket och gjorde slut ett antal gånger men sedan återförenades igen. Det är vidare klarlagt att Christoffer Bicic var otrogen mot Sekretess C med hennes kusin (Sekretess F), att han den 26 januari 2018 hotade att döda eller skada Sekretess C (åtalspunkt 10) samt att han olovligen och i hemlighet filmade Sekretess C när de hade samlag den 28 maj 2018 (åtalspunkt 15).

Tingsrätten prövar på samma sätt som under åtalspunkt 1–7 om bevisningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Christoffer Bicic gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

Värderingen av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Sekreteress C har lämnat en lång, klar, detaljerad och sammanhängande berättelse. Det har inte på något sätt framstått som om hon försökt överdriva någonting för att få det hela att verka värre än det var. Det har tvärtom varit tydligt att hon fortfarande har starka känslor för Christoffer Bicic och tycker att det känns fel att vara målsägande mot honom. Det har förts fram att hon skulle kunna ha ett motiv att ljuga om det som hänt på grund av att hon är arg på Christoffer Bicic för att han var otrogen mot henne under deras förhållande. Enligt tingsrättens mening finns det ingenting som tyder på att hennes uppgifter skulle ha påverkats av det. Hon har på eget initiativ kontaktat polisen för att upplysa dem om att hon misstänker att Sekreteress B inte talar sanning trots att det som Sekreteress B har berättat om är väldigt likt det som hon själv har upplevt. Därutöver har hon varit noga med att betona att Christoffer Bicic har fina egenskaper och att hon lagt det som hände mellan dem bakom sig. Hennes uppgifter har varit nyanserade och hon har varit tydlig med att hennes minnesbilder är något diffusa från vissa tillfällen. De uppgifter hon lämnat vinner stöd av fotografier, rättsintyg och vittnesmål från personer som dels iakttagit själva händelserna, dels sett skador på henne efteråt. Enligt tingsrättens mening är Sekreteress C mycket trovärdig och hennes uppgifter är tillförlitliga. Som anförts ovan innebär detta att den stödbevisning som förekommer under vissa åtalspunkter i viss mån kan ges en indirekt verkan på andra åtalspunkter där det saknas sådan bevisning.

Med detta som utgångspunkt gör tingsrätten följande bedömning rörande de olika åtalspunkterna.

Åtalspunkt 8 (misshandel)

När det gäller punkten a) har Sekreteress C utförligt berättat om ett tillfälle hemma hos Christoffer Bicic under vintern 2017 när hon råkade få upp en snap från en

killkompis på sin telefon, något som ledde till att Christoffer Bivic spottade på henne, örfilade henne över kinden och boxade henne i tinningen så att det blev som ett lock över öronen. På direkt fråga från åklagaren har hon svarat att Christoffer Bivic inte slog henne med basebollträet den gången. Hon har inte heller berättat om någon spark vid det tillfället.

Beträffande punkten b) har Sekretess C uppgett att hon blev slagen ett antal gånger med basebollträet, men just denna händelse har hon inte berättat specifikt om.

Vad gäller punkten c) har Sekretess C berättat att hon blev slagen med basebollträ vid ett stort antal tillfällen under den period som omfattas av åtalet. Hon har även beskrivit hur Christoffer Bivic vände på basebollträet och bankade med handtaget mot hennes ben, en detalj som tyder på att hon berättat om något självupplevt.

Sekretess C:s uppgifter stöds av de fotografier hon tagit på sina skador, rättsintyget samt det som vittnen berättat om blåmärken de iakttagit och vad de fått berättat för sig av Sekretess C. Att Sekretess C skulle fått slag mot kroppen, både med öppen och knuten näve, stöds också av fotografiet på ett blåmärke på benet som skulle ha orsakats av ett knytnävsslag hemma hos Christoffer Bivics pappa, Sekretess F:s uppgifter om att hon var med vid ett tillfälle där Christoffer Bivic utdelade örfilar mot Sekretess C samt övriga vittnen som iakttagit blåmärken och fått berättat för sig av Sekretess C vad hon varit utsatt för. När det gäller stryptagen har Sekretess C berättat om tre olika tillfällen. Dels den gången i maj 2018 när de var hemma hos Christoffer Bivics pappa och han hittade bilder i hennes telefon från en fest (samma tillfälle som han boxade henne på benet), dels den gången när hon tvingades ringa till Ida Myske och säga att de inte skulle umgås och dels den gången när de var hemma hos hennes pappa och hon fick ett meddelande av en killkompis som gratulerade henne till relationen med Christoffer Bivic. Den sista händelsen är emellertid inte föremål för tingsrättens prövning eftersom den ägde rum på en annan plats än de som angetts i gärningsbeskrivningen under punkten c). Därutöver har

Sekreteress C:s pappa berättat om det tillfället när Sekreteress C ringde honom hemifrån Christoffer Bivic och han var på väg att ta färdtjänst dit för att hämta henne. Dagen efter ska han ha sett röda märken på Sekreteress C:s hals. Uppgifterna om stryptagen stöds av fotografier, rättsintyg och vittnen som sett märken på Sekreteress C samt fått berättat för sig av Sekreteress C vad som hänt. Det rör sig under punkten c) om ett obestämt antal övergrepp, men det är styrkt att varje typ av gärning har förövats.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagarens bevisning är tillräcklig för att det ska anses visat att Christoffer Bivic utdelade slag mot Sekreteress C:s ansikte i december 2017 (punkten a) samt att han betedde sig på det sätt som påstås under punkten c). Det är däremot inte visat att han utdelade ett slag mot Sekreteress C:s kropp med basebollträet vid ett tillfälle i början av 2018 (punkten b). De slag som utdelades med basebollträ ingår i punkten c).

Åtalspunkt 9 (grovt olaga hot)

Sekreteress C har uppgett att hon vid flera tillfällen innan händelsen inträffade fick ett fotografi skickat till sig av Christoffer Bivic föreställande honom sittandes på en stol med ett automatvapen i handen. Hon har sagt att hon är säker på att det är Christoffer Bivic på bilden eftersom hon känner igen hans ögon, ögonbryn och kroppsbyggnad. Genom den utredning som lagts fram i den delen – andra fotografier som hittats i Christoffer Bivics telefon där han har likadana kläder på sig samt jämförelsebilder från hallen i Christoffer Bivics lägenhet där man ser samma typ av stol, samma färg på väggen, samma tavlor och skador på väggen som på bilden som skickades till Sekreteress C – är det visat att det är Christoffer Bivic på bilden. När det gäller själva händelsen har Sekreteress C på ett detaljerat sätt beskrivit hur det gick till när hon blev hotad. Bilderna visar att Christoffer Bivic hade tillgång till den typ av vapen som Sekreteress B beskrivit. Som framgått ovan och även framgår nedan är det flera målsägande som beskrivit att de blivit utsatta för samma sak. Mot bakgrund av de känslor som Sekreteress C har uppgett att hon har för

Sekreteress B och Sekreteress F är det uteslutet att de tre skulle ha pratat ihop sig om detta i syfte att få Christoffer Bivic fälld för något som han inte gjort sig skyldig till. Den omständigheten att det antecknats i larmrapporten från den 29 maj 2018 att Sekreteress C skulle ha sagt att Christoffer Bivic haft en AK47:a och en gömd pistol hemma ”dock ej hotat med dessa” förändrar inte bedömningen. Larmsamtalet ringdes flera månader efter det att denna händelse skulle ha ägt rum och rörde en helt annan händelse.

Tingsrätten anser att åklagarens bevisning är tillräcklig för att det ska anses visat att Christoffer Bivic betedde sig på det sätt som gjorts gällande.

När det gäller rubriceringen har åklagaren yrkat ansvar för grovt olaga hot eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen. Av 4 kap. 5 § 2 st brottsbalken följer att det vid bedömningen av om ett olaga hot är grovt särskilt ska beaktas om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller annars har varit av allvarligt slag. Även användning av en vapenattrapp vid hotet kan innebära att brottet rubriceras som grovt.

Christoffer Bivic hotade Sekreteress C med ett automatvapenliknande föremål som han dessutom knuffade henne i huvudet med. Mot bakgrund av detta, och då hotet skedde i samband med ett bråk när de var själva hemma hos Christoffer Bivic som var påverkad av cannabis, förstärktes hotet påtagligt med hjälp av vapnet. Brottet ska därför rubriceras som grovt olaga hot.

Åtalspunkt 10 (olaga hot)

Christoffer Bivic har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av Sekreteress C:s uppgifter och Niclas Jonssons vittnesmål. Han ska därför dömas för olaga hot.

Åtalspunkt 11 (övergrepp i rättssak)

Sekreteress C har berättat att Christoffer Bivic sa att han skulle slå henne om hon gjorde en polisanmälan rörande händelsen i åtalspunkt 10. Hon har samtidigt berättat att Christoffer Bivic inte kände till att hon gjorde någon anmälan och att anledningen till att hon tog tillbaka den inte var Christoffer Bivics uttalanden utan att Christoffer Bivic bad om ursäkt efter händelsen och att det inte kändes rätt att anmäla honom.

Mot bakgrund av det som anförts anser tingsrätten att åtalet för övergrepp i rättssak inte är styrkt utan ska ogillas.

Åtalspunkt 12 (olaga hot)

Sekreteress C har berättat utförligt om händelsen. Det faktum att hon ringde till polisen när de gick av tunnelbanan visar att hon tog hotet på allvar. Det hon har berättat stämmer överens med vad Ida Myske, som var med vid det tillfället, har berättat. Den omständigheten att Sekreteress C och Ida Myske först efter det att de fått uppläst för sig vad de sa när de hördes av polisen har kunnat bekräfta att Christoffer Bivic uttalade hot mot dem påverkar inte bevisvärdet av deras uppgifter. Även Madeleine Gevill, som fått händelsen återberättad för sig, har bekräftat Sekreteress C:s uppgifter.

Bevisningen är tillräcklig för att det ska anses visat att Christoffer Bivic hotade Sekreteress C på det sätt som gjorts gällande.

Åtalspunkt 13 (olaga hot)

Sekreteress C har berättat om två händelser där det skulle förekommit kniv, dels ett tillfälle hemma hos Christoffer Bivic, dels den gången de var hemma hos hennes pappa. När det gäller tillfället hos Christoffer Bivic stöds det som Sekreteress C har berättat av Ida Myskes uppgifter om att Christoffer Bivic öppnade dörren med en kniv i handen när hon och Sekreteress C kom och hälsade på och att hon dagen efter fick berättat för sig av Sekreteress C att Christoffer Bivic hade viftat med en kniv i

Sekreteress C:s ansikte. Vad gäller händelsen hos Sekreteress C:s pappa stöds hennes uppgifter om vad som hände dels av pappans vittnesmål, dels av bilden på den kniv som då togs i beslag.

Det nu anförda innebär att åklagarens bevisning är tillräcklig även under denna punkt.

Åtalspunkt 14 (olaga hot)

Sekreteress C har beskrivit händelsen som ägde rum när hon blev sminkad av Julia Gevill. Hon har berättat att Christoffer Bivic reagerade på detta och sa att han skulle komma till skolan. När hon fått uppläst för sig vad hon sa till polisen – att han sa det vanliga, dvs. att han skulle slå henne – har hon uppgett att hon inte minns detta idag men att det alltid var så när de bråkade. Även Julia Gevill har hörts under denna åtalspunkt. Hon har mycket klart och tydligt berättat att Christoffer Bivic sa att han skulle döda eller skada dem, att hon tog över telefonen från Sekreteress C när samtalet spårade ur och att Sekreteress C blev ”nojig”. Det finns ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Tingsrätten anser att bevisningen är tillräcklig även på denna punkt.

Åtalspunkt 15 (kränkande fotografering)

Christoffer Bivic har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt och han ska därför dömas för kränkande fotografering.

Åtalspunkt 16 (barnpornografibrott)

Det är utrett att Christoffer Bivic filmade Sekreteress C när de hade sex utan att hon var medveten om det. Sekreteress C var under 18 år när filmen spelades in vilket Christoffer Bivic kände till och filmen är på grund av sitt innehåll är att betrakta som pornografisk.

Christoffer Bivic har invänt att han inte kände till att det var olagligt att filma Sekretess C när han hade sex med henne.

Tingsrätten gör samma bedömning som ovan under åtalspunkt 6 när det gäller frågan om Christoffer Bivic kan gå fri från ansvar på grund av straffrättsvillfarelse.

Christoffer Bivic kan inte heller gå fri från ansvar enligt ansvarsfrihetsregeln i 16 kap. 10 b § brottsbalken. Tingsrätten anser inte att Christoffer Bivic endast är obetydligt äldre och har kommit obetydligt längre i sin utveckling än Sekretess C. Ansvarsfrihet bör vidare vara utesluten när bilden har framställts utan den avbildades vetskap (se prop. 2009/10:70 s. 38), vilket är fallet vad gäller Sekretess C.

Värderingen av Christoffer Bivics utsaga

När det gäller frågan om Christoffer Bivics berättelse leder till någon annan bedömning hänvisas till vad som anförts ovan under samma rubrik. Det kan tilläggas att Christoffer Bivics uppgift om att han inte hade någon kniv på sig när de var hemma hos Sekretess C:s pappa är motbevisad inte bara genom Sekretess C:s uppgifter utan även genom vittnesmålet från hennes pappa och beslaget av kniven. Christoffer Bivics invändning att Sekretess C:s pappa skulle ha intresse av att beljuga honom på grund av att han – Sekretess C:s pappa – blev misstänkt för brott på grund av Christoffer Bivic kan lämnas utan avseende.

Sammanfattande bedömning av skuldfrågan

Genom den utredning som lagts fram är det alltså styrkt att Christoffer Bivic på de platser som påstås gjort sig skyldig till misshandel vid ett tillfälle i december 2017 genom slag mot ansikte (åtalspunkt 8 a), misshandel vid upprepade tillfällen mellan den 1 december 2017 och den 31 maj 2018 genom stryptag, slag mot ansikte och

kropp med öppen hand eller knuten näve samt slag mot kroppen med ett basebollträ i metall (åtalpunkt 8 c). Det är vidare styrkt att han på de tider och platser som angetts i gärningsbeskrivningen har gjort sig skyldig till grovt olaga hot, olaga hot, kränkande fotografering och barnpornografibrott (åtalpunkt 9, 10, 12, 13 och 14).

Misshandeln ledde till smärta, blåmärken, andnöd och bestående besvär i halsen. De olaga hoten var sådana att Sekretess C kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Åtalpunkt 17–18

Inledning

Genom utredningen är det klarlagt att Fernanda Lafertte och Christoffer Bivic hade en relation från och till under den tid som omfattas av åtalet. Det är vidare utrett att Christoffer Bivic behandlade Fernanda Lafertte illa under denna period, dels genom att uttala sig nedsättande om henne, dels genom att vara otrogen med hennes kusin. Av de uppgifter som lämnats står det klart att Christoffer Bivic måste ha påbörjat relationen med Sekretess C innan relationen med Fernanda Lafertte var avslutad. Både Sekretess C och Fernanda Lafertte har vid huvudförhandlingen uppgett att de tog kontakt med varandra efter det att Fernanda Lafertte och Christoffer Bivic hade avslutat sin relation och att de sedan blev som systrar.

Tingsrätten prövar på samma sätt som under övriga åtalpunkter om bevisningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Christoffer Bivic gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

Värderingen av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Fernanda Lafertte har beskrivit Christoffer Bivic på samma sätt som övriga målsägande, dvs. snäll i början men sedan aggressiv, svartsjuk och kontrollerande.

Hon har berättat om olika tillfällen när hon skulle ha blivit misshandlad men har haft väldigt svårt att förlägga händelserna i tiden. Detta är i och för sig inte särskilt anmärkningsvärt med tanke på att det gått en ganska lång tid, men det innebär trots allt en svaghet i bevisningen. Berättelsen har inte heller varit särskilt detaljerad. Även detta kan förklaras med Fernanda Lafertes mående, men det är också något som inverkar på bedömningen av vad som kan anses bevisat i målet. Sammantaget anser tingsrätten att Fernanda Laferte är trovärdig men att hennes uppgifter i vissa delar är för diffusa för att kunna läggas till grund för bedömningen i annat fall än när de stöds av annan bevisning.

Åtalspunkt 17 (misshandel)

Fernanda Lafertes beskrivning av det sätt som Christoffer Bivic agerade på när han misshandlade henne stämmer överens med vad Sekretess B och Sekretess C har berättat om hur Christoffer Bivic går tillväga när han tappar humöret och börjar slåss. Beskrivningen av den kniv som Fernanda Laferte har berättat att hon rispades med stämmer även överens med utseendet på den kniv som togs i beslag hos Sekretess C:s pappa. Detta talar för att hennes uppgifter om misshandel stämmer. Av det åberopade rättsintyget framgår det att Fernanda Laferte vid undersökningen uppvisade två skador som skulle kunna ha uppstått genom att hon blivit bränd av en cigarett och skuren med en kniv. Samtidigt står det i rättsintyget att Fernanda Laferte vid undersökningstillfället den 13 september 2018 sa att skadorna hade uppkommit fyra till fem månader tidigare, dvs. vid en tidpunkt när relationen med Christoffer Bivic var avslutad och som inte omfattas av åtalet. Även om detta kan förklaras med att Fernanda Laferte har svårt att minnas olika tidpunkter är det något som får betydelse för bedömningen. Det framgår även att Fernanda Laferte uppvisade ett stort antal andra skador vid undersökningen, skador som haft samband med hennes mående. Detta är inte heller något som det går att bortse från när bevisningen ska värderas. Sekretess C och Madeleine Gevill har berättat att de fått höra av Fernanda Laferte att Christoffer Bivic skulle ha bränt henne med en cigarett och rispat henne med kniv. Det har emellertid inte framgått när dessa

uppgifter skulle ha lämnats. Ingen av dem har heller gjort några iakttagelser i direkt anslutning till händelserna.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att bevisningen under denna punkt inte är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Christoffer Bivic misshandlat Fernanda Laferte på det sätt som påstås. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkt 18 (olaga hot)

Under denna åtalspunkt har Fernanda Laferte lämnat en betydligt mer detaljerad redogörelse. Hon har kunnat förlägga händelsen i tiden genom den bild som hon hade kvar i telefonen. När det gäller frågan om det är Christoffer Bivic på bilden anser tingsrätten att det är styrkt med hänvisning till vad som anförts ovan under åtalspunkt 9. Bilden ger starkt stöd för Fernanda Lafertes uppgifter om hotet. Fernanda Laferte har också på ett tydligt sätt beskrivit hur hon reagerade och svarade Christoffer Bivic när hotet på Messenger riktades inte bara mot henne själv utan även mot hennes familj, dvs. att hon blev både arg och rädd.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att bevisningen under denna åtalspunkt är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Christoffer Bivic hotade Fernanda Laferte på det sätt som påstås.

Värderingen av Christoffer Bivics utsaga

Tingsrätten hänvisar till det som anförts ovan under samma rubrik. Christoffer Bivics berättelse leder alltså inte till någon annan bedömning.

Sammanfattande bedömning av skuldfrågan

Genom den utredning som lagts fram är det alltså styrkt att Christoffer Bivic på den tid och plats som påstås gjort sig skyldig olaga hot (åtalspunkt 18). Hotet var

sådant att Fernanda Laferte kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Åtalspunkt 19–21

Inledning

Genom utredningen står det klart att Sekretess F, som är kusin till Sekretess C, lärde känna Christoffer Bicic genom Sekretess C. Det är också utrett att Christoffer Bicic var otrogen mot Sekretess C med Sekretess F och vid det tillfället filmade när han och Sekretess F hade samlag. Genom de uppgifter som lämnats står det också klart att Christoffer Bicic höll i luftgeväret vid något tillfälle när Sekretess F var i hans lägenhet.

Det som tingsrätten har att pröva är om det är styrkt att filmningen av Sekretess F skedde olovligen och i hemlighet, om Christoffer Bicic förstod att Sekretess F var under 18 år, om hans invändning att han inte förstod att det var olagligt att filma Sekretess F har någon betydelse och slutligen om det är visat att Christoffer Bicic riktade luftgeväret mot Sekretess F för att hota henne. Prövningen sker på samma sätt som under övriga åtalspunkter.

Värdering av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Sekretess F har redogjort för vad som hände vid de tillfällen som är föremål för åtal. Det har varit tydligt att det varit jobbigt för henne att berätta om det inträffade. Hon har uppgett att hon lider av PTSD, något som påverkar henne i jobbiga situationer. Även Sekretess F har haft svårt att förlägga händelserna i tiden. Ingenting tyder emellertid på att hon skulle ha någon anledning att beskylla Christoffer Bicic för något han inte gjort sig skyldig till. Den beskrivning som hon lämnat av honom stämmer överens med vad övriga målsägande har berättat. Det som hon har berättat om att samlaget filmades samt att luftgeväret togs fram vid ett tillfälle när hon var

hemma hos Christoffer Bivic är dessutom utrett i målet. Sammantaget anser tingsrätten att Sekretess F har gjort ett trovärdigt intryck. För att hennes uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen krävs det dock att de stöds även av annan bevisning.

Åtalspunkt 19 (kränkande fotografering)

För att dömas för kränkande fotografering krävs det att gärningsmannen olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme. Det som är kriminaliserat är olovlig fotografering som sker utan den fotograferades vetskap och samtycke. Dessutom ska det handla om fotografering som är påträngande, närgången eller dold.

När det gäller frågan om Christoffer Bivic filmade Sekretess F olovligen och i hemlighet står ord mot ord. Sekretess F har berättat att Christoffer Bivic höll på med sin telefon men att hon aldrig tänkte att han skulle filma henne och inte heller märkte det. Sekretess C, som fick filmen skickad till sig, har å sin sida sagt att hon uppfattar det som att Sekretess F skrattar på filmen och inte kan vara omedveten om vad som sker. Sekretess C har samtidigt medgett att hon aldrig frågat Sekretess F om hon visste att Christoffer Bivic filmade. Det filmklipp som spelats upp visar Sekretess F liggandes på mage i sängen med huvudet vänt åt sidan. Det är mörkt i rummet men lampan från mobiltelefonen lyser upp så att Sekretess F syns tydligt. Det sägs ingenting i filmklippet som tyder på att Sekretess F frågade Christoffer Bivic om han filmade.

Tingsrätten ifrågasätter visserligen inte Sekretess F:s uppgifter. Samtidigt går det inte att bortse ifrån att hon hade huvudet vänt åt Christoffer Bivics håll samtidigt som ljuset från telefonen lyste upp det i övrigt mörka rummet. Det finns inte heller någon uppgift om att Sekretess F skulle sagt till Sekretess C att filmningen skulle ha skett utan att hon visste om det när Sekretess C visade filmen för henne.

Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är mycket besvärande. Mot Christoffer Bicics bestridande och i avsaknad av någon annan bevisning som stödjer Sekretess F:s uppgifter är det emellertid inte styrkt att filmningen skedde olovligen och i hemlighet. Åtalet för kränkande fotografering ska därför ogillas.

Åtalspunkt 20 (barnpornografibrott)

Det är utrett att Christoffer Bivic filmade Sekretess F när han hade samlag med henne. Sekretess F var under 18 år när filmen spelades in och tingsrätten anser att filmen på grund av sitt innehåll är att betrakta som pornografisk.

Christoffer Bivic har invänt att han varken kände till att Sekretess F var under 18 år eller att det var olagligt att filma Sekretess F när han hade sex med henne.

Av såväl Sekretess F:s som Sekretess B:s berättelser framgår det att Christoffer Bivic kände till att Sekretess F var under 18 år. Sekretess F har uppgett att hon sa det till honom och Sekretess C har berättat att Christoffer Bivic kände till att Sekretess F var lika gammal som hon. Genom deras samstämmiga uppgifter är det utrett att Christoffer Bivic kände till att Sekretess F var under 18 år när han filmade deras samlag.

Vad gäller Christoffer Bicics invändning om att han inte kände till att det var olagligt att agera som han gjorde gör tingsrätten samma bedömning som under åtalspunkt 6 och 16 ovan. Han kan alltså inte gå fri från ansvar på grund av straffrättsvillfarelse.

Christoffer Bivic kan inte heller gå fri från ansvar enligt ansvarsfrihetsregeln i 16 kap. 10 b § brottsbalken. Tingsrätten bedömer inte att Christoffer Bivic endast är obetydligt äldre och har kommit obetydligt längre i sin utveckling än Sekretess F.

Åtalspunkt 21 (olaga hot)

Både Sekretess F och Christoffer Bivic är överens om att geväret var framme vid något tillfälle när de träffades. Sekretess F har relativt utförligt redogjort för händelsen. Hennes beskrivning av hur Christoffer Bivic skulle ha rullat ihop en foliebit och skjutit iväg den är en sådan detalj som tyder på att hon berättat om något självupplevt. När det gäller frågan om Christoffer Bivic hotade Sekretess F med geväret genom att rikta det mot henne har hon konfronterats med de uppgifter hon lämnade till polisen, att hon skulle sagt åt Christoffer Bivic att ”sluta leka” med geväret. Hon har sagt att det stämmer att hon sa så och även förklarat att ordet ”obekväm” som hon använde sig av i polisförhøret betydde att hon blev rädd. Även om det beteende som Christoffer Bivic uppvisade stämmer överens med hur han agerat mot övriga målsägande i målet går det enligt tingsrättens mening inte att bortse ifrån att situationen kan ha varit annorlunda vid detta tillfälle med tanke på hur Sekretess F uttryckte sig vid polisförhøret. I avsaknad av någon annan bevisning än Sekretess F:s uppgifter kan det därför inte anses styrkt att Christoffer Bivic hotade Sekretess F genom att rikta luftgeväret mot henne. Han ska därför inte dömas för olaga hot.

Sammanfattande bedömning av skuldfrågan

Genom den utredning som lagts fram är det alltså styrkt att Christoffer Bivic på den tid och plats som påstås gjort sig skyldig till barnpornografibrott (åtalspunkt 20).

*Åtalspunkt 22–23**Inledning*

Dessa åtalpunkter rör dels den händelse där Julia Gevill sminkade Sekretess C och som har berörts under åtalpunkt 14 ovan, dels en händelse som skulle ha ägt rum hemma hos Julia Gevill som Sekretess C också har berättat om ovan.

Tingsrätten prövar på samma sätt som under övriga åtalpunkter om bevisningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Christoffer Bivic gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

Värdering av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Julia Gevill har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Hon har inte haft någon relation med Christoffer Bivic utan kom i kontakt med honom via Sekretess C. Den bild hon har lämnat av Christoffer Bivic är mycket nyanserad. Hon har beskrivit hans aggressionsproblematik men samtidigt varit mycket mån om att framhålla hans goda sidor. Det finns ingen anledning att misstänka att Julia Gevill skulle ha försökt överdriva något i syfte att få det hela att verka värre än det var eller ljuga för att hjälpa någon av de övriga målsägandena. Hennes uppgifter om vad som inträffat stöds av flera vittnen och har ett mycket högt bevisvärde.

Åtalpunkt 22 (olaga hot)

Julia Gevill har på ett klart och tydligt sätt berättat hur orden föll mellan henne och Christoffer Bivic den aktuella dagen när hon sminkade Sekretess C. Hennes uppgifter stöds av vad Sekretess C har berättat. Hon har förklarat uppgiften i polisförhör att hon skulle ha sagt att hon inte var rädd med att hon inte trodde att Christoffer Bivic skulle hitta dem i skolan men samtidigt betonat att hon tog hoten på allvar eftersom det var första gången han gav sig på henne.

Tingsrätten anser att bevisningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Christoffer Bivic hotade Julia Gevill på det sätt som påstås.

Åtalpunkt 23 (olaga hot)

Även under denna punkt har Julia Gevill tydligt beskrivit hur det gick till när Christoffer Bivic hotade henne. Det hon har berättat vinner stöd både av Sekretess C:s och Madeleine Gevills uppgifter. Bevisningen är tillräcklig för att åtalet ska anses styrkt.

Vad gäller Christoffer Bicic uppgifter hänvisas till det som anförts ovan. De leder inte till någon annan bedömning.

Sammanfattande bedömning av skuldfrågan

Genom den utredning som lagts fram är det alltså styrkt att Christoffer Bicic på de tider och platser som påstås gjort sig skyldig till två fall av olaga hot (åtalspunkt 22–23). Hoten var sådana att Julia Gevill kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Åtalspunkt 24

Christoffer Bicic har erkänt gärningen såvitt avser det hot som uttalades skriftligen. Erkännandet stöds av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för det. När det gäller frågan om det även förekom muntliga hot saknas det anledning att ifrågasätta Ida Myskes uppgifter om att så var fallet. Det hon har sagt stöds även av skärmdumparna från Facebook Messenger som visar att det förekom samtal mellan deras telefoner. Hotet var sådant att Ida Myske kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Christoffer Bicic ska alltså dömas för olaga hot i enlighet med åtalet.

Påföljd

Christoffer Bicic är 20 år och förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 13 december 2016 för ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till dagsböter. Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från frivården där det framgår att risken för återfall i brott bedöms som förhöjd. Därutöver har tingsrätten inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. Av läkarintyget framgår det att Christoffer Bicic inte uppvisar några

tecken på allvarlig psykisk störning i lagens mening och att en allvarlig psykisk störning inte heller bedöms ha förelegat vid tillfället för de åtalade gärningarna.

Christoffer Bivic döms för ett fall av våldtäkt, ett fall av olaga frihetsberövande, ett fall av grovt olaga hot, tre fall av misshandel, tio fall av olaga hot, ett fall av kränkande fotografering, tre fall av barnpornografibrott samt ett fall av ringa narkotikabrott. Enligt tingsrättens mening har våldtäkten ett straffvärde som uppgår till cirka två år och sex månaders fängelse. Det olaga frihetsberövandet har ett straffvärde om cirka ett år och sex månader och det grova olaga hotet har ett straffvärde om cirka tio månader. De övriga brott som Christoffer Bivic döms för har lägre straffvärden. Några försvårande eller förmildrande omständigheter av betydelse för bedömningen av straffvärdet har inte framkommit. Efter den reducering som ska göras vid flerfaldig brottslighet anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten för en vuxen person uppgår till fängelse cirka tre år och fyra månader.

Vid straffmätningen ska hänsyn även tas till att Christoffer Bivic var strax under och 20 år när brotten begicks. Med beaktande av detta uppgår straffmätningens värde till fängelse två år och sex månader. Vid detta förhållande är det uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Straffet bestäms därför till fängelse två år och sex månader.

Skadestånd

Allmänt om skadestånd

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska, enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ersätta den skada som kränkningen innebär.

Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av på grund av den kränkande handlingen, inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. Ersättningen avser att kompensera känslor som handlingen eller handlingarna har framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam och liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Ersättningen ska bidra till att den drabbade får upprättelse för den kränkande handlingen och därmed återställa hans eller hennes självrespekt och självkänsla (jfr NJA 2017 s. 938 p. 5).

Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till bl.a. handlingens varaktighet. Detta innebär enligt förarbetena att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska ersättningen alltså bli högre än vid enstaka övergrepp. (Se prop. 2009/01:68 s. 52 och 74.)

Mot bl.a. denna bakgrund har i Högsta domstolens rättstillämpning kränkningersättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott (se Högsta domstolens dom meddelad den 20 december 2018 i mål nr T 2043-18). På motsvarande sätt bestämmer brottsoffermyndigheten brottsskadeersättning för kränkning avseende flera angrepp (se Anders Dereborg och Ann-Christine Lindeblad, Brottsskadelagen: En kommentar, 2018, s. 76 f.).

När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det alltså den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Vid ersättningsbestämmande har det ofta vägts in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang; detta har då varit ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen

avseende vart och ett av brotten. Det har alltså varit fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört. (Se Högsta domstolens dom meddelad den 20 december 2018 i mål nr T 2043-18.)

Vad gäller ersättning för sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum, som i nu aktuellt fall, krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. (Se Svea hovrätts dom meddelad den 7 februari 2017 i mål nr B 2842-16.)

Mot bakgrund av det som nu anförts anser tingsrätten att målsägandenas enskilda anspråk avseende kränkning ska bestämmas utifrån en sammanvägd bedömning när brottsligheten varit av likartat slag eller skett i ett sammanhang. Rätten till ersättning för sveda och värk ska bedömas utifrån vad varje målsäganden kunnat styrka avseende de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå.

I de delar som åtalet har ogillats ska även målsägandenas skadeståndsanspråk lämnas utan bifall.

Med detta som utgångspunkt gör tingsrätten följande bedömning beträffande skadestånden.

Sekretess B

Christoffer Bivic utsatte under en relativt kort tidsperiod Sekretess B för sex likartade brottsliga handlingar. Med utgångspunkt i vad respektive gärning

motiverar för kränkingsersättning bedömer tingsrätten att ersättningen vid en sammanvägd bedömning bör uppgå till 125 000 kr.

Vad gäller ersättning för sveda och värk består utredningen huvudsakligen av Sekretess B:s uppgifter samt ett läkarutlåtande. Sekretess B har berättat att hon har mått dåligt, fått ångest och blivit paranoid på grund av de brott hon utsatts för. Detta stöds av läkarutlåtandet samt i viss mån av vittnena Conny Ferms, Jan-Erik Naalisvaaras, Carina Hedbergs, Sekretess X:s och Sekretess Y:s uppgifter. Samtidigt står det klart att Sekretess B mådde dåligt redan innan händelserna med Christoffer Bivic ägde rum. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att Sekretess B ska tillerkännas ersättning motsvarande två månaders akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. Enligt Trafikskadenämndens tabeller, som brukar användas för bestämmande av ersättning för sveda och värk, innebär det ett belopp på 5 000 kr.

Ränta ska också utgå på ersättningen i enlighet med Sekretess B:s yrkande.

Sekretess C

Christoffer Bivic utsatte Sekretess C för åtta likartade brottsliga handlingar som hon begär kränkingsersättning för. Därutöver utsatte Christoffer Bivic Sekretess C för kränkande fotografering, ett brott som inte kan anses vara av likartat slag som den övriga brottslighet som Christoffer Bivic döms för mot Sekretess C. Med utgångspunkt i vad respektive gärning motiverar för kränkingsersättning bedömer tingsrätten att ersättningen vad gäller åtalpunkt 8–10 och 12–14 vid en sammanvägd bedömning bör uppgå till 50 000 kr. Beträffande kränkande fotografering i åtalpunkt 15 är begärd kränkingsersättning om 10 000 kr skälig och ska därmed utgå.

Vad gäller ersättning för sveda och värk består utredningen huvudsakligen av Sekretess C:s uppgifter. Hon har berättat att hon mått såväl sämre som bättre efter händelserna. Att det varit fråga om ett så omfattande lidande att det uppenbart

skulle ha motiverat sjukskrivning har dock inte framkommit. Inte heller vittnenas uppgifter ger stöd för en sådan slutsats och någon skriftlig bevisning i form av t.ex. läkar- eller psykologintyg har inte åberopats i målet. Sekretess C har därmed inte styrkt att hon har rätt till ersättning för sveda och värk och hennes skadeståndsyrkande i denna del ska därför avslås.

Ränta ska också utgå på ersättningen i enlighet med Sekretess C:s yrkande.

Fernanda Laferte

Christoffer Bivic döms för ett olaga hot gentemot Fernanda Laferte och ska ersätta henne för den kränkning som det olaga hotet har inneburit. Tingsrätten anser att 5 000 kr är skälig ersättning för denna kränkning.

Vad gäller ersättning för sveda och värk består utredningen huvudsakligen av Fernanda Lafertes uppgifter. Hon har berättat att hon mår dåligt, har svårt att sova, fått sämre betyg samt att hon börjat äta mer eftersom hon är ledsen. Att det varit fråga om ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning har dock inte framkommit. Inte heller vittnenas uppgifter ger stöd för en sådan slutsats och någon skriftlig bevisning i form av t.ex. läkar- eller psykologintyg har inte åberopats i målet. Fernanda Laferte har därmed inte styrkt att hon har rätt till ersättning för sveda och värk och hennes skadeståndsyrkande i denna del ska därför avslås.

Ränta ska också utgå på ersättningen i enlighet med Fernanda Lafertes yrkande.

Sekretess F

Christoffer Bivic döms för barnpornografibrott gentemot Sekretess F och ska ersätta henne för den kränkning som barnpornografibrottet har inneburit. Tingsrätten anser att 7 500 kr är skälig ersättning för denna kränkning.

Vad gäller ersättning för sveda och värk består utredningen huvudsakligen av Sekretess F:s uppgifter. Hon har berättat att hon mådde dåligt redan innan och att hon sedan tidigare lider av PTSD. Att det varit fråga om ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning har dock inte framkommit. Inte heller vittnenas uppgifter ger stöd för en sådan slutsats och någon skriftlig bevisning i form av t.ex. läkar- eller psykologintyg har inte åberopats i målet. Sekretess F har därmed inte styrkt att hon har rätt till ersättning för sveda och värk och hennes skadeståndsyrkande i denna del ska därför avslås.

Ränta ska också utgå på ersättningen i enlighet med Sekretess F:s yrkande.

Julia Gevill

Christoffer Bivic döms för två olaga hot gentemot Julia Gevill och ska ersätta henne för den kränkning som dessa olaga hot har inneburit. Tingsrätten anser vid en sammanvägd bedömning att 10 000 kr är en skälig kränkingsersättning.

Vad gäller ersättning för sveda och värk består utredningen huvudsakligen av Julia Gevills uppgifter. Hon har berättat att hon inte känner sig otrygg, men att hon fortfarande mår dåligt av händelsen. Att det varit fråga om ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning har dock inte framkommit. Inte heller vittnenas uppgifter ger stöd för en sådan slutsats och någon skriftlig bevisning i form av t.ex. läkar- eller psykologintyg har inte åberopats i målet. Julia Gevill har därmed inte styrkt att hon har rätt till ersättning för sveda och värk och hennes skadeståndsyrkande i denna del ska därför avslås.

Ränta ska också utgå på ersättningen i enlighet med Julia Gevills yrkande.

Ida Myske

Christoffer Bivic döms för ett olaga hot gentemot Ida Myske och ska ersätta henne för den kränkning som det olaga hotet har inneburit. Tingsrätten anser att 5 000 kr är skälig ersättning för denna kränkning.

Vad gäller ersättning för sveda och värk består utredningen huvudsakligen av Ida Myskes uppgifter. Hon har berättat att hon drömt om Christoffer Bivic flera gånger efter detta samt att hon tänker mer på sin familj nu eftersom hon inte tidigare tänkt att något kunde hända den. Att det varit fråga om ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning har dock inte framkommit. Inte heller vittnenas uppgifter ger stöd för en sådan slutsats och någon skriftlig bevisning i form av t.ex. läkar- eller psykologintyg har inte åberopats i målet. Ida Myske har därmed inte styrkt att hon har rätt till ersättning för sveda och värk och hennes skadeståndsyrkande i denna del ska därför avslås.

Ränta ska också utgå på ersättningen i enlighet med Ida Myskes yrkande.

Särskilda yrkanden

Christoffer Bivic har medgett det särskilda yrkandet under åtalpunkt 13. Det stöds av lag och ska därför bifallas.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen under åtalpunkt 3 och 4 och att yrkandena är lagligen grundade ska de i beslag tagna basebollträet och luftgeväret förverkas.

Häktning

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Christoffer Bivic ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess för de uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen som kan röja målsägandenas identiteter.

Vidare ska sekretessen för det barnpornografiska material som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen bestå. Slutligen finns det behov av fortsatt sekretess för uppgifter i utredningen om Christoffer Bicics personliga förhållanden i den utsträckning som framgår av domslutet och i läkarutlåtandet avseende

Sekretess B.

Övrigt

Brottsofferfonden

Eftersom Christoffer Bivic döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Kostnad för analys och provtagning

Det finns inte skäl att jämka kostnaden för analys och provtagning, varför Christoffer Bivic ska ersätta staten för denna kostnad med 654 kr.

Ersättning till den offentliga försvararen och målsägandebiträderna

Åklagaren har inte haft några synpunkter på kostnadsräkningarna. Samtliga advokater får den ersättning de begärt. De kostnaderna ska staten stå för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 8 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 februari 2019.

I avgörandet har rådmannen Gunilla Carle de Verdier med nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980116-0772	Datum för dom/beslut 2019-01-24
Efternamn Bicic	Förnamn Ricki CHRISTOFFER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-07-06	
------------	--

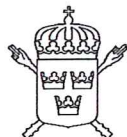
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Maria Franzén

Stämningsansökan

2018-11-30

Sida 1(27)

Handling 511

Ärende AM-91539-18

Handläggare 107-24

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
 B 9438-18

Häktat mål
Åklagarbundet

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
 Avdelning 3

INKOM: 2018-11-30
 MÅLNR: B 9438-18
 AKTBIL: 63

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
 Avdelning 3

INKOM: 2019-01-16
 MÅLNR: B 9438-18
 AKTBIL: 173

Stämningsansökan

Tilltalade

Ricki Christoffer Bivic (19980116-0772)

Företräds av advokat Kristofer Stahre.

Anhållande verkställt 2018-07-06, Häktad 2018-07-09.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K832377-18

Christoffer Bivic har haft flera orala och vaginala samlag med målsäganden A som var under 15 år gammal. Det hände mellan den 29 juni 2018 och den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun.

Brotten, eller i vart fall vissa av brotten, är att bedöma som grova eftersom Christoffer Bivic

- vid upprepade tillfällen har utövat våld och uttalat hot mot målsäganden när hon har befunnit sig i lägenheten
- vid i vart fall ett av tillfällena har hållit fast målsäganden/betvingat henne med sin kroppstyngd samt
- har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att otillbörligen utnyttja att målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att Christoffer Bivic har berövat målsäganden friheten genom att inte låta henne lämna bostaden.

Christoffer Bivic begick gärningarna med uppsåt.

Christoffer Bivic har i vart fall haft skälig anledning att anta/varit oaktsam i förhållande till målsägandens ålder.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDTÄKT

Christoffer Bivic har i vart fall genomfört flera orala och vaginala samlag med målsäganden, som inte har deltagit frivilligt. Det hände mellan den 1 juli 2018 och den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun.

Målsägandens deltagande kan inte anses frivilligt eftersom Christoffer Bivic otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation när han har genomfört samlagen med henne. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att Christoffer Bivic har berövat målsäganden friheten genom att inte låta henne lämna bostaden. Inte heller kan deltagandet anses frivilligt då samlagen varit en följd av upprepat våld och upprepade hot mot målsäganden.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** angående händelserna till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Elmar Malikov** angående hans iakttagelser av målsäganden på Grekiska kolgrillen i Flemingsberg den 6 juli 2018 för att bevisa att målsäganden har varit stressad och bett om att få låna telefonen.
4. Förhör med vittnet **Niclas Hulteni** polisassistent LPO Huddinge BF-IGV 1 angående hans iakttagelser i samband med ingripande i Flemingsberg den 6 juli 2018 samt hans iakttagelser av målsäganden för att bevisa målsägandens sinnesstämning och att hon på ett trovärdigt sätt berättat om händelserna.
5. Förhör med vittnet **Emelie Lundberg** polisassistent LPO Huddinge BF-IGV 4 angående hennes iakttagelser av och samtal med målsäganden den 6 juli 2018 i Flemingsberg för att bevisa målsägandens sinnesstämning och att hon på ett trovärdigt sätt berättat om händelserna, samt angående hennes iakttagelser av Christoffer Bivic samma datum till styrkande av hans reaktioner i samband med polis-ingripandet.

Justerat av
åklagaren
vid HUF



6. Förhör med vittnet **Mimmi Grönvid** polisassistent LPO Huddinge BF-IGV 2 angående hennes iakttagelser i samband med ingripande och husrannsakan på Terapivägen 8 d i Flemingsberg den 6 juli 2018 för att bevisa att
 - Christoffer Bivic befann sig i vardagsrummet tillsammans med vittnet Mika Baltzar när polis gick in i bostaden
 - Christoffer Bivics och målsägandens telefoner låg på vardagsrumsbordet
 - de senare beslagtagna föremålen (baseballträ och luftgevär) stod i en fåtölj i vardagsrummet.
7. Förhör med vittnet **Mika Baltzar** angående hans relation till och kännedom om Christoffer Bivic, angående hans kontakter med Christoffer Bivic och målsäganden under den aktuella brottsperioden samt angående hans kontakter med ett killgäng i området den 6 juli 2018 för att bevisa att
 - Christoffer Bivic har kontaktat Mika Baltzar efter att målsäganden rymt från lägenheten
 - Christoffer Bivic har berättat för Mika Baltzar att han hindrat målsäganden att lämna lägenheten och vid något tillfälle hållit vakt i hallen
 - målsäganden enligt Christoffer Bivic enbart skulle lämna lägenheten i fem minuter då hon rymde
 - Mika Baltzar träffat på ett killgäng den 6 juli som berättat att målsäganden sett dem på Preem-macken och verkat vara rädd för dem.
8. Förhör med vittnet **Alex Shmouni** angående hans kontakter med målsäganden i anslutning till angiven brottsperiod samt hans kontakter med målsäganden efteråt för att bevisa att
 - han efter det att målsäganden åkte till Flemingsberg inte har fått tag i henne
 - en kille vid ett tillfälle svarat i målsägandens telefon när han ringt
 - målsäganden efter det att hon åkt till Flemingsberg inte varit lika aktiv som vanligt på sociala medier
 - målsäganden i efterhand har berättat för honom vad hon varit utsatt för.
9. Förhör med vittnet **Vanessa Alderfalk** angående hennes kontakter med målsäganden i början av juli 2018 för att bevisa att målsäganden har kontaktat henne och berättat om att hon är inlåst och att hon blivit våldtagen, misshandlad och hotad.
10. Förhör med vittnet **Elin Viklander** angående hennes kontakter med målsäganden i början av juli 2018 för att bevisa att målsäganden har kontaktat henne och berättat om att hon har blivit kidnappad.
11. Förhör med vittnet **Sandra Engelthon** angående hennes kontakter med Christoffer Bivic den 6 juli 2018 för att bevisa att Bivic har skrivit till och ringt henne aktuell kväll och frågat efter målsäganden.

12. Förhör med vittnet **Felix Lindberg** angående hans kontakter med målsäganden och målsägandens väninna Vanessa Alderfalk i början av juli 2018 för att bevisa att målsäganden och vittnet kontaktat honom och berättat om att målsäganden blivit kidnappad och våldtagen någonstans i Stockholmsområdet.
13. Förhör med vittnet **Conny Ferm** angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden efter att hon återvänt till behandlingshemmet i juli 2018 för att bevisa att målsäganden på ett trovärdigt sätt har berättat för honom om händelserna samt att målsäganden har fått skador och blivit avmagrad och rädd till följd av händelserna.
14. Förhör med vittnet **Jan-Erik Naalisvaara** angående hans kännedom om vad målsäganden varit utsatt för samt hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden i juli 2018 för att bevisa att målsäganden har kontaktat en annan flicka på boendet under tiden hon varit berövad friheten, vad målsäganden har berättat för honom om händelserna samt att målsäganden har varit rädd och orolig till följd av händelserna.
15. Förhör med vittnet **Carina Hedberg** angående hennes kännedom om vad målsäganden varit utsatt för samt hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden i juli 2018 för att bevisa att
 - målsäganden har kontaktat en annan flicka på boendet under tiden hon varit berövad friheten
 - målsäganden på ett trovärdigt sätt har berättat för henne om händelserna
 - målsäganden har visat upp sina skador för henne och berättat om dem samt att
 - målsäganden varit trött, sliten, blek och avmagrad när hon återvänt till behandlingshemmet.
16. Förhör med målsägandens vårdnadshavare **X** angående hans kontakter med målsäganden i samband med att hon avvikit och under tiden därefter fram till dess att hon återvänt samt angående ett mottaget telefonsamtal den 6 juli 2018 för att bevisa att
 - målsäganden har agerat annorlunda denna gång jämfört med tidigare gånger då hon avvikit
 - han inte har kunnat få tag på målsäganden från den 30 juni 2018 fram till dess att hon kontaktade polisen samt att
 - en okänd mansperson ringt honom från dolt nummer under kvällen den 6 juli 2018.

17. Förhör med målsägandens vårdnadshavare Y angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden i samband med att hon avvikit och under tiden därefter fram till dess att hon återvänt för att bevisa att
 - målsäganden har varit okontaktbar några dagar efter att hon avvikit fram till dess att hon kontaktat polis
 - att målsäganden har berättat för Y på ett trovärdigt sätt om händelserna
 - målsäganden uppvisat och förklarat sina skador till följd av händelserna samt att
 - målsäganden varit rädd och orolig till följd av händelserna.

Övrig bevisning

1. Sms-konversationer mellan målsäganden och Christoffer Bivic under perioden den 20 juni 2018 - 27 juni 2018 som påträffats i Bivics telefon, fotografier av konversationer på Facebook Messenger den 23 juni 2018 samt översättning av sms på spanska (förundersökningsprotokoll s. 216, 235-249 och 252) till styrkande av vad Christoffer Bivic har känt till om målsägandens livssituation samt hur deras relation har sett ut innan de har träffats i verkligheten.
2. Uppspelning av larmsamtal (ca 10 min sammanlagt) till styrkande av händelseförloppet avseende åtalspunkterna 1-6. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Utskrift av larmsamtalen finns i förundersökningsprotokoll s. 7-11.
3. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 12-15) till styrkande av omständigheterna kring polisanmälan och att målsäganden ringt polisen den 6 juli 2018 ca kl. 20:15.
4. Planritning samt protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 16-26) för att bevisa förhållandena på brottsplatsen och hur de olika rummen ligger i förhållande till varandra.
5. Fotografier över lägenhetens hall och placering av router (förundersökningsprotokoll s. 33-35, 42 och 171-172) för att styrka målsägandens uppgifter om routers placering i lägenheten.
6. Fotografier från den första husrannsakan 2018-07-06 samt pm (förundersökningsprotokoll s. 155 och 208) för att bevisa hur målsägandens och Christoffer Bivics telefoner var placerade när polisen gick in i lägenheten samt att SIM-kortet fanns i målsägandens telefon vid tillfället.
7. Utdrag från tömning av målsägandens telefon avseende uppkoppling mot wi-fi (förundersökningsprotokoll s. 228 och 232) för att bevisa att hon har kopplat upp mot wi-fi i Christoffer Bivics lägenhet första gången 2018-07-02 kl. 16:29 och att den senaste anslutningen skett automatiskt 2018-07-04 kl. 08:16.

8. Utdrag över internethistorik från målsägandens telefon avseende perioden den 28 juni 2018 - den 6 juli 2018 (förundersökningsprotokoll s. 221-227) för att bevisa att det senaste tillfället målsäganden har använt webbläsaren är den 3 juli 2018 omkring kl.20:00.
9. Utdrag från tömning av målsägandens telefon utvisande telefonens aktivitet den 6 juli 2018 samt pm om när sms från polisen Monica Allender avsänts (förundersökningsprotokoll s. 210 och 228-229) för att bevisa att målsägandens telefon varit utan SIM-kort i flera dagar och att telefonens SIM-kort har stoppats in i telefonen först den 6 juli 2018 ca kl.21:00 efter det att målsäganden rymt från lägenheten.
10. Utdrag över sms-trafik i Christoffer Bicics telefon avseende den 6 juli 2018 (förundersökningsprotokoll s. 250-251) för att bevisa att han har försökt att ordna mer hasch samma dag som målsäganden lyckats rymma från lägenheten.
11. PM, fotografier och karta över området utanför porten till Christoffer Bicics bostadshus (förundersökningsprotokoll s. 173-193) för att bevisa att det är möjligt att ta sig bort till Preem-macken från andra sidan gården utom synhåll för en person som står i port 8 D.
12. Fotografi på konversation påträffad i Christoffer Bicics telefon (förundersökningsprotokoll s. 253) för att bevisa att han den 6 juli 2018 kl. 21:14 har kontaktat vittnet Sandra Engelthon via Facebook Messenger och uppgett sig vara målsägandens pojkvän samt att han behöver prata med vittnet.
13. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 351-352) för att bevisa att målsäganden har haft spår av THC-syra i urinen.

2 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

5000-K832377-18

Christoffer Bivic har berövat A friheten genom att inte låta henne lämna hans bostad. Det hände mellan den 1 juli 2018 och den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun.

Christopher Bivic har uttalat att målsäganden inte får lämna lägenheten samt att han ska låsa dörren med sjutillhållarlåset. Christopher Bivic har vidare haft målsäganden under uppsikt när hon har rört sig i lägenheten och stått vakt när hon har befunnit sig på toaletten, vilken ligger i anslutning till entrédörren till lägenheten. Målsäganden har rättat sig efter Christopher Bivic då hon av rädsla och på grund av hans agerande i övrigt inte har vågat ifrågasätta varför hon inte fått lämna lägenheten.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Muntlig och skriftlig bevisning under åtalspunkten 1 åberopas även till stöd för åtalspunkten 2.

3 **MISSHANDEL**

5000-K832377-18

Christoffer Bivic har vid upprepade tillfällen misshandlat målsäganden **A** enligt följande.

a) Vid ett tillfälle har Christopher Bivic utdelat flera örfilar och ett knytnävsslag mot målsägandens ansikte, dragit i hennes hår, tagit tag i hennes käke, utdelat flera slag med ett baseballträ i metall mot hennes kropp, slängt henne mot sängen och tagit tag om hennes struphuvud samt knäat henne i magen. Målsäganden fick smärta, andnöd och blåmärken.

b) Vid flera tillfällen har Christopher Bivic utdelat slag med öppen hand mot målsägandens ansikte. Målsäganden fick smärta.

Det hände mellan den 30 juni 2018 och den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun

Christoffer Bivic begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Christoffer Bivic enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-5000-BG70249.3 (Baseballträ i metall).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden A angående händelserna till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Rättsintyg och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 320-346) till styrkande av att målsäganden fått blåmärken i ansiktet och på kroppen till följd av misshandeln.
2. Fotografier tagna vid den första husrannsakan 2018-07-06 samt beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 148-150, 612 och 619-620) för att bevisa att ett baseballträ i metall överensstämmande med målsägandens beskrivning påträffats i Christoffer Bivics lägenhet.
3. Syn av beslagttaget baseballträ i metall till styrkande av föremålets beskaffenhet. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
4. Muntlig och skriftlig bevisning åberopad under åtalspunkten 1 åberopas även till stöd för åtalspunkten 3.

4 OLAGA HOT

5000-K832377-18

Christoffer Bivic har mellan den 30 juni 2018 och den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun vid upprepade tillfällen hotat målsäganden A enligt följande.

- a) Genom att uttala att han ska knivhugga och slå henne
- b) Genom att lyfta och rikta ett luftgevär mot henne vilket hon i stunden har uppfattat som äkta
- c) Genom att uttala att hon kommer bli skjuten och såld till andra män eller genom att göra uttalanden med liknande innebörd

Hoten var sådana att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christoffer Bivic begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Justerat av
åklagaren vid
HUF / [signature]

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Christoffer Bivic enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-5000-BG70249.4 (Luftgevär).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden A angående händelserna till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier tagna vid den första husrannsakan 2018-07-06 samt beslagsprotokoll och fotografi av luftgevär påträffat i den tilltalades lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 148-150, 613 och 619-620) till styrkande av att ett luftgevär överensstämmande med målsägandens beskrivning påträffats i vardagsrummet vid husrannsakan.
2. Syn av beslagtaget luftgevär till styrkande av föremålets beskaffenhet. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
3. Muntlig och skriftlig bevisning åberopad under åtalspunkten 1 åberopas även till stöd för åtalspunkten 4.

5 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K832377-18

Christoffer Bivic har med hot om våld angripit A för att hindra henne från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att Christoffer Bivic uttalade att han kommer att döda målsägandens familj om hon ringer polisen. Det hände den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden A angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bicic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Muntlig och skriftlig bevisning åberopad under åtalspunkten 1 åberopas även till stöd för åtalspunkten 5.

6 BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K832377-18

Christoffer Bicic har skildrat barn i pornografisk bild genom att filma målsäganden A, som var under 18 år gammal, när hon utförde oralsex på honom. Det hände den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun.

Christoffer Bicic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden A angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bicic** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av aktuella filmsekvenser (sammanlagt ca 3 min) samt pm avseende filmernas innehåll (förundersökningsprotokoll s. 217) till styrkande av gärningen. Medtas av utredare till huvudförhandlingen.
2. Muntlig och skriftlig bevisning återopad under åtalspunkten 1 återopas även till stöd för åtalspunkten 6.

7 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K832377-18

Christoffer Bivic har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 6 juli 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun eller en viss tid dessförinnan på okänd plats i landet.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 654 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 347-348) för att bevisa att den tilltalade använt narkotika.

8 MISSHANDEL

5000-K974697-18

Christoffer Bivic har på nedan angivna platser i Stockholms län mellan den 1 december 2017 och den 31 maj 2018 vid upprepade tillfällen misshandlat målsäganden B enligt följande.

- a) Vid ett tillfälle i december 2017 har Christoffer Bivic i sin bostad på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun, tagit stryptag på målsäganden, slagit henne mot ansiktet och kroppen, sparkat henne i magen samt utdelat slag med ett baseballträ i metall mot hennes ben

b) Vid ett tillfälle i början av 2018 har Christoffer Bivic i sin bostad Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun, utdelat slag mot målsägandens kropp med ett baseballträ i metall

c) Vid upprepade tillfällen under ovan angiven period har Christoffer Bivic i sin bostad på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun, och i/vid sin pappas bostad i Skogås tagit stryptag på målsäganden, utdelat slag mot hennes ansikte och kropp med öppen hand eller knuten näve samt utdelat slag mot hennes kropp med ett baseballträ i metall.

Målsäganden fick smärta, blåmärken, andnöd och bestående besvär i halsen.

Christoffer Bivic begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelserna till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Madeleine Gevill** angående hennes iakttagelser av och kännedom om målsägandens och Christoffer Bivics relation för att bevisa att Christoffer Bivic har varit svartsjuk, kontrollerande, aggressiv och hotfull mot målsäganden.
4. Förhör med målsägandens vårdnadshavare **Z** angående hans iakttagelser av målsäganden under angiven tidsperiod till styrkande av att målsäganden har haft blåmärken och skador till följd av Christoffer Bivics misshandel.

Observera att vittnet kan vara svårt att få tag på varför tingsrätten i god tid bör följa upp delgivning av kallelse.

Genik

5. Förhör med vittnet **Julia Landborg** (OBS! Målsägande under åtalspunkterna 22-23) angående hennes iakttagelser av målsägandens och Christoffer Bicics relation, hennes iakttagelser och kännedom om de brott som Christoffer Bivic har begått mot målsäganden samt hennes iakttagelser av målsäganden för att bevisa att

- Christoffer Bivic har misshandlat och hotat målsäganden
- målsäganden har fått skador av misshandeln samt att
- Christoffer Bivic har haft ett svartsjukt och kontrollerande beteende gentemot målsäganden.

Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkterna avseende brott mot henne avhandlas.

6. Förhör med vittnet **C2** (OBS! Samma person som är målsägande C under åtalspunkterna 19-21) angående hennes iakttagelser och kännedom av målsägandens och Christoffer Bicics relation, hennes iakttagelser och kännedom om de brott som Christoffer Bivic har begått mot målsäganden samt hennes egna iakttagelser av målsäganden för att bevisa att

- Christoffer Bivic har misshandlat och hotat målsäganden
- målsäganden har fått skador av misshandeln samt att
- Christoffer Bivic har haft ett svartsjukt och kontrollerande beteende gentemot målsäganden.

Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkterna avseende brott mot henne avhandlas.

7. Förhör med vittnet **Ida Myske** (OBS! Målsägande under åtalspunkten 24) angående hennes iakttagelser av målsägandens och Christoffer Bicics relation, hennes iakttagelser och kännedom om de brott som Christoffer Bivic har begått mot målsäganden för att bevisa att

- Christoffer Bivic har misshandlat och hotat målsäganden samt att
- Christoffer Bivic har haft ett svartsjukt och kontrollerande beteende gentemot målsäganden.

Hör lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkten avseende brott mot henne avhandlas.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 612 samt 619-620 i K832377-18) för att bevisa att ett baseballträ i metall påträffats och beslagtogs vid husrannsakan i Christoffer Bicics bostad.
2. Fotografier tagna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 133-143) för att bevisa att målsäganden fått blåmärken och rodnader/skrapsår till följd av misshandeln.

Juskret av
åklagaren
vid HUF
/OO

3. Rättsintyg samt kompletterande rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 120-132) för att bevisa att målsäganden fått skador till följd av misshandeln.
4. Händelserapporter från den 29 maj 2018 (förundersökningsprotokoll s. 160-164) till styrkande av kontakter som målsäganden har haft med polisen i samband med att relationen mellan henne och Christoffer Bivic tog slut samt till styrkande av Christoffer Bivics agerande till följd av relationens avslut.
5. Syn av beslagtaget baseballträ i metall till styrkande av dess beskaffenhet. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Syn genomförs lämpligen i samband med sakframställan avseende åtalpunkterna 1-6.

9 GROVT OLAGA HOT

5000-K974697-18

Christoffer Bivic har hotat B genom att rikta ett automatvapen, eller ett föremål som varit mycket välliknande ett automatvapen, mot henne och i samband med det göra uttalanden med innebörden att han skulle döda eller skada henne. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2018 och den 31 mars 2018 på Terapivägen 8 d i Huddinge, Huddinge kommun. Hotet var sådant att B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografi som Christoffer Bivic har skickat till målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 154) för att bevisa att Christoffer Bivic har haft tillgång till den typ av vapen/vapenliknande föremål som målsäganden beskriver att han har hotat henne med.
2. Fotografier/stillbilder av filmer som påträffats vid tömning av Christoffer Bivics telefon (förundersökningsprotokoll s. 144-152) till styrkande av att Christoffer Bivic har haft tillgång till den typ av vapen/vapenliknande föremål som målsäganden beskriver att han har hotat henne med.
3. Muntlig bevisning åberopad under åtalspunkten 8 åberopas även till stöd för denna åtalspunkt.

10 OLAGA HOT

5000-K105379-18

Christoffer Bivic har hotat B genom att per telefon göra uttalanden med innebörden att han skulle döda eller skada henne. Det hände den 26 januari 2018 på okänd plats i Stockholms län. Hotet var sådant att B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Niclas Jonsson** operatör PKC angående hans iakttagelser i samband med upptagande av polisanmälan den 26 januari 2018 för att bevisa att den tilltalade uttalat hot mot målsäganden.

11 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K974697-18

Christoffer Bivic har med hot om våld angripit B för att hindra henne att göra en polisanmälan om olaga hot (se åtalspunkten 10) samt för att hindra henne från att lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att Christoffer Bivic hotat att skada eller döda målsäganden. Det hände någon gång mellan den 26 januari 2018 och den 2 mars 2018 i Stockholms län.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Muntlig bevisning åberopad under åtalspunkten 8 åberopas även till stöd för denna åtalspunkt.

12 OLAGA HOT

5000-K974697-18

Christoffer Bivic har hotat B genom att på ett tunnelbanetåg på väg mot T-centralen uttala att han ska slå sönder henne och därefter springa efter henne på perrongen och ta tag i henne. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 30 maj 2018 på väg mot samt på T-centralen i Stockholm, Stockholms län. Hotet var sådant att B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Ida Myske** (OBS! Målsägande under åtalspunkten 24) angående hennes iakttagelser i maj 2018 på tunnelbanan mot T-centralen samt på perrongen vid T-centralen till styrkande av gärningen. Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkten som rör henne avhandlas.

13 OLAGA HOT

5000-K974697-18

Christoffer Bivic har vid flera tillfällen mellan den 1 januari 2018 och den 30 juni 2018 hotat B genom att hålla upp en kniv mot henne/hålla en kniv mot hennes hals samt genom att hålla upp och vifta med en kniv mot henne. Det hände i/på Solna stad och Terapivägen 8 d, Huddinge, Huddinge kommun. Hoten var sådana att B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christoffer Bivic begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Christoffer Bivic enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-5000-BG91478.1 (Kniv).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bicic** som förnekar brott.
3. Förhör med målsägandens vårdnadshavare **Z** angående hans iakttagelser i samband med gärningen i Solna för att bevisa att målsäganden har påkallat hans hjälp och att Christoffer Bicic har haft den aktuella kniven på sig.

Observera att vittnet kan vara svårt att få tag på varför tingsrätten i god tid bör följa upp delgivningen av kallelse.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 113 och 117-119) utvisande den kniv som beslagtagits hemma i målsägandens pappas bostad till styrkande av att Christoffer Bicic har använt kniv mot målsäganden.

14 OLAGA HOT

5000-K974697-18

Christoffer Bicic har hotat B genom att per telefon göra uttalanden med innebörden att han skulle döda eller skada henne. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 31 maj 2018 på okänd plats i Stockholms län. Hotet var sådant att B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christoffer Bicic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bicic** som förnekar brott.

Justerat av
åklagaren
vid HUF
/OT

3. Förhör med vittnet ^{Bevill} **Julia Landborg** (OBS! Målsägande under åtalspunkten 22 beträffande samma tillfälle) angående hennes iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av gärningen. Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkterna som rör henne avhandlas.

15 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K939817-18

Christoffer Bivic har olovligt och i hemlighet filmat B när B befann sig inomhus i en bostad och hade samlag med Christoffer Bivic. Det hände den 28 maj 2018 i Stockholms län.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Uppspelning av filmsekvenser (sammanlagt ett par minuter långa) sam pm angående filmernas innehåll och vad som sägs (förundersökningsprotokoll s. 156) till styrkande av att den tilltalade i hemlighet har filmat när han hade samlag med målsäganden.

16 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K939817-18

Christoffer Bivic har skildrat barn i pornografisk bild genom att filma målsäganden B, som var under 18 år gammal, när han hade samlag med henne. Det hände den 28 maj 2018 i Stockholms län.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Gabriella Alnemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Uppspelning av filmsekvenser (sammanlagt ett par minuter långa) till styrkande av att den tilltalade skildrat målsäganden i pornografisk bild.

17 MISSHANDEL

5000-K999069-18

Christoffer Bivic har misshandlat Fernanda Lafertte genom att bränna henne med en cigarett, hålla en kniv mot hennes hals samt rispa med samma kniv mot hennes knä/ben, ta stryptag om hennes hals, utdela slag med öppen hand mot hennes ansikte och slag med knuten näve mot hennes kropp samt sparka henne i magen/på sidan av kroppen. Det hände någon gång mellan den 20 maj 2017 och den 28 februari 2018 på Terapivägen 8 d, Huddinge, Huddinge kommun. Fernanda Lafertte fick smärta, andnöd, brännmärken, skärskador samt efterföljande ärrbildning.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Fernanda Lafertte

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Fernanda Lafertte** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Madeleine Gevill** angående hennes kontakter med Fernanda Lafertte för att bevisa att Fernanda Lafertte har berättat för henne om att Christoffer Bivic bränt henne med en cigarett och gjort illa hennes knä. Åberopas även som vittne under åtalspunkten 8. Hörs lämpligen i ett sammanhang.

Övrig bevisning

1. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 68-86) för att bevisa att Fernanda Lafertte har två rundade ärr på högra fotledens framsida som kan ha uppstått pga att hon har blivit bränd av en cigarett samt att hon har är nedom vänster knä vilket kan ha uppstått genom att hon har blivit skuren med kniv.
2. Bild på beslagtagn kniv som Christoffer Bivic använt mot målsäganden B (förundersökningsprotokoll s. 117-119 i K939817-18/K105379-18/K974697-18) för att bevisa att Christoffer Bivic har haft tillgång till en liknande kniv som Fernanda Lafertte beskriver att han har misshandlat henne med.

18 OLAGA HOT

5000-K999069-18

Christoffer Bivic har hotat Fernanda Lafertte genom att uttala att han ska döda henne. Därefter har Christoffer Bivic skickat en bild föreställande honom själv där han håller i ett automatvapen, eller ett föremål mycket välliknande ett automatvapen, samt uttalat/skrivit att Fernanda Lafertte ska få vapnet i ansiktet och att han ska skjuta målsäganden och hennes familj. Det hände den 28 februari 2018 på okänd plats i Stockholms län. Hotet var sådant att Fernanda Lafertte kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Fernanda Lafertte

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Fernanda Lafertte** angående händelsen till styrkande av gärningen.

2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografi ingivet av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 50) till styrkande av den bild som Christoffer Bivic har skickat till henne.
2. Stillbilder från filmer samt fotografier påträffade i Christoffer Bivics telefon (förundersökningsprotokoll s. 144-152 i K939817-18/K105379-18/K974697-18) för att bevisa att Christoffer Bivic har haft tillgång till det aktuella vapnet/vapenliknade föremålet samt att han har haft en liknande bild av sig själv i sin telefon.

19 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1170046-18

Christoffer Bivic har olovligen och i hemlighet filmat C när C befann sig inomhus i en bostad och hade samlag med Christoffer Bivic. Det hände någon gång mellan den 1 november 2017 och den 30 maj 2018 i Huddinge kommun.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden C angående händelsen till styrkande av att Bivic olovligen och i hemlighet har filmat när han har haft samlag med målsäganden.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **B2** (OBS! Samma person som målsäganden B under åtalpunkterna 8-16) angående hennes kännedom om händelser och iakttagelser av den aktuella filmen för att bevisa att Christoffer Bivic har begått gärningen samt att det är målsäganden C som syns på filmen. Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalpunkterna avseende brott mot henne avhandlas.

Övrig bevisning

Uppspelning av kort filmsekvens ingiven av B till styrkande av gärningen.
Medtas av utredare till huvudförhandlingen.

20 BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K1170046-18

Christoffer Bicic har skildrat barn i pornografisk bild genom att filma C, som var under 18 år gammal, när han hade samlag med henne. Det hände någon gång mellan den 1 november 2017 och den 30 maj 2018 på Stockholms län.

Christoffer Bicic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden C angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bicic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Uppspelning av kort filmsekvens ingiven av B till styrkande av gärningen.
Medtas av utredare till huvudförhandlingen.

21 OLAGA HOT

5000-K1170046-18

Christoffer Bicic har hotat C genom att rikta ett luftgevär mot henne. Det hände någon gång mellan den 1 november 2017 och den 30 maj 2018 på Terapivägen 8 d i Flemingsberg, Huddinge kommun. Hotet var sådant att C kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christoffer Bicic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Justerat av
åklagaren
vid HUF
/06

Huddinge
kommun.

Målsägande

Sekretess C

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden C angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 613 och 6119-620 i K832377-18) till styrkande av att ett luftgevär påträffats vid husrannsakan hos Christoffer Bivic.
2. Syn av luftgevär till styrkande av luftgevärets beskaffenhet. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Syn genomförs lämpligen i samband med sakframställan avseende åtalspunkterna 1-6.

22 OLAGA HOT

5000-K1171689-18

Christoffer Bivic har hotat Julia ^{Gevill}Landborg genom att per telefon göra uttalanden med innebörden att han skulle döda eller skada henne och målsäganden B. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 30 maj 2018 på okänd plats i Stockholms län. Hotet var sådant att Julia Landborg ^{Gevill}kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och B:s personliga säkerhet.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

^{Gevill}Julia Landborg
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden ^{Gevill}Julia Landborg angående händelsen till styrkande av gärningen.

Justerat av
åklagaren
vid HvF
10/11

2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **B2** (OBS! Samma person som är målsägande B i åtalspunkterna 8-16, avser samma tillfälle som åtalspunkten 14) angående Christoffer Bivics kontakter med henne och Julia Landborg den aktuella dagen för att bevisa att Christoffer Bivic har varit arg/hotfull mot dem båda. Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkterna avseende brott mot henne avhandlas.

23 OLAGA HOT

5000-K1171689-18

Christoffer Bivic har hotat Julia Landborg genom att göra uttalanden med innebörden att han skulle döda eller skada henne. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 31 maj 2018 på Bygatan i Solna, Solna stad. Hotet var sådant att Julia Landborg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. *Bevill*

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Bevill
Julia Landborg
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Julia Landborg** angående händelsen till styrkande av gärningen. *Bevill*
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **B2** (OBS! Samma person som är målsägande B i åtalspunkterna 8-16) angående hennes iakttagelser i samband med gärningen för att bevisa att Christoffer Bivic har uttalat hot mot målsäganden. Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkterna avseende brott mot henne avhandlas.

*Justerat av
åklagaren
vid HUF*

[Signature]

24 OLAGA HOT

5000-K981670-18

Christoffer Bivic har hotat Ida Myske genom att per telefon och i skrift uttala att han skulle döda henne och hennes familj. Det hände den 6 maj 2018 på okänd plats i Stockholms län. Hotet var sådant att Ida Myske kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Christoffer Bivic begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ida Myske

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Debbie Nujen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ida Myske** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Christoffer Bivic** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **B2** (OBS! Samma person som är målsägande B i åtalspunkterna 8-16) angående hennes iakttagelser i samband med gärningen för att bevisa att Christoffer Bivic har hotat Ida Myske. Hörs lämpligen i ett sammanhang i samband med att åtalspunkterna avseende brott mot henne avhandlas.

Övrig bevisning

1. Skärmdumpar från Facebook messenger tagna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 21-23) för att bevisa att den tilltalade har hotat målsäganden.
2. Sammanställning av utdrag över Christoffer Bivics Facebookprofil (förundersökningsprotokoll s. 24-28) till styrkande av att Christoffer Bivic är gärningsman.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 8 dagar. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas. Hela huvudförhandlingen bör hållas inom stängda dörrar för att inte riskera att röja sekretessen i någon del.

Behov av teknisk utrustning i rätten: mindre skärmar för förevisning av barnpornografiskt material så att detta ej behöver spelas upp på stor filmduk i rättssalen. Detta så att enbart rättens ledamöter samt parter och ombud får ta del av materialet.

I åtalet förekommer personer som är korsvis målsägande och vittnen under olika åtalspunkter. De målsägande som har sekretessbelagda namn har fått två olika sekretessalias i sina olika roller som målsägande och vittne. Dessa personer bör höras i ett sammanhang i egenskap av målsägande. Frågor som tar sikte på deras iakttagelser av brott mot andra målsägande får då ställas i samma förhör. I åtalet förekommer också vittnen som åberopats under flera åtalspunkter. Dessa vittnen hörs lämpligen i ett sammanhang.

Åklagaren har ingen invändning mot att vittnen vid behov eller önskemål närvarar via videolänk.

Syn har åberopats av ett baseballträ i metall och ett luftgevär som beslagtogs från den tilltalades lägenhet. Syn genomförs lämpligen under sakframställan för åtalspunkterna 1-6 efter att målsäganden A fått tillfälle att lämna salen.

ADVOKATFIRMAN
STRANDIG

Till
Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-12-06
MÅLNR: B 9438-18
AKTBIL: 127

Mål nr B 9438-18, Södertörns åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./.
Christoffer Bibic
Min klient: Sekretess A
Angående grov våldtäkt mot barn mm.

Jag får som målsägandebiträde för sekretess A härmed framställa enskilt anspråk mot Christoffer Bibic med följande;

YRKANDE

Min huvudman yrkar att tingsrätten förpliktar Christoffer Bibic att utge skadestånd till sekretess A med 337 650 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 6 juli 2018 till dess full betalning sker

Av det yrkade beloppet avser 325 000 kronor ersättning för kränkning och 12 650 kronor avser ersättning för sveda och värk.

KRÄNKNING

- ÅP 1 Grov våldtäkt mot barn, 200 000 kronor
- ÅP 2 Olaga frihetsberövande, 50 000 kronor
- ÅP 3 Misshandel, 25 000 kronor
- ÅP 4 Olaga hot, 20 000 kronor
- ÅP 5 Övergrepp i rättssak, 15 000 kronor
- ÅP 6 Barnpornografibrott, 15 000 kronor

SVEDA OCH VÄRK

Avseende 23 veckors akut sjukdomstid á 550 kronor= 12 650 kronor

Bankgiro: 150-8373
Plusgiro: 80 88 43-7
Org.nummer:
559073-1849
kajsa@advokatstrandig.se

UPPSALA
Smedsgränd 2B
753 20 Uppsala
Tel: 018-50 15 20
Fax: 018-444 44 41

STOCKHOLM
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm
Tel: 08-463 90 20
Fax: 08-124 415 80

GÄVLE
Drottninggatan 34, 1 tr
803 11 Gävle
Tel: 026-10 02 60
Fax: 026-222 22 99

GRUND M.M

Grunden för skadeståndsyrkandet är den att Christoffer Bibic på sätt som framgår av stämningsansökan utsatt sekretess A för brottsliga gärning i enlighet med gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Gärningarna har inneburit flera fall av allvarlig kränkning av sekretess A:s personliga integritet. Gärningarna har också orsakat skada i form av allvarligt psykiskt och fysiskt lidande.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren anfört i stämningsansökan.

ÖVRIGT

Sekretess A biträder åtalet

Uppsala den 6 december 2018


Anna-Kajsa Stranding

HANSSON GRÖNVALL ALNEMARK

A D V O K A T B Y R Å

Advokaterna Johan Hansson Robin Grönvall Gabriella Alnemark Josefina Stahre
I samarbete med advokat Eva Möller

2019-01-05

Södertörns tingsrätt
Avd 3
141 84 HuddingeSÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2019-01-07
MÅLNR: B 9438-18
AKTBIL: 155**ENSKILT ANSPRÅK MÅL NR B 9438-18****Söderorts åklagarkammare i Stockholm ./ Christoffer Bivic
angående grov våldtäkt m.m.**

Så som målsägandebiträde för **Sekretess B**, som biträdet åtalet, får jag framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktar Christoffer Bivic att utge skadestånd med 92.000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2018 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 77.000 kronor för kränkning avseende åtalspunkt 8-14
- 10.000 kronor för kränkning avseende åtalspunkt 15
- 5.000 kronor för sveda och värk

GRUNDER

Christoffer Bivic utsatt målsäganden för brottslig skadestandsgrundande handling i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan daterad den 30 november 2018. Därutöver har målsäganden drabbats av psykiskt och fysiskt lidande av övergående natur.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopat.

Besöksadress: Kungsholmstorg 1
Postadress: Box 8004
104 20 StockholmTelefon: 08-20 60 20
Telefax: 08-20 60 25Advokatfirman Gabriella Alnemark AB
Org nr. 559036-1704
Företaget innehar F-skattsedel
E-postadress: info@hgaadvokat.se

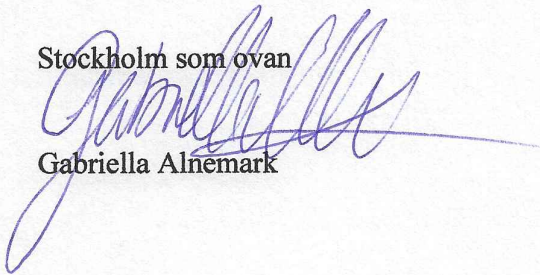
Bankgiro: 5061-7703

Klientmedel: 5403 10 400 32

Filialkontor Sollentuna
Tingsvägen 19, 2 tr
191 61 Sollentuna
Telefon: 08-625 20 60

HANSSON GRÖNVALL ALNEMARK
ADVOKATBYRÅ

Stockholm som ovan


Gabriella Alnemark

ADVOKATBYRÅN KLINT

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-12-19
MÅLNR: B 9438-18
AKTBIL: 150

Södertörns tingsrätt

Mål nr B 9438-18

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ . Christoffer Bicic

I egenskap av målsägandebiträde för Fernanda Lafertte framställs följande yrkande om skadestånd.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Christoffer Bicic att till henne utge skadestånd enligt följande.

ÅP 17 Skadestånd avseende misshandel

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 30.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 6 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 13 200 kr

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2018 fram till dess att betalning sker.

ÅP 18 Skadestånd avseende olaga hot

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 10.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 6 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 13 200 kr

Advokat Debbie Nujen

Besöksadress:
Tegnérgatan 35
111 61 Stockholm
Tel: 08-121 501 00
Fax: 08-121 501 29

Postadress:
Box 19119
104 32 Stockholm
info@advokatklint.se
www.advokatklint.se

Advokatbyrån Nujen AB
Bankgiro 631-9982
Klientmedel bg 632-0212
Godkänd för F-skatt
Org. nr 559098-7342

I kontorssamarbete med Advokatbyrån Dyrén AB, Fyrtorn Advokatbyrå AB och Advokatfirman JS.

ADVOKATBYRÅN KLINT

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2018 fram till dess att betalning sker.

Grund och omständigheter

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Målsäganden har med anledning av de brottsliga gärningarna blivit kränkt på ett allvarligt sätt. De åtalade gärningarna är ett angrepp mot målsägandens integritet och har ägnat att framkalla rädsla. Gärningarna har även orsakat skada i form av fysiskt och psykiskt lidande.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadeståndsanspråket.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 19 december 2018

Debbie Nujen

ADVOKATBYRÅN
KLINT

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-12-19
MÅLNR: B 9438-18
AKTBIL: 148**Mål nr B 9438-18****Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./.** Christoffer Bivic

I egenskap av målsägandebiträde för sekretess C framställs följande yrkande om skadestånd.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Christoffer Bivic att till henne utge skadestånd enligt följande.

ÅP 19 Skadestånd avseende kränkande fotografering

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 15.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 6 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 13 200 kr

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2018 fram till dess att betalning sker.

ÅP 20 Skadestånd avseende barnpornografibrott

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 15.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 6 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 13 200 kr

Advokat Debbie Nujen

Besöksadress:
Tegnérgatan 35
111 61 Stockholm
Tel: 08-121 501 00
Fax: 08-121 501 29Postadress:
Box 19119
104 32 Stockholm
info@advokatklint.se
www.advokatklint.seAdvokatbyrån Nujen AB
Bankgiro 631-9982
Klientmedel bg 632-0212
Godkänd för F-skatt
Org. nr 559098-7342

I kontorssamarbete med Advokatbyrån Dyrén AB, Fyrtorn Advokatbyrå AB och Advokatfirman JS.

ADVOKATBYRÅN KLINT

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2018 fram till dess att betalning sker.

ÅP 21 Skadestånd avseende olaga hot

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 10.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 6 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 13 200 kr

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2018 fram till dess att betalning sker.

Grund och omständigheter

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Målsäganden har med anledning härav blivit kränkt på ett allvarligt sätt. De åtalade gärningarna är ett angrepp mot målsägandens integritet och har ägnat att framkalla rädsla. Gärningarna har även orsakat skada i form av psykiskt lidande.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadeståndsanspråket.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 19 december 2018

Debbie Nujen

ADVOKATBYRÅN KLINT

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-12-19
MÅLNR: B 9438-18
AKTBIL: 149

Södertörns tingsrätt

Mål nr B 9438-18

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./. Christoffer Bicic

I egenskap av målsägandebiträde för Julia Landborg framställs följande yrkande om skadestånd.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Christoffer Bicic att till henne utge skadestånd enligt följande.

ÅP 22 Skadestånd avseende olaga hot

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 10.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 3 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 6 600 kr

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2018 fram till dess att betalning sker.

ÅP 23 Skadestånd avseende olaga hot

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 10.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 3 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 6 600 kr

Advokat Debbie Nujen

Besöksadress:
Tegnérgatan 35
111 61 Stockholm
Tel: 08-121 501 00
Fax: 08-121 501 29

Postadress:
Box 19119
104 32 Stockholm
info@advokatklint.se
www.advokatklint.se

Advokatbyrå Nujen AB
Bankgiro 631-9982
Klientmedel bg 632-0212
Godkänd för F-skatt
Org. nr 559098-7342

I kontorssamarbete med Advokatbyrå Dyrén AB, Fyrtorn Advokatbyrå AB och Advokatfirman JS.

ADVOKATBYRÅN KLINT

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2018 fram till dess att betalning sker.

Grund och omständigheter

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Målsäganden har med anledning härav blivit kränkt på ett allvarligt sätt. De åtalade gärningarna är ett angrepp mot målsägandens integritet och har ägnat att framkalla rädsla. Gärningarna har även orsakat skada i form av psykiskt lidande.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadeståndsanspråket.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 19 december 2018

Debbie Nujen

ADVOKATBYRÅN KLINT

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-12-19
MÅLNR: B 9438-18
AKTBIL: 147

Södertörns tingsrätt

Mål nr B 9438-18

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./. Christoffer Bivic

I egenskap av målsägandebiträde för Ida Myske framställs följande yrkande om skadestånd.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Christoffer Bivic att till henne utge skadestånd enligt följande.

ÅP 24 *Skadestånd avseende olaga hot*

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten som hon utsatts för med 10.000 kr

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med (avseende 3 månaders sjukdomstid à 550 kronor) 1 650 kr

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 6 maj 2018 fram till dess att betalning sker.

Grund och omständigheter

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot målsäganden. Målsäganden har med anledning härav blivit kränkt på ett allvarligt sätt. Den åtalade gärningen är ett angrepp mot målsägandens integritet och har ägnat att framkalla rädsla. Gärningen har även orsakat skada i form av psykiskt lidande.

Advokat Debbie Nujen

Besöksadress:
Tegnérgatan 35
111 61 Stockholm
Tel: 08-121 501 00
Fax: 08-121 501 29

Postadress:
Box 19119
104 32 Stockholm
info@advokatklint.se
www.advokatklint.se

Advokatbyrån Nujen AB
Bankgiro 631-9982
Klientmedel bg 632-0212
Godkänd för F-skatt
Org. nr 559098-7342

I kontorssamarbete med Advokatbyrån Dyrén AB, Fyrtorn Advokatbyrå AB och Advokatfirman JS.

ADVOKATBYRÅN KLINT

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadeståndsanspråket.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 19 december 2018

Debbie Nujen

Eriksson Larsdotter Ann-Sofie - TSN

Ämne:

VB: Mål nr B 9438-18 Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Christoffer Bivic

Från: Debbie Nujen [mailto:nujen@advokatklint.se]

Skickat: den 19 december 2018 10:54

Till: Registrator Södertörns Tingsrätt - TSN <Sodertorns.Tingsratt@dom.se>

Kopia: Kristofer Stahre <kristofer.stahre@advokatalthin.se>; Franzén Maria <Maria.Franzen@aklagare.se>; Eriksson Larsdotter Ann-Sofie - TSN <ann-sofie.erikssonlarsdotter@dom.se>

Ämne: Re: Mål nr B 9438-18 Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Christoffer Bivic

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-12-19

MÅLNR: B 9438-18

AKTBIL: 151

Angående mål nr B 9438-18

Jag får härmed inkomma med ett förtydligande avseende sveda och värk beträffande målsägande IM. Det skall vara 3 månaders sjukdomstid motsvarande 6 600 kronor och ej 3 veckors sjukdomstid.

Med vänliga hälsningar

Debbie Nujen
Advokat

Advokatbyrån KLINT

Besöksadress:

[Tegnérgatan 35](#)

[111 61 Stockholm](#)

Postadress:

[Box 19119](#)

[104 32 Stockholm](#)

Tfn växel: [08-12 15 01 00](#)

Tfn direkt: [08-12 15 01 02](#)

Mobil: [076 189 45 57](#)

Fax: [08-12 15 01 29](#)

E-post: nujen@advokatklint.se

www.advokatklint.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.